

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно
§ 23, ал. 2 от ПРЗ на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)
проведено на 6 февруари 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
Р Е Ш И:**

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Асен Цветанов Цветанов – административен ръководител – председател на Районен съд-Раднево.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Асен Цветанов Цветанов – административен ръководител – председател на Районен съд-Раднево.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала
Мл. експерт

Е. Весовска

ВТ/

	Кандидат за младши съдия в НИП – София: от 24.09.2012 г. до 24.06.2013 г.: 0 г. 09 м. 0 д. Главен експерт – юрист в Комисия за финансов надзор: от 29.08.2011 г. до 24.09.2012 г.: 01 г. 0 м. 25 д. Юрисконсулт, главен юрисконсулт и ръководител отдел „Правно-нормативно обслужване“ в „Напоителни системи“ ЕАД, гр. София: от 01.04.2008 г. до 11.07.2011 г.: 03 г. 03 м. 10 д. Юрисконсулт в „Напоителни системи“ ЕАД – клон Пловдив: от 23.04.2007 г. до 01.04.2008 г. - 0 г. 11 м. 08 д.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари, конференции и обучения в България: - Дистанционно обучение „Заповедно производство“ – 15.10.2013 г. – 21.11.2013 г. - Дистанционно обучение „Въпроси на трудовото право“ – 22.03.2016 г. – 10.05.2016 г. - Дистанционно обучение „Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК“ – ноември 2014г. - Участие в обучение на тема: „Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Актуални проблеми по приложението на Закона за защита на потребителите при граждански и търговски спорове /защита на потребителите, неравноправни клаузи в потребителските договори/. Преглед на актуалната съдебна практика“, организиран от НИП в к.к. Боровец, октомври 2019г.; - Участие в обучение на тема: „Актуални промени в заповедното производство“, организиран от НИП в гр. София, март 2020 г. - Участия в инициативата „Ден на отворените врати“ и образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Лектор по следните теми: - „Домашното насилие над малолетни и непълнолетни и мерките за защита правата на жертвите“; - „Превенция срещу употреба на наркотични вещества.

	Престъпления, извършвани от наркозависими”. - „Хулигански прояви на непълнолетни лица и последици. Детско насилие” - Представяне професията на съдията и прокурора, запознаване със статута на магистрата”; Благодарствено писмо от СУ „Гео Милев” гр.Раднево за съдействието от РС Раднево за провеждане на ежегодната инициатива „Мениджър за един ден”. Семинари, конференции, обучения и посещения на институции извън България: - Участие в семинар на тема „Защита на човешките права”, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Страсбург, Франция, юни 2017г. - Участие в семинар на тема „Процедура по преюдициални запитвания към съда на ЕС”, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в Кьонигс Вюстерхаузен, Германия, октомври 2017г. - Участие в семинар на тема „INTELLECTUAL PROPERTY Litigation Course”, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Трир, Германия, Академия за европейско право – ERA, април 2018г. - Участие в практическо занятие на тема „ETJN Study Visit at the Hague Conference on Private International Law”, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Хага, Холандия –юни 2018г. - Участие в семинар на тема “EU CROSS-BORDER EVIDENCE IN PRACTICE”, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в Брюксел, Белгия - октомври 2018г. - Участие в практическо занятие по програма „Aialkos Exchange”, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в Брюксел, Белгия - ноември 2018г. - Участие в семинар на тема „Consumer protection ”, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Трир, Германия, Академия за европейско право – ERA, ноември 2018г. - Участие в практическо занятие по програма „Summer school: Legal language training in cooperation in civil matters”, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение
--	--

	във Виена, Австрия - юни 2019г. - Участие в семинар на тема „The Brussels Ia Regulation in Judicial practice – Advanced level“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Трир, Германия, Академия за европейско право – ERA - ноември 2019г. - Участие в семинар на тема „Cross-border Labour Law“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Солун, Гърция - ноември 2021г. - Участие в семинар на тема „European Civil Procedure in Family Law matters – advanced level“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Трир, Германия, Академия за европейско право – ERA - декември 2021г. - Участие в семинар на тема „Victim's Rights in the EU in practice: violence against women and children“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Брюксел, Белгия - декември 2021г. - Участие в семинар на тема „Rule of Law Training for Judges: Independent Judges as a Cornerstone of the Rule of Law“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Трир, Германия, Академия за европейско право – ERA - март 2022г. - Участие в семинар EU Taxation Law, в гр. Солун Гърция - март 2022г. - Участие в семинар на тема „Investigation and prosecution of THB cases in the EU“, Бунурец - Румъния, април 2022г. - Участие в семинар на тема „Digitalization in Administrative Law“ в Рим Италия, април 2022г. - Участие в семинар Cross-border Labour Law организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, Гърция ноември 2022г. - Участие в програма за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение на тема Exchange Programme for Court Presidents and Chief Prosecutors в гр. Гисен Германия, ноември 2022г. - Участие в семинар EU Public Procurement, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр. Трир
--	---

	Германия, ноември 2022г. - Участие в Judicial Training Methods Seminar: Seminar on Change Management организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр.Солун Гърция, декември 2022г. - Участие в семинар The Role of the Administrative Judges in the State, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр.Солун Гърция, март 2023г. - Участие в семинар Jurisdiction and applicable Law in civil and commercial matters: Brussels La, Rome I and Rome II, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр.Букурещ Румъния, март 2023г. -Участие в семинар The enforcement of State aid Law by national courts, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, май 2023г. - Участие в семинар EU Public Procurement, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр. Трир Германия, юни 2023г.	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на СК на ВСС по протокол №11/26.03.2019 г., на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишен в ранг „съдия в АС“ с решение на СК на ВСС по протокол № 19/11.05.2022 г.	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на СК на ВСС по протокол №11/26.03.2019 г. комплексна оценка „Много добра“.	
Период на атестацията	От 02.07.2018 г. до 02.07.2023 г.	

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:

1. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип:
 - Гр.д 322/2022 – С решение №135/12.12.2022 г., постановено по гр.д. №322/2022г. по описа на РС Раднево е уважен частично предявения осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 493, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 45 ЗЗД във вр. чл. 52 ЗЗД и чл. 86, вр. чл. 84, ал. 3 ЗЗД. С решение по в.т.д 74/2023 по описа на ОС Стара Загора решението е потвърдено изцяло.
 - Гр.д 689/2022 – С решение №10/19.01.2023г., постановено по гр.д. №689/2022г. по описа на РС Раднево е уважен частично предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и във вр. чл. 225 КТ. Решението не е обжалвано
 - НОХД 129/2019 – С Присъда № 14/26.09.2019г., постановена по НОХД №129/2019г. по описа на РС Раднево, подсъдимият Н. А. Л. е признат за виновен и на основание чл.325, ал.1 от НК и чл.54 от НК е осъден на три месеца лишаване от свобода и обществено порицание. С решение по ВНОХД № 1258/2019 по описа на ОС Стара Загора присъдата е потвърдена изцяло.
2. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от атестиращия магистрат:
 - Гр.д 45/2020 – С решение №67/14.07.2020г., постановено по гр.д. №45/2020г. по описа на РС Раднево е уважен частично предявения иск с правно основание чл.200 от КТ във вр. с чл.52 от ЗЗД и чл.86 ал.1 от ЗЗД. С решение по в.гр.д 3046/2020 по описа на ОС Стара Загора решението е потвърдено изцяло.
 - Гр.д 744/2021 – С решение №47/10.05.2022г., постановено по гр.д. №744/2021г. по описа на РС Раднево е уважен изцяло предявения иск с правно основание чл.127, ал.2 СК. С решение по в.гр.д 412/2022 по описа на ОС Стара Загора решението е потвърдено изцяло.
 - Гр.д 350/2022 – С решение №4/04.01.2023г., постановено по гр.д. №350/2022г. по описа на РС Раднево е уважен изцяло предявения иск с правно основание чл.45, ал1 ЗЗД, чл.52 ЗЗД. С решение по в.гр.д 207/2023 по описа на ОС Стара Загора решението е потвърдено изцяло.
3. Проверени са всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от проведения инстанционен контрол:
 - Гр.д. 134/2018-Обжалвано е решение № 120/08.10.2019г. по гр.д.№134/2018г. по описа на РС Раднево, в частта, с която е отхвърлена претенцията на ищеца Л.К. за признаване за установено вземането ѝ срещу ответницата Р.П. по запис на заповед за сумата над 2500лв. до претендиращия размер 10000лв.

С решение по в.т.д.№1432/2019 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното решение е отменено частично, поради неправилно разпределена доказателствената тежест в първоинстанционното производство, като е уважена допълнително претенцията на ищеца за размер от 7500 лв.

- НОХД 149/2018- С Присъда №6/23.04.2019г., постановена по НОХД №149/2018г. по описа на РС Раднево подсъдимият Ж. Р. Ж. е признат за виновен по повдигнатото обвинение и на основание чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 130, ал. 1 от НК и чл. 54 от НК е осъден на 3 м. лишаване от свобода. С решение по ВНОХД 1151/2019 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е отменена, поради допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.3, т.2 от НПК, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- Адм. гр.д. 197/2018 – С решение №120/23.11.2018, постановено по Адм.гр.д. 197/2018 по описа на РС Раднево е отхвърлена жалбата на Й.Г.Р. с предмет чл. 27а, ал. 1 ППЗСПЗЗ във вр. чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ. Решението е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по Адм.д. 771/2018 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.
- Гр.д. 723/2018 – С Решение № 45/19.03.2019г. по гр.д.№ 723/2018г. по описа на РС Раднево е отхвърлен иск с правно основание чл.269 - 273 от ГПК във вр. с чл.382, ал.2 от КЗ и чл.134, ал.2 от ЗЗД. Решението е потвърдено изцяло с въззивно решение по в.гр.д №1261/2019 на ОС Стара Загора. С решение №60063/30.06.2021 по к.т.д. №351/2020 първоинстанционното и въззивно решение са отменени, като предявеният иск е уважен
- Гр.д. 151/2019 – С Решение № 145/11.11.2019г. по гр.д.№ 151/2019г. по описа на РС Раднево са уважени предявените искове с правно основание чл. чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ. С решение по в.гр.д. №1686/2019 по описа на ОС Стара Загора решението е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно
- АНД 152/2019 – С Решение 69/08.08.2019г., постановено по АНД №152/2019г. по описа на РС Раднево е отменено НП №427424-F478418/09.04.2019г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ Пловдив в ЦУ на НАП. Касационната инстанция не споделя приетото от районния съд, че в случая е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с оглед което то е отменено и постановено ново такова с решение по КАД №424/2019 по описа на Административен съд Стара Загора.

- АНД 179/2019 – С Решение №93/25.10.2019г., постановено по АНД №179/2019г. по описа на РС Раднево е изменено НП №58/05.12.2018г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) гр.Стара Загора, като е намален размера на наложената на основание чл.200, ал.1, т.2 от Закона за водите имуществена санкция. Касационната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно, с оглед което то е отменено и постановено ново такова с решение по КАД №490/2019 по описа на Административен съд Стара Загора.
- Гр.д. 325/2019 – С разпореждане № 1282/13.12.2019г., постановено по гр.д. №325/2019 г. по описа на РС Раднево на основание чл.262, ал.2, т.2 ГПК е върната въззивната жалба срещу решение № 140/ 31.10.2019г., постановено по делото. Въззивната инстанция намира, че постановеното разпореждане е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1065/2020 по описа на ОС Стара Загора, като жалбата е върната за администриране.
- Гр.д. 537/2019 – С решение №12/12.02.2020г., постановено по гр.д. №537/2019г. по описа на РС Раднево е уважен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно, с оглед което то е отменено с решение по в.т.д. №1112/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова, с което предявеният иск се отхвърля.
- Гр.д. 649/2019 – С определение №429/30.10.2019г. постановено по гр.д. №649/2019 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност в РС София. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1695/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Гр.д. 716/2019 – С Решение №56/15.06.2020г., постановено по гр.д.№716/2019г. по описа на РС Раднево е отхвърлен изцяло иска по чл. 207, ал.1, т.2 от КТ и чл.86 от ЗЗД. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно, с оглед което то е отменено с решение по в.гр.д. №1472/2020 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което предявените искове са уважени частично.
- Гр.д. 811/2019 – С Решение №26/26.02.2020г., постановено по гр.дело №811/2019г. по описа на РС Раднево е уважен предявения иск по производството за съдебна делба във фазата по допускането ѝ. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е незаконосъобразно, с оглед което то е обезсилено с определение по в.гр.д. №1414/2020 по описа на ОС Стара Загора.

- Гр.д. 13/2020 – С Решение № 260019/ 20.10.2020г., постановено по гр.д. №13/2020г. по описа на РС Раднево са уважени искове с правно основание чл.124 ГПК. Въззивната инстанция намира, че предявените отрицателни и положителни установителни искове за собственост са неоснователни, с оглед което решението е отменено с решение по в.гр.д. №3418/2020 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което предявените искове са отхвърлени. С определение по к.д. №2144/2021 по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.
- Гр.д. 41/2020 – С определение №54/31.01.2020г. постановено по гр.д. №41/2020 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1101/2020 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Гр.д. 435/2020 – С определение № 260058/29.09.2020г. постановено по гр.д. №435/2020 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност в РС Ямбол. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №3287/2020 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Гр.д. 452/2020 – С решение №260012/15.02.2021г., постановено по гр.д. №452/2020г. по описа на РС Раднево е отхвърлен предявения отрицателен установителен иск. Въззивната инстанция намира, че предявения иск се явява основателен и следва да се уважи изцяло, с оглед което решението е отменено изцяло с решение по в.т.д. №1098/2021 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което искът е уважен.
- Адм.гр.д. 511/2020 – С Решение № 96/02.12.2020г, постановено по Адм.гр.д. №511/2020г по описа на РС Раднево е отхвърлена жалбата срещу Решение №001ОБ/11.08.2020г., Решение №002ОБ/11.08.2020г., Решение №003ОБ/11.08.2020г. и Решение №004ОБ/11.08.2020г., всички те постановени по реда на чл.27а от ГПЗСПЗЗ от Общинска служба по земеделие /ОСЗ/ - Раднево. Касационната инстанция намира, че така постановеното решение е неправилно, с оглед което с решение по адм.д. №84/2021 по описа на Административен съд Стара Загора е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд
- Адм.гр.д 581/2020 – С Определение №260234/31.12.2020г, постановено по Адм.гр.д.№581/2020г по описа на РС Раднево е оставена без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес жалбата против Заповед №1977/11.08.2020г на Кмета на община Раднево. Касационната инстанция намира, че така постановеното определение е неправилно, с оглед което с

определение по адм.д. №141/2021 по описа на Административен съд Стара Загора е отменено и делото е върнато за разглеждане на жалбата по същество.

- Гр.д. 622/2020 – С Решение №260055/25.03.2021г., постановено по гр.д. №622/2020г. по описа на РС Раднево са уважени изцяло предявените искове за признаване незаконосъобразност на уволнение, за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за присъждане на обезщетение по чл. 225 от КТ. Въззивната инстанция намира, че решението е напълно немотивирано, незаконосъобразно и неправилно, с оглед което то е отменено с решение по в.гр.д. №1346/2021 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова. С определение по к.д. 4306/2021 по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.
- Гр.д. 663/2020 – С решение № 260026 /04.03.2021г., постановено по гр.д. №663/2020г. по описа на РС Раднево са уважени отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. чл. 439 ГПК, съединен с осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД. Въззивната инстанция намира, че решението е мотивирано, законосъобразно и правилно с оглед което го потвърждава напълно с решение по в.гр.д. №1327/2021 по описа на ОС Стара Загора. Касационната инстанция намира, че направените изводи от въззивната такава са неправилни, незаконосъобразни и необосновани, с оглед което въззивното решение е отменено с решение по к.д. №3597/2021 по описа на ВКС и постановено ново такова.
- НОХД 2/2021 – С определение №260005/10.02.2022г. по НОХД №2/2021 г. на РС Раднево е прекратено съдебното производство по делото след като съдът е констатирал допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по смисъл на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Въззивната инстанция намира, че прекратяването на съдебното производство от съдията-докладчик в хода на съдебното следствие по делото с атакуваното определение представлява нарушение на разпоредбата на чл.248, ал.3 от НПК, с оглед на което съдебният акт е отменен с определение по в.ч.н.д. №269/2022 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на първостепенния съд за продължаване на неговото разглеждане.
- Гр.д. 140/2021 – С определение № 260212/12.04.2021г. по гр.д.№140/2021г. по описа на РС Раднево производството по делото е прекратено, поради недопустимост на иска. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1371/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Гр.д. 177/2021 – С определение № 260211/12.04.2021г. по гр.д.№ 177/2021г. по описа на РС Раднево производството по делото е прекратено, поради недопустимост на иска. Въззивната инстанция намира, че постановеното

определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1363/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

- Гр.д. 202/2021 – С определение №260147/16.03.2021г. постановено по гр.д. №202/2021 година на РС Раднево е прекратено производството по делото пред Радневския районен съд и същото е изпратено на надлежния, по правилата на подсъдността, родово компетентен съд – ОС Стара Загора. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1246/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Гр.д. 588/2021 – С Решение № 60/09.12.2021г., постановено по гр.д. №558/2021г. по описа на РС Раднево се отхвърля молбата на И.Г.Я. срещу Г.Д.Я за извършен акт на домашно насилие на 15.08.2021, като се приема за основателна молбата за извършено такова на 16.08.2021г. Въззивникът обжалва първоинстанционното решение в частта, с която съдът е приел за основателна жалбата на молителката И.Г.Я. за твърдяно домашно насилие на 16.08.2021г. Въззивният съд намира, че от събраните по делото доказателства не се установява по категоричен начин, ответникът да е извършил акт на домашно насилие по отношение на молителката, така както е посочено в молбата за защита. С оглед което с решение по в.гр.д. №41/2022 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното решение е отменено в обжалваната част и е постановено ново такова.
- Гр.д. 632/2021 – С Решение № 39/20.04.2022г. по гр.д.№ 632/2021г. по описа на РС Раднево е напълно отхвърлен иска по чл.59, ал.9 от ГПК за промяна на родителските права и местоживееето на малолетното дете. Въззивната инстанция намира, че решението на РС Раднево е немотивирано, незаконосъобразно и неправилно, с оглед което то е отменено с решение по в.гр.д. №430/2022 по описа на ОС Стара Загора, като е постановено ново такова. С определение по к.д. №1125/2023 по описа на ВКС въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване
- Гр.д. 643/2021 – С определение № 199/14.10.2021 г. по гр.д.№ 643/2021 г. по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на РС Димитровград. Въззивната инстанция намира, че определението е неправилно , с оглед което го отменя с определение по в.ч.гр.д. 1747/2021 и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С Решение № 40/20.04.2022г искът по чл.127, ал.2 СК е уважен изцяло, като родителските права са предоставени на бащата. Въззивният съд констатира, че за времето през което детето е било при бащата, положените

грижи за него са били недостатъчни – случвало се бельото му да не е подменяно своевременно, детето е станало много по-изнервено, в речника му са започнали да се срещат вулгарни думи, които то по-рано не е употребявало, с оглед което с решение по в.гр.д. №371/2022 първоинстанционното решение е отменено и постановено ново такова.

- Гр.д. 537/2022 – С разпореждане № 324/13.04.2023 г. по гр.д.№ 537/2022 г. по описа на РС Раднево е върната въззивна жалба срещу постановеното по делото решение. Въззивната инстанция намира, че постановеното разпореждане е неправилно, с оглед което то е отменено с определение по в.ч.гр.д. №352/2023 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

4. При посещението си на 05.12.2023г. атестационният състав провери допълнително 5 бр. дела, върнати от инстанционен контрол /3 бр. с потвърдено решение и 2 бр. – с изменено решение/

- Гр.д. 222/2020 – С решение № 260000 /31.08.2020 г., постановено по гр.д. №222/2020 г. по описа на РС Раднево е уважен иск по чл.222, ал.3 КТ. Въззивният съд намира, че първоинстанционното решение е правилно - закономото изискване ищецът да е работил през последните над 25 години от трудовия си стаж при ответника, обуславящо възникване на предявеното от него вземане, се явява изпълнено независимо от обстоятелството, че през процесния период е имал друго трудово правоотношение, възникнало въз основа на избор. Предвид на изложените съображения първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно е потвърдено с решение по в.гр.д. №3263/2020 по описа на ОС Стара Загора.
- Гр.д. 322/2022 – С решение № 135/12.12.2022 г., постановено по гр.д. №322/2022г. по описа на РС Раднево е уважен частично иск с правно основание чл. 493, ал. 1 КЗ, вр. чл. 432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86, вр. чл. 84, ал. 3 ЗЗД. Въззивният съд намира, че деянието на водача на лекия автомобил осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по чл. 45 ЗЗД. Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ следва да бъде ангажирана, като предявения иск за неимуществени вреди се явява доказан по основание. С оглед което решението на РС Раднево е правилно и законосъобразно и като такова е потвърдено изцяло с решение по в.т.д. №74/2023 по описа на ОС Стара Загора.

- Гр.д. 689/2022 – С Решение № 10/19.01.2023г., постановено по гр.д. №689/2022г. по описа на Районен съд Раднево са уважени частично обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 3 КТ и във вр. чл. 225 КТ. Въззивната инстанция намира, че предявеният иск за отмяна на уволнението на ищеца, извършено със заповед на изпълнителния директор е основателен и правилно е уважен от първата инстанция. С оглед което решението е потвърдено изцяло с решение по в.гр.д. №240/2023 по описа на ОС Стара Загора

- Гр.д. 132/2021 – С решение № 1260136/19.08.2021г., постановено по гр.д. №132/2021г. по описа на РС Раднево са уважени частично иски с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.9, ал.1 ЗПК, чл.33, ал.1 ЗПК, чл.86, ал.1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД. По делото са постъпили три въззивни жалби, както от ответниците, така и от ищите. Въззивният съд намира за основателна само жалбата на ответниците, относно недължимост на остатъка. Констатира, че по делото е приложена справка на Еконт към отговора на исковата молба и приета като доказателство по делото, която не е оспорена от ищеца, но не е обсъдена и взета под внимание от първоинстанционния съд. С оглед визираното, постановеното решение е изменено, като е отменено само в частта, относно недължимостта на остатъка.

- Гр.д. 19/2023 - С определение №312/09.08.2023г., постановено по гр.д. №19/2023 г. по описа на РС Раднево е оставено без уважение искането за изменение решение № 86/10.07.2023г. в частта му за разноските. С постановеното по делото решение предявеният от ищеца иск е уважен, предявеният от ответника насрещен иск е също уважен, като в полза на адв. М. М. е присъдено адвокатско възнаграждение без ДДС. С обжалваното определение съдът е оставил без уважение искането за изменение на решението си чрез присъждане на ДДС, начислен върху адвокатското възнаграждение. Въззивният съд намира, че в случаите на регистриран по ЗДДС адвокат. размерите на минималните възнаграждения по НМРАВ се явяват данъчна основа, върху която се дължи ДДС при осъществена услуга по наредбата – в случая процесуално представителство пред съд, поради което крайният размер на дължимото на адвоката възнаграждение включва ДДС. С оглед което първоинстанционното решение е изменено, като е присъдено адвокатско възнаграждение с ДДС.

5. Дела с отменен ход по същество за периода 02.07.2018г. – 02.07.2023г. както следва: 2 бр.

Гр.д. 852/2019 и Гр.д. 581/202

6. Спираны дела за периода 02.07.2018г. – 02.07.2023г. както следва: 21 бр.

Гр.д. 529/2018 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 384/2018 – чл.229, ал.1, т.4 ГПК

Гр.д. 824/2017 – чл.229, ал.1, т.4 ГПК

Гр.д. 643/2018 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 882/2018 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 710/2018 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 105/2019 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 896/2018 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 127/2017 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 421/2019 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 852/2019 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 409/2020 – чл.229, ал.1, т.4 ГПК

Гр.д. 402/2020 – чл.229, ал.1, т.4 ГПК

Гр.д. 436/2020 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 137/2020 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 286/2021 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 520/2021 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 811/2021 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Гр.д. 675/2021 – чл.229, ал.1, т.5 ГПК

Гр.д. 136/2022 – чл.229, ал.1, т.5 ГПК

Гр.д. 639/2022 – чл.229, ал.1, т.1 ГПК

Към настоящия момент не е възобновено само Гр.д. 639/2022, спряно на 11.05.2023г.

7. Дела с определение за отвод за периода 02.07.2018г. – 02.07.2023г. както следва:

Общо: 70 бр., в т.ч. 15 бр. – наказателни и 55 бр. – граждански

Посетени съдебни заседания:

На 05.12.2023г. член на атестационния състав посети съдебно заседание, председателствано от съдия Цветанов, в което бяха насрочени и разгледани 7 бр. дела, в т.ч. 5 бр. граждански дела, 1 бр. НОХД и 1 бр. НЧХД. Обявеният час за разглеждане на делата беше спазен. Всички дела бяха разгледани, като 1 бр. дело приключи с присъда /НЧХД/, 1 бр. дело беше отложено /НОХД/ и 5 бр. гр.д. бяха обявени за решаване. Съдебните производства протекоха, като бе даден ход и при спазване на процесуалните права на страните. В съдебния протокол се отразиха и съществените обстоятелства, и направените процесуални искания, като съдът се произнесе своевременно.

Пролича сериозната предварителна подготовка на съдия Цветанов. Безспорно е, че при изпълнение на служебните си задължения същият спазва принципа на равнопоставеност на участниците, като осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес.

Събеседвания:

На 05.12.2023г. бе проведено събеседване със съдия Цветанов. При проведения разговор съдия Цветанов сподели, че чувства удовлетворение от работата си, като счита, че е създадена добра организация на работния процес. В хода на събеседването бяха обсъдени въпроси, свързани с натовареността на съдиите в РС Раднево, както и кадровата обезпеченост на съда.

ПАК констатира, че атестираният съдия е отлично запознат с начина на работа на деловодните системи – САС и ЕИСС. Повдигнати бяха и въпросите, свързани с начина на разпределение на делата, с оглед малкия брой съдии, даването на дежурства и сročността на произнасяне на актовете, както и взетите мерки от съдия Цветанов за подобряване на сročността при произнасяне. Резултатът от събеседването доведе до извод, че съдия Цветанов притежава нужния авторитет и като съдия, и като административен ръководител, организира адекватно собствения си работен процес и поведението му на административен ръководител е обусловило спокоен микроклимат за правораздавателната дейност в съда. Съдия Цветанов се стреми да разпределя равномерно текущите задачи и да осъществява необходимия административен контрол върху служителите за нормалното функциониране на съда.

Достоверна писмена информация:

Изводите при атестирането на съдия Цветанов са формирани от кадровата справка; справки, изготвени от РС Раднево; становище на КПЕ при ОС Стара Загора; Служебна бележка за липса на наложени дисциплинарни наказания; Служебна бележка по чл.58 ал.2 т.7 от Наредба №2/23.02.2017г., Справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; Справка относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат, както и извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ.; изготвените статистически данни.

Бяха проверени:

-Проверка организацията на дейността на съдиите от РС Раднево за периода от 01.01.2018г. – 31.12.2018г. – Заповед №21/09.01.2019г. на Председателя на ОС Стара Загора. В изпълнение на препоръката дадена от комисията, през 2019г. е приет механизъм за проверка за реалното внасяне на държавна такса по дела, получени по подсъдност в РС Раднево и са актуализирани Вътрешните правила за реда и документооборота при събиране и връщане на държавни такси.

-Проверка организацията на дейността на съдиите от РС Раднево за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. - Заповед №36/10.01.2020 г. на и.ф. Председателя на ОС - Стара Загора – Комисията извършила проверката няма препоръки относно организацията на дейността на съдиите от РС Раднево.

- Тематична проверка „Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл.424, ал.1 от НПК” - Заповед №ТП-01-2/11.04.2019 г. на Гл. инспектор на ИВСС. Проведено е общо събрание на съдиите от РС Стара Загора, в което участват и съдиите от РС Раднево, съгласно Заповед №1150/18.11.2019г. на Председателя на ОС Стара Загора, на което е анализирана и обобщена съдебната практика по въпросите от извършената проверка.

- Комплексна планова проверка на РС Раднево за периода от 01.01.2018г. – 31.12.2019г. – Заповед №ПП-20-6/16.06.2020 г. на Гл. инспектор на ИВСС – Проведено е общо събрание на съдиите, което взема решение заанапред неприсъствените решения да се постановяват като отделен от протокола съдебен акт, за новообразуваните дела по чл.390 ГПК, началният момент на срока по чл.390, ал.3 от ГПК да бъде изрично посочен.

- Комплексна планова проверка на РС Раднево за периода 01.01.2018г. – 31.12.2019 г. - Заповед №ПП-20-11/18.06.2020 г. на Гл. инспектор на ИВСС – във връзка с дадена препоръка са издадени заповеди на Председателя на съда с оглед преодоляване неправилната практика, насрочването на делата да се извършва с ръкописни разпореждания и/или резолюции.

- Тематична проверка „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадени и влезли в сила заповеди за защита по чл.15, ал.2 от ЗЗДН, както и на влезлите в сила актове по чл.296, ал.1, предл.2-ро от НК и по чл.296, ал.4 от НК за периода 01.01.2018г.- 31.12.2019г.” – не са отправени конкретни препоръки

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
	901	1629			4			
1.2	Въззивни дела							
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3	Касационни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:								

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	22	9	3	3	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	2	1		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.				
	граждански дела	98	89		16р – спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК
	ч.гр.дела	197	199		
	адм.дела		2		
	ОБЩО за годината:	295	290		1
	2019 година				
	граждански дела	165	178	6	
	ч.гр.дела	335	333		
	ОБЩО за годината:	500	511	6	
	2020 година				
	граждански дела	185	161	4	1 бр. – изпратено в ОС – Стара Загора за обжалване на решение I фаза съдебна делба и не е върнато
	ч.гр.дела	317	321	0	
	адм.дела	2	1		
	ОБЩО за годината:	504	483	4	1
	2021 година				
	граждански дела	161	194	1	
	ч.гр.дела	337	328		
	адм.дела		1		
	ОБЩО за годината:	498	523	1	

2.	2.3	2022 година				
		граждански дела	155	156	1	1бр. - спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК
		ч.гр.дела	293	299	0	
		ОБЩО за годината:	448	455	1	1
		от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.				
		граждански дела	86	90		
		ч.гр.дела	146	145		
		ОБЩО за годината:	232	235		
		ОБЩО за периода на атестация:	2477	2497	12	3
		Констатации:				
		от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г. - 3 броя дела са приключили със спогодба,				
		2019 г. - 10 броя дела са приключили със спогодба,				
		2020 г. - 5 броя дела са приключили със спогодба,				
		2021 г. - 5 броя дела са приключили със спогодба,				
		2022 г. - 6 броя дела са приключили със спогодба,				
		от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г. - 2 броя дела са приключили със спогодба,				
		Общо за периода на атестацията 31 бр. дела са приключили със съдебна спогодба				
		Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
		година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
		от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.				
		граждански дела	91	91		
		ч.гр.дела	199	199		
		първоинст.адм.дела	2	2		
		ОБЩО за годината:	292	292		
		2019 година				
		граждански дела	186	186		
		ч.гр.дела	333	333		
		ОБЩО за годината:	519	519		
		2020 година				
		граждански дела	171	171		
		ч.гр.дела	321	321		
		първоинст.адм.дела	1	1		
		ОБЩО за годината:	493	493		
		2021 година				
		граждански дела	201	201		
		ч.гр.дела	328	328		
		първоинст.адм.дела	1	1		
		ОБЩО за годината:	530	530		
		2022 година				
		граждански дела	157	157		
		ч.гр.дела	299	299		
		ОБЩО за годината:	456	456		
		от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.				
		граждански дела	90	90		
		ч.гр.дела	143	143		
		ОБЩО за годината:	235	235		
		ОБЩО за периода на атестация:	2525	2525		

Квотации:

2019 година - 6 броя дела са с два съдебни акта,

2020 година - 6 броя дела са с два съдебни акта,

2021 година - 11 броя дела са с два съдебни акта,

2022 година - 2 броя дела са с два съдебни акта, и 1 бр. дело -- с четири,

(Общо за периоди на атестацията 25 броя дела са с два съдебни акта, и 1 бр. дело -- с четири,

3. Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	инстанции	количество на обжалване	обжалвания	интер-лени	изпълнени*1	отменени	прера-тени	недопуснати до касационно обжалване*2
от 01.07.2018 г. до 31.12.2018 г.								
граждански дела	91	64	11	5		1		
ч.гр.дела	199	194						
първоинст.адм.дела	2	2	2					
ОБЩО за годината:	292	260	13	5		1		
2019 година								
граждански дела	186	146	22	19		1		
ч.гр.дела	333	307						
първоинст.адм.дела					2			
ОБЩО за годината:	519	453	22	19	2	1		
2020 година								
граждански дела	171	147	33	16	8	2		
ч.гр.дела	321	315	5	5				
първоинст.адм.дела	1	1						
ОБЩО за годината:	493	463	38	21	8	2		
2021 година								
граждански дела	201	125	26	24	8	3		
ч.гр.дела	328	307	3	3				
първоинст.адм.дела	1	1	2		2			
ОБЩО за годината:	530	433	31	27	10	3		
2022 година								
граждански дела	157	101	22	14	4	2		
ч.гр.дела	299	264	16	16				
ОБЩО за годината:	456	365	38	30	4	2		
от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.								
граждански дела	90	54	15	11	2			
ч.гр.дела	145	6	2	2				
ОБЩО за годината:	235	60	17	13	2			
ОБЩО за периода на атестация:	2525	2034	159	115	26	9		

Запознаване на атестиращи с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните.

27.09.2023г.

Асен Цветанов

Част IV-6

А. Съдни – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	40	4	451	17	-
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	4	-	-	-	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране					
година/вид		Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.					
нохд		6	7		
нохд, внесено със споразумение					
нчхд					
нахд		4	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)		4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК		2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК		1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК		1	1		
чнд - други		45	45		
ОБЩО за годината:		63	63		
2019 година					
нохд		4	8		
нохд, внесено със споразумение		2	2		
нчхд					

нахд	3	4		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	79	78	1	
ОБЩО за годината:	94	98		
2020 година				
нохд	2	1		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
ичнд				
нахд	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	68	70		
ОБЩО за годината:	83	84		
2021 година				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
ичнд				
нахд	5	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	75	75		
ОБЩО за годината:	105	105		
2022 година				
нохд	1	2	1	
нохд, внесено със споразумение	4	4		
ичнд	2	2		
нахд	2	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		

чнд - други	88	86		
ОБЩО за годината:	103	101	1	
от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.				
нохд	3	3		
нохд, внесено със споразумение	3	2		
нчхд	2	1		
нахд		1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	41	42		
ОБЩО за годината:	57	57		
ОБЩО за периода на атестация:	505	508	1	

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.						
нохд	7	5	2			
нчхд						
нахд	3	3				
чнд	53	53				
ОБЩО за годината:	63	61	2			
2019 година						
нохд	10	9	1			
нчхд						
нахд	4	4				
чнд	84	84				
ОБЩО за годината:	98	97	1			
2020 година						
нохд	3	3				
нчхд						
нахд	3	2	1			
чнд	78	78				
ОБЩО за годината:	84	83	1			
2021 година						
нохд	8	8				
нчхд						
нахд	5	5				
чнд	92	92				
ОБЩО за годината:	105	105				
2022 година						
нохд	7	7				
нчхд	2	2				
нахд	1	1				
чнд	92	92				
ОБЩО за годината:	102	102				
от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.						

нохд	5	5				
нчхд	1		1			
нахд	1	1				
чнд	50	50				
ОБЩО за годината:	57	56	1			
ОБЩО за периода на втѣстания:	509	504	5			

Констатации: Едно дело е с два съдебни акта.

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.								
нохд	7	3	4	1		1		
нохд - внесено със споразумение								
нчхд								
нахд	3	3						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	51	32	1	1				
ОБЩО за годината:	63	42	6	3		1		
2019 година								
нохд	8	4	6	6	1			
нохд - внесено със споразумение	2							
нчхд								
нахд	4	4	3		1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	81	33	2	2				
ОБЩО за годината:	98	44	12	9	2			
2020 година								
нохд	1			1				
нохд - внесено със споразумение	2							
нчхд								
нахд	3	3		1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	77	37	2	2				
ОБЩО за годината:	84	41	3	5	1			
2021 година								
нохд	4							
нохд - внесено със споразумение	4							
нчхд								
нахд	5	4						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	89	40	1	1				
ОБЩО за годината:	105	47	2	2				
2022 година								
нохд	3	2	1		1			
нохд - внесено със споразумение								

ИЧХД	2	1						
НАХД								
ЧНД - мерки за искоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1						
ЧНД - други	91	43						
ОБЩО за годината:	102	47	1		1			
от 01.01.2023 г. до 02.07.2023 г.								
НОХД	3		1					
НОХД - внесено със споразумение	2							
ИЧХД	1	1	1					
НАХД	1	1						
ЧНД - мерки за искоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1						
ЧНД - други	49	18	2	1				
ОБЩО за годината:	57	21	4	1				
ОБЩО за периода на атестация:	509	242	28	20	4	1		

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-6

Заподнат съм с данните.

27.09.2023г.

Асен Цвезданов

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

от 02.07.2018 г. до 31.12.2018 г.

Натовареност на органа на съдебната власт	714	801	708	12	66.75	59
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдиите разглеждат и граждански и наказателни дела					
Натовареност на атестирания магистрат	358	422	353	6	70.33	58.83

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд - Казанлък	44,53	40,36
Районен съд - Гълъбово	47,54	42,58

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

2019 година

Натовареност на органа на съдебната власт	1231	1325	1226	24	55.21	51.08
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдиите разглеждат и граждански и наказателни дела					
Натовареност на атестирания магистрат	594	663	609	12	55.25	50.75

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд - Казанлък	47,50	42,41
Районен съд - Гълъбово	45,54	40,46

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

2020 година

Натовареност на органа на съдебната власт	1137	1236	1087	24	51.50	45.29
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдиите разглеждат и граждански и наказателни дела					

Натовареност на атестиращия магистрат	587	641	567	12	53.42	47.25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Казанлък					49.72	42.33
Районен съд - Гълъбово					38,83	33,17
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1239	1388	1289	23	60.35	56.04
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдиите разглеждат и граждански и наказателни дела					
Натовареност на атестиращия магистрат	603	677	628	11	61.55	57.09
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Казанлък					56,30	50,86
Районен съд - Гълъбово					40,23	35,68
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1078	1176	1101	24	49	45.88
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдиите разглеждат и граждански и наказателни дела					
Натовареност на атестиращия магистрат	551	601	556	12	50.08	46.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Казанлък					44,97	40,09
Районен съд - Гълъбово					33,46	28,92
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

от 01.01.2023 до 02.07.2023 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	524	599	533	12	49.92	44.42
Натовареност на отделението	В Районен съд - Раднево съдните разглеждат и граждански и наказателни дела					
Натовареност на атестиращия магистрат	289	333	292	6	55.50	48.66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Казанлък						
Районен съд - Гълъбово						

Забележка: Данните за натовареността на равни по степен ОСВ - районни съдилища, са взети от сайти на ВСС и тъй като за 2023 г. липсват данни, такива не са посочени в таблицата.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдните, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдните, приети с решение на ВСС.

Изготвил:

Адм.секретар:

Д.Ж.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
Констатации: Съдия Цветанов притежава добри теоретични познания в областта на процесуалното и материално наказателно право. През атестирания период същият е постигнал много добри резултати. Съдия Цветанов е постановил съдебни актове по 3034 бр. дела. От така постановените съдебни актове подлежащите на обжалване са 2276 бр. дела. Обжалвани са 187 бр. /8%/ от тях, като актовете по 135 бр. дела /72.2% от обжалваните дела/ са потвърдени, 28 бр. /14.97% от обжалваните дела/ са отменени изцяло и 11 бр /5.88% от обжалваните дела/ са изменени. 13 бр. дела не са се върнали от инстанционен контрол. Бяха проверени всички 28 броя отменени съдебни акта, като ПАК констатира, че 1 бр. дело /гр.д. 134/2018/ дадено като изцяло отменено е обжалвано и отменено частично - Гр.д. 134/2018 – Обжалвано е решение № 120/08.10.2019г. по гр.д.№134/2018г. по описа на РС Раднево, в частта, с която е отхвърлена претенцията на ищеца Л.К. за признаване за установено вземането ѝ срещу ответницата Р.П. по запис на заповед за сумата над 2500лв. до претендирания размер 10000лв. Въззивният съд намира, че неправилно е разпределена доказателствената тежест в първоинстанционното производство. Не следва ищцата да представя доказателства, нито да прави искания за събиране на доказателства, касаещи доказване на валидно каузално правоотношение за сумата от 10 000 лв. Налице е редовен от външна страна запис на заповед за сумата от 10 000 лв., поради което предявеният иск е уважен изцяло ведно със законните последици с решение по в.т.д. 1432/2019 по описа на ОС Стара Загора. - НОХД 149/2018 – С Присъда №6/23.04.2019г., постановена по НОХД №149/2018г. по описа на РС Раднево подсъдимият Ж. Р. Ж. е признат за виновен по повдигнатото обвинение и на основание чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 130, ал. 1 от НК и чл. 54 от НК е осъден на 3 м. лишаване от свобода. Въззивният съд намира, че към постановената по делото присъда съдията – докладчик е изготвил пространни мотиви, които обаче са неясни и противоречиви както относно приетото за установено от фактическа страна, така и относно правната квалификация на деянието, а също и в частта им, касаеща анализа на доказателствата по делото. Допуснати са и множество нарушения при събирането и проверката на доказателствата, довели до нарушаване на процесуалните права на страните по делото. В мотивите си съдът се позовава на съдебно – техническа експертиза, а такава не е била назначавана и изготвяна нито в хода на досъдебното производство, нито в хода на съдебното следствие. Липсва изложена ясна позиция на съда по отношение на свидетелските показания – кои от тях кредитира с доверие, и кои не и какви са съображенията му за това.

С оглед което, с решение по ВНОХД 1151/2019 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционната присъда е отменена, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

- Адм. гр.д. 197/2018 – С решение №120/23.11.2018, постановено по Адм.гр.д. 197/2018 по описа на РС Раднево е отхвърлена жалбата на Й.Г.Р. с предмет чл. 27а, ал.1 ППЗСПЗЗ във вр. чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ. Касационната инстанция мамира, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. За изясняване на спора от фактическа страна и с оглед служебното начало в съдебния административен процес, съдът е следвало да укаже на назначената съдебно – икономическа експертиза да допълни заключението си и да даде отговор каква е стойността на предоставената с оспореното решение земеделска земя, изчислена по Наредбата за реда за определяне цени на земеделските земи. Само така би могло да се прецени дали предоставеното обезщетение е равно по стойност на признатото. Като не е сторено това, са нарушени съществени процесуални правила, което е довело и до неправилност на съдебния акт. С оглед което решението е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по Адм.д. 771/2018 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

- Гр.д. 723/2018 – С решение №45/19.03.2019г. по гр.д.№ 723/2018г. по описа на РС Раднево е отхвърлен иск с правно основание чл.269 - 273 от ГПК, във вр. с чл.382, ал.2 от КЗ и чл.134, ал.2 от ЗЗД. Решението е потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно с въззивно решение по в.гр.д №1261/2019 на ОС Стара Загора. Касационната инстанция констатира неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Необсъждането на релевантни за спора доказателства е довело до неправилния извод, че в случая е налице изключен застрахователен риск, тъй като съответната клауза, съдържаща се в общите условия не е неравноправна. С оглед което, с решение №60063/30.06.2021 по к.т.д. №351/2020 първоинстанционното и въззивно решение са отменени, като предявеният иск е уважен.

- Гр.д. 151/2019 - С Решение № 145/11.11.2019г. по гр.д.№ 151/2019г. по описа на РС Раднево са уважени предявените иски с правно основание чл. чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ. Въззивният съд намира, че с явяването си на работа след употреба на упойващи вещества, ищецът е нарушил редица разпоредби, цитирани от работодателя в обжалваната заповед за уволнение, с което е изпълнена и хипотезата на чл.187, т.10 КТ. Предвид изложените съображения, съдът намира още, че дисциплинарното уволнение е извършено законосъобразно на установеното основание, а предявеният иск за неговата отмяна е неоснователен. С оглед което с решение по в.гр.д. №1686/2019 по описа на ОС Стара Загора решението е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно и постановено ново такова, с което предявените

искове с правно основание чл. чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ са отхвърлени.

- АНД 152/2019 – С Решение 69/08.08.2019г., постановено по АНД №152/2019г. по описа на РС Раднево е отменено НП №427424-F478418/09.04.2019г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ Пловдив в ЦУ на НАП. Касационният състав на Административен съд Стара Загора намира, че в процедурата по издаване на АУАН и на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до незаконосъобразност на обжалваното наказателното постановление, т.е. такива, които да ограничават правото на защита на наказаното юридическо лице, както е прието и от РС Раднево. Не се споделя обаче приетото от районния съд, че е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. В случая не се касае за внезапно възникнал технически проблем, а за изначална липса на програмиране на фискалните устройства да издават фискални бонове съобразно чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредбата. С оглед което решението е отменено и постановено ново такова с решение по КАД №424/2019 по описа на Административен съд Стара Загора, с което се потвърждава НП №427424-F478418/09.04.2019г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ Пловдив в ЦУ на НАП.

- АНД 179/2019 – С Решение №93/25.10.2019г., постановено по АНД №179/2019г. по описа на РС Раднево е изменено НП №58/05.12.2018г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) гр. Стара Загора, като е намален размера на наложената на основание чл.200, ал.1, т.2 от Закона за водите имуществена санкция. Касационната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно. Въззивния съд е постановил решението си без да съобрази посоченото нарушение при изготвянето на обжалваното наказателното постановление, като е изложил доводи за санирането му чрез позоваване на събрания по делото доказателствен материал, от който е извел извод за конкретното място на нарушението. Но невъзможността да се установи точното място на нарушението от самия санкционен акт представлява нарушение на императивната норма на и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като препращането към други доказателства, които съдържат данни за това, не може да предотврати този съществен порок. Като не го е констатирал районният съд е постановил решение в нарушение на материалния закон. С оглед гореизложеното, решението е отменено с решение по КАД №490/2019 по описа на Административен съд Стара Загора и постановено ново такова, с което НП №58/05.12.2018г е отменено.

- Гр.д. 325/2019 - С разпореждане № 1282/13.12.2019г., постановено по гр.д. №325/2019 г. по описа на РС Раднево на основание чл.262, ал.2, т.2 ГПК е върната въззивната жалба срещу решение №140/31.10.2019г., постановено по делото. Въззивната инстанция намира, че постановеното разпореждане е неправилно. Неоснователно първоинстанционният съд се е позовал на ТР № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС относно начина, по който се определя държавната такса в производството по чл.422 ГПК, тъй като решението, дадено в това тълкувателно решение, не е актуално с оглед на изменението на чл.72 ГПК – ДВ, бр.86/2017г. и въззивната жалба

е редовно предявена. С оглед което определението е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1065/2020 по описа на ОС Стара Загора, като жалбата е върната за администриране.

- Гр.д. 537/2019 – С решение №12/12.02.2020г., постановено по гр.д. №537/2019г. по описа на РС Раднево е уважен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно като споделя и актуална практика на ВКС, че липсата на приет в ОУ на доставчика ред за уведомяване на абоната при хипотеза на основание за корекция на сметката му, е евентуална пречка абонатът да бъде поставен в забава в извънсъдебната фаза на спора, но не е основание за недължимост на начислената допълнително цена за ел. енергия, ако в съдебното производство се установи, че ел. енергията е реално доставена и консумирана от абоната, какъвто е случаят. С оглед гореизложеното постановеното решение е отменено с решение по в.т.д. №1112/2020 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което предявеният иск се отхвърля.

- Гр.д. 649/2019 – С определение №429/30.10.2019г. постановено по гр.д. №649/2019 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност в РС София. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно. В конкретния случай подсъдността по предявения иск следва да се определи по реда на чл. 113 от ГПК, тъй като ищецът има качеството "потребител" по смисъла на § 13, т. 1 от ПЗР на Закона за защита на потребителите. Общото правило на чл. 108, ал. 1, изр. 1 от ГПК предвижда, че исковете срещу юридически лица се предявяват пред съда, в чийто район се намира тяхното управление, или седалище. В случая обаче са налице основания за приложението на местна подсъдност по чл. 113 от ГПК. Тази разпоредба предвижда, че иск на потребител се предявява по неговия настоящ, или постоянен адрес. С оглед което постановеното определение е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1695/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия

- Гр.д. 716/2019 – С Решение № 56/15.06.2020г., постановено по гр.д. №716/2019г. по описа на РС Раднево е отхвърлен изцяло иска по чл. 207, ал.1, т.2 от КТ и чл.86 от ЗЗД. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно. като изводите му за цялостна недоказаност на ищцовата претенция са неправилни и необосновани. Отговорността по чл.207 от КТ се носи от служителя, на когото е възложено да събира, съхранява, разходва, или отчита парични, или материални ценности, тъй като отговорността се осъществява спрямо поверени от работодателя материални ценности, а не спрямо помещенията, в които те се съхраняват. С оглед което постановеното решение е отменено с решение по в.гр.д. №1472/2020 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което предявените искове са уважени частично.

- Гр.д. 811/2019 – С Решение №26/26.02.2020г., постановено по гр.дело №811/2019г. по описа на РС Раднево е уважен предявеният иск по производството за съдебна делба във фазата по допускането ѝ. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е незаконосъобразно и следва да прекрати производството по делото, тъй като в шестмесечения срок от спирането му по чл.231, ал.1 от ГПК никоя от страните не е поискала възобновяването му. Тъй като е постановено първоинстанционно решение, което е предмета на въззивната жалба, същото следва да бъде обезсилено. С оглед което постановеното решение е обезсилено с определение по в.гр.д. №1414/2020 по описа на ОС Стара Загора и производството по делото е прекратено

- Гр.д. 13/2020 – С Решение № 260019/20.10.2020г., постановено по гр.д. №13/2020г. по описа на РС Раднево са уважени искове с правно основание чл.124 ГПК. Въззивната инстанция намира, че предявените отрицателни и положителни установителни искове за собственост са неоснователни – от събраните по делото писмени и гласни доказателства, по категоричен начин се установява, че ищците не са собственици на по 1/3 идеална част всеки от тях върху процесния недвижим имот. Ответниците като наследници на починалия си наследодател са собственици на процесните недвижими имоти на основание наследствено правоприемство и изтекла в полза на техния наследодател придобивна давност. Неоснователен се явява и искът с правно основание чл. 537, ал. 2 ГПК за отмяна на нотариален акт за право на собственост върху недвижим имот, придобит по давностно владение. С оглед което постановеното решение е отменено с решение по в.гр.д. №3418/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова, с което предявените искове са отхвърлени. С определение по к.д. №2144/2021 по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

- Гр.д. 41/2020 – С определение №54/31.01.2020г. постановено по гр.д. №41/2020 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно. След служебна проверка констатира, че е налице влязло в сила определение, с което е прекратено първото заведено дело пред РРС със същия предмет между същите страни и не са налице предпоставките на чл.126 от ГПК, поради което повторно заведеното такова следва да бъде разгледано от съда. С оглед което постановеното определение е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1101/2020 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

- Гр.д. 435/2020 – С определение № 260058/29.09.2020г. постановено по гр.д. №435/2020 по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност в РС Ямбол. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно. Видно от приложения по делото договор, страните са се уговорили, че в случай на невъзможност за решаване на споровете по пътя на преговорите, същите подлежат на разглеждане от компетентния съд по местоседалището на възложителя. С подписването на договора страните по него са се съгласили местно компетентен за разглеждане и решаване на спора да бъде РС Раднево и следва клаузите на подписания договор да бъдат изпълнявани. С оглед

което постановеното определение е отменено с определение по в.ч.гр.д. №3287/2020 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

-Гр.д. 452/2020 – С решение №260012/15.02.2021г., постановено по гр.д. №452/2020г. по описа на РС Раднево е отхвърлен предявения отрицателен установителен иск. Въззивната инстанция намира, че постановеното решение е неправилно, предявеният иск се явява основателен и като такъв следва да се уважи изцяло. Не се споделят изводите на първоинстанционния съд в частта, с която се приема, че дружеството има основание да претендира суми от потребителя по силата на чл. 183 ЗЗД и на общия принцип за недопускане на неоснователното обогатяване. Въззивният съд намира, че процедурата за извършване на проверката на процесното устройство е опорочена, като извършена в един неразумно и прекомерно дълъг период във времето, несъответстващ с нормално необходимото и обозримо време за извършване на такъв тип рутинни проверки. С оглед което постановеното решение е отменено изцяло с решение по в.т.д. №1098/2021 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова, с което искът е уважен.

- Адм.гр.д. 511/2020 – С Решение №96/02.12.2020г, постановено по Адм.гр.д. №511/2020г по описа на РС Раднево е отхвърлена жалбата срещу Решение №001ОБ/11.08.2020г., Решение №002ОБ/11.08.2020г., Решение №003ОБ/11.08.2020г. и Решение №004ОБ/11.08.2020г., всички те постановени по реда на чл.27а от ППЗСПЗЗ от Общинска служба по земеделие /ОСЗ/ - Раднево. Касационната инстанция намира, че така постановеното решение е неправилно. За изясняване на спора от фактическа страна е следвало да бъдат поставени допълнителни задачи към допуснатата по делото СТЕ, още повече, че своевременно е било оспорено от жалбоподателя заключението на вещото лице, за да бъдат установени релевираните конкретни доводи, че предоставените имоти няма да бъдат годни за земеделски нужди, освен това не са и самостоятелни ниви с оглед размера на някои от тях. Първоинстанционният съд е следвало дори и служебно да назначи вещо лице за отговор на поставените въпроси като укаже на жалбоподателя, че носи тежестта да заплати разноските за изготвянето на заключението предварително, тъй като ще се установяват факти, които той сочи за пороци на оспорените решения и ще черпи от тях доказателства за правото си да иска отмяна на административния акт. С оглед което с решение по адм.д. №84/2021 по описа на Административен съд Стара Загора постановеното решение е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

- Адм.гр.д.581/2020 – С Определение №260234/31.12.2020г, постановено по Адм.гр.д.№581/2020г по описа на РС Раднево е оставена без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес жалбата против Заповед №1977/11.08.2020г на Кмета на община Раднево. Касационната инстанция намира, че така постановеното определение е неправилно. В случая с оспорената заповед се

създават задължения за адресата и той има правен интерес по смисъла на чл.147 ал.1 от АПК да иска от съда да бъде установено, че за него съществува и материалното право на отмяна на неблагоприятния административен акт, което зависи от законосъобразността му. Административните актове подлежат на изпълнение от момента навлизането им в сила, или от момента на издаването им, ако законът го допуска или органът с нарочно разпореждане постановява предварително изпълнение, и без съдебна санкция те са годноизпълнително основание. Ето защо адресатите имат задължение за тяхното изпълнение, от където и в настоящия случай следва изводът за правен интерес на оспорващия по силата на чл.147 ал.1 от АПК – актът поражда задължения за неговата правна сфера. С оглед което с определение по адм.д. №141/2021 по описа на Административен съд Стара Загора постановеното определение е отменено и делото е върнато за разглеждане на жалбата по същество

- Гр.д. 622/2020 – С Решение №260055/25.03.2021г., постановено по гр.д. №622/2020г. по описа на РС Раднево са изцяло уважени предявените иски за признаване незаконосъобразност на уволнение, за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за присъждане на обезщетение по чл. 225 от КТ. Въззивната инстанция намира, че решението е напълно немотивирано, незаконосъобразно и неправилно. Въззивният съд счита, че и по двете вменени на ищеца тежки дисциплинарни нарушения на трудовата дисциплина, наложеното на работника най –тежко дисциплинарно наказание „уволнение” е изцяло мотивирано, законосъобразно и правилно с оглед разпоредбите на чл.187, т.7 и т.10 във вр. с чл.190, ал.1, т.7 и ал.2 във вр. с чл.189, ал.1 от КТ. С оглед което постановеното решение е отменено с решение по в.гр.д. №1346/2021 по описа на ОС Стара Загора и постановено ново такова.С определение по к.д. 4306/2021 по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

- Гр.д. 663/2020 – С решение № 260026 /04.03.2021г., постановено по гр.дело №663/2020г. по описа на РС Раднево са уважени отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 439 ГПК, съединен с осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД. Въззивната инстанция намира, че решението е мотивирано, законосъобразно и правилно с оглед което го потвърждава напълно с решение по в.гр.д. №1327/2021 по описа на ОС Стара Загора. Касационната инстанция намира, че направените изводи от въззивната такава са неправилни, незаконосъобразни и необосновани. Неправилен и незаконосъобразен е обобщеният правен извод на въззивния съд, че съгласно чл, 429, ал. 1 ГПК в хода на изпълнителния процес по издаденото изпълнително основание може да се суброгира в правата на вискателя само платилият дълга поръчител, или солидарен длъжник, но не и цесионерът по сключен в хода на изп. процес договор за цесия, следващ датата на възникване на изпълнителното основание. Незаконосъобразни и необосновани са и конкретните му фактически и правни изводи по съществото на спора. С оглед което въззивното решение е отменено с решение по к.д. №3597/2021 по описа на ВКС и постановено ново такова, с което предявените иски са отхвърлени.

-НОХД 2/2021 – С определение №260005/10.02.2022г. по НОХД №2/2021 г. на РС Раднево е прекратено съдебното производство по делото след като съдът е констатирал допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по смисъл на чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Въззивната инстанция намира, че прекратяването на съдебното производство от съдията-докладчик в хода на съдебното следствие по делото с атакуваното определение представлява нарушение на разпоредбата на чл.248, ал.3 от НПК, с оглед на което съдебният акт е отменен с определение по в.ч.н.д. №269/2022 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на първостепенния съд за продължаване на неговото разглеждане.

- Гр.д. 140/2021 – С определение № 260212/12.04.2021г. по гр.д.№140/2021г. по описа на РС Раднево производството по делото е прекратено, поради недопустимост на иска. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно. Констатацията на първоинстанционния съд, че обезщетението за вреди от характера на твърдяните по делото е предмет на особената процедура по ЗОСИ, която изключва приложението на общото исково производство, не се споделя от въззивния състав. Разгледана по същество жалбата се явява изцяло основателна и доказана, тъй като правната квалификация на разгледаните искове, като такива по чл.415 и чл.422 от ГПК във връзка с чл.45 и чл.50 от ЗЗД изхожда от фактическите обстоятелства, обуславящи интереса от установителен иск и заявления установителен петитум. С оглед което постановеното определение е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1371/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

- Гр.д. 177/2021 – С определение № 260211/12.04.2021г. по гр.д.№ 177/2021г. по описа на РС Раднево производството по делото е прекратено, поради недопустимост на иска. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно. Констатацията на първоинстанционния съд, че обезщетението за вреди от характера на твърдяните по делото е предмет на особената процедура по ЗОСИ, която изключва приложението на общото исково производство, не се споделя от въззивния състав. Разгледана по същество жалбата се явява изцяло основателна и доказана, тъй като правната квалификация на разгледаните искове, като такива по чл.415 и чл.422 от ГПК във връзка с чл.45 и чл.50 от ЗЗД изхожда от фактическите обстоятелства, обуславящи интереса от установителен иск и заявления установителен петитум. С оглед което то е отменено с определение пов.ч.гр.д. №1363/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

- Гр.д. 202/2021– С определение №260147/16.03.2021г. постановено по гражданско дело №202/2021 година на РС Раднево е прекратено производството по делото пред Радневския районен съд и същото е изпратено на надлежния, по правилата на подсъдността, родово компетентен съд – ОС Стара Загора. Въззивната инстанция намира, че постановеното определение е неправилно, с оглед факта, че ищецът е

предявил множество кумулативно съединени иски, всеки с цена под 25000 лв., поради което спорът е подсъден на РС Раднево. С оглед визираното постановеното определение е отменено с определение по в.ч.гр.д. №1246/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

-Гр.д. 588/2021 – С Решение № 60/09.12.2021г., постановено по гр.д.№558/2021г. по описа на РС Раднево се отхвърля молбата на И.Г.Я. срещу Г.Д.Я за извършен акт на домашно насилие на 15.08.2021, като се приема за основателна молбата за извършено такова на 16.08.2021г. Въззивникът обжалва първоинстанционното решение в частта, с която съдът е приел за основателна жалбата на молителката И.Г.Я. за твърдяно домашно насилие на 16.08.2021г. Въззивният съд намира, че от събраните по делото доказателства не се установява по категоричен начин, ответникът да е извършил акт на домашно насилие по отношение на молителката, така както е посочено в молбата за защита. С оглед което с решение по в.гр.д. №41/2022 по описа на ОС Стара Загора първоинстанционното решение е отменено в обжалваната част и е постановено ново такова.

- Гр.д. 632/2021 – С Решение № 39/20.04.2022г. по гр.д.№ 632/2021г. по описа на РС Раднево е напълно отхвърлен иска по чл.59, ал.9 от ГПК за промяна на родителските права и местоживееето на малолетното дете. Въззивната инстанция намира, че решението на РС Раднево е немотивирано, незаконосъобразно и неправилно. Въззивният съд счита, че с оглед сравнително ниската все още възраст на малолетното дете /в момента на 11 г. и 6 м./, пола на детето /момиче/ и естествената склонност на едно момиче на неговата възраст да има понастоящем и особено в бъдеще житейски и битов контакт с майка си, то следва да живее и се възпитава от майката. Предвид което и с оглед константната, продължителна и непротиворечива съдебна практика при аналогични случаи, въззивният съд счита, че двете деца от един същи пол /макар и от различни бащи/, следва да се отглеждат и възпитават в едно семейство, от една и съща майка и в едно домакинство –това на общата им майка. С оглед което постановеното решение е отменено с решение по в.гр.д. №430/2022 по описа на ОС Стара Загора, като е постановено ново такова. С определение по к.д. №1125/2023 по описа на ВКС въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

- Гр.д. 643/2021 – С определение № 199/14.10.2021 г. по гр.д.№ 643/2021 г. по описа на РС Раднево е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на РС Димитровград. Въззивната инстанция намира, че определението е неправилно. Подсъдността по чл.127, ал.2 от СК е специална местна подсъдност, за която съдът следи служебно, и за определянето ѝ единствено има значение обичайното местопребиваване на детето към момента на сезирането на съда с искане по чл.127, ал.2 от СК. Въззивният състав не споделя аргументите на първоинстанционния съд, че бащата е променил по своя инициатива настоящия адрес на детето с оглед избор на подсъдност, което би могло да се отчете като негово недобросъвестно поведение, обуславящо местна подсъдност на спора на Димитровградския районен съд. С оглед което отменя определението за

прекратяването с определение по в.ч.гр.д. 1747/2021 и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С Решение № 40/20.04.2022г. по гр.д. 643/2021 по описа на РС Раднево искът по чл.127, ал.2 СК е уважен изцяло, като родителските права са предоставени на бащата. Въззивният съд констатира, че за времето през което детето е било при бащата, положените грижи за него са били недостатъчни – случвало се бельото му да не е подменяно своевременно, детето е станало много по-изнервено, в речника му са започнали да се срещат вулгарни думи, които то по-рано не е употребявало, с оглед което с решение по в.гр.д. №371/2022 първоинстанционното решение е отменено и постановено ново такова, с което родителските права са предоставени на майката. - Гр.д. 537/2022 -- С разпореждане № 324/13.04.2023 г. по гр.д.№ 537/2022 г. по описа на РС Раднево е върната въззивна жалба срещу постановеното по делото решение. Въззивната инстанция намира, че постановеното разпореждане е неправилно, с оглед факта, че страната надлежно е изпълнила указанията на съда за отстраняване на нередовността на въззивната си жалба и е представила пред съда доказателства за това в законоустановения срок. С оглед визираното разпореждане е отменено с определение по в.ч.гр.д. №352/2023 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

<u>Изводи:</u> За целия период на атестация /02.07.2018г. – 02.07.2023г./ съдия Цветанов има 28 бр. отменени съдебни акта. Отменените 28 бр. съдебни акта са 14.97% от броя обжалвани дела /187 бр./ и 1.23 % от броя подлежащи на обжалване дела /2276 бр./. ПАК към ОС Стара Загора взе предвид указанията, относно примерното съдържание на ЕФА, приети с Решение на КАК – СК по Протокол № 30/19.10.2020г.: “В практиката на комисията е възприет праг до 20% отменяемост на съдебни актове, който не следва да се отразява неблагоприятно при определянето на оценката.” и констатира, че отменяемостта на атестирания съдия е много под възприетия праг от 20%, а именно 14.97%. Същевременно ПАК констатира, че от отменените 28 бр. дела, 16 бр. са решения /12 бр. по гр. дела и 4 бр. по адм.дела/, 11 бр. са определения и разпореждания /9 бр. по гр.дела, 1 бр. по адм.дело и 1 бр. по НОХД/ и само 1 бр. присъда по НОХД. ПАК проверявайки работата на атестирания съдия, отчита обстоятелството, че от отменените съдебни актове, голям процент /39%/ са определения и разпореждания. По 4 бр. дела /гр.д. 649/2019, гр.д. 435/2020, гр.д. 202/2021 и гр.д. 643/2021/ производството по делото е прекратено преди насрочване и делата са изпратени по подсъдност. По 2 бр. дела /гр.д. 140/2021 и гр.д. 177/2021/ производството по делото е прекратено преди насрочване, поради недопустимост на иска. Тези определения са

	отменени от въззивната инстанция с подробни мотиви и делата са върнати за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивната инстанция е отменила и определение за прекратяване на съдебното производство по НОХД 2/2021, с оглед факта, че е направено в хода на съдебното следствие по делото, което представлява нарушение на разпоредбата на чл.248, ал.3 от НПК. С оглед всичко гореизложено ПАК счита, че по този критерий трябва да бъде отнета една точка от максимална оценка.
	Оценка: 19 точки

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Съдия Цветанов притежава много добро ниво на правна култура и логическо мислене, което му позволява правилно да се ориентира в релевантните за спора факти, съответно да ги приеме за установени, или да ги отхвърли, въз основа на допустими доказателствени средства. В процеса на работата си като съдия показва задълбочени правни познания и умения за прилагането им, както и умение за анализ на правнозначимите факти. Съдебните актове са ясни и разбираеми, а също така добре мотивирани, както от фактическа, така и от правна страна. Атестиращият съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните. В т.1 беше направен подробен анализ на всички отменени съдебни актове. ПАК допълнително изиска и провери 3 бр. потвърдени и 2 бр. изменени съдебни акта, като при проверка констатира добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната норма права и задължения. При оценката по този критерий атестационният състав съобрази задълбоченото мотивиране на съдебните актове от атестиращия магистрат. С оглед гореизложеното ПАК прецени, че по този критерий оценката на атестиращия съдия следва да бъде максимална Оценка: 20 точки
------------------	---

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Периода на атестиране на съдия Цветанов обхваща времето от 02.07.2018г. – 02.07.2023г. за което време същият е съдия в РС Раднево, като от 21.07.2020г. до настоящия момент е Административен ръководител – Председател на РС Раднево.

Същият е разгледал 3042 бр. дела и постановила 3034 бр. съдебни акта. По отношение на изготвяне на съдебните актове: от постановени 3034 бр. съдебни актове 3029 бр. дела са изготвени в срок до един месец, в т.ч. и мотивите по НОХД и НЧХД с фактическа и правна сложност. Само мотивите на 5 бр. дела са изготвени в срок до 2 месеца, което законът позволява при дела с фактическа и правна сложност.

Статистическите данни в ЕФА показват натовареност на атестирувания магистрат съимерима /и по – висока за 2020г., 2021г. 2022г. и 2023г./ с тази на РС Раднево и много по – висока от натовареността на равни по степен съдилища, както следва:

Натовареност	02.07.2018-31.12.2018	2019	2020	2021	2022	01.07.2023-02.07.2023
Асен Цветанов	58.83	50.75	47.25	57.09	46.33	48.66
РС Раднево	59.00	51.08	45.29	56.04	45.88	44.42
РС Казанлък	40.36	42.41	42.33	50.86	40.09	липсват данни
РС Гълъбово	42.58	40.46	33.17	35.68	28.92	липсват данни

Атестируваният магистрат е полагал и усилия за повишаване на своята квалификация и специализация, видно от изготвената кадрова справка – участие в 34 бр. семинари, конференции и обучения. При извършените проверки от ОС – Стара Загора няма отправени конкретни препоръки към работата на съдия Цветанов. Няма такива и в актовете от извършени тематични проверки в РС Раднево през анализирувания период. Като цяло всички проверки констатира много добра работа и постигнати много добри резултати на РС Раднево. Срещу съдия Цветанов не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. С оглед гореизложеното ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> За целия период на атестация на доклад на съдия Цветанов делата за разглеждане са общо 3042 бр. дела. На негов доклад са постъпили 2982 бр. дела. Приключил е 3034 бр. дела. Ефективността му по отношение дела за разглеждане-свършени дела е 99.7%, а по отношение постъпили-свършили дела - 102%. Висящите му дела към края на периода – 02.07.2023г. са 41 бр., като само 3 бр. гр.д. са над 1 година и само 4 бр. дела са обявени за решаване. ПАК констатира много висока ефективност и по двата показателя и сравнително малка висиящност в края на атестационния период, с оглед високата натовареност и големия брой дела за разглеждане. По отношение на съдия Цветанов видно от приложената справка няма наложени наказания, поощрения, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ. Съдия Цветанов умее добре да планира работата си. Същият е експедитивен в дейността си на съдия, което личи и от времевата продължителност на разглеждане на делата. През целия атестационен период съдия Цветанов се е произнасял срочно, насрочвал е делата регулярно, като не се констатираха безпричинни отлагания. ПАК констатира и отговорно изпълнение на служебните задължения като Административен ръководител извън прякото разглеждане на делата. С оглед визираното по – горе ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.
	Оценка: 8 точки

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Проверката на съдията от ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. По отношение на съдията не са постъпвали сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ. Според становище на Комисията по професионална етика към ОС Стара Загора, съдия Цветанов се ползва с добро име в обществото, като с действията се и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Съдия Цветанов не се поддава на внушения и натиск, като притежава висока професионална квалификация. Според членовете на етичната комисия съдия Цветанов е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност, не толерира интригантството, което се отразява благотворно в колектива, както на магистратите, така и на служителите. Ползва се с добро име в колектива, като притежава способности за изслушване и своевременно разрешаване на конфликтни ситуации, след анализ на причините за същите. При проверката си атестационният състав констатира, че няма необосновани определения за отвод. С оглед визираното ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.
	Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Цветанов насрочва откритите заседания по делата своевременно. Умее да прогнозира продължителността на разглеждането им и да съставя графика за провеждането на заседанията. Придържа се оптимално към графика при извършване на конкретните процесуални действия и успява в рамките на отреденото за едно дело време да обсъди повдиганите процесуални въпроси и да постанови разрешаването им, решаващи за което са задълбочената предварителна подготовка и умението за ясни указания до страните при даване възможност за упражняване на процесуални права. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. Оценка: 3 точки
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Цветанов има изградено умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. В съдебния протокол се вписва необходимата информация от значение за изхода на производството, като се прави вярна преценка при съставянето му. Протоколите са прегледни и систематизирани, съобразно развитието на процеса. Съдия Цветанов владее процеса в залата, като същевременно проявява необходимото към страните и участниците в производството уважение. Стриктно съблюдава и спазването на процесуалните права на страните, като овладява със спокойствие, толерантност и необходимата твърдост претенции без процесуална основа. Определенията в съдебно заседание са ясни, конкретни и разбираеми за страните в залата. С оглед балансираното му и рационално поведение в съдебна зала процесът се води спокойно, което предопределя и разглеждането на делата в разумен срок. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. Оценка: 7 точки

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съставените от съдия Цветанов съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременни и съдържат предвидените в НПК и ГПК реквизити. При подготовката за съдебно заседание съдията отделя необходимото внимание. Същевременно при подготовката, адекватно разпределя предстоящите следствени действия, за да няма загуба на процесуално време и за да се елиминира възможността за отлагане на делото. Бързото движение на делата разпределени на съдия Цветанов се осигурява от своевременното администриране на подадените жалби, като това е видно от резултатите от инстационния контрол. Атестационният състав не установи необосновани причини за отлагане на делата, напротив същите се насрочват и отсрочват в кратки срокове. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. Оценка: 10 точки
----	--

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> Съдия Цветанов е постановил съдебни актове по 3034 бр. дела. От съдебните актове са подлежали на обжалване 2276 бр. дела. Обжалвани са 187 бр. от тях, като актовете по 28 бр. дела са отменени изцяло, по 11 бр са изменени и по 135 бр. са изцяло потвърдени. Формират се следните отлични резултати: 135 бр. съдебни акта са потвърдени (72.2% от обжалваните); 28 бр. са отменени (14.97% от обжалваните); изменени са 11 бр. (5.88% от обжалваните). 13 бр. дела не са се върнали от обжалване. Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в част б, т.1 от настоящия формуляр. ПАК допълнително изиска и провери 3 бр. потвърдени и 2 бр. изменени съдебни акта, При проверка на изменените актове ПАК констатира: - Гр.д. 132/2021 – С решение № 1 260136/19.08.2021г., постановено по гр.д. №132/2021г. по описа на РС Раднево са уважени частично искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.9, ал.1 ЗПК, чл.33, ал.1 ЗПК, чл.86, ал.1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД. По делото са постъпили три въззивни жалби, както от ответниците, така и от ищците. Въззивният съд намира за основателна само жалбата на ответниците, относно недължимост на остатъка. - Гр.д. 19/2023 - С определение № 312/09.08.2023 г., постановено по гр.д.№19/2023 г. по описа на РС Раднево е оставено без уважение искането за изменение решение № 86/10.07.2023 г. в частта му за разноските. С обжалваното определение съдът е оставил без уважение искането за изменение на решението си чрез присъждане на ДДС, начислен върху адвокатското възнаграждение. Въззивният съд намира, че в случаите на регистриран по ЗДДС адвокат, размерите на минималните възнаграждения по НМРАВ се явяват данъчна основа, върху която се дължи ДДС при осъществена услуга по наредбата – в случая процесуално представителство пред съд, поради което крайният размер на дължимото на адвоката възнаграждение включва ДДС. При проверка на работата на атестирания магистрат и обстоен анализ на допълнително изисканите дела ПАК констатира добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната норма права и задължения. Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий. Оценка: 5 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него Констатации: Съдия Асен Цветанов е Административен ръководител – Председател на Районен съд Раднево считано от 21.07.2020г. Същият притежава необходимата управленска компетентност за организиране и контрол на дейността на съда. Организацията на работа в съда към настоящия момент е на много високо ниво, което води до постигане на отлични резултати по всички показатели на дейността. Съдия Цветанов умее да разпределя задачи и да координира изпълнението им, взема точни и адекватни решения, толерантна е към гледните точки на другите магистрати и съдебни служители. Категорично е мнението на съдиите и служителите от РС Раднево, че едно от най - ценните му качества като ръководител е способността му за работа в екип. Изслушва мнението на колегите си, както и на служителите, мотивира ги за работа и аргументира становището си по всички въпроси, свързани както с организацията на работа, така и с движението и решаването на делата. Следи за своевременното изготвяне на актовете и за изпълнението на служебните задължения на административния персонал, като предприема необходимите мерки за това в рамките на своите правомощия. Очевидно за всички магистрати и съдебни служители в РС Раднево е желанието на съдия Цветанов като Административен ръководител да запази и продължи създадените вече в съда условия и атмосфера на колегиалност и екипна работа с цел постигане на по – добри резултати, отговарящи на обществените очаквания за независимост и ефективност на правораздавателната дейност. Преценката на атестационния състав, е че съдия Цветанов притежава способност да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива, както и притежава усет за потенциални конфликтни ситуации между работещите и успешно предотвратява възникването им.
----	--

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Асен Цветанов притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, за които поема лична отговорност, но осъществява тази си дейност след мотивирана преценка на становището както на съдиите, така и на служителите.

Прозрачността в действията на съдия Цветанов като магистрат на ръководна длъжност дава възможност управленските му решения да се преценяват и приемат като обективни и взети в интерес на работата.

Разпределя справедливо текущите задачи, взема своевременно най – подходящите решения, с което се проявява като ръководител с много добра управленска, организационна и комуникативна компетентност.

Действията му ясно показват, че възникващите в управленската работа трудности могат и трябва да се преодоляват своевременно, с разум и индивидуален подход, а не да се задълбочават, като се оставя решаването им за по – късен момент или още по – лошо да се игнорират.

Съдия Цветанов обсъди с атестационния състав идеи за начините за развитието на кадровия потенциал на съда и мерките, които следва да се предприемат за подобряване на инфраструктурата и достъпа в сградата на съда.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Опитът като административен ръководител на съдия Цветанов е изградил у него редица качества, с които допринася за издигане авторитета на съдебната власт и повишаване доверието на обществеността към съдебната система. Съдия Цветанов е пряк, откровен и толерантен човек. Той е организиран и експедитивен и едновременно с това достатъчно задълбочен в своята дейност, без да е дистанциран нито към проблемите на съдебната система и колектива, нито към проблемите на обществото. С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с което като публична личност, работи за запазване и издигане авторитета на съдебната власт и институцията, в която работи. Съдия Цветанов полага усилия за популяризиране на РС Раднево сред гражданите, включително и сред подрастващите.

Съдия Цветанов осигурява възможно най – добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт, държавните институции, обществените организации и медиите. Както за магистратите, така и за съдебните служители в РС Раднево е ясно, че той възприема себе си преди всичко като съдия и не му е безразлично не само как изглежда работата на съда отвътре -- от гледна точка на работещите в него съдии и съдебни служители, но и отвън – в очите на обществото, а това е допълнителна мотивация да дава всичко от себе си в посока към създаване на оптимални условия и атмосфера на работа, които да носят удовлетворение на съдиите и служителите, да ги мотивират да изпълняват служебните си задължения по начин, отговарящ на завишените обществени очаквания за качествено и бързо правосъдие, последица от което би било повишаването на общественото доверие към съда. С цялото си поведение като магистрат и Председател на РС Раднево съдия Цветанов издига авторитета на съдебната система и в частност на съдебната институция, която ръководи.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Като Председател на РС Раднево, съдия Цветанов поддържа отлични професионални отношения както с магистрати и съдебни служители, така и с ръководители на други съдилища, прокуратури. Същият се е включвал и в работни срещи със съответната насоченост за подобряване комуникационната политика на съда. По отношение на частните правни субекти съблюдава закона и се ръководи от морално – етичните норми. Ползва се с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Раднево, но и сред страните по отделните производства и гражданите.

Съдия Цветанов е комуникативен човек, има собствено мнение, което отстоява, но е и диалогичен при изпълнение на административните си функции. Често това е решаващо при овладяване на ситуацията. Това му позволява да се ползва с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Раднево, а и сред страните по отделните производства и гражданите. Понякога се налага да предприема своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа. По същия начин организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законосъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално–етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица

Словесна оценка: много добра

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Периода на атестиране на съдия Цветанов обхваща времето от 02.07.2018г. до 02.08.2023г. за което време същият е бил съдия в Районен съд Раднево, като от 21.07.2020г. до настоящия момент е Административен ръководител – Председател на РС Раднево. Прегледът на показателите от дейността на съдия Цветанов доведоха до извод, че той притежава много добри теоретични познания в областта на процесуалното и материално наказателно, гражданско и административно право.

Съдия Цветанов притежава необходимата управленска компетентност за организиране и контрол на дейността на съда. Организацията на работа в съда към настоящия момент е на много високо ниво, което води до постигане на отлични резултати по всички показатели на дейността. Съдия Цветанов умее да разпределя задачи и да координира изпълнението им, взема точни и адекватни решения, толерантна е към гледните точки на другите магистрати и съдебни служители.

Категорично е мнението на съдиите и служителите от РС Раднево, че едно от най-ценните му качества като ръководител е способността му за работа в екип. Изслушва мнението на колегите си, мотивира ги за работа и аргументира становището си по всички въпроси, свързани както с организацията на работа, така и с движението и решаването на делата. Следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги и за изпълнението на служебните задължения на административния персонал, като предприема необходимите мерки за това в рамките на своите правомощия.

Постигнал е много добри резултати за атестирания период. Професионалният му опит е значителен, като това не е довело до рутинно изпълнение на служебните задължения, а напротив надградило е високия му професионализъм. Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на НПК и ГПК и разкриват висока правна и езикова култура, като същевременно са ясни и разбираеми.

С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като по отношение на него не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения. Становището на КПЕ към ОС Стара Загора е положително. Същият се ползва с уважение и авторитет както пред съдиите и служителите в РС Раднево, така и сред обществеността.

Преките съдийски задължения и тези на Административния ръководител са съчетавани оптимално. Съобразявайки изложеното, атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Цветанов много добра оценка – 99 точки

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ

1. Мариана Христакева

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ

2. Спасена Драготинова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Румяна Бончева

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

19.12.2023г.
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.01.2024г.
.....
(дата)

Асен Цветанов
.....
(име и фамилия)

.....
(пъртис)

Нямам възражения
.....
(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Асен Цветанов Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Раднево, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №02/22.01.2024 г. т. С-18.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 01.02.2024
(дата)

Асен Цветанов
(име и фамилия)

(подпис)

нямam възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД — СТАРА ЗАГОРА

СТАНОВИЩЕ

**от Комисията по професионална етика
при Окръжен съд — Стара Загора
относно притежаваните нравствени качества на
Асен Цветанов Цветанов —
Административен ръководител —
Председател на РС Раднево**

Комисията по професионална етика при Окръжен съд — Стара Загора в състав: Председател: Димитър Христов, и Членове: Даниела Телбизова и Соня Каменова, при преценка на поведението и моралните качества на Асен Цветанов Цветанов като магистрат, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

Младши съдия Асен Цветанов Цветанов постъпи в Окръжен съд — Стара Загора на 01.07.2013г. Считано от 01.07.2013г. до 19.02.2014г. разглежда въззивни граждански дела, съгласно Заповед №423/01.07.2013г. на Председателя на Окръжен съд — Стара Загора. От 20.02.2014г. до 16.06.2014г. е с натовареност 80% въззивни граждански и 20% въззивни търговски дела, съгласно Заповед №112/18.02.2014г. От 01.07.2014г. до 31.08.2014г. разглежда въззивни наказателни дела, съгласно Заповед №423/01.07.2013г. Считано от 01.09.2014г. до 31.12.2014г. съдия Асен Цветанов е командирован, съгласно Заповед № ЛС305/18.08.2014г. на Председателя на ПАС, в Районен съд — Пловдив. В последствие съдия Асен Цветанов е командирован в Районен съд — Раднево, съгласно Заповеди

№880/29.12.2014г. и №639/11.07.2018г на Председателя на Окръжен съд – Стара Загора. С решение на СК на ВСС по Протокол №22/26.06.2020г. съдия Асен Цветанов е назначен на длъжност "административен ръководител – Председател" на РС Раднево.

Съдия Асен Цветанов изпълнява служебните си задължения стриктно, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, лоялност към съдебната институция и спазване на конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с изпълняваната длъжност.

Той е независим магистрат. Ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки, или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, или частна, вътрешна, или външна за съдебната система.

Съдия Асен Цветанов проявява отговорно отношение към работата си, което се отличава с професионализъм, добросъвестност, безпристрастност и справедливост. Показва много добри професионални и човешки качества в отстояване авторитета на съдийската професия. Демонстрира качества на доказан, компетентен и безпристрастен професионалист, като отчита особеностите на всеки конкретен случай.

При постановяване на своите актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Постановените съдебни актове на съдия Асен Цветанов разкриват внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от добро владение на правната материя. Не е имал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост, или предразсъдък, основан на расова, или етническа принадлежност, произход, пол, религия.

Няма случай, който да постави под съмнение неговата безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си. При вземане на решения, включително и в случаите, които не се регулират

от конкретни правни норми, той винаги се е произнасял в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави.

В работата си съдия Асен Цветанов е самовзискателен, трудолюбив, ползва се с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист сред колегите си. Отношението му към участниците в процеса е вежливо и коректно, показва умения да води диалог и да изслушва страните. Съдия Асен Цветанов притежава морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. Толерантен е при изразяване на нови, различни мнения и гледни точки. Подхожда с уважение и разбиране към колегите си и гражданите.

Притежава висок личен морал и почтеност, спазва изискванията за благоприличие и се придържа към приетите в обществото нравствени норми. На комисията не е известно с поведението си съдия Асен Цветанов да е излизал извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото, да е създавал съмнение в почтеността си като човек и магистрат; да е давал повод за дискредитиране на заеманата от него длъжност, или да е поставял под въпрос честта, морала и професионалната си етика. Като личност е пример за висок морал и почтеност.

Той е компетентен и квалифициран магистрат. Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално право, както и в областта на европейското законодателство. Съдия Асен Цветанов е показал желанието си за развитие, за подобряване на професионалната си квалификация и непрекъснато усъвършенстване чрез участие в различни форми на обучение и семинари, като следи и прилага в дейността си практиката на ВКС и ЕС.

Не на последно място работата му се отличава с конфиденциалност и дискретност – пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при, или по повод изпълнение на служебните задължения

Като Административен ръководител – Председател на РС Раднево съдия Асен Цветанов организира на много високо ниво работата на поверения му съд, което е довело и до постигане на отлични резултати по всички основни показатели в дейността на тази институция. Съдия Асен Цветанов е предприемал и предприема

своевременни и адекватни решения като Председател на съда, като не се страхува да поеме нужната за това отговорност.

С цялостното си поведение и взаимоотношенията си магистратът Асен Цветанов Цветанов винаги е доказвал, че последователно и неотклонно спазва установените правни и етични норми на обществото ни.

25.09.2023г.

гр. Стара Загора

Председател:

/Димитър Христов/

Членове: 1.

/Даниела Телбизова/

2.

/Соня Каменова/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Асен Цветанов Цветанов** Дата: 19.10.2023 г. 16:29:00

Членове на ПАК: Спасена Венелинова Драгоштинова-Русенова, Мариана Димова Христева-Панова, Румяна Бончева Пенева

Докладчик: **Мариана Димова Христева-Панова** Резервни членове: **Атанас Димов Атанасов, Трифон Иванов Минчев**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Спасена Венелинова Драгоштинова-Русенова	3	1
Румяна Бончева Пенева	2	0
Мариана Димова Христева-Панова	2	0
Татяна Гьонсва Косва	4	2
Ива Николасва Стефанова	4	2
Мариана Мавродиева Мавродиева	2	1
Анна Годорова Трифонова	3	2
Иванела Атанасова Караджова	3	0
Красимира Донсва Стоянова	3	1
Трифон Иванов Минчев	1	0
Веселина Косва Мишова	2	1
Румяна Атанасова Тапсва	3	2
Атанас Димов Атанасов	2	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ЗАПОВЕД

№ 989

гр. Стара Загора, 20 октомври 2023 г.

Въз основа на указания на директор на дирекция “Атестирание на магистрати” (писмо с изх.№ ВСС-7333/2023/28.09.2023 г.), на осн. чл.86, ал.1, т.1 във вр. с чл. 203а, ал.1, т.1 от ЗСВ при спазване на условията на чл.39а от ЗСВ във връзка с чл. 53 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестирание на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за периодично атестирание на АСЕН ЦВЕТАНОВ ЦВЕТАНОВ, административен ръководител-председател на Районен съд-Раднево

НАРЕЖДАМ:

1. След извършен случаен избор чрез софтуер, предоставен от ВСС при спазване на условията на чл.53 и чл.54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестирание на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.)

ОПРЕДЕЛЯМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:

- СПАСЕНА ВЕНЕЛИНОВА ДРАГОТИНОВА, заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение
- РУМЯНА БОНЧЕВА ПЕНЕВА, съдия в Търговско отделение,
- МАРИАНА ДИМОВА ХРИСТАКЕВА - ПАНОВА, съдия в Наказателно отделение, която се явява и докладчик на комисията;
- ТРИФОН ИВАНОВ МИНЧЕВ, съдия в Търговско отделение (резервен член);
- АТАНАС ДИМОВ АТАНАСОВ, съдия в Гражданско отделение (резервен член).

2. Помощната атестационна комисия следва да избере председател измежду своите членове.

3. Член на атестационния състав може да направи мотивиран самоотвод, съгласно чл.55, ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестирание на съдия, председател и заместник-председател на съд.

4. Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на АСЕН ЦВЕТАНОВ ЦВЕТАНОВ, административен ръководител-председател на Районен съд-Раднево във връзка с периодично атестирание на осн. чл.196, ал.1, т.3 от ЗСВ, в съответствие с



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Мариана Димова Христакева-Панова, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия за атестирането на Асен Цветанов Цветанов, административен ръководител-председател на РС-Раднево.

Дата 23.10.2023г.

Гр. Стара Загора

Подпис на декларатор:

/.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Спасена Венелинова Драготинова, заместник-председател в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия за атестирането на Асен Цветанов Цветанов, административен ръководител-председател на РС-Раднево

Дата. 23.10.23г.

Гр. Стара Загора

Подпис на декларатор:

/...../



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА**

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Румяна Бончева Пенева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия за атестирането на Асен Цветанов Цветанов, административен ръководител-председател на РС-Раднево.

Дата 23.10.2023г.

Подпис на декларатор /...../

Гр. Стара Загора



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Атанас Димов Атанасов, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като резервен член на помощна атестационна комисия за атестирането на Асен Цветанов Цветанов, административен ръководител-председател на РС-Раднево.

Дата. 23.4.2023

Гр. Стара Загора

Подпис на декларатор:

А. Димов Атанасов

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – РАДНЕВО**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изх. № 2191
Дата: 26.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД - Ст. Загора	
Вх. № 10515	час 12:48
Получено на 20.10.2023 год.	
Приел:	

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОКРЪЖЕН СЪД
БУЛ. "М.М. КУСЕВ" №33
ГР. СТАРА ЗАГОРА**

Относно: Заповед №989/20.10.2023 г. на Председателя на ОС Стара Загора

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

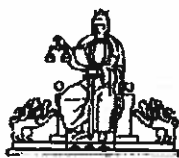
Приложено изпращам Ви подписан Протокол за връчване на Заповед №989/20.10.2023 г.

Приложение: Съгласно текста.

С уважение

.....
(АСЕН ЦВЕТАНОВ)
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - РАДНЕВО

Изготвил: ДЖ/АС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол удостоверява връчването на Заповед № 989/20.10.2023 г. на председателя на Окръжен съд-Стара Загора на следните лица, членове на ПАК от Окръжен съд-Стара Загора за атестиране на Асен Цветанов Цветанов, административен ръководител –председател на РС-Раднево.

Име на получател	Длъжност	Дата на получаване	Подпис на получател	Подпис на връщител
1. Спасена Венелинова Драготинова	Заместник-председател на наказателно отделение на ОС-Стара Загора, член на ПАК	23.10.23		
2. Румяна Бончева Пенева	Съдия в търговско отделение на ОС-Стара Загора, член на ПАК	23.10.23		
3. Мариана Димова Христакева-Панова	Съдия в наказателно отделение на ОС-Стара Загора, член на ПАК и докладчик	23.10.23		
4. Трифон Иванов Минчев	Съдия в търговско отделение на ОС-Стара Загора, резервен член на ПАК	23.10.23		
5. Атанас Димов Атанасов	Съдия в гражданско отделение на ОС-Стара Загора, резервен член на ПАК	23.10.2023		
6. Асен Цветанов Цветанов	Атестиран, административен ръководител – председател на РС-Раднево	26.10.2023		



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

протокол

Днес 02.11.2023г. от 12:00 часа в кабинет №207 Помощна атестационна комисия, назначена със Заповед №989/20.10.2023г. на Председателя на ОС Стара Загора се събра с единствена точка от дневния ред: избор на Председател на ПАК, съгласно чл. 39а, ал.6 ЗСВ.

Членовете на ПАК единодушно избраха за Председател на ПАК съдия Мариана Димова Христакева-Панова, съдия в НО на Стара Загора

ПАК състав:

Председател:

/Мариана Христакева/

Членове: 1.....

/Спасена Драготинова/

2.....

/Румяна Бончева/

Резервни членове:1.

/Трифон Минчев/

2.

/Атанас Атанасов/

02.11.2023г.
Стара Загора