

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО
НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК
ЗА ПЕРИОД ОТ 01.04.2024 Г. ДО 30.09.2024 Г.

В изпълнение на задължението на Прокурорската колегия (ПК) на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г.

За периода от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили **373 (триста седемдесет и три)** броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на постъпилите заявления са 351 (триста петдесет и едно) заявления.

За разглеждания период 01.04.2024 г. - 30.09.2024 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **222** (двеста двадесет и две) заявления, от тях:

70 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 35 броя заявления за период 01.04.2024 г. - 30.06.2024 г. и
- 35 броя заявления за период 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г. и

152 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 85 броя заявления за период 01.04.2024 г. - 30.06.2024 г. и
- 67 броя заявления за период 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 187 (сто осемдесет и седем) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 17 (седемнадесет) заявления.
- Апелативен район - Варна - 4 (четири) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 2 (две) заявления.
- Апелативен район - Бургас - 4 (четири) заявления.
- Апелативен специализиран район (**закрит**) - 8 (осем) заявления.

Отчетените заявления за АСПНС (**закрит**) са разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район - София.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г., основателни в **съдебно производство** са 194 (сто деветдесет и четири) на брой заявления.*

I. Констатираните забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 48 (четиридесет и осем) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на тази група заявления е бил 18 (осемнадесет) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период са 3 на брой.

Заявление с вх. рег. № РС-24-260/07.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 7 и т. 9, вр. чл. 115 НК, с продължителност 24 години, 4 месеца и 25 дни.

Заявителите са били в качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (сл.д. № 561/1999 г. по описа на ОСЛО- Пловдив, пр.пр. №5575/2007 г. по описа на СГП, сл.д. № 36/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 5972/2011 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 1006/2015 г. по описа на ОС-Пловдив, НОХД № 2213/2015 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 686/2017 г. по описа на АС-Пловдив, КПД № 922/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 57/2019 г. по описа на АС-Пловдив и КНД № 559/2021 г. по описа на ВКС).

Забавяния установени и в съдебната фаза на наказателното производство: На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 2213/2015 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило 2 години и 13 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 686/2017 г. по описа на АС-Пловдив, продължило близо 9 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 922/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е установил, че въззивната инстанция е допуснала съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, поради което, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, е отменил решението на АС - Пловдив и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. На последно място, забавяния са установени и при разглеждането на КНД № 559/2021 г. по описа на ВКС, продължило близо 2 години и 5 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че решението на касационната инстанция е изготвено 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, пр. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

вх. рег. № РС-24-164/28.03.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-165/28.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1, т. 2, вр. чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 206, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК и по чл. 253, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2, вр. чл. 206, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 2 НК, с продължителност 22 години, 5 месеца и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 104/2001 г. по описа на СпСлС, пр. пр. № 4256/2001 г. по описа на СГП,

НОХД № 369/2003 г. по описа на СГС, ВНОХД № 313/2014 г. по описа на САС, НОХД № 2095/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 1962/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 3467/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 674/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 789/2022 г. по описа на САС, ВНЧД № 1408/2022 г. по описа на САС, ВНОХД № 1434/2022 г. по описа на САС и КНД № 1174/2023 г. по описа на ВКС).

Забавяния допуснати в съдебната фаза на производството.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 369/2003 г. по описа на СГС продължило 11 години, 1 месец и 26 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда от 16.07.2008 г. не са били изготвени. Делото е изпратено на въззивния съд по жалби на подсъдимите и по протест на прокурора близо 5 години и 8 месеца по-късно на 03.04.2014 г., след освобождаване от длъжност на съдията- докладчик. Поради липсата на мотиви към постановената присъда, представляваща съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, присъдата на СГС е изцяло отменена от въззивната инстанция, с решение по ВНОХД № 313/2014 г. по описа на САС. На следващо място, забавяния са установени и в производството по НОХД № 674/2016 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 10 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 1 година и 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Забавяне от над 4 месеца е установено и поради допуснат от съдията-докладчик пропуск при администриране на въззивната жалба, който е довел до прекратяване на производството пред въззивния съд и връщане на делото за администрирането му от СГС. По делото са били насрочени 33 съдебни заседания, 12 от които са отлагани, основно поради нередовно призоваване на свидетел, за когото е имало данни, че живее в чужбина. Съдът е положил всички усилия за установяване местонахождението му (лицето е обявено за ОДИ, изисквани са справки от МВнР). За продължителността на делото е допринесло и времето, необходимо за изпълнение на две съдебни поръчки до Република Судан.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период - 15 (петнадесет) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-24-59/06.02.2024 г.

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 4 вр. с ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26 , ал. 1 НК, с продължителност 15 години, 11 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 5549/2007 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 28779/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19943/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 734/2021 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5403/2023 г. по описа на СГС). В

съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, продължило общо 4 години, 3 месеца и 24 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, разпоредителното заседание по делото е насрочено в нарушение с 2 месеца на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), а друго 1 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в период от 5 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на някой от двамата подсъдими, поради служебен ангажимент, неизпълнение на съдебна поръчка до САЩ, неявяване на съдебен заседател, неявяване на някой от подсъдимите, поради заболяване. С протоколно определение от 01.03.2022 г. съдът е прекратил наказателното производство спрямо единия от подсъдимите, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На

12.05.2022 г. съдът е постановил присъда спрямо заявителя в настоящото производство, мотивите към която са изготвени 1 година след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017г.)

Заявления с:

вх. рег. № РС-24-120/07.03.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-121/07.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1 НК и по чл. 215, ал. 1 НК, с продължителност **15 години, 5 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП е заведено с № 420/2008 г. по описа на СРВР, ДП № 3603/2008 г., пр.пр. № 29804/2008 г. по описа на СРП, НОХД № С- 167/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № С-107/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 4772/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № С-23/2016 по описа на СГС, НОХД № 5448/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № С-111/2020 г. по описа на СГС и НОХД № 16869/2020 г. по описа на СРС). В съдебната фаза на производството установени забавяния: Основното забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 4772/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 3 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № С-23/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРП за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Това, освен че е довело до ограничаване възможността на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, се е превърнало в предпоставка и първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила, като е разгледал делото, вместо да го установи при проверката по чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), като прекрати на това основание съдебното производство и върне делото на прокурора. На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 5448/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 14 дни и приключило с определение от 11.12.2019 г. от разпоредително заседание, с което съдът е прекратил съдебното производство и

е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. Делото е насрочено в разпоредително заседание в нарушение с 5 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 2476, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.), като в 6 поредни заседания, поради наличие на процесуални пречки, не е даден ход на разпоредителното заседание и то е проведено в 7-то поред. Останалите 6 са отложени, поради неявяване по уважителни причина на защитник на някой от подсъдимите, нередовно призоваване на някой от подсъдимите, изразено желание за упълномощаване на нов защитник от един от подсъдимите, назначаване на служебен защитник на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател и неявяване на защитник на някой от подсъдимите без основателна причина. На последно място, забавяне е установено в производството по ПОХД № 16869/2020 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години и 2 месеца. На първо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на съдията-докладчик, делото е започнало отначало на 30.06.2022 г. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че и двамата определени съдии-докладници по делото са го насрочили за разглеждане в разпоредително заседание в нарушение на законоустановения 2-месечен срок по чл. 2476, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.) - първият - близо 10 месеца след образуване на делото, а вторият - близо 6 месеца след определянето му за съдия-докладчик.

Заявление с вх. рег. № РС-24-58/02.02.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т.4, предл. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица, срещу две от които - за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, вр. чл. 29, ал. 1, б. "б" НК и срещу четири - за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18 НК, с продължителност 15 години, 1 месец и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3365/2018 г. по описа на 01 РПУ-СДВР, пр.пр. № 42845/2008г. по описа на СРП, пр.пр. № НСН 301/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 15399/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 5554/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 19313/2017 г. по описа на СРС и ВЧНД № 2728/2018 г. по описа на СГС). Забавяния са установени и в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 19313/2017 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години и 11 месеца. С определение от разпоредително заседание, проведено на 17.05.2018 г., съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), довели до ограничаване правото на защита на един от обвиняемите. По подаден частен протест от СРП срещу определението на СРС е образувано ВЧНД № 2728/2018 г. по описа на СГС. С определение от 15.06.2018 г., постановено по делото, въззивният съд е отменил съдебния акт на първоинстанционния съд и му е върнал делото, за продължаване на съдопроизводствените действия.

Заявления с

вх. рег. № РС-24-257/02.05.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-258/02.05.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-269/13.05.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-282/20.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1 и ал. 2 НК, по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК, по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 4 НК, с продължителност **18 години, 7 месеца и 12 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 260/2006 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 3П - 196/2006 г по описа на СГП, НОХД № 2969/2007 г. по описа на СТС, НОХД № 894/2008 г. по описа на СТС, ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС, КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2021 г. по описа на САС, КНД № 687/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 57/2023 г. по описа на САС и КНД № 1027/2023 г. по описа на ВКС). Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. Най-дълго е продължило НОХД № 894/2008 г. по описа на СГС, разглеждано 10 години, 10 месеца и 10 дни. Основната причина за допуснатите забавяния в това производство е, че с решение по ВНОХД № 659/2021 г. по описа на САС, въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд по отношение на шестима от подсъдимите, поради недоказаност на обвинението, като е постановил нова оправдателна присъда за престъпленията по чл. 212, ал. 4 НК. С решението си също въззивният съд е прекратил наказателното производство по отношение на повдигнатите обвинения за престъпления по чл. 321, ал. 2 НК, поради изтичането на абсолютната погасителна давност. За увеличаване продължителността на делото с около 2 години е допринесло и обстоятелството, че поради смяна на председателя на съдебния състав, след поискан отвод от прокурора и с оглед спазване принципа, за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало в съдебно заседание, проведено на 09.03.2010 г. На последно място, забавяне е установено и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 1 година и 1 месец след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за продължителността на делото е допринесло и обстоятелството, че то е било с особена фактическа и правна сложност. Разпитани са над 330 свидетели, допуснати са нови свидетели, приети са заключенията на изготвените на досъдебната фаза на процеса експертизи, назначени са допълнително други. Насрочени са 90 съдебни заседания, при спазване на чл.271, ал. 10 НПК, като в по-голямата си част те са продължавали в два последователни дни. В 15 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на някой от подсъдимите, поради служебен ангажимент, неявяване на подсъдим, задържан в следствен арест, настъпила смърт на защитника на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател, поради служебен ангажимент. Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 94/2019 г. по описа на САС,

продължило 1 година, 1 месец и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по КПД № 216/2020 г. по описа на ВКС в частта, в която шестима от подсъдимите са признати за виновни по обвинение за престъпления по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 НК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при събирането, проверката и анализа на доказателствата относно предмета на измамата, като е върнал делото в тази му част за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. С решението си касационният съд е отменил решението на САС и в частта, в която други двама от подсъдимите са признати за виновни за престъпления по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и във връзка чл. 20, ал. 4 НК, като вместо това, на основание чл. 304, вр. 24, ал. 1, т. 1 НПК, ги е признал за невиновни и ги е оправдал изцяло. Забавяне е установено и в производството по КНД № 216/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено близо 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм.) ДВ, бр. 63/2017 г.

Заявления с

вх. рег. № РС-24-213/16.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-214/16.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-215/16.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-216/16.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-217/16.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-218/16.04.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-219/16.04.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу девет лица за престъпления по чл. 321, по чл. 253 и по чл. 339 НК, с продължителност **15 години и 5 месеца.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 96/2008 г. по описа на НСлС, пр. пр. № 518-А/2007 г. по описа на СГП, ЧНД № 4830/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 622/2014 г. по описа на СНС, ВНОХД № 210/2014 г. по описа на АСНС, НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, ВНЧД № 139/2014 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС, НОХД № 877/2020 г. по описа на СНС, ВНЧД 508/2020 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 399/2021 г. по описа на АСНС, НОХД № 4162/2021 г. по описа на СНС и НОХД № 3141/2022 г. по описа на СГС). Проверяваното производство е приключило с постановление от 26.10.2023 г. на прокурор в СГП, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК - поради недоказаност на обвинението. В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, забавяне е допуснато в производството по ЧНД № 4830/2013 г. по описа на СГС, образувано по реда на чл. 368, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.), продължило 4 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдът се е произнесъл по молбата на обвиняемите, подадена на основание чл. 368 НПК, 4 месеца след изтичане на законоустановения 7-дневен срок по чл. 369, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.) На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по

НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, продължило 2 години и 10 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че при постановяване на съдебния акт СНС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изготвил неясни и непълни мотиви към постановената присъда, приравняващи се на липса на такива. В производството по НОХД № 1134/2014 г. по описа на СНС, на следващо място, е установено, забавяне и в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 210/2017 г. по описа на АСНС, продължило 2 години, 7 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено около 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 16 (шестнадесет) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-24-151/21.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл.127, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК, с продължителност **11 години, 2 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ 2331/2012 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр. пр. № 27079/2012 г. по описа на СРП, НОХД №1367/2015 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3729/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 2249/2018 г. по описа на СГС, НОХД №15245/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2127/2023 г. по описа на СГС). На първо място, забавяния са допуснати при разглеждането на ИОХД № 15245/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 3 дни. Съдията- докладчик е насрочил делото в разпоредително заседание, в нарушение с 2 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). По делото са насрочени 14 съдебни заседания, 5 от които, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 месеца. В 9 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - в 6 съдебни заседания причината е била неявяването по уважителни причини на някой от подсъдимите и/или защитниците им, а в 3 - неявяване на съдебен заседател, поради заболяване или уважителни причини. На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 2127/2023 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 20 дни. То е в резултат на

обстоятелството, че съдебното решение по дело е изготвено в нарушение с около 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ДВ,бр. 63/2017 г).

Заявление с вх. рег. № РС-24-2/02.01.2024 г.

Производство образувано за престъпления по чл. 302, т. 1, предл. предпоследно и т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, пр. 1 и 2, алт. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу единадесет лица за престъпления чл. 302, т. 1, предл. последно, вр. чл. 301, ал. 1, предл. 2, алт. 2, вр. чл. 26 НК и по чл. 302, т. 1, предл. последно, вр. чл. 301, ал. 1, предл. 2, алт. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с продължителност **12 години, 4 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 9-П/2011 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 4-671/2011 г. по описа на СГП, НОХД № С- 11/2013 г. по описа на СНС, НОХД № С- 15/2013 г. по описа на СНС, НОХД № 432/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 857/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 176/2014 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 42/2017 г. по описа на АСНС, НД № 621/2020 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 207/2021 г. по описа на САС). Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са допуснати в производството по ВНОХД № 42/2017 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 6 месеца и 5 дни. В резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд е допуснато забавяне. Касационната инстанция е установила, че при постановяване на съдебния си акт, АСНС е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите. В това производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 1 година и 5 месеца на законоустановения 60- дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Тези обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на процеса с около 3 години и 6 месеца. На следващо място, забавяне е допуснато в производството по НД № 621/2020 г. по описа на ВКС, продължило 8 месеца и 28 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с 3 месеца на 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.). На последно място, забавяне е допуснато в производството по ВНОХД № 207/2021 г. по описа на САС, продължило близо 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60- дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с

вх. рег. № РС-24-11/10.01.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-16/11.01.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото - за престъпления по чл. 144, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 296 ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 339 ал. 1 НК, ***с продължителност 11***

години, 6 месеца и 5 дни.

Заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24- 11/10.01.2024 г.е бил в качеството на подсъдим, а от заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24- 16/11.01.2024 г. е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 4/2012 г. по описа на сектор „ПКП при ОД МВР - Пловдив, пр.пр. № 238/2012 г., НОХД № 362/2014 г. по описа на РС-Пловдив, НОХД № 2419/2014 г. по описа на РС- Пловдив, ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 5104/2016 г. по описа на РС-Пловдив, НОХД № 2020/2017 г. по описа на РС - Пловдив, ВНОХД № 330/2022 г. по описа на ОС - Пловдив и КПД № 123/2023 г. по описа на ВКС). Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 2419/2014 г. по описа на РС- Пловдив, продължило 1 година, 9 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е установил, че при постановяване на съдебния си акт, РС - Пловдив е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 ИПК - макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на първоинстанционния съд, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. С оглед на това, ОС - Пловдив е приел, че нарушението на първоинстанционния съд се приравнява на липса на мотиви. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 430/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило близо 6 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 3 месеца и 10 дни след изтичане на законоустановения 30- дневен срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.). Забавяне е установено и в производството по НОХД № 2020/2017 г., продължило 4 години, 10 месеца и 20 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, в 11 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - 4 съдебни заседания са отложени, поради неявяване на повереника на частния обвинител и граждански ищец, поради служебен ангажимент, 4 - поради неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебен ангажимент, 1 - за да се осигури възможност на прокурора да се запознае с материалите по делото. На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 330/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 11 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по КНД № 123/2023 г. по описа ВКС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 вр. ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на допускане на доказателства, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на единия от подсъдимите.

Заявления с

вх. рег. № РС-24-126/11.03.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-220/18.04.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-221/18.04.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-222/18.04.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК, с продължителност 14 години и 13 дни.

Заявителя по заявление с вх. рег № РС-24- 126/11.03.2024 г. в качеството на подсъдим в проверяваното производство и от заявителите по заявления с вх. рег № РС-24-220/18.04.2024 г., вх. рег № РС-24- 221/18.04.2024 г. и вх. рег № РС-24-222/18.04.2024 г. в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 15043/2010 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 25056/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 19183/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1901/2019 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС и НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС). Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 20.02.2024 г. по НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 19183/2013 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 5 години и 6 месеца. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 335, ал. 2 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. За прекомерната продължителност на процеса е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с около 4 години на законоустановения 30- дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.). На следващо място, забавяния са установени в производството по ВНОХД № 2729/2019 г. по описа на СГС, продължило 8 месеца и 17 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с около 3 месеца на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.). На последно място, забавяния са установени в производството по НОХД № 5086/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 22 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, 3 от които са пренасрочени поради обявената в страната епидемична обстановка, свързана с разпространението на Ковид-19, а в други 16 не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. В 4 съдебни заседания не е даден ход на делото поради неявяване на съдебен заседател, а в останалите 14, поради неявяване по уважителни причини на подсъдимия, защитника, частните обвинители или повереника. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с 2 години и 8 месеца.

Заявление с вх. рег. № РС-24-87/26.02.2024 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 172б, ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност 10 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 120/2011 г. по описа на Сектор „БОП“-Благоевград, пр.пр. № 34/2012 г. по описа на РП- Дупница, НОХД № 2332/2012 г. по описа на РС- Благоевград, ВНОХД № 68/2016 г. по описа на ОС-Благоевград, ЧНД № 342/2016 г. по описа на ВКС,

ВНОХД № 113/2016 г. по описа на ОС- Перник, ВНОХД № 183/2016 г. по описа на ОС- Перник, НОХД № 2301/2016 г. по описа на РС-Благоевград, ЧНД № 249/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 370/2017 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 422/2019 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 640/2020 г. по описа на САС, ВНОХД № 550/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 505/2021 г. по описа на САС, ВНОХД № 380/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 382/2022 г. по описа на САС, НД № 384/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 358/2022 г. по описа на ОС-Кюстендил и НД № 247/2023 г. по описа на ВКС). На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 2332/2012 г. по описа на РС-Благоевград, продължило 3 години, 3 месеца и 25 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 183/2016 г. по описа на ОС- Перник и делото е върнато на РП - Дупница за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Това обстоятелство е следвало да бъде установено от първоинстанционния съд при проверката по чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) като съдът с разпореждане върне делото на прокурора. На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 422/2019 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило близо 4 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 640/2020 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че ОС - Кюстендил е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, излагайки непълни и неясни мотиви към постановеното въззивно решение, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил. Забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 550/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило близо 4 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 505/2021 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета НПК, е установил, че ОС - Кюстендил, при постановяване на съдебното си решение, е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил. На последно място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 380/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 3 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 384/2022 г. по описа на ВКС. ВКС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че ОС-Кюстендил, при постановяване на съдебното решение, е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви на постановеното въззивно решение, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ОС - Кюстендил.

Заявление с вх. рег. № РС-24-144/20.03.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК, по чл. 304б, ал. 1 ПК, по чл. 304, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 304, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК и по чл. 225в, ал. 1 НК, с продължителност 10 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (№ 254/2013 г. по описа на ГДНП-МВР, пр.пр. № 4-1555/2013 г. по описа на СГП, НОХД № С- 30/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 46/2018 г. по описа на АС-София, НОХД № С-77/2019 г. по описа на СГС, ВЧНД № 033/2019 г. по описа на АС-София, НОХД № 1954/2020 г. по описа на СГС, НОХД № 4498/2020 г. по описа на СГС и ВНОХД № 782/2023 г. по описа на АС-София). В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани забавяния при разглеждането на НОХД № С-30/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 2 месеца и 23 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по ВНОХД № 46/2018 г. по описа на АС-София, поради съществени нарушения на процесуалните правила (противоречие в мотивите) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Продължителността на наказателното производство е увеличена с около 2 години и 3 месеца.

Заявление с вх. рег. № РС-24-41/24.01.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност 13 години, 1 месец и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 05-348/2010 г. по описа на 05 РУП-Бургас, пр.пр. № 10557/2009 г. по описа на РП-Бургас, пр.вх. № 743/2011 г. по описа на РП- Ямбол, НОХД № 2971/2015 г. по описа на РС-Бургас, ВЧНД № 881/2015 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 3105/2018 г. по описа на РС-Бургас, ЧНД № 719/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 909/2018 г. по описа на РС- Ямбол, ВЧНД № 376/2018 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 2503/2021 г. по описа на РС-Ямбол, ЧНД № 499/2021 г. по описа на ВКС и НОХД № 647/2021г. по описа на РС-Ямбол).Наказателното производство е приключило с постановление от 09.01.2024 г. на прокурор в РП - Ямбол, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 647/2021 г. по описа на РС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 3 дни. Делото е образувано на 16.06.2021 г., като ход на разпоредителното заседание е даден едва на 11.07.2022 г. За този период делото 2 пъти е пренасрочвано с разпореждане на заместник-председателя на съда, поради заболяване на съдията-докладчик. Последвал е отвод на съдията от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК. След определянето на нов съдия-докладчик ход на разпоредителното заседание не е даден в 3 съдебни заседания и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване и неявяване на единия от защитниците на подсъдимия и отсъствие на подсъдимия, поради заболяване.

Заявление с вх. рег. № РС-24-146/05.07.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 209, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **14 години, 6 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15131/2009 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 5059/2009 г. по описа на СРП и НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС). Наказателното производство е приключило с определение от 04.12.2023 г. по НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството са в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 9772/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 6 месеца и 4 дни. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, първото от които - в нарушение с над 4 месеца на законоустановения 3- месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), а други 4 - в периоди между 4 и 5 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, поради заболяване, искане на подсъдимия за ангажиране на защитник по делото, неявяване на защитника на подсъдимия и подсъдимия, поради уважителни причини, неявяване на свидетели. Четири съдебни заседания са отложени, поради неявяване на съдебни заседатели, служебно ангажирани по друго дело, а две - поради служебен ангажимент на съдията-докладчик. Проверяващият състав е установил период от над 3 години и 5 месеца, през който съдията-докладчик не е извършвал съдопроизводствени действия - от 22.10.2018 г., на която дата с разпореждане е отложил делото, без да го насрочи за разглеждане в открито съдебнозаседание до 23.03.2022 г., на която дата с разпореждане е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание за 07.06.2022 г.

Заявления с

вх. рег. № РС-24-268/10.05.2024 г. и вх.

рег. № РС-24-305/30.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 1 29 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **12 години и 6**

Заявителя по заявление с вх. рег. № РС-24-268/10.05.2024 г. е бил в качеството на подсъдим и заявителя по заявление вх. рег. № РС-24- 305/30.05.2024 г. е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДО № ЗМ 2361/2011 г. по описа на 09 РУП - СДВР, пр.пр. № 40130/2011 г по описа на СРП, НОХД № 9079/2012 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1132/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3660/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 21676/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 884/2023 г. по описа на СГС). Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 9079/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 9 месеца и 29 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 3660/2017 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на частния обвинител и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. На следващо място, забавяне е установено и в

производството по НОХД № 21676/2017 г. по описа на СРС продължило 5 години, 1 месец и 23 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на съдебен заседател, поради обективни причини (4 с.з.), неявяване на подсъдимия, поради нередовно призоваване или задържане в следствения арест, неявяване на повереника на частния обвинител, поради служебна ангажираност и неявяване на частния обвинител, нередовно призован. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 884/2023 г. по описа на СГС, продължило близо 1 година и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявление с вх. рес № РС-24-187/08.04.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 203, вр. чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 1, пр. 1, алт. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **13 години, 7 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 94/2010 г. по описа на ОСО при ОП - Пловдив, пр.пр. № 1715/2009 г. по описа на ОП - Пловдив, НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 198/2021 г. по описа на АС - Пловдив, К11Д № 990/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 367/2022 г. по описа на АС - Пловдив и НОХД № 2045/2022 г. по описа на ОС - Пловдив). Наказателното производство срещу заявителя е приключило с определение от 26.02.2024 г. по НОХД № 2045/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, с което съдът е прекратил наказателното производство по делото в частта, в която е водено срещу заявителя, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В съдебната фаза на производството също са установени забавяния. На първо място, при разглеждането на НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 6 години и 1 месец. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 367/2022 г. по описа на АС - Пловдив, съдът е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е върнал делото на ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав. Въззивният съд е приел, че при постановяване на съдебния акт, ОС - Пловдив е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изготвил неясни и непълни мотиви, приравняващи се на липса на такива. В производството по НОХД № 367/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, на следващо място, е установено забавяне и в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената присъда по делото близо 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 198/2021 г. по описа на АС - Пловдив, продължило близо 7 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 990/2021 г. по описа на ВКС, касационният съд е отменил решението на въззивния съд, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1

НПК, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимите и е върнал делото за разглеждане от друг състав на АС — Пловдив, от фазата на съдебното заседание. На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на К11Д № 990/2021 г. по описа на ВКС, продължило 10 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал 4, изр. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-259/02.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 115, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 115 НК, по чл. 131, ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 1 НК и по чл. 338, ал. 1 НК, с продължителност 10 години, 8 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 117/2013 г. по описа на РУТИ - МВР София, пр.пр. № 2420/2013 г по описа на СГП, НОХД № 5526/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 2292/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1078/2019 г. по описа на САС, КНД № 575/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 577/2021 г. по описа на САС и КНД № 877/2022 г. по описа на ВКС). Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 2292/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 3 месеца и 2 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1078/2019 г. по описа на САС, продължило 10 месеца и 17 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по КНД № 575/2020 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК. Касационният съд е установил, че при постановяване на съдебния си акт САС е допуснал съществени процесуални нарушения в оценъчната си дейност, които ВКС е приел, че представляват по своята същност липса на мотиви.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г.- 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителностна производството са изплатени 9 (девет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:

Заявления с

вх. рег. № РС-24 12/10.01.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-66/13.02.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-67/13.02.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест

лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **7 години, 6 месеца и 5 дни**. Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност **7 години, 6 месеца и 5 дни**.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМК- 852/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 13919/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 19944/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 10619/2017 г. по описа на СРС, НОХД № 20715/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 3876/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 617/2023 г. по описа на СГС и ВНЧД № 4693/2023 г. по описа на СГС). Наказателното производство е приключило с определение от 23.10.2023 г. по НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 20705/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 10 месеца и 18 дни. С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на първоначално определения съдия-докладчик (поради освобождаването му от длъжност) производството по делото е започнало отначало 1 година и 7 месеца след образуването му. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, като разпоредителното заседание е насрочено в нарушение с 6 месеца на 3- месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). Ход на делото е даден само в 2 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на един от подсъдимите, неявяване на някой от подсъдимите, без уважителна причина, неявяване на редовно призован защитник на някой от подсъдимите, без уважителна причина. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, а на редовно призованите, но неявили се защитници са налагани глоби. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че на два пъти, с определения от 29.09.2022 г. и от 29.05.2023 г. вторият поред определен съдия-докладчик е прекратил производството по делото, на основание чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. ДВ. бр. бр. 110 от 2020 г.,), поради допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. И двата съдебни акта са протестирани и отменени по реда на инстанционния контрол, с определения по ВНЧД № 617/2023 г. по описа на СГС и ВНЧД № 4693/2023 г. по описа на СГС, като незаконосъобразни и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Заявление с вх. рег. № РС-24-140/18.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 277а, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления чл. 277а, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 277а, ал. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 278, ал. 6, пр. 3 НК, с продължителност **7 години, 3 месеца и 6 дни**.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 259/2016 г. по описа на РУ МВР- Хисаря, пр.пр. № 11310/2016 г. по описа на ОП-

Пловдив, НОХД № 117/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, НОХД № 2013/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 154/2022 г. по описа на АС-Пловдив, НД № 259/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 224/2023 г. по описа на АС-Пловдив и НД № 107/2024 г. по описа на ВКС). В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 154/2022 г. по описа на АС-Пловдив, продължило 11 месеца и 19 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение на ВКС по НД № 259/2023 г., поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивния съд.

Заявление с вх. рег. № РС-24-143/20.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 7 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност 9 години, 10 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 51/2014 г. на СО - СГП, пр. пр. № 7584/2013 г. по описа на СГП, НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС и ВНЧД № 1405/10.12.2019 г. по описа на САС). Проверяваното производство е приключило с протоколно определение от 19.12.2023 г. по НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 4430/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 2 месеца и 11 дни. Насрочени са 17 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Пет последователни съдебни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на свидетели или неявяване на редовно призовани свидетели, без наличие на основателна причина. Съдът не е приложил предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, не е налагал глоби и не е постановил принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина свидетели. Едва в петото поред съдебно заседание, съдът е обявил за общодържавно издирване нередовно призованите свидетели и е наложил глоба на неявия се редовно призован свидетел. Едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на съдебен заседател, поради заболяване.

Заявление с вх. рег. № РС-23-353/09.08.2023 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с продължителност 7 години, 8 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1191/2016 г. по описа на РУ на МВР-Пазарджик, пр.пр. № 2993/2016 г. по описа на РП- Пазарджик, НОХД № 1601/2017 г. по описа на РС-Пазарджик, НОХД № 2390/2019 г. по описа на РС-Пазарджик, ВНОХД № 669/2022 г. по описа на ОС-Пазарджик и НД № 376/2023 г. по описа на АС-Пловдив). В съдебната фаза на процеса също са установени забавяния. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 2390/2019 г. по описа на РС- Пазарджик - 3 години и 19 дни. На първо място, забавяне с над 5 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че последователно, на основание чл. 29, ал. 2 НПК, са се отвели от разглеждане на делото двама определени съдия-докладчици и един съдебен заседател. На следващо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото е започнало отначало на 25.08.2021 г., 1 година и 8 месеца след образуването му, поради смяна на съдията- докладчик (настъпила смърт).

Заявления с

вх. рег. № РС-24-301/29.05.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-301/29.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **8 години, 11 месеца и 8 дни.** Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 197/2015 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ при ОДМВР-Пловдив, пр.пр. № 2394/2015 г. по описа на РП-Пловдив, НОХД № 2696/2018 г. по описа на РС-Пловдив, ВНОХД № 510/2023 г. по описа на ОС-Пловдив, ПОХД № 3767/2023 г. по описа на РС-Пловдив и ЧНД № 1849/2024 г. по описа на РС-Пловдив).Производство е приключило с постановление от 05.03.2024 г. на прокурори от РП - Пловдив, с което наказателното производство е прекратено, на осн. чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението, повдигнато за престъпление по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. е чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК. Преди това, с постановление от 01.02.2024 г. на наблюдаващи прокурори от РП - Пловдив наказателното производство е било частично прекратено за престъплението по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 2696/2018 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 10 месеца и 9 дни. Основната причина е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 510/2023 г. по описа на ОС-Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1, предл. 1. НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на държавното обвинение в хода на съдебното следствие. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото е започнало отначало на 17.01.2020 г., 1 година и 6 месеца след образуването му, поради смяна на член на съдебния състав (съдебен заседател). На последно място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че мотивите към постановената по НОХД № 2696/2018

г. по описа на РС-Пловдив присъда са изготвени 10 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.)

Заявление с вх. рег. № РС-24-262/09.05.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, във вр. чл. 342 ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, с продължителност 9 години, 10 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 13/2019 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 2910/2014 г. по описа на СОП, ЧНД № 658/2015 г. по описа на СОС и НОХД № 383/2023 г. по описа на СОС).

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 383/2023 г. по описа на СОС, продължило 1 година. То е в резултат на обстоятелството, че разпоредителното заседание, проведено по делото, е насрочено в нарушение с 6 месеца на 2 -месечния срок по чл. 2476, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-168/29.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл.143, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 1, пр.1-во, във вр. с чл. 213а, ал. 1, във вр. с чл. 26 ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 5 месеца и 19 дни. Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 259 ЗМ- 114/2016 г. по описа на РУ МВР-Дулово, вх. № ТОД 409/2016 г. по описа на РП- Силистра, ЧНД № 29/2017 г. по описа на РС - Дулово, ВЧНД № 70/2017 г. на ОС - Силистра, ЧНД № 204/2017 г. на РС - Дулово, ВЧНД № 75/2018 г. по описа на ОС - Силистра, ЧНД № 122/2018 г. на РС - Дулово, ЧНД № 7/2019 г. на РС - Дулово, ЧНД № 179/2019 г. на РС - Дулово, НОХД № 41/2022 г. по описа на РС - Дулово и ВНОХД № 288/2023 г. по описа на ОС-Силистра) В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 41/2022 г. по описа на РС - Дулово, продължило 1 година, 5 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с 1 година на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-24-33/18.01.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка

на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 209, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с продължителност **5 години и 6 месеца**. Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 61/2018 г. по описа на 01 РУ - Пловдив, пр. пр. № 9226/2017 г. по описа на РП- Пловдив; НОХД № 890/2019 г. по описа на РС - Пловдив; ВНОХД № 1393/2019 г. по описа на ОС - Пловдив; НОХД № 6627/2019 г. по описа на РС - Пловдив; НОХД № 124/2020 г. по описа на РС - Пловдив; ВНОХД № 214/2021 г. по описа на ОС - Пловдив; НОХД № 2384/2021 г. по описа на РС - Пловдив; НОХД № 4194/2021 г. по описа на РС - Пловдив; ВПЧД № 2606/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и ПОХД № 674/2022 г. по описа на РС - Пловдив). На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 890/2019 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 5 месеца и 7 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 1393/2019 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Въззивният съд е установил, че тези нарушения са производни на допуснатото от прокурора отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 НПК при изготвяне на обвинителния акт, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Това обстоятелство, освен че е довело до ограничаване възможността на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, се е превърнало в предпоставка и първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила. На следващо място, забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 124/2020 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 1 година и 17 дни и е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 214/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Въззивният съд е установил, че с присъдата първоинстанционният съд е наложил на подсъдимия наказание, определено при условията на чл. 58а, ал. 1 НК, като цитираната норма урежда намаляването на наказанието „Лишаване от свобода“ с една трета при провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на глава 27 11ПК, а на подсъдимия е било наложено наказание „Дробация“ в производство по общия ред. Въззивният съд е установил и друго процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд - в съдебните протоколи от четири открити съдебни заседания, проведени по делото, не било записано дали е участвал съдебен секретар.

Заявление с вх. рег. № РС-24-152/21.03.2024 г.,

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 182, ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 24 дни**. Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (ДП № 2983/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 38206/2017 г. по описа на СРП, ЧНД № 17109/2018 г. по описа на СРС, НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС и

ВЧНД №2167/2021 г. по описа на СГС). Проверяваното производство е приключило с определение от 21.02.2024 г. по НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В проверяваното производство са установени забавяния, допуснати и от съда. На първо място - при разглеждането на ЧНД № 17109/2017 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че определението, с което съдът се е произнесъл по постановлението от 21.09.2018 г. на прокурора от СРП за прекратяване на наказателното производство, е постановено 8 месеца след изтичане на едномесечния срок по чл. 243, ал. 5 НПК. На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НЧХД № 3040/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 7 месеца и 4 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с разпореждане от 14.12.2020 г. съдът е прекратил наказателното производство по делото и е върнал частната тъжба, ведно с подадените, в изпълнение на дадени указания от съда, две допълнителни уточнения от частния тъжител. Това определение е отменено с решение по ВЧНД № 2167/2021 г. по описа на СТС, като необосновано и неправилно и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Проверяващият състав на ИВСС е установил и период над 2 години и 1 месец, през който не са извършвани съдопроизводствени действия, продължил от 11.11.2021 г., на която делото е върнато в СРС от СТС, до 05.01.2024 г., на която дата съдът, с разпореждане, е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 21.02.2024 г.

Заявление с вх. рег. № РС-24-226/19.04.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 269, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 1 месец и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 25/2018 г. по описа на РУ- Тополовград, пр.пр. № ТОТ- 168/2018 г. по описа на РП - Ямбол, ТО - Елхово, НОХД № 50/2020 г. по описа на РС - Тополовград, ВНОХД № 58/2021 г. по описа на ОС - Ямбол, НОХД № 43/2021 г. по описа на РС - Тополовград, к.ч.д. № 690/2021 г. по описа на ВКС, НОХД № 449/2021 г. по описа на РС - Елхово, НОХД № 570/2022 г. по описа на РС - Елхово, ВЧНД № 31/2023 г. по описа на ОС - Ямбол, НОХД № 130/2023 г. по описа на РС - Елхово, ВЧНД № 237/2023 г. по описа на ОС - Ямбол, 411Д № 780/2023 г. по описа на ВКС и ВЧНД № 513/2023 г. по описа на ОС - Сливен). В съдебната фаза на производството също са установени забавяния, Па първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 50/2020 г. по описа на РС - Тополовград, продължило 8 месеца и 8 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото, е отменена с решение по ВНОХД № 58/2021 г. по описа на ОС - Ямбол и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - непълни и неясни мотиви към обжалваната присъда, които въззивния съд е възприел за липса на такива. На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 449/2021 г. по описа на РС - Елхово, продължило 1 година. След

проведени 4 съдебни заседания, по искане на подсъдимия и защитника му, съдът се е отвел на основание чл. 29, ал. 2 НПК. След определянето на нов съдия- докладчик, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, той го е насрочил за разглеждане в разпоредително заседание, в което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период е 1 (едно) на брой. • Заявление с вх. рег. № РС-24-68/13.02.2024 г.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 183, ал.1 НК, с продължителност **4 години, 11 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 33843 МК- 358/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 53956/2018 г. по описа на СРИ, НЧД № 14250/2020 г. по описа на СРС, ВНЧД № 206/2021 г. по описа на СГС, НЧД № 4694/2021 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1875/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС). Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 31.01.2023 г. по НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавания в производството са установени и в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15334/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 12 дни. То е в резултат на обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало на 18.10.2023 г. близо 1 година и 11 месеца след образуване на делото.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатираните забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 22 (двадесет и две) на брой заявления.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 19 (деветнадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-24-227/22.04.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица, срещу първите две от които - за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, а срещу други две - за престъпление по чл. 211, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 НК и срещу последното - за престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност 12 години, 4 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 584/2011 г. по описа на сектор „ДИП“ при ОДМВР-Пловдив, пр.пр. № 5972/2011 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС- Пловдив и ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив). Наказателното производство е приключило с решение от 12.01.2024 г. по ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив, с което съдът е отменил частично присъдата, постановена по НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС- Пловдив, спрямо двама от подсъдимите, поради изтичане на абсолютната погасителна давност, като е прекратил на осн. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателното производство по отношение на тях и е потвърдил първоинстанционната присъда в останалата ѝ част. Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 9 години и 8 месеца. На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 3488/2014 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 6 месеца и 15 дни. Насрочени са 28 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Шест съдебни заседания са отложени, поради неявяване на някой от петимата подсъдими, поради нередовно призоваване или заболяване, едно - поради неявяване на защитника на един от подсъдимите,

служебно ангажиран по друго дело и едно - поради смърт на един от подсъдимите, спрямо когото съдът е прекратил наказателното производство на осн. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК. Провереният състав на ИВСС е установил, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 2324/2018 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило 5 години и 15 дни. Насрочени са 31 съдебни заседания, в 24 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване (4 с.з.), неявяване на друг от подсъдимите, поради болнично лечение и последвала смърт (5 с.з.), неявяване на трети от подсъдимите, поради заболяване и поставяне под карантина (5 с.з.), отсъствие поради заболяване на член на съдебния състав (4 с.з.), неявяване на защитник на един от подсъдимите, поради заболяване и неизготвяне в срок на заключението на вещото лице по назначената съдебно - счетоводна експертиза.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-24-35/19.01.2024 г.,

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК и по чл. 159, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. с ал. 1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу второто - за престъпления по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. с ал. 1, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 159а, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 6, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност **7 години, 4 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3286 ЗМ 171/2017 г. по описа на ГД „НП“ на МВР, пр.пр. № 32032/2017 г. по описа на СРП; НОХД № 460/2019 г. по описа на СРС, ЧНД № 113/2019 г. по описа на ВКС, НОХД № 421/2019 г. по описа на РС-Стара Загора, ВНОХД № 950/2022 г. по описа на ОС-Стара Загора и НД № 34/2024 г. по описа на АС-Пловдив). Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 421/2019 г. по описа на РС -Стара Загора, продължило 3 години, 8 месеца и 20 дни. Насрочени са били 23 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - 4 поредни заседания са отложени, поради нередовно призоваване на свидетел, като съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване на присъствието му. Останалите 10 съдебни заседания са отложени, поради заболяване на защитника на единия от подсъдимите или на някой от подсъдимите, отказ на единия от подсъдимите от защитника му и необходимост за упълномощаване на нов, отсъствие на съдебен заседател. В това производство е

допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с около 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявления с

вх. рег. № РС-24-4/03.01.2024 г.

и вх. рег. № РС-24-5/03.01.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, вр. б. "б", вр. чл. 342, ал. 1, предл. „трето“ НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, б. "б", предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 25, ал. 2, изр. 1 и чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и срещу второто - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, предл. 3 и предл. 4, б. "б", предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 21, ал. 1, изр. 2, чл. 123, ал. 1, т. 2 , б. "б" и чл. 150 ЗДвП, с продължителност 7 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 1228 ЗМ-500/2015 г. по описа на ОДМВР-Стара Загора, пр.пр. № 4784/2015 г. по описа на ОП-Стара Загора, НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС- Пловдив, НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 13/2023 г. по описа на АС-Пловдив и к.н.д. № 737/2023 г. по описа на ВКС). На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило близо 1 година и 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС- Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.1 и т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното следствие. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на ОС - Стара Загора, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. На следващо място, забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, продължило близо 1 година и 5 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение, постановено по к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК и делото е върнато на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание. На последно място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-75/19.02.2024 г.,

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, вр. б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление, срещу първото - за престъпление по чл. 343,

ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, б. “б“, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 25, ал. 2, изр. 1 и чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП и срещу второто - за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. ал. 3, предл. 2, предл. 3 и предл. 4, б. “б“, предл. 1, вр. чл. 343, ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 21, ал. 1, изр. 2, чл. 123, ал. 1, т. 2 , б. “б“и чл. 150 ЗДвП, с продължителност 7 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1228 зм-500/2015 г. по описа на ОДМВР-Стара Загора, пр.пр. № 4784/2015 г. по описа на ОП-Стара Загора, НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 13/2023 г. по описа на АС-Пловдив и к.н.д. № 737/2023 г. по описа на ВКС). На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 29/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, разглеждането на което е продължило 1 година, 8 месеца и 22 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 545/2018 г. по описа на АС-Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на съдебното следствие. Въззивният съд е установил, че при постановяване на присъдата ОС - Стара Загора е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.

1 и т. 2 ИПК, изразяващо се в липса на мотиви към присъдата. На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 60/2021 г. по описа на АС-Пловдив, продължило 1 година, 4 месеца и 19 дни. То е в резултат на обстоятелството, че решението, постановено в това производство е отменено с решение по к.н.д. № 520/2022 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание. Касационната инстанция е установила, че постановявайки съдебния си акт, въззивният съд е изменил присъдата по НОХД № 29/2017 г. на ОС-Стара Загора, постановена първоначално по делото, вместо атакуваната пред него присъда, постановена по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора. На последно място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 539/2018 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 3 месеца на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

Заявления с

вх. рег. № РС-23 406/11.09.2023 г. и

вх. рег. № РС-24 195/12.05.2024 г.

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 11 месеца и 21 дни.**

Заявителя по заявление вх. рег. № РС-23-406/11.09.2023 г. е бил в качеството на частен тъжител и от заявителя по заявление вх. рег. № РС-23- 406/11.09.2023 г. е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 67/2017 г. по описа на РС-Пирдоп, ВНЧХД № 761/2019 г. по описа на СОС, НЧХД № 106/2020 г. по описа на РС-Пирдоп, ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, НД № 134/2023 г. по описа на САС, ВЧНД № 234/2023 г. по описа на СОС и НД № 628/2023 г. по описа на ВКС). Наказателното производство е приключило с решение от 16.03.2023 г. по НД № 134/2023 г. по описа на САС, с което САС е възобновил производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, отменил е постановената по делото присъда и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В наказателното производство са допуснати забавяния, на първо място, в производството по НЧХД № 67/2017 г. по описа на РС-Пирдоп, разглеждането на което е продължило 2 години и 9 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 761/2019 г. по описа на СОС и делото е върнато за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, продължило 1 година, 9 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение с около 1 година и 6 месеца на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.). Съдебното решение, постановено по делото, е отменено с решение по НД № 134/2023 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че към момента на изготвяне и обявяване на решението на СОС, давността за престъпленията, за които е водено производството, е била изтекла, като СОС е следвало да констатира това обстоятелство, да отмени присъдата на първоинстанционния съд и да прекрати наказателното производство. Като не е направил това, въззивният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което САС, на основание чл. 425, ал. 1, т. 2, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК е възобновил производството по ВНЧХД № 31/2021 г. по описа на СОС, отменил е постановената по делото присъда и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Заявление с вх. рег. № РС-24-114/05.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 316 във вр. с чл. 310, ал. 1 във вр. с чл. 308, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 308, ал.1, във вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 10 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 18/2017 г. по описа на ОД МВР-Перник, по пр. пр. № 2847/2016 г. по описа на РП -Перник, НОХД № 859/2019 г. по описа на РС - Перник, ВНОХД № 384/2022 г. по описа на ОС - Перник и НОХД № 9/2023 г. по описа на РС - Перник). Наказателното производство е приключило с определение от 23.11.2023 г. по НОХД № 9/2023 г. по описа на РС - Перник, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 859/2019 г. по описа на РС - Перник, продължило 3 години, 5 месеца и 13 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 384/2022 г. по описа на ОС - Перник, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т.1 и т. 2 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на разпоредителното заседание. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на РС - Перник, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. В това производство е установено и че мотивите към присъдата на първоинстанционния съд са изготвени в нарушение с 1 година и 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-162/28.03.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 ИК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК, вр. с чл. 26, ал. 1 ПК и по чл. 206, ал. 1, пр. 1 НК, с продължителност **5 години, 8 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 244-ЗМ-77/2018 г. по описа на ОД на МВР-Благоевград, пр.пр. № 499/2018 г. по описа на РП- Благоевград, НОХД № 164/2020 г. по описа на РС- Благоевград, ВНОХД № 624/2022 г. по описа на ОС-Благоевград и КПД № 908/2023 г. по описа на ВКС). Наказателното производство е приключило с решение от 22.01.2024 г. по КНД № 908/2023 г. по описа на ВКС, с което съдът е отменил присъдата на въззивния съд по ВНОХД № 624/2022 г. по описа на ОС-Благоевград в частта, в която подсъдимият е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност и е прекратил наказателното производство в тази част, като е оставил в сила присъдата в останалата ѝ част. Забавяния в производството са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 164/2020 г. по описа на РС-Благоевград, продължило близо 2 години и 6 месеца. Насрочени са 17 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради

наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на пострадалия и подсъдимия, смърт на защитника на подсъдимия, неявяване на свидетел, поради заболяване, неявяване на свидетел, нередовно призован, неявяване на подсъдимия и съдебен заседател, поради заболяване.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:

Заявление с вх. рег. № РС-23-614/28.12.2023 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, ВИЧД № 5190/2019 г. по описа на СГС, ВЧНД № 3693/2022 г. по описа на СГС и ВЧИД № 2153/2023 г. по описа на СГС). Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години и 4 месеца. На първо място, съдията-докладчик не е изпълнил задълженията си по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), като не е извършил проверка относно редовността и допустимостта на подадената частна тъжба. Насрочил е делото в съдебно заседание, в нарушение с близо 5 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК, като във второто съдебно заседание е установил, че по делото не е внесена държавна такса и е дал указания на частния тъжител за отстраняване на констатираните нередовности. След изпълнение на дадените указания, делото е насрочено в съдебно заседание. С протоколно определение от 19.11.2019 г. съдът е прекратил наказателното производство, след като е установил, че тъжбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на преклузивния 6-месечен срок по чл. 81, ал. 3 НПК. На следващо място, пропуски на съдията- докладчик при администриране на въззивната частна жалба, подадена срещу определението от 19.11.2019 г., са станали причина въззивният съд да прекрати производството по ВЧНД № 5190/2019 г. по описа на СГС и да върне делото на СРС за администрирането ѝ. На последно място, по делото е установено бездействие на съдията-докладчик, продължило над 2 години и 4 месеца - от 27.02.2020 г., на която дата с разпореждане се е произнесъл по искането на частния тъжител за освобождаване от държавна такса, което е оставил без уважение и е определил 10-дневен срок за внасянето ѝ (съобщението е връчено на частния тъжител на 09.03.2020 г.), до 25.07.2022 г., когато с разпореждане е прекратил производството по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС и е върнал частната жалба на частния тъжител. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВЧНД № 3693/2022 г. по описа на СГС, продължило 6 месеца и 20 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е обстоятелството, че

съдебното решение по делото е постановено в нарушение с 3 месеца на 1-месечния срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). С това решение СГС е отменил като неправилно разпореждането от 25.07.2020 г. по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС, с което първоинстанционният съд е върнал частната жалба на частния тъжител. С това решение СГС е освободил частния тъжител е от заплащане на държавна такса и е дал указания делото да се докладва на ръководителя на Наказателно отделение на СГС за разпределение и за произнасяне по жалбата срещу определението от 19.11.2019 г. за прекратяване на наказателното производство по НЧХД № 6519/2019 г. по описа на СРС. Делото, вместо да бъде докладвано, съобразно указанията в съдебното решение, по погрешка е върнато в СРС, което е довело до забавяне на производството с 1 месец.

Заявление с вх. рег. № РС-23-611/28.12.2023 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 147, ал.1 НК, вр. чл.148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 НК, с продължителност **4 години, 10 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 12914/2018 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 686/2023г. по описа на СГС). Най-дълго е продължило разглеждането на НЧХД № 12914/2018 г. по описа на СРС - 4 години и 1 месец. С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото три пъти (на 20.05.2019 г., на 14.10.2020 г. и на 14.10.2021 г.) е започвало отначало, поради смяна на съдията - докладчик. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с над 3 години и 3 месеца. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 1-месечния срок по чл. 252, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 44/2018 г.), а други 2 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в интервали от 4 месеца. Ход на делото е даден само в 4 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки. Шест съдебни заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован или неговия защитник, поради служебен ангажимент по друго дело или без причина. Две съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на частния тъжител. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса, а на редовно призования, но неявил се защитник е наложена глоба. Последният определен по делото съдия-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда в нарушение с близо 5 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017г.). Забавяне е установено и при разглеждането на ВНЧХД № 686/2023 г. по описа на СГС, продължило близо 9 месеца и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено близо 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-123/11.03.2024 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 148, ал.1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 146 от ПК и по чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т. 1 и т.2, вр. чл.

147, ал.1 НК, с продължителност ***4 години, 2 месеца и 2 дни.***

Заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19352/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3649/2023 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 5960/2023 г. по описа на СГС). Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 19352/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 14 дни. На първо място, с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 ИПК, делото два пъти (на 12.03.2021 г. и на 29.11.2021 г.) е започвало отначало, поради смяна на съдията-докладчик. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години. На следващо място, забавяне е установено и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение със 7 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

Заявление с вх. рег. № РС-24-83/23.02.2024 г.,

Производство образувано и водено за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал.1, т.1,т.2, т.3 ит.4, вр. чл.147, ал.1 НК, с продължителност **4 години, 3 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС; ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС; НЧХД № 9811/2023 г. по описа на СРС и ВНЧД № 1742/2024 г. по описа на СГС). Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 18.01.2024г. по НЧХД № 9811/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На първо място, забавяния са установени в производството по НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 8 месеца и 29 дни и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 335, ал. 2 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. В това първоинстанционно производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с около 3 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 дни и е в резултат на обстоятелството, че първото съдебно заседание по делото е насрочено в нарушение с около 8 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК.

Заявление с вх. рег. № РС-24-36/19.01.2024 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 146, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 1, т. 4 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 3 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, ВНЧХД №

1311/2021 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 315/2022 г. по описа на РС-Асеновград и ВНЧХД № 839/2023 г. по описа на ОС-Пловдив). Наказателното производство е приключило с решение от 05.07.2023 г. по ВНЧХД № 839/2023 г. по описа на ОС-Пловдив, с което е отменена постановената присъда по НЧХД № 315/2022 г. по описа на РС-Асеновград и наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На първо място, забавяне е установено в производството по НЧХД № 272/2019 г. по описа на РС-Асеновград, разглеждането на което е продължило 2 години, 3 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - мотивите към постановената присъда са били неясни, постановени при липса на цялостен анализ на фактите и обстоятелствата по делото приравняваща ги на липсата на такива.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 1656/2021 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 10 месеца и 16 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение е 5 месеца на 30- дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (доп. ДВ,бр. 63/2017 г.).

Заявления с:

вх. рег. № РС-24-284/21.05.2024 г.,

вх. рег. № РС-24-285/21.05.2024 г. и

вх. рег. № РС-24-286/21.05.2024 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с продължителност **4 години, 5 месеца и 11 дни**. Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 11248/2019 г. по описа на СРТП - СДВР, пр.пр. № 17182/2019 г. по описа на СГП, НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1455/2023 г. по описа на САС). В проверяваното производство забавяне е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Заявление с вх. рег. № РС-24-279/17.05.2024 г.,

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 342, ал. 3, б. "в", вр. чл. 342, ал. 1, вр. чл. 29 НК, с продължителност **3 години, 11 месеца и 1 ден**. Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № Д 1155/2020 г. по описа на РП-Плевен, ДП № 104/2020 г. по описа на ОДМВР- Плевен и пр.пр. № 2763/2020 г. по описа на ОП- Плевен, НОХД № 144/2021 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 177/2022 г. по описа на АС-Велико

Търново, НОХД № 692/2022 г. по описа на ОС- Плевен, ВНОХД № 133/2023г. по описа на АС - Велико Търново и к.н.д. № 1148/2023 г. по описа на ВКС). Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 144/2021 г. по описа на ОС-Плевен, продължило 1 година, 3 месеца и 1 ден. Те са в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото, е отменена с решение по ВНОХД № 177/2022 г. по описа на АС-Велико Търново и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е установил, че при постановяване на присъдата ОС - Плевен е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК - мотивите към обжалваната присъда не са били подписани от съдията-докладчик, което по същество представлява липса на такива.

Заявление с вх. рег. № РС-24-296/27.05.2024 г.,

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 13 дни. Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 9928/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 573/2021 г. по описа на СГС и НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 6592/2023 г. по описа на СГС). Проверяваното производство е приключило с решение от 12.01.2024 г. по ВНЧХД № 6592/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил изцяло присъдата, постановена по НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На първо място, забавяне е установено в производството по НЧХД № 9928/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 7 месеца и 26 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение на въззивния съд по ВНЧХД № 573/2021 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. На следващо място, забавяне е установено и в производството по НЧХД № 3841/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца. То е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е насрочил първото заседание по делото в нарушение със 7 месеца на 1 -месечния срок по чл. 252, ал. 4 (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.)

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

7. От представените данни на ИВСС се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение и дълги периоди на забави по 2 броя наказателни дела, посочено както следва:

Заявление с вх. рег. № РС-24-1/02.01.2024 г., производство образувано и водено за престъпление по чл.146, ал.1 НК, с продължителност на производството 2 години, 8 месеца и 12 дни. Забавяне в производството е допуснато при

разглеждането на НЧХД № 1109/2020 г. по описа на РС - Враца, продължило 2 години, 5 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с близо 1 година и 5 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. - **посочено на стр. 7 в данните на ИВСС за периода 01.04.2024 г.- 30.06.2024 г.**

Заявление с вх. рег. № РС-24-284/21.05.2024 г., производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с продължителност на производството **4 години, 5 месеца и 11 дни**. Забавяне в производството е забавяне е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 887/2021 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 6 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). - **посочено на стр. 11 в данните на ИВСС за периода 01.07.2024 г. - 30.09.2024 г..**

III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза по наказателните дела са:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 11 (единадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 6 (шест) на брой.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 14 (четиринадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 7 (седем) на брой.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 20 (двадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 503 419,83 (петстотин и три хиляди четиристотин и деветнадесет лева и осемдесет и три стотинки) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.04.2024 г. до 30.06.2024 г. са изплатени 165 800,00 лева (сто шестдесет и пет хиляди и осемстотин лева) по 59 на брой споразумения.

- За периода от 01.07.2024 г. до 30.09.2024 г. са изплатени 337 619,83 лева (триста тридесет и седем хиляди шестстотин и деветнадесет лева и осемдесет и три стотинки) по 88 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 39 (тридесет и девет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 36 (тридесет и шест) на брой, като от тях:

- Неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 9 (девет) на брой;

- Липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 21 (двадесет и едно) на брой;

- Заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 2 (две) на брой;

- Заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 5 (пет) на брой;

- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 348 (триста четиридесет и осем) на брой;

- Неоснователни заявления за анализирания период - 156 (сто петдесет и шест) на брой;

- Основателни заявления за анализирания период - 192 (сто деветдесет и две) на брой;

- Сключени споразумения за анализирания период - 83 (осемдесет и три) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 343 300,00 (триста четиридесет и три хиляди и триста лева).

V. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г. отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 94 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 71 дела;

В общо 31 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 2 дела;

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.

- Районен съд - Враца - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Пирдоп - нарушения по 1 дело;
- Районен съд - Перник - нарушения по 1 дело;
- Районен съд - Благоевград - нарушение по 2 дела;
- Районен съд - Своге - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - София - нарушение по 2 дела;
- Окръжен съд - Кюстендил - нарушение по 2 дела;
- Окръжен съд - Благоевград - нарушение по 2 дело.

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - СОС и РС - Пирдоп.

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - ОС - Кюстендил и РС - Благоевград.

И в този анализиран период се отчитат заявления с констатирани нарушения по делата за Апелативен специализиран район (закрит), 8 (осем) на брой, като същите са отчетените и разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район - София.

За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 112 дела, а за Софийски градски съд са по 60 дела.

За анализирания период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза **са отчетени 3** заявления при проверка, на които са констатирани дълги периоди на забава на производството над 20 години.

- При нарушенията допуснати и двете фази на производството досъдебна и съдебна при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава с продължителност на производството от 1 до 3 години.

- При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години.

- При гражданските дела, заявления с констатирана забава над 20 години, за анализирания период са 2 на брой с много дълги периоди на продължителност.

В данните на ИВСС за анализирания период за първи път се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение с дълги периоди на забави, като същите са 24 на брой, от тях посочени 20 броя нарушения са отразени при гражданските дела и 4 на брой касаят наказателни дела.

При наказателните производства се констатира **22** на брой дела, прекратени поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване, посочени в

данните на ИВСС както следва: **16 на брой дела касаят нарушения и в двете фази на производството досъдебна и съдебна фаза; 6 на брой дела са отчетено само с нарушение в съдебна фаза.**

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към прокурорската колегия на ВСС с решение по т.5, протокол №17/27.09.2022 г., изпраща периодичните тримесечни доклади, които са изготвени във връзка с „Анализа на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства“, отчетени по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт на Апелативните прокуратури, за сведение и предприемане на мерки от страна на административните ръководители, с оглед недопускането им за в бъдеще. В изпълнение на това решение комисия „ДДВИВСС“ към ПК на ВСС регулярно разглежда указания изготвени от Апелативна прокуратура - София, насочени към административните ръководители на Окръжните прокуратури от района на АП - София.

С оглед преодоляване на констатираните нарушения от ИВСС по заявления, подадени по реда на Глава III „а“ ЗСВ, и след обсъждане и разглеждане в заседание на Прокурорска колегия на ВСС по точка 90.1.6 от

Протокол № 21/19.07.2018 г., Пленума на ВСС е препоръчал на административните ръководители на съответните прокуратури, съобразно правомощията им по чл. 140 ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл. 245, ал. 2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл. 140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на задължението по чл. 22, ал. 2 от НПК за приключване на разследването в разумен срок.

По предложение на Прокурорската колегия на ВСС с решение по Протокол № 29/22.11.2018 г., точка 1.5, Пленума на ВСС е препоръчал на административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал. 3 от ЗСВ, на всеки 6 месеца да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години).

Предвид гореизложеното комисия „ДДВИВСС“ към прокурорска колегия на ВСС счита, че не е налице необходимост да бъдат предлагани нови мерки, доколкото вече приетите такива са действащи и ефективни, а следва да напомни на административните ръководители на прокуратурите, да

продължат прилагането на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по т.1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г.на Пленума на ВСС.