

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 29
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 юли 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елица Денчева Бояджиева – Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд – Исперих.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица Денчева Бояджиева – Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд – Исперих.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Гл. специалист:

ВТ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕЛИЦА ДЕНЧЕВА БОЯДЖИЕВА - ГЕОРГИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	серия А-2000 СУ, № 2000г. СУ „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ от 2001г.
Орган на съдебната власт	Районен съд-Исперих
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Адм.ръководител-Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	РОС <i>младши съдия</i> от 24.09.2001 до 10.11.2003г. – 2г.1м.16д. Районен съд-Исперих <i>районен съдия</i> от 10.11.2003 до 10.07.2020г. - 16г.8м. 0д. <i>Адм.ръководител-Председател</i> от 10.07.2020г. до 14.10.2020г. – 0г.3м.4д. <i>адвокат</i> от 28.05.2001 до 01.09.2001г. - 0г. 3м.4д.
Допълнителни квалификации и специализации	Компютърна квалификация - Удостоверение за завършен курс "Начално компютърно обучение" изд.от Информационно обслужване АД-Разград; Английски език- В1; Курс „Юридическа терминология на английски език“; Семинари и обучения: "Начално обучение - граждански и наказателен профил", I, II и III-то ниво; "Основи на европейското право"; "Промени в НПК"; "Международно сътрудничество по наказателни дела"; "Актуални проблеми и новия НПК";

	„Съдебна практика на съда на ЕО“; Участие в тематична среща „Дружествени спорове. Актуална съдебна практика“; „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти, престъпления, свързани със скиминг устройства“; „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“; „Практически семинар по бежанско право- събиране на информация за страната по произход на търсещи закрила лица“; Курс по юридическа терминология на английски език; Сертификат за владение на английски език, ниво B1; Международно сътрудничество по наказателни дела
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобиване статут на несменяемост - Решение на ВСС по Протокол № 40/27.09.2006г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Адм. ръководител-Председател – Протокол на ВСС №22/26.06.2020г., встъпила в длъжност на 10,07,2020г. Съдия с ранг „съдия в АС“- Протокол на ВСС №32/13.10.2011г.;
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол № 3/12.05.2016г. оценка от атестирането – „добра“
Период на атестацията	14.10.2015-14.10.2020г.

Изготвил:

К.С.

Административен секретар



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

АНД №11/2016 г., 13/2016 г., 13/2017 г., 23/2019 г., 102/2016 г., 134/2018 г., 137/2018 г., 289/2015 г., 324/2018 г., 329/2016 г., 338/2018 г., 351/2017 г., 356/2018 г., 361/2018 г., 362/2018 г.; ЧНД №282/2015 г., НОХД №279/2015 г.; НОХД №211/2018 г.; НЧХД №244/2015 г.; АНД 356/2016 г.; НЧХД №360/2016 г.; гр. д. № 70/2017 г., гр. д. № 148/2015 г., гр. д. № 172/2015 г., ч.гр.д. № 180/2018 г., гр. д. № 291/2017 г., гр. д. № 325/2015 г., ч.гр.д. № 355/2020 г., гр. д. № 384/2017 г., гр. д. № 707/15 г. гр.д. №779/ 2017 г., гр.дело №880/2016 г.

Посетени съдебни заседания:

Събеседвания:

Достоверна писмена информация:

Статистически форми за отчет на Районен съд Исперих, годишни доклади за дейността на РС Исперих, констатации, относно дейността на районните съдилища в годишните доклади на ОС Разград, констатации от извършвани ежегодни проверки в РС Исперих, становище на Адм. ръководител на РС Исперих, становище на етичната комисия при Окръжен съд Разград, статистически данни за дейността на атестирания за периода.

Част IV-a
A. Съдин - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела от 14.10.2015 ОБЩО-109							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
55	54						
1.2 Въззивни дела							
граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски		
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							
1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период за 2016г. ОБЩО- 325							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
103	222						
1.2 Въззивни дела							
граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски		
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							
1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период за 2017г. ОБЩО- 385							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
114	271						
1.2 Въззивни дела							
граждански	ч.граждански		търговски		ч.търговски		
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период за 2018г. ОБЩО- 181							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
23	158						
1.2 Въззивни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски				
1.3 Касационни дела							

	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
Констатации:						

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период за 2019г. ОБЩО- 339					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр. фирмени
	102	237				
1.2	Въззивни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
Констатации:						

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период от 01.01.2020-14.10.2020г. ОБЩО- 229					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр. фирмени
	85	144				
1.2	Въззивни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
ОБЩО:1568						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестиционния период 14.10.2020-63				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	28	10	12	13	
	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	14.10.2015година				
	граждански дела	25	32		
	ч.гр.дела	44	46		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				

	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	69	78		
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧИЛИ с спогодба-Гр.д.№688/2015					
2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали с изготвено решение)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2016 година				
	граждански дела	103	100		Гр.д.№582/2014г. Постъпила е искова молба на 29.08.2014г. с правно основание чл.341 и следващите от ГПК, със съдия докладчик Е.Бояджиева-Георгиева.С разпореждане от 08.10.2014г. съдията - докладчик постъпилата искова молба е оставена без движение и е постановил да се отстранят констатираните нередовности в исковата молба, като е дал срок за отстраняването им. С Определение е насрочил първо съдебно заседание за 17.03.2015г., последват още съдебни заседания на 14.04.2015г., 12.05.2015г. и 24.06.2015г. и в с.з.14.07.2015г. съдът е обявил делото за решение за допускане на съдебно дело. Решението е постановено на 03.08.2015г. и влиза в сила на 20.10.2015г. Следващото съдебно заседание е насрочено за 24.11.2015г. което е отложено поради нередовно призоваване на страна в процеса и насрочено за 22.12.2015г. Последното съдебно заседание е отсрочено, поради молба на вешото лице и делото е пренасрочено за

					12.01.2016г.С.з. на 12.01.2016г. е отложено по молба на в.л. за 24.02.2016г. На 23.02.2016г. с вх.№715 е депозирана молба от в.л. с която моли за отлагане на делото.В с.з. на 24.02.2016г. делото е отложено за 05.04.2016г. На 04.04.2016г. с вх.№1303 е депозирано заключение по назначената експертиза.В с.з. на 05.04.2016г. е направено искане за възлагане на недвижим имот от ищеца. с оглед на което на в.л. е поставена допълнителна задача да състави Проект за разделителен протокол на допуснатите до делба недвижими имоти, съобразно наследствените права на страните и заявеното искане за възлагане на един от имотите.Делото е отложено за 10.05.2016г. На 28.04.2016г. с вх.№1703 е депозирано допълнително заключение от в.л. В с.з. на 10.05.2016г. са приети заключенията по назначената експертиза и делото е отложено за представяне на писмени доказателства от ответниците на 07.06.2016г. На 03.06.2016г. с вх.№2141 е депозирана молба от пълномощника на С. С. и Б. С. адв.В. Т., с която моли ход на делото да бъде даден в тяхно отсъствие. В с.з. на 07.06.2016г. процесуалния представител на ищеца заявява, че доверителят му е починал и моли да бъде конституиран като страна в процеса брат му П. Н. На основание чл.227 ГПК съдът конституира като страна по делото- ищец П. Н. : К. съставен е разделителен протокол и делото е обявено за решаване. На 07.07.2016г. е произнесено Решение №269. На 04.08.2016г. с вх.№3024 е депозирана молба от ищеца за допълване на Решение, като на 14.10.2016г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане препие от молбата на ищеца да се връчат на страните, като е определен срок за представяне на писмен отговор. На 09.11.2016г. е постановено Решение №386, с което е допусната поправка на ЯФГ. Гр.л.№725/2014г.-Постъпила е и.м. на 18.11.2014г. с правно основание чл.108 от ЗС със съдия докладчик Е.Бс -Г. за С. разпореждане от 08.12.2014г. съдията-
--	--	--	--	--	--

					докладчик и.м. е оставена без движение и е постановил да се отстранят констатираните нередовности в исквата молба, като е дал срок за отстраняването им. На 03.02.2015г. с вх.№378 е депозирал писмен отговор от ответника и с Определение от 17.02.2015г. е насрочено първо съдебно заседание за 17.03.2015г. Поради ангажимент на съдията-докладчик делото е пренасрочено за 14.04.2015г. На 14.04.2015г. на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК делото е спряно до постановяване на съдебен акт по Гр дело №172/15г. по описа на Районен съд гр.Исперих.С Определение от 03.11.2016г. на основание чл.230, ал.1 от ГПК е възобновено производството по делото и е насрочено с.з. на 06.12.2016г. На 07.11.2016г. с вх.№4235 е депозирала молба от процесуалния представител на ищеца с която оттегля заявения иск и моли производството по делото да бъде прекратено.С Определение от 09.11.2016г. на основание чл.233 от ГПК производството по делото е прекратено поради заявен отказ от иска.
ч.гр.дела	222	226			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	325	326			
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за опазване на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧИЛИ с спогодба-Гр.д.№713/2015, Гр.д.№995/2015,Гр.д.№300/2015,Гр.д.№328/2016,Гр.д.№588/2016,Гр.д.№607/2016

2. Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение го)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	съвършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2017 година				
	граждански дела	112	90		Гр.д.№883/2016г.- Постъпила с искова молба от 08.12.2016г. с правно основание чл.34 от ЗС, чл.69, ал.1 от ЗН със съдия-докладчик Елица Бояджисва-Георгиева. С разпореждане от 09.12.2016г. съдията – докладчик е оставил исковата молба без движение, като е дал указания за отстраняване на констатираните нередовности и определения от съда срок. На 23.12.2016г. е депозирана молба вх.№4912 от ищите Се: Г и Ф; И чрез пълномощника им адв.К.Мс и изпълнение на дадени указания.С разпореждане от 27.12.2016г. съдията – докладчик е оставил исковата молба без движение, като е дал указания за отстраняване на констатираните нередовности в определения от съда срок.На 28.12.2016г. е депозирана молба вх.№4941 от ищите Се: Р; и Ф ИС чрез пълномощника им адв.К.Мс и изпълнение на дадени указания.С разпореждане от 29.12.2016г. съдията докладчик е преминал към процедура по чл.131 от ГПК.С разпореждане от 12.01.2017г. съдията-докладчик е разпоредил да се пристъпи към процедура по чл.47, ал.1 от ГПК с указания към ищите да представят справка за адресната регистрация на отиетницитеС вх.№242 от 20.01.2017г. и вх.№252 от 23.01.2017г. е постъпила

					молба от пълномощника на ишните адв.К.М за иззаване на съдебно удостоверение.С разпореждане от 23.01.2017г. е разпоредено да се издаде исканото съдебно удостоверение, като се удължава първоначално дадения срок за представяне на справката.На 30.01.2017г. с вх.№355 пълномощника на ишните адв.К.М е представил справки относно постоянния и настоящ адрес на ответниците по делото.На 01.02.2017г. с вх.№388 е пристигнал отговор на и.м. с представен писмен отговор от ответниците З : М Ч и М З Ч : С разпореждане от 20.02.2017г. съдията докладчик е разпоредил до САК- Разград да се изпрати писмо, с което да бъде изискано определяне на особен представител по отношение на ответницата З Р Са и ответника М И Х тъй като след изпълнение на процедурата по чл.47, ал.1 от ГПК същите не са открити.На 22.02.2017г. с вх.№700 е депозирано уведомително писмо от САК-Разград, с което уведомяват за определения особен представител по отношение на ответницата З Р Са и ответника М И Х и размера на дължимото за особения представител възнаграждение.С разпореждане от 23.02.2017г. съдията докладчик е определил срок в който ишните да внесат сумата, определена за възнаграждение за особен представител на двамата ответници, като на 07.03.2017г. с вх.№846 е представена квитанция за платено възнаграждение за особен представител от пълномощника на ишните адв.К.М. На 08.03.2017г. с разпореждане съдията докладчик се е произнесъл с разпореждане с което на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ и.в. с чл.47, ал.6 от ГПК назначила адв.В.К за особен представител за всички съдебни инстанции на З Р Са и М И Х. На 10.03.2017г. с вх.№903 е депозиран писмен отговор от особения представител на ответниците З Р Са и М И Х адв.В.К и с определение от 28.04.2017г. с определение по чл.140 от ГПК съдията докладчик е насрочил с.з. за 30.05.2017г., като е допуснал
--	--	--	--	--	---

					представените с и.м. писмени доказателства и е дал указания на страните да представят необходимите писмени доказателства. На 30.05.2017г. с вх.№1970 е депозирана молба от особения представител на ответниците З Р С и М И Х , адв.В.К. , с която молни делото да се разгледа в негово отсъствие, заявява, че поддържа депозирания писмен отговор и молни съдът да допусне до делба имотите, предмет на спора при законни квоти, съобразно ЗНВ с.з. проведено на 30.05.2017г. са приети представените от страните писмени доказателства, разпитани са допуснатите свидетели и делото е било обявено за решаване по допускане на делба. На 17.07.2017г. съдът се е произнесъл с решение №224, с което е допуснал до делба процесните имоти, като отхвърля като неоснователни и недоказани предявените от ишните установителни искове. На 17.07.2017г. с вх.№3053 е депозирана въззивна жалба от пълномощника на ишните адв.К.М. , която е изпратена с писмо изх.№851 от 29.08.2017г. в ОС-Разград. Въззивната инстанция е обещавала решението и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав. Към настоящия момент делото е преобразувано под нов номер - 52/2018г., със съдия-докладчик Ю: Ц . Проведено е съдебно заседание на 28.06.2018г., като делото е обявено за решаване Гр.дело № 1009/2015г. Постъпила е некова молба от 29.12.2015г. с правно чл.34 от ЗС във вр. с чл.341и сл. от ГПК, със съдия - докладчик Ел.Бс жиева - Георгиева. На 06.01.2016г. Разпореждане на съдията - докладчик по чл.131 ГПК. Текат срокове по размяна на съдебни книжа и призоваване на страните в процеса. На 16.03.2016г. и 08.04.2016г. постъпват писмените отговори на ответниците С. Определение по чл.140 ГПК от 25.05.2016г. съдът насрочва 1-во съдебно заседание за 21.06.2016г., в което съдът е обявил делото за решаване. На 21.07.2016г. съдът се произнася с решение по допускане на делба, което влиза в сила на 19.08.2016г. С. Определение от
--	--	--	--	--	---

					01.09.2016г. насрочил производство по извършване на делба за 18.10.2016г. – съдебното заседание е отложено за изготвяне на експертиза и е насрочено следващо съдебно заседание за 22.11.2016г., което е отложено за изготвяне на проект за делба. В следващо съдебно заседание – 20.12.2016г. съдът е обявил делото за решаване Гр.дело № 289/2015г. Постъпила е искова молба от 09.04.2015г. с правно основание чл.341 и сл. от ГПК, със съдия докладчик Ел.Бояджиева – Георгиева.С разпореждане от 14.04.2015г. по чл.131 ГПК съдията – докладчик е изпратил исковата молба на ответниците по делото.На 15.05.2015г. са постъпили писмени отговори от ответниците по делото, като единия от ответниците подава и насрещен иск.С разпореждане от 20.05.2015г. съдията – докладчик се е произнесъл по отношение на подадения насрещен иск, като оставя насрещната искова молба без движение и дава указания на ответника за отстраняване на констатираните от съда пороци в исковата молба, както и да бъде предупреден за последните по чл.129, ал.3 от ГПК в случай на неизпълнение указанията на съда. На 21.05.2015г. е изпратен претис от насрещния иск на ищецът по делото, като на 18.06.2015г. е постъпил от същия отговор.С разпореждане от 06.07.2015г. съдията – докладчик е насрочил първо съдебно заседание по делото на 01.09.2015г. В проведеното съдебно заседание съдът е обявил делото за решаване и на 11.09.2015г. се е произнесъл с решение по допускане на делба. Решението е обжалвано от страна по делото пред ОС – Разград и ВКС. Делото е върнато в РС Исперих на 14.09.2016г.С определение от 03.10.2016г. съдията – докладчик е насрочил съдебно заседание – II фаза за 08.11.2016г. – отложено за събиране на доказателства и изготвяне на назначената съдебно – техническа експертиза.Следващо съдебно заседание е насрочено за 24.01.2017г. На 16.01.2017г. с вх.№114 е депозирано заключение на съдебно – техническата експертиза.В с.з. на 24.01.2017г. е прието заключението по съдебно – техническа експертиза, разпитани са свидетелите на страните и
--	--	--	--	--	---

					делото и делото е обявено за решаване. На 16.03.2017г. е постановено Решение №78. На 11.04.2017г. с вх. №1333 е депозирана въззивна жалба от ищната, като с Решение №76/25.09.2017г. ОС-Разград е отменил частично Решение №78/11.04.2017г. Гр.дело №735/2015г. Постъпила е искова молба от 15.09.2015г. с правно основание чл.341 от ГПК, със съдия - докладчик Ел.Бояджиева-Георгиева. С разпореждане от 23.09.2015г. съдията - докладчик е оставил исквата молба без движение и дал указания за отстраняване на констатираните пороци и последиците по чл.129, ал.3 ГПК. С Разпореждане от 01.10.2015г. съдът е насрочил съдебно заседание за връчване на съдебни книжки по чл.131 от ГПК по отношение на един от ответниците призовани чрез ДВ на 08.12.2015г. С разпореждане от 22.12.2015г. съдът назначава определения от САК Разград адвокат за ос.представител. На 23.12.2015г. е депозиран писмен отговор по делото. С разпореждане по чл.140 ГПК съдът е насрочил 1-во съдебно заседание на 23.02.2016г. В проведеното съдебно заседание, съдът е обявил делото за решаване и на същата дата се е произнесъл с решение по допускане на делба. На 05.04.2016г. и 06.04.2016г. постъпват въззивни жалби срещу решението на съда. На 12.04.2016г. е постъпили по делото удостоверение за наследници на починал съделител и с Определение от 13.04.2016г. съдът спира производството по гр.дело № 735/ 2015г. по описа на РС – Исперих, като определя на ищеца двуседмичен срок от съобщаването да представи по делото доказателство за наследниците на починалия ответник, с оглед конституирането им за участие в производството. С писмо от 09.05.2016г. изх. №421 делото е изпратено за обжалване в ОС – Разград, като с Решение №7/22.02.2017г. състав на ОС-Разград е потвърдил Решение №78/18.03.2016г. Гр.дело №828/2015г. Постъпила е искова молба от 26.10.2015г. с правно основание чл.124, ал.1 предл.2 от ГПК, със съдия
--	--	--	--	--	--

					– докладчик Ел.Бояджиева - Георгиева. С Разпореждане на съда от 27.10.2015г. исквата молба е оставена без движение, с указания към ищеца, на 27.11.2015г. постъпва молба от ищеца във връзка с изпълнени указания на съда. На 30.11.2015г. разпореждане на съдния – докладчик по чл.131 ГПК. На 21.12.2015г. постъпил писмен отговор от ответника. С разпореждане от 16.03.2016г. е насрочено I – во съдебно заседание за 05.04.2016г. – отложено за връчване на новоконституираната страна изготвеното по делото Разпореждане по чл.131 от ГПК, а на ответника се връчва препис от коригираната н.м. и делото се внася за разглеждане в закрито заседание. На 14.07.2016г. постъпва писмен отговор от новоконституирания ответник по делото и с Определение по чл.140 ГПК от 29.07.2016г. съдът насрочва с.з. за 11.10.2016г., което е отложено за събиране на доказателства на 15.11.2016г., следващо с.з. е насрочено за 06.12.2016г. – отложено с поставяне на заповедта на вешето лице по назначената съдебна експертиза за 17.01.2017г. В с.з. на 17.01.2017г. е прието заключението на съдебно-техническа експертиза и делото е обявено за решаване. На 10.03.2017г. е постановено Решение №70, с което иска е уважен частично. На 21.03.2017г. с вх.№1018 е депозирана жалба от ищещът, на 31.03.2017г. и на 03.04.2017г. са депозирани отговори на жалбата, а на 03.04.2017г. с вх.№1230 е депозирана насрещна въззивна жалба и с писмо изх.№443 делото е изпратено в ОС-Разград. С Решение №56/12.07.2017г. състав на ОС-Разград е обезсилнил частично Решение №70.
ч.гр.дела	273	265			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дело					
в.ч.търг.дела					

фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
класн. адм. дела				
ч. класн. адм. дела				
ОБЩО за годината:	385	355		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧЕНИ с спогодба-Гр.д.№29/2017, Гр.д.№70/2017, Гр.д.№173/2017				

2. Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид		постъпили	скъпени	останали нескъпени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/скъпване на делото – констатации
2018 година				
граждански дела		23	66	Гр.дело №916/2015г.- Постъпила е искова молба от 26.11.2015г. с правно чл.341 ГПК, със съдия – докладчик Ел.Бояджиева – Георгиева, С. Разпореждане от 30.11.2015г. съдията – докладчик оставя исковата молба без движение, като дава указания на ищната страна. На12.01.2016г. е представена поправена искова молба и на 20.01.2016г. съдът се е произнесъл с разпореждане по чл.131 ГПК. На 02.02.2016г. е постъпил писмен отговор. С разпореждане от 23.02.2016г. съдът е насрочил съдебно заседание за връчване на съдебни книжа по реда на чл.131 от ГПК. На 06.04.2016г., 07.04.2016г., 16.05.2016г. и 10.10.2016г. са депозиран писмени отговори от ответниците, след определянето им от САК – Разград на ос.представители. С Определение по чл.140 от ГПК от 11.11.2016г. съдът е насрочил първо съдебно заседание по делото за 06.12.2016г. – отложено съдебно заседание, поради нередовно

					призоваване на страна. Следващо съдебно заседание е насрочено за 24.01.2017г., което е отложено без ново насрочване с Разпореждане от 15.12.2016г. На 23.12.2016г. е депозирана молба вх.№4920 от повереника на ищцата, с която моли ответника Г Я. да бъде призован чрез ДВ, като в тази връзка на 13.01.2017г. е депозирана нарочна декларация по чл.48, ал.1 от ГПК. На 20.01.2017г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което разрешава призоваване на ответника Б О Я чрез публично обявление в неофициалния раздел на Държавен вестник и насрочва с.з. за пръчване на съдебни книжки по реда на чл.131 от ГПК на ответника Б О Я на 04.04.2017г. На 10.02.2017г. с вх.№506 е депозирана поправена и.м., като с Разпореждане от 13.02.2017г. съдията-докладчик е указал вписването на и.м. и предлагането на доказателства за това. В с.з. на 04.04.2017г. съдията-докладчик е разпоредил да се предостави правна помощ по отношение на ответника Б О Я и определяне на особен представител от САК-Разград. На 11.04.2017г. с вх.№1343 е депозирано писмо от САК-Разград, с което уведомяват съда, че за особен представител е определен адв.В К С разпореждане от 24.04.2017г. съдията-докладчик е отказал да назначи адв.В К С в особен представител на ответника Г О Я поради наличие на противоречие с интересите на ответниците Г О К Л Я и Р: Х: по отношение на които ищцата е назначен както в качеството на особен представител, така и като процесуален представител осъществяващ доброволна защита. На 26.04.2017г. с вх.№1539 е депозирано писмо от САК-Разград, с което уведомяват съда, че за особен представител на ответника Б
--	--	--	--	--	--

					Ох Я е определен адв. А М а.С разпореждане от 27.04.2017г. съдията-докладчик е назначил ядв.А М за особен представител на ответника Б Ох Я с указание да представи писмен отговор на и.м. по чл.131 от ГПК.На 01.06.2017г. с вх.№2037 е депозиран писмен отговор от особен представител на ответника Б Ох Я .С.Определение от 13.06.2017г. съдията-докладчик е насрочил с.з. на 11.07.2017. В с.з. на 11.07.2017г. не е даден ход на делото,поради нередовно призоваване на страни в процеса и делото е насрочено за 12.09.2017г. В с.з. на 12.09.2017г. делото е отложено поради нередовно призоваване на страни в процеса за 10.10.2017г. На 06.10.2017г. с вх.№3785 е депозирана молба от процесуалния представител на ищцата, с която заявява, че поради ангажимент не може да се яви в с.з. и моли делото да бъде разглеждано в нейно отсъствие. С.з. на 10.10.2017г. е отложено за 12.12.2017г. поради нередовно призоваване на страни в процеса. С.з. на 12.12.2017г. е отложено за 12.12.2017г. поради нередовно призоваване на страни в процеса. В с.з. на 12.12.2017г. е даден ход на делото, приети са представените от страните доказателства и делото е обявено за решаване. На 19.02.2017г. е постановено Решение №73, с което е допусната съдебна делба между страните по делото. С.Определение от 03.04.2018г. е насрочено производство по извършване на делбата за 08.05.2018г.С.з. на 08.05.2018г. е отложено поради неявяване на ос.представител на страна в процеса за 05.06.2018г. На 01.06.2018г. с вх.№1968 е депозирано становище от ос.представител адв.В Кс , с което заявява невъзможност за явяване в с.з. и моли за разглеждане на делото в отсъствието му. В с.з. на 05.06.2018г. е назначена съдебно-техническа и оценъчна експертиза и делото е
--	--	--	--	--	---

					отложено за 03.07.2018г. С.з. на 03.07.2018г. е отложено за 18.09.2018г. поради нередовно призоваване на страни в процеса. На 17.09.2018г. с вх.№3452 е депозирано становище от адв.Вл. К., с което заявява, че поради ангажимент не може да се яви в с.з.С.з. на 18.09.2018г. е отложено за 16.10.2018г. поради неизготвяне на заключение по назначената експертиза. На 08.10.2018г. е постъпило заявление от в.л. инж.В.К., с което заявява, че срока за изготвяне на експертизата не е бил достатъчен и моли за удължаване на същият. На 10.10.2018г. с вх.№3800 е депозирана молба от повереника на ищцата, с която моли делото да се разгледа в нейно отсъствие.С.з. на 16.10.2018г. е отложено за 27.11.2018г. поради неизготвяне на заключение по назначената експертиза. На 19.11.2018г. с вх.№4341 е депозирано заключение по съдебно-техническата и оценъчна експертиза. В с.з. на 27.11.2018г. е прието заключението по съдебно-техническата и оценъчна експертиза и делото е обявено за решаване. На 13.12.2018г. е постановено Решение №334. Гр.д.739/2016г.- Постъпила е искова молба от 11.10.2016г. с правно основание чл.422, ал.1 във вр. с чл.415 и чл.124 от ГПК със съдия докладчик Елица Бояджиева-Георгиева. С разпореждане от 13.10.2016г. съдията – докладчик е оставил исконата молба без движение, като е дал указания за отстраняване на констатираните нередовности и определения от съда срок. На 21.10.2016г. е депозирана молба вх.№4000 от ищеца Р. Б. ЕАД в изпълнение на дадени указания.С разпореждане от 21.10.2016г. съдията докладчик е преминнал към процедура по чл.131 от ГПК, като на 29.11.2016г. с вх.№4534 е постъпил писмен отговор от ответника И. Г. и.С
--	--	--	--	--	---

					определение по чл.140 от ГПК от 15.12.2016г. съдията докладчик е насрочил с.з. за 24.01.2017г., като е допуснал представките с и.м. писмени доказателства, дал е указания на страните да представят необходимите писмени доказателства и е назначил съдебно-счетоводна експертиза. На 27.12.2016г. с вх.№4932 и на 28.12.2016г. с вх.№4945 са постъпили молби от ищеца Р. Б. ЕАД и от ответника И. Г. , ведно с представени вносни бележки за внесен депозит за възнаграждение на в.л. На 28.12.2016г с вх.№4949 е депозирана нарочна молба от ответника И. Г. до ЧСИ Г. Со. на основание чл.192, ал.1 от ГПК да представи по делото изп.дело №20167610400379.С разпореждане от 29.12.2016г.съдията-докладчик е разпоредил да се изиска от ЧСИ Г. Со. изп.дело №20167610400379 с връчване на преписи от молбата на ответника И. Г. На 10.01.2017г. с вх.№67 от ЧСИ Г. Со. депозирано копие на изп.дело №20167610400379. С.з. на 24.01.2017г. е отложено за 21.02.2017г. за изготвяне на заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза. На 13.02.2017г. с вх.№531 е депозирано заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза. На 15.02.2017г. е постъпила по ел. поща молба от процесуалния представител на ответника адв.Е. С. да ѝ бъде изпратено по имейл заключението по съдебно-счетоводната експертиза. В с.з. на 21.02.2017г. е прието заключението по съдебно-счетоводната експертиза и по молба на процесуалния представител на ответника адв.Е. С. е назначена съдебно-счетоводна експертиза, като делото е отложено за 21.03.2017г. На 22.02.2017г. с вх.№706 са депозирани писмени доказателства от ищеца Р. България ЕАД. На 01.03.2017г. с вх.№772 от ответника И. е представена
--	--	--	--	--	--

					яносна бележка за внесен депозит за възнаграждение на в.л. На 14.03.2017г. с вх.№941 е депозирана молба от в.л. Пс 31, с която уведомява съда, че има нужда от по-голям период от време, за да изпълни задачите по назначената експертиза и моли за отлагане на делото. На 21.03.2017г. молбата на в.л. е докладвана и делото е отложено за 16.05.2017г. На 11.05.2017г. с вх.№941 е постъпила молба от в.л. Пс 31, която заявява, че поради фактическата сложност на делото ѝ е необходимо повече време за изготвяне на назначената експертиза и моли за отлагане на делото. В открито с.з. на 16.05.2016г. молбата на в.л. е докладвана и предвид неизготвеното заключение по назначената експертиза делото е отложено за 04.07.2017г. На 21.06.2017г. е постъпила молба вх.№2362 от пълномощника на ответника адв.Ст, с която моли за отлагане на делото поради личен ангажимент. На 04.07.2017г. делото е отложено поради неявяване на страните и непредаване на заключение по назначената съдебно – счетоводна експертиза и е изпратено за 19.09.2017г. На 18.09.2017г. с вх.№3548 е депозирано заключение по назначената съдебно – счетоводна експертиза, но тъй като не е изтекъл законоустановеният дневен срок за представяне на заключението преди датата на делото с оглед осигуряване на възможност на страните да се запознаят с него и да могат да извършат съответен разпит на вещото лице, в с.з. на 19.09.2017г. делото е отложено за 24.10.2017г. На 25.09.2017г. с вх.№3615 е постъпило искане от пълномощника на ответника адв.Ст, с която моли заключението по експертизата да ѝ бъде изпратено по ел.поща. На 02.10.2017г. с вх.№3731 от ответника Ив Ге е постъпило заявление за издаване на заверени преписи от всички документи по делото, поради смяна на
--	--	--	--	--	--

					упълномощения защитник На 24.10.2017г. делото е отложено за 21.11.2017г. предвид депозираното заявление от ответника В Г като му е указано, че следва до датата на следващо с.з. писмено или устно в с.з. да се яви и да заяви пред съда дали оттегля пълномощията си от явяващия се повереник адв.Е.С. На 07.11.2017г. с вх.№4243 е постъпила молба за отлагане на делото от пълномощника на лицца Р. ЕООД, поради личен и служебен ангажимент, като с разпореждане от 16.11.2017г. съдията-докладчик е отсрочил делото за 05.12.2017г. На 23.11.2017г. с вх.№4496 е постъпила молба от Р. ЕООД, с която уведомяват съда за промяна на адреса на офиса и молят всички съобщения и книжа да им бъдат изпращани на новия адрес. В проведеното на 05.12.2017г. с.з. е прието заключението по съдебно-счетоводната експертиза и делото е отложено за 02.02.2018г. за представяне на писмени доказателства, а именно решенията на банката, касаещи изменението на лихвите по потребителските кредити за периода от 19.05.2011г. до 26.04.2016 година. С определение от 18.12.2017г. съдът на основание чл.245, ал.1 от ГПК СПИРА изпълнението по изн.дело № 20167610400379 по описа на ЧСИ Г. Со, рег.№ 761 на КЧСИ по отношение на длъжника И С. Г., като на осн. чл.180, ал.1 от ЗЗД обезпечение на спирането – залог на парична сума. На 02.02.2018г. делото е обявено за решаване, но в последствие съдебното дирене е възобновено и е назначена допълнителна счетоводна експертиза. На 18.05.2018г. делото е обявено за решаване и на 27.07.2018г. е постановено Решение №233. На 15.08.2018г. е депозирана молба за допълване на решение ч на 10.10.2018г. е постановено Решение №284.
--	--	--	--	--	--

ч.гр.дела	158	164		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	181	230		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се отразят причините за отлагане на делото, при бгги с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧИЛИ с спогодба-Гр.д.№15/2017,Гр.д.№67/2017				

2. Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времената им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпили	спрешени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2019 година				
	граждански дела	101	40	Гр.дело 1014/2017г.- Постъпила е искова молба от 28.11.2017г. с правно основание чл.341 и следващите от ГПК със съдия-докладчик Ел. Б. Г. разпореждане от 29.11.2017г. сълтът е останал н.м без движение, като е определен срок на ищновата страна да отстранят констатираните нередовности и исквата молба. На 07.12.2017г. с ил.№4726 е депозирана молба от пропусналия представител на ищните алт.Кг. с която моли за удължаване на срока за отстраняване на констатираните

					нередовности. На 08.12.2017г. съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане, с което удължава срока с 14 дни, считано от изтичане на първоначалния. На 20.12.2017г. с вх.№4913 е постъпила молба по чл.192 от ГПК по отношение на ОС "Земеделие" от процесуалния представител на ищните. С молба вх.№4914 от 20.12.2017г. са депозиран писмени доказателства от процесуалния представител на ищните. С разпореждане от 22.12.2017г. е конституиран като ответник по делото К М а С и е определен срок на ищната страна за представяне на коригирана и.м., в която да присъстват всички страни. На 08.01.2018г. с вх.№99 е постъпила коригирана и.м. от процесуалния представител на ищните. На 25.01.2018г. съдията-докладчик се е произнесъл с разпореждане по чл.131 от ГПК. На 15.02.2018г. с вх.№652 е депозиран писмен отговор от ответника К М а С. С определение по чл.140 от ГПК от 30.03.2018г. съдията-докладчик е насрочил с.з. за 24.04.2018г. На 20.04.2018г. с вх.№1481 е депозирана служебно изисканата от ОС "Земеделие" гр.Исперих преписка по решение №01СРЕ/1996г.С.з. на 24.04.2018г. е отложено за събиране на доказателства за 26.05.2018г. В с.з. на 29.05.2018г. са приети представените писмени доказателства и делото е обявено за решаване по допускане на делбата. На 25.07.2018г. съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата, като е отхвърлил иска по отношение на ответника К М а С. С определение от 26.09.2018г. съдът е насрочил производство по извършване на делбата за 23.10.2018г. В с.з. на 23.10.2018г. ищната чрез процесуалния си представител депозира молба по чл.346 от ГПК, като на основание чл.30, ал.3 от ЗС съда определя на ответника На Ос 1-месечен срок за депозиране на писмен отговор. На 23.10.2018г. с вх.№3975 от процесуалния представител на ищната е депозирана молба по чл.192 от ГПК по отношение на Държавен фонд "Земеделие". На 23.10.2018г. с вх.№3976 процесуалния представител на ищната депозира и молба по чл.192
--	--	--	--	--	---

					от ГПК по отношение на ОС "Земеделие" гр.Исперих.С вх.№3977 от 23.10.2018г. е депозирана молба по чл.192 от ГПК от ищната по отношение на ЗК "Светлина" с.Средоселци.С вх.№3978 от 23.10.2018г. процесуалния представител на ищната депозира молба по чл.30, ал.3 от ЗС.С определения от 10.12.2018г. съдията-докладчик е назначил съдебно-оценъчна експертиза, разпоредил е да се изискат писмени доказателства от ДФ "Земеделие", ОС "Земеделие" гр.Исперих и ЗК "Светлина" с.Средоселци и делото е насрочено за 22.01.2019г. На 18.12.2018г. с вх.№4803 от ОС "Земеделие" гр.Исперих са постъпили заверени копия на изисканите от съда договори за наем на допуснатите до делба земеделски имоти. На 27.12.2018г. с вх.№4876 е депозирана молба от процесуалния представител на ищната адв.К. която моли за пренасрочване на делото за по-късен час, поради ангажимент в РС-Нови Пазар.С разпореждане от 28.12.2018г. съдът е уважил молбата и делото е отсрочено за 15.00ч. на 22.01.2019г. На 02.01.2019г. от адв.Ка е постъпила молба ведно с квитанция за внесен депозит за вещо лине по назначената експертиза. На 07.01.2019г. с вх.№40 са депозирани писмени доказателства от Държавен фонд "Земеделие". На 09.01.2019г. с вх.№52 са депозирани счетоводни документи от ЗК "Светлина". В с.з. на 22.01.2019г. са приети писмени доказателства и делото е отложено за изготвяне на назначената експертиза. На 18.02.2019г. с вх.№679 е депозирано заключение по назначената съдебно-оценъчна експертиза. На 26.02.2019г. е постановена допълнителна задача на в.л. по назначената съдебно-оценъчна експертиза и делото е отложено за 27.03.2019г. На 19.03.2019г. с вх.№1158 е депозирано заключението по допълнителната съдебно-оценъчна експертиза. В с.з. на 27.03.2019г. са приети заключенията по съдебно-оценъчната експертиза и делото е обявено за решаване. На 28.03.2019г. е постановено Решение №112, като на 09.04.2019г. с вх.№1486 е депозирана въззивна жалба от ищната. На 10.06.2019г. с изх.№436 делото е
--	--	--	--	--	---

					изпратено в ОС-Разград, като с Решение №139/16.07.2019г. ОС-Разград е потвърдил постановеното Решение на РС-Исперих. Гр.дело №920/2017г.- Постъпила е искова молба от 19.10.2017г. с правно основание чл.34 от ЗС със съдия-докладчик Елица Денчева-Бояджиева.С разпореждане от 20.10.2017г. съдът е предприел процедура по чл.131 от ГПК.На 25.10.2017г. съдът е разпоредил да се изпрати уведомление по чл.47, ал.1 от ГПК на посоченият и и.м. адрес на ответника О М в град Исперих, като е указал на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването да представи справка за адресната регистрация на ответника.На 27.10.2017г. с вх.№4093 е депозирана молба от ищеца за издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабди с информация за адресната регистрация на ответника О Ме .На 30.10.2017г. от процесуалния представител на ищеца са представени удостоверения за постоянния и настоящ адрес на ответника О М .На 02.11.2017г. съдът е указал да се изпрати до САК-Разград искане за определяне на особен представител по отношение на ответника О С М .На 06.11.2017г. с вх.№4213 е получено писмо от САК-Разград,с което уведомяват, че за особен представител на ответника О О М е определен адв.Р П .На 07.11.2017г. съдът се е произнесъл с разпореждане, с което определя депозит за възнаграждение на особения представител на ответника С О М и определя на ищцовата страна едноседмичен срок от уведомяването да внесат съфия по сметка на РС-Исперих.На 10.11.2017г. с молба вх.№4311 е представено иждателно нареждане от ишиите за ишесен депозит за възнагриждение на особения представител на ответника О О М .С разпореждане от 13.11.2017г. съдът е назначил адв.П за особен представител на ответника О С М и му е указал в едномесечен срок да представи писмен отговор на исковата молба.С разпореждане от 06.12.2017г. съдът е указал да се приложат справки от НБД
--	--	--	--	--	--

					"Население" относно постоянния и настоящ адрес на ответника Г Р Г. С разпореждане от 09.02.2018г. съдът е указал да се изпрати искане до САК-Разград за определяне на особен представител по отношение на ответника Г Р Г. На 13.02.2018г. с вх.№622 е получено писмо от САК-Разград, с което уведомяват, че за особен представител на ответника Г Р Г е определен адв.В К. На 14.02.2018г. съдът се е произнесъл с разпореждане, с което определя депозит за възнаграждение на особения представител на ответника Г Р Г и определя на ищцовата страна едноседмичен срок от уведомяването да внесе същия по сметка на РС-Исперих. На 19.02.2018г. с вх.№688 е депозиран писмен отговор от особения представител на ответника О О М адв.Р П. На 01.03.2018г. с вх.№825 от ищцовата страна е представена вносна бележка, удостоверяваща внесен депозит за възнаграждение на особен представител. На 02.03.2018г. съдът е назначил адв.В К за особен представител на ответника Г Р Г и му е указал в едномесечен срок да представи писмен отговор на ищцовата молба. На 12.03.2018г. с вх.№986 е депозиран писмен отговор от особения представител на ответника Г Р Г адв.В К. На 30.03.2018г. съдът се е произнесъл с определение по чл.140 от ГПК, като насрочва с.з. за 24.04.2018г. В с.з. на 24.04.2018г. са приети представените с и.м. писмени доказателства и делото е обявено за решаване, като на 11.05.2018г. е постановено решение по допускане на делбата. С определение от 08.06.2018г. съдът е насрочил производно по извършване на делбата за 03.07.2018г., като е указал на страните, че съгласно разпоредбата на чл.346 от ГПК в пърото заседание след допускане на делбата могат да представят искания за сметки помежду си, като посочат и доказателствата си, а съгласно разпоредбата на чл.349, шл.4 от ГПК в същото заседание могат да понесат възлагане на допуснатия до делба недвижим имот. На 28.06.2018г. с вх.№2392 е
--	--	--	--	--	--

					депозирано становище от процесуалния представител на ищцовата страна адв.Н.Ен , с което заявява невъзможност да се яви в с.з. и моли делото да се разгледа в негово отсъствие. В с.з. на 03.07.2018г. съдът е назначил съдебно-техническа и оценъчна експертиза и е отложил делото за изготвяне на заключението за 18.09.2018г. На 16.07.2018г. с вх.№2625 е представена молба от ищцовата страна, с която представят доказателства за внесен депозит по назначената съдебно-техническа и оценъчна експертиза. На 17.09.2018г. с вх.№3453 е депозирано становище от адв.В.К , с което заявява, че поради ангажимент в ОС-Разград не може да се яви в с.з. на 16.10.2018г. и моли делото да се разгледа в негово отсъствие. На 08.10.2018г. с вх.№3740 е депозирано заключение по назначената съдебно-техническа и оценъчна експертиза. В с.з. на 16.10.2018г. е прието заключението по съдебно-техническата и оценъчна експертиза и делото е отложено за 27.11.2018г. за изготвяне проект на делба и определяне на нови идентификатори на процесната земеделска земя, съобразно квотите на седиците и заключението на в.д.С.з. на 27.11.2018г. е отложено, тъй като не са изготвени нови идентификатори на процесната земеделска земя, за 15.01.2019г. На 14.01.2019г. с вх.№111 е депозирана молба от адв.Нг Е. , ведно с проект за изменение на кадастрална карта на с.Китанчево и Удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на с.К . В с.з. на 15.01.2019г. са приети представените писмени доказателства и делото е обявено за решаване. На 24.01.2019г. е постановено Решение №36. Гр.д.№819/2017г.- Постъпила е искова молба от 21.09.2017г. с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК и по чл.108 от ЗС със следния докладчик Е. Бо . С. разпореждане от 25.09.2017г. съдът е оставил и.м. без движение, като е дал указания на ищците за отстраняване на нередовностите на исквата молба. На 11.10.2017г. с вх.№1825 са депозирани удостоверения за данъчна оценка на
--	--	--	--	--	---

					имотът от ишната М Х₁ 17. С определение от 25.10.2017г. на основание чл.129, ал.3 от ГПК съдът връща и.м. на ишните като нередовна и прекратява производството по делото. На 01.11.2017г. с вх.№4165 е депозирана възниква жалба от ишните, която на 02.11.2017г. с писмо изх.№1066 е изпратена в ОС-Разград. С определение от 21.11.2017г. ОС- Разград отменя определения от 25.10.2017г. на РС-Исперих и връща делото за продължаване на съдопроизводителните действия. С разпореждане от 29.11.2017г. съдът е дал указания на ишните да внесат ДТ за лъта иска, като ги предупредява за последните по чл.129, ал.3 от ГПК. С разпореждане от 15.12.2017г. съдът е предприел действия по чл.131 от ГПК. С разпореждане от 21.12.2017г. е указал да се изпрати писмо до САК - Разград, с което да бъде изискино определяне на особен представител по отношение на страна в процеса ответниците Сс Ф А₁. На 03.01.2018г. с вх.№28 е депозирано писмо от САК - Разград, с което уведомяват съда, че за особен представител на ответниците Сс Ф Абти е определен адв.В.К. С разпореждане от 25.01.2018г. съдът на основание чл.25 от Наредбата за заплащане на правната помощ е определил сума за възнаграждение на особеният представител на ответниците Сс Ф А₁ като е дал срок на ишните за внасяне на същата по депозитната сметка на РС-Исперих. С разпореждане от 23.02.2018г. на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ във връзка с чл.47, ал.6 от ГПК съдът назначава адв.В.К. от АК-гр.Разград, за особен представител за всички съдебни инстанции на Сс Ф А₁, като указва на същия, че следва да подаде писмен отговор на исковата молба по чл.131 и чл.132 от ГПК в едномесечен срок. На 12.03.2018г. с вх.№984 е депозирал писмен отговор от особения представител на ответниците Сс Ф₁ А₁ адв.В.К. На 23.04.2018г. съдът е разпоредил да се премине към процедурата по чл.47, ал.1 от ГПК по отношение на ответниците Сс за №: разпореждане от
--	--	--	--	--	--

					10.05.2018г. съдът е указал да се изпрати писмо до САК – Разград, с което да бъде да бъде изискано определяне на особен представител по отношение на ответницата Св 2. Хв 1. На 15.05.2018г. с вх.№1743 е депозирано писмо от САК – Разград, с което уведомяват съда, че за особен представител на ответницата Св 3: Хг е определена адв.С.Дж 1.С разпореждане от 17.05.2018г. съдът на основание чл.25 от Наредбата за заплащане на правната помощ е определил сума за възнаграждение на особения представител на ответницата Св 3: Ха, като е дал срок на ищите за внасяне на същата по депозитната сметка на РС-Исперих. С разпореждане от 25.05.2018г. на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ във връзка с чл.47, ал.6 от ГПК съдът назначава адв.Св Дж от АК-гр.Разград за особен представител на Св 3: Ха, като указва на същата, че следва да подаде писмен отговор на исквата молба по чл.131 и чл.132 от ГПК в единмесечен срок. На 01.06.2018г. с вх.№1972 е депозиран писмен отговор от особения представител на ответницата Св 3: Хг адв.С.Дж 1.С определение по чл.140 от ГПК от 18.06.2018г. съдът насрочва съдебно заседание на 18.07.2018г. На 19.06.2018г. с вх.№2220 е депозирана молба от адв.Св Дж с която моли за отсрочване на делото поради ползване на платен годишен отпуск. На 03.07.2018г. с вх.№2436 в изпълнение на указания на съда ищите представят молба по чл.192 от ГПК. На 10.07.2018г. съдът се е произнесъл с определение, с което на основание чл.229, ал.1, т.2 от ГПК спира производството по делото и дава указания на ищите че следва в шестмесечен срок от съобщаването да представят по делото доказателства за наследнишките на ответницата Св 3: Ха Р 11 е оглед конституирането им за участие в производството, като отменя с.з. насрочено за 18.07.2018г. На 16.07.2018г. с вх.№2616 е депозирана молба от ищца Ми Ст, с която моли делото да се разгледа в негово отсъствие. На 17.07.2018г. с
--	--	--	--	--	--

					вх.№2643 е депозирана молба от процесуалния представител на ищците адв.М с която моли за издаване на удостоверение.На 13.09.2018г. с вх.№3402 от ищцата М Ста е представено удостоверение за наследници на С. К като с разпореждане от 14.09.2018г. съдията докладчик се е разпоредил от НБД „Население“ да се приложи информация за адресите на наследниците.С определение от 17.09.2018г. съдът възобновява производството по делото, конституири като ответни страни по делото лицата Гв Ал Хг Гв Ал Абг и Гю Ал Ра с указание към ищците да представят по делото преписи от исквата молба и доказателствата към нея за тримата поконституирани ответници, с оглед връщане в съдебно заседание. Назрочено е открито съдебно заседание по делото на 16.10.2018г.На 20.09.2018г. с вх.№3523 и вх.№3524 са депозиран изискваните нотариални дела от истаркус Раг Ал На 26.09.2018г. съдът е указал да се премине към заплаване на уведомление по отношение на ответницата Г Ал и от САК-Разград да се изиска определяне на особен представител на същата.На 26.09.2018г. с вх.№3583 в изпълнение на указания в определението от 17.09.2018г. ищците са депозиран преписи от и.м. за тримата поконституирани ответници.На 27.09.2018г. с вх.№3598 е депозирано писмо от САК – Разград, с което уведомяват съда, че за особен представител на ответницата Гв Ал е определен адв.Ру По .С разпореждане от 28.09.2018г. съдът на основание чл.25 от Наредбата за заплаване на правната помощ е определил сума за възнаграждение на особенният представител на ответницата Г Ал , като е дал срок на ищците за внасяне на същата по депозитната сметка на РС-Исперих.На 12.10.2018г. с вх.№3833 е депозирана молба от адв.Ди ., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие.На 15.10.2018г. с вх.№3846 е постъпила молба от ищците чрез техния процесуален представител адв.М с която молят за
--	--	--	--	--	--

					удължаване срока за внасяне депозита за възнаграждение на особен представител. Предвид ангажираността на адв.Меј. на 16.10.2018г. молят за отлагане на делото.В с.з. на 16.10.2018г. не е даден ход на делото поради нередовното призоваване на страни в процеса и делото е насрочено за 27.11.2018г.С.з. на 27.11.2018г. е отложено за разпит на допуснати свидетели за 15.01.2019г.В с.з. на 15.01.2019г. са разпитани свидетелите на страните, назначена е съдебно-техническа експертиза и делото е отложено за 19.02.2019г. На 11.02.2019г. с вх.№558 е депозирано заключение по съдебно-техническата експертиза.В с.з. на 19.02.2019г. е прието заключението на съдебно-техническата експертиза и делото е обявено за решаване, като на 14.03.2019г. с постановено Решение №95.
	ч.гр.дела	238	238		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	339	278		
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележки: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧИЛИ с спогодба-Гр.д.№129/2019, Гр.д.№254/2019					
2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времето на им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебни актове или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	годиници	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	

			брой	причина за неприключване/спиргане на делото – констатации
до 14.10.2020 година				
граждански дела	87	95		Гр.д.№ 765/2018г. – Постъпила е и.м. от 27.09.2018г. с правно основание чл.341 и сл. от ГПК, съдия-докладчик Димитринка Куприджийска.На 01.10.2018г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което остия и.м. без движение, като определя срок на ищната страна за отстраняване на нередовности.На 19.10.2018г. с вх.№ 3930 е постъпила молба от ищните чрез техния процесуален представител, с която молят за удължаване срока за изпълнение на указанията на съда.На 22.10.2018г. съдията – докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което удължава с 30 дни срока за отстраняване на нередовностите в и.м.На 14.11.2018г. с вх.№ 4285 е депозирала поправен и.м. и на 15.11.2018г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане по чл.131 от ГПК.На 21.12.2018г. с вх.№ 858 е постъпил писмен отговор от ответниците К Са А Ве К А Не К С и Ив С К С през адв.Кал Мо На 03.01.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане за връчване през уведомление по чл. 47 ал. 1 ГПК по отношение на ишната Ив Са Ве и На Ст Се На 22.01.2019г. с вх.№235 от ТД на НАП – Разград е предоставена справка за регистрирани трудови договори на Ив С Б и На С Се На 28.01.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане за предоставяне на правна помощ по отношение на ответниците Ив Б Б Ив С Е и На С в условията на чл.23, ал.1 във вр. с чл.21, т.5 от Закона за правната помощ във вр. с чл.47, ал.6 от ГПК.На 30.01.2019г. с вх.№356 от САК-Разград е постъпило уведомително писмо, с което уведомяват съда, че за особен представител по отношение на ответниците Ив Бв Ев Ив Св Бв Ив Св е определена адв.С Дв 12.02.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с

					Разпореждане, с като указва на ишните, че следва да внесат по сметка на РС - Исперих депозит за възнаграждение на особен представител на ответниците Н. Б. Е. У. С. и Н. С. Се, както и да представят доказателства за това. На 28.02.2019г. с вх.№ 857 е депозирана молба от процесуалния представител на ишните адв.К.К. ведно с платежно нареждане за възнаграждение на особен представител. С Разпореждане от 01.03.2019г. съдът е назначил адв.С. Д. за особен представител за всички съдебни инстанции на Н. Б. Е. и На С. Се, като е указал да й се връчи препис от исквата молба и приложенията с указание за получаване на писмен отговор на исквата молба по чл.131 и чл.132 от ГПК в едноседмичен срок от връчването и предупреждение за последните от неподаването на отговор по чл.133 от същия закон. На 20.03.2019г. с вх.№ 1166 е депозиран писмен отговор от адв.С.Д. - особен представител на Н. Б. Е. и На С. Се. На 22.04.2019г. с Определение по чл.140 от ГПК съдът е насрочил съдебно заседание на 29.05.2019г. На 07.05.2019г. с вх.№ 1871 е депозирано нотариално дело 939/2017г. по описа на нотариус Р. А. На 07.05.2019г. с вх.№ 1872 е постъпило писмо от нотариус Р. А. във връзка с дадени указания на съда от 22.04.2019г. На 08.05.2019г. с вх.№ 1896 от ОСЗ-Исперих, офис Сил е депозирана преписка №524/28.12.1991г. На 28.05.2019г. с вх.№ 2150 от процесуалния представител адв.Кр. К. е депозирана молба да й бъде изпратена на ел. поща копия на справки от НБД „Население“. В с.з. на 29.05.2019г. са разпитани свидетелите на страните и делото е обявено за решаване по допускане на делба. На 18.07.2019г. е постановено Решение № 817, с което е прогласен за недействителен на основание чл.75 ал.2 ЗН, нищожиостта на Договор за доброволна делба на земеделска земя с акт № 198, том 1,
--	--	--	--	--	---

					общ Р № 1412 от 09.03.2012г. на Нотариус Рз Але и е допусната съдебна делба между съделителите. На 08.08.2019г. с вх №3294 е постъпила молба от ищите, с която молят за допълване на решението в частта за разноските, като им бъдат присъдени в посречения в списъка за разноски размер. На 12.08.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане прерис от молбата да се изпрати на страните за становище. На 28.08.2019г. с вх №3516 е депозирано становище от ответниците по молбата на ищите. На 30.09.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Определение, с което допълва Решение I №218/18.07.2019г. в частта за разноските. С Разпореждане от 04.11.2019г. е насрочено производство по извършване на делбата за 18.12.2019г. На 06.11.2019г. са постъпили молби с вх № 4671 и с вх № 4672 от ищите по делото за издаване на изпълнителни листи за присъдените им разноски. На 15.11.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Определение, с което на основание чл. 229, ал.1, т.2 от ГПК СЪДА производството по делото поради смърт на ответник по делото. На ищите са дадени указания основание чл.230 ал.2 от ГПК в шестмесечен срок да посочат правоприменниците на ответницата Ю И и с.з., насрочено за 18.12.2019г. е отменено. На 21.02.2020г. с вх №775 е депозирано писмо от ищите А: Са и М: Са чрез пълномощник адв. Крос във връзка с определение на съда от 15.11.2019г. ведно с удостоверение за наследници на Ю И Не, като молят за възобновяване на делото. Поради командироването на съдия Димитринка Куиринджийска и АС-Русе на 25.02.2020г. делото е преразпределено на съдия Ангел Ташев. С Определение от 04.03.2020г. съдията-докладчик на основание чл.230, ал.1 ГПК възобновява производството по делото, конституира като страни по делото пропусналиите наследници-правоприменници на починалата съделителка и насрочва производство по извършване на делбата на 08.04.2020г. С Разпореждане от
--	--	--	--	--	---

					16.03.2020г. във връзка с извънредното положение в Република България делото е отсрочено за 30.04.2020г. С Разпореждане от 13.04.2020г. във връзка с удължаване на извънредното положение в Република България с.з. насрочено за 30.04.2020г. е отсрочено за 10.06.2020г. В с.з. на 10.06.2020г. са представени претенции по сметки и е назначена съдебно-техническа експертиза, като делото е отложено за 16.07.2020г. На 11.06.2020г. с вх. №1965 е депозирана вносна бележка за платен депозит за възнаграждение на в.л. по назначената експертиза от К. С. На 22.06.2020г. с вх. №2097 е депозирана молба от процесуалния представител на ишщите авт. Кр. К., ведно с платежна нареждане за платен депозит за в.л. и актуални скици на процесните имоти съобразно кадастралната карта. В с.з. на 16.07.2020г. за изготвяне на заключение по назначената съдебно-техническа експертиза делото е отложено за 29.09.2020г. На 16.07.2020г. делото е преразпределено на съдия Е.Бс. Г. На 10.08.2020г. с вх. №2857 е депозирано заключение по съдебно-техническата експертиза. В с.з. на 29.09.2020г. е прието заключението на съдебно-техническа експертиза и делото е обявено за решаване. Гр.дело 216/2018г. — Делото е образувано след като възникнала инстанция е обезсилила Решение по Гр.Д. № 660/2016г. и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав. Делото е пресобразувано на 16.03.2018г. под нов номер със съдия-докладчик Димитринка Купринджийска. Правното основание е чл.341 и следващите от ГПК. На 19.03.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което оставя молбата без движение, като указва на ишщите, че следва да представят поправена искова молба само в частта за иска за съдебна делба, а която като ответници следва да бъдат посочени и наследниците на С. М. Д. К., като ги предупреждава, че ако не сторят това в указания срок, исквата молба ще бъде върната, а делото прекратено. На 30.04.2019г. съдът е удължил срока за изпълнение на дадените указания с 21
--	--	--	--	--	---

					дни, считано от 03.05.2018г. На 04.05.2018г. с вх.№1433 е депозирана коригираната и.м.На 08.05.2018г. съдния-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което оставя молбата без движение, като указва на ишните, че следва да представят 6 бр. претиси от коригираната искова молба според броя на посочените ответници, като ги предупреждава, че ако не сторят това исквата молба ще им бъде върната, а делото прекратено. На 09.05.2018г. с вх.№ 1662 са представени 6 бр. претиси от коригираната искова молба. На 14.05.2018г. съдния-докладчик се е произнесъл с Разпореждане по чл.131 от ГПК. На 22.08.2018г. съдния-докладчик се е произнесъл с Определение по чл.140 от ГПК, като е насрочил с.з. за 20.09.2018г.С.з. на 20.09.2018г. е отложено за 20.11.2018г. поради нередовно призоваване на страна в процеса. На 20.11.2018г. с вх.№ 4348 е депозирана молба от процесуалния представител на ответниците Ф М Ах и Бей Ю М с която моли за отлагане на делото. В с.з. на 20.11.2018г. е прекратено производството по делото по отношение на лицето А; М Да делото е обявено за решаване по допускане на делба. На 29.11.2018г. с вх.№ 4525 е депозирана писмена защита от авл.Ч процесуален представител на ответниците Ф; М А; и Бей Ю М. На 08.01.2019г. е произнесено Решение по допускане на делбата. На 28.01.2019г. с вх.№327 е депозирана въззивна жалба от ответниците Фг А А и Бх О Ме. На 29.01.2019г. съдния-докладчик се е произнесъл с Разпореждане с указание ответниците Фг М А и Бх Ю М да внесат ДТ по сметка на ОС-Разград и да представят доказателства за това. На 13.02.2019г. с вх.№ 605 е депозирана молба от авл.М процесуален представител на ответниците Ф; М А и Бх Ю М с приложена вносна бележка за платена ДТ по сметка на ОС-Разград за подадената въззивна жалба. На 22.02.2019г. с вх.№769 е постъпил писмен отговор по въззивната жалба от процесуалния представител на ишните
--	--	--	--	--	--

					адв.С.Димитров.На 25.02.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане препис от писмения отговор да се изпрати на другата страна и делото да се изпрати в ОС-Разград.На 20.03.2019г. с изх.№251 делото е изпратено в ОС-Разград.На 02.04.2019г. ОС-Разград се е произнесъл с Определение, с което указва да се изпрати препис от обжалваното решение на Н.И.Ю.И.и за извършване на необходимите действия по администриране на постъпните жалби в книга, след което делото да се изпрати в ОС-Разград.На 05.04.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което указва на адв.Ч.да представи още 4 бр. от въззивната жалба, да се връчи препис от обжалваното решение на Н.И.Ю.И.и след като ответниците Ф.А.и Б.и М.представят преписи от въззивната жалба, същите да се изпратят и на ответниците Н.И.А.Д.и С.М.с указание, че може да подадат писмен отговор в двуседмичен срок.На 19.04.2019г. с вх.№ 1661 е депозирана молба от адв.Ч.и, процесуален представител на ответниците Ф.М.и А.и Б.и М.на връзка с изпълнение на дадени от съда указания.На 06.06.2019г. с изх.№ 426 жалбата е изпратена в ОС-Разград.На 04.07.2019г. с изх.№1332/03.07.2019г. е върнато от ОС-Разград, като на 02.07.2019г. състав на ОС-Разград се е произнесъл с Определение №297,с което отменя насроченото за 15.07.2019г. сз.На 05.07.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане да се връчи на ответниците Ал.Д.и Ю.М.и С.М.препис от Решение 1 №15/08.01.2019г. на РС - Исперих.На 10.09.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане да се изпрати в ОС-Разград въззивната жалба на ответниците Ф.и М.и А.и Б.и Ю.и М.заедно с гр.д. № 216/2018г. по описа на РС - Исперих.На 10.09.2019г. с изх.№ 620 въззивната жалба, водно с гр.д. № 216/2018г. по описа на РС - Исперих, е изпратена в ОС-Разград.На
--	--	--	--	--	---

No2
No1. /
KO

Д

T

OT

NO 5

СТ-ДБ

1 C

3.

0.

— 5 —

22

10

1

M

五

TD

3

1.

• 02

4

В 3, 4

76 0

REFERENCE

					Ал в Ал На 11.07.2018г. с вх.№ 2570 е депозиран писмен отговор от НГ Г НГ На 13.07.2018г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане да се уведоми ответника НГ ГГ НГ че представения писмен отговор е непълен, с указание да представи подписан писмен отговор с препис за другата страна. На 17.07.2018г. с вх.№ 2660 е депозирано писмо от ТД на ИАП, Офис Разград с информация за трудовите договори на лицето Ал Ал А На 09.08.2018г. с вх.№ 2983 е депозиран писмен отговор от ответника НГ Г На 22.01.2018г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане да се изпратят нови съобщения по чл.131 ГПК и уведомление по чл.47, ал.1 ГПК до ответника А А на адреса и с.Голямо Ново, обл.Търговище с указание дл длъжностното лице при Кметство с.Голямо Ново, че е длъжно точно и своевременно да връчва изпратените съобщения и съдебни книжки, съгласно разпоредбите на ГПК. На 26.02.2018г. е депозирана докладна записка от адм секретар при РС-Неперих във връзка с проблем по връчване на книжки по делото. На 27.02.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Определение, с което налага глоба на НГ Х Хг Кмет на Кметство с.Голямо Ново, обл.Търговище и указва да се изпратят нови съобщения и уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК до ответника А А На 01.04.2019г. съдията-докладчик се е произнесъл с Разпореждане да се изпрати ново съобщение по чл. 131 ГПК до ответника А А на адреса и с.Голямо Ново, обл.Търговище чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка и да се изпрати копие от определението от 27.02.2019г. по НГ Х Хг Кмет на Кметство с.Голямо Ново, обл.Търговище чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка. На 08.04.2019г. с вх.№ 1463 е депозирана обратна разписка за получаване на съобщения от Кмет на Кметство с.Голямо Ново, обл.Търговище чрез куриерска служба. На 30.04.2019г. с вх.№1798 е
--	--	--	--	--	---

постъпило писмо от ОД на МВР гр.Шумен, с което молят за предоставяне на информация относно страните и предмета на Гр.д № 290/2018г. по описа на РС-Исперих. На 08.05.2019г. съдната-докладчик се е произнесъл с Разпореждане на основание чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ да се предостави правна помощ по отношение на ответника А. А. / като от САК-гр.Разград му бъде определен особен представител. На 10.05.2019г. с вх.№ 1927 е постъпило писмо от САК-Разград с което уведомяват съда, че за особен представител на ответника А. А. А. е определен адв.Н. М. На 13.05.2019г. съдната-докладчик се е произнесъл с Разпореждане, с което назначава адв.П. М. за особен представител на ответника А. А. А. като указва на ищните, че следва да внесат депозит за вознаграждение на съдият, както и да представят доказателства за това. На 13.06.2019г. с вх.№2380 е депозиран писмен отговор от особения представител адв.Е. М. С. Определение от 05.07.2019г. е насрочено с.з. за 18.09.2019г. от 11.00ч. На 16.09.2019г. с вх.№3790 е постъпило заявление от адв.Н.М. /, пълномощник на ответника Н. А. / с което на основание чл.23, ал.1 от ГПК във вр. с чл.22, ал.1, т.6 от ГПК прави искане за отвод на съдия Димитрийска. В с.з. на 18.09.2019г. на основание чл.22 ал.2, във вр. с чл.22 ал.1 т.6 от ГПК съдия Димитрийска Купринишкийска се отвежда от разглеждане на делото и делото е преразпределено на съдия Елиса Бояджиева-Георгиева. С Определение по чл.140 от ГПК е насрочено съдебно заседание на 22.10.2019г. от 11.00ч. На 22.10.2019г. с вх.№ 4399 е депозирано искане от адв.Н.М. пълномощник на ответника Н. А. / с което на основание чл.23, ал.1 от ГПК във вр. с чл.22, ал.1, т.6 от ГПК прави искане за отвод на съдия Е. Бояджиева-Георгиева. В всички съдин от РС-Исперих. В съдин 22-10-2019г. делото е оставено без движение, като са дадени указания на ищите да внесат дължимата държавна такса, каспена

					редовността на исквата молба, като са предупредени за последиците по чл.129, ал.3 от ГПК.На 23.10.2019г. с вх.№ 4434 е представена квитанция за заплатена ДГ с молба за продължаване на съдопроизводствените действия.С Разпореждане от 24.10.2019г. делото е изсрочено за 10.12.2019г.В с.з. на 10.12.2019г. не е даден ход на делото, поради нередовното призоваване на ответника Нг Нг и делото е отложено за 18.02.2020г.На 10.12.2019г. с вх.№5184 е депозирано искане от адв.Н.Мг пълномощник на ответника Нг Гаг Нг с което на основание чл.25, ал.1 от ГПК във вр. с чл.22, ал.1, т.6 от ГПК прави искане за отвод на съдия Елиша Бояджиева-Георгиева и всички съдии от РС-Исперих.В с.з. на 18.02.2020г. на основание чл.227 от ГПК са конституирани като иници в процеса наследниците на починалия иници Бо Иг - Даг Бг и Сг В , разпитан е свидетеля на инициовата страна и е назначена съдебно – графологична експертиза. Делото е отложено за 14.04.2020г.На 25.02.2020г. с вх.№823 е депозиран депозит за възнаграждение на в.л. по назначената съдебно – графологична експертиза.На 28.02.2020г. с вх.№884 в отговор на запитване на съда е депозирано писмо от ОСЗ-Исперих, ведно с договор за наем на зем. земя от 09.06.2017г. и удостоверение за наследници на Дг Мг .На 10.03.2020г. с вх.№1051 е депозирано уведомление от нотариус Кг Мг рег.№222 с район на действие РС-Шумен.На 12.03.2020г. с вх.№1107 е постъпило писмо от директора на ОД на МВР гр.Разград, с което предоставя информация във връзка с назначената съдебно – графологична експертиза, ведно със списък на в.л., които биха могли да изготвят същата.С Разпореждане от 16.03.2020г. съдията-докладчик е определен за в.л. по назначената експертиза Кр Сг като е разпоредил да се осъществи връзка с в.л. да се снемат становище дали ще изпълни задачата.На 13.04.2020г. във връзка с продължаване на извършеното изложение в Република България съдията-докладчик е отсрочил с.з. изсрочено за 14.04.2020г. за
--	--	--	--	--	--

					24.06.2020г. На 11.06.2020г. с вх.№1963 е депозирано заключение по съдебно - графологичната експертиза. В с.з. на 24.06.2020г. е прието заключението по съдебно - графологичната експертиза и делото е обявено за решаване. На 09.07.2020г. е постановено Решение №122, което е допълнено с Решение №146/11.08.2020г. в частта за разликите по молба на лиците. На 19.08.2020г. с вх.№260047 е депозирана възниква жалба от особения представител на Ответника А. А. и с изх.№60046 делото е изпратено в ОС-Разград. На 26.10.2020г. делото е върнато от ОС-Разград за поправка на допуснати явни фактическа грешка.
ч.гр.дела	142	140			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
каса.адм.дела					
ч.каса.адм.дела					
ОБЩО за годината:	229	238	13		
ОБЩО за периода на атестация:	1529	1305	30		
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност над една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ПРИКЛЮЧИЛИ с спогодба-Гр.д.№331/2020					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/лунд	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
14.10.2015 година						
граждански дела	41	41				
ч.гр.дела	57	57				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						

в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	98	98			
ОБЩО за периода на атестация:					
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2016 година					
	граждански дела	123	106	17		
	ч. гр. дела	293	293			
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
	в. ч. търг. дела					
	фирмени дела					
	първоинст. адм. дела					
	ч. първоинст. адм. дела					
	касац. адм. дела					
	ч. касац. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	416	399	17		
ОБЩО за периода на атестация:						
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2017 година					
	граждански дела	105	78	27		
	ч. гр. дела	319	319			
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					
	в. търг. дела					
в. ч. търг. дела						

фирмени дела				
първоинст. адм. дела				
ч. първоинст. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	424	397	27	
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
граждански дела	85	62	23		
ч. гр. дела	203	198	5		
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	288	260	28		
ОБЩО за периода на атестация:					
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 година					
граждански дела	49	49			
ч. гр. дела	291	291			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					

ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	340	340			
ОБЩО за периода на атестация:					
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.10.2020 година					
граждански дела	115	115			
ч. гр. дела	194	194			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	309	309			
ОБЩО за периода на атестация:	1875	1803	72		
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подкрепени на обжалване	обжалвани	потвърдени	отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за безвиност	несъгласни по жалби
14.10.2015 година									
граждански дела	41	18	2	1	1				
ч. гр. дела	57	44							
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. дела									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	98	62	2	1	1				

ОБЩО за периода на атестация:									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	актове отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за баияност	недопуснати до касационно обжалване
2016 година									
граждански дела	123	74	12	5	3	4			
ч.гр.дела	293	135	4	2					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касацион. адм. дела									
ОБЩО за годината:	416	209	16	7	3	4			
ОБЩО за периода на атестация:									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	актове отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за баияност	недопуснати до касационно обжалване
2017 година									
граждански дела	105	77	16	6	4	6			
ч.гр.дела	319	184							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касацион. адм. дела									
ОБЩО за годината:	424	261	16	6	4	6			
ОБЩО за периода на атестация:									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	актове отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за баияност	недопуснати до касационно обжалване
2018 година									
граждански дела	85	65	16	4	5	7			
ч.гр.дела	203	108	3	2	1				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									

първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	284	174	19	6	6	7			
ОБЩО за периода на атестация:									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	частично отменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2019 година									
граждански дела	49	32	7	4					
ч. гр. дела	291	157							
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	340	189	7	4		3			
ОБЩО за периода на атестация:									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	частично отменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
14.10.2020 година									
граждански дела	115	83	3	1	1				
ч. гр. дела	194	118	6		2	4			
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	309	201	9	1	3	4			
ОБЩО за периода на атестация:	1871	1096	69	25	17	24			

Занотнаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Занотнаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Част IV-6
А. Съдин - наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 14.10.2015-31.12.2015 ОБЩО 33					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД		НЧХД		ЧНД	АНД
15		3		11	4
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	ВАНД
1.3 Касационни дела					
КНОХД				КАНД	
Констатации:					
1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 2016 ОБЩО 127					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД		НЧХД		ЧНД	АНД
52		5		44	26
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	ВАНД
1.3 Касационни дела					
КНОХД				КАНД	
Констатации:					
1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 2017 ОБЩО 121					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД		НЧХД		ЧНД	АНД
52		2		30	37
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	ВАНД
1.3 Касационни дела					
КНОХД				КАНД	
Констатации:					
1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 2018 ОБЩО 231					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД		НЧХД		ЧНД	АНД
86		1		89	64
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	ВАНД

1.3	Касационни дела	
	КНОХД	КАНД
Констатации:		

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 2019 ОБЩО 152				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	65	4	37	46	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

Констатация:					
1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестиращия, включително и висящите от предходен период 01.01.2020-14.10.2020 ОБЩО 107				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	50	3	25	29	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
ОБЩО-771					

05110-771

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времената им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 14.10.2020-39				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	19	10	0	8	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (неизменното дане с и/или мотивирано решение/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постанови	свършени	постанови несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	14.10.2015 година				
	поход	11	8		
	поход, внесено съдебно споразумение				
	поход - съкрат съдебно следствие по чл.37), т.2 НПК (чл.27 НПК)				
	нчхд	2	1		

наход	2			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	4	4		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внхд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	24	18		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се отнасят причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят)
Забележка:
(да се отрази броят на оспати, прекратени с медиация или съдебно съгледба)

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой лясящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обивяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестирание

година/вид	постъпили	свършени	брой	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото причини за неприключване/спиране на делото - констатации
2016 година				
поход	52	55		ПОХД №308/2014г. - с правно основание чл.206, ал.1 от НК. Съдия - докладчик Ел.Бонджиев - Георгиев. На 22.12.2014г. в съда е постъпил обвинителен акт от РП - Исперих и делото е образувано на 22.12.2014г.С Разпореждане от 12.01.2015г. съдията - докладчик е насрочил с.з. на 11.02.2015г. С.з. е отложено поради

					нередовно призоваване на подсъдимия и е изготвена съдебна поръчка с призовка до подсъдимия до Датия. Поради нередовното призоваване на подсъдимия са отложени с.з. насрочени за 08.04.2015г., 10.06.2015г., 09.09.2015г., 07.10.2015г., 11.11.2015г., 09.12.2015г. На 20.01.2016г. е проведено с.з., като е разпитан явилният се свидетел и делото е отложено за 17.02.2016г. На 20.04.2016. е произнесена присъда.
	поход, внесен със споразумение	13	13		
	поход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	7		
	ичхд	5	3		
	нахд	36	25		
	чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	13	13		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	21	22		
	впоход				
	впоход - приключило през първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	вчхд				
	внахд				
	вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд - по чл.243 НПК				
	вчнд - други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	127	128		
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год, да се отпишат причините за продължителност над една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медицинска или съдебна спогодба)					
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	остатък неспързени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2017 година					
нохд	52	47			
нохд, внесено със споразумение	23	23			
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	4			
нчхд	2	4			
нахд	37	35			
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	6	6			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК	2	5			
чнд - други	20	20			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					
внахд					
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд - по чл.243 НПК					
вчнд - други					
дела по ред на възобновяването					
ОБЩО за годината:	121	116			
ОБЩО за периода на атестация:					
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отичане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят) Забелжка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медицински или съдебни спогодби)					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпили	свършени	остатък неспързани след изтичане на една година от датата на образуване на делото

			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2018 година				
поход	86	85		
поход, внесено със споразумение	30	30		
поход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7		
начл	2	3		
нахл	64	58		
чнл - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26		
чнл - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнл - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнл - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнл - други	26	24		
вноход				
вноход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхл				
внахл				
вчнл - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнл - по чл.243 НПК				
вчнл - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	229	221		
ОБЩО за периода на атестации:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висши дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния или апелативен обжалване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
	Дела през периода на атестирание			
	година/вид	постъпнали	спирени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2019 година				
поход	65	63		

нохд, внесено със споразумение	28	26		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	3	3		
нахд	46	50		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	9	9		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	19	20		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	151	154		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележки: (да се отрази броят на делата, прекратени с медицинска или съдебна спогодба)				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обивяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпчили	свършени	остатъци несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото причини за неприключване/спиране на делото - констатации
	14.10.2020 година			
	нохд	54	45	НОХД № 316/2015г., с правно-основание чл. 30 и 31 от предл. 4, и 7, буква "а", предл. 2 в.в. чл. 242, ал. 1 от НК.

					Съдия – докладчик Ел.Бояджиева - Георгиева. На 29.12.2015г. в съда е постъпил обвинителен акт от РП - Исперих и делото е образувано на 29.12.2015г.С Разпореждните от 15.01.2016г. съдната – докладчик е насрочил предварително изслушване на страните по делото за 10.02.2016г. В с.д. съдът дава ход на делото и го отлага за събиране на доказателства, като насрочва с.д. за 16.03.2016г., което с разпореждане на съда от 14.03.2016г. е отменено по повод свикване на Общото събрание на съзните от Разградски съдебен район и пренасрочено за 20.04.2016г. с уведомяване на страните и вещните лица.В съдебно заседание на 20.04.2016г. не се явява едно от вещните лица, съдът отлага делото за 25.05.2016г. – отложено за сформирание на съдебни състав и определяне на съдебни заседатели.Следващо с.д. е насрочено за 29.06.2016г. – отложено за събиране на доказателства за 21.09.2016г. – отложено за изготвяне на експертиза за 01.11.2016г.На 20.10.2016г. постъпва уведомление от вещното лице, че поради ангажираност не може да се ангажира със заключението по делото.Съдебното заседание на 01.11.2016г. – отложено за изготвяне на съдебна експертиза за 14.12.2016г.На 05.12.2016г. депозиран молби от определените вещи лица за замяна с други.На 14.12.2016г. е депозирана молба от частния обвинител делото да бъде отложено за друга дата, поради неизготвена съдебно – медицинска експертиза.В с.д.на 14.12.2016г.делото е отложено за 22.02.2017г.На 22.02.2017г., поради неизготвяне на заключение по назначената тройна съдебно-медицинска експертиза, делото е отложено за 05.04.2017г.С определение от 27.03.2017г. съдната-докладчик е определил трите вещи лица, които да изготвят назначената тройна съдебно-медицинска експертиза и е указал да
--	--	--	--	--	--

					бидат призовани за с.з.На 03.04.2017г. с вх.№1212, вх.№1213, вх.№1214 са депозирани молби от вешите лица по назначената тройна съдебно-медицинска експертиза, с които молят за призоваване за друга дата, поради кратките срокове за изготвяне на експертизата.На 05.04.2017г. делото е отложено поради неизготвяне на назначената тройна съдебно-медицинска експертиза за 10.05.2017г.На 28.04.2017г. с вх.№1572 е депозирано заключение по тройната съдебно-медицинска експертиза.На 09.05.2017г. с вх.№1731 е депозирана молба от защитника на подсъдимия адв.Вол . с която заявява, че на 10.05.2017г. е ангажиран по друго дело и моли за отлагане на с.з. на 10.05.2017г.На 10.05.2017г. делото е отложено поради неявяване на защитника на подсъдимия и вешите лица за 14.06.2017г.На 14.07.2017г. е прието заключението на зикотехническа експертиза и делото е отложено за изслушване на заключението по тройната съдебно-медицинска експертиза на 26.07.2017г.В с.з. на 26.07.2017г. е прието заключението на тройната съдебно-медицинска експертиза и делото приключва със споразумение.
нохд. внесено със споразумение	16	16			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	3			
ижд	3	1			

нахд	24	23	АНД № 239/2015. с правно основание обжалване на Е 50 - Гр Постъпила на 14.10.2015г. насрочване на съдебно заседание на 17.10.2015г. - пр препирня за подсъдност по АНД № 239/15г. по описа 17.11.2015г. делото е изпратено на ВКС за определяне делото на РС Исперих за разглеждане и решаване на 17.10.2016г. С Разпореждане от 17.12.2015г. съдът направи нередовно призовани свидетели и е насрочено на доказателства. Следващо с.з. е насрочено за 15.03.2016г. Последният няколко съдебни заседания на 10.05.2016г. отложени поради невъзможност за определяне на вен задачата по назначената експертиза. На 09.11.2016г. е назначената от съда съдебно медицинска експертиза сещи лица за невъзможност да се явят по делото, пор 15.11.2016г. е отложено за 13.12.2016г. В Пропеленост когато делото е обявено за решаване.		
чид - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2			
чид - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9			
чид- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4			
чид - определения по чл.243 НПК	2	1			
чид - други	9	10			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					
внохд					
внохд - по чл.64 и чл.65 НПК					
внохд - по чл.243 НПК					
внохд - други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	107	95			
ОБЩО за периода на атестация:	759	732			

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се отбележат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят)
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медицински или съдебни спогодби)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
14.10.2015 година						
нохд	9	9				
внохд	1	1				
внохд	1	1				
чид	10	10				
внохд						
внохд-по чл.243 НК						

	внохд				
	внчхд				
	внахд				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	21	21		
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	2016 година				
	нохд	55	50	5	
	нчхд	5	3	2	
	нахд	25	17	8	
	чнд	45	45		
	вчнд				
	вчнд-по чл.243 НК				
	внохд				
	внчхд				
	внахд				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	130	115	15	
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	2017 година				
	нохд	47	47		
	нчхд	4	4		
	нахд	35	34	1	
	чнд	30	30		
	вчнд				
	вчнд-по чл.243 НК				
	внохд				
	внчхд				
	внахд				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	116	115	1	
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
нохд	86	81	5		
нчхд	3	3			
нахд	58	57			
чнд	77	77			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	224	218	5		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 година					
нохд	66	64	2		
нчхд	3	3			
нахд	50	50			
чнд	38	38			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	157	155	2		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.10.2020 година					
нохд	45	42	3		
нчхд	1	1			
нахд	24	24			
чнд	27	27			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	97	94	3		
ОБЩО за периода на атестация:	745	718	26		

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
14.10.2015 година								
нохд	9	2	1	1				
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд - съкрп. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1							
нахд	1	1	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	6	1						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	21	8	4	3	1			
ОБЩО за периода на атестация:								

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-6								
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 година								
нохд	55	12	6	3	2	2		
нохд - внесено със споразумение	13							
нохд - съкрп. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7						
нчхд	5	3	3		3			
нахд	25	25	10	6	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1					
чнд - други	39	6	1			1		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	130	59	21	11	9	3		
ОБЩО за периода на атестация:								

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	пълно отменени	изменени	прекратени	възобновени
2017 година								
нохд	47	6	9	6		3		
нохд - внесено със споразумение	23							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)	4	4						
нчхд	4	4	4	1	1	2		
нахд	35	34	5	2	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК								
чнд-определения по чл. 243 НПК	2	2						
чнд - други	28	8						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	116	54	18	9	4	5		
ОБЩО за периода на атестация:								

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	пълно отменени	изменени	прекратени	възобновени
2018 година								
нохд	86	19						
нохд - внесено със споразумение	30							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)	7	7						
нчхд	3	2	1			1		
нахд	58	57	5	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	6	6	2	2				
чнд-определения по чл. 243 НПК	3	2	1	1				
чнд - други	68	8						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	224	101	9	7	1	1		
ОБЩО за периода на атестация:								

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/квд	поставени	податъчни на облагане	обжалвани	потвърдени	отменени	прекратени	възобновени
2019 година							
нохд	66	10	11	9	1	1	
нохд - внесено със споразумение	24						
нохд - сърат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	5	5					
нохд	3	3					
нахд	50	46	17	8	8		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1			1	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2					
чнд - други	35	7	1	1			
внохд							
внхд							
ОБЩО за годината:	157	69	31	18	9	2	
ОБЩО за периода на атестация:							

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/квд	поставени	податъчни на облагане	обжалвани	потвърдени	отменени	прекратени	възобновени
14.10.2020 година							
нохд	45	39	4	4			
нохд - внесено със споразумение	18						
нохд - сърат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	3	3					
нохд	1						
нахд	24	24	3	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	1			1		
чнд - други	21						
внохд							
внхд							
ОБЩО за годината:	97	71	10	8	1		
ОБЩО за периода на атестация:	745	362	83	56	25		

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Затвърдено от: _____

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
14.10.2015г.-31.12.2015г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	301	469	302	7.74	60.59	39.02
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	93	138	97	2.58	53.49	37.60
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Кубрат					41.58	37.25
Районен съд -Разград					37.06	33.40
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1308	1477	1298	36	41.03	36.06
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	452	494	454	12	41.17	37.83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Кубрат					44.00	40.21
Районен съд -Разград					42.71	39.21
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1484	1669	1455	36	46.36	40.42
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	506	548	471	12	45.67	39.25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Разград					49.54	45.17
Районен съд -Кубрат					45.79	42.59
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1385	1600	1427	36	44.44	39.64
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	410	485	451	12	40.42	37.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Кубрат					50.43	46.96
Районен съд -Разград					44.20	39.36
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1399	1573	1370	34.8	45.20	39.37
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	490	525	432	12	43.75	36.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Кубрат					49.44	45.48
Районен съд -Разград					47.76	42.82
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020-14.10.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	718	882	757	24.9	35.42	30.20
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	287	369	300	9.45	39.05	31.75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Кубрат					41.58	38.17
Районен съд -Разград					47.19	41.56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> От общо постановените 1875 акта по граждански дела, подлежащи на обжалване са 1096, от които обжалвани 69, от които 25 потвърдени, 17 отменени изцяло, 24 са изменени. Два съдебни акта са обезсилени. От общо постановените 745 съдебни акта по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 362, от които обжалвани – 95, отменени изцяло – 25. 15 бр. от отменените актове са постановени по АНД. Съдия Бояджиева има много добри правни познания по наказателно право и работи отговорно и съвестно. С оглед броя на отменените актове по АНД от Административен съд Разград и установеното противоречие на актовете с материалния закон, атестирания съдия следва да повиши усилията си за преодоляване на констатираните от по-горния съд недостатъци на съдебните актове. Аналогични са констатациите и по граждански дела. Съответно оценката следва да се намали с 1 точка. <i>Оценка:17</i>
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Мотивите към актовете по наказателни дела на съдия Бояджиева отговарят на изискванията на чл. 305 НПК. Актовете са мотивирани ясно и разбираемо. Съдията извършва и отразява в мотивите задълбочен анализ на доказателствата, правилна оценка на установените фактически обстоятелства и обосновани правни изводи. Предвид основанията за отмяна на съдебните актове от горестоящите инстанции следва да се намали оценката с 1 точка. <i>Оценка:19</i>
3.	Умение за оптимална организация на работата

	Констатации: Умее да организира работата си по наказателни дела така, че да спазва процесуалните срокове, своевременно и качествено да решава възложените дела и да изготвя съдебни актове. Производството само по три наказателни дела е продължило над една година. 26 съдебни акта са постановени в срок до три месеца, останалите в едномесечен срок. Броят на разгледаните наказателни дела за периода е 771, а постановените съдебни актове – 745, от които 718 бр. в срок до един месец. От 826 бр. акта, постановени през 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 г., 725 бр. са решени в 3-месечен срок (около 88%). От общо 1529 граждански дела, постъпили на доклад за периода на атестиране на съдия Бояджиева, са свършени 1505 дела. От общо постановените 1875 акта, 1803 бр. са изготвени в срок до 1 месец, а 72 бр. в срок до 3 месеца. Предвид на това следва да се определи оценка към максималната.
	Оценка: 14

4.	Експедитивност и дисциплинираност Констатации: Няма поощрения, наложени наказания и образувани дисциплинарни производства за периода. Не е установено системно неизпълнение на служебните задължения или нарушение на етични норми. Разгледаните наказателни дела за периода са 771 бр., а свършените 745 бр. От 826 бр. акта, постановени през 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 г., 725 бр. са решени в 3-месечен срок (около 88%). В рамките на периода на атестиране от 14.10.2015 г. – 14.10.2020 г. съдия Бояджиева е разгледала 482 граждански дела и 1086 частни граждански дела. От общо 1529 граждански дела, постъпили на доклад за периода на атестиране на съдия Бояджиева, са свършени 1505 дела. От общо постановените 1875 акта, 1803 бр. са изготвени в срок до 1 месец, а 72 бр. в срок до 3 месеца. Изложеното говори за достатъчно добра организация на работата по граждански и наказателни дела, довела до успешно изпълнение на служебните задачи.
	Оценка: 8

5.	Спазване на правилата за етично поведение Констатации: Според наличните данни поведението на съдия Бояджиева е съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдията във и извън службата, която изпълнява. Спазва Кодекса за етично поведение на магистратите. Следва да се постави максимална оценка.
	Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Няма установени нарушения по спазване на графика за провеждане на съдебни заседания по наказателни дела. Има много добри познания по процесуално право. <i>Оценка:3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Ръководи съдебните заседания по наказателни и граждански дела компетентно и безпристрастно. Протоколите отговарят на изискванията на процесуалните закони. <i>Оценка:7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> За периода са върнати 9 бр. граждански дела за администриране и по 9 бр. граждански дела са с отменен ход по същество. Няма установено системно и значимо забавяне при произнасяне по движение на делата и жалбите. Наказателните и гражданските дела се администрат и разглеждат предимно в разумен срок. Своевременно и задълбочено се проучват делата. <i>Оценка:8</i>

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

За периода съдия Бояджиева е постановила 745 съдебни акта, от които

- подлежащи на обжалване - 362,
- обжалвани - 95,
- отменени изцяло - 25.

15 бр. от отменените актове са по административнонаказателни дела – по жалби срещу наказателни постановления по АНД №11/2016 г., 13/2016 г., 13/2017 г., 23/2019 г., 102/2016 г., 134/2018 г., 137/2018 г., 289/2015 г., 324/2018 г., 329/2016 г., 338/2018 г., 351/2017 г., 356/2018 г., 361/2018 г., 362/2018 г.:

- по АНД №11/2016 г. съдът отменил НП, тъй като приел, че актът е съставен след изтичане на годишния давностен срок от извършване на нарушението, предвиден в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

АдмС Разград е отменил решението на районния съд, тъй като е постановено в несъответствие с материалния закон. Изводът на районния съд е неправилен, тъй като към датата на констатиране на процесното нарушение, неговият състав е осъществяван, поради което е приложима редакция на нормата на чл. 34 от ЗАНН, публикувана в ДВ, бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г., която предвижда по-дълги давностни срокове за нарушения на Закона за енергетиката, които в случая са спазени.

- по АНД №13/2017 г. съдът потвърдил НП, тъй като приел, че извършил вмененото по чл. 123, ал.1, т.2, б. "б" от ЗДвП нарушение и законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност, като му е наложена санкция по чл. 175, ал.1, т.5 от ЗДвП.

АдмС Разград отменил решението като неправилно, тъй като при издаване на АУАН и на НП е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 съответно на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН - не е посочено точно мястото на извършване на нарушението, описаното в АУАН и в НН деяние на жалбоподателя не осъществява състава на нарушението на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и той неправилно е бил привлечен към административно-наказателна отговорност за нарушаване на тази разпоредба и издаденото НП се явява незаконосъобразно. Освен това съдът приел, че жалбоподателят е действал в условията на крайна необходимост по смисъла на чл. 13, ал. 1 от НК във вр. с чл. 8 и чл. 11 от ЗАНН, поради което извършеното от него деяние не е обществено опасно, т.е. не е административно нарушение.

- по АНД №23/2019 г. съдът потвърдил НП.

АдмС Разград отменил решението, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон, тъй като установил, че в НП неправилно е приложена санкционна разпоредба, която не съответства на вмененото административно нарушение, а като не е съобразил това районният съд е допуснал неправилно приложение на материалния закон, което съставлява касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 във вр. с ал.2 от НПК.

- по АНД №102/2016 г. съдът отменил НП, тъй като приел, че съставеният от контролните органи акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление не отговарят на формалните изисквания на закона визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ал. 1 ЗАНН. Според РС Исперих не е налице хипотезата на чл. 43а, ал. 2 от ЗЧАВ защото поканата за съставяне и връчване на АУАН е била получена от служител на дружеството, за когото няма доказателства да е бил пълномощник на дружеството. Поради това може да се приеме, че уведомяването чрез поканата е било редовно, че нарушителят е бездействал и съответно, че е следвало да се задейства процедурата по съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя и връчването му по реда на чл.43а, ал.2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух.

АдмС Разград отменил решението като неправилно, като неправилно, поради това, че в ЗАНН е уредена само процедурата за връчване на АУАН и НП, а другите книжа и съобщения следва да се връчват по предвидения в НПК ред, с оглед препращащата норма на чл.84 от ЗАНН и са спазени изискванията на чл. 180, ал. 6 и ал. 7 от НПК, като всеки търговец има задължението да осигури по всяко време, в рамките на работния ден негов служител, който да приема книжа, призовки и съобщения. Освен това, дори да се приеме, че връчването на поканата е било нередовно, то не съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като не е ограничило правата на нарушителя, който е разполагал с възможността да възрази срещу съставения АУАН по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН и да упражни правото си на съдебно обжалване.

- по АНД №134/2018 г. съдът отменил НП, като приел, че АУАН и обжалваното НП не са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, освен това бездействието на жалбоподателя, не е нарушение по посочената от въззиваемия разпоредба на Закона за водите, която регламентира правомощия на Областните управители и назначени от тях комисии. Съдът приел, че липсата на правилна правна квалификация на извършеното административно нарушение рефлектира в правото на защита на санкционираното лице и конкретно правото му да научи ясно и точно в какво се състои неговото нарушение, за да организира правилна и законосъобразна защита на своите права и интереси.

АдМС Разград отменил решението, тъй като е постановено в противоречие с материалния закон, поради това, че както в акта, така и в наказателното постановление изрично е посочена материалната норма, която според актосъставителя и административнонаказващия орган е нарушена от община Исперих- чл.138а, ал. 3 т.2 от ЗВ. Ето защо реквизитите по чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал.1, т.6 от ЗАНН са налице. Липсва съществено процесуално нарушение в тази насока, доколкото на общината е станала ясно за неизпълнението на какви задължения към държавата се търси нейната отговорност. Съдът отбелязал, че неправилната правна квалификация на извършеното административно нарушение от страна на административнонаказващия орган би представлявала нарушение на материалния, а не на процесуалния закон, а посочената от районния съд материална норма, която всъщност е нарушена чл. 190а, ал. 2 от ЗВ е приета след приключване на административнонаказателното производство.

- по АНД №137/2018 г. съдът отменил НП по съображения, че АУАН и НП не са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, тъй като деянието сочи на административно нарушение по друг текст на закона (чл. 190а, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 3 ЗВ, не по по чл. 138а, ал. 3, т. 2 ЗВ) и липсата на правилна правна квалификация на извършеното административно нарушение рефлектира върху правото на защита. Приел е» че Община - Исперих не е изпълнила предписанието по отношение на воден обект, който е нейна собственост, но това бездействие не формира нарушение.

АдМС Разград отменил решението и потвърдил наказателното постановление. Съдът приел, че решението на ИРС е валидно и допустимо, но неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон, поради това, че съгласно чл. 200, т. 39 от Закона за водите, в редакцията му към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление (Изм. и доп. - ДВ, бр. 58 от 2015 г.), който не изпълни предписание по чл. 138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 се наказва с имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. и в случая този фактически състав е доказан.

- по АНД №289/2015 г. съдът изменил НП и намалил наложената глоба от 2000 лева на 500 лева, тъй като приел, че жалбоподателят е нарушил чл. 132, ал. 1, т. 20 от ЗВД и правилно е ангажирана отговорността му по чл. 417, ал. 1 от ЗВД, но размера на наложеното наказание не съответства на тежестта на извършеното нарушение и обществената опасност на дееса и го намалил до минимума.

АдМС Разград отменил решението и НП, тъй като приел, че решението на районния съд е незаконосъобразно. Районният съд неправилно присл, че АУАН и НП по съдържание съответстват на формалните изисквания на закона, а нарушението не е описано пълно, ясно и точно от фактическа страна. Тези нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на издаване на обжалваното НП, са съществени по своя характер, тъй като са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и НП е незаконосъобразно като издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и е отменено.

- по АНД №34/2018 г. съдът отменил НП, тъй като приел, че се касае до маловажен случай на административно нарушение, поради това че по делото липсват доказателства жалбоподателя да е реализирал друг път такова нарушение, за което да е бил предупреждаван устно, което може да наложи извод, че се касае до изолиран случай на административно нарушение, което може да се дължи на случайни обстоятелства – злонамерена външна намеса, въздействие на природни фактори например вятър и др. и няма данни от липсата на закачено работно време нечии права са били застрашени или увредени.

АдМС Разград отменил, като постановено в нарушение на материалния закон, решението и потвърдил наказателното постановление, тъй като не споделил извода на въззивния съд, че случаят е маловажен. Съдът счел, че не са доказани злонамерена външна намеса, въздействие на природни фактори и др., а освен това ответника обективно е имал възможност да констатира липсата и да постави друга такава. Нарушението е формално и за неговата съставомерност не се изисква реално да са настъпили неблагоприятни последици. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид, поради което не следва да се прилага институтът по чл. 28 ЗАНН.

- по АНД №329/2016 г. съдът потвърдил НП, с което на ЕООД гр. Исперих на основание чл.23, ал.4 във вр. с ал.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИИ) за нарушение на чл. 16, ал. 1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. като приел, че описаното в наказателното постановление административно нарушение, осъществено чрез бездействие в периода от 26.08.2013 г. до 26.12.2013 г., действително е извършено от жалбоподателя и законосъобразно на същият е наложена санкция по чл.23, ал.4 в.в. ал. 3 от Закона, която е в минималният установен от закона размер.

АдМС Разград отменил решението, тъй като е постановено при неправилно приложение на закона, отменил и НП

- по АНД №134/2018 г. съдът отменил НП, като приел, че АУАН и обжалваното НП не са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, освен това бездействието на жалбоподателя, не е нарушение по посочената от въззивния разпоредба на Закона за водите, която регламентира правомощия на Областните управители и назначени от тях комисии. Съдът приел, че липсата на правилна правна квалификация на извършеното административно нарушение рефлектира в правото на защита на санкционираното лице и конкретно правото му да научи ясно и точно в какво се състои неговото нарушение, за да организира правилна и законосъобразна защита на своите права и интереси.

АдмС Разград отменил решението, тъй като е постановено в противоречие с материалния закон, поради това, че както в акта, така и в наказателното постановление изрично е посочена материалната норма, която според актосъставителя и административнонаказващия орган е нарушена от община Исперих- чл.138а, ал. 3 т.2 от ЗВ. Ето защо реквизитите по чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН са налице. Липсва съществено процесуално нарушение в тази насока, доколкото на общината е станала ясно за неизпълнението на какви задължения към държавата се търси нейната отговорност. Следва да се отбележи само, че неправилната правна квалификация на извършеното административно нарушение от страна на административнонаказващият орган би представлявала нарушение на материалния, а не на процесуалния закон, а посочената от районния съд материална норма, която всъщност е нарушена- чл.190а. ал. 2 от ЗВ. е приета след приключване на административнонаказателното производство.

- по АНД №137/2018 г. съдът отменил НП по съображения, че АУАН и НП не са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, тъй като деянието сочи на административно нарушение по друг текст на закона (чл. 190а, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 3 ЗВ, не по по чл. 138а, ал. 3, т. 2 ЗВ) и липсата на правилна правна квалификация на извършеното административно нарушение рефлектира върху правото на защита. Приел е че Община - Исперих не е изпълнила предписание по отношение на воден обект, който с нейна собственост, но това бездействие не формира нарушение.

АдмС Разград отменил решението и потвърдил наказателното постановление. Съдът приел, че решението на ИРС е валидно и допустимо, но неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон, поради това, че съгласно чл. 200, т. 39 от Закона за водите, в редакцията му към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление (Изм. и доп. - ДВ, бр. 58 от 2015 г.), който не изпълни предписание по чл. 138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 се наказва с имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. и в случая този фактически състав е доказан.

- по АНД №289/2015 г. съдът изменил НП и намалил наложената глоба от 2000 лева на 500 лева, тъй като приел, че жалбоподателят е нарушил чл. 132, ал. 1, т. 20 от ЗВД и правилно е ангажирана отговорността му по чл. 417, ал. 1 от ЗВД, но размера на наложеното наказание не съответства на тежестта на извършеното нарушение и обществената опасност на деца и го намалил до минимума.

АдмС Разград отменил решението и НП, тъй като приел, че решението на районния съд е незаконосъобразно. Районният съд неправилно приел, че АУАН и НП по съдържание съответстват на формалните изисквания на закона, а нарушението не е описано пълно, ясно и точно от фактическа страна. Тези нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на издаване на обжалваното НП, са съществени по своя характер, тъй като са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и НП е незаконосъобразно като издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и е отменено.

- по АНД №34/2018 г. съдът отменил НП, тъй като приел, че се касае до маловажен случай на административно нарушение, поради това че по делото липсват доказателства жалбоподателя да е реализирал друг път такова нарушение, за което да е бил предупреждаван устно, което може да наложи извод, че се касае до изолиран случай на административно нарушение, което може да се дължи на случайни обстоятелства – злонамерена външна намеса, въздействие на природни фактори например вятър и др. и няма данни от липсата на закачено работно време нечии права са били застрашени или увредени.

АдмС Разград отменил, като постановено в нарушение на материалния закон, решението и потвърдил наказателното постановление, тъй като не споделил извода на въззивния съд, че случаят е маловажен. Съдът счел, че не са доказани злонамерена външна намеса, въздействие на природни фактори и др., а освен това ответника обективно е имал възможност да констатира липсата и да постави друга такава. Нарушението е формално и за неговата съвместимост не се изисква реално да са настъпили неблагоприятни последици. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид, поради което не следва да се прилага институтът по чл. 28 ЗАНН.

- по АНД №329/2016 г. съдът потвърдил НП, с което на ЕООД гр. Исперих на основание чл.23, ал.4 във вр. с ал.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИИ) за нарушение на чл. 16, ал. 1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. като приел, че описаното в наказателното постановление административно нарушение, осъществено чрез бездействие в периода от 26.08.2013 г. до 26.12.2013 г., действително е извършено от жалбоподателя и законосъобразно на същият е наложена санкция по чл. 23, ал. 4 в.в. ал. 3 от Закона, която е в минималният установен от закона размер.

АдмС Разград отменил решението, тъй като е постановено при неправилно приложение на закона, отменил и НП. Съдът приел, че при съставяне на АУАН и при постановяване на НП административният орган не е приложил законовата разпоредба, която е съответна на извършеното деяние, тъй като дружеството е разполагало е „Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари“ и с оглед на това не може да се направи еднозначен и безспорен извод, че в предвидения срок по чл.16, ал. 1 от ЗМИП то не е приело тези правила, а противоправното поведение се изразява в това, че те не са изпратени на председателя на ДАНС за утвърждаване в 14-дневен срок от тяхното приемане, каквото задължение е регламентирано в чл.16, ал.3 от ЗМИП и конкретното административно нарушение е следвало да се квалифицира като нарушение по чл. 16, ал. 3 от ЗМИП.

- по АНД №338/2018 г. съдът отменил НП, с което е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл. 266, ал. 1, във връзка с чл. 104, ал. 1, т. 5 от Закона за горите, тъй като приел, че наказателното постановление е незаконосъобразно, като нарушението не е установено по безспорен и категоричен начин поради това, че в рамките на административно-наказателното производство не са били събрани никакви доказателства относно субективната страна на нарушението - дали е действал по собствени мотиви и подбуди в лично качество като физическо лице или действията са били наредени от дружеството, за което Бг е работил. Съдът приел, че ако дружеството е било в известност за действията на своя работник и се е съгласило с тях, отговорността следва да се носи от юридическото лице.

АдмС Разград отменил решението и върнал делото за разглеждане от друг състав на същия съд. АдмС Разград приел, че без доказателства съдът е прието, че физическото лице е работило за търговско дружество и именно той е отсякъл немаркираните дървета. Касационната инстанция не споделя и извода на районния съд, че административнонаказателната отговорност е следвало да бъде понесена от юридическото лице, осъществявало сечта в този отдел, в случай, че е знаело за действията на физическото лице и не им се е противопоставило, тъй като това е в разрез с правилото на чл. 24, ал. 2 от ЗАНН, съобразно което за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили да бъдат извършени. Поради това, че е нарушен принципът за разкриване на обективната истина, тъй като районният съд е постановил решението си без да събере достатъчно доказателства, относно относимите факти и без да извърши преценка на останалите събрани по делото доказателства, като посочи кои от тях кредитира и за кои факти.

- по АНД №351/2017 г. съдът отменил НП, тъй като приел, че съставеният акт и издаденото НП не отговарят на изискванията на ЗАНН, защото не съдържат точно описание на нарушението, а посочените правни норми са бланкетни и не става ясно на какво основание е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

АдмС Разград отменил решението и потвърдил НП, тъй като счел, че при издаване на акта и на наказателното постановление не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е довело до нарушаване правото на защита на нарушителя, при съставянето на акта и при издаването на обжалваното постановление са спазени всички процесуални правила и норми и постановеното решение е неправилно. Съдът посочил, че нормата е бланкетна, но административнонаказващият орган е посочил точно разпоредбата, която е нарушена и противно на приетото от районния съд тази норма е императивна и задължава работодателя да не допуска работното оборудване да създава рискове от експлозия.

- по АНД № 356/2018 г. съдът потвърдил НП, с което е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл.222а от ЗЗП за извършено нарушение по чл.113, ал. 1 от същия закон.

АдмС Разград отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав, като постановено при нарушение на процесуалните правила и норми, тъй като не са положени усилия да бъдат събрани доказателства относно факти, които се явяват относими към спора по този начин, в хода на съдебното производство, е допуснато съществено нарушение на принципа на разкриване на обективната истина и задължението по чл. 107, ал. 2 от НПК.

- по АНД №361/2018 г. съдът потвърдил НП, с което на физическо лице е наложена глоба в размер на 4000 лв. за нарушение по чл. 151, ал. 2, т. 6 във вр. с чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО. Приел, че АУАН и обжалваното НП са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, в предвидените за това срокове и от надлежен орган, в рамките на компетенциите му описаното в наказателното постановление нарушение е било извършено.

АдмС Разград отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав, тъй като в хода на съдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК – в проведените пред районния съд три съдебни заседания наказаното физическо лице не се е явявало, а се е представлявало от юрисконсулт в Община Исперих. Производството по обжалване на наказателните постановления се развива по реда на ЗАНН, като съгласно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН субсидиарно се прилагат правилата на НПК и следва да се приложи разпоредбата на чл. 91 НПК, съгласно която наказаното физическо лице може да се защитава/представлява от лице, което упражнява адвокатска професия (чл. 91, ал. 1 от НПК) или е негов съпруг, низходящ или възходящ роднина (чл. 91, ал. 2 от НПК). Юрисконсултите могат да упражняват надлежно процесуално представителство само в случаите, когато санкционирани са юридическите лица, с които те имат сключен трудов договор. На основание чл. 92 НПК съдът е бил длъжен служебно да отстрани процесуалния представител на наказаното лице, като му укаже, че с оглед императивната норма на чл. 91, ал. 1 и ал. 2 НПК той не може да го представлява и защитава в хода на съдебното производство и му предостави възможност да упълномощи лице от посочените там. Нарушени са процесуалните права на нарушителя, тъй като в хода на въззивното производство той е защитаван/представляван от лице без представителна власт.

- по АНД №362/2018 г. съдът потвърдил НП, с което на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАвП му е наложена глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 36, §1, т. (i) от Регламент (ЕС) №165/2014 г. Съдът приел, че е безспорно установено, че при проверката водачът не е представил на вниманието на контролните органи тахографските листи обхващащи периода от 00.00 ч. на 30.05.2018 г. до 09.45 ч. на 15.06.2018 г. и по този начин е нарушил вмененото по Регламента задължение винаги при поискване в момент на проверка да бъде в състояние да представи въпросните документи. съответно правилно и законосъобразно е санкциониран по чл. 93, ал. 2 от ЗАвП, а глобата е във фиксиран размер и не подлежи на редукция по настоящият процесуален ред.

АдмС Разград отменил решението и НП, тъй като приел, че е постановено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като наказващият орган приложил общата разпоредба на чл. 93, ал. 2 от ЗАвП, според която водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и не представи в момента на проверката издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 500 лв., а законодателят е предвидил специална санкционна норма с разпоредбата на чл. 93 в, ал. 17, т. 1 от ЗАвП и наличието на специална норма изключва приложението на общата норма. В НП неправилно е приложена санкционна разпоредба, която не съответства на вмененото административно нарушение, съответно районният съд е допуснал неправилно приложение на материалния закон.

- по ЧНД №282/2015 г. съдът приел, че е основателно искането и взел МНО задържане под стража, по отношение на обвинен за престъпление по чл. 210, ал.1 НК, тъй като, с оглед констатирания интензитет при осъществяната престъпна дейност, е налице опасност да извърши ново престъпление.

ОС-Разград отменил определението и взел мярка за неотклонение подписка, тъй като макар спрямо обвиняемия да е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление и от доказателствата да може да се направи обосновано предположение, че е един от извършителите на престъплението, то с оглед задържането му по друго дело няма реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление.

Отменени от въззивния съд са 2 бр. актове на съда по чл. 249 НПК - за връщане на делото на прокурора поради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила:

- по НОХД №276/2015 г. съдията-докладчик прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП за отстраняване на констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати при привличане на тримата подсъдими в качеството им на обвиняеми, тъй като двете деяния, за които е повдигнато обвинението са осъществени в условията на продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 НК, а след като държавното обвинение е посочил в диспозитивите две отделни престъпления, положението на две от обвинените лица е било влошено и са били натоварени да отговарят за две отделни деяния включени в множествената престъпна дейност и следвало да бъдат коригирани постановвленията за привличане на обвиняем и диспозитива на обвинителния акт.

ОС Разград отменил съдебния акт, тъй като приел, че е вярно че обвиненията не са формулирани прецизно и се създава известна неяснота дали обвиняемите се обвиняват за две престъпления по чл. 195 НК или за едно продължавано, но обвинителният акт отговаря на изискванията по чл. 246, ал.2 и ал.3 НПК и е годен да определи предмета на доказване по делото и да очертае рамките, в които ще се развие процесът на доказване. Според съда, на досъдебното производство, двамата обвиняеми са се защитавали по същите факти, без значение дали се касае до две отделни престъпления или едно продължавано такова, правото им на защита не е нарушено и приложението на чл. 26 НК не е процесуален въпрос, а материален. Съответно няма пречка при произнасянето по реда на чл. 301, ал. 1, т. 2 НПК съдът да приложи закон за по-леко наказуемо престъпление и да даде правилната квалификация.

- по НОХД №279/2015 г. съдията-докладчик прекратил съдебното производство и върнал делото за допълнително разследване на РП, тъй като приел, че на ДП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия с повдигането и предявяването на две отделни обвинения за две престъпления, но престъпленията са осъществени в условията на продължавана престъпна дейност, при условията на чл. 26, ал. 1 от НК, с което държавното обвинение е влошило положението на обвиняемото лице.

ОС приел, че действително се касае не за две отделни престъпления, а само за едно извършено в условията на чл.26, ал.1 от НК както правилно е приел съдията-докладчик, но това не е отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като обвинението е точно и ясно формулирано фактически и юридически и обвиняемият не е бил лишен от възможността да научи в какво точно е обвинен и да организира защитата си. Освен това приложението на чл. 26 НК не е процесуално правен, а материално правен въпрос и ако съдът намери, че действително се касае за едно престъпление при условията на чл.26, ал.1 от НК, то на основание чл. 301, ал. 1, т. 2 от НПК следва да приложи материалния закон и да даде правилната квалификация на извършеното деяние и не се налага връщане на делото на прокурора.

Отменени са постановените актове по 1 бр. НОХД, 2 бр. НЧХД и 1 бр. АНД:

- по НОХД №211/2018 г. съдът признал подсъдимия за виновен за престъпление по чл.343б, ал. 3 от НК.

ВКС възобновил производството, отменил постановената присъда и върнал делото за ново разглеждане от същия съд от стадия на предаване на съд и подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание, тъй като приел, че не са били налице предпоставките за задочно съдебно производство, а РС неправилно е разтълкувал разпоредбата на чл. 269, ал. 3. Т. 1 НПК. Щателно издирване е продължило само две седмици, в рамките на които компетентните органи са стигнали единствено до заключение, че няма данни Щерев да е напуснал пределите на Република България. В същото време по делото е приложено уведомление с посочен настоящ адрес на подсъдимия в село Вазово. Невявяването на подсъдимия без уважителни причини не е пречка за разглеждане на делото само тогава, когато той е уведомен за провеждането му. Старанието на първата инстанция за издирване на осъдения, не удовлетворява стандарта на чл. 269. ал. 3 от НПК за законосъобразно разглеждане на делото в негово отсъствие, тъй като съдът не само е пропуснал да призове подсъдимия по настоящ адрес, но не е използвал и съобщения от него телефон за връзка (арг. от чл. 178. ал. 8 от НПК). Тези обстоятелства не дават основание да се приеме, че подсъдимият се е укрил или не се явил без уважителни причини в съдебно заседание.

- по НЧХД №244/2015 г. съдът признал подсъдимия Г.Д. за виновен в това, че причинил на Е.Ф. лека телесна повреда - престъпление по чл. 130, ал. 2 от НК и на основание чл.78а, ал. 1 от НК го освободил от наказателна отговорност и наложил административно наказание глоба в размер на 1200 лева. Признал подсъдимият Е. Ф. за невиновен в това, причинил лека телесна повреда на Г.Д., изразяваща се в болка и страдание без разстройство на здравето, тъй като деянието е осъществено в условията на неизбежна обрана, поради което и на основание чл.304 от НПК, във вр. с чл.12, ал.1 от НК го оправдал по обвинението по чл. 130, ал. 2 от НК.

ОС Разград отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане, тъй като намерил, че при провеждането на първоинстанционното разглеждане на делото и решаването му по същество са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушаващи правото на защита на Г.Д., който едновременно е подсъдим и частен тъжител и от друга страна на Е.Ф., който също е едновременно подсъдим и частен тъжител. Съдебният състав приел, че не може в едно и също наказателно производство, частният тъжител да бъде едновременно и подсъдим. Като макар друг състав на съда да е допуснал неправилното обединяване на двете, го е следвало да се направи собствена преценка, дали да разгледа обвиненията в едно общо наказателно производство.

- по АНД 356/2016 г. съдът признал обвиняемия за виновен в това, че на 16.12.2016 г., в село Голям Извор е управлявал МПС, което не е било регистрирано по съответния ред, с което е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК и на основание чл.78а НК го освободил от наказателна отговорност и наложил административно наказание глоба в размер на 1200 лв. Съдът обвиняемия за невиновен в това, че на неопределена дата през месец юли 2016 г., в село Кривица, си служил с табели с регистрационен номер, издадени за друго моторно превозно средство.

ОС Разград отменил решението и върнал делото на прокурора, тъй като намерил, че изложението на прокурора в постановлението по чл. 375 НПК не е достатъчно, за да се приеме, че с в него са определени ясни рамки на произнасяне от съда, че обвиняемите могат да разберат в какво са обвинени, че са изложени фактическа обстановка и правни изводи, които могат да обусловят изводи на съда, относно извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него. Според съда фактите са изложени хронологически непоследователно, изложената фактология не е ясна и последователна и не може да служи като основа за преценка извършил ли е обвиняемият престъпление. Посоченото и липсата на правни изводи, относно повдигнатото обвинение, в постановлението на прокурора е нарушение на процесуални правила, което е съществено и отстранимо.

- по НЧХД №360/2016 г. съдът признал подсъдимата за невиновна в това, че в периода от 07.07.2016 г. до 27.07.2016 г., в условията на продължавано престъпление е разгласила позорни обстоятелства и е преписала престъпление, поради което и на основание чл. 304 НПК я оправдал по обвинението по чл. 147, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 ИК. Съдът отхвърлил предявения, на основание, чл. 45 ЗЗД иск. Съдът приел, че твърдените деяния, включени в продължаваната престъпна дейност, се сочат като извършени на конкретни дати – 07.07 и 27.07.2016 г. и не събрани доказателства, че са осъществени от подсъдимото лице на сочените дати, съответно не е доказано времето на извършване на деянието, поради което обвинението е недоказано по несъгласен и категоричен начин.

ОС Разград отменил присъдата и постановил нова, с която признал подсъдимата за виновна, наложил наказание, уважил гражданския иск. Съдът приел, че РС е нарушил материалния закон, тъй като събраните доказателства обосновават извод, че подсъдимата е разгласила позорни обстоятелства за тъжителката, които са и неверни. Клеветата е извършена е пряк умишъл, тъй като подсъдимата е знаела, че тъжителката не е имала описаното поведение и не е извършила приписаното престъпление, но е разпространявала обратното. Въззивният съд приел, че са неправилни съжденията на първоинстанционния съд, че тъжителката не е доказала, че именно на посочените в тъжбата дати са били осъществени инкриминираните действия, тъй като при допълнителния разпит на свидетел във въззивното производство е установено, че разговорът с подсъдимата е бил проведен на третия ден от Рамазан байрама, а посоченият краен момент на престъпната дейност в тъжбата - 27.07.2016 г. съответства на описания от свидетелите времеви период за събиране на боба.

Отмените актове по наказателни дела за периода, с оглед броя им и основанията за отмяна, не обуславят извод за некачествена работа на съдията или значим дефицит в правните познания по наказателно право и процес. Изводът е, че съдия Бояджиева има много добри правни познания по наказателно право и работи отговорно и съвестно. Пропуските са единични случаи. По-значителен е броят на отменените актове по АНД от Административен съд Разград и атестирания съдия следва да повиши усилията си за отстраняване и недопускане на констатираните от по-горния съд недостатъци.

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

В рамките на периода на атестиране от 14.10.2015 г. – 14.10.2020 г. съдия Бояджиева е разгледала 482 граждански дела и 1086 частни граждански дела.

От общо 1529 граждански дела, постъпили на доклад за периода на атестиране на съдия Бояджиева, са свършени 1505 дела. От общо постановените 1875 акта, 1803 бр. са изготвени в срок до 1 месец, а 72 бр. в срок до 3 месеца. Подлежащи на обжалване са 1096.

Обжалвани са 69, от които 25 са потвърдени, 17 са отменени изцяло, 24 са изменени.

Отменените актове по граждански дела са следните:

- **Определение от 29.09.2017 година**, постановено по гр. д. № 70/2017 г. по описа на РС-Исперих, с което е оставена без разглеждане предявена претенцията по сметки от ищците в делбено производство за осъждане на ответника да им заплати обезщетение за лишаване от право на ползване на делбения недвижим имот в размер на 200 лева месечно, по 100 лева на всеки един от съделителите, ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба до окончателното плащане. С определение, постановено по в.ч.гр.д. № 280 по описа Окръжен съд – Разград, въззивният съд е отменил определението в обжалваната му част като незаконосъобразно и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Решение № 295/30.07.2015 година**, постановено по гр. д. № 148/2015 година по описа на РС – Исперих, с което е определен режим на лични контакти между детето и неговите баба и дядо по бащина линия. Решението е постановено без участието на бащата в производството. С Решение № 136/10.11.2015 година, постановено по в.гр.д. № 249/2015 година по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваният съдебен акт е обезсилен, поради неговата недопустимост.

- **Решение № №385/6.11.2015 г.**, постановено по гр. д. № 172/2015 г. по описа на Районен съд – Исперих, с което е прогласена нищожност по реда на чл. 26 от ЗД на Договор за доброволна делба. Решението е постановено без конституирането на задължителен необходим другар. С Решение № 4/21.01.2016 г. по в.гр.д. № 301/2015 г. по описа на Окръжен съд – Разград, първоинстанционното решение е обезсилено, поради неговата недопустимост. Делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

- **Разпореждане от 08.03.2018 година**, постановено по ч.гр.д. № 180/2018 г. по описа на РС – Исперих, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК, поради липса на уведомяване за настъпила предсрочна изискуемост на кредита преди завеждане на иска. С определение от 18.04.2018 г., постановено по в.ч.т.д. № 36/2018 г. по описа на Окръжен съд – Разград, обжалваното разпореждане е отменено, поради легитимно уведомяване отправено от кредитора до длъжника за настъпила предсрочна изискуемост на задължението, като делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решение № 132 от 03.05.2018 г., постановено по гр. д. № 291/2017 г. по описа на РС – Исперих, с което е отхвърлено искане на бащата за предоставяне на родителските права по реда на чл. 127, ал. 2 от СК. С Решение № 59/02.08.2018 г. по в.гр.д. № 152/2018 г., първоинстанционното решение е изцяло отменено, като вместо него е постановено ново, с което родителските права са предоставени на бащата с всички произтичащи от това законови последици.

- **Решение № 278/17.07.2015 г.**, постановено по гр. д. № 325/ 2015 г. по описа на РС – Исперих, с което са уважени предявените обективно съединени искове по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ. С Решение № 82/25.09.2015 г. по в.гр.д. № 2018/2015 г. по описа на Окръжен съд – Разград, първоинстанционното решение е отменено, като вместо него е постановено ново, с което предявените искове са отхвърлени, като неоснователни. Въззивният съд е приел, че работодателят правилно и законосъобразно е изменил изискванията за заемане на длъжността, на която ответникът е бил възстановен на работа.

- **Определение от 20.08.2020 г.**, постановено по ч.гр.д. № 355/2020 г. по описа на РС – Исперих, с което съдът в производство по реда на чл. 92, ал. 1 от ГПК е оставил без уважение молба за отмяна на наложена глоба. С Определение от 30.09.2020 година по в.ч.гр.д. № 204/2020 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното определение е изцяло отменено, като вместо него е постановено ново, с което наложената глоба е отменена, поради неясни и неточни указания от първоинстанционния съд във връзка с връчването на съдебни книжа.

- **Определение № 453/13.07.2017 г.**, постановено по гр. д. № 384/2017 г. по описа на РС – Исперих, с което производството по делото е било прекратено поради неподсъдност на съда, поради подадено възражение за местна подсъдност по реда на чл. 119 от ГПК. С определение № 320/18.9.2017г. по в.ч.т.д. № 95/2017 г. по описа на Окръжен съд – Разград, обжалваното определение за прекратяване на производството и изпращането му по подсъдност е отменено, като неправилно. Първоинстанционният съд не е съобразил, че ищците по делото са притежавали качеството на потребители спрямо ответното дружество, поради което местната подсъдност се подчинява на правилата на чл. 113 от ГПК. Делото е върнато на РС – Исперих за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Определение от 30.07.2020 година**, постановено по ч.гр.д. № 443/2020 г. по описа на РС – Исперих, с което в производство по чл. 390 от ГПК е отхвърлена молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, поради липса на конкретизация относно искането за налагане на заповед. С Определение № 2600000 от 07.08.2020 г. по в.ч.гр.д. № 167/2020 г. по описа на Окръжен съд – Разград, първоинстанционното определение е отменено като неправилно в производство по чл. 396, ал. 1 от ГПК, като вместо него е постановено ново, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, за което да се издаде обезпечителна заповед. Въззивната инстанция и е приела, че всички предпоставки за налагане на обезпечителна мярка на бъдещ иск са налице и в обстоятелствената част на молбата е посочено точно в кои банки да се наложи заповед.

Решение № 13/21.01.2016 г. по гр. д. № 707/15 г. по описа на РС-Исперих, с което е отхвърлен изцяло предявен от ищцата иск с правно основание чл.135 от ЗЗД за обявяване недействителността на дарение. Искът е отхвърлен като неоснователен и недоказан, предвид липсата на качество на ищцата на кредитор спрямо ответниците. С Решение № 53/25.05.2016 г. по в.гр.д. № 72/2016 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното решение е изцяло отменено, като вместо него е постановено ново, с което предявеният „Павлов иск“ е бил уважен, като е била прогласена относителна недействителност на дарението по отношение на ищцата за процесния недвижим имот. Въззивната инстанция е приела, че ищцата е притежавала качеството на кредитор спрямо ответника и знанието за увреждащата сделка е презумптивно налице, предвид близките родствени отношения между прехвърлителя и приобретателя.

- **Решение №93/19.11.2018г.** по гр.д. №779 по описа му за 2017г., с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан иск за установяване на смъртта на наследодател и съставяне на акт за смърт. С Решение № 56/17.07.2018 г. по в.гр.д. № 110/2018 г. по описа на Окръжен съд – Разград, обжалваното първоинстанционно решение е отменено, като неправилно. Вместо него е постановено ново решение, предвид това, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че се касае за иск с правно основание чл. 549 от ГПК за обявяване смъртта на лицето, като всъщност се касае за иск с правно основание чл. 542 от ГПК за установяване на известен факт с правно значение.

- **Решение № 80/20.11.2017 г.** по гр. д. № 783/2016 г. по описа на РС – Исперих, с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан иск за закупуване на идеални части от наследствен недвижим имот, с които всеки един от четиримата ответници, в нарушение на предвиденото в чл.33, ал.1 ЗС, се е разпоредил възмездно по сключени с ответното дружество договори за покупко-продажба. С Решение № 66/07.08.2017 г. по в.гр.д. № 143/2017 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното първоинстанционно решение е изцяло отменено, като вместо него е постановено ново по същество, с което е уважен първоначално предявеният иск. Въззивният съд е приел, че договорът за дарение е привиден, сключен с цел да създаде законово основание за изключване приложението на нормата на чл.33, ал. 1 от ЗС.

- **Решение № 196/06.07.2017 г.**, по гр. д. № 815/17 г., по описа на РС-Исперих, с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан иск по чл. 422 от ГПК, за установяване съществуване на вземане по влязла в сила присъда за извършено от ответницата престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК. Първоинстанционният съд е приел, че размерът на вредите не е съставомерен обективен признак на престъплението, за което е била осъдена ответницата, а ищецът не е представил доказателства съобразно указаната му доказателствена тежест в процеса. Въззивният съд е потвърдил първоинстанционното решение. С Решение № 191/05.10.2018 г. по к.гр. д. № 1063/2018 г. по описа на ВКС, въззивното решение е отменено. В мотивите на касационното решение се посочва, че искът макар и основателен, следва да бъде отхвърлен, като погасен по давност.

- **Определение от 25.10.2017 г.** по гр. д. № 819/17 г. по описа на РС - Исперих, с което е върната искова молба вх. № 3609/21.09.2017 г., като нередовна, поради невнасяне на държавна такса и производството по делото е било прекратено. С Определение № 1085/21.11.2017 г. по ч.в.гр.д. № 287/2017 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното първоинстанционно определение, с което производството по делото е било прекратено е отменено изцяло, предвид липсата на указания от първостепенния съд за размера на дължимата от ищците държавна такса. Делото е върнато на РС – Исперих за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Решение №130/10.05.2017г.**, постановено по гр.дело №880/2016г.по описа на РС-Исперих, с което съдът е отхвърлил като неоснователен иск по чл.135 от ЗЗД, Определение от 25.10.2017 г. по гр. д. № 819/17 г. по описа на РС - Исперих, с което е върната искова молба вх. № 3609/21.09.2017 г., като нередовна, поради невнасяне на държавна такса и производството по делото е било прекратено. С Определение № 1085/21.11.2017 г. по ч.в.гр.д. № 287/2017 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното първоинстанционно определение, с което производството по делото е било прекратено е отменено изцяло, предвид липсата на указания от първостепенния съд за размера на дължимата от ищците държавна такса. Делото е върнато на РС – Исперих за продължаване на съдопроизводствените действия.

-Решение №130/10.05.2017г., постановено по гр.дело №880/2016г.по описа на РС-Исперих, с което съдът е отхвърлил като неоснователен иск по чл.135 от ЗЗД,предявен от ищеца срещу ответниците Ат Ха . Фе и Bei . К С за прогласяване на относителна недействителност спрямо него на договор за покупко-продажба на недвижим имот. Отхвърлителното решение е постановено, поради липсата на знание за увреждащата сделка от страна на Б . С . С Решение № 32/17.11.2017 г. по в.т.д. № 68/2017 г., решението предмет на въззивната проверка е отменено, като вместо него е постановено ново, с което се прогласява относителна недействителност по отношение на ищеца по договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен между ответниците по делото. Атакуваното решение е отменено поради презумпцията за знание за увреждащата сделка, визирана в чл. 135, ал. 2 от ЗЗД, предвид близките родствени връзки между ответниците.

-Решение № 224/17.07.2017 г., постановено по гр. д. № 883/2017 г. по описа на РС – Исперих, с което в производство по чл. 341 от ГПК е допусната делба на описаните в исковата молба недвижими имоти. Със същото решение са отхвърлени установителни искове по реда на чл. 124 от ГПК. С Решение № 99/09.11.2017 г. по в.гр.д. № 221/2017 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното съдебно решение е обезсилено поради неговата недопустимост. Допуснати са съществени процесуални нарушения, предвид това, че не са конституирани всички съделители в делбеното производство. Констатиран са и нередовности по отношение на предявените искове по чл. 124 от ГПК. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

-Определение от 08.06.2020 г., постановено по гр. д. № 902/2019 г. производството по предявен иск с правно основание чл. 108 от ЗС е прекратено и исковата молба е върната на ищеца. С Определение № 269/27.08.2020 г. по в.ч.гр.д. № 178/2020 г. по описа на Окръжен съд – Разград, атакуваното определение е отменено изцяло и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, че дори само един от наследниците на недвижим имот притежава активна материално правна легитимация за предявяване на ревандикационен иск от името на неупълномощи ли го сънаследници, поради което не споделя извода на РС-Исперих.

Съдия Бояджиева притежава много добри правни познания и практически опит в областта на гражданското материално и процесуално право и проявява старание и добросъвестност при осъществяване на правораздавателната си дейност като съдия.

Оценка:4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Съдия Бояджиева има организационни умения и успешно ръководи работата на РС Исперих. Има способност за работа в екип. Проявява диалогичност. Изслушва и зачита чуждото мнение. Полага усилия да включи в процеса по организация и оценка на работата в съда всички магистрати и служители.
-----------	---

2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Търси своевременни и адекватни решения за възникнали проблеми в хода на работата. Аргументира и отстоява решенията си.
-----------	---

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Бояджиева спазва нормите на етичния кодекс. Полага усилия за недопускане и решаване на конфликти. Проявява толерантност и вежливост. Зачита правата на участниците в процеса и гарантира равнопоставеност. При изпълнение на задълженията си се води от закона и вътрешното си убеждение.
-----------	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Съдия Бояджиева се отнася с уважение към гражданите, към представителите на други държавни органи и юридически лица. Подхожда учтиво и тактично. Успешно представлява съда.
-----------	--

Словесна оценка:

В периода на атестацията от 14.10.2015 г. до 14.10.2020 г. съдия Бояджиева е изпълнявала длъжност административен ръководител на съд за около 3 месеца от 10.07.2020 г. Успешно ръководи съда и защитава независимостта на съдебната власт. Следва да ѝ се определи много добра оценка.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

В периода на атестацията съдия Бояджиева е разглеждала граждански и наказателни дела, както всички съдии от РС Исперих. Съдия Елица Бояджиева има значителен професионален опит и много добра теоретична подготовка.

Проявява задълбоченост и отговорност при работата по граждански и наказателни дела.

При воденето на съдебни заседания се спазват изискванията на процесуалните закони. Работата ѝ е експедитивна, по-голямата част от делата приключват в 3-месечен срок, преимуществено актовете се постановяват в законния срок, не е висок броя на отменените актове и с оглед основанията за отмяна и вида на допуснатите нарушения може да се направи извод, че постановените съдебни актове са предимно с много добро качество.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. ЕМИ СТОЕВ
(име и фамилия) (подпис)

2. Ангелия Първанова
(име и фамилия) (подпис)

3. Атанас Христов
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 20.01.2021.
(дата)

Запозната съм с комплексната оценка и
нямам възражения.
Елица Ленчева Бояджиева-Рортиева

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Елица Денчева Бояджиева - Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Исперих.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка следва да се увеличи от 92 на 95 точки, по следните съображения:

Следва да се увеличат с по една точка оценките по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“, „Умение за оптимална организация на работата“ и „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да се определи оценка 18 точки. Анализът на постановените съдебни актове и на резултатите от инстанционния контрол разкриват известни пропуски в познаването и прилагането на материалния и процесуалния закон, които обосновават намаляване на оценката по първия общ критерий с две, а не с три точки.

За да намали с една точка максималната оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, ПАК е посочила, че 26 акта по наказателни дела и 72 акта по граждански дела са постановени в тримесечен срок. КАК намира, че спазването на разумния срок за постановяване на съдебните актове е основание за определяне на максимална оценка по този критерий (15 точки), предвид високата натовареност на атестираната.

Следва да се увеличи с една точка оценката по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Намалението на максималната оценка е обосновано от ПАК с девет случая на отмяна хода по същество и девет случая на върнати дела за администриране

на жалбите. Изложеното е основание за намаляване оценката по този критерий с една, а не с две точки. КАК определя 9 точки по този критерий.

В обобщение, като приема предложенията на ПАК по останалите критерии, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ – 95 точки, на Елица Денчева Бояджиева – административен ръководител на РС – Исперих.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елица Денчева Бояджиева - Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Исперих, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/04.07.2022 г. т. С-27.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 12.07.2022г.

(дата)

Елица Бояджиева-Георгиева

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

(имам/нямam възражения)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ
РАДОСЛАВ СЛАВОВ
ПЕТЯ ПЕТРОВА
РОСИЦА ТОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

Във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на **ЕЛИЦА ДЕНЧЕВА БОЯДЖИЕВА – ГЕОРГИЕВА**, Адм.ръководител – председател на РС - Исперих и невъзможност за сформирание на изискуемия по смисъла на чл.4 от Правилата за организация дейността състав на КПЕ при ОС-Разград за изготвяне на становище по чл.9 от същите правила, даваме нашето становище за притежаваните от нея професионални и нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика.

Съдия Елица Денчева Бояджиева - Георгиева е част от магистратския състав на РС - Исперих от 10.03.2003г., когато като младши съдия в Окръжен съд - Разград е командирована да изпълнява длъжността „съдия“ в институцията. От 10.11.2003г. е назначена за районен съдия в РС - Исперих. От 10.07.2020г. е Административен ръководител – председател на съда. Има стаж в съдебната система над 20 години. Притежава ранг "съдия в АС".

Въз основа на проучените обективни данни се налага извод, че съдия Елица Денчева Бояджиева – Георгиева има отлична теоретична и практическа подготовка. Писмените данни сочат, че при осъществяване на служебните си задължения и функции, се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. В своята работа, като магистрат Елица Бояджиева изпълнява професионалните си задължения при спазване принципите за независимост и безпристрастност, ръководи се от Конституцията и принципите установени в ЗСВ. Разглежда разпределените ѝ граждански и наказателни дела своевременно. В професионалната си дейност магистратът осигурява откритост, достъпност и прозрачност на своите действия по реда на ЗСВ и процесуалните закони. Като съдия спазва политически неутралитет. Открита в отношенията, диалогична и конструктивна. В своята професионална дейност прилага законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.

Чрез магистратската си дейност, съдия Бояджиева изразява уважението, което дължи на гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса, отличава се с колегиалност. Толерантна е към изразените позиции, проявява вежливост, почтеност, благоприличие и конфиденциалност. Проявява способност за сработване с колегите си и съдебните служители. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на проблемни ситуации.

В обществените и официалните си контакти, като Председател на съда г-жа Бояджиева проявява поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Стреми се към диалогичен и конструктивен подход при решаване на всеки един проблем относно организацията на дейност на РС - Исперих. От встъпването си като председател е намерила решение на няколко сериозни проблема свързани с кадровия съдийски дефицит, сградния фонд и организационната работа на институцията.

Колегата е диалогичен човек, умее да решава проблемите по справедлив и честен начин, ползва се с доверието на съдиите и съдебните служители. Вследствие на тези качества, в РС-Исперих е установена спокойна и благоприятна работна атмосфера, което се отразява положително на обществения авторитет на институцията и на съдия Бояджиева, в професионално и лично качество.

На Комисията не е известно съдията да е разгласявала факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

На Комисията не е известно съдия Бояджиева извън рамките на закона да е приемала материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е известно да е осъществявала действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация в съответствие с постоянно променящото се законодателство и въвеждането на европейските стандарти в правораздаването. Впечатление прави мултидисциплинарността на обучителните мероприятия, от който факт следва извод за стремеж към поддържане на висок професионален стандарт.

Комисията не е сезирана със сигнали и жалби за допуснати нарушения и конфликт на интереси. На комисията не е известно да е поддържала контакти, от които да се направи извода, че е на лице поведение в разрез с нормите на Етичния кодекс.

Няма дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ и нарушения установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Р.Славов/

ЧЛЕНОВЕ: _____
/И.Петрова/

/Р.Тончева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ЗАПОВЕД

№ РД-14-93

гр.Разград, 03.06.2021 година

Лазар Мичев – административен ръководител председател на Окръжен съд Разград на основание чл.86 ал.1 т.2 от ЗСВ, чл. 53 ал.2 и ал.3 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./ и писмо № 11207/2020 г. от 02.05.2021 г.на ВСС за решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. за открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева

РАЗПОРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността и да направи предложение за комплексна оценка на **ЕЛИЦА ДЕНЧЕВА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА** административен ръководител председател на Районен съд Исперих, във връзка с извършване на извънредно атестиране, в следния състав:

ДОКЛАДЧИК:

Емил Стоев, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг “съдия ВКС”;

И ЧЛЕНОВЕ:

Анелия Йорданова, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг “съдия ВКС”;

Рая Йончева, на длъжност съдия в Окръжен съд Разград, гражданско отделение, с ранг “съдия ВКС”;

и резервен член Атанас Христов, назначена на длъжност съдия в Окръжен съд Разград, гражданско отделение, с ранг “съдия АС”;

При определяне състава на ПАК са спазени изискванията на чл.58 от Наредба № 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./.

За състава на ПАК да бъдат уведомени атестираното лице и членовете на комисията, които на основание чл.55 ал.2 и 3 от Наредба № 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, могат да направят мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестираните членовете на комисията.

ЛАЗАР МИЧЕВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

Изготвил: СА/ОА

7200 Разград, пл. „Независимост“ № 1
тел.: 084/660 537, факс: 084/660 179



10-06-2021

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД**

ВАД № 23/04.06.2021 г.

**ДО
ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ИСПЕРИХ****УВЕДОМЛЕНИЕ**

На основание чл.55 ал.1 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. е открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева. Във връзка с процедурата по атестирането на основание чл.53 ал.2 от Наредба 2/2017 г. със заповед № РД-14-93/04.06.2021 година на административния ръководител председател на Окръжен съд Разград е определена помощна атестационна комисия /ПАК/ в състав:

ДОКЛАДЧИК:**Емил Стоев**, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг “съдия ВКС”;**И ЧЛЕНОВЕ:****Анелия Йорданова**, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг “съдия ВКС”;**Рая Йончева**, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг “съдия ВКС”;и резервен член **Атанас Христов**, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг “съдия АС”;

Съгласно чл.55 ал.2 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд в тридневен срок от уведомяването за състава на ПАК, може да направите мотивиран отвод на член/ове от състава на ПАК пред Административния ръководител председател на Окръжен съд Разград.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД****БЛАЗАР МИЧЕВ**Уведомлението е връчено на 08.06.2021г.

Получател:

ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Връчано:...

Изготвил: СА/ОА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд – Исперих е избрана Помощната атестационна комисия в състав – докладчик Емил Стоев - Заместник-председател и членове Анелия Йорданова - Заместник-председател и Рая Йончева – съдия, в съответствие с изискванията на чл. 39а ЗСВ:

- придобили са статут на несменяемост;
- получили са положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
- не им е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или б с влязло в сила решение.

ЛАЗАР МИЧЕВ
Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд –
Разград





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ВАД № 23/04.06.2021 г.

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНАТА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА

ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ИСПЕРИХ

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.55 ал.1 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. е открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева. Във връзка с процедурата по атестирането на основание чл.53 ал.2 от Наредба 2/2017 г. със заповед № РД-14-93/04.06.2021 година на административния ръководител председател на Окръжен съд Разград е определена помощна атестационна комисия /ПАК/ в състав:

ДОКЛАДЧИК:

Емил Стоев, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

И ЧЛЕНОВЕ:

Анелия Йорданова, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

Рая Йончева, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия ВКС";

и резервен член Атанас Христов, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия АС";

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд в тридневен срок от уведомяването член на комисията може да направите мотивиран самоотвод от състава на ПАК пред Административния ръководител председател на Окръжен съд Разград.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД

ЛАЗАР МИЧЕВ

Уведомлението е връчено на

Получател:

Връчител:

Изготвил: СА/ОА

7200 Разград, пл. „Независимост“ № 1
телефон: 094/660 527 факс: 094/660 170



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ВАД № 23/04.06.2021 г.

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОШНАТА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА

ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ИСПЕРИХ

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.55 ал.1 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. е открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева. Във връзка с процедурата по атестирането на основание чл.53 ал.2 от Наредба 2/2017 г. със заповед № РД-14-93/04.06.2021 година на административния ръководител председател на Окръжен съд Разград е определена помощна атестационна комисия /ПАК/ в състав:

ДОКЛАДЧИК:

Емил Стоев, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

И ЧЛЕНОВЕ:

Анелия Йорданова, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

Рая Йончева, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия ВКС";

и резервен член Атанас Христов, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия АС";

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд в тридневен срок от уведомяването член на комисията може да направи мотивиран самоотвод от състава на ПАК пред Административния ръководител председател на Окръжен съд Разград.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД



ЛАЗАР МИЧЕВ

Уведомлението е връчено на 07.06.2021г.

Получател:

Връчител:

.....
Атанас Христов

Изготвена: СА/ОА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ВАД № 23/04.06.2021 г.

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНАТА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА

ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ИСПЕРИХ

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.55 ал.1 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. е открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева. Във връзка с процедурата по атестирането на основание чл.53 ал.2 от Наредба 2/2017 г. със заповед № РД-14-93/04.06.2021 година на административния ръководител председател на Окръжен съд Разград е определена помощна атестационна комисия /ПАК/ в състав:

ДОКЛАДЧИК:

Емил Стоев, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

И ЧЛЕНОВЕ:

Анелия Йорданова, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

Рая Йончева, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия ВКС";

и резервен член Атанас Христов, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия АС";

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд в тридневен срок от уведомяването член на комисията може да направите мотивиран самоотвод от състава на ПАК пред Административния ръководител председател на Окръжен съд Разград.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД



ЛАЗАР МИЧЕВ

Уведомлението е връчено на

04.06.21

Получател:

.....

Връчител: ...

Емил Стоев

Изготвил: СА/ОА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ВАД № 23/04.06.2021 г.

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНАТА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА

ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ИСПЕРИХ

УВЕДОМЛЕНИЕ

На основание чл.55 ал.1 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд /обн.ДВ бр.21/2017 г. изм. и доп.бр.39/2021 г./, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34//09.11.2020 г. е открита процедура по извънредното атестиране на Елица Бояджиева-Георгиева. Във връзка с процедурата по атестирането на основание чл.53 ал.2 от Наредба 2/2017 г. със заповед № РД-14-93/04.06.2021 година на административния ръководител председател на Окръжен съд Разград е определена помощна атестационна комисия /ПАК/ в състав:

ДОКЛАДЧИК:

Емил Стоев, зам.председател и ръководител на НО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

И ЧЛЕНОВЕ:

Анелия Йорданова, зам.председател и ръководител на ГО в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС";

Рая Йончева, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия ВКС";

и резервен член Атанас Христов, съдия в Окръжен съд Разград, ГО с ранг "съдия АС";

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд в тридневен срок от уведомяването член на комисията може да направите мотивиран самоотвод от състава на ПАК пред Административния ръководител председател на Окръжен съд Разград.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГРАД РАЗГРАД



ЛАРАР МИЧЕВ

Уведомлението е връчено на 04.06.2021 г.

Получател:

Връчител:

.....
Анелия Йорданова

Изготвил: СА/ОА