



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-25-3
Дата: 17.04.2025г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Информационен индекс	Дата
<u>APC - 17580</u>	<u>17-04-2025</u>

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.

В периода **01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **262 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **171 заявления**, а по наказателни – **91 заявления**.

Разгледани са **231 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **101** от заявленията са **основателни**;
- **4** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **20** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **87** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **11 заявления не са подадени от страна** по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **7 заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности**;
- **1 заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ**, а именно - да е подадено срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да го разгледа.

От приетите за **основателни 101 заявления** за периода **01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.** по наказателни дела са **23 заявления**, а **78** са по граждански, търговски и административни дела.

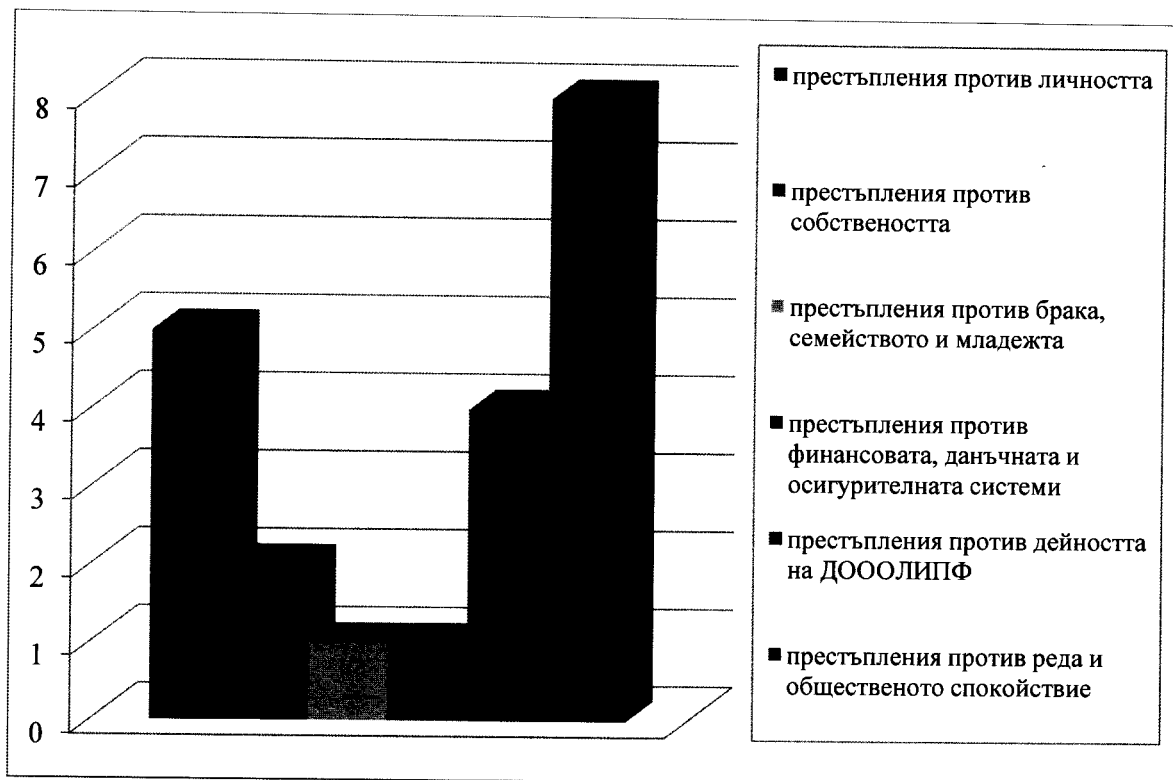
Основателните 23 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район София – 15 заявления.

От горепосочените заявления **2** се отнасят за административно-наказателни производства, а останалите **21** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 5 бр.;*

- Престъпления против собствеността – 2 бр.;
- Престъпления против брака, семейството и младежта – 1 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 1 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 4 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 8 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-24-634/21.10.2024 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 22/2009 г. по описа на ОСЛО-ОП-Добрич, пр.пр. № 827/2009 г. по описа на ОП-Добрич, ДП № 122/2009 г. по описа на сектор „БОП“ – ОДМВР - Добрич, ДП № 159/2009 г. по описа на сектор „ИП“ – ОДМВР – Добрич, (ДП № 29/2012 г. по описа на ТЗ "БОП"-Добрич, ДП № 83/2013 г. по описа на сектор "ПИП"-ОДМВР-Добрич, пр.пр. № 305/2012 г. по описа на СП), НОХД № 623/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 127/2014г. по описа на АСНС, НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС, ВНОХД № 1123/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 2 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица, срещу първото от които - за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК, по чл. 283а,

т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, а срещу другите две - за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК, по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 01.10.2024 г. по ВНОХД № 1123/2023 г. по описа на САС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Досъдебната фаза на производството, образувано на 30.07.2009 г., е продължила около 4 години, 8 месеца и 18 дни, като образуваното ДП № 22/2009 г. по описа на ОСЛО-ОП-Добрич е обединено с ДП № 122/2009 г. по описа на сектор "БОП"-ОДМВР-Добрич и ДП № 159/2009 г. по описа на сектор "ИП"-ОДМВР-Добрич, поради идентичност на разследваните престъпления и съответно участващите в извършването им лица. Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния в досъдебната фаза на процеса. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 5 месеца (от 22.04.2010 г. до 18.06.2010 г., от 07.03.2011 г. до 11.10.2011 г., от 15.11.2011 г. до 06.12.2011 г., от 24.02.2012 г. до 21.06.2012 г., от 21.06.2012 г. до 11.12.2012 г., от 11.12.2012 г. до 30.01.2013 г. и от 08.03.2013 г. до 21.10.2013 г.), като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само по едно следствено действие и е удължаван срокът за разследване. В този период е повдигнат и спор за компетентност между ОП – Добрич и СП пред ВКП, изчаквани са заключения по назначени експертизи, делото е проучвано и анализирано от новоопределените разследващи органи и наблюдаващи прокурори. На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 623/2014 г. по описа на СНС и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС, продължило 9 години и 25 дни. По делото са насрочени 73 съдебни заседания, в 29 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на някой от подсъдимите и на защитник на единия от подсъдимите, поради заболяване, и неявяване на съдебен заседател, поради служебен ангажимент. Основната причина за отлагане на съдебните заседания, довела и до забавяне на производството е свързана с неизготвяне в срок на заключенията по назначените в съдебното производство съдебни експертизи. Установено е, че съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в производството, като са налагани глоби на редовно призовани, неявили се свидетели без уважителна причина. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с 10 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Другите, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-647/24.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 317/2017 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 17611/2017 г. по описа на СГП, НОХД № 1846/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 586/2023 г. по описа на САС и КНД № 931/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 14 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1846/2018 г. по описа на СГС - 5 години, 1 месец и 2 дни. На първо място, забавяния в това производство са установени в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започвало от начало на три пъти, поради самоотвод на съдебни заседатели. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване и продължителността на процеса с близо 4 години. Насрочени са 23 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия и неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, самоотводи на съдебни заседатели. Шест съдебни заседания са пренасрочени с разпореждане на съдията-докладчик, поради отсъствие на съдебен заседател (отпуск, заболяване, служебен ангажимент), заболяване на подсъдимия и неговия защитник и ангажимент на председателя на съдебния състав.

Забавяне е установено и в производството по КНД № 931/2023 г. по описа на ВКС, продължило 6 месеца и 15 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено при неспазване с 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-48/15.01.2025 г. и вх. рег. № РС-25-26/07.01.2025 г.**, подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 28/2014 г. по описа на СО -СП, пр.пр. № 41/2014 г. по описа на СП, НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 305/2015 г. по описа на СНС, ВЧНД № 95/2015 г. по описа на АСНС, НД № 147/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 2015/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 272/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 3461/2016 г. по описа на СНС и ВЧНД № 387/2023 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е *14 години, 8 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255а, ал. 2, вр. ал. 1, алт. 2, предл. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу десет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. последно, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 НК, вр. чл. 93, т. 1, б. „а“ и т. 20 НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, т. 3, пр. 1, т. 5, пр. 2, т. 6 НК, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 256, ал. 2, пр. 1, 2 и 3, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 255, ал. 2, пр. 3 НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 282, ал. 3 вр. ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3, т. 1, пр. 1, т. 2, вр. ал. 2, пр. 5 НК, вр. ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 282, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителите е приключило с определение от 05.07.2024 г. по НОХД № 3461/2016 г. по описа на СГС (СНС-закрит), с което наказателното производство е прекратено по отношение на тях, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 10.11.2009 г., с продължителност от общо 5 години, 9 месеца и 22 дни, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 5 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 26.11.2011 г. до 20.01.2012 г., от 20.01.2012 г. до 04.03.2012 г., от 27.03.2012 г. до 23.05.2012 г., от 01.06.2012 г. до 03.07.2012 г., от 04.07.2012 г. до 12.09.2012 г., от 12.09.2012 г. до 29.10.2012 г., от 22.11.2012 г. до 04.01.2013 г., от 04.01.2013 г. до 10.05.2013 г. и от 10.05.2013 г. до 09.07.2013 г.). На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство (с определение по НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС и с разпореждания по НОХД № 305/2015 г. и НОХД № 2015/2016 г., и двете по описа на СНС) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 3461/2016 г. по описа на СНС, продължило 7 години, 7 месеца и 13 дни. Насрочени са 86 съдебни заседания, като в 25 от тях не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Двадесет и едно съдебни заседания са отложени, поради неявяване поради заболяване на някой от подсъдимите или на съдебен заседател, а 4 - поради неявяване на защитници на някой от подсъдимите, поради служебен ангажимент. Делото 14 пъти е пренасрочвано - 7 пъти поради невъзможност на съдебен заседател да се яви по здравословни причини; 4 - поради въведеното в страната извънредно положение във връзка с разпространението на COVID 19; 3 - поради невъзможност на двама от подсъдимите да се явят по здравословни причини.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-658/31.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС-Пловдив, ЧНД № 873/2024 г. по описа на ВКС и КНД № 31/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 09.08.2024 г. по ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС-Пловдив, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 3 месеца и 22 дни. Основната причина за забавянето е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС-Пловдив въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, водено срещу подсъдимия, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С решението си ОС – Пловдив е констатирал, че предвидената от закона абсолютна погасителна давност е изтекла на 06.06.2024 г., още преди постъпване на делото във въззивната инстанция на 04.07.2024 г. С това решение е установено и че това обстоятелство е настъпило в резултат на процесуалното поведение на първоинстанционния съд - в производството по НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив са насрочени 15 съдебни заседания, в рамките на които, наред с подсъдимия са разпитани редица свидетели, назначени са и 5 съдебни експертизи. Мотивите към присъдата, постановена от първоинстанционния съд са изготвени при неспазване с над 4 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-750/03.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 23/2023 г. по описа на РС – Панагюрище и ВЧНД № 838/2024 г. по описа на ОС - Пазарджик).

Общата продължителност на производството е **1 година, 9 месеца и 7 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 23/2023 г. по описа на РС – Панагюрище, продължило близо 1 година и 9 месеца и са в резултат на обстоятелството, че съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение с 9 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.).

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-595/02.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 15049/2022 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *1 година и 6 месеца*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена глоба на осн. чл. 218б НК за нарушение на чл. 218б, вр. чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН. В това производство е установено и че първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца и 8 дни след образуването му, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110 от 2020 г.), вр. чл. 84 ЗАНН.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-695/12.11.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 287/2012 г. по описа на ОДМВР - Пловдив, пр.пр. № 4222/2012 г. по описа на ОП – Пловдив, НОХД № 1493/2013 г. по описа на ОС – Пловдив, ВЧНД № 29/2014 г. по описа на АС – Пловдив, НОХД № 380/2014 г. по описа на ОС – Пловдив, ВНОХД № 290/2017 г. по описа на АС – Пловдив, КНД № 475/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 343/2019 г. по описа на АС – Пловдив и КНД № 59/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *12 години, 1 месец и 4 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 242, ал. 9, вр. ал. 4, вр. ал. 1, б „б“ НК, като след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 3, ал. 4, вр. ал. 1 НК, по чл. 311, ал. 1 НК и по чл. 242, ал. 9, вр. ал. 4, вр. ал. 1, б „б“, б „д“ и б. „е“, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 17, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.05.2012 г., продължила 1 година, 6 месеца и 5 дни, е допуснато забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство с разпореждане по НОХД № 1493/2013 г. по описа на ОС – Пловдив и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 380/2014 г. по описа на ОС – Пловдив, продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни.

То е в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 7 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 290/2017 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 1 година, 11 месеца и 1 ден. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 475/2019 г. по описа на ВКС, касационният съд частично е отменил решението на АС – Пловдив и е върнал делото в тази му част на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви за част от обвиненията и неправилно приложение на материалния закон при оправдаване на подсъдимите за част от извършените престъпления.

Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 343/2019 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 4 години, 6 месеца и 13 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение на въззивния съд е изготвено при неспазване с 2 години и 2 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-734/22.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 8330/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 866/2022 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 3832/2022 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 14 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В производството по НЧХД № 8330/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 19 дни е допуснато забавяне с около 6 месеца, поради ненадлежно администриране на съдебните книжа. Поради невръчване на препис от мотивите към постановената присъда по делото на подсъдимия и на защитника му, въззивният съд на два пъти е прекратявал с определение образуваното въззивно производство (съответно по ВНЧХД № 866/2022 г. и ВНЧХД № 3832/2022 г., и двете по описа на СГС) и е връщал делото на първоинстанционния съд за администрирането му.

В производството по ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 7 месеца и 21 дни е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено при неспазване с 8 месеца на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-757/09.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 11192/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2377/2018 г. по описа на СГС, НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 02.12.2024 г. по ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Най-дълго е продължило разглеждането на НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС - 5 години, 7 месеца и 18 дни. Основната причина за забавянето в това производство е, че с решение по ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, водено срещу подсъдимия, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С решението е установено, че предвидената от закона абсолютна погасителна давност е изтекла на 09.11.2020 г., още преди постъпване на делото във въззивната инстанция на 21.03.2024 г. При проверката на материалите по делото, проверяващият състав на ИВСС е установил, че от 09.07.2020 г., на която дата са изготвени мотивите към присъдата, постановена по НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС до изпращане на делото, ведно с въззивната жалба на повереника на частния тъжител, на 20.03.2024 г. в СГС е изминал период от близо 3 години и 8 месеца. В този период са правени опити за връчване на съобщение за изготвените мотиви на подсъдимия и неговия защитник, като съобщенията първоначално са изпратени на 09.09.2020 г. и са върнати в цялост като невръчени (поради смърт на защитника на подсъдимия и неуспешни опити за връчване на съобщението на подсъдимия на всички налични по делото негово адреси). Близо 1 година и 6 месеца по-късно, на 21.02.2022 г. е изпратено писмо до сектор „Издирване“ при СДВР, с молба за издирване на подсъдимия и за връчването му на съобщение за изготвените мотиви към присъдата. На 05.03.2024 г. от сектор „Издирване“ при СДВР е получена информация за адвокат, представляващ подсъдимия, на когото на 07.03.2024 г. е изпратено и връчено съобщението.

Забавяне е установено и в производството по НЧХД № 11192/2016 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 11 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че разпореждането от 22.11.2016 г., с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 250, ал. 1, т. 2, вр. чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.) е отменено като незаконосъобразно от въззивния съд с решение по ВНЧХД № 2377/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на друг състав на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-687/08.11.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 143/2017 г. по описа на РУ на МВР - Карлово, пр.пр. № 7985/2017 г. по описа на РП- Карлово, НОХД № 596/2018 г. по описа на РС – Карлово, ВНОХД № 513/2022 г. по описа на ОС-Пловдив; НД № 357/2024 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 1498/2024 г. по описа на ОС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 596/2018 г. по описа на РС – Карлово продължило 3 години, 6 месеца и 11 дни. Близко 2 години след образуване на делото, поради смяна на член на съдебния състав – съдебен заседател и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало, като с разпореждане от 20.07.2020 г. на съдията-докладчик то е насрочено отново в разпоредително заседание на 01.09.2020 г.

Забавяния в производството са допуснати и при разглеждането на ВНОХД № 513/2022 г. по описа на ОС – Пловдив, продължило 2 години и 23 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по НД № 357/2024 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 13 и чл. 14 НПК за всестранно, обективно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и то е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В това производство е установено и че мотивите към присъдата на въззивния съд са изготвени при неспазване 1 година и 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 (ред. ДВ, бр. 76/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-657/31.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 100/2016 г. по описа на ОСЛО при ОП – Пловдив, пр.пр. № 3900/2016 г. по описа на ОП-Пловдив, НОХД № 1598/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 200/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 290/2021 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 619/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 94/2023 г. по описа на АС – Пловдив и КНД № 1090/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 3, вр. чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 3, пр. 1 и пр. 2, т. 4, пр. 3, т. 7 и т. 9, вр. чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 2 години и 26 дни. То е основно в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 200/2021 г. по описа на ВКС е отменено като неправилно решението на въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - Пловдив за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Отделно от това, по ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС – Пловдив е установено и че съдебното решение е изготвено при неспазване със 7 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 290/2021 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 1 година, 2 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по КНД № 619/2022 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС- Пловдив за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. И в това производство въззивният съд е изготвил съдебното решение при неспазване с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-24-588/26.09.2024 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 64/2016 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр. № 570/2016 г. по описа на СП, НОХД № 3874/2017 г. по описа на СНС, НОХД № 733/2018 г. по описа на СГС, НЧД № 183/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 523/2018 г. по описа на СНС, ВНЧД № 112/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 195/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 492/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 558/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 33/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 111/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 117/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 210/2019 г. на АСНС, ВНЧД № 195/2019г. по описа на АСНС, ВНЧД № 278/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 257/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 312/2019 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 562/2019 г. по описа на АСНС и КНД № 564/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 и ал. 2 НК, по чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. ал. 2, т. 6, вр. ал. 1 НК, по чл. 214 НК, по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 523/2018 г. по описа на СНС, продължило 1 година, 8 месеца и 4 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с присъда по ВНОХД № 562/2019 г. по

описа на АСНС въззивният съд, на основание чл. 336, ал. 1, т. 3 НПК е отменил частично първоинстанционния съдебен акт като неправилен, в частта, с която двама от подсъдимите са били признати за виновни за извършени престъпления по чл. 143, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. ал. 2, т. 6 НК, като вместо това е постановил нова присъда, с която ги е признал за невинни. С присъдата си въззивният съд, на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК е изменил първоинстанционната присъда, в частта относно осъждането на трима от подсъдимите за престъпления, съответно по чл. 144, ал. 3 НК, по чл. 213а НК, по чл. 215 НК, по чл. 215, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 6, вр. ал. 1 НК, като ги е признал за невинни и е потвърдил първоинстанционния съдебен акт в останалата му част.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 562/2019 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 7 месеца и 14 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата на въззивния съд са изготвени при неспазване с 8 месеца и 10 дни на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 (ред. ДВ, бр. 76/2017 г.).

Забавяне е установено и в производството по КНД № 564/2023 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение на касационната инстанция е постановено при неспазване с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-24-632/18.10.2024 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС, КНАХД № 3420/2023 г. по описа на АССГ, КНАХД № 8431/2023 г. по описа на АССГ и НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 1 ден.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл. 87, ал. 2, вр. чл. 24, ал. 1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията Столична община.

Поведение на компетентните органи:

Административнонаказателното производство е приключило с решение от 18.04.2024 г. по НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното постановление от 10.01.2020 г., издадено от кмета на СО е отменено, а административнонаказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 8 месеца и 10 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по КНАХД № 8431/2023 г. по описа на АССГ, на основание чл. 221, ал. 2 АПК, като неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните

правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В производството по НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС са установени и други забавяния, допуснати от съда. Първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца и 9 дни след образуване на делото, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН. Съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН.

Забавяния в производството са допуснати и при разглеждането на НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС, продължило 5 месеца и 22 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца и 2 дни след образуване на делото, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявления с вх. рег. № РС-24-747/02.12.2024 г. и вх. рег. № РС-24-748/02.12.2024 г., подадено от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМИП 15059/2015 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. 5978/2015 г. по описа на СРП и НОХД № 13070/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 27 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото, от които – за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 19.09.2024 г. по НОХД № 13070/2019 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 09.07.2015 г., с продължителност от 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния. Те са в резултат бездействие на разследващите органи в периоди, установени при проверка на материалите по делото. Продължили са общо около 1 година и 4 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или са проведени ограничен брой такива (от 30.11.2015 г. - до 29.01.2016 г.; от 23.02.2016 г. - до 19.05.2016 г.; от 01.06.2016 г. – 27.10.2016 г., като в този период е изчаквано изготвяне на възложена съдебно-графическа експертиза и са изпратени писма за изискване на информация до СГКК; от 03.09.2018 г. – до 15.01.2019 г. – като в този период е сменен разследващия полицай и от 11.03.2019 г. – до 15.05.2019 г.). Наказателното производство срещу единия от обвиняемите е прекратено частично с постановление от 22.01.2019 г. на прокурор в СРП, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК.

В съдебната фаза на производството, проведена в рамките на една съдебна инстанция пред СРС, с продължителност от близо 5 години и 2 месеца,

са установени забавяния. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, като разпоредителното заседание е насрочено в нарушение с 2 месеца на срока по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други 8 съдебни заседания са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от по 4 месеца. В 14 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: отсъствие на защитника на подсъдимия, поради уважителни причини; неявяване на подсъдимия, поради заболяване или поради нередовно призоваване; неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, неявяване на свидетели, поради нередовно призоваване, неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е предприел необходимите мерки за осигуряване участието на свидетелите. Налагал е глоби на неявилите се без уважителна причина, редовно призовани свидетели, постановявал е принудителното им довеждане, изисквани са справки от НБД „Население“, мобилните оператори и др., с цел призоваването им. Съдът е обявил за ОДИ с категория „установяване на адрес“ неявилите се свидетели и е изисквал редовно актуална информация относно оперативнo-издирвателните действия, които са проведени за установяването им. За удължаване общата продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че възложената съдебна поръчка за провеждане на разпит по делегация от компетентните власти в Израел на двама свидетели, не е изпълнена до приключване на производството.

- Заявление с вх. рег. № РС-24-646/24.10.2024 г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 498/2009 г. по описа на РУ – Разлог (ДП № 5/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП – Благоевград), пр.пр. № 830/2009 г. по описа на РП – Разлог, ЧНД № 496/2014 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 337/2014 г. по описа на ОС – Благоевград, ЧНД № 685/2015 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 523/2015 г. по описа на ОС – Благоевград, ЧНД № 609/2016 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 390/2016 г. по описа на ОС – Благоевград, ЧНД № 930/2017 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 149/2018 г. по описа на ОС – Благоевград, ЧНД № 826/2018 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 135/2019 г. по описа на ОС – Благоевград, ЧНД № 390/2020 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 728/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 79/2021 г. по описа на РС – Разлог, ВЧНД № 619/2021 г. по описа на ОС – Благоевград и ВНОХД № 474/2024 г. по описа на ОС – Благоевград).

Общата продължителност на производството е **14 години, 5 месеца и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 286, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 28.09.2009 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила близо 9 години и 11 месеца и са в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори (по делото 3 пъти е определян наблюдаващ прокурор). На първо място, продължителността на процеса е увеличена с около 1 година и 6 месеца в резултат на обстоятелството, че 6 пъти с постановления (съответно от 23.02.2010 г., от 13.12.2014 г., от

15.08.2016 г., от 07.12.2017 г., от 21.11.2018 г., от 28.07.2020 г.,) наблюдаващият прокурор е прекратявал наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, като е приемал, че извършеното деяние не съставлява престъпление. Всички те са отменяни от съда като незаконосъобразни и необосновани в производство по реда на чл. 243, ал. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), съотв. чл. 243, ал. 4 (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е връщано на прокурора за продължаване на разследването. На следващо място, проверяващите са установили и бездействие на наблюдаващия прокурор, продължило 4 години и 5 месеца от 23.02.2010 г., на която дата със свое постановление е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК до 01.08.2014 г., на която дата повереникът на пострадалия е подал жалба срещу това постановление. Установено е, че в материалите по делото са липсвали данни за връчване на прокурорския акт на пострадалия в този период. Отново в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор е установено забавяне с над 8 месеца на производството, в периода от 08.01.2015 г., на която дата е изпратен препис от постановлението от 13.12.2014 г. за прекратяване на наказателното производство (върнато в РП – Разлог с отбелязване като непотърсено от пострадалия) до 06.11.2015 г., на която дата в РП – Разлог е постъпила молба от пострадалия за получаване на препис от постановлението. И за това постановление не са установени данни за направени опити за връчването му в посочения период. До забавяне на производството с около 4 месеца се е стигнало и в резултат на пропуск на ВКП, изпратила по погрешка, след произнасянето си, изисканото досъдебно производство в РП – Петрич, вместо в РП – Разлог. На последно място, в периода от 16.01.2020 г. до 15.02.2021 г., през който за водещ разследването е определен следовател от ОСЛО в ОП – Благоевград, е установено, че разследването не е водено ритмично, като единствените извършени процесуално-следствени действия са разпит на свидетел и предявяване материалите от разследването на обвиняемия и пострадалия. В този период делото два пъти е изпращано на наблюдаващия прокурор с мнение за прекратяване на производството, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, като и в двата случая същото е било връщано на следователя с указания по разследването и за приключване на производството.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 79/2021 г. по описа на РС – Разлог, продължило 3 години, 2 месеца и 7 дни. На първо място, до увеличаване продължителността на процеса с около 6 месеца е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството е започнало на два пъти отначало, поради смяна на съдията-докладчик (на основание заповед на административния ръководител и поради самоотвод). Установено е също и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с около 6 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- Заявления с вх. рег. № РС-24-607/07.10.2024 г. и вх. рег. № РС-24-608/07.10.2024 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 56-К/2010 г. по описа на ОСЛО при ОП – Стара Загора (ДП № 50/2019 г. по описа на СО при СП), пр.пр. 1073/2010 г. по

описа на ОП – Стара Загора (пр.пр. № 1964/2018 г. по описа на СП), НОХД № 344/2015 г. по описа на ОС – Стара Загора, ВНОХД № 272/2018 г. по описа на АС – Пловдив, НОХД № 324/2018 г. по описа на ОС – Стара Загора, НОХД № 136/2023 г. по описа на ОС – Стара Загора, ВЧНД № 342/2023 г. по описа на АС – Пловдив и НОХД № 155/2024 г. по описа на ОС – Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **13 години, 10 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 2 НК и срещу второто – за престъпления по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК и по чл. 311 ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 28.05.2024 г. по НОХД № 155/2024 г. по описа на ОС – Стара Загора, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството, образувано на 16.07.2010 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 10 години. По делото 5 пъти е определян наблюдаващ прокурор, и 4 пъти – водещ разследването следовател. На първо място, забавяне с около 1 година и 8 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че 5 пъти наказателното производство е прекратявано частично с постановление на наблюдаващия прокурор. Впоследствие, всички тези постановления са отменяни от горестоящата прокуратура и делото е връщано за продължаване на разследването. На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждане по НОХД № 324/2018 г. по описа на ОС – Стара Загора и с определение от разпоредително заседание по НОХД № № 136/2023 г. по описа на ОС – Стара Загора) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 344/2015 г. по описа на ОС – Стара Загора, продължило 2 години, 7 месеца и 1 ден. То е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 272/2018 г. по описа на АС - Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС – Стара Загора. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с около 2 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- Заявления с вх. рег. № РС-24-510/19.08.2024 г., вх. рег. № РС-24-511/19.08.2024 г. и вх. рег. № РС-24-512/19.08.2024 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 2/2018 г. по

описа на С "БОП" - Враца, Монтана, пр.пр. № 486/2017 г. по описа на СП, НОХД № 2152/2020 г. по описа на СНС, ВЧНД № 542/2020 г. по описа на АСНС и ВНОХД № 1011/2024 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 18 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, и след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 08.01.2018 г., с продължителност от 2 години, 7 месеца и 13 дни, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 3 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само едно следствено действие (от 29.01.2018 г. до 06.03.2018 г. от 15.03.2018 г. до 26.04.2018 г., от 26.04.2018 г. до 13.07.2018 г., от 20.09.2018 г. до 05.02.2019 г., от 07.02.2019 г. до 25.04.2019 г., от 09.05.2019 г. до 17.06.2019 г. и от 22.07.2019 г. до 10.09.2019 г.). На следващо място, установено е и също, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение с над 10 месеца на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с обвинителен акт в съда 10 месеца след получаването му от разследващия орган.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 2152/2020 г. по описа на СНС, продължило 3 години, 11 месеца и 10 дни. Насрочени са 18 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване по здравословни причини на защитника на единия от подсъдимите (б с.з.) и нередовно призоваване на свидетели. Поради наличие на обективни причини, делото е пренасрочвано 4 пъти – поради невъзможност да се явят в съдебно заседание съдията –докладчик, съдебен заседател, един от защитниците на подсъдимите и подсъдим.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-739/26.11.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № Б-12/2013 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 532/2012 г. по описа на СП (ДП № 72/2013 г. по описа на ОДМВР – Благоевград, ДП № 305/2013 г. по описа на ГДНП, ДП № 47/2015 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 17127/2022 г. по описа на СГП, НОХД № 2701/2020 г. по описа на СНС, НОХД № 3064/2022 г. по описа на СГС, НОХД № 4396/2022 г. по описа на СГС и НОХД № 6858/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 5 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 1, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, т. 1, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителя е приключило с протоколно определение от 29.10.2024 г. по НОХД № 6858/2024 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 384, ал. 1 НПК е одобрено споразумение между СГП и заявителя.

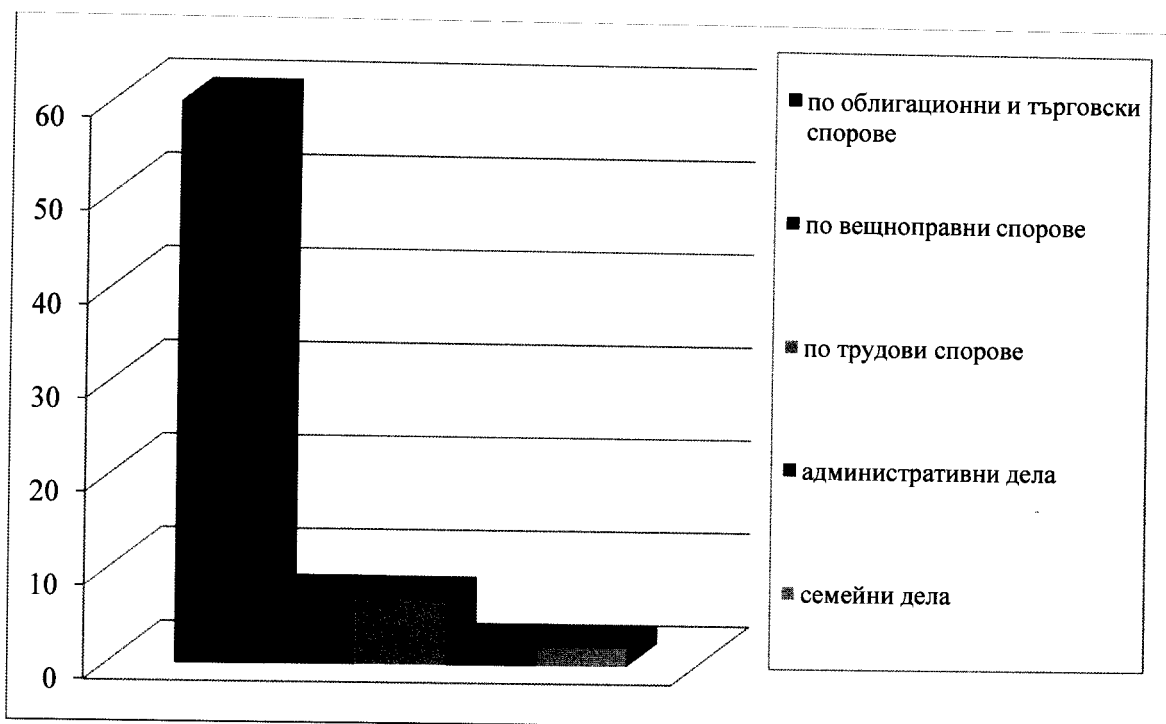
Основните забавяния в производството, образувано на 21.05.2013 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила близо 7 години и 8 месеца. По делото 4 пъти е определян наблюдаващ прокурор. На първо място, поради пропуски на наблюдаващия прокурор, съдът два пъти е прекратявал съдебното производство (с разпореждане по НОХД № 3064/2022 г. по описа на СГС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 4396/2022 г. по описа на СГС) и е връщал делото на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на единия от обвиняемите. На следващо място, от материалите по делото е установен период на бездействие на наблюдаващия прокурор, продължил около 4 години и 4 месеца от 03.05.2016 г. до 29.09.2020 г., през който период не са извършвани процесуално-следствени действия (на 03.05.2016 г. делото е постъпило в СП с мнение за предаване на обвиняемите на съд, на 28.01.2018 г. е определен нов наблюдаващ прокурор, на 29.09.2020 г. делото е внесено с обвинителен акт в съда). Това е довело до неспазване с 4 години и 3 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 242, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.) в който прокурорът е следвало да се произнесе след получаване на материалите по делото.

II. Приетите за основателни 78 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 73 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, неправомерно увреждане и неоснователно обогатяване – 60 бр.;*
- *По вещноправни спорове – 7 бр.;*
- *По трудови спорове – 7 бр.;*
- *Административни дела – 2 бр.;*
- *Семейни дела – 2 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:
 - заявления вх. рег. №РС-24-583/25.09.2024 г., вх. рег. №РС-24-584/25.09.2024 г. и вх. рег. №РС-24-585/25.09.2024 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 532/1992 г. по описа на СРС, гр.д. № 4285/1997 г. по описа на СГС, гр.д. № 3354/2004 г. по описа на СГС, гр.д. № 278/2006 г. по описа на ВКС, гр.д. № 116/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 533/2011 г. по описа на ВКС, гр.д. № 7856/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **32 години, 3 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството е образувано по иск за делба на наследствен урегулиран поземлен имот с построена в него сграда. Продължителността на производството във фазата по допускане на делбата е 19 години и 7 месеца, като тя освен на високата фактическа и правна сложност на делото, се дължи на действията на съдилищата. Първоинстанционното производство по гр.д. № 532/1992 г. по описа на СРС, след образуването му, е продължило 5 години и 7 месеца. В това производство е допуснато забавяне, като постановеното на 03.05.1997 г. решение е било обявено за нищожно с решение от 08.05.2000 г. по гр.д. № 4285/1997 г. по описа на СГС, тъй като във въззивното производство е установено, че то е постановено без участието на двама от съсобствениците. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 8 години и 3 месеца след предявяването му. При новото разглеждане на делото от СРС, производството е продължило 3 години и 4 месеца, като постановеното в това

производство решение за допускане на делбата от 15.08.2003 г. е било потвърдено с решение от 22.11.2005 г. по гр.д. № 3354/2004 г. по описа на СГС, но въззивното решение на свой ред е било отменено с решение от 17.01.2007 г. по гр.д. № 278/2006 г. по описа на ВКС в частта, с която е потвърдено първоинстанционното решение за включване на построената в поземления имот сграда в делбената маса и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Новото разглеждане на делото от въззивната инстанция в производството по гр.д. № 116/2007 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 4 месеца, като то е приключило с решение от 26.11.2010 г., с което обжалваното първоинстанционно решение е частично отменено и предявеният иск за делба е отхвърлен в частта за допускане на делба на построената в поземления имот сграда.

Първоинстанционното производство във втората фаза на делбата е с продължителност от 7 години и 6 месеца, като в това производство са допуснати множество забавяния. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства и поради нередовно призоваване на страни. Първите 4 съдебни заседания по делото, насрочвани в периода от 06.03.2012 г. до 12.01.2013 г. са отложени, поради нередовно призоваване на един от съделителите. В заседанието на 22.03.2013 г. съдът е допуснал СТЕ относно поделяемостта на процесния имот, а в следващото заседание – на 06.06.2013 г. е допуснато допълване на заключението по тази експертиза. Допълнителното заключение по СТЕ е прието в заседанието на 04.02.2014 г. и е изискано становище от общинската администрация на основание чл. 201 ЗУТ относно поделяемостта на процесния имот и възможността от него да се образуват нови урегулирани поземлени имоти. Последвалите съдебни заседания в периода от 08.07.2014 г. до 15.11.2015 г. са отложени, за да приключи процедурата по чл. 201 ЗУТ и за да бъдат конституирани наследниците на двама от съделителите, които са починали по време на делото. Съдебното решение в това производство е постановено почти 3 години след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок, като с това решение процесният имот е изнесен на публична продажба.

- **заявления вх. рег. №РС-24-741/28.11.2024 г., вх. рег. №РС-24-742/28.11.2024 г. и вх. рег. №РС-24-743/28.11.2024 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 7525/1978 г. по описа на СРС, гр.д. № 6785/1979 г. по описа на СРС, гр.д. № 13394/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **31 години, 8 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6785/1979 г. по описа на СРС са допуснати забавяния във фазата по извършване на делбата. Това производство е започнало през 1979 г., но общият период, от чиято продължителност страните по делото са засегнати, е с начален момент 07.09.1992 г., тъй като от този момент е в сила

за Република България Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи. В рамките на общия период от значение за страните, по делото не са извършвани процесуални действия за времето от 07.09.1992 г. до 21.11.2008 г., тъй като то е било архивирано през 1985 г. на основание чл. 198 ПОРПСОСВС (отм.), защото след допускане на делбата съделителите не са внесли разноски за извършване на експертиза за оценка на имотите и съставяне на дяловете. След възобновяване на производството, то е с продължителност от 12 години, като са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В периода от 21.11.2008 г. до 03.05.2010 г. по делото са постановени единствено две разпореждания от 09.04.2009 г. и от 03.05.2010 г. за извършване на справки в НБД „Население“ за наследници на починали съделители. Насрочени са 18 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства и поради нередовно призоваване на страни. Първите 7 съдебни заседания по делото, насрочвани в периода от 14.10.2011 г. до 12.05.2015 г. са отложени, поради нередовно призоваване на един от съделителите. В заседанието на 07.07.2015 г. съдът е приел заключението по допуснатата СТЕ и е допуснал допълване на заключението в частта за оценка на имотите. Съдебните заседания на 17.11.2015 г., на 28.02.2017 г. и на 06.06.2017 г. са били отложени, защото съделителите не са внесли своевременно депозит за извършване на експертизата, а заключението по СТЕ за оценка на имотите е прието в заседанието на 07.11.2017 г. С определение в закрито заседание на 08.03.2018 г. съдът е допуснал СТЕ за определяне на наемната цена на делбените имоти по искания за сметки между съделителите. Последвалите съдебни заседания на 10.05.2018 г., на 27.09.2018 г., на 24.01.2019 г. и на 05.03.2019 г. са отложени, защото страните не са внесли депозит за извършване на експертизата по исканията за сметки, като в заседанието на 16.04.2019 г. съдът е отменил определението си от 08.03.2018 г. за допускане на СТЕ по исканията за сметки и е допуснал допълване на заключението по СТЕ, прието на 07.11.2017 г. Заключението по допълнителната СТЕ е прието в последното заседание по делото на 04.02.2020 г.

Другите приети за основателни 72 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2025 г. - 31.03.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-24-756/06.12.2024 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16065/2021 г. по описа на РС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е 2 години, 11 месеца и 19 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 12 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на

заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза. Експертизата е допусната с определението на основание чл. 140 ГПК на 16.12.2021 г. за установяване на претърпените от ищеца увреждания, като заключението по нея е прието във второто заседание на 24.03.2022 г. и е допуснато извършване на допълнителна СМЕ. Последвалите 6 съдебни заседания – на 06.06.2022 г., на 13.09.2022 г., на 29.11.2022 г., на 24.02.2023 г., на 28.04.2023 г. и на 03.07.2023 г. са отложени, защото заключението по допълнителната СМЕ не е било изготвено, като с определение от 03.07.2023 г. съдът е наложил глоба на вещото лице и го е освободил от задачата. Съдебните заседания на 28.11.2023 г., на 12.02.2024 г. и на 26.04.2024 г. са отложени, поради замяна на вещите лица, които са посочили, че нямат възможност да изготвят експертизата.

- **заявления вх. рег. №РС-25-32/10.01.2025 г. и вх. рег. №РС-25-33/10.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 9751/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2838/2023 г. по описа на САС,).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.) и чл. 441, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9751/2017 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени и гласни доказателства. Първите две съдебни заседания на 06.02.2020 г. и на 13.08.2020 г. са отложени, за да се даде възможност на ишците да уточнят петитума на предявените искове и да направят доказателствени искания. В третото заседание на 11.02.2021 г. е допуснато изслушване на един свидетел по искане на ишците и е предоставена възможност на ишците да изчерпят доказателствените си искания, а в четвъртото заседание на 29.04.2021 г. е допуснат разпит на свидетел по искане на единия от ответниците. В петото заседание на 30.09.2021 г. е разпитан единият от свидетелите, а в шестото – на 10.02.2022 г. е разпитан и вторият свидетел. В седмото заседание на 23.06.2022 г. е извършен разпит на нов свидетел, доведен от ищеца, като съдът е предоставил последна възможност на ишците да изчерпят доказателствените си искания. В съдебното заседание на 26.01.2023 г. съдът е задължил ишците да се явят и да дадат обяснения за обстоятелства по делото на основание чл. 176 ГПК, като следващото заседание - на 13.04.2023 г. е отложено, поради неявяване на ишците. Освен посоченото, съдебните заседания по делото са насрочвани през големи интервали от време – от 2 до 7 месеца.

- **заявления вх. рег. №РС-24-678/07.11.2024 г. и вх. рег. №РС-24-679/07.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 59854/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **12 години, 6 месеца и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства. То е образувано по иск за обезщетяване на имуществени вреди, изразяващи се в разходите за отстраняване на повредите по лек автомобил, причинени от пътнотранспортно произшествие настъпило в Република Кипър. Последното обстоятелство е наложило по делото да се събират доказателства по реда на Регламент (ЕО) 1206/2001, като събирането на писмени доказателства от съда в гр. Ларнака е извършено с голямо забавяне. В заседанието на 16.12.2014 г. съдът е разпоредил да се изготви съдебна поръчка за представяне на заверен препис от н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака и за удостоверяване на датата, на която то е приключило с окончателен акт. В периода от 24.03.2015 г. до 15.05.2020 г. производството по делото е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, за да се изчака изготвянето на документите по съдебната поръчка и приключването на н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака. Същественото е, че през периода, когато производството е било спряно, съдът не е изисквал информация за изпълнението на съдебната поръчка. На 13.11.2018 г. по делото е предоставена информация от Министерство на правосъдието, че за обезщетяване на неимуществените вреди, настъпили в резултат на същото ПТП е образувано гр.д. №17837/2011 г. по описа на СГС и по съдебна поръчка със същия предмет в това производство са събрани материалите по н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака. С разпореждане от 25.07.2019 г. съдът е изискал материалите, постъпили в изпълнение на съдебната поръчка гр.д. №17837/2011 г. по описа на СГС, а с разпореждане от 06.01.2020 г. е указал на ответника да представи превод на български език на постъпилите документи. Едва на 26.05.2021 г. по делото е представено удостоверение от 06.10.2017 г. , издадено от Окръжен съд – Ларнака, от което се установило, че по н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака е постановена присъда от 30.09.2010 г., която не е била обжалвана и е влязла в сила. Производството по делото е било прекратено с определение от 03.06.2024 г., поради отказ от иска, направен от ищите след постигната извънсъдебна спогодба между страните.

- **заявление вх. рег. №РС-24-612/05.08.2024 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 53626/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 53627/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 78919/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 80496/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 1020/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 286/2023 г. по описа на САС, т.д. № 1421/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 78919/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определението за прекратяване на производството и изпращането му по подсъдност на СГС. С определение от 17.08.2020 г. съдът е присъединил за общо разглеждане към предявения иск и този по гр.д. № 80496/2018 г. по описа на СРС, тъй като двата иска са имали за предмет две отделни части на едно вземане, основано на един и същ договор между същите страни, като в съдебното заседание на 15.06.2021 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 27.10.2021 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е приел, че след присъединяването на иска по гр.д. № 80496/2018 г. по описа на СРС, размерът на предявеното парично вземане надвишава сумата от 25000 лева, поради което искът е подсъден на СГС. На 27.01.2022 г. делото е изпратено по подсъдност на СГС.

- заявление вх. рег. №РС-24-728/21.11.2024 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 1106/2017 г. по описа на СГС, т.д. № 739/2022 г. по описа на САС, т.д. № 1653/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 3 ЗБН.

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 1106/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 3 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключения по допуснатите съдебно-счетоводна и съдебно-оценителна експертизи. Съдебно-счетоводната експертиза е допусната с определението по чл. 374, ал. 1 ГПК на 19.06.2019 г., като заключението по нея е прието в третото съдебно заседание на 18.02.2020 г. и е допуснато извършване на СОЕ. Последвалите пет заседания – на 16.03.2021 г., на 01.06.2021 г., на 05.10.2021 г., на 07.12.2021 г. и на 15.03.2022 г. са отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено.

- заявление с вх. рег. № РС-24-597/03.10.2024 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3060/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1831/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 51/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 2100/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 4612/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 51 вр. чл. 40, ал. 2 ЗАдв.

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 3060/2015 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по

делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. По делото са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания, обусловени от спазването на процедурата за осигуряване на правна помощ на ищеца. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани, за да се осигури правна помощ чрез назначаване на служебен адвокат на ищеца. С определение от 04.01.2017 г. съдът е допуснал правна помощ по молба на ищеца чрез осигуряване на адвокатска защита, като първото заседание по делото на 03.07.2017 г. е отложено, за да се осигури възможност на служебния адвокат на ищеца да изрази становище по делото. Съдебните заседания на 12.10.2017 г., на 08.02.2018 г. и на 10.05.2018 г. са отложени, защото служебният адвокат на ищеца не е изпълнил указанията на съда и е направил искане да бъде освободен от служебната защита. С разпореждане от 05.06.2018 г. съдът е назначил друг адвокат по допуснатата правна помощ, като заседанията на 08.11.2018 г. и на 21.02.2019 г. са отложени, поради нередовно призоваване на служебния адвокат. С определение от 21.02.2019 г. съдът е отменил допуснатата на ищеца правна помощ, но цитираното определение е било отменено с определение от 01.08.2019 г. по ч.гр.д. № 1831/2019 г. по описа на САС. С определение от 16.10.2019 г. е назначен нов служебен адвокат на ищеца, който на 11.11.2019 г. е подал молба да бъде освободен от защитата по делото. С разпореждане от 31.01.2020 г. на ищеца е указано да посочи конкретен адвокат, който да бъде назначен по делото, като това разпореждане е връчено на ищеца едва на 24.03.2021 г. С определение от 02.04.2021 г. допуснатата правна помощ е прекратена, насрочено е съдебно заседание за 30.09.2021 г., а на 03.11.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-24-677/07.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 59855/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **12 години, 6 месеца и 1 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства. То е образувано по иск за обезщетяване на имуществените вреди, изразяващи се в загуба на издръжка след смъртта на родител, причинени от пътнотранспортно произшествие, настъпило в Република Кипър. Последното обстоятелство е наложило по делото да се събират доказателства по реда на Регламент (ЕО) 1206/2001, като събирането на писмени доказателства от съда в гр. Ларнака е извършено с голямо забавяне. С определение, постановено в съдебно заседание на 16.12.2014 г. съдът е допуснал извършването на съдебна поръчка до Окръжния съд в гр. Ларнака за представяне на заверен препис от н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака и за удостоверяване на датата, на която то е приключило с окончателен акт. В периода от 24.03.2015 г. до 15.05.2020 г. производството по делото е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, за да се изчака

изготвянето на документите по съдебната поръчка и приключването на н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака. Същественото е, че през периода, когато производството е било спряно, съдът не е изисквал информация за изпълнението на съдебната поръчка. С разпореждане от 25.07.2019 г. съдът е изискал материалите, постъпили в изпълнение на съдебната поръчка по гр.д. №17837/2011 г. по описа на СГС, които са постъпили по делото на 10.10.2019 г. С разпореждане от 24.04.2021 г. съдът е указал на страните да заявят дали разполагат с информация за датата на влизане в сила на присъдата по н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака. Едва на 26.05.2021 г. по делото е представено удостоверение от 06.10.2017 г. , издадено от Окръжен съд – Ларнака, от което се установило, че по н. д. № 20042/2009 г. на Окръжен съд – Ларнака е постановена присъда от 30.09.2010 г., която не е била обжалвана и е влязла в сила. Производството по делото е било прекратено с определение от 31.05.2024 г., поради отказ от иска, направен от ишците след постигната извънсъдебна спогодба между страните.

- заявление с вх. рег. № РС-24-740/26.11.2024 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 67689/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5054/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1172/2020 г. по описа на САС, т.д. № 134/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5054/2016 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Съдебно-счетоводната експертиза е допусната с определението на основанието по чл. 140 ГПК на 01.03.2017 г., като заседанието на 03.07.2017 г. е отложено, защото заключението не е било изготвено. В съдебното заседание на 20.11.2017 г. е прието заключението по ССЧЕ и е допуснато изготвяне на допълнително заключение по част от въпросите на тази експертиза. Последвалите заседания на 14.05.2018 г. и на 05.11.2018 г. са отложени, защото заключението по допълнителната ССЧЕ съответно не е било изготвено и не е било представено в срок, като то е прието в заседанието на 11.03.2019 г.

В производството по гр.д. № 1172/2020 г. по описа на САС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Съдебно-счетоводната експертиза е допусната в първото заседание на 15.11.2021 г., като заседанията на 11.04.2022 г. е отложено, защото заключението не е било изготвено, а това на 10.10.2022 г., защото вещото лице не се е явило. В съдебното заседание на 20.02.2023 г. е прието

заклучението по ССчЕ и е допуснато изготвяне на допълнително заключение, което е било прието в заседанието на 15.05.2023 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-24-673/06.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2340/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 572/2022 г. по описа на САС, т.д. № 2016/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 65, ал. 1 ЗАПСП.

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на заключения по допуснатите съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи. Съдебно-техническата експертиза е допусната с определението на основанието по чл. 140 ГПК на 26.05.2020 г. за установяване на използването след първото излъчване от ответника на произведенията, създадени с участието на ищеца, както и какви приходи са реализирани от ответника в резултат от използването на произведенията, извършвани ли са плащания в полза на ищеца във връзка с отчисления за процесните произведения. Заключение по нея е прието във второто заседание на 23.09.2020 г., а с определение от 15.10.2020 г. е допуснал извършване на допълнителна СТЕ и на отделна ССчЕ във връзка с приходите и направените отчисления за използването на произведението. В четвъртото съдебно заседание на 27.01.2021 г. е прието заключението по допълнителната СТЕ и е допуснато изготвяне на повторно заключение по част от въпросите на тази експертиза. В шестото съдебно заседание на 28.04.2021 г. е прието заключението по ССчЕ и делото е отложено за изготвяне на заключение по СТЕ, като съдът е разпоредил да се изпрати писмо до НАТФИЗ с искане да се посочи експерт, който да изготви експертизата. Последвалите 2 съдебни заседания – на 11.06.2021 г. и на 06.10.2021 г. са отложени за изготвяне на заключението по повторната СТЕ.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. № РС-24-773/17.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 7772/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 77609/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 10590/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №77609/2018 г. по описа на СРС е продължило 5 години и 7 месеца, като в периода от 02.07.2020 г. до 05.06.2023 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №77609/2018 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е образувано по установителен иск за собственост, предявен от трето лице срещу ответника в основното производство. Забавания са допуснати както в основното производство, така и в преюдициалното. В основното производство по гр.д. №77609/2018 г. по описа на СРС разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при приключване на производството след отпадане на основанията за спирането му. Преюдициалното производство е приключило на 24.09.2022 г. с решение, установяващо, че трето лице е собственик на имота, с който е свързано задължението за потребление на топлинна енергия, което е предмет на иска в основното производство, а определението за прекратяване на основното производство е постановено на 15.03.2024 г.

Преюдициалното производство по гр.д. №10590/2018 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 2 месеца. В това производство са допуснати забавания, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за събиране на доказателства, а други 2 заседания, поради нередовно призоваване на ответниците. Освен посоченото, съдебните заседания в производството са насрочвани през интервали от 4 до 6 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-24-755/05.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 2869/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 33909/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 6230/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 10 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 33909/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 6230/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-776/17.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41861/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 32770/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 41861/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 3 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-24-664/04.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1079/2022 г. по описа на РС – Бяла Слатина).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **1 година, 8 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба, която е продължила повече от 1 година. Разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото. В изпълнение на това разпореждане на 25.04.2023 г. ищецът е подал молба за издаване на съдебно удостоверение и за удължаване на срока за изпълнение на указанията на съда, по която съдът се е произнесъл на 28.09.2023 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-24-676/07.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52517/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 3124/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 780/2024 г. по описа на САС, гр.д. № 238/2024 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 52517/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, са допуснати забавяния при извършване на действията по подготовка на делото за разглеждане в открито заседание след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. На 01.11.2017 г. е постъпил отговор на исковата молба от втория ответник, а на 08.10.2018 г. е постановено разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, т. 4 ГПК. На 08.11.2018 г. ищецът е подал молба за отстраняване на нередовностите в исковата молба, а определението за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството по иска, предявен спрямо единия от ответниците е постановено на 29.08.2019 г.

Продължителността на производството по гр.д. № 3124/2020 г. по описа на СГС е 4 години, като през този период не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че единия от ответниците по делото е Софийски градски съд.

- **заявление вх. рег. №РС-24-688/08.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №28118/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №42018/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 3903/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **14 години, 4 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №42018/2010 г. по описа на СРС, продължило 13 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 3 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.. Забавянния са допуснати и при администрирането на въззивната жалба на ответника срещу съдебното решение. Въззивната жалба е подадена на 18.09.2017 г., като с разпореждане от 09.07.2018 г. тя е изпратена за становище на другата страна. С разпореждане от 19.11.2018 г. въззивната жалба е оставена без движение на основание чл. 261, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК. На 14.01.2019 г. съобщението за връчване на препис от разпореждането от 19.11.2018 г. е върнато в цялост по делото с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса, а следващото разпореждане на съда в процедурата по връчване на съобщението е постановено на 15.11.2022 г.

- **заявление вх. рег. №РС-24-717/18.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 57638/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, а определението на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск, е постановено 11 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение за допълване в частта

за разноските на определението, с което е била обезсилена заповедта за изпълнение. В случая молбата на длъжника за допълване в частта за разноските е постъпила на 01.08.2023 г., а определението на съда за допълване е постановено на 27.02.2024 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-24-760/09.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 60718/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния в процедурата по връчване на исковата молба за отговор на част от ответниците. Съобщенията от 04.04.2019 г. и от 07.06.2019 г., изпратени по постоянен и настоящ адрес на двама от ответниците по делото са били върнати с отбелязване, че лицата не живеят на адреса, поради което с разпореждане от 04.12.2019 г. съдът е разпоредил да се изиска справка от НОИ и НАП за местоработата на тези лица, като разпореждането за изпращане на съобщенията до адресите по местоработата е постановено на 02.12.2020 г. Съобщенията от 02.12.2020 г. също са върнати в цялост, поради което на 07.01.2021 г. е постановено разпореждане да се изпратят нови съобщения, като са дадени указания на връчителя. Съобщенията с приложената искова молба са връчени на тези ответници на 22.07.2022 г. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявления вх. рег. №РС-24-628/17.10.2024 г. и вх. рег. №РС-24-629/17.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №26500/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №72661/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 3 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №72661/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-24-638/23.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 14551/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 84213/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 723/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 14551/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 84213/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 5 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-24-775/17.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 525/2019 г. по описа на РС – Своге, гр.д. № 339/2022 г. по описа на СОС, гр.д. № 3563/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 109 ЗС.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 525/2019 г. по описа на РС – Своге, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при администрирането и насрочването на делото, като в съдебно заседание на 06.11.2020 г. докладчикът се е отвел от разглеждане на делото по искане на процесуалния представител на ответника, разпределянето на нов докладчик е извършено на 21.05.2021 г., а определението за насрочване на съдебно заседание е постановено на 26.11.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-24-606/04.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №72494/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №67271/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №9489/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №67271/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяването на определение в

частта за разноските по повод на прекратяване на производството по част от иска. С определение от 12.11.2019 г. съдът е прекратил производството по част от предявения иск, поради оттеглянето му от ищеца, а на 19.11.2019 г. е постъпила молба от ответника на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на това определение в частта за разноските. Определението на съда за изменение на определението от 12.11.2019 г. в частта за разноските е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на 1-седмичния срок по чл. 248, ал. 2 ГПК за отговор от другата страна на молбата за изменение на разноските.

В производството по гр.д. №9489/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-696/12.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41115/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 50471/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 41115/2019 г., продължило 1 година и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 50471/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавания са допуснати и при постановяване на определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението по делото в частта за разноските, като то е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на 1-седмичния срок за отговор по исканото допълване, установен в чл. 248, ал. 2 ГПК

- **заявление вх. рег. №РС-24-749/02.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 35135/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2396/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12691/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 7725/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 11204/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 504/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2396/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при администриране на въззивната жалба на ответниците по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 29.06.2019 г., а на 30.09.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответниците. На 20.02.2020 г. производството по гр.д. № 12691/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответниците за допълване на първоинстанционното решение в частта за разносните, подадена на 22.07.2019 г. С определение от 28.02.2020 г. молбата за допълване на решението в частта за разносните е била отхвърлена, а на 20.05.2020 г. е подадена частна жалба срещу посоченото определение. С определение от 24.09.2020 г. по ч.гр.д. № 7725/2020 г. по описа на СГС обжалваното определение от 28.02.2020 г. е било частично изменено, а делото е върнато на СРС, където по грешка е било архивирано, като съдът не е съобразил, че въззивната жалба срещу първоинстанционното решение от 29.06.2019 г. не е разгледана. Делото е изпратено отново на СГС за разглеждане на въззивната жалба на 05.10.2023 г. след молба на ответниците. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с повече от 3 години.

- **заявление вх. рег. №РС-24-783/20.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 36916/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 7232/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 36916/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-24-631/18.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 72701/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години и 6 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-24-641/23.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 90259/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 78080/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 3011/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 9194/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 78080/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 3011/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност на подадената въззивна жалба. Производството по делото е образувано на 08.03.2021 г., с определение от 26.05.2022 г. то е било прекратено и делото е върнато на първоинстанционния съд, защото съдът е установил, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 261, т. 2 ГПК.

В производството по гр.д. № 9194/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-24-659/31.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 81495/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 187, ал. 5, т. 2 вр. чл. 178, ал. 1, т. 3 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-24-675/07.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 739/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 10353/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години, 5 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 739/2014 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 9 месеца, са допуснати множество забавяния. В това производство са насрочени 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С постановяването на определение на основание чл. 140 ГПК – на 23.06.2014 г., по делото е допуснато изготвяне на съдебно техническа експертиза. Първите 5 съдебни заседания по делото на 14.11.2014 г., на 23.03.2015 г., на 08.06.2015 г., на 26.10.2015 г. и на 15.02.2016 г. са отложени, защото заключението не е било изготвено. Заключение по СТЕ е прието в заседанието на 18.04.2016 г., като е допуснато изготвянето на допълнителна експертиза. Последвалите 5 съдебни заседания до 09.02.2018 г. са отложени по искания на вещото лице, което е посочвало различни причини, като проблеми с достъп до обекти на ответника, кражба на личния му компютър или служебни ангажименти. Допълнителното заключение по СТЕ е прието в заседанието на 30.03.2018 г.

Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските. Тази молба е подадена на 08.06.2020 г., администрирана е своевременно, като по нея съдът се е произнесъл с определение от 08.10.2021 г. На същата дата срещу определението за изменение на решението в частта за разноските е подадена жалба от ответника, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на тази жалба за отговор на другата страна е постановено на 17.08.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-24-777/17.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 49941/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 88399/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13241/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години и 3 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 49941/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на възражение от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 88399/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 4 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-25-60/22.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 6204/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне, изразяващо се в дълъг период на бездействие от съда, като на 30.01.2023 г. от ищеца е подадена молба за изпълнение на указанията на съда за отстраняване на нередовности в исковата молба, а до 15.10.2024 г. не са извършвани никакви процесуални действия. На последната дата ищцата е подала молба за отказ от предявения иск, а с определение от 16.12.2024 г. производството по делото е било прекратено.

- **заявление вх. рег. №РС-25-90/03.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 29623/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 45360/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 8980/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 88399/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-778/18.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 532/2023 г. по описа на АдмС – Велико Търново, адм.д. № 10758/2023 г. по описа на ВАС, адм.д. № 298/2023 г. по описа на АдмС – Габрово, адм.д. № 4163/2024 г. по описа на ВАС, адм.д. № 511/2024 г. по описа на АдмС – Стара Загора, адм.д. № 9250/2024 г. по описа на ВАС, адм.д. № 404/2024 г. по описа на АдмС – Шумен, адм.д. № 11417/2024 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **1 година, 3 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по иск за обезщетяване на вредите от неправомерно обработване на лични данни. Забавяне е допуснато при проверката за допустимост на предявения иск. Искът е предявен на 11.09.2023 г., като едва на 25.07.2024 г. с разпореждане по адм.д. № 511/2024 г.

по описа на АдмС – Стара Загора съдът е оставил исковата молба без движение и е указал на Комисията за защита на личните данни да удостовери на основание чл. 39, ал. 4 ЗЗЛД, дали за същото нарушение има висящо производство пред Комисията, дали има постановено решение относно същото нарушение и ако е обжалвано, дали то е влязло в сила. На 24.07.2024 г. по делото е постъпило уведомление за наличието на постановено от КЗЛД решение за същото нарушение, като с разпореждане от 25.07.2024 г. съдът е указал на КЗЛД да удостовери дали постъпилото решение е влязло в сила. С определение от 09.10.2024 г. по адм.д. № 404/2024 г. по описа на АдмС – Шумен производството по делото е прекратено, поради наличие на процесуална пречка. За забавянията в производството е допринесло и обстоятелството, че производствата по адм.д. № 532/2023 г. по описа на АдмС – Велико Търново, адм.д. № 298/2023 г. по описа на АдмС – Габрово и адм.д. № 511/2024 г. по описа на АдмС – Стара Загора са прекратени, поради отвод на всички съдии от състава на тези съдилища, защото съдилищата са били ответници по искове, предявени от процесуалния представител на ищеца на основание чл. 2б, ал. 1 ЗОДОВ.

- **заявление вх. рег. №РС-24-600/03.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23476/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 90623/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 31 ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23476/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК е постановено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. № 90623/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-685/08.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 59586/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 1764/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1764/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-698/12.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3038/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8319/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8319/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-71/24.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35644/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 11492/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4104/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 10801/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години и 5 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по в.гр.д. № 11492/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, са допуснати забавяния при действията на съда по образуване на делото. То е образувано на 23.10.2020 г., а с разпореждане от 04.03.2021 г. е насрочено съдебно заседание за 14.04.2021 г. В първото съдебно заседание по въззивното дело съдът е установил, че на 11.11.2019 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу решението. На 04.12.2019 г. ищецът по делото е подал и молба за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, а с определение от 03.06.2020 г. молбата за допълване на решението в частта за разноските е оставена без разглеждане. На 20.07.2020 г. ищецът е подал частна жалба срещу определението от 03.06.2020 г., която е администрирана своевременно от съда, като на 15.10.2020 г. делото е изпратено на СГС. В резултат на това с определение от 14.04.2022 г. въззивното производство е прекратено и делото е изпратено на заместник-председателя на СГС за образуване на частно гражданско дело по частната жалба на ищеца от 20.07.2020 г.

В производството по гр.д. № 10801/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца, след изтичане на 2-седмичния срок, определен в чл. 263, ал. 1 ГПК за отговор на въззивната жалба от третото лице помагач, на което жалбата е връчена от въззивния съд с оглед постигане на процесуална икономия по делото.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-24-619/10.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16034/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №13630/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №13630/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-692/11.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 728/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 2024/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 1838/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 728/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, са насрочени две съдебни заседания, като първото е насрочено 10 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, а интервалът между двете заседания е 9 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-54/17.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 72174/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 50336/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 2985/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2985/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-732/21.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №28906/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №8178/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8178/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-24-694/19.06.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13539/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 11565/2019 г. по описа на СГС, т.д. № 828/2024 г. по описа на ВКС, пр.пр. №32642/2006 г. по описа на СРП, НОХД №9867/2008 по описа на СРС, ВНОХД №58/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 29, ал. 1 ЗЗД и чл. 34 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *11 години, 8 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 13539/2013 г. по описа на СРС е с продължителност от 6 години и 7 месеца, като в периода от 15.07.2013 г. до 23.09.2017 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по НОХД №9867/2008 по описа на СРС. Преюдициалното производство е било образувано по обвинение срещу прокуриста на едноличния търговец - работодател на ищцата в основното производство за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК, от което ищцата е пострадала, изразяващо се в умишлено въвеждане в заблуждение, че сумите по изтеглените от пострадалото лице кредити ще бъдат използвани за изплащане на заплати и за обучения от работодателя, а плащането на вноските по кредита ще се извършва също от последния. Забавяния са допуснати в преюдициалното наказателно производство, като за компенсация на вредите от продължителността на това производство е подадено заявление вх. рег. №РС-17-546/14.12.2017 г. по описа на ИВСС и е сключено споразумение рег № 93-00-134/20.04.2018г. по описа на Министерство на правосъдието, по което на заявителя е изплатено обезщетение.

В производството по гр.д. № 11565/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като в съдебното заседание на 23.03.2021 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 23.03.2022 г. решение не е постановено, като с определение от последната дата е отменено определението за даване на ход по същество по искане на страните, с мотива, че между ищца и единия от ответниците е постигната спогодба по спора, предмет на иска по чл. 34, ал. 1 ЗЗД. Съдебно заседание за одобряване на сключената спогодба е проведено на 07.04.2022 г., а съдебното решение по делото е постановено на 29.12.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-24-754/05.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №81408/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №70568/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 8089/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 932/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №81408/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 8089/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-77/29.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №67279/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №9184/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №14222/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №67279/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-764/11.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 50438/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 5712/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 12361/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №50438/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е

постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления** **вх. рег. №РС-24-623/15.10.2024 г. и вх. рег. №РС-24-624/15.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №48547/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №11110/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №48547/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 1 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №11110/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 8 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление** **вх. рег. №РС-24-752/04.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №58199/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №24241/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №4663/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №24241/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №4663/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-751/03.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42680/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 15904/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **11 години, 9 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 42680/2012 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ответниците срещу първоинстанционното решение. Въззивната жалба е подадена на 11.03.2016 г., а с разпореждане от 28.07.2016 г. е оставена без движение на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК, като разпореждането от 28.07.2016 г. е връчено на адресатите на 01.03.2018 г.

В производството по гр.д. № 15904/2018 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани, поради нередовното призоваване на въззивниците. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 1 година. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-331/27.07.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3514/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 27599/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 16218/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2406/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16218/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-656/30.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 26147/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяния са допуснати и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-131/14.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24280/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 11972/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **11 години, 2 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 24280/2013 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника, а съдебното решение е постановено 7 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-637/22.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №49201/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №10634/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10634/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-703/14.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10934/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 4936/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10934/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-774/17.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 43372/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 5535/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 43372/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5535/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-24-786/23.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 64746/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10620/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 64746/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявления вх. рег. №РС-25-43/15.01.2025 г. и вх. рег. №РС-25-44/15.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 375/2013 г. по описа на РС – Златоград, т.д. № 92/2014 г. по описа на ОС – Смолян, т.д. № 512/2016 г. по описа на АС – Пловдив, ч.т.д. № 822/2017 г. по описа на ВКС, т.д. № 41/2017 г. по описа на ОС – Смолян, т.д. № 604/2020 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 562/2021 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 1248/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години, 11 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 92/2014 г. по описа на ОС – Смолян, продължило 2 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 20.06.2015 г. е било обезсилено с решение от 08.11.2016 г. по т.д. № 512/2016 г. по описа на АС – Пловдив, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на ОС – Смолян за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 11 месеца след предявяването му.

В производството по т.д. № 41/2017 г. по описа на ОС – Смолян, образувано след връщане на делото за ново разглеждане, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-651/28.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №2452/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №60/2012 г. по описа на САС, гр.д. №4652/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №3310/2023 г. по описа на ВКС, гр.д. №3255/2023 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.).

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е започнало през 2010 г., но общият период, от чиято продължителност страните по делото са засегнати, е с продължителност от почти 5 години и 6 месеца, тъй като в периода от 22.12.2014 г. до 30.11.2023 г. спорът по делото е бил разрешен с окончателен съдебен акт. Същественото е, че влязлото в сила решение от 31.07.2012 г. по гр.д. №60/2012 г. по описа на САС е било отменено с решение от 30.11.2023 г. по гр.д. №3310/2023 г. по описа на ВКС на основание чл. 303, ал. 1, т. 7 ГПК и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин приключването на делото е забавено с 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-25-3/03.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3301/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4634/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 3986/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2382/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 646/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240 ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 9 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4634/2018 г. по описа на САС, продължило 1 година, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 27.05.2019 г. е било отменено с решение от 23.07.2021 г. по гр.д. № 3986/2019 г. по описа на ВКС, като постановено в нарушение на процесуалния закон и

делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 3 години след подаването ѝ.

- **заявление с вх. рег. № РС-25-30/09.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 1425/2018 г. по описа на АССГ, ч.адм.д.№ 2909/2023 г. по описа на АССГ, к.адм.д.№ 5937/2024 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 1425/2018 г. по описа на АССГ, продължило 6 години и 5 месеца, са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявения иск. Производството по делото е образувано на 09.02.2018 г., с определение от 12.10.2022 г. то е било прекратено, защото съдът е приел, че за същото искане, между същите страни е било постановено влязло в сила съдебно решение, с което ищецът е обезщетен за претърпените вреди. Определението за прекратяване на производството от 12.10.2022 г. е било частично отменено с определение от 07.07.2023 г. по ч.адм.д.№ 2909/2023 г. по описа на АССГ и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В резултат на това разглеждането на делото е забавено с повече от 4 години и 10 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-52/17.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 16337/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12390/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 3315/2023 г. по описа на СГС, гр.д. № 38107/2024 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12390/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 25.11.2021 г. е било обезсилено с решение от 06.06.2024 г. по гр.д. № 3315/2023 г. по описа на СГС, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало.

- **заявление вх. рег. №РС-25-79/30.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 198/2022 г. по описа на АдмС – Търговище, адм.д. № 1340/2023 г. по описа на ВАС, адм.д. № 139/2023 г. по описа на АдмС – Търговище, адм.д. № 1524/2024 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 74, ал. 1 КСО.

Общата продължителност на производството е **2 години и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 198/2022 г. по описа на АдмС – Търговище е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 29.12.2022 г. е отменено с решение от 18.07.2023 г. по адм.д. № 1340/2023 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АдмС – Търговище за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на подадената жалба е започнало отначало 8 месеца след подаването ѝ.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-25-116/07.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №25798/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 3395/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 6 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Предявените искове са разгледани по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д. №25798/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 311, ал. 2 вр. чл. 1 ГПК е постановено 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба, подадена от ответника, като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено повече от 3 месеца след постъпване на жалбата.

- **заявление вх. рег. №РС-24-746/02.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 32939/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 11240/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 6/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 32939/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 11240/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-616/09.10.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1312/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. №2800/2022 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 62, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 11 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1312/2020 г. по описа на ОС – Благоевград, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 21.07.2022 г. е било обезсилено с определение от 25.09.2024 г. по гр.д. №2800/2022 г. по описа на САС, тъй като във въззивното производство е установено, че считано от 12.04.2021 г. личният регистрационен картон на детето е заличен и по силата на съдебно решение е съставен нов акт за раждане, в който данните за ЕГН и произход са променени, поради което за ищеца не е налице правен интерес да предяви иск за оспорване на бащинството.

- **заявление вх. рег. №РС-24-801/30.12.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. № 35573/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 7884/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *2 години, 4 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 35573/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото съдебно заседание на 01.09.2022 г. по делото е допуснат разпит на четирима свидетели, а във второто – на 14.12.2022 г. е допуснато извършването на съдебно-психологична експертиза. Съдебните заседания по делото на 14.06.2023 г. и на 14.10.2023 г. са отложени, защото заключението по СПЕ не е било изготвено, като то е прието в последното заседание на 18.01.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-24-699/13.11.2024 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22010/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2408/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 3226/2024 г. по описа на ВКС, гр.д. №24335/2015 по описа на СРС, ВНОХД №58/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 1 ден.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 22010/2018 г. по описа на СРС е с продължителност от 3 години и 11 месеца, като в периода от 12.04.2018 г. до 22.02.2021 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №24335/2015 по описа на СРС. Преюдициалното производство е било образувано по обективно съединени искове между страните в основното производство на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ. Забавяния са допуснати в преюдициалното производство, като за компенсация на вредите от продължителността на това производство е подадено заявление вх. рег. №РС-21-51/01.02.2021 г. по описа на ИВСС и е сключено споразумение рег № 94-Д-92/04.06.2021 г. по описа на Министерство на правосъдието, по което на заявителя е изплатено обезщетение.

В производството по гр.д. № 2408/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-24-723/19.11.2024 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14677/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 12706/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 7747/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14677/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответниците. Съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 7747/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-24-652/28.10.2024 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63721/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8391/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 150 вр. чл. 262 ал. 1, т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 63721/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 8391/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2025 г. - 31.03.2025 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА КОЧЕВА

