

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **28 септември 2021 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд-Сливен.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд-Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА		
Дата и място на раждане:	, в гр.		
ЕГН			
Телефон, e-mail	сл.тел.:	GSM:	e-mail:
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН		
Длъжност:	СЪДИЯ		
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	УНСС – София, Юридически факултет, специалност „Право“; Диплома, серия ВД-96, № г., рег.№ /10.06.1997 г., магистър		
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ от 18.03.1999 г. на Министерство на правосъдието		
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка засмана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	Общ стаж в съдебната система: 22 г.; 07 м.; 11 д. 1.Окръжен съд-Сливен – съдия от 07.07.2014 г. към 18.01.2021 г. – 06 г.; 06 м.; 11 д. в т.ч. командирована на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, считано от 02.01.2020 г. до 02.01.2022 г., съгл. последна Заповед № АД-05- 78/21.12.2020 г. на и.ф.адм.ръководител на БАС. 2.Военен съд – Сливен – съдия от 11.04.2005 г. до 07.07.2014 г. – 09 г., 02 м.; 26 д. 3.ОСлС-Сливен - следовател от 07.06.1999 г. до 11.04.2005 г. – 05 г.; 10 м.; 04 д. 4. Окръжен съд – Сливен – съдебен кандидат от 04.03.1998 г. до 04.03.1999 г. – 01 г.; 00 м.; 00 д.		
Допълнителни квалификации и специализации	- Икономист АПП – диплом за висше образование, серия А-89, № /1993 г. на ВИИ „Карл Маркс“ – гр.София; - Правоспособност за редовен учител по отраслово-икономически дисциплини, Удостоверение № 4/1994 г. на ВИИ „Карл Маркс“ – гр.София; - Магистър по международни отношения – Право на Европейския съюз – Диплом за висше образование, серия А-2011, № /2011 г. на СУ „Св.Климент Охридски“; - Участия в семинари на тема: „Основи на Европейското право“; „Обучение за борба с корупцията за млади съдии“; „Съдебна практика на Съда на Европейските общности“; „Професионална етика и антикорупция“; „Преюдициално запитване“;		

„Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС“; „Европейска заповед за арест“; „Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес“; „Ролята на националния съдия в ЕС“; „Основни принципи на правото на ЕС“; „Член 6 от ЕКПЧ – гаранции за справедлив съдебен процес“; „Съдебна етика“; „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“; „Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления“; „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група“; „Защита на класифицираната информация в съдебната система“; „Трафик на хора“; „Гаранции за справедлив процес в наказателноправното производство /чл.5 чл.6 на ЕКПЧОС – наказателноправни аспекти“; „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система и митническият режим.“; „Проблеми на досъдебното производство и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на тези престъпления“; „Документна измама-правна същност на престъплението. Основни състави по чл.212, ал.1 и ал.2 от НК“. „Актуални процесуални въпроси в досъдебното и съдебно производство“; „Съдебномедицински и съдебно психиатрични експертизи“; „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“; „Специализирано обучение на съдии-членове на комисии по професионална етика и повишаване на капацитета на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт“; „Атестиране на магистрати“; „Длъжностно присвояване и обсебване - обща характеристика и състави. Производство по гл.26 от НПК-Същност, правомощия на прокурора и съда“; „Документна измама – правна същност на престъплението. Основни състави по чл.212, ал.1 и ал.2 от НК. Актуални процесуални въпроси в досъдебното и съдебно производство“; „Съдебно-медицински и съдебно-психиатрични експертизи“; „Превенция и противодействие на престъпленията с културни ценности в България“; „Специализирано обучение за съдии, прокурори и следователи – членове на комисии по професионална етика за повишаване на капацитета на комисии по професионална етика в органите на съдебната власт“; „Атестиране на магистрати“; „Престъпления, извършвани чрез използването на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти; престъпления, свързани със скиминг устройства“; „Лекарската грешка в контекста на чл.123 от НК и претенции за обезщетение за непозволено увреждане по чл.45-49 ЗЗД“; „Данъчни престъпления“; „Криминалистични експертизи“; „Прилагане на принципа „ne bis in idem“ при конкуренция между наказателната отговорност и административно-наказателната отговорност спрямо едно лице за едно и също деяние“; „Разследване на престъпления, свързани с правонарушения от медицински лица. Видове медицински документи и

	съдебна практика"; „Защита на финансовите интереси на европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ"; „Работна среща на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии"; „Практически аспекти при разкриването на обективната истина и оценката на доказателствения материал в подготвителната фаза на наказателното производство"; „Процесуални и материално-правни въпроси по делата за контрабанда"; „Европейска рамка по обезпечаване и конфискация по наказателни дела – настояще и бъдеще. Прилагане по отношение на Обединеното Кралство."; „Превенция на професионалния стрес и изчерпване. Риск от небалансирано поведение на работното място, свързано с емоционален срив. Запознаване с техники и умения за овладяване и управление на стреса на работното място. Етични стандарти в отношенията между магистрати, съдебни служители и страни по делата в контекста на "Burn-out синдрома"; „Проблеми и съдебна практика относно престъпления със средства от Европейския съюз"; „Обезпечително производство и видове обезпечителни мерки"; „Съвременните технологии в съдебната система"; „Разпоредително заседание по НПК"; „Бърнаут – начини за превенция и преодоляване на последиците".
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Повишена в ранг и заплата – „Съдия във ВКС и ВАС" с Решение по протокол № 46/16.12.2010 г. на ВСС.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Решение по протокол № 5/28.01.2016 г. на ВСС, оценка от атестирането «Много добра», 97 точки
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	-Комплексна планова проверка на Инспектората към ВСС, Акт изх.№ ПП-01-44/06.11.2017 г. за резултатите от извършената комплексна планова проверка по Заповед № ПП-01-44/28.09.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС (няма констатирани слабости в работата и липсват конкретни препоръки); - Проверка на дейността на ОС-Сливен по изпълнение на препоръките от БАС, съгласно изготвения от Адм.ръководител на БАС план, приложен към Заповед № АД-06-192/24.10.2017 г. на Адм.ръководител на БАС (няма констатирани слабости в работата на съдия Величкова и липсват конкретни препоръки в доклада от проверката); - Проверка на дейността на ОС-Сливен за периода от 01.01.2018 г. до 01.11.2018 г., съгласно Заповед № АД-06-163/30.10.2018 г. на Адм.ръководител на БАС, извършена съгл. План на осн. чл.106, ал.1, т.7 от ЗСВ (няма констатирани слабости в работата и липсват конкретни препоръки към работата на съдия Величкова);

	-Проверка на дейността на ОС-Сливен за периода от 01.01.2019 г. до 01.12.2019 г., съгласно Заповед № А Д-06-167/30.10.2019 г. на Адм.ръководител на БАС, извършена съгл. план (няма констатирани слабости в работата и липсват конкретни препоръки към работата на съдия Величкова) .
Период на атестацията:	18.01.2016 г. до 18.01.2021 г.

Изготвил:

Съд.администратор: Албена Ганчева

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС-СЛИВЕН:

Мартин Данчев

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са следните дела по описа на Окръжен съд- Сливен, разгледани и постановени съдебни актове от атестиранния съдия Мая Петрова Величкова както следва:

Съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор на атестиранния съдия: НОХД№409/2016г., НОХД№715/2017г., НАХД№307/2016г., НАХД№635/2018г., ЧНД№508/2017г., ЧНД№331/2018г., ВНОХД№464/2019г., ВНОХД№533/2019г., ВЧНД№412/2018г., ВЧНД№641/2019г. - всички по описа на Окръжен съд-Сливен.

Решени дела: НОХД№419/2016г. на СлОС, присъдата по което е отменена от АС-Бургас и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, НОХД№413/2018г.-присъдата потвърдена от АС-Бургас, а решението оставено в сила от ВКС, НОХД№346/2017г., присъдата потвърдена от АС-Бургас, чието решение е оставено в сила от ВКС, НОХД№36/2016г., присъдата по което е потвърдена на две инстанции, ВНОХД№ 277/2019г., въззивната присъда по което е оставена в сила от ВКС, ВНОХД№128/2020г.-решението по което е оставено в сила от ВКС, ВНОХД№119/20г.- решението по което е оставено в сила от ВКС, ВНОХД№16/20г.- решението по което е оставено в сила.

Посетени съдебни заседания:

На 25.05.2021г. бяха посетени открити съдебни заседания, проведени от съответния състав, в който съдия Величкова участва като съдия докладчик по ВЧНД№64/21г. и ВНОХД№41/21г. и като член на състава ВНОХД№55/20г. и ВНОХД№253/20г. всички по описа на Бургаския апелативен съд. Същата е командирована в АС - Бургас от 02.01.2020г. , но не е била председател на съдебен състав, поради което впечатленията за водене на съдебния протокол членовете на комисията придобиха от проверените избрани на случаен принцип и от съдия докладчика дела по описа на Сливенския окръжен съд, в който съдия Величкова е била председател както на първоинстанционен съдебен състав, така и на въззивен такъв.

Събеседвания:

Беше проведено събеседване със съдия Величкова в сградата на АС - Бургас. Същата демонстрира желание за усъвършенстване в работата и подобряване на професионалната си квалификация. Стремни се да се развива професионално с желание за работа в по - висока съдебна инстанция. Членовете на комисията имат лични впечатления от работата на съдия Величкова, като член на различни въззивни състави, както и като докладчик по различни дела разгледани в Апелативен съд - Бургас. Съдия Величкова е прецизна в работата си, проявява еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати. Същата се ползва с авторитет сред магистратите и служителите от АС-Бургас, като в работата си проявява отговорност и дисциплинираност. Своевременно проучва както делата, по които е докладчик, така и тези, в разглеждането на които участва като член на въззивните състави.

Впечатления за работата на съдия Величкова бяха придобити и чрез проведено събеседване по телефона със съдия Мартин Данчев - председател на Сливенския окръжен съд, който е бил на длъжност зам. председател на съда и е ръководел наказателно отделение, докато съдия Величкова е работила в ОС - Сливен. Същият сподели отличните си впечатления от съвместната работа с атестиранния съдия, когато е работила в Сливенския окръжен съд. Намира съдия Величкова за прецизна, винаги подготвена, много организирана и задълбочена в работата си. Заяви, че тя е етична към граждани, служители и магистрати, не е имало оплаквания от граждани, като се ползва с добро име и авторитет.

Достоверна писмена информация:

1/Проверени дела, 2/Приложена кадрова справка, 3/Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, 4/Становище на Комисията за професионална етика към Апелативен съд - Бургас, 5/ Становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, 6/Справка за постъпнали във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ(отм.), 7/Служебна бележка от ОС- Сливен, че в периода на атестацията съдия Величкова не е била поощрявана, не са ѝ били налагани наказания и не са били издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ за допуснати нарушения в работата ѝ, 8/ Справка на ОС- Сливен по чл.58, ал.1, т.3 от Наредба №2/23.02.2017г., че в периода на атестацията съдия Величкова не е ползвала продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност, 9/Справка от ОС- Сливен по чл.58, ал.1, т.8 от Наредба №2/2017г. , че при извършена планова проверка от Инспектората към ВСС, в доклада за резултатите от проверката не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Мая Величкова в качеството ѝ на съдия, специализирана в разглеждането на наказателни дела, 10/Справка от ОС-Сливен по чл.58, ал.1, т.9 от Наредба №2/2017г. за резултатите от годишните планови проверки на цялостната дейност на съда за периода 2016-2019г., 11/Справка за индивидуалната натовареност на съдия Величкова по СИНС, 12/ Справка от АС- Бургас по чл.58, ал.1, т.8 и т.9 от Наредба №2/2017г.

Част IV-6

А. Съдия – Мая Величкова

(Обобщена част за Окръжен съд - Сливен и Апелативен съд – Бургас)

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	75		222	3	10
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	75	16	88	13	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			

Констатации:

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ -към 18.01.2021г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	От 18.01.2016г. до 31.12.2016 г.			
	нохд	7	5	2	
	нохд, внесено със споразумение	7	7	0	
	нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	2	1	1	
	нчхд	0	0	0	
	нахд	1	2	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	5	1	1	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5	0	

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд- други	17	17	0	
внохд	16	15	3	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	6	6	0	
внахд	2	2	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0	
вчнд - други	5	5	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	91	90	5	
година	01.01.2017 г. до 31.12.2017г.			
нохд	8	9	1	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	0	0	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	8	8	0	
чнд- разрешения/одобре ния по чл.164 от НПК	7	7	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд- други	33	33	0	
внохд	16	16	1	

внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	3	3	0	
внахд	5	5	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0	
вчнд - други	7	7	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	111	114	2	
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.			
нохд	10	7	1	
нохд, внесено със споразуменне	9	9	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	1	0	1	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	3	3	0	
чнд- разрешения/одобре ния по чл.164 от НПК	23	23	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд- други	21	21	0	
внохд	15	14	3	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	13	3	0	
внахд	12	2	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	13	3	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	13	3	0	
вчнд - други	6	6	0	

дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	112	107	9	
година	01.01.2019г. до 31.12.2019г.			
нохд	6	5	1	
нохд, внесено със споразумение	13	13	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4	4	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	0	1	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	19	19	0	
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд-други	27	27	0	
внохд	12	14	0	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	4	4	0	
внахд	3	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	8	8	0	
вчнд - други	10	9	1	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	131	136	2	
година	01.01.2020 – 31.12.2020 г.			
нохд	0	1	0	
нохд, внесено със споразумение				
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)				

нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)				
чнд- разрешения/одобре ния по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внохд	13	12	0	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	3	3	0	
вчнд - други	14	15	0	
дела по реда на възобновяването	10	6	0	
ОБЩО за годината:	51	48	0	
година	01.01.2021 до 18.01.2021 г.			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)				
чнд- разрешения/одобре ния по чл.164 от НПК				

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внохд	1	0	0	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд - други	1	0	0	
дела по реда на възобновяването	0	1	0	
ОБЩО за годината:	2	1	0	
ОБЩО за периода на атестация	498	496	0	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Посочените бройки несвършени дела представляват несвършените към края на съответната година дела и не са били образувани преди повече от 1 година.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година	От 18.01.2016г. до 31.12.2016 г.				
нохд	14	14			
нчхд	0	0			
нахд	2	2			
чнд	38	38			
вчнд	7	7			
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
внохд	15	15			
внчхд	6	6			
внахд	3	3			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	90	90			
година	От 01.01.2017 г. до 31.12.2017г.				
нохд	18	18			

нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	55	55			
вчнд	10	10			
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
внохд	18	18			
внчхд	3	3			
внахд	5	5			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	114	114			
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.				
нохд	16	16			
нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	60	60			
вчнд	9	9			
вчнд-по чл. 243 от НК	3	3			
внохд	14	14			
внчхд	3	3			
внахд	2	2			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	107	107			
година	От 01.01.2019г. до 31.12.2019г.				
нохд	26	26			
нчхд	0	0			
нахд	1	1			
чнд	69	69			
вчнд	11	11			
вчнд-по чл. 243 от НК	8	8			
внохд	14	14			
внчхд	4	4			
внахд	3	3			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	136	136			
година	От 01.01.2020 – 31.12.2020 г..				
нохд	1	1			
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	26	26			
вчнд-по чл. 243 от НК	3	3			
внохд	12	12			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването	6	6			
ОБЩО за годината:	48	48			

година	01.01.2021 до 18.01.2021 г.				
НОХД					
НЧХД					
НАХД					
ЧНД					
ВЧНД	1	1			
ВЧНД-по чл. 243 от НК					
ВНОХД					
ВНЧХД					
ВНАХД					
дела по реда на възобновяването	1	1			
ОБЩО за годината:	2	2			
ОБЩО за периода на атестация	497	497			

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	постановени актове	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
18.01.2016 г. до 31.12.2016 г.								
НОХД	5	5	1	1				
НОХД - внесено със споразумение	7	0						
НОХД-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	2	2	1	0	0	1		
НЧХД	0	0	0					
НАХД	2	2	0					
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	5	0						
ЧНД-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	5	0						
ЧНД-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3				
ЧНД-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1				
ЧНД-други	17	16	2	1	0	1		

внохд	15	0						
внчхд	6	0						
внахд	3	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	5	0						
вчнд - други	5	0						
ОБЩО за годината:	90	36	8	6	0	2		
От 01.01.2017 до 31.12.2017г.								
нохд	9	9	4	3	1			
нохд, внесено със споразумение	9	0						
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.22 3НПК)	8	0						
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	0						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2	1	0	1		
чнд- определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд- други	33	29	3	3				
внохд	18	0						
внчхд	3	0						
внахд	5	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	5	0						
вчнд - други	7	0						
ОБЩО за годината:	114	45	9	7	1	1		

От 01.01.2018 до 31.12.2018г.								
нохд	7	7	2	2	0			
нохд, внесено със споразумение	9	0						
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	3	0						
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	23	0						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд-други	21	20	3	3				
внохд	14	0						
внчхд	3	0						
внахд	2	0						
вчнд -- по чл.64 и чл.65 НПК	3	0						
вчнд -- по чл.243 от НПК	3	0						
вчнд - други	6	0						
ОБЩО за годината:	107	40	8	8	0			
От 01.01.2019 до 31.12.2019г.								
нохд	9	9	5	2	0	1		
нохд, внесено със споразумение	13	0						
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4							
нчхд	0	0						

нахд	1	1						
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	6	0						
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	19	0						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	1	1					
чнд-други	27	3	3					
внохд	14	0						
внчхд	4	0						
внахд	3	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	8	0						
вчнд - други	9	0						
ОБЩО за годината:	136	28	14	11	0	1		
От 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.								
нохд	1	1	1	1				
нохд – внесено със споразумение								
нохд – съкрат.съдебно следствие по чл.373, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
вчнд – мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	11	0	0					
вчнд – определения по чл.243 НПК	3	0	0					
вчнд - други	15	0	0					
внохд	12	9	6	2	0	0	0	0

дела по реда на възобновяването	6	0	0					
ОБЩО за годината	48	10	7	3	0	0	0	0
От 01.01.2021 г. до 18.01.2021 г.								
нохд								
нохд – внесено със споразумение								
нохд – съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
вчнд – мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК								
чнд – определения по чл.243 НПК								
вчнд - други								
внохд	0	0	1	0	0	0	0	0
внахд								
дела по реда на възобновяването	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	1	0	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестацията	496	159	47 сметан	35 сметан	1 сметан	4 сметан	сметан	сметан

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV б

Запознах се на 12.03.2021г.

Max Beninova

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1336	1466	1306	182	8,05	7,18
Натовареност на отделението	642	674	629	72	9,36	8,74
Натовареност на атестираните магистрати	91	95	90	12	7,92	7,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,21	10,30
Окръжен съд - Ямбол					8,14	7,43

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1467	1626	1501	154	10,56	9,75
Натовареност на отделението	730	775	747	61	12,71	12,25
Натовареност на атестиращия магистрат	111	116	114	12	9,67	9,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,06	10,16
Окръжен съд - Ямбол					8,48	7,31

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1537	1662	1381	159	10,45	8,69
Натовареност на отделението	674	702	662	60	11,70	11,03
Натовареност на атестиращия магистрат	112	114	107	12	9,5	8,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					10,99	8,96
Окръжен съд – Ямбол					7,51	6,50
година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1492	1773	1582	155	11,44	10,21
Натовареност на отделението	668	708	672	42	16,86	16
Натовареност на атестиращия магистрат	131	138	136	12	11,5	11,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					11,72	9,38
Окръжен съд – Ямбол					8,01	6,81
година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1089	1181	1039	175,59	6,73	5,92
Натовареност на отделението	313	341	295	67,57	5,05	4,37
Натовареност на атестиращия магистрат	51	51	48	12	4,25	3,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АС)						
Апелативен съд 2020 г. – натовареност по щат наказателни съдии					5,17	3,95

Забележка: Натовареност по СИНС: 70,98 за 2020 г.

(Справка за индивидуалната натовареност по СИНС на съдия М.Величкова е направена на 02.02.2021 г.)

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Изготвил: Съдебен деловодител – статистик З. Д.

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1537	1662	1381	159	10,45	8,69
Натовареност на отделението	674	702	662	60	11,70	11,03
Натовареност на атестиращия магистрат	112	114	107	12	9,5	8,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					10,99	8,96
Окръжен съд - Ямбол					7,51	6,50
година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1492	1773	1582	155	11,44	10,21
Натовареност на отделението	668	708	672	42	16,86	16
Натовареност на атестиращия магистрат	131	138	136	12	11,5	11,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					11,72	9,38
Окръжен съд - Ямбол					8,01	6,81
година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1536	1727	1529	148	11,67	10,33
Натовареност на отделението	661	697	602	48	14,52	12,54
Натовареност на атестиращия магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					13,74	10,80
Окръжен съд - Ямбол					10,63	7,74

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност по органи на съдебната власт						
Натовареност по отделението						
Натовареност по атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас						
Окръжен съд - Ямбол						

Забелеска: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Изготвил: Съдебен секретар - статистик З. Д.

Дела с отменени съдебни актове за периода на атестация

2017 г.

1. НОХД № 419/2016

Част IV-6
А. Съдия – Мая Величкова

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	75		222	3	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	61	16	59	13	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		

Констатации:

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/- към 18.01.2021 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	От 18.01.2016 г. до 31.12.2016 г.			
	нохд	7	5	2	
	нохд, внесено със споразумение	7	7	0	
	нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	2	2	0	
	нчхд	0	0	0	
	нахд	1	2	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	5	5	0	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5	0	
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	

чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд-други	17	17	0	
внохд	16	15	3	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	6	6	0	
внахд	2	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0	
вчнд - други	5	5	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	91	90	5	
година	01.01.2017 г. до 31.12.2017г.			
нохд	8	9	1	
нохд, внесено със споразумение	9	9	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	0	0	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	8	8	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	7	7	0	
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд-други	33	33	0	
внохд	16	18	1	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	3	3	0	
внахд	5	5	0	

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5	0	
вчнд - други	7	7	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	111	114	2	
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.			
нохд	10	7	4	
нохд, внесено със споразумение	9	9	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	1	0	1	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	3	3	0	
чнд- разрешения/одобре ния по чл.164 от НПК	23	23	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд- други	21	21	0	
внохд	15	14	2	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	3	3	0	
внахд	2	2	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	3	3	0	
вчнд - други	6	6	0	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	112	107	7	
година	01.01.2019г. до 31.12.2019г.			
нохд	6	9	1	

нохд, внесено със споразумение	13	13	0	
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4	4	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	0	1	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	19	19	0	
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд-други	27	27	0	
внохд	12	14	0	
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК	0	0	0	
внчхд	4	4	0	
внахд	3	3	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	8	8	0	
вчнд - други	10	9	1	
дела по реда на възобновяването	0	0	0	
ОБЩО за годината:	131	136	2	
година	01.01.2020 – 31.12.2020 г.			
нохд	0	1	0	
нохд, внесено със споразумение				
нохд-съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
внохд				
внохд – приключило пред първата инстанция по чл.243НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	445	449		

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Посочените бройки несвършени дела представляват несвършените към края на съответната година дела и не са били образувани преди повече от 1 година.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година	От 18.01.2016г. до 31.12.2016 г.				
нохд	14	14			
нчхд	0	0			
нахд	2	2			
чнд	38	38			
вчнд	7	7			
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
внохд	15	15			
внчхд	6	6			
внахд	3	3			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	90	90			
година	От 01.01.2017 г. до 31.12.2017г.				
нохд	18	18			
нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	55	55			
вчнд	10	10			

вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
внохд	18	18			
внчхд	3	3			
внахд	5	5			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	114	114			
година	От 01.01.2018 до 31.12.2018г.				
нохд	16	16			
нчхд	0	0			
нахд	0	0			
чнд	60	60			
вчнд	9	9			
вчнд-по чл. 243 от НК	3	3			
внохд	14	14			
внчхд	3	3			
внахд	2	2			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	107	107			
година	От 01.01.2019г. до 31.12.2019г.				
нохд	26	26			
нчхд	0	0			
нахд	1	1			
чнд	69	69			
вчнд	11	11			
вчнд-по чл. 243 от НК	8	8			
внохд	14	14			
внчхд	4	4			
внахд	3	3			
дела по реда на възобновяването	0	0			
ОБЩО за годината:	136	136			
година	От 01.01.2020 – 31.12.2020 г..				
нохд	1	1			
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	1	1			
вчнд-по чл. 243 от НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	2	2			
година	01.01.2021 до 18.01.2021 г.				
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					

	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годинната:					
	ОБЩО за периода на атестация	449	449			
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/ви д	постано вени актове	подлежащи на обжалване	обжал вани	потвърд ени	изцяло отмене- ни	изменен и	прекратени	възобнове- ни
	18.01.2019г. до 31.12.2016 г.								
	нохд	5	5	1	1				
	нохд - внесено със споразуме ние	7	0						
	нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	2	2	1	0	0	1		
	нчхд	0	0	0					
	нахд	2	2	0					
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,ч л.223НП К)	5	0						
	чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	5	0						
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	4	4	1	1				
чнд-други	17	16	2	1	0	1		
внохд	15	0						
внчхд	6	0						
внахд	3	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	5	0						
вчнд - други	5	0						
ОБЩО за годината:	90	36	8	6	0	2		
От 01.01.2017 до 31.12.2017г.								
нохд	9	9	4	3	1			
нохд, внесено със споразуме ние	9	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	8	0						
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	7	0						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2	1	0	1		

чнд-определен ня по чл.243 НПК	2	2						
чнд- други	33	29	3	3				
внохд	18	0						
внчхд	3	0						
внахд	5	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	5	0						
вчнд - други	7	0						
ОБЩО за годината:	114	45	9	7	1	1		
От 01.01.2018 до 31.12.2018г.								
нохд	7	7	2	2	0			
нохд, внесено със споразуме ние	9	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0						
нахд	0	0						
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	3	0						
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	23	0						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	3	3				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	1	1						
чнд-други	21	20	3	3				
внохд	14	0						
внчхд	3	0						
внахд	2	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	3	0						
вчнд - други	6	0						
ОБЩО за годината:	107	40	8	8	0			
От 01.01.2019 до 31.12.2019г.								
нохд	9	9	5	2	0	1		
нохд, внесено със споразуме ние	13	0						
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)	4							
нчхд	0	0						
нахд	1	1						
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)	6	0						
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК	19	0						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	5	5				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	3	1	1	1				
чнд- други	27	3	3	3				
внохд	14	0						
внчхд	4	0						
внахд	3	0						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	0						
вчнд – по чл.243 от НПК	8	0						
вчнд - други	9	0						
ОБЩО за годината:	136	28	14	11	0	1		

2 бр. НОХД, към момента на изготвяне на атестационния формуляр са изпратени за обжалване и не са се върнали.

От 01.01.2020 до 31.12.2020г.

нохд	1	1	1	1				
нохд, внесено със споразуме ние								
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)								
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК								
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

чнд-определен ия по чл.243 НПК								
чнд-други								
внохд								
внчхд								
внахд								
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК								
вчнд – по чл.243 от НПК								
вчнд - други	1	0						
ОБЩО за годината:	2	1	1	1				
01.01.2021 до 18.01.2021 г.								
нохд								
нохд, внесено със споразуме ние								
нохд- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК(гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл. 223НПК)								
чнд- разрешени я/одобрен ия по чл.164 от НПК								
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								

чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други									
внохд									
внчхд									
внахд									
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК									
вчнд – по чл.243 от НПК									
вчнд - други									
ОБЩО за годината:									
ОБЩО за периода на атестация	449	150	40	33	1	4			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV б

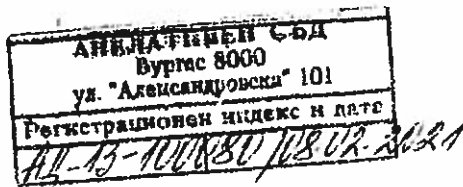
Замозная се. Мая Великова

19.02.2021г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съди от същия орган на съдебната власт

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1336	1466	1306	182	8,05	7,18
Натовареност на отделението	642	674	629	72	9,36	8,74
Натовареност на атестиращия магистрат	91	95	90	12	7,92	7,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,21	10,30
Окръжен съд - Ямбол					8,14	7,43

година/натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1467	1626	1501	154	10,56	9,75
Натовареност на отделението	730	775	747	61	12,71	12,25
Натовареност на атестирания магистрат	111	116	114	12	9,67	9,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Бургас					12,06	10,16
Окръжен съд - Ямбол					8,48	7,31



Част IV-6

А. Съдии – наказателни

съдия: Мая Петрова Величкова

период на атестиране от 02.01.2020 г. до 18.01.2021 г.

(периода на командироване на съдия М. Величкова в Апелативен съд – Бургас)

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
						10
	1.2	Въззивни дела				
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
		14	0	29	0	
	1.3	Касационни дела				
		КНОХД/производство за възобновяване на НД/		КАНД		
Констатации:						

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6				
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2020 година				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	внохд	13	12	0	
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				

внчхд	0				
внахд	0	0			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0		
вчнд –по чл.243 НПК	3	3	0		
вчнд – други	14	14	0		
дела по реда на възобновяването	10	6	0		
ОБЩО за годината:	51	46	0		
2021 година /до 18.01.21/					
нохд					
нохд, внесено със споразумение					
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК					
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други					
внохд	1	0	0		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд	0				
внахд	0				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0				
вчнд –по чл.243 НПК	0				
вчнд – други	1	0			
дела по реда на възобновяването	0	1	0		
ОБЩО за годината:	2	1	0		
ОБЩО за периода на атестация:	53	47	0		
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година					
нохд					
нчхд					

нахд					
чнд					
вчнд	25	25			
вчнд-по чл.243 НК	3	3			
внохд	12	12			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването	6	6			
ОБЩО за годината:	46	46			
2021 година /до 18.01.21/					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	1	1			
вчнд-по чл.243 НК	0				
внохд	0				
внчхд	0				
внахд	0				
дела по реда на възобновяването	1	1			
ОБЩО за годината:	1	1			
ОБЩО за периода на атестация:	47	47			
Констатации:					
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2020 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
вчнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	0	0					
вчнд-определения по чл.243 НПК	3	0	0					
вчнд - други	14	0	0					
внохд	12	9	6	2	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	6	0	0					
ОБЩО за годината:	46	9	6	2	0	0	0	0
2021 година /до 18.01.21/								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
вчнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0							
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
вчнд - други	0							
внохд	0		1	0	0	0	0	0
внахд	0							
дела по реда на възобновяването	1							
ОБЩО за годината:	1	0	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	47	9	7	2	0	0	0	0

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Заб.:

Запознава със см. 03.02.2021г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1089	1181	1039	175,59	6,73	5,92
Натовареност на отделението	313	341	295	67,57	5,05	4,37
Натовареност на атестираните магистрат	51	51	46	12	4,25	3,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АС)						
Апелативен съд 2020 г. – натовареност по шат наказателни съдии първо полугодие					5,17	3,95

Забележка: Натовареност по СИНС: 70,98 за 2020 г.

(Справката за индивидуалната натовареност по СИНС на съдия М. Величкова е направена на 02.02.2021 г.)

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил: Съдебен статистик Е. . Н



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им Констатации: Съдия Величкова притежава задълбочени правни познания и умения да ги използва при решаването на делата. Способността да тълкува правните норми съобразно вложения в тях смисъл и действителното им съдържание ѝ позволява да ги приложи правилно към конкретния казус. Познава процесуалните норми и борави с тях прецизно. Стреми се да усъвършенства професионалната си компетентност чрез участие в семинари организирани от НИП. В рамките на периода на атестиране на съдия М. Величкова от 18.01.2016г. до 18.01.2021г. същата е била командирована в АС- Бургас от 02.01.2020г. до 02.01.2022г. съгласно последна Заповед №АД-05-78/21.12.2020г. на и.ф.адм. ръководител на БАС. В периода на командироване същата е разгледала 14 ВНОХД, 10 дела по реда на възобновяването, 29 ВЧНД, от които приключили в срок до 3 месеца 6 бр. дела. За 2020г. са свършени 48 бр. дела от постъпили всички 51бр. За 2021г. от постъпилите 2 бр. дела е свършено 1 дело. От обжалваните 6 бр. дела за 2020г. и 7 бр. дела за 2021г., са потвърдени съответно по 2 бр. дела. Не са налице изменени или отменени съдебни актове от ВКС. При работата си в ОС - Сливен съдия Величкова е разгледала през периода на атестиране съответно за 2016 г. - 91 бр. дела, за 2017г. - 114 бр. дела, за 2018г. - 112бр. дела, за 2019г. - 136 бр. дела. Всички актове са изготвени в срок до 1 месец. От подлежащите на обжалване 150 акта, са обжалвани 40, от които 33 потвърдени, 1 акт отменен и 4 изменени. Не са налице прекратени и възобновени дела. В рамките на периода на атестиране от 18.01.2016 г. до 18.01.2021 г. съдия Мая Величкова е разгледала в Окръжен съд - Сливен и Апелативен съд – Бургас общо 504 наказателни дела. Приключила е общо 496 дела. При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране съотношението на разгледани и неприключили дела към края на атестационния период е 1,59%. Ефективността по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 98,41%, а по отношение на свършени към постъпили дела е 99,6%. От всички постановени актове по дела на инстанционен контрол са подлежали 159 дела, като 47 от тях са обжалвани в разглеждания период, което е 29,56%. От върнатите дела от инстанционен контрол в периода на атестиране потвърдени са 35 съдебни акта (74,47% от обжалваните); отменен е един акт на ОС - Сливен, което е 2,13%; изменени са 4 съд. акта, т.е. 8,51%. Отменени актове на съдия Величкова: През атестирания период съдия Величкова има отменен един съдебен акт по НОХД №419/2016г. на ОС- Сливен. Отменена е присъда №28/16.11.2016г. по посоченото дело, с която подсъдимият Булеваров е бил признат за виновен и осъден за извършено престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, т.76 и т.7, вр. чл.26, ал.1 от НК на три години лишаване от свобода, чието изтърпяване е било отложено на осн. чл.66, ал.1 от НК за срок от четири години. С Решение №45/12.04.2017г. по ВНОХД №13/2017г. АС- Бургас присъдата на СлОС е била отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Като причини за отмяната въззивната инстанция е посочила допуснати от първата инстанция съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, свързани с аналитичната и доказателствената дейност на съда - липса на задълбочен и обстоен анализ на обясненията на подс. Булеваров, съпоставка на същите с наличните по делото писмени доказателства и
----	--

показанията на свидетелите Дурев и Христова, съответно задълбочен анализ на писмените доказателства, липса на съпоставка на показанията на св. Тодоров и писмените доказателства по делото, неясни, неточни и частично противоречиви мотиви, липса на анализ и съпоставка на гласните доказателства, непълнота на мотивите досежно субективната страна на престъпното деяние.

Изменени съдебни актове:

ЧНД№311/2016г. на СлОС- Определение по чл.452,ал.1, вр. чл.43а, т.2 от НК, изменено с Определение по ВЧНД№185/2016г. на Апелативен съд - Бургас, с което е отменено приложението на чл.66, ал.1 от НК и приведено на осн. чл.68, ал.1 от НК наказание по НОХД№752/2006г. по описа на РС- Сливен; ЧНД№137/2017г. на СлОС, с което е потвърдена мярка за неотклонение задържане под стража, изменено с Определение по ВДЧНД№71/2017г. на АС- Бургас, като МНО е изменена в домашен арест; НОХД№284/2016г. на СлОС, присъдата по което е изменена с Решение№214/26.01.2017г. по ВНОХД№250/2016г. на АС-Бургас, като престъпната деятелност е преквалифицирана от три отделни престъпления по чл.115, вр. чл.18, ал.1, по чл.116, ал.1, т.8, предл.1, вр. чл.115, вр. чл.18, ал.1 от НК и по чл.116, ал.1, т.6, предл. 3 от НК в едно престъпление по чл.116, ал.1, т.4, предл.3, т.6, предл.3 и т.8, предл. 1, вр. чл.18, ал.1 от НК, отменена е частично по отношение на преквалифицираните престъпления, приложението на чл.23, ал.1 и чл.24 от НК и потвърдена в останалата ѝ част. С решение №137/07.07.2017г. по н.д.№353/2017г. ВКС е оставил в сила решението на БАС; НОХД№542/2018г. на СлОС, присъдата по което е изменена с решение №75/14.06.2019г. по ВНОХД№59/2019г. на БАС, като е намален размера на наложеното на подсъдимия наказание за извършено престъпление по чл.115 от НК лишаване от свобода от десет години на осем години и потвърдена в останалата ѝ част, решението на БАС е оставено в сила с Решение №190/03.12.2019г. по н.д. №781/19г. на ВКС. Предвид обстоятелството, че отмененият съдебен акт засяга изложените мотиви, а част от изменените правната квалификация на деянието и размера на наказанието от максимално предвидената оценка по този критерий следва да бъде отнета една точка.

Оценка:19

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестиращият магистрат Мая Величкова притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани на достъпен език, с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Величкова анализира събраните доказателства и излага правните изводи след пълното изясняване на фактическите обстоятелства по делото и след цялостен анализ на събраните доказателства в тяхната съвкупност.Обсъжда основните доводи и възражения, направени от страните. Изготвените мотиви съдържат фактическите и правни съображения, които се характеризират с яснота и точност. При направения анализ на на причините за отмяна и изменяване на постановените съдебни актове от съдия Величкова, се установи пропуск по НОХД№419/2016г. на ОС -- Сливен, по което с въззивното Решение №45/12.04.2017г. по ВНОХД№13/2017г. АС - Бургас присъда №28/16.11.2016г., с която подсъдимият Булеваров е бил признат за виновен и осъден за извършено престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, т.76 и т.7, вр. чл.26, ал.1 от НК на три години лишаване от свобода, чието изтърпяване е било отложено на осн. чл.66, ал.1 от НК за срок от четири години е била отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Причините за отмяната, са допуснати от първата инстанция съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, свързани с аналогичната и доказателствената дейност на съда - липса на задълбочен и обстойен анализ на обясненията на подс. Булеваров, съпоставка на същите с наличните по делото писмени доказателства и показанията на свидетелите Дурев и Христова, съответно задълбочен анализ на писмените доказателства, липса на съпоставка на показанията на св. Годоров и писмените доказателства по делото, неясни, неточни и частично противоречиви мотиви, липса на анализ и съпоставка на гласните доказателства, непълнота на мотивите досежно субективната страна на престъпното деяние. По отношение на изменените съдебни актове, две от които са ЧНД, едното свързано с изменение на Мярка за неотклонение, а другото - замяна на наказание проба с лишаване от свобода, както и по едно от НОХД, по което наказанието е намалено, не се налага извод за дефицит в правните познания на атестирания съдия и уменията за анализ на правнорелевантните факти. По отношение на четвъртото дело - НОХД изменението на съдебния акт е свързано с по-сериозни пропуски, които са довели до преквалификация на деянието. Изложените констатации обуславят отнемането на една точка от максималния брой, предвиден по този критерий.

Оценка: 19

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Статистическите данни за професионалната дейност на съдия Величкова показват отлична организация на работата и висока степен на ефективност при изпълнение на служебните задачи. През периода на атестирането ѝ тя е разглеждала разнообразни по характер и вид наказателни дела, както в Окръжен съд - Сливен, така и в Апелативен съд - Бургас, където е командирована и понастоящем. За периода на атестиране са свършени 496 бр. дела, от които 75 НОХД и 75 ВНОХД, ЧНД са 222, ВЧНД 88,10 са делата по реда на възобновяването. Данните от обобщената справка за разглежданите дела през целия атестационен период показват, че преобладава броят на разглежданите частни и въззивни частни дела. Еднакъв е броят на разглежданите първоинстанционни и въззивните общ характер наказателни дела. Съдебните актове атестираният съдия е изготвяла в срок до един месец и в двата съда. Приключили до 3 месеца са 6 броя дела. Общата натовареност на Бургаския апелативен съд е близка до средната за апелативните съдилища в страната. Статистическите данни за натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия в сравнение с останалите съдии от същия орган на съдебната власт сочи, че натовареността на съдия Величкова за 2016г. е 7.92 по - ниска спрямо натовареността на органа на съдебната власт - 8.05 и натовареността на отделението - 9.36. За 2017 г. тези показатели са съответно 9.67 отново по - ниска за съдия Величкова, спрямо 10.56 за органа на съдебната власт и 12.71 за отделението. За 2018г. посоченото съотношение се запазва съответно 9.5 спрямо 10.45 и 11.70. За 2019г. натовареността на съдия Величкова е равна на тази на натовареността на органа на съдебната власт и по - ниска от тази на отделението. През 2020г. натовареността атестирания магистрат отново е по - ниска 4.25 в сравнение с тази на органа на съдебната власт - 6.73 и на отделението 5.05. Натовареност по СИНС: 70.98 за 2020г. При разпределение на делата на случаен принцип съдия Величкова е работила при сто процента натовареност по всички видове наказателни дела. Видно от наличната информация от ИВСС, ВСС, ОС- Сливен и АС- Бургас, за времето на атестацията не са постъпвали основателни сигнали и жалби срещу съдия Величкова, включително и сигнали по раздел 1б от глава девета на ЗСВ, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и

решаване на делата в разумен срок. Видно от справката за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ до 01.01.2017г. по отношение на съдия Величкова е подаден сигнал за конфликт на интереси. Същият е разгледан от КПУКИ, която е взела решение за прекратяване на производството поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Проверката по подадената декларация през 2020г. за имущество и интереси по р.1а, гл. 9 от ЗСВ, е приключила с доклад за съответствие на осн. чл.175ж, ал.1 от ЗСВ. За периода от 18.01.2016г. до 18.01.2021г. в СлОС е извършена една планова проверка от ИВСС на дейността на съда обхващаща периода от 01.01.2015г. до 31.12.2016г., както и 4 бр. годишни планови проверки от АС- Бургас за периода 18.01.2016г. до 18.01.2021г., като в докладите за резултатите от извършените проверки не са налице констатирани слабости, респ. конкретни препоръки по отношение работата на съдия Величкова. В АС-Бургас е извършена тематична проверка "Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите на чл.424, ал.1 от НПК", като в акта за резултатите няма констатации и препоръки по отношение работата на съдия Величкова. За периода на атестиране съдия Величкова не е ползвала продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Данните за съотношението между постъпили, разгледани и свършени дела разкриват, че ефективността на извършената от атестиращия магистрат работа е висока. Съдия Величкова работи с необходимата бързина при изпълнение на съдебните си задължения. Разумната експедитивност е съчетана с ефикасност предвид високото качество на взетите в рамките на съдебния състав решения. Същата не допуска наличието на висящи дела след изтекъл период от време, надхвърлящ една година от датата на образуването им. Постъпилите за разглеждане дела приключва своевременно. По отношение на съдия Величкова не са образувани дисциплинарни производствa, няма наложени наказания, заповеди по реда на чл.327 ЗСВ и поощрения.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Видно от предоставената информация – становища на КПЕ към Апелативен съд - Бургас и КПЕ при ОС - Сливен, съдия Величкова притежава високи нравствени качества и отговаря на стандартите за професионална етика. Същата изпълнява служебните си задължения, без да проявява предпочитания, предубеждение или пристрастие. При решаване на делата се ръководи от фактите и закона. Не се поддава на неправомерно влияние, натиск, заплахи или намеса от когото и да било, пряко или косвено при вземане на решение. Спазва принципа за равенство на гражданите в наказателния процес и отдава дължимото уважение. Зачита принципа за справедливост и прозрачност при изпълнение на служебните си задължения. В професионалната си дейност е компетентен магистрат, който се стреми към повишаване на квалификацията си. Предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на своите правомощия. Няма данни за необосновани и немотивирани отводи. За целия атестационен период съдия Величкова е постановила 15 определения за отвод на магистрата, като се е отвела от разглеждането на 14 бр. дела, от които 3бр. по чл.29, ал.1, т.1, б. "а" от НПК.

	По едно от делата е отказала да се отведе, тъй като е приела, че не са налице условията на чл.31, ал.1, вр. чл.29, ал.2 от НПК. Останалите самоотводи са обосновани и мотивирани с разумно и логично основание. Съдържат описание на причините и основанието за отвод. Съдия Величкова има коректно поведение и отлично възпитание в процеса на общуване с околните. При упражняване на професионалната си дейност и извън нея проявява благоприличие и почтеност.
	<i>Оценка: 12</i>

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател – констатационни, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От посетеното заседание на 25.05.2021г., в което беше разгледано ВНОХД№41/21г. по описа на Бургаския апелативен съд, по което докладчик е съдия Мая Величкова и от проверените дела на ОС - Сливен се установява, че съдебните заседания са проведени при спазване на предварително изготвения график. Съдия Величкова спазва графика за провеждане на съдебните заседания, притежава способностите да планира конкретната процесуална дейност и да предвиди продължителността на съдебното заседание с оглед протичането му по възможно най - добрия начин. Тя прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания атестиращият магистрат се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Величкова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание. <i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> В Апелативен съд - Бургас съдия Величкова не е водила съдебно заседание. Данните за умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол се съдържат в проверените дела на Сливенския окръжен съд, където съдия Величкова е била председател на съдебен състав. Същите формират констатацията, че съдия Величкова умее прецизно да води съдебното заседание. Осигурява спокойна обстановка и ред в залата, които се съчетават с внимателно и тактично отношение и позволяват на страните в пълнота да изложат становищата си по всички релевантни въпроси. Установява се, че заседанията преминават съобразно предвидените процесуални правила, гарантиращи възможност за ефективна защита на правата и законните интереси. Не са представени данни за основателно искане за поправки и допълнения в изготвен от съдията протокол за съдебно заседание. <i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Статистическите данни и представените съдебни актове позволяват извода, че съдия Величкова усърдно и прецизно подготвя делата, в разглеждането на които участва. Предварителното им задълбочено проучване и своевременното администриране спомагат за експедитивното и безпрепятствено провеждане на съдебното производство. Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. <i>Оценка: 10</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	Констатации: От общо постановените 496 бр. съдебни акта, подлежащи на обжалване са били 159 бр. От тях обжалвани са актовете по 47 бр. дела, от които 35 бр. потвърдени, 1 бр. отменен и 4 бр. изменени. Не са налице прекратени или възобновени дела. Резултатите от проверените актове при инстанционния контрол показват, че преимуществената част от съдебните актове са оставени в сила. Голяма част от делата разкриват фактическа и правна сложност, с произнасяне по няколко обвинения, което очертава и големия брой положени усилия, довели до правилното решаване и изготвяне на съдебния акт с разумна бързина. През периода, относим към атестацията, само по едно дело съдебният акт е бил отменен от въззивната инстанция и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция - НОХД №419/2016г. на ОС - Сливен. Като причини за отмяната въззивната инстанция е посочила допуснати от първата инстанция съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, свързани с аналитичната и доказателствената дейност на съда, неточни и частично противоречиви мотиви, липса на анализ и съпоставка на гласните доказателства, непълнота на мотивите досежно субективната страна на престъпното деяние. Изменени са актовете по 46р. дела, от които 2 бр. по ЧНД - за изменение на МНО и по чл.452, ал.1, вр. чл.43а, т.2 от НК. Изменени са съдебните актове и по 2 бр. НОХД - по НОХД №284/2016г. на СлОС поради неправилна квалификация на деянието и по НОХД №542/2018г. на СлОС, по което е намален размера на наложеното на подсъдимия наказание за извършено престъпление по чл.115 от НК лишаване от свобода от десет години на осем години и потвърдена в останалата ѝ част. Броят на изменените и отменен съдебни актове като съотношение спрямо обжалваните и потвърдени съдебни актове не е фактор с решаващо значение предвид обема на индивидуално натоварване, присъствието на дела с повишена сложност и поставящи въпроси, нееднозначно решавани в практиката на ВКС. Липсват данни за системно допускани нарушения от съществен характер, които да повлияят върху преценката за високата степен на правни познания в областта на наказателното право и процес. Предвид обстоятелството, че отмененият съдебен акт засяга изложените мотиви, а част от изменените правната квалификация на деянието и размера на наказанието от максимално предвидената оценка по този критерий следва да бъде отнета една точка.
	Оценка: 4

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключение, че атестираният магистрат - съдия Величкова, притежава във висока степен правни познания и професионална компетентност, умения да обосновава съдебните актове, които изготвя с разумна експедитивност. Съдия Величкова работи отлично в екип, разполага с много добра организация на работата си, необходимите правствени качества и има етично професионално поведение. Създава и поддържа безукорни колегиални отношения. Общува внимателно и коректно с гражданите, съдебните служители и магистратите. Същата спазва принципа за безпристрастност, уважава достойнството на всеки, спазва принципа на справедливост и прозрачност, ръководи се от правилата за поведение произтичащи от принципите за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на слежубните задължения. Работи усърдно за утвърждаване на съдебната независимост, издигане авторитета на съдебната система, повишаване на доверието и чувството за справедливост на гражданите.

Съобразявайки изложеното и отчетените незначителни пропуски довели до отмяна на 1 бр. съдебен акт и изменение на 4 бр. съдебни актове, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Величкова комплексна оценка - „много добра“ - 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. ПАВЕЛ ХАНДЖИЕВ

(име и фамилия)

.....

(под

2. ГАЛИНА ТОДОРОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. ПЕТЯ ПЕТРОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 18.06.2021 г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Мая Петрова Величкова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

Мотиви: Настоящото атестиране е извънредно за съдия Мая Петрова Величкова с период 18.01.2016 г.-18.01.2021 г.

При извършената проверка на ЕФА на съдия Мая Петрова Величкова представена от ПАК при АС – Бургас, се констатира следното:

Предложението на ПАК е за много добра комплексна оценка "Много добро изпълнение на работата" – 97 т.

По общият критерий за атестиране "Правни познания и умения за прилагането им" ПАК е аргументирала 19 брой точки. КАК споделя изводише на ПАК по сочения критерий.

По критерият „Умение за анализ на правно релевантните факти“ ПАК е обосновала 19 точки, като е изтъкнато, че актовете на съдията Величкова аргументират извода, че атестирания магистрат притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. ПАК е описал като основание за снижаване на оценката пропуски в аналитичната и доказателствената дейност на съда касаещи НОХД № 419/2016 г. Изводът на ПАК относно коментираниите изменени съдебни актове е че по тях не се налага извод за дефицит в правните познания на атестирания и уменията му за анализ на правнорелевантните факти. Съставът на ПАК е коментирал и че изменението на четвъртия съдебен акт по НОХД е свързан с по-сериозни пропуски, които са довели до преквалификация на деянието. Съгласно чл. 31 от Наредба № 2 /23.02.2017 г. соченият критерий включва в себе си шест показателя за формиране на оценка. Посочените по-горе аргументи от страна на състава на ПАК евентуално припокриват показателя "Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството". КАК извърши преценка на актовете на съдията и заключи, че дори да е налице известен дефицит при оценка на относимите факти и обосноваване на изводите от тях по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ за конкретното дело, са изложени идентични фактически констатации за отменените и изменени съдебни актове на съдията Величкова. Съгласно чл. 67, ал. 2 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. „Идентични фактически констатации за един и същи период се отчитат при оценяването само един път по критерия, към чийто показатели са относими“. Направените фактически

констатации са относими именно по посоченият критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и са отчетени като показатели по него, като оценката е снижена. Това е и причината по критерият „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ броят точки на съдията да бъде увеличен с една точка на 20 т.

По специфичният критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове; изцяло или частично и основанията за това“, ПАК е оценила съдията Мая Величкова с 4 т. Показателите по сочения специфичен критерий съгласно чл. 38 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. са брой потвърдени, обезсилени, изцяло или частично отменени съдебни актове, прекратени, възобновени и недопуснати до касационно обжалване актове в периода на атестиране, спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове в същия период. Върнатите от инстанционен контрол актове постановени от съдията Величкова за периода са 40 броя, като изцяло отменените съдебни актове представляват 2,50% от върнатите от инстанционен контрол, а изменените 10% от тях.

Съдията е постановил 496 бр. акта по наказателни дела. От подлежащите на обжалване 159 бр. съдебни акта по наказателни дела, са обжалвани 47 такива, като от тях потвърдени изцяло са 35 съдебни акта, отменени са 1 брой акт и изменени 4 броя съдебни акта.

Цифровата оценка на съдията Величкова по този критерий следва да бъде повишена на 5 т. поради причина, че процентното съотношение на подлежащите на обжалване, обжалвани, потвърдени, отменени и изменени актове сочи на внимателно запознаване с материалите, обстоен доказателствен анализ и последователно и логично аргументиране и това е изводимо както от цифровите съпоставки на делата по бройки, така и от процентните им съотношения и съобразено с чл. 22 от Наредба №2 от 23.02.2017 г.

Комплексна оценка на съдия Мая Петрова Величкова е „Много добра“ с 99 т.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мая Петрова Величкова - съдия в Окръжен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №24/12.07.2021 г. т. С-26.

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
22.08.2021 - ВЕРОНИКА ИМОВА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.08.2021

Мая Величкова

(име и фамилия)

Нямам възражения

(има/няма възражения)

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

от

**Комисията за професионална етика
при Окръжен съд – Сливен**

ОТНОСНО: Нравствените качества на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** – Съдия в Окръжен съд – Сливен, във връзка с откритата процедура за извънредното ѝ атестиране, за периода от 18.01.2016 г. – 18.01.2021 г., на основание Решение по протокол № 1/18.01.2021 г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Днес, 16.02.2021 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, в състав:

Председател: Надежда Найденова Янакиева – Съдия в Окръжен съд – Сливен и

Членове: 1. Мария Янева Блецова – Калцова – Съдия в Окръжен съд – Сливен;

2. Яница Събчева Събева - Ченалова – Съдия в Окръжен съд – Сливен

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на **Мая Петрова Величкова** – Съдия в Окръжен съд - Сливен.

При изготвяне на настоящото, съставът на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен се съобрази с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и единодушно изрази следното становище:

1. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **независим магистрат**, която при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система;

2. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **безпристрастен магистрат**, която установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност

между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия;

3. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **справедлив магистрат**, която в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба;

4. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **вежлив магистрат**, която чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса;

5. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **толерантен магистрат**, открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки;

6. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **почтен магистрат**, която извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност;

7. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **магистрат**, която с поведението и действията си в професията и в обществото напълно задоволява изискванията за благоприличие;

8. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **компетентен и квалифициран магистрат**, която познава отлично нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, работата ѝ се отличава с висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владение на правната материя. Процесът се води с необходимата възискателност и бързина. Съдия Мая Петрова Величкова се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок личен морал и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Освен това, съдия Величкова проявява и добри умения за работа в екип;

9. По смисъла на кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мая Петрова Величкова е **конфиденциален магистрат**, която е дискретна и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

В заключение, Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен намира, че г-жа Ваня Петрова Величкова – Съдия в Окръжен съд – Сливен отговаря на всички присъщи за заеманата от нея длъжност нравствени качества.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Надежда Янакиева/

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____;
/Мария Блещова/

2. _____
/Яница Ченалова/

СТАНОВИЩЕ

от Комисията за професионална етика към Апелативен съд Бургас

ОТНОСНО: притежаваните нравствени качества на съдия Мая
Величкова - съдия в Окръжен съд Сливен

Съдия Мая Величкова е започнала магистратската си кариера през 1999 г. като следовател в Окръжна следствена служба – гр. Сливен. На 11.04.2005 г. е встъпила като съдия в Военен съд – Сливен, а от 7.07.2014 г. е съдия в Окръжен съд – Сливен. Към настоящия момент съдия Величкова е командирована и правораздава в Апелативен съд – Бургас, Наказателно отделение.

Работата на съдия Петрова е безупречна. Тя спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията – независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала ѝ достояние във връзка с работата.

При постановяване на своите актове, колегата Величкова се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и закона. Не показва предубеденост или предразположеност към страните в процеса. Независима е при изпълнение на служебните си задължения. Цели установяване истината за фактите по делата като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. Не е демонстрирала поведение, което би могло да се възприеме като привилигиране, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия.

Съдия Величкова се отнася с отговорност към разглеждането и решаването на възложените ѝ дела, като се опира на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. В работата си по съдебните спорове показва чувство за справедливост, обосновано от закона.

Съдия Величкова има изградена репутация на магистрат, който не се поддава на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система.

Сред колегите в апелативния съд съдия Мая Величкова се ползва с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист, отнасящ се с лична отговорност към работата си като съдия и с постоянен стремеж към професионално самоусъвършенстване. В

отношенията си с колегите е винаги вежлива, отзивчива, добронамерена и толерантна.

Както в работата по делата, така и в цялостното поведение на съдия Петрова се проявяват високите ѝ професионални и етични качества и усещането ѝ към съдийската професия като призвание. Изразява уважение към служителите, гражданите – страни в процеса, техните адвокати.

На комисията не са известни случаи на проявено от магистрата неблагоприличие. Води се винаги от вътрешната си убеденост за висок морал и почтеност в отношенията с хората, зачитане и спазване установените правни и етични норми на обществото ни.

С цялостното си поведение съдия Величкова е пример за последователно и неотклонно спазване на установените етични правила на съдийската професия и допринася за повишаване авторитета на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:.....

/Румяна Луанкова /

ЧЛЕНОВЕ: ...

/Светла Цолова/

.....
/Илияна Балтова /

гр. Бургас
4.02.2021 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ЗАПОВЕД

№ АД-06-060

гр.Бургас, 16.04.2021 г.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-990/2021 от 01.04.2021 г. на Председателя на Комисия по предложенията и атестирането към СК на Висшия съдебен съвет, относно провеждане на атестиране на Мая Петрова Величково - съдия в Окръжен съд – Сливен и необходимостта от определяне членове на помощна атестационна комисия, която да проведе атестиране на посочения съдия, както и да представи на КАК към СК на ВСС предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране по реда на чл.53, т.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, на основание чл.106, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт

ЗАПОВЯДВАМ:

I. Определям комисия в състав:

Председател: Гургана Димитрова – съдебен администратор и

Членове:

3. Катерина Тодорова – ръководител сектор и

4. Павел Фурнаджиев – системен администратор в Апелативен съд – Бургас.

II. Комисията по т. I да извърши чрез предоставения от ВСС програмен продукт, по атестационната преписка:

1. Избор на членове на помощна атестационна комисия по чл. 39а, ал. 3 от ЗСВ, в т.ч. и докладчик, която да проведе атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** – съдия в Окръжен съд - Сливен.

III. При определяне на помощната атестационна комисия да се съобразят следните изисквания:

6. В списъка като участници в подбора, за членове на комисията, да бъдат включени само съдии титуляри от гражданско, търговско и

наказателно отделение на Апелативен съд – Бургас, съгласно решение по т.19.1 и т. 19.2 на протокол №16/19.05.2020 г. на СК на ВСС за избора на състава на ПАК и незаетия съдийски щат.

7. От списъка да бъдат изключени съдиите, визирани в чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

8. В избора за членове на ПАК да не участват съдии от състава на КПЕ при Апелативен съд – Бургас, изразили становище за атестираните съдия Мая Величкова, съгласно решения на СК на ВСС по протокол №17/02.06.2021 г. и на КАК-СК по протокол №11/05.04.2021 г., т.15.2.

9. Избор на докладчик между съдиите-членове на ПАК, разглеждащ дела от материята, относима към работата на атестирания съдия, съгласно т.19.1 от протокол № 21/23.06.2020 г. на СК на ВСС.

10. Изборът на ПАК да бъде осъществен на 19 април 2021 г. от 11.10 ч. За резултатите от избора на членовете на помощната атестационна комисия, да ми бъде представен протокол от програмата за извършено електронно разпределение.

Настоящата заповед да се връчи на членовете на определената комисия за сведение и изпълнение.

ПЛАМЕН СИНКОВ

И.Ф.Административен ръководител
Председател на Апелативен съд - Бургас



9 април 2021 г.

ечат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Мая Петрова Величкова Дата: 19.4.2021 г. 11:28:45

Членове на ПАК: Петя Иванова Петрова, Галина Тодорова Канакиева, Павел Александров Ханджиев

Докладчик: Галина Тодорова Канакиева Резервен член: Събина Ненкова Христова

Изборът е извършен от списък на общини от наказателно, гражданско и търговско
и следните параметри: обиделите

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Събина Ненкова Христова	4	1
Павел Александров Ханджиев	4	2
Галина Тодорова Канакиева	0	0
Петя Иванова Петрова	1	0

Съдебният избор, в т.ч. и на докладчик по административната
жестика, е извършен от определящата със Заповед № АВ-06-60/16.04.
2021. Комисия.

При определяне на ПАК са отразени решенията на СЖ на ВР
и протоколи № 17/02.06.2021, № 16/19.05.2020 г., № 21/23.06.2020 г.,
ако и указаните решенията на ПАК при СЖ на ВР.

Копието в състав:

Председател: Г. Величкова

Членове: 1. Г. Тодорова

2. П. Ханджиев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

АТЕСТАЦИОННА ПРЕПИСКА
НА МАЯ ВЕЛИЧКОВА – СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН,
КОМАНДИРОВАНА В АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

СПИСЪК НА СЪДИИТЕ ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД - БУРГАС
ОТ НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ

№	Три имена на съдията	Придобит статут на несменяемост	Отсъствие поради неплатен отпуск, болест, майчинство	Дисциплинарни наказания	Други обстоятелства
1	Пламен Ангелов Синков	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ,бр.64 от 07.08.2007)	не	не	чл.39а, ал.5 от Закона за съдебната власт
2	Светла Миткова Цолова	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ,бр.64 от 07.08.2007)	не	не	Член на КПЕ, изготвила становището
3	Галина Тодорова Канакиева	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ,бр.64 от 07.08.2007)	не	не	
4	Петя Иванова Петрова	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ,бр.64 от 07.08.2007)	не	не	
5	Благой Гавраилов Потеров	Няма	не	Не	Чл.39а, ал.4 от ЗСВ /няма придобит статут на несменяемост атестиране /
6					

СПИСЪК НА СЪДИИТЕ ОТ ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД - БУРГАС

№	Грите имена на съдията	Придобит статут на несменяемост	Отсъствие поради неплатен отпуск, болест, майчинство	Дисциплинарни наказания	Други обстоятелства
1	Румяна Стоева Манкова	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ,бр.64 от 07.08.2007)	не	не	Председател на КПЕ изготвила становището
2	Събина Ненкова	чл.129 ЗСВ	не	не	

	Христова	(отм. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007)			
3					
4					
5					

**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ ОТ ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС**

№	Трите имена на съдията	Придобит статут на несменяемост	Отсъствие поради неплатен отпуск, болест, майчинство	Дисциплинарни наказания	Други обстоятелства
1	Павел Александров Ханджиев	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007)	не	не	
2	Илияна Тодорова Балтова	чл.129 ЗСВ (отм. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007)	не	не	Член на КПЕ, изготвила становището
3					
4					

Забележка: Всички съдии от наказателно отделение, гражданско отделение и търговско отделение притежават положителна оценка от последното атестиране „много добра“, с изключение на съдия Благой Потеров, за когото няма проведено атестиране.



19.04.2021 г.

Изготвил: К. Тодорова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ЗА П О В Е Д

№ АД-06-062

гр.Бургас, 19.04.2021г.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-990/21 от 01.04.2021 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на Висшия съдебен съвет, относно провеждане на атестиране на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд – Сливен и необходимостта от определяне членове на помощна атестационна комисия, в т.ч. и докладчик, която да проведе атестиране по чл.53, т.3 от Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, съгласно представения от назначената комисия по избора Протокол от 19.04.2021 г., 11:28 ч. за избор на ПАК и докладчик чрез предоставения от ВСС програмен продукт, на основание чл. 39а, ал.3 и чл.106, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт

О П Р Е Д Е Л Я М:

Помощна атестационна комисия от съдиите в Апелативен съд - Бургас в състав:

1. Петя Иванова Петрова - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,
2. Галина Тодорова Канакиева - съдия в наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, избрана за докладчик на преписката за атестиране,
3. Павел Александров Ханджиев - заместник-председател и ръководител на търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и Резервен член Събина Ненкова Христова - съдия в гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”,

която да проведе атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** – съдия в Окръжен съд гр.Сливен, съгласно Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Съгласно чл.39а, ал.6 от Закона за съдебната власт помощната атестационна комисия да избере председател измежду своите членове.

Настоящата заповед да се връчи на посочените съдии, за сведение и изпълнение.

За заповедта и писмото с изх. № ВСС-990/21 г. от 01.04.2021 г. на председателя на КАК към СК на ВСС да се уведоми съдия ~~Мая~~ Величкова.

ПЛАМЕН СИНКОВ

*И.Ф.Административен ръководител-
Председател на Апелативен съд - Бургас*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Галина Йодорова Качакиева.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност съдия.....
в Апелативен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд-Бургас, протокол
за избор на ПАК от 19 април 2021 г. и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** самоотвод като
член на състава на ПАК за атестиране на МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 20.04......2021г.

Подпис:

Галина Качакиева
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Павел Александров Хангичев
(собствено, бащино и фамилно име),

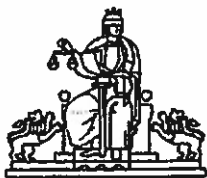
на длъжност
в Апелативен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд-Бургас, протокол
за избор на ПАК от 19 април 2021 г. и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** самоотвод като
член на състава на ПАК за атестиране на МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 20.04.2021г.

Подпис:

Павел Хангичев
(име, фамилно)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Петя Иванова Петрова - Пандева
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *свободен*
в Апелативен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд-Бургас, протокол
за избор на ПАК от 19 април 2021 г. и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** самоотвод като
член на състава на ПАК за атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА**.

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *19.04.*.....2021г.

Подпис:
Петя Иванова Петрова
.....
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ПРОТОКОЛ

**за избор на председател между членове на помощна атестационна
комисия, на основание с чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт**

Днес, 21.04.2021 г., в 10.30 часа, в изпълнение на Заповед № АД-06-62/19.04.2021г. на Пламен Синков – и.ф.административен ръководител – председател на Апелативен съд - Бургас, се проведе заседание на помощната атестационна комисия в състав:

- Петя Иванова Петрова – съдия в наказателно отделение,
- Галина Тодорова Канакиева – съдия в наказателно отделение и
- Павел Александров Ханджиев - заместник председател на търговско отделение, при което

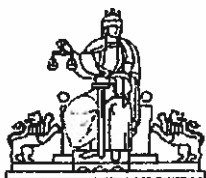
На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ членовете на помощната атестационна комисия единодушно

РЕШИ:

Избира Павел Ханджиев, заместник-председател и съдия в търговско отделение на Апелативен съд – Бургас за ПРЕДСЕДАТЕЛ на помощната атестационна комисия, сформирана със Заповед № АД-06-62/19.04.2021г. на и.ф.административния ръководител - председател, за провеждане на атестиране съгласно Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, разглеждаща наказателни дела.

Председател:
Павел Ханджиев

Членове: 1.
Галина Тодорова
2.
Петя Петрова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **Павел Александров Ханджиев**
на длъжност „заместник на административния ръководител-
заместник-председател“ в Апелативен съд – Бургас

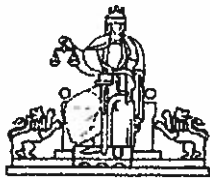
ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобил статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мая Величкова;

Декларатор:

Павел Ханджиев

21.04.2021 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Петя Иванова Петрова – Дакова
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мая Величкова;

Декларатор:

Петя Петрова

21.04.2021 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Галина Тодорова Канакиева
на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас

ДЕКЛАРИРАМ, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на **МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА** - съдия в Окръжен съд – Сливен:

- съм придобила статут на несменяемост ;
- имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение;
- атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мая Величкова;

Декларатор:

Галина Тодорова

21.04.2021 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

Мис Мезрова Венкикова
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност съдия
.....
в Окръжен съд-Сливен,

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запознат/а с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Апелативен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 19 април 2021 г. и **ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** отвод на член/членове от състава на ПАК:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 19.04.....2021г.

Подпис:

Мис Венкикова
.....
(име, фамилия)

