

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юни 2025 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова – административен ръководител – председател на Районен съд-Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Генчева Иванова – административен ръководител – председател на Районен съд-Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:
М. Стоева
МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА
Дата и място на раждане	г., гр.
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата: университет	Серия – СУ № 705.05.1998 г.; „Климент Охридски“ гр. София
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	№ 11.02.1999 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - РАЗГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител-председател на Районен съд - Разград
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд Разград – съдебен кандидат 01.02.1998 г. – 01.02.1999 г.; 1 г. 0 м. 0 дни Окръжен съд Разград – младши съдия 18.06.1999 г. – 01.03.2000 г.; 0 г. 8 м. 13 дни Районен съд Разград – от 01.03.2000 г. - съдия до 07.08.2020 г. 20 г. 5 м. 6 дни от 07.08.2020 г. – административен ръководител към 07.01.2025 г. 4 г. 5 м. 0 дни Районна болница Разград, завеждащ служба, той и юристконсулт „Социално-правни въпроси“ 09.02.1999 г. – 18.06.1999 г. 0 г. 4 м. 9 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Модул „Гражданско право и процес“ Трето ниво- първа част – 03.-08.12.2000 г. Трето ниво- втора част – 22-26.01. 2001 г. Модул „Наказателно право и процес“ Трето ниво – 10-15.06.2001 г. Основи на Европейското право – 29.01.- 01.02.2002 г. Защита правата на потребителите

	04.- 06. 04. 2001 г. Борба с пиратството на аудиовизуални произведения и развлекателен софтуер 27 – 29.11. 2002 г. Защита правата на човека – 25-29.10.2004 г. Съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела – 05.-07. 07.2005 г. Съдебна практика на съда на Европейските общности – 05 – 07. 04. 2006 г. Съдебно сътрудничество по граждански дела 07 – 09. 06. 2006 г. Право на интелектуалната собственост в Европейски съюз – 02 – 04. 05. 2007 г. Обучение по превенция и противодействие на корупцията – 30.06. – 01. 07. 2008 г. Съдебно сътрудничество по граждански дела - Европейски изпълнителни основания – 02. – 03.06. 2009 г. Ролята на националния съдия в ЕС. Основни принципи на правото на ЕС – 02-03. 07. 2009 г. Заповедно производство по ГПК 02. 11. 2009 г. – 07. 12.2009 г. Съдебна етика – 02.07.2010 г. Европейско юридическо пространство. Свобода на движение на съдебните решения. Съдебно сътрудничество при връчване на книжа и събиране на доказателства по граждански и търговски дела – 01. 02. – 28. 03. 2011 г. Имуществени отношения между съпрузи по Семейния кодекс – 12. 04. – 06. 06. 2011 г. Гражданско и търговско право – 27.- 28.05. 2011 Правосъдие близо до хората – 28. 06. 2011 г. Медиацията като способ за извънсъдебно решаване на спорове – 25.10. – 30. 11. 2011 г. Етични предизвикателства в работата на магистратите – 23.10. – 20. 11. 2012 г. Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие – 13.11. – 11.12. 2012 г. Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС – 26.06.-28.06.2013 г. Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия – 19. 09 – 20.09.2013 г. Правосъдието приятел на детето 11. 11. – 13.11.2013 г. Семейно право и права на човека 14.04. – 09.06.2015 г. Интегриран подход за справедливо правосъдие 24.10. - 25.10.2016 г. „Проблеми на въззивното производство по ГПК и други въпроси по прилагането му“ – 21.09.2017 г. „Антидискриминация“ 19 09. – 31.10.2017 г. Грамота от ВСС – лектор в Образователната програма за 2017 г.
--	--

	„Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020" 09 -11.07.2018 г. „Ползване на електронните ресурси на Европейската съдебна мрежа" 29.01.-19.02.2019 г. „Умения за публично говорене" – 12.02.2019 г. Английски език, у-ще „Европа" – ниво B1 Международни отношения. Право на Европейския съюз – магистър по право на Европейския съюз, диплом от СУ „Св. Климент Охридски" 14.12.2018 г. „Международно сътрудничество по наказателни дела" – 04.10.2019 г. „Вербална / невербална комуникация" 01.10.2019 г. – 08.10.2019 г. „Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебна власт" 25.10.2019 г. „Прилагане на Медийната стратегия на съдебната власт" – 13.11.2019 г. „Работа с медиите. Практически аспекти" 14 – 15.11.2019 г. „Въведение във философията на възстановителното правосъдие: принципи, практики и приложение в наказателно производство и гражданскоправен контекст" 22.10-19.11.2019 г. „COVID-19-проблеми и решения в работата на съда" 15.03 - 29.03.2021 г. „Домашно насилие в гражданскоправен контекст. Психологични аспекти" 22.03 - 22.04.2021 г. „Мениджмънт предизвикателствата в съдебната власт" 15.11 – 21.11.2021 г. „Зонално съвещание на съдиите и съдебните служители от района на Апелативен съд Варна" 13-14.10.2022 г. „Служебно събиране на доказателства от съда в гражданския процес" 01- 08.03.2023 г. „Нови тенденции в цифровото подписване. Практика на ЕСПЧ" 07-13.03.2023 г. Обучение на обучители за съдебни медиатори по Реформа III (K10 P3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация" 27.05.2024 г. – 31.05.2024 г. Уебинар „Правилният въпрос: инструментът на успешната комуникация" – 24.10.2024 г. Уебинар „Доказване по делата с предмет неизпълнени задължения за извършване на СМР" 07.11.2024 г. „Електронният документ в гражданското процесуално право. Доказателствена тежест на електронния документ по ГПК. Електронно правосъдие" 08-09.11.2024 г. Уебинар "Чл.146 ГПК-актуална съдебна практика" 12.11.2024 г. „Специализирано обучение на съдии-наставници" 26.11.2024 г.
--	---

	Уебинар „Защита на собствеността (искове по чл. 108 ЗС, чл.109 ЗС): разпределяне на доказателствена тежест и доказване по дела за защита на собствеността” - 27.11.2024 г. Уебинар „ Установителни искове за собственост: разпределяне на доказателствена тежест и доказване” – 29.11.2024 г. „Доказването по дела за родителската отговорност” – 04.12.2024 г. Обучение за медиатор 09.11.2024 г. – 08.12.2024 г. „Комуникацията с медиите и имиджът на съдията” 11.02.2025 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Протокол № 29 от 20.12.2016 г. ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 23 от 03.07.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС Районен съд - Разград Оценка „много добра“
Период на атестацията	07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

гр.д. № 1114/2021г., гр.д. № 872/2021г., гр. № 2243/2021г., гр.д. № 2265/2024г., гр.д. № 1938/2024г., гр.д. № 938/2023г., 2212/2019г.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе открито съдебно заседание по гр.д. № 496/2025г. от 10.00 ч. на 21.05.2025г. Бе даден ход и делото бе обявено за решаване. Заседанието се проведе в спокойна обстановка, при съобразяване с часовия график. Атестираният ръководи процеса уверено, с необходимото уважение между участниците в процеса. Пролита сериозна предварителна подготовка за изясняване на спорния предмет по делата. Безспорно се установи, че при изпълнение на служебните си задължения, атестирания спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес.

Събеседвания:

При проведеното събеседване атестираният сподели, че проявява интерес основно към гражданско - правната материя и има желание да се развива в тази насока, както и да израства кариерно. Включва се активно в дейности извън преките му задължения като магистрат и административен ръководител. В съда са установени колегиални и коректни отношения, както с останалите колеги, така и с административния персонал. Атестираният заяви, че в качеството си на административен ръководител, е направил постъпки пред ВСС за отпускане на средства за ремонт помещенията на РС-Разград, които не са били ремонтирани при последния ремонт осъществен през 2022г., като се надява поисканите средства да бъдат отпуснати.

Бе проведено събеседване и с Цветалина Дочева – съдия при РС – Разград, която е колега на атестирания. Съдия Дочева изрази отлични впечатления от дейността на атестирания, в това число и от административната му дейност, тъй като от 07.08.2020г. и до момента атестирания е административен ръководител – председател на РС-Разград. Заяви, че атестираният е изключително амбициозен, отличен професионалист, съвестен, отговорен, дисциплиниран, ползва се с авторитет сред колеги и адвокати, отзивчив е към служителите.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от:

- Кадрова справка;
- Справка от РС - Разград, за индивидуалната натовареност на атестирувания магистрат по години, общ брой и вид на делата, разгледани от него, неприключени дела от датата на образуване, към крайния момент на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени актове;
- Служебна бележка от РС - Разград, относно проверки на Инспектората към ВСС относно дейността на Районен съд – Разград и атестирувания магистрат.
- Писмо с изх. № А-25-214 от 18.03.2025г. на ИВСС и с Регистрационен индекс на ВСС – ВСС-6124 от 19.03.2024г.
- Справка от РС - Разград, установяваща, че за атестирувания период продължителен отпуск поради временна неработоспособност не е ползван;
- Справка на принципа на случайния подбор три влезли в сила съдебни актове с резултатите от инстанционния контрол и протокол за извършения избор на атестирувания за периода 07.01.2020-07.01.2025г. /на електронен носител/;
- Протокол за избор на съдебни актове на случаен принцип за атестирувания за периода 07.01.2020-07.01.2025г.
- Справка за три броя влезли в сила съдебни актове ведно с резултатите от инстанционния контрол избрани от атестирувания за периода 07.01.2020-07.01.2025г. /на електронен носител/;
- Служебна бележка от РС - Разград, от която е видно, че през атестационния период на атестирувания магистрат не са налагани наказания, същият няма поощрения и не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ;
- Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС относно дейността на Районен съд – Разград и на дейността на Нели Генчева Иванова – Административен ръководител на Районен съд – Разград за периода 07.01.2020-07.01.2025г.;
- Справка за извършени проверки на организацията на дейност на Районен съд – Разград и на дейността на Нели Генчева Иванова – Административен ръководител за периода от 07.01.2020г. до 07.01.2025г. от Окръжен съд – Разград;
- Справка за отводи за периода 07.01.2020-07.01.2025г. на атестирувания;
- Справка с отменен ход по дела за периода 07.01.2020-07.01.2025г. на атестирувания;
- Удостоверение по чл. 58, ал.3, т.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд;
- Становище на Комисията за професионална етика при ОС Разград;
- Справка за извършени одитни проверки за периода 07.01.2020-07.01.2025г.;
- Информация по чл. 201 от ЗСВ за дейността на Нели Генчева Иванова - Административен ръководител – председател на РРС, за периода 07.01.2020г. – 07.01.2025г.;

- Годишни отчетни доклади /от сайта на РРС и РОС/;
- Благодарствено писмо от Център за съзидателно правосъдие;
- Поздравителен адрес от Областния управител на област Разград по случай десетгодишнината от създаването на Местния механизъм за прилагане на закона за защита от домашно насилие в област Разград;
- Приемо-предавателен протокол от извършен ремонт през 2022г. на част от първия етаж на Съдебната палата, където се помещава Районен съд – Разград;
- Благодарствено писмо от Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Разград;
- Благодарствено писмо от РУ на МВР Разград;
- Разпечатка от интернет страницата на Национален институт на правосъдието.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Съдия Нели Генчева
За период от 07.01.2020 г. до 07.01.2025 г..

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1	Първоинстанционни дела						
07.01.2020 г.- 31.12.2020 г.	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	295	472					
2021 г.	240	688					
2022 г.	198	430					
2023 г.	167	453					
2024 г.	177	499					
01.01.2025 г.- 07.01.2025 г.	51	24					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.

Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
07.01.2020 г.- 07.01.2025 г.	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	48	12	5	6
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
			1	1
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестацион- ния период
				останали несвършени и причините за това
	От 07.01.2020 година			
	граждански дела	203	226	
	ч.гр.дела	519	517	
	първоинст. адм. дела	1	1	
	ОБЩО за годината	723	744	
	2021 година			
	граждански дела	240	234	
	ч.гр.дела	688	690	
	ОБЩО за годината	928	924	
	2022 година			
	граждански дела	198	219	
	ч.гр.дела	430	431	
	ОБЩО за годината	628	650	

	2023 година				
	граждански дела	167	186		
	ч.гр.дела	453	447		
	ОБЩО за годината	620	633		
	2024 година				
	граждански дела	177	185		
	ч.гр.дела	499	483		
	ОБЩО за годината	676	668		
	До 07.01.2025 година				
	граждански дела	1	-		
	ч.гр.дела	1	4		
	ОБЩО за годината	2	4		
	ОБЩО за периода на атестация:	3577	3623		
Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
07.01.2020 година						
граждански дела	226	226				
ч.гр.дела	517	517				
първоинст. адм. дела	1	1				
ОБЩО за годината:	744	744				
2021 година						
граждански дела	234	234				
ч.гр.дела	690	690				
ОБЩО за годината:	924	924				
2022 година						
граждански дела	219	219				
ч.гр.дела	431	431				
ОБЩО за годината:	650	650				
2023 година						
граждански дела	186	186				
ч.гр.дела	447	447				
ОБЩО за годината:	633	633				
2024 година						
граждански дела	185	185				
ч.гр.дела	483	483				
ОБЩО за годината:	668	668				
До 07.01.2025 година						
граждански дела	-	-				
ч.гр.дела	4	4				
ОБЩО за годината:						
ОБЩО за периода на атестация:	3623	3623				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
От 07.01.2020 година								
граждански дела	219	192	42	18	10	4	-	
ч.гр.дела	518	433	18	11	7	1	-	
Общо за годината	737	625	60	29	17	5	-	
2021 година								
Граждански дела	234	208	56	29	5	10	-	
Ч.гр.дела	689	582	18	13	1	3	-	
Общо за годината	923	790	74	42	6	13	-	
2022 година								
Граждански дела	223	204	39	26	4	6	-	
Ч.гр.дела	431	326	12	11	1	-	-	
Общо за годината	654	530	51	37	5	6	-	
2023 година								

Граждански дела	185	168	42	28	5	4	1	10
Ч.гр.дела	447	351	7	6	-	1	-	
Общо за годината	632	519	49	34	5	5	1	10
2024година								
Граждански дела	184	158	38	22	4	4	-	5
Ч.гр.дела	483	355	30	21	-	1	-	
Общо за годината	667	513	68	43	4	5	-	5
До								
07.01.2025година								
Граждански дела	-	-	2	-	-	-	-	-
Ч.гр.дела	4	3	-	-	-	-	-	
ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:	3617	2980	304	185	37	34	1	33

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Заморнаева сдм 08.04.2025г

Н. Генчева

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването	
	07.01.2020-31.12.2020г.	3	1	5		
	2021 г.	1		4		
	2022 г.	7		4		
	2023 г.			19		
	2024 г.	1		14	1	
	01.01.2025-07.01.2025 г.					
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД	КАНД				
Констатации:						

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	07.01.2020-31.12.2020 година				
	нохд	3	2		
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	1			
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	146	149		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	3	12		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	2	12		
За 2021 година				

					НОХД № 703/2020 г. създаден докладчик Нели Генчева образувано: обвинителен акт от 23.10.2020г. предмет: чл.206, ал.1 от НКи чл.209, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК назначено: С Разпореждане от 06.11.2020г. е назначено разпоредително заседание за 04.12.2020г., като по молба на подсъдимия е пренасрочено за 11.12.2020г. В с.з. делото е отложено за 05.02.2021г. В разпоредителното заседание на 05.02.2021 г., делото е върнато на РП – Разград за отстраняване на противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. След връщане на делото от РП – Разград, е проведено разпоредително заседание за 14.06.2021 г. и делото е отложено за разглеждане по общия ред за 09.07.2021г. В с.з. на 09.07.2021 са разпитани голям брой свидетели, но делото е отложено за 01.10.2021 г за разпит на неявилите се свидетели. На 01.10.2021 в съдебно заседание са изслушани свидетели и вещи лица, но е отложено за 12.11.2021 г. за събиране на доказателства. На 12.11- 2021 г са разпитани свидетели и вещи лица, но делото е отложено за 21.01.2022г, с оглед на допуснати свидетели, но същото е пренасрочено за 04.02.2022г. В съдебно заседание на 04.02.2022г. е назначена СМЕ и делото е отложено за 08.04.2022г. Заседанието за 08.04.2022 е пренасрочено за 20.05.2022г и след това за 24.06.2022г, с оглед неизготвено заключение по СМЕ.В съдебното заседание на 24.06.2022г е изслушано заключението на СМЕ, но делото е отложено за 07.10.2022г. за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 07.10.2022 е назначена допълнителна експертиза и делото е отложено за 25.11.2022г. заседанието за 25.11.2022 г. е пренасрочено за 16.12.2022г, с оглед неизготвено заключение на допълнителната експертиза. В заседание на 16.12.2022г., съдът, е постановил присъда.
	НОХД	1	1		
	НОХД, внесено със споразумение				
	НОХД -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	НЧХД		1		
	НАХД				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	4	4		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	5	6		
За 2022 година				
нохд	3	4		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	4	4		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	11	12		
За 2023 година				
нохд				

нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	19	19		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	19	19		
За 2024 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	14	14		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				

вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	16	16		
01.01.2025-07.01.2025 г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		
ОБЩО за периода на атестация:	60	60		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.01.2020-31.12.2020 година						
нохд	2	2				
нчхд						
нахд						
чнд	5	5				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						

дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	7	7				
2021 година						
нохд	1	1				
нчхд	1	1				
нахд						
чнд	4	4				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	6	6				
2022 година						
нохд	8	7	1			
нчхд						
нахд						
чнд	4	4				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	12	11	1			
2023 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд	19	19				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	19	19				
2024 година						
нохд	1	1				
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	14	14				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						

ОБЩО за годината:	16	16				
01.01.2025-07.01.2025						
година						
НОХД						
НЧХД						
НАХД						
ЧНД						
ВЧНД						
вчнд-по чл.243 НК						
ВНОХД						
ВНЧХД						
ВНАХД						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	0	0				
ОБЩО за периода на атестация:	60	59	1			
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2020 година								
НОХД	2	2	1	1				
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1		1			
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	4							
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	7	3	2	1	1			
2021 година								
НОХД	2	2	2	1	1			
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	4							
ВНОХД								

ВНЧХД							
вчнд							
ОБЩО за годината:	6	2	2	1	1		
2022 година							
нохд	4	2	2	1		1	
нохд - внесено със споразумение	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	4						
внохд							
внчхд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	12	2	2	1		1	
2023 година							
нохд			2	1		1	
нохд - внесено със споразумение							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	19						
внохд							
внчхд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	19		2	1		1	
2024 година							
нохд	1	1					
нохд - внесено със споразумение							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд	1	1					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	14						
внохд							
внчхд							
вчнд							
ОБЩО за годината:	16	2					
2025 година							

НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:	60	9	8	4	2	2		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-б

Запознах със
Цели Генчева 08.04.2025г

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
07.01.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3011	3445	3034	73	47,19	41,56
Натовареност на отделението	2173	2470	2214	37	66,76	59,84
Натовареност на атестираните магистрат	732	836	751	12	67,67	62,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3484	3895	3527	69	56,45	51,12
Натовареност на отделението	2704	2960	2705	36	82,22	75,14
Натовареност на атестираните магистрат	933	1016	930	12	84,67	77,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3072	3440	3082	82	41,95	37,58
Натовареност на отделението	2270	2525	2269	45	56,11	50,42
Натовареност на атестираните магистрат	639	727	662	12	60,58	55,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3059	3417	3096	77	44,37	40,21

Натовареност на отделението	2327	2583	2356	41	63,00	57,46
Натовареност на атестирания магистрат	639	706	652	12	58,83	54,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3179	3500	3126	81	43,21	38,59
Натовареност на отделението	2430	2657	2369	45	59,04	52,64
Натовареност на атестирания магистрат	692	757	684	12	63,08	57,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

ВЛАСТ						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
До 07.01.2025 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	20	308	37	7	44,00	5,28
Натовареност на отделението	9	95	22	4	23,75	5,50
Натовареност на атестиращия магистрат	2	76	4	1	76,00	4,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареността е изчислена по дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
--

Констатации:

В актовете си атестирания магистрат проявява отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон, които прилага на практика. От актовете му е видно, че същият с лекота борава с различните правни институти. Проявява отлично познаване на съдебна практика, в това число и задължителната такава. Повишава и задълбочава професионалната си квалификация чрез участие в различни семинари. Съдебните актове са изготвени старателно и със задълбочен анализ на доказателства и приложими норми.

Мотивите на постановените от атестирания магистрат актове са ясни, точни и убедителни. Подробно е обсъждан събрания по делото доказателствен материал, като при разноречиви доказателства съдът е посочил кои и защо кредитира, както и кои и защо не възприема. Всестранно са обсъдени доводите на страните, а крайните изводи на съда са изцяло подчинени на материалния закон. Правните изводи са ясни, стегнати, логични и убедителни. В обобщение мотивите и диспозитива са построени по начин, който може да служи за модел за постановяване на съдебен акт.

Изцяло отменени/обезсилени актове:

ГРАЖДАНСКИ:

В част IVa от Районен съд – Разград е посочено, че изцяло отмените/обезсилени актове по граждански дела за периода на атестацията са 37 броя.

Настоящата комисия, приема че за целите на атестирането, за изцяло отменени/обезсилени актове по граждански дела следва да се приемат само **27 броя**, тъй като от посочените 37 бр. следва да **се приспаднат следните 10 броя акта:**

- На електронен носител са качени **4 броя** решения, като **всяко едно от тях е с един и същ номер на решение, номер на дело и година на дело, а именно: Решение № 598 от 03.01.2020г. по гр. д. № 2164/2029г., но със различно съдържание.** След като ПАК провери съответните дела, се установи, че това се дължи на ОФГ, тъй като в титулна частна и на четирите решения не са били променени номера на решението и номера, и годината на делото */решенията са изготвени преди въвеждането на ЕИСС, при която титулната част на актовете се генерира автоматично/*. В действителност това са Решение № 598 от 03.01.2020г. по гр. д. № 2171/2029г., Решение № 599 от 03.01.2020г. по гр. д. № 2172/2029г., Решение № 600 от 03.01.2020г. по гр. д. № 2169/2029г. и Решение № 601 от 03.01.2020г. по гр. д. № 2164/2029г. Четирите решения са еднотипни – постановени по предявени иски за заплащане на извънреден труд от служители на МВР. Исковите са уважени от РС, но отхвърлени от ОС. Решенията са постановени преди образуването на Тълкувателно дело т. д. № 1/2020 г., ОСГК, по което в последствие е постановено Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2023 г., съвпадащо с изводите на въззивната инстанция. Тъй като и четирите решения са от дата 03.01.2020г., а атестационния период започва от 07.01.2020г. */т.е. решенията са постановени преди започването на атестационния период/*, ПАК не взема предвид тези актове.

- **ч.гр.д.№1823/2019** г. – с разпореждане № 4730/21.11.2019г. е оставено без уважение искане за издаване на изпълнителен лист за сумата 25лв. направени деловодни разноски и 100лв. за юрисконсултско възнаграждение. Въззивният съд обезсилил разпореждането, като приел, че молбата по чл. 248 ГПК е просрочена. Тъй като обжалваното разпореждане е от 21.11.2019г., а атестационния период започва от 07.01.2020г. */т.е. постановено е преди започването на атестационния период/*, ПАК не взема предвид тези актове.
- **ч.гр.д.№1824/2019** г. – с разпореждане № 4733/ 21. 11. 2019 г. е оставено без уважение искане за издаване на изпълнителен лист за сумата 25лв. направени деловодни разноски и 100лв. за юрисконсултско възнаграждение. Въззивният съд обезсилил разпореждането, като приел, че молбата по чл. 248 ГПК е просрочена. Тъй като обжалваното разпореждане е от 21.11.2019г., а атестационния период започва от 07.01.2020г. */т.е. постановено е преди започването на атестационния период/*, ПАК не взема предвид тези актове.
- **ч.гр.д.№2004/2019** г. – с разпореждане № 4731/ 21. 11. 2019 г., съдът е оставено без уважение искането му за издаване на изпълнителен лист за сумата 560, 93 лв. разноски и 100 лв. юрисконсултско възнаграждение. Въззивният съд обезсилил разпореждането, като приел, че молбата по чл. 248 ГПК е просрочена. Тъй като обжалваното разпореждане е от 21.11.2019г., а атестационния период започва от 07.01.2020г. */т.е. постановено е преди започването на атестационния период/*, ПАК не взема предвид този акт.
- **ч.гр.д. №392/2015** г., - с Разпореждане от 17.01.2018 г., е разпоредено издаване на изпълнителен лист въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение. Разпореждането е отменено от РОС т.к. съдът, постановил решение по установителния иск по чл.422 от ГПК вече е издал такъв. Тъй като обжалваното разпореждане е от 17.01.2018г., а атестационния период започва от 07.01.2020г. */т.е. постановено е преди започването на атестационния период/*, ПАК не взема предвид този акт.

- Решение по гр.д.№2052/2019 г. – Производството е образувано по иск с правно основание чл.49 от СК. Решението е **ЧАСТИЧНО** отменено по отношение на вината /ОС счита, че е на двамата, а не само на ответника/ и за ползване на семейното жилище /предоставено за ползване на ответника от РС, а на ищцата от ОС/. В частта, с която бракът е прекратен първоинстанционното решение е влязло в сила като необжалвано.
- Решение по гр.д.№ 1679/2021 г. – Производството е образувано по искове с правно основание чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ; Решението по исковете за отмяна на уволнението и възстановяване на работа е потвърдено; отменено е само допълнително решение №643/10.12.2021г постановено по гр.д.№1679/2021г. по описа на РС-Разград, в частта в която съдът е отхвърлил иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ, във вр. с чл.225, ал.1 от КТ за разликата над 6 652.10лв. до размера на 9108.88лв., както и за периода 23.10.2021г.-09.12.2021г. и присъжда тази сума за периода, в който ищцата е продължила да бъде без работа и след постановяването на съдебното решение, на осн. чл. 235, ал.3 ГПК. Т.е. дори и частичната отмяна на решението се дължи на обективни причини - изтекъл период от време, след приключването на съдебното дирене пред първата инстанция.

Анализ на останалите 27 броя изцяло отменени акта по граждански дела:

Върнати през 2020 г.

Решения:

Гр.д.№2212/2019 г. /поради ОФГ в титулната част на същото е посочен № на делото 1712/2019/ – отменено съдебно решение, с което е отхвърлен иска за заплащане на застрахователно обезщетение по сключен договор за застраховка „Професионална отговорност на медицинския персонал“ и е постановено решение с което иска е уважен. Според ОС възражението на ответника - застраховател за заявяване на претенцията извън срока на договора по застраховката е неоснователно, а и неотносимо към настоящата регресна претенция на работодателя.

Определения/разпореждания:

Гр.д.№594/2020 г. – отменено определение, с което съдът е прекратил производството по искова молба с правно основание чл.127А от СК и е изпратил материалите по подсъдност на друг съд, след като установил, че нищата е променила настоящия адрес на децата след депозиране на исковата молба. ОС е приел, че следва да се вземе предвид фактическото местопребиваване на децата към момента на предявяването на иска, а не регистрирания адрес.

ч.гр.д.№712/2020 г. - производство по чл.410 от ГПК.; обезсилено разпореждане на районния съд, с което е оставил без уважение искане за поправка на очевидна фактическа грешка в заповедта за изпълнение. ОС е приел, че районният съд като е констатирал, че подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение не отговаря на изискванията по чл. 410 от ГПК, чиято алинея 2 препраща към чл. 127, ал.1 и 3 и чл. 128, т. 1 и т.2 от ГПК, е следвало да предостави възможност на заявителя да отстрани допуснатата нередовност в заявлението, като му даде тридневен срок. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

ч.гр.д.№895/2018 г. - отменено определение в частта, с която е оставено без уважение искането на особения представител на ответника за доплащане на сумата 150лв. ОС Разград присъжда същата сума за осъществено процесуално представителство пред районния съд в качеството ѝ на особен представител на ответника, като е приел, че делото не е с по-ниска правна и фактическа сложност в сравнение с нормалното за този вид дела развитие на производството, като е взел и предвид конкретните процесуални действия извършени от особения представител.

гр.д.№944/2019 г. — отменено разпореждане за връщане на жалбата поради неотстраняване на нередовности — неплащане на д.т. Според въззивния съд Удостовереното във вносната бележка плащане сочи, че указанията за отстраняване нередовността на в. ж. с плащане на определената д.т. са били изпълнени в рамките на предоставения за това срок.

ч.гр.д.№1025/2020 г. — производство по чл.417 от ГПК. Длъжникът е обжалвал заповедта в частта за разноските, като е искал намаляване на адвокатското възнаграждение на осн. чл. 78, ал.5 от ГПК. ОС е приел това за основателно, като приел, че: *Конкретното дело не се отличава с фактическа и правна сложност, предвид на това, че е подадено заявление по образец, към което е представено споразумение с нотариална заверка на подписите, по което споразумение за предходни дължими вноски вече са образувани заповедни производства, със съответно присъдени адвокатски възнаграждения в полза на заявителя.*

ч.гр.д.№1174/2020 г. - производство по чл.417 от ГПК. Длъжникът е обжалвал заповедта в частта за разноските, като е искал намаляване на адвокатското възнаграждение на осн. чл. 78, ал.5 от ГПК. ОС е приел това за основателно, като приел, че: *Процесуалният представител на заявителя е получил 1 000 лв. възнаграждение при минимално такова в размер на 339, 90 лв. Така платеното адвокатско възнаграждение за заповедното производство е прекомерно с оглед на действителната и правна сложност на случая, като се вземе предвид, че процесуалния представител на заявителя е попълнил единствено заявление по образец за образуване на заповедно производство. В договора за правна защита и съдействие, приложен по делото, договореното възнаграждение в размер на 1 000 лв. е за процесуално представителство. Доколкото друго не е упоменато в договора, твърденията на въззиваемия, че възнаграждението е уговорено и във връзка с други разходи по изготвяне на нотариалното споразумение, не е подкрепено с доказателства.*

ч.гр.д.№1345/2020 г. - производство по чл.417 от ГПК. Длъжникът е обжалвал заповедта в частта за разноските, като е искал намаляване на адвокатското възнаграждение на осн. чл. 78, ал.5 от ГПК. ОС е приел това за основателно, като приел, че: *Въззивният съд счита, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност подадено е заявление, попълнено по образец, към което е представено споразумение с нотариална заверка на подписите. Още повече, че за предходните дължими парични вноски по същото споразумение вече са били образувани заповедни производства, по всяко от които също са присъдени адвокатски възнаграждения, видно от изпратените от ЧСИ до съда покани за доброволно изпълнение и приложени преписи на заповеди за незабавно изпълнение по предходно образувани заповедни производства.*

гр.д.№2524/2019 г. -- отменено разпореждане, с което съдът върната насрещна искова молба, тъй като в дадения срок не е представено „изрично“ пълномощно за подаването ѝ. Въззивният съд е приел, че: *Действието по подаване на насрещен иск и защитимите с предявяването му в това производство интереси не попадат в предметния обхват на действия и спорове, за редовността на които разпоредбите на чл.29(5)ГПК и чл.34(3)ГПК, изискват „изрично“ пълномощно. Не се касае за спогодба или действие на разпореждане с предмета на иска, за което процесуалният представител следва да е изрично упълномощен от довереника си; не се касае за свързан с лични права спор.*

Върнати през 2021г.

гр.д.№58/2006 г. – отменено определение, с което е отменена обезпечителна мярка. Според въззивния съд *подадената от последващия преобретател на имота, върху който е наложено обезпечението молба за отмяна на допуснатото обезпечение на осн. чл. 402 от ГПК е недопустима, т.к. същият не е страна в същото гражданско производство, част от което е и обезпечителното производство.*

гр.д. №594/2020 г. – отменено определение, постановено по реда на чл.248 от ГПК, с което е изменено решение в частта му за разноси и е оставено без уважение искането на ответника за присъждане на разноси по дело с правно основание чл.127А от СК. ОС е отчел противоречивата съдебна практика по въпроса за присъждане на разноси в производствата на спорна съдебна администрация и е заявил, че поддържа становището, че въпросът за присъждане на разностите следва да се подчинява на общите правила за присъждане на разноси в исковото производство като това важи за всички инстанции. *Акта е постановен преди образуването на тълкувателно дело № 3 по описа за 2023 г. на Общото събрание на Гражданска колегия на ВКС, по въпроса: „Приложими ли са разпоредбите на чл. 78 ГПК в производствата по спорна съдебна администрация, уредени в СК“ – бел. ПАКІ.*

Гр.д.№92/2021 г. отменено определение, с което е прекратено производството по и делото изпратено същото по компетентност на Административен съд - Разград. ОС е приел че: *Процесуалната норма на чл. 9б, във вр. с чл. 4, ал. 2 ЗМДТ дава на Общината възможност да избира реда и органа, който да извърши принудителното изпълнение - публичният изпълнител по реда на ДОПК или съдебни изпълнители по реда на ГПК, като изрично сочи, че обжалването се извършва по същия ред. В конкретния случай Общината е предпочела принудителното събиране на публичното задължение да се извърши от частен съдебен изпълнител по реда на ГПК. Образувано е горещитираното изпълнително дело. На ищеца е изпратена покана за доброволно изпълнение по реда на чл. 428, ал. 1 ГПК, т. е. изпълнението се провежда по реда на ГПК. Следователно не са налице условията на чл. 266 и сл. ДОПК, а е обективизирано едно от изключенията, визирани в нормата на чл. 163, ал. 1 и ал. 3 с. з. за неприложимост на процесуалния ред по ДОПК за събиране на вземането.*

гр.д.№1615/2020 г. – Отменено е разпореждане № 795/11.03.2021г., в частта, с която е оставено без уважение искането на молителя за освобождаване от заплащане на държавна такса за обжалване на постановеното решение до размера 200лв., като вместо това постановява: *Освобождава молителя от внасяне на ДТ за въззивно обжалване на постановеното решение по гр.д. № 1615/2020г. на РС Разград до размера 200лв., т.е. изцяло от внасяне на дължимата такса за въззивно обжалване. РОС е приел, че: Преценени в светлината на горните предпоставки, събраните пред първостепенния съд данни за финансовото положение на жалбоподателката сочат на пълна невъзможност последната да внесе определената ѝ от районния съд ДТ в размер 200лв.*

гр.д.№1514/2021 г. отменено определение, с което съдът е прекратил производството по иск по чл.127А от СК и е изпратил делото по подсъдност на друг съд. ОС обезсилва това определение, като приема, че българският съд не е компетентен да разглежда този иск, т.к. от доказателствата се следва за безспорно, че децата от датата на раждането си до датата на предявяване на исковата молба живеят в Германия съвместно с ищеца..... Не са налице, а и не се твърдят от ищеца, визираните изключения по чл. 9, 10 и 12 от Регламент № 2201/2003. В мотивите на обжалваното определение, районният съд е обсъдил защо намира, че не е налице хипотезата на чл. 12 от регламента, и по – конкретно липсата на втората предпоставка, изискваща признаване на компетентността на българския съд и от двете страни. В обобщение, въззивният съд намира, че българският съд не е компетентен с разглеждането на въведения в предмет на иск спор по чл.127а СК.

Върнати през 2022

гр.д.1151/2022 г. – производство по чл.410 от ГПК, постановено разпореждане за прекратяване на производството поради неотстраняване на нередовности в срок. Въззивният съд е отчел, че в последния ден от срока за отстраняване на нередовности е 11.07.2022г. На следващия ден – 12.07.2022г. първоинстанционния съд е постановил разпореждането за прекратяване на производството поради неотстраняване на нередовностите в срок. В деня на постановяване на това разпореждане – 12.07.2022г. в съда е пристигнала молба, с която се отстраняват нередовностите, като молбата е подадена по пощата с пощенско клеймо от последния ден на срока - 11.07.2022г. Предвид на разпоредбата на чл. 60, ал.2 ГПК, въззивният съд е приел, че нередовностите са били отстранени в срок и отменил обжалваното разпореждане.

ч.гр.д.№1430/2021 г. - отменено определение на Районен съд гр. Разград, с което е оставено без уважение искане за допускане на обезпечение по висящ иск. Въззивният съд - ШОС не приема и извода на първоинстанционния съд, че не е налице нужда от обезпечаване, тъй като спорът между страните е дали стоката е предадена, респективно дали задължението за заплащане на процесната сума е възникнало. Разпоредбата на чл. 391 ал. 1 ГПК, която урежда предпоставките за допускане на обезпечение, е ясна и точна. По приложението ѝ съществува постоянна практика на ВКС, ориентирана към разбирането, че преценката на доказателствата и на нуждата от обезпечаване на иска е винаги конкретна и специфична за всяко дело, а при липса на данни и на доказателства, които да я опровергават, обезпечителната нужда следва да се предполага. За кредитора винаги съществува риска длъжникът да отчужди имуществото си. С оглед което обезпечителна нужда несъмнено е налице.

гр.д.№1958/2019 г. - ОБЕЗСИЛВА Решението в частта, с която е отхвърлен иска за установяване, че трудовото правоотношение между ищцата и ответника за длъжността ... за периода ... е било такова за пълно работно време при 8-часов работен ден и ПРЕКРАТЯВА производството по делото, като недопустимо. За да стигне до този извод ОС приема, че: „Доколкото продължителността на работния ден е съществен елемент от задължителното съдържание на трудовия договор /съгласно чл. 66, ал. 1, т. 8 от КТ, то следва извод, че при наличие на валидно сключен трудов договор между страните, е недопустимо оборването на така постигнатата договорка със свидетелски показания, както и с други доказателства, установяващи по косвен начин различна от договорената между страните продължителност на работния ден.“

гр.д.№2148/2021 г. – обезсилено решение; РС е приел, че искът следва да се квалифицира по чл. 203 КТ предвид това, че щетите са нанесени в момент, в който ответникът е трябвало да демонстрира, че може да управлява автомобила, за шофьор на който е кандидатствал.

Въззивният съд намерил обжалваното решение за недопустимо, т. к. при постановяването районният съд е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, довели до постановяване на решение по непредявен иск при несъобразяване на изложените в ИМ на ищеца твърдения - хипотезата на чл. 270, ал. 3, предл. 3 ГПК. ОС обезсилил решението и върнал делото за ново разглеждане по същество на действително заявената с иска защита по чл.45 33Д от друг състав на първоинстанционния съд.

гр.д.№2544/2019 г. – отменено определение, с което съдът е осъдил ответницата по дело за родителски права, режим на лични отношения и издръжка да заплати на НБПП определеното от последното възнаграждение на адвоката. Според ОС – Разград в настоящия случай не са налице обстоятелства, които да налагат отклонение от общото правило. Делото е приключило с решение, с което спорът е решен в съответствие със своевременно въведените от ответницата възражения по оспорване на иска. При този изход на спора, натоварването на лицето, което е получило правна помощ именно с оглед неговото материално затруднение, да репарира възнаграждението за процесуален представител не съответства на разума на закона, на уредения от ГПК безплатен характер на правната помощ и целите, които преследва нейното предоставяне в гражданския процес.

Върнати през 2023 г.

гр.д.№ 1902/2021 г. – установителен иск за собственост, уважен от РС, отхвърлен от РОС. Според въззивния състав: *В исковата молба ищците не сочат и периода в който, считат , че имота е бил собственост на техния наследодател до изселването му в Р.Турция и съответно до смъртта му през 1997г. , както и основанието на което е възникнала тази собственост и позоваването на нея. Не може да бъде споделено и виждането на РС , свързано с имотната декларация от 1998г., която безспорно съдържа поправки и задрасквания, извършени неизвестно от кого и кога, както и изводите на същия за осъществявано владение върху имота от общия наследодател в продължение на 10 години, направило го собственик на имота, като непочиващи на надлежно събрани доказателства. Въззиваемите не са доказали правото на собственост на своя наследодател Ни. Маи върху спорния имот, поради което неоснователно се позовават на правоприемство по силата на наследяването му. Като е уважил предявения от тях установителен иск за собственост районният съд е постановил необосновано и неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго за отхвърляне на претенцията на ищците.*

гр.д.№1703/2022 г. – отменено определение за прекратяване на производство по чл. 422 ГПК поради неотстраняване на нередовности в исковата молба и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Според въззивният състав:

В конкретния случай в обстоятелствената част на предявения установителен иск ищецът е конкретизирал вземанията по основание и размер, като от изложените твърдения е видно, че е налице идентичност в претендираното субективно материалното право с индивидуализираното такова в заповедното производство. Допълнително ищецът сочи единствено обстоятелството, че след подаване на заявлението е постъпило плащане в размер от 85 лева, с което е погасено част от претендираното вземане. Ищецът посочил, че в изпълнение на чл. 76, ал.2 ЗЗД и чл. 41, ал.4 ОУ, с получената сума от 85 лв. са покрити първо разноските по заявлението за издаване на Заповед по чл. 410 и сл. ГПК, след това лихвите, натрупани до този момент и накрая частично главницата по фактурите за топлинна енергия. В исковата молба е посочено, че в резултат на плащането, ответникът оставало да заплати на ищеца претендираните с исковата молба суми.

Настоящият съдебен състав намира, че с така извършената конкретизация, ищецът не е допуснал сочените от първата инстанция нередовности в исковата молба и е налице пълна идентичност между вземанията по издадената заповед за изпълнение и вземанията, предмет на предявения установителен иск.

Що се касае до посоченото от ищеца допълнително обстоятелство, а именно - извършено от длъжника плащане след депозиране на заявлението в размер на 85 лева, настоящият съдебен състав намира следното: Дори и ищецът изрично да посочи, че не може да направи уточнение каква сума и за каква част от периода е погасена с това плащане, то този въпрос се явява спорен и преценката относно погасителния ефект на плащането не е свързана с редовността на исковата молба, а с разрешаване на спора по същество. Такава е и съдебната практика по сходни казуси намерила израз в Определение № 114 от 14.02.2018 г. на ОС - Враца по в. ч. гр. д. № 83/2018 г.

Гр.д.№1605/2022 г. – отхвърлен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ , предявен от застраховател срещу АПИ за заплащане на регресно вземане за платено обезщетение за имуществена застраховка.

За да отхвърли иска, първоинстанционния съд приел, че: В случая обаче не бе установено какво е било поведението на водача на автомобила, още повече, че едва в показанията на свидетелката стана ясно, че автомобилът не е управляван от нея. Липсват и твърдения и доказателства за това дали автомобилът е бил управляван от правоспособен водач /по делото е представено СУМПС на свидетелката/. По отношение на претендирания от ищеца размер на щетите, липсват категорични доказателства. Съставянето на две различни опис-заключения с различен брой увредени детайли и различна степен на увреждане, през период от 15 дни пораждават съмнение дали установените от вещото лице увреждания са в причинна връзка именно с ПТП-то, сочено като осъществено на околновръстния път на гр.Лозница. С оглед всичко това, Съдът намира, че не е доказано по несъмнен начин, че единствената причина за ПТП-то е състоянието на пътя, респ. неизпълнението на задължението на ответника за поддържането на пътя, както и размера на причинените щети, поради което искът за заплащане на регресно обезщетение, както и акцесорните такива за заплащане на ликвидационни разходи и обезщетение за забава следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Въззивният съд отменил решението и уважил иска, като приел, че: Тъй като в случая е установено настъпването на вреди по застрахования при ищеца автомобил от нарушената цялост на пътното платно, каквато представляват дупките на пътя, е установено и бездействие от страна на компетентните служби на ответната административна структура /АПИ/ за ремонт и поддържане на пътя, както и за сигнализиране на препятствия на пътя /чл. 167, ал. 1 ЗДвП /, от което са причинени вредите по автомобила. Налице е следователно противоправно бездействие, което е основание за ангажиране отговорността на ответника - възложител на работата при условията на чл. 49 ЗЗД, като съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД доказване на виновно поведение не е необходимо..... В опис - заключение по щета № 44010312006042, заведена на 14.09.2020 год. и оглед на същата дата - 14.09.2020 год., като увредени части са описани следните:..... В цитирания документ е посочено, че предстои следващ оглед, а като забележка е отразено на кои детайли - д.о. /допълнителен оглед/ на гума предна дясна и гума задна дясна. Възможността за допълнителен оглед е предвиден и в Общите условия към застраховка „Каско+“, в текста на раздел II: Каско, т. 11.4. „Допълнителен оглед по увреденото МПС се извършва при установяване увреждания по детайли и агрегати, които на се били видими при първоначалния оглед и ако същият е бил предвиден първоначално." Ето защо, е логично при втория оглед да се установят увреждания по детайли и агрегати, които на се били видими при първоначалния оглед, които от своя страна да доведат до необходимост до подмяна на детайлите. В този смисъл, е и заключението на вещото лице, което сочи принципно, че:

„Възстановяването на увредените алуминиеви джанти е възможно, но съществува риск от спукване на материала, като вложения труд ще завиши допълнително разходите за отстраняване на повредите“ /л. 78 РС/. Относно посоченото от първата инстанция, че липсват и твърдения и доказателства за това дали автомобилът е бил управляван от правоспособен водач, следва да се отбележи, че ответникът не е направил възражение, за това, че автомобила е бил управляван от неправопособен водач.

гр.д.№677/2023 г. - отменено определение, с което съдът е оставил без уважение молбата на ищеца за освобождаване от заплащане на такси и разноски по делото. Според ОС: Източник на средства за издръжката на ищеца е получаваната месечна заплата, която към 3.04.2023г. е в размер 784,67лв. Същият е длъжник по образувано изпълнително дело за задължение в размер 27 171,42лв. и върху заплата му, както и върху банковите му сметки ЧСИ е наложил запор. При тези данни настоящият състав приема, че ищецът не разполага с достатъчно финансови средства за заплащане на дължимите по делото такси и разноски. Страната получава доходи единствено по трудово правоотношение. Дяловете в търговски дружества са актив, който не би могъл да обезпечи доходи в кратък период от време от продажбата им, така щото да осигурят на ищеца парични средства за заплащане на такси и разноски, а дружествата не осъществяват дейност, от която ищецът да получава доходи. При това положение дължимата държавна такса от 400лв., съпоставена с материалното състояние на ищеца – в частност с несеквестируемия размер на трудовото му възнаграждение от 523,11лв., съгл. чл.446 ал.1 т.1 ГПК, мотивират настоящия състав да приеме, че *Г-н Га* не разполага с достатъчно средства да заплати дължимата държавна такса и следващите се разноски, без да бъде поставен в особено затруднено положение, съотв. без да бъде лишен от необходимите средства за съществуване.

Върнати през 2024 г.

Гр.д.№ 1959/2020 – уважен иск по чл.108 за реална част от недвижим имот; отменено поради установена различна фактическа обстановка относно границата между процесните имоти.

За да отмени първоинстанционното решение и отхвърли иска, въззивната инстанция приела, че: *В настоящия случай, въззивния състав не споделя правните изводи на първоинстанционния съд, за това че ответниците са завзели сочената в решението част от имота на ищеца чрез преместване на ограда от мрежа през 2020г., като , ако и да е налице такова преместване, то същото съответства на правата на собственост на ответниците, съобразно действащия рег.план от 1972г. за с.Езерче, въз основа на който е изработена и кадастралната карта. Напротив счита това тяхно възражение за доказано, тъй като при съпоставяне на всички планове действали на територията на с.Езерче и установеното на място от вещото лице, счита че действителната граница между двата съдени имота е тази очертана от рег.план от 1972 г., действащ и понастоящем, а не тази очертана от кадастралната карта, която не съвпада нито с рег.линия по действащия план нито с кадастралната такава, а претенцията на ищеца е очертана именно от замерването извършено в неговия имот по границата, очертана от кадастралната карта и замервания на място, като изменение на претенцията липсва, а установено е по делото ,че кадастралната карта не посочва действителната граница между имотите.*

Гр.д.№444/2022 – иск по чл.45 от ЗЗД, уважен от РС и отхвърлен от ОС. Въззивният съдебен състав намерил, че липсват доказателства, които да обуславят действия на ответника, представляващи противоправно виновно поведение, а именно въвеждане в заблуждение на ищцата, че ще заживеят с ответника на семейни начала, които да са предхождали разпоредителните действия от ищцата. Въззивният съд е посочил, че: *липсват съществени елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД, а именно доказателства за извършено противоправно деяние от страна на ответника /въвеждане в заблуждение ищцата, че ще заживеят заедно/, което да е предхождащо датите на разпореждане с паричните средства и да е в причинно следствената връзка между поведението на ответника и мотивирането на ищцата да се разпреди с процесните суми на два пъти /10.03.2017 год. и 31.07.2017 год./ В кориците на делото не се съдържат нито писмени, нито гласни доказателства, които да сочат, че с действията си ответникът е въвел в заблуждение, а след това и да е поддържал същото у ищцата, че ще заживеят заедно в период предшестващ датите на разпореждане 10.03.2017 год. и 31.07.2017 год., което да я мотивира да осъществи разпоредителните действия с процесните суми.*

Гр.д.№896/2023 – установителни искиове по чл. 415, ал.1, т.1 от ГПК във вр. със ЗПК, уважена от РС и отхвърлен от ОС. Според въззивният състав елементите на договора за потребителски кредит не са представени с еднакъв по вид, формат и размер шрифт – не по-малък от 12, с което е нарушено изискването на изискването на чл.10 ал.1 от Закона за потребителския кредит. При това положение приложение намира чл.22 ЗПК, съобразно който следва да се приеме, че договорът, сключен между страните, е недействителен. Паричното вземане на ищеца от ответника съществува само за чистата стойност на непогасения кредит, на осн. чл. 23 ЗПК, а главницата по процесния договор е платена.

Гр.д.376/2024 г. – потвърдено от ОС и отменено от ВКС определение, с което е оставено без уважение възражението на ответницата за липса на компетентност на българския съд да се произнесе по предявените от ищеца искиове за упражняване на родителски права по отношение на общата им дъщеря за определяне на местоживеенето на детето, на режим на лични отношения и за присъждане на издръжка. Според Определение № 4450 от 7.10.2024 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3416/2024 г., III г. о., ГК, въз основа на гореописаните доказателства, следва да се приеме, че към релевантната дата обичайното местопребиваване на детето е в Австрия. ВКС приел, че: *Наличието на трансграничен елемент определя приложимостта на Регламент № 1111/2019. Съгласно чл.7– компетентни да разглеждат въпроси, свързани с родителската отговорност на дете, са съдилищата на държавата членка, в която детето има обичайно местопребиваване „към момента на сезиране на съда“. В случая моментът на сезиране на съда е датата на предявяване на иска – 5.03.2024г.Понятието „обичайно местопребиваване“ е разяснено в практиката на СЕС и то по принцип се характеризира с два елемента, а именно, от една страна, волята на заинтересованото лице да установи обичайния център на своите интереси на определено място и от друга страна, достатъчно трайно присъствие на територията на съответната държава членка. Преценката е конкретна и зависи от установените по делото факти. В случая въз основа на гореописаните доказателства, следва да се приеме, че към релевантната дата обичайното местопребиваване на детето е в Австрия. Това е така, защото там то е родено и там то е живяло постоянно, с изключение на трите месеца /от м.10.2023г.до м.1.2024г./, когато е било в България.*

Понастоящем /след 22.01.2024г./ то също е в Австрия, където е неговата регистрация. Неговите родители са живеели там повече от десет години - от 2012г. до 2023г., когато са взели решение да се върнат. Ответницата е с непрекъсната адресна регистрация във Виена за периода от 10.02.2016г. до 19.10.2023г. След прекъсването от за три месеца, тя понастоящем отново е с регистрация във Виена, считано от 22.01.2024г. Тя е регистрирана както в Австрийската социална служба, така и в Австрийската данъчна служба, от която е получавала помощи през цялата 2023г. Понастоящем работи във Виена, считано от 15.04.2024г. В България, регистрираният ѝ настоящ адрес е в Австрия. Детето И: , което понастоящем е на 6 години, непрекъснато е живяло с майка си. Освен, че е родено в Австрия, детето е посещавало там детска градина от 1.09.2020г. до 30.09.2023г., а и към релевантната дата 5.03.2024г., а и понастоящем. /В България е посещавала детска градина само два месеца и половина/. Детето има определено място в начално училище във Виена за следващата учебна година. Майката и детето понастоящем живеят във Виена, в жилище, наето от брата на ответницата, което обитават съвместно и с нейната майка. Следователно, мястото с което е свързан обичайния живот на детето, установената среда, която познава е в Австрия, където са и част от най-близките му хора. Обстоятелството, че считано от м.10.2023г. е направен неуспешен опит от родителите да се установят в България, не променя този извод. При положение, че детето е живяло шест години в Австрия, данните че е посещавало детска градина в България за три месеца, не могат да обосноват извод за „трайна социална среда“ и за формиран „приятелски кръг“, в какъвто смисъл са мотивите на въззивният съд. Абсолютно необосновани са и мотивите на съда относно : „неправомерно отвеждане или задържане на детето“, което е „в нарушение на правото на упражняване на родителските права“. В исковата молба подобни твърдения не са навеждани, а и по делото данни за подобно неправомерно отвеждане няма, още повече че в исковата си молба – ищецът изрично е посочил, че се е срещал детето във Виена на 30.01.2024г. и 19.02.2024г. /т.е. направеният от въззивния съд извод, че „отвеждането на детето е довело до невъзможност другият родител да упражнява правата си“ е неправилен/. Отделно, следва да бъде съобразено и представеното по делото съдебно удостоверение от 14.03.2024г., издадено от Районен съд Майдлинг 1120 Виена, съгласно което: „правото да се грижи и възпитава И: С: , род.на г., както и да управлява нейното имущество и да я представлява /като законен представител/ принадлежи единствено на майката В С: “. Имайки пред вид изложеното, настоящият съдебен състав намира постановения въззивен акт за неправилен. В случая, съобразявайки установения критерии за близост и интересът на детето, настоящият съдебен състав намира, че българският съд не е компетентен да се произнесе по направените искания за определяне на местоживеенето на детето Изабела при бащата на постоянния му адрес в гр.Исперих, за предоставяне на него на родителските права и за определяне на режим на лични отношения на детето с майката.

Относно искането за определяне на издръжка, което не попада в обхвата на Регламент 1111/2019, следва да се съобрази практиката на СЕС /напр.С-184/14/, съгласно която искането за издръжка е акцесорно спрямо иска за родителската отговорност и именно съдът, компетентен да разгледа иска за родителската отговорност може най-добре да прецени съображенията, свързани с искането за издръжка и да определи размера ѝ.

НАКАЗАТЕЛНИ

Изцяло отменени са само следните 2 бр. акта:

ЧНД 324/2020г. – с първоинстанционното определение е оставено без уважение искането на прокурор за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража. Въззивният съд го е отменил и вместо това е взел мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на обвиняемия. В мотивите си въззивната инстанция посочила че: *е налице такава опасност от извършване на престъпление, като в това отношение съдът прецени наличните по делото данни за предходно осъждане на обвиняемия, както и намери за относими в случая твърденията за внесен обвинителен акт с обвинение за извършени други четири престъпления, извършени също в изпитателния срок, като обвинението е че и настоящото деяние е извършено в този изпитателен 5-годишен срок. в този смисъл съдът съобрази и обстоятелството, че обвиняемият има данни да е извършил множество нарушения на правилата за движение по пътищата, като обществената опасност на дееца и характерови данни за него от една страна за него. от друга страна има данни по делото, че при преследването, същият се е движел с превишена скорост през населени места. съдът намира също така, че е налице и опасност от укриване, като в този смисъл съдът съобрази, че при самото деяние обвиняемият се е опитал да се укрие и да избяга. съдът не приема обясненията за бягство от произшествието на обвиняемия, че го било страх от полицейско насилие, тъй като тези обяснения не се подкрепят с никакви конкретни доказателства по делото. съдът не споделя съображенията на първоинстанционния съд относно това дали е бил употребил алкохол или наркотици при управление на автомобила, дали по принцип употребява алкохол и наркотици, тъй като намира за неотнесими тези обстоятелства в случая. съображенията на защитата, че престъплението, за което е обвинен не е тежко по смисъла на закона, е вярно само по себе си, но самият закон предпоставя да бъде предвидено наказание лишаване от свобода, без значение за какъв срок.*

НОХД № 703/2020г. с първоинстанционното определение е прекратено съдебното производство по делото и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Въззивният съд го е отменил и върнал за продължаване на съдопроизводствените действия, тъй като приел, че изводите на първоинстанционния съд, че са налице противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, не намират правна подкрепа.

	Анализът на броя на потвърдените и отменените съдебни актове и сложността на казусите по които са постановени, не разкрива съществени пропуски в правните знания и способност за прилагане на материалните и процесуалните закони, както и повтарящи се грешки. Мнозинството отменени актове са определения и разпореждания, сочещи на по-леки процесуални нарушения. Следва да се отчете обаче и обстоятелството, че две от съдебните решения са обезсилени, което сочи на допуснати по-тежки пороци в съдебните актове. Предвид горните съображения, оценката по този критерий е посочената по-долу оценка.
	Оценка: 19

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> От прегледаните дела и актове може да бъде направен извод, че атестиращия магистрат притежава отлична способност да се концентрира върху предмета на доказване. Познава отлично правните институти и съумява вярно да ги идентифицира. Притежава отлични умения за систематизиране на относимите факти и обстоятелства, които следва да бъдат изяснени по спора. Постановените съдебни актове са много добре структурирани; разбираемо и обосновано мотивирани са. Съдържащата се в тях оценка на относимите към спора факти и обстоятелства е правилна и законосъобразна и показват умение на атестиращия съдия правилно да определя предмета на доказване и да се концентрира върху него. Спорните по делото въпроси са обсъдени, даден е отговор на доводите и възраженията на страните, актовете показват много добро умение за прилагане на правилата на логическото мислене. Атестиращият магистрат излага подробно становищата на страните, анализира относимите към предмета на спора доказателства, концентрира се върху предмета на доказване и прави подробен анализ на събраните доказателства, като изрично излага мотиви кои от същите са ирелевантни за спора. Мотивите са изложени логично и последователно и по част от делата контролната инстанция дори препраща към тях, на основание чл. 272 ГПК. Актовете са изготвени на професионален и същевременно достъпен за страните език. Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.
	Оценка: 20

3.	Умение за оптимална организация на работата
-----------	--

Констатации:

За периода на атестиране, видно от приложение IV, е че:

А/граждански дела:

Постъпили са 3 577 дела, свършени са 3 623 дела. Неприклучилите дела са общо 71 от които времевата продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период е : до 3 месеца – 48 бр., от 3 до 6 месеца – 12 бр., от 6 месеца до 1 година – 5 бр., над 1 година – 6 бр.

Изготвени са общо 3 623 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател също сочи на отговорност към съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове. Постигнатите резултати се дължат на умението на съдията да разпределя и организира оптимално служебните си задължения, с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.

А/наказателни дела:

Постъпили са 60 дела, свършени са 60 дела. Неприклучилите дела - няма.

Изготвени са общо 60 бр. акта, от които 59 бр. са изготвени в едномесечен срок, а само 1 бр. в срок до 2 месеца. Този показател също сочи на отговорност към съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове. Постигнатите резултати се дължат на умението на съдията да разпределя и организира оптимално служебните си задължения, с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.

От 07.01.2020 г. до 31.12.2020г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3 011 бр. постъпили дела, 3 445 бр. дела за разглеждане, 3 034 бр. свършени дела, 47.19 действителна натовареност към дела за разглеждане, 41.56 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 2 173 бр. постъпили дела, 2 470 бр. дела за разглеждане, 2 214 бр. свършени дела, 66.76 действителна натовареност към дела за разглеждане, 59.84 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестирания магистрат е: 732 бр. постъпили дела, 836 бр. дела за разглеждане, 751 бр. свършени дела, 67.67 действителна натовареност към дела за разглеждане, 62.50 действителна натовареност към свършени дела.

За 2021г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3 484 бр. постъпили дела, 3 859 бр. дела за разглеждане, 3 527 бр. свършени дела, 56.45 действителна натовареност към дела за разглеждане, 51.12 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 2 704 бр. постъпили дела, 2 960 бр. дела за разглеждане, 2 705 бр. свършени дела, 82.22 действителна натовареност към дела за разглеждане, 75.14 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестирания магистрат е: 933 бр. постъпили дела, 1 016 бр. дела за разглеждане, 930 бр. свършени дела, 84.67 действителна натовареност към дела за разглеждане, 77.50 действителна натовареност към свършени дела.

За 2022 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3 072 бр. постъпили дела, 3 440 бр. дела за разглеждане, 3 082 бр. свършени дела, 41.95 действителна натовареност към дела за разглеждане, 37.58 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 2 270 бр. постъпили дела, 2 525 бр. дела за разглеждане, 2 269 бр. свършени дела, 56.11 действителна натовареност към дела за разглеждане, 50.42 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 639 бр. постъпили дела, 727 бр. дела за разглеждане, 662 бр. свършени дела, 60.58 действителна натовареност към дела за разглеждане, 55.17 действителна натовареност към свършени дела.

За 2023 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3 059 бр. постъпили дела, 3 417 бр. дела за разглеждане, 3 096 бр. свършени дела, 44.37 действителна натовареност към дела за разглеждане, 40.21 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 2 327 бр. постъпили дела, 2 583 бр. дела за разглеждане, 2 356 бр. свършени дела, 63.00 действителна натовареност към дела за разглеждане, 57.46 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 639 бр. постъпили дела, 706 бр. дела за разглеждане, 652 бр. свършени дела, 58.83 действителна натовареност към дела за разглеждане, 54.33 действителна натовареност към свършени дела.

За 2024 г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 3 179 бр. постъпили дела, 3 500 бр. дела за разглеждане, 3 126 бр. свършени дела, 43.21 действителна натовареност към дела за разглеждане, 38.59 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 2 430 бр. постъпили дела, 2 657 бр. дела за разглеждане, 2 369 бр. свършени дела, 59.04 действителна натовареност към дела за разглеждане, 52.64 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 692 бр. постъпили дела, 757 бр. дела за разглеждане, 684 бр. свършени дела, 63.08 действителна натовареност към дела за разглеждане, 57.00 действителна натовареност към свършени дела.

От 01.01.2025г. до 07.01.2025г.

Натовареността на органа в съдебната власт е: 20 бр. постъпили дела, 308 бр. дела за разглеждане, 37 бр. свършени дела, 44.00 действителна натовареност към дела за разглеждане, 5.28 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на отделението е: 9 бр. постъпили дела, 95 бр. дела за разглеждане, 22 бр. свършени дела, 23.75 действителна натовареност към дела за разглеждане, 5.50 действителна натовареност към свършени дела.

Натовареността на атестиращия магистрат е: 2 бр. постъпили дела, 76 бр. дела за разглеждане, 4 бр. свършени дела, 76.00 действителна натовареност към дела за разглеждане, 4.00 действителна натовареност към свършени дела.

От проверените дела се установява, че атестиращия насрочва и отлага делата в разумни срокове за насрочване и отлагане на делата. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.

При извършени проверки от ОС – Разград на организацията на дейността на съдиите от РС за периода на атестирането в докладите от проверките не се съдържат данни или констатации за пропуски във връзка с работата на атестиращия.

Анализът на горните констатации обоснова извод за отлична организация на работата на атестиращия.

Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.

	Оценка: 15
4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> В гражданската материя - постъпили - 3 577 бр.; свършени – 3 623 бр.; изготвени са общо 3 623 бр. акта - всички без изключение, са изготвени в едномесечен срок.
	В наказателната материя - Постъпили са 60 дела, свършени са 60 дела. Неприключилите дела - няма. Изготвени са общо 60 бр. от които 59 бр. са изготвени в едномесечен срок, а 1 бр. в срок до 2 месеца. Поощрения - няма. Наказания - няма; Няма издадени заповеди по чл.327 ЗСВ. Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.
	Оценка: 8

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Комисията по професионална етика към ОС - Разград е депозирала положително становище за атестирания магистрат. Видно от справка от ИВСС е, че след справка в деловодната система е установено, че срещу атестирания магистрат за периода 07.01.2020г. – 07.01.2025г. не са постъпвали основателни сигнали и жалби. Същият през 2024 г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ. По отношение на производствата по глава Трета „а“ ЗСВ срещу атестирания магистрат не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017г. При ежегодните ревизии на Окръжен съд – Разград на дейността по граждански и наказателни дела в РС – Разград няма констатирани нарушения относно организацията на дейността на атестирания магистрат, за периода на атестацията - 07.01.2020г. – 07.01.2025г. Проверките не са констатирали необосновани отводи. Определенията за отвод са подробно мотивирани, израз на стремежа да не се допускат съмнения в пристрастност или конфликт на интереси. Видно от приложената Справка, няма извършени проверки по сигнали от Инспектората към ВСС относно дейността на РРС и атестирания магистрат за периода 07.01.2020г. – 07.01.2025г. През 2021г. е извършена комплексна планова проверка по граждански дела от ИВСС, която обхваща периода от 2019г. до 2020г., като са дадени са препоръки. По дадените препоръки е свикано Общо събрание, а след това е издадена Заповед от атестирания, в качеството му на председател на РРС. През 2022г. е извършена комплексна планова проверка по наказателните дела от ИВСС. Отчетена е много добра организация на работата на РРС и няма дадени препоръки. Изложеното мотивира определянето на посочената по-долу оценка.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Графикът е оптимално съставен. Констатира се извършена предварително преценка на вида и характера на насрочените дела, на адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в с.з. Конкретната работа, която следва да се извърши в съдебно заседание е адекватно планирана. Атестирания магистрат притежава умения за оптимална организация на публичните съдебни заседания; обема на доказателствата, който следва да бъде събран, е адекватно планиран. Самото заседание продължава в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Графикът се спазва стриктно. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в разумен срок. Атестирания спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Преценката за редовността на исковата молба, актовете по чл. 131 и 140 ГПК и другите актове по движението на делата са постановявани в установените процесуални срокове, като самите актове отразяват съществените процесуални действия на съда и страните. Това говори за много добра организация работата на атестирания съдия, което предполага определената по-долу оценка. <i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Атестирания се справя успешно с воденето на съдебното заседание. Протоколите от съдебните заседания се изготвят подробно и старателно, с детайлно отразяване на извършваните процесуални действия. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умение да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. Протоколите се изготвят с дължимото съдържание и отразяват изпълнените процесуални действия, от които личи спазването на принципа за равенство на страните и гарантиране правата им в пълен обем. В протоколите е обективизирано прегледно и грамотно написване, с добре мотивирани определения по отправените от страните искания за извършване на процесуални действия. Личи си, че делата са изключително и подробно предварително проучени. Атестирания магистрат се стреми максимално да изясни делата от фактическа страна. Стриктно се спазват правата и законните интереси на страните в процеса.

Протоколните определения съдържат правни основания, установява се много добро ниво на познаване на процесуалното право. Предоставя се възможност на страните да изложат своите твърдения, възражения и доказателствени искания. Съдът се произнася по тях с мотивирани определения.

Атестирания се отнася се отнася уважително и вежливо към секретар-протоколита, страните, вещите лица и свидетелите.

Ето защо, определената оценка е

Оценка: 7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата се административат във възможно най-кратки срокове - в същия, или на следващия ден. По редовността и допустимостта на исковите молби съдията се произнася с нарочен съдебен акт в рамките на до 1-2 дни след образуването на делото. Разпорежданията за оставяне на жалбите без движение съдържат подробни, ясни и конкретни указания към страните, с предупреждение за последиците при неизпълнение. Делата, оставени без движение своевременно се докладват и по тях се извършват съответните процесуални действия по движението.

Прегледаните определения по насрочване на делото отразяват отличната предварителна подготовка на делата, преди разглеждането им в съдебно заседание, включващо преценката относно допускане/недопускане на поисканите доказателства, в случаите когато те са допустими, относими и необходими.

Докладът се минава своевременно, по причина на това, че не се събира доклад.

Проекто-докладите се съобщават на страните по реда на чл. 140, ал.3 във вр. с ал.1 ГПК. Те са подробни, съдържат изложение за твърденията и възраженията на страните, които доказателства са представени и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, разпределена е доказателствената тежест по отношение на твърденията за факти, за които страните не са представили доказателства, дава се правна квалификация на иска. По делата, по които е необходимо, се допуска съдебна експертиза, като бе констатирано, че съдията определя надлежно вещо лице, което да я изготви. Делата се насрочват за първо публично заседание в разумен срок.

По доказателствените искания на страните съдията се произнася своевременно - още с доклада.

Отлагането на с.з., е по причини на нередовна процедура по призоваване, или е свързано с направени искания на страните или преценка на съда, за събиране на относими доказателства.

Доклад се прави в първото съдебно заседание, като същият съдържа подробно изложение на предмета на спора, правна квалификация, ясни и конкретни указания към страните относно фактите, които подлежат на доказване от всяка от тях, както и за последиците от процесуалното им бездействие.

По решените дела, по които са постъпили жалби проверката установи, че те също се административат своевременно с нарочни разпореждания, съдържащи указания за изпращането на препис на останалите страни и указан срок за отговор, след изтичането на който делата да се изпратят на горната инстанция.

Върнати от РОС дела за администриране, допълване, отстраняване на ОФГ – общо 10 бр.:

Гр.д. №981/2021г. – въззивната инстанция с Определение № 329/09.09.2021г. по в. гр. д. 20213300500254 по описа за 2021 година е върнала делото на първоинстанционния съд за произнасяне по реда на чл. 248 ГПК по обективирания във въззивната жалба оплаквания срещу постановеното решение в частта за разноските, тъй като в подадената от ищеца жалба се съдържат оплаквания за неправилност на решението единствено в частта за разноските. Въззивната инстанция се е позовала и на съдебна практика - Определение № 671 от 25.09.2019 г. на ВнаС по в. т. д. № 576/2019 г.

Гр.д. № 1718/2020г. – въззивната инстанция с Определение № 87/17.03.2022 г. по в. гр. д. 20223300500064 по описа за 2022 година е върнала делото на първоинстанционния съд, тъй като е приела, че във въззивната жалба са инкорпорирани молба по чл. 250 от ГПК за допълване на първоинстанционното решение, досежно искането на ответниците да бъде включена в делбената маса сграда и молба за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, досежно разноските.

Гр.д. № 1114/2021г. – въззивната инстанция с Определение № 112/04.04.2022 г. по в. гр. д. 20223300500073 по описа за 2022 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за администриране на жалбите и отговорите. Въззивният съд приел, че: Настоящият състав, констатира, че депозираните отговори на въззивните жалбаса подписани с КЕП, но към приложените хартиени копия на отговорите на въззивните жалби, липсват доказателства за проверка валидността на електронния подпис на подписания отговорите..... Съставът, констатира също така, че в разпореждане № 183/24.01.2022 година се съдържат данни за подадена въззивна жалба от ответника В. Г. В., която е била оставена без движение за внасяне на държавна такса. Съобщението с препис от разпореждането обаче е изпратено до ищеца по делото Х, Х. В корниците на делото не се съдържа подадената от В. В. : въззивна жалба, както и данни същият да е внесъл указаната му сума в размер на 101,50 лева, представляваща държавна такса. Проверката на валидността на електронния подпис е задължение на приемащия и администриращия жалбите и отговорите първоинстанционен съд. Администриращият жалбите и отговорите Районен съд - Разград следва да извърши проверка на валидността и да представи доказателства установяващи валидността на КЕП и надлежното подписване на отговорите подписани от адв. Невян Костов от АК - Разград. Ако при проверката на съда се установи, че положеният квалифициран електронен подпис не е валиден, или не принадлежи на подателя, или няма такъв, да бъде указано на страната да отстрани констатираните нередовности, като представи отговор, който да бъде подписан саморъчно или с валиден квалифициран електронен подпис. Администриращият съд следва да обърне внимание на постановеното по делото Разпореждане № 183 от 24.01.2022 година, като в случай на допусната очевидна фактическа грешка, същата да бъде отстранена или по преценка да се приложи разпоредбата на чл. 253 от ГПК.

Гр.д. № 225/2022г. – въззивната инстанция с Определение № 7/05.01.2023 г. по в. гр. д. 20233300500006 по описа за 2023 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за произнасяне искането с правно основание чл. 248 ГПК.

Гр.д. № 225/2022г. – въззивната инстанция с Определение № 30/25.01.2023г. по в. гр. д. 20233300500017 по описа за 2023 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за администриране на въззивната жалба. Въззивната инстанция е приела, че: ответникът не е бил редовно призван, за да се приложи разпоредбата на чл. 40 от ГПК и респ. да се счита за редовно връчена въззивната жалба.Компетентен за извършване действия по администрирането на жалбата, съгл. чл. 262 ГПК първоинстанционният съд, поради което производството следва да се прекрати, а делото да се върне на РРС за извършване действия по администрирането ѝ.

Гр.д. № 2243/2021г. – въззивната инстанция с Определение № 332/11.08.2023 г. по в. гр. д. 20233300500217 по описа за 2023 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за събиране на държавна такса за въззивното обжалване.

Гр.д. № 1795/2021г. – въззивната инстанция с Определение № 364/04.09.2023 г. по в. гр. д. 20233300500240 по описа за 2023 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за преценка на направеното във въззивната жалба искане като такова по реда на чл.250 ГПК.

Гр.д. № 162/2024г. – въззивната инстанция с Определение № 359/28.06.2024 г. по в. гр. д. 20243300500254 по описа за 2024 година е върнала делото на първоинстанционния съд, като въззивната инстанция е посочила, че: Липсата на реквизити се отнася до редовността на въззивната жалба, поради което въззивното производство следва да бъде прекратено като образувано по нередовна въззивна жалба с указания за отстраняване на нередовността.

Ч. Гр.д. № 423/2024г. – въззивната инстанция с Определение № 402/19.07.2024 г. по в. ч. гр. д. 20243300500275 по описа за 2024 година е върнала делото на първоинстанционния съд, за отстранява на нередовности – в жалбата не е посочено кои точно актове по ч.гр.д.№423/24г. се обжалват, не е събрана следващата се държавна такса за въззивно обжалване, не са събрани доказателства за датата на връчване на ПДИ от ЧСИ, с оглед преценка относно допустимостта на жалбата против разпореждане №1543/03.06.24г.

Гр.д. № 1718/2020г. – въззивната инстанция с Определение № 546/09.10.2024 г. по в. гр. д. 20243300500199 по описа за 2024 година, поправено по реда на чл. 247 ГПК с Определение 549/10.10.2024 е върнала делото на първоинстанционния съд, за произнасяне по искането във въззивната жалба, което по същество представлява молба по чл.250 ГПК за допълване на решението.

	Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдията при администриране на наказателните производства. Наказателни дела се насрочват при стриктно спазване на сроковете предвидени в НПК. Ето защо, определената оценка е
	Оценка: 10

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
------------------	--

Констатации:

Граждански

Постановени – 3 617

Подлежащи на обжалване – 2980

Обжалвани - 304

Потвърдени - 185

Отменени/обезсилени - 27 /както в ч.VI т.1 от ЕФА се посочи, от посочените в справката от РРС 37 бр. отменени, комисията приема само 27 бр., по изложените вече мотиви./

Изменени – 36 /от посочените от РРС 34 бр., ПАК прибавя още два броя – това са неправилно посочените от РРС като ИЗЦЯЛО отменени, както вече в ч.VI т.1 от ЕФА се посочи:

- Решение по гр.д.№2052/2019 г. – Производството е образувано по иск с правно основание чл.49 от СК. Решението е ЧАСТИЧНО отменено по отношение на вината /ОС счита, че е на двамата, а не само на ответника/ и за ползване на семейното жилище /предоставено за ползване на ответника от РС, а на ищцата от ОС/. В частта, с която бракът е прекратен първоинстанционното решение е влязло в сила като необжалвано.

- Решение по гр.д.№ 1679/2021 г. – Производството е образувано по искове с правно основание чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ; Решението по исковете за отмяна на уволнението и възстановяване на работа е потвърдено; отменено е само допълнително решение №643/10.12.2021г постановено по гр.д.№1679/2021г. по описа на РС-Разград, в частта в която съдът е отхвърлил иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ, във вр. с чл.225, ал.1 от КТ за разликата над 6 652.10лв. до размера на 9108.88лв., както и за периода 23.10.2021г.-09.12.2021г. и присъжда тази сума за периода, в който ищцата е продължила да бъде без работа и след постановяването на съдебното решение, на осн. чл. 235, ал.3 ГПК. ПАК държи да подчертае, че дори и частичната отмяна на решението се дължи на обективни причини - изтекъл период от време, след приключването на съдебното дирене пред първата инстанция.

Наказателни

Постановени - 60

Подлежащи на обжалване - 2

Обжалвани - 8

Потвърдени - 4

Отменени - 2

Изменени - 2

Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч. VI т.1 от ЕФА.

С оглед ниския брой отменени актове по този критерий определяме

Оценка: 5

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Видно и от изслушването на Цветалина Дочева – съдия в РС - Разград, е че в съда в който атестирания е административен ръководител, са налице отлични взаимоотношения сред съдии и служители. Атестираният умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива. Следи за равномерното натоварване сред съдиите и служителите. Атестираният не допуска възникване на конфликтни ситуации, а при възникване на проблеми същите се преодоляват своевременно. Налице са отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Атестираният своевременно свиква и провежда общи събрания в предвидените от закона случаи. Видно от „Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС относно дейността на Районен съд – Разград и на дейността на Нели Генчева Иванова – Административен ръководител на Районен съд – Разград за периода 07.01.2020-07.01.2025г.“, е че по дадените препоръки от Инспектората към ВСС, атестираният е свикал Общо събрание, което е взело решения, въз основа на които атестирания е издал надлежна заповед. Атестиранията следи за спазване на принципа за случайното разпределение на делата. Демонстрира справедливост при оценката на проявите и постиженията на съдиите и служителите в ръководения от него орган на съдебната власт. Своевременно отчита потенциални конфликтни ситуации и предотвратява възникването им. Констатациите от проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет на съответния орган на съдебната власт и извършени други проверки относно дейността на атестирания по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените ръководни функции, са че не са налице проблеми относно дейността на атестирания. Атестиранията притежава способност за създаване на организация на работата на съдебните състави в съда. <u>ПАК приема, че е налице е управленската, организационната и комуникационната компетентност на атестирания.</u>
2.	Способност за вземане на решения

Констатации:

Атестираният проявява самоинициативност. Притежава умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество, предоставено за ползване на съответния орган на съдебната власт и възложено за стопанисване на председателя, и създава условия за нормална работна среда. Видно от представения пред ПАК *Приемо-предавателен протокол от извършен ремонт през 2022г. на част от първия етаж на Съдебната палата, където се помещава Районен съд – Разград*, е че е извършен значителен ремонт на част от помещенията на съда. При събеседването пред ПАК, атестираният заяви, че е направил постъпки пред ВСС за отпускане на средства за ремонт на помещенията на РС-Разград, които не са били ремонтирани при последния ремонт осъществен през 2022г., като се надява поисканите средства да бъдат отпуснати. Атестираният притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. Видно от страницата на районния съд в интернет, е че атестираният, е организирал публикуването на актовете на съда при спазване на Закона за защита на личните данни. Атестираният поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Налице са констатации на Инспектората към Висшия съдебен съвет от планови проверки на съответния орган на съдебна власт, че е налице много добра организация на работата на РС – Разград. Няма пропуски при управление на бюджета на съда.

ПАК приема, че атестираният притежава умения правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения, и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

На ПАК е служебно известно, а и видно от сайта на PPC: <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/20992> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/33652> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/32793> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/33352> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/15199?print=1> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/24575> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/27698> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/31451> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/29230> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/23344> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/24180> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/28972> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/25894> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/23436> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/27696> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/24513> <https://razgrad-rs.justice.bg/bg/news2/29817>, че от началото на атестационния период през 2020 г. и до момента РС - Разград работи активно по образователна програма на ВСС и МОН „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Атестираният не само е изградил отлична организация при която магистрати от PPC участват като лектори сред учениците, но и самият той активно участва в програмата в качеството си на лектор. Така програмата достига до много деца от десетки училища. Видно от разпечатка от интернет страницата на Национален институт на правосъдието е, че през периода 10.05.2022г. – 20.06.2022г. атестираният е бил един от преподавателите в организирано от НИП дистанционно обучение по ЗЗДН. Ето защо, ПАК приема, че атестираният притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Видно от Становището на Комисията по професионална етика към РС е, че атестираният стриктно спазва на правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Атестираният притежава умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт.

ПАК приема, че са налице персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и умения да защитава авторитета на съдебната власт, и да отстоява нейната независимост.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Пред ПАК са представени отправени до атестирания, в качеството му на административен ръководител:

- Благодарствено писмо от Център за съзидателно правосъдие;
- Поздравителен адрес от Областния управител на област Разград по случай десетгодишнината от създаването на Местния механизъм за прилагане на закона за защита от домашно насилие в област Разград;
- Благодарствено писмо от Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Разград;
- Благодарствено писмо от РУ на МВР Разград.

Отразеното в горепосочените документи сочи наличие на способност на атестирания за взаимодействие с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност и съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

ПАК приема, че е налице способност на атестирания да взаимодейства с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса по правораздаване, както и осигурява атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Словесна оценка:

Налице е управленската, организационната и комуникационната компетентност на атестирания. Атестираният притежава умения правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения, и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Налице персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и умения да защитава авторитета на съдебната власт, и да отстоява нейната независимост. Налице способност на атестирания да взаимодейства с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса по правораздаване, както и осигурява атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящото атестиране е извънредно и обхваща петгодишен период от време - 07.01.2020г. – 07.01.2025г.

През горепосочения период атестирания съдия е правораздавал в РС – Разград, основно по граждански дела, като от 07.08.2020г. и до момента е и административен ръководител - председател на същия съд.

От прегледа на проверените дела се установява много добра теоретична подготовка и задълбочени правни познания и способност за прилагането им. Атестираният магистрат притежава отлични знания в областта на материалното и процесуално право, които прилага на практика в работата си. Притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор, и подвеждането им към съответната правна норма. Свидетелство в тази насока са потвърдените му съдебни актове. Съдебните актове са изготвяни старателно, подробно, на издържан правен език и в същото време достъпен и разбираем за страните. Постановените съдебни актове се отличават с много добър правен език, систематизирани са и много добре обосновани, съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и направените въз основа на нея правни изводи; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Същите са прецизно структурирани, като е изложена фактическа част, извършен е доказателствен анализ и правен анализ. Относимите факти и обстоятелства са подложени на правилна и законосъобразна преценка. Наблюдава се умение за тяхното анализиране и систематизиране, за концентриране върху предмета на доказване.

Постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в законоустановените срокове. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия и на стриктно спазване на процесуалните срокове.

Прави силно впечатление отличното предварително проучване на делата, ясните указания до страните, разпределението на доказателствената тежест, администрирането на жалбите.

Не се констатираха системни пропуски в знанията на атестирания. Анализът на отменените и изменени съдебни актове сочи на липса на повтарящи се грешки.

Статистическите данни, както и анализът на постановените актове, сочат на стремеж към усъвършенстване и подобряване на познанията до който извод се достига и с оглед многото семинари, които атестираният е посещавал. Атестираният повишава квалификацията си. Интересува се от промените в законодателството; следи практиката и тълкувателната дейност на ВКС.

Атестираният е изградила професионални навици за много добра организация на работата си. Статистическите данни показват, че у атестирания е налице възможността за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения и че притежава умение за оптимална организация на работата си, а от тук и експедитивност и дисциплинираност в работния процес.

Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с необходимото уважение към участниците в процеса. Заседанията се

отлагат по обективни причини, в разумен срок, при съобразяване с възможностите за явяване, както и с необходимото време за изготвяне на допуснатите експертизи.

Атестирания спазва принципа за безпристрастност, уважава достойнството на всеки, спазва принципа на справедливост и прозрачност, ръководи се от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

Мнението за него в съда е, че е независим, стриктен, отговорен в работата си, честен и почтен, открит в отношенията си и винаги готов да помогне колега. При изпълнение на служебните си задължения, атестираният съдия спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Атестираният се ползва от пълното доверие на съдиите и съдебните служители - като етичен и толерантен съдия, който не се подава на външно влияние, което се установява по безспорен начин от Становището на КПЕ при РОС. Притежава много добри умения за работа в екип, а старанието му говори за отдаден на професията колега.

Относно дейността му като административен ръководител- председател на РРС от 07.08.2020г. и до момента: Налице е управленската, организационната и комуникационната компетентност на атестирания. Атестираният притежава умения правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения, и да реагира своевременно с вземане на управленски решения. Налице персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и умения да защитава авторитета на съдебната власт, и да отстоява нейната независимост. Налице способност на атестирания да взаимодейства с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса по правораздаване, както и осигурява атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

В обобщение следва да се приеме, че придобитите от съдията професионални знания, умения и лични способности и постигнатите в практическата дейност резултати следва да бъдат оценени с много добра оценка с цифров израз: 99 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Атанас Христов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

2. Ирина Гансва
(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Теодора Нейчева
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 29.05.2025 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд – Разград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Нели Генчева Иванова - административен ръководител – председател на Районен съд - Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №18/16.06.2025 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 14 06 2025 г.
(дата)

Нели Иванова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

немам възражения
(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)

по чл. 60, ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за
показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател на съд

Запозната съм с разпоредбата на чл. 60, ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, съгласно която:

„Атестираният може да изрази становище или да направи възражение пред помощната атестационна комисия в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка.“

/излишното се зачертава/

[illegible]

Подпис:

**ДО
КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ СЪДИЙСКА
КОЛЕГИЯ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СТ А Н О В И Щ Е

От Комисията по професионална етика
към Окръжен съд гр.Разград

По повод откритата процедура за извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова, адм.ръководител – председател на РС - Разград по протокол №08/10.03.2025г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, изразяваме следното:

Съдия Нели Генчева работи над двадесет и пет години в съдебната система. В периода 01.02.1998г.- 01.03.2000 г. е съдебен кандидат, съответно младши съдия в ОС-Разград. Постъпва на длъжност съдия в Районен съд гр.Разград на 01.03.2000г., а от 07.08.2020г. заема длъжността адм.ръководител – председател на същия съд.

В съда който ръководи съдия Генчева разглежда предимно граждански дела. Ползва се с авторитет сред колеги и служители. В работата си проявява отговорност и безпристрастност, ръководейки се от закона и вътрешното си убеждение, като не се поддава на натиск, заплахи или стимули. По конкретно възложените ѝ дела установява истината за сочените в тях факти след обективен и всестранен анализ на представените доказателства, а при воденето на процеса зачита равнопоставеността на страните в него. От съдебните ѝ актове личи, че отчита особеностите на всеки конкретен казус, като го решава аргументирано и съобразно критерият за справедливост.

Съдия Нели Генчева е толерантен магистрат и адм.ръководител. Тя е открита и търпелива, като подхожда диалогично в отношенията си с външни на съдебната система организации. Отличава се с изключителна отдаденост към институцията на съдебната власт в която работи. Същата не е имала поведение, което би могло да компрометира честта и доброто име на магистрата в професията и обществото. По отношение на Нели Генчева не са постъпвали сигнали за допуснати нарушения на етичните правила.

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.

3.

/В.Димитрова/

/А.Йорданова/

/Е.Стоев/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Нели Генчева Дата: 22.4.2025 г. 11:01:53

Членове на ПАК: СВЕТЛАНА КЪНЧЕВА ЧОЛАКОВА, ИРИНА МИТКОВА ГАНЕВА,
ТЕОДОРА МАТЕВА НЕЙЧЕВАДокладчик: СВЕТЛАНА КЪНЧЕВА ЧОЛАКОВА Резервен член: АТАНАС ДЕЧКОВ
ХРИСТОВИзборът е извършен от списък на Окръжен съд - Разград
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
ИРИНА МИТКОВА ГАНЕВА	2	0
ТЕОДОРА МАТЕВА НЕЙЧЕВА	2	0
АТАНАС ДЕЧКОВ ХРИСТОВ	5	1
СВЕТЛАНА КЪНЧЕВА ЧОЛАКОВА	0	0

президенти:



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД**

**ЗАПОВЕД
№ РД-14/76
Разград, 22.04.2025 г.**

На основание чл. 86, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, чл. 39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт и чл. 53, ал. 2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет, както и писмо с изх. № ВСС-6079/2025 г. от 15.04.2025 г. на началник-отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“

НАРЕЖДАМ:

Определям помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **Нели Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград**, в съответствие с Наредба № 2 от 23.02.2017 г. изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд във връзка с открита процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, в следния състав:

Докладчик:

Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Докладчикът и членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за

показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

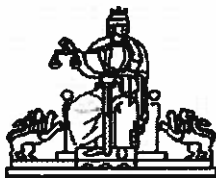
За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ, които на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд могат да направят мотивиран отвод на член/ове от състава на помощната комисия или мотивиран самоотвод.

Заповедта се състави в два екземпляра. Екземпляр от нея да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител
Председател на Окръжен съд –
Разград





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

У В Е Д О М Л Е Н И Е

до членовете на помощна атестационна комисия
за проверка дейността на Нели Генчева Иванова - Административен
ръководител-председател на Районен съд – Разград

На основание чл. 53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., и Заповед № РД-14/76 от 22.04.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд – Разград, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Докладчик:

Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., в тридневен срок от уведомяването/Ви, може да си направите мотивиран самоотвод.

ЛАЗАР ЦИЧЕВ
Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд –
Разград
ВЯРА ТОДОРОВА
Съдебен администратор

Уведомени:

Св. Чолакова

дата 28.04.25.

И. Ганева

дата 22.04.25г.

Т. Нейчева

дата 23.07.2025г.

Ат. Христов

дата 22.04.25г.

Връчител: _____ /В. Тодорова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

У В Е Д О М Л Е Н И Е
ДО НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА

Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград

На основание чл. 53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., и Заповед № РД-14/76 от 22.04.2025 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд – Разград, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Докладчик:

Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Членове:

Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд - Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

Резервен член:

Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител - председател на Окръжен съд – Разград.

ЛАЗАР МИЦЕН
Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд –
Разград
ВЯРА ТОДОРОВА
Съдебен администратор

Уведомлението връчено на 22.04.2025 г.

Получател: ...
/Н. Генчева/

Връчител:
Майма Матева

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/правя отвод на членовете на комисията. /излишното се зачертава/

Подпис:
/ Н. Генчева /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.,
изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

Долуподписаният/ата Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, в качеството си на член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирувания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирувания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирувания магистрат нравствени качества.

4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/3.02.2017 г., изм.и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

22.04.2025 г.
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

ДЕКЛАРАЦИЯ

**по чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.,
изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.**

Долуподписаният/ата Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, в качеството си на член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на Нели Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.

2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.

3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2/3.02.2017 г., изм.и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

23.04.2025 г.
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

ДЕКЛАРАЦИЯ

**по чл. 54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.,
изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.**

**Долуподписаният Атанас Христов – съдия в Окръжен съд – Разград,
Гражданско отделение, в качеството си на член на помощна атестационна
комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на Нели
Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен
съд – Разград,**

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

- 1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия
до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на
атестирувания съдия.**
- 2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите
от атестацията на атестирувания съдия.**
- 3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил
становище за притежаваните от атестирувания магистрат нравствени
качества.**
- 4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл. 55,
ал. 3 от Наредба № 2/3.02.2017 г., изм.и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.**
- 5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се
задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.**

**Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност
по Закона за съдебната власт.**

**22.04.2025 г.
гр. Разград**

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 53, ал. 4 от
Наредба № 2/23.02.2017 год., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

От Ирина Миткова Ганева – съдия в Окръжен съд – Разград,
Гражданско отделение, като член на помощна атестационна комисия за
провеждане на процедура по извънредно атестирането на Нели Генчева
Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд –
Разград

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило
положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по
чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани
данни.

21.04
.....2025 г.
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

ДЕКЛАРАЦИЯ

**по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 53, ал. 4 от
Наредба № 2/23.02.2017 год., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.**

**От Теодора Матева Нейчева – съдия в Окръжен съд – Разград,
Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за
провеждане на процедура по извънредно атестиране на Нели Генчева
Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд –
Разград**

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило
положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по
чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

**Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани
данни.**

**23.04.2025 г.
гр. Разград**

ДЕКЛАРАТОР:_____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД**

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 53, ал. 4 от
Наредба № 2/23.02.2017 год., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

От Атанас Христов – съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, като член на помощна атестационна комисия за провеждане на процедура по извънредно атестирането на Нели Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

22.04.2025 г.
гр. Разград

ДЕКЛАРАТОР: _____

САМООТВОД

28-04-2025

След като се запознах със Заповед №РД-14/76 от 22.04.2025г. на Административния ръководител-председател на Окръжен съд-Разград, с която е назначена помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Нели Генчева Иванова - административен ръководител – председател на Районен съд – Разград, в която съм определена за докладчик, връчена ми на 28.04.2025г. намирам, че са налице основанията за настоящия самоотвод.

В периода от 01.01.2010г. до 01.12.2022г. съм работила като съдия в Районен съд – Разград, като от 07.08.2020г. до настоящият момент съдия Генчева е председател на РС-Разград.

В случая са налице предпоставките на чл.54 т.2 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. В периода на атестацията на проверявания съдия освен, че сме били колеги, същият е бил и административен ръководител на институцията, в която съм работила. Поради посочените обстоятелства считам, че съм предубедена при преценката относно назначената проверка на дейността на съдия Генчева и в частност относно констатациите, които следва да се посочат в част VIII от ЕФА.

Съдия:

/Св.Чолакова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ЗАПОВЕД
№ РД-14/81
Разград, 28.04.2025 г.

На основание чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. относно показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и предвид постъпилия отвод от съдия Светлана Кънчева Чолакова, докладчик на Помощната атестационна комисия (ПАК), определена да извърши проверка на дейността на Нели Генчева Иванова - административен ръководител-председател на Районен съд – Разград,

ОПРЕДЕЛЯМ:

Резервният член на помощната атестационна комисия, Атанас Дечков Христов, съдия в Окръжен съд – Разград, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за редовен член и докладчик, на мястото на съдия Светлана Кънчева Чолакова, съдия в Окръжен съд – Разград, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Заповедта се състави в два екземпляра. Екземпляр от нея да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд –
Разград





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

Изх. № 1045
Дата: 28.04.2025г.

ДО
Г-Н МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,

Във връзка с провеждане на извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова - Административен ръководител-председател на Районен съд – Разград, и назначената Помощна атестационна комисия (ПАК) в Окръжен съд - Разград за проверка на дейността ѝ, постъпи отвод на съдия Светлана Чолакова, докладчик на ПАК.

В тази връзка в ПАК, като докладчик ще встъпи резервния член съдия Атанас Христов. На негово място следва да бъде определен нов резервен член.

Съставът на Окръжен съд - Разград включва общо осем магистрати, един от които е административен ръководител-председател, а трима са членове на Комисията по професионална етика. Останалите четирима магистрати са членове на ПАК.

Поради ограничената численост на състава на съда и постъпилия отвод, се оказва невъзможно да се попълни съставът на комисията с магистрати от същия съд.

Съгласно разпоредбите на чл. 53, ал. 6 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, при невъзможност да се формира помощна атестационна комисия от магистрати от съответния съд, съставът ѝ следва да се допълни с членове от горестоящия съд в съответния съдебен район.

Моля за Вашето съдействие за избор на съдия от Вашия съд, който да бъде включен в състава на комисията като нов резервен член.

Приложение: заповед за определяне на ПАК, уведомление до членовете на ПАК и самоотвод на съдия Чолакова.

С уважение:

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител
Председател на Окръжен съд
Разград



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на **НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА** Дата: 2.5.2025 г. 11:35:30Член на ПАК: **ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА**

Изборът е извършен от списък на Апелативен съд - Варна
при следните параметри : Гражданско отделение

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МИЛЕН П. СЛАВОВ	12	4
ПЕТЯ И. ПЕТРОВА	12	4
МАРИЯ К. МАРИНОВА	11	4
ЮЛИЯ Р. БАЖЛЕКОВА	1	1
РОСИЦА С. СТАНЧЕВА	0	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ЗАПОВЕД

№ РД – 0367 / 02.05.2025 година

Марин Маринов – Административен ръководител - председател на Апелативен съд Варна, на основание чл.39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет и писмо вх..№ ВП-408/02.05.2025г. на председателя на ОС-Разград

НАРЕЖДАМ :

ОПРЕДЕЛЯМ ЮЛИЯ РУСЕВА БАЖЛЕКОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за резервен член на определената помощна атестационна комисия, назначена от председателя на ОС-Разград, която да извърши проверка на дейността на НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА – Административен ръководител – председател на Районен съд – Разград, в съответствие с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, във връзка с открита процедура по извънредно атестиране на основание чл.197, ал.5 от ЗСВ.

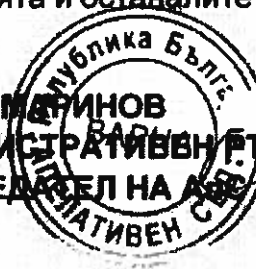
Резервният член на комисията е избран съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне на резервния член на комисията са спазени изискванията на чл.39а, ал.4 от ЗСВ и чл.53, ал.4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

За определения резервен член на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени: атестираното лице и резервния член, които на основание чл.55 ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд могат да направят мотивиран отвод на докладчика или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания, докладчика на комисията и останалите членове на ПАК от ОС-Силистра.

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС – ВАРНА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

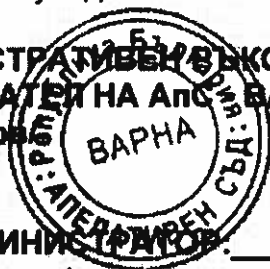
до резервния член на помощна атестационна комисия
за проверка дейността на НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА –
Административен ръководител – председател на Районен съд – Разград

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, писмо вх.№ ВП – 408/02.05.2025г и Заповед № РД – 0367/02.05.2025г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена за резервен член на помощна атестационна комисия определена от ОС-Разград:

ЮЛИЯ РУСЕВА БАЖЛЕКОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да си направите мотивиран самоотвод.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС – ВАРНА
/М.Маринов/



СЪД. АДМИНИСТРАТОР
/А.Бъчварова/

Уведомен:

Ю. Бажлева

дата 06.05.2025

Връчител: _____ /А.Бъчварова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА –
Административен ръководител – председател на Районен съд – Разград

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, писмо вх.№ ВП – 408/02.05.2025г и Заповед № РД – 0367/02.05.2025г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена за резервен член на помощна атестационна комисия определена от ОС-Разград:

ЮЛИЯ РУСЕВА БАЖЛЕКОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Съгласно чл.55 ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на резервния член на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПС - ВАРНА
/М.Маринов/

СЪД-АДМИНИСТРАТОР: _____
/А.Бъчварова/

Уведомлението връчено на 07. 05. 2025г.

Получател: _____
/Н.Генчева/

Връчител: М. Маринов

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/правя отвод на членовете на комисията. /излишното се зачертава/

Подпис: _____
/Н.Генчева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

Долуподписаната **ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА** – съдия в Апелативен съд - Варна, Гражданско отделение, като резервен член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Нели Генчева Иванова** – Административен ръководител – председател на Районен съд – Разград, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

01.05.....2025г.

гр. Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА** – съдия в Апелативен съд - Варна, Гражданско отделение, като резервен член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Нели Генчева Иванова** – Административен ръководител – председател на Районен съд – Разград, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра“;
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

02.05.....2025г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД

ЗАПОВЕД
№ РД-14/82
Разград, 7.05.2025 г.

На основание чл. 86, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, чл. 39а, ал. 3 и 6 от същия закон, чл. 53, ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. както и Заповед № РД-0367/2.05.2025 г. на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Варна, във връзка с решение на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС и постъпилия отвод от съдия Светлана Кънчева Чолакова,

НАРЕЖДАМ:

I. Допълвам Заповед № РД-14/81 от 28.04.2025 г., като създавам нова точка 2 със следното съдържание:

• Резервен член: Юлия Русева Бажлева – съдия в Апелативен съд Варна, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

II. Настоящата заповед е неразделна част от Заповед № РД-14/81 от 28.04.2025 г. на административния ръководител на съда, която в останалата си част остава непроменена.

Заповедта се състави в два екземпляра. Екземпляр от нея да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител
Председател на Окръжен съд –
Разград



7200 Разград, пл. „Независимост“ № 1

тел.: 084/660 537, факс: 084/660 179

Интернет страница: [www. https://razgrad-os.justice.bg/](http://www.https://razgrad-os.justice.bg/), e-mail: razgrad-os@justice.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - РАЗГРАД

У В Е Д О М Л Е Н И Е

до членовете на помощна атестационна комисия
за проверка дейността на Нели Генчева Иванова - Административен
ръководител-председател на Районен съд – Разград

На основание чл. 53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., заповед № РД-0367/2.05.2025 г. на адм. ръководител-председател на Апелативен съд - Варна и протокол от избор на резервен член, е назначен за резервен член на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд – Разград:

Резервен член:

Юлия Русева Бажлева - съдия в Апелативен съд – Варна, Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

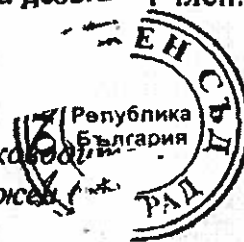
Приложение: Заповед № РД-0367/2.05.2025 г. на адм. ръководител-председател на Апелативен съд – Варна и протокол от избор на резервен член.

ЛАЗАР МИЧЕВ

Административен ръководител
Председател на Окръжен
Разград

ВЯРА ТОДОРОВА

Съдебен администратор



Уведомени:

Ат. Христов

дата 08.05.2025г.

И. Ганева

7.05.2025

дата

Т. Нейчева

12.05.2025г.

дата 12.05.2025г.

Връчител: _____ /В. Тодорова/

ПРОТОКОЛ

Днес 12.05.2025г. в гр. Разград се проведе заседание на помощна атестационна комисия /ПАК/ при Окръжен съд - Разград, определена със Заповед №РД-14/76 от 22.04.2025г. и Заповед № РД-14/81 от 28.04.2025г., и двете на Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Разград, да извърши проверка на дейността на Нели Генчева Иванова – Административен ръководител – Председател на Районен съд - Разград.

Заседанието се провежда във връзка с избор на председател на настоящата ПАК, съгласно чл. 53, ал.5 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

При проведеното гласуване за председател на ПАК е избран съдия Атанас Христов.

Присъствали:

1.

/Ирида Данева/

2.

/Теодора Нейчева /

3.

/Атанас Христов /