

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 6

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23,
ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
проведено на 27 февруари 2024 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
периодично атестиране на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд -
Пловдив.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна
оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Панайот Рангелов Велчев - съдия в
Районен съд - Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ
Дата и място на раждане:	г., гр. Г
ЕГН	
Телефон, e-mail	,
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... / дата; университет	№ ЮФ- /16.10.2010 г., Серия ПУ - 2010 Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност №.. /дата	№ /05.08.2011 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	„съдия“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- от 24.09.2012 г. до 24.06.2013 г. - НИП-София, обучение за младши съдии, стаж 00 г., 09 м., 00 дни; - от 25.06.2013 г. до 25.06.2015 г. - «младши съдия» в Окръжен съд – Пловдив, Решение на ВСС по Протокол №24/20.06.2013 г., стаж 02 г., 00 м., 00 д. За периода 25.08.2014 г.- 19.04.2015 г. вкл. - командирован да изпълнява длъжността «съдия» в Районен съд – Асеновград - от 26.06.2015 г. - «съдия» в Районен съд – Пловдив, Решение на ВСС по Протокол №35/18.06.2015 г. стаж 08 г., 01 м., 06 д. към 01.08.2023 г.
- извън органите на съдебната власт	

Допълнителни квалификации и специализации	-2017 г. „Определяне на на казанието. Кумулация. Реабилитация“ - НИП -2017г. Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатиран от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела“ - НИП -2017 г. - „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“ – НИП -2018 г. – „Практически проблеми, свързани с разпоредителното заседание. Процесуални нарушения, които могат да бъдат основание за отмяна или възобновяване. Практически съвети за работа с медии“ – НИП -2018 г. „Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК /обн. ДВ, бр. 63/2017 г./“ - НИП
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 19/18 юни 2019 г. Приема комплексна оценка на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ „Много добра“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол № 36/20.10.2020 година на Съдийската колегия на ВСС – „съдия в ОС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 19/18.06.2019 г. придобива статут на несменяемост. Приема комплексна оценка „много добра“.
Период на атестацията:	26.06.2018 г. - 26.06.2023 г.

Изготвил по ~~дана~~ни от ЛКД
Адм. с-р.

03.08.2023 г.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ



Част III

Проверени дела, посетени съдебни заседания, събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са следните актове, избрани от атестирания съдия и на случаен принцип, както следва:

НОХД № 75/2019 г.: Образувано е по внесен на 07.01.2019 г. обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Пловдив против лице, против лице с обвинение за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. С Разпореждане от 10.01.2019 г. делото е било насрочено за разпоредително заседание на 30.01.2019 г. Бил е даден ход на разпоредителното заседание, като пострадалият е бил конституиран като частен обвинител и граждански ищец по делото и е бил приет за съвместно разглеждане и предявеният граждански иск. Делото е било отложено за 12.03.2019 г., поради невъзможност от явяване на съдебни заседатели съответно на 20.02.2019 г. и 27.02.2019 г. На 11.03.2019 г. е постъпила молба от подсъдимото лице относно невъзможност за явяване за насроченото съдебно заседание, поради здравословни причини. Делото е било отложено за 02.04.2019 г., когато преди даване ход на съдебното следствие подсъдимото лице е заявило, че желае производството по делото да протече по реда на чл. 371, т. 2 НПК. Постановена е била Присъда № 105/02.04.2019 г., с която подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение, а гражданският иск е бил уважен изцяло. Мотивите са били обявени на 02.05.2019 г., а съдебният акт е влязъл в сила на 04.12.2019 г.

НОХД № 459/2020 г.: Образувано е по внесен на 23.01.2020 г. обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Пловдив против лице с повдигнато обвинение за престъпление по чл. 151, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. С Разпореждане от 27.01.2020 г. делото е било насрочено за разпоредително заседание на 25.02.2020 г., което е било проведено и подсъдимият и изявил желание производството по делото да протече по реда на особените правила на чл. 371, т. 2 НПК, незабавно след разпоредително заседание. Постановена е била Присъда № 65/25.02.2020 г., с която подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Мотивите са били обявени на 10.04.2020 г., а съдебният акт е влязъл в сила на 12.03.2020 г.

НОХД № 6598/2020 г.: Образувано е по внесен на 22.10.2020 г. обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Пловдив против лице с повдигнато обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК. С Разпореждане от 26.10.2020 г. делото е било насрочено за разпоредително заседание на 18.11.2020 г., което е било проведено и подсъдимият и изявил желание производството по делото да протече по реда на особените правила на чл. 371, т. 2 НПК, незабавно след разпоредително заседание. Постановена е била Присъда № 260069/18.11.2020 г., с която подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Мотивите са били обявени на 07.01.2021 г., а съдебният акт е влязъл в сила на 04.12.2020 г.

НОХД № 2946/2023 г.: Образувано е по внесен на 16.05.2023 г. обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Пловдив против лице, спрямо което на досъдебното производство е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, и по обвинение за престъпление по чл. 152, ал. 1 НК. С Разпореждане от 17.05.2023 г. делото е било насрочено за разпоредително заседание на 13.06.2023 г., което е било проведено и подсъдимият и изявил желание производството по делото да протече по реда на особените правила на чл. 371, т. 2 НПК, незабавно след разпоредително заседание. Постановена е била Присъда № 138/13.06.2023 г., с която подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Мотивите са били обявени на 30.06.2023 г., а съдебният акт е влязъл в сила на 29.06.2023 г.

НОХД № 3233/2023 г.: Образувано е по внесен на 02.06.2023 г. обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Пловдив против лице с обвинение за престъпление по чл. 183, ал. 1 НК. С Разпореждане от 05.06.2023 г. делото е било насрочено за разпоредително заседание на 27.06.2023 г., за която дата са били изпратени призовки до подсъдимото лице, защитникът и непълнолетният пострадал, действащ със съгласието на своя родител. Ход на разпоредителното заседание не е бил даден, поради нередовното призоваване на подсъдимото лице и неявяването на защитника по уважителни причини. Разпоредителното заседание е било отложено за 13.09.2023 г., когато е било проведено и пострадалият действащ със съгласието на своя родител е бил конституиран като частен обвинител против подсъдимото лице. Делото е било отложено за разглеждане по общия ред на 20.10.2023 г., като е била предоставена възможност на подсъдимото лице да възстанови вредите предмет на престъплението. На 20.10.2023 г. е бил даден

ход на съдебното следствие, като са представени доказателства за възстановяването на вредите на частния обвинител. Постановена е била Присъда 222/20.10.2023 г., като подсъдимото лице е било признато за виновно по повдигнатото му обвинение, но не е било наказано поради приложението на разпоредбата на чл. 183, ал. 3 НК. Мотивите към него са били обявени на 20.10.2023 г. Съдебният акт е влязъл в сила.

АНД № 1705/2019 г.: Образувано е по внесено на 18.03.2019 г. постановление по чл. 375 НПК на прокурор от Районна прокуратура гр. Пловдив с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по обвинение за престъпление по чл. 131 ал.1 т.12 вр. чл.130 ал.2 от НК. С Разпореждане от 19.03.2019 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.04.2019 г. по реда на глава двадесет и осма от НПК. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 15.04.2019 г., като е поставено Решение № 743/15.4.2019 г. с което обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Решението е влязло в сила на 01.05.2019 г., а мотивите са били обявени на 08.05.2019 г.

АНД № 2074/2021 г.: Образувано е по внесено на 23.03.2021 г. постановление по чл. 375 НПК на прокурор от Районна прокуратура гр. Пловдив с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по обвинение за престъпление по чл. 2276 ал.2, вр. ал. 1 от НК. С Разпореждане от 24.03.2021 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.04.2021 г. по реда на глава двадесет и осма от НПК. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 19.04.2021 г., като е поставено Решение № 438/19.04.2021 г. с което обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Решението е влязло в сила на 06.05.2021 г., а мотивите са били обявени на 11.05.2021 г.

АНД № 5663/2022 г.: Образувано е по внесено на 13.10.2022 г. постановление по чл. 375 НПК на прокурор от Районна прокуратура гр. Пловдив с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по

обвинение за престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК. С Разпореждане от 17.10.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.11.2022 г. по реда на глава двадесет и осма от НПК. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 10.11.2022 г., като е поставено Решение № Решение 2094/10.11.2022 г. с което обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Решението е влязло в сила на 26.11.2022 г., а мотивите са били обявени на 05.12.2022 г.

АНД № 7405/2022 г.: Образувано е по внесено на 29.12.2022 г. постановление по чл. 375 НПК на прокурор от Районна прокуратура гр. Пловдив с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по обвинение за престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал. 3, т. 1 от НК. С Разпореждане от 03.01.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.01.2022 г. по реда на глава двадесет и осма от НПК. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 25.01.2022 г., като е поставено Решение № 138/25.01.2023 г. с което обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Решението е влязло в сила на 10.02.2023 г., а мотивите са били обявени на 07.02.2023 г.

АНД № 2574/2023 г.: Образувано е по внесено на 24.04.2023 г. постановление по чл. 375 НПК на прокурор от Районна прокуратура гр. Пловдив с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по обвинение за престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал. 3, т. 1 от НК. С Разпореждане от 25.04.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.05.2023 г. по реда на глава двадесет и осма от НПК. Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 18.05.2023 г., като е поставено Решение № 840/18.05.2023 г. с което обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение и е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Решението е влязло в сила на 03.06.2023 г., а мотивите са били обявени на 05.06.2023 г.

АНД № 8158/2019 г.: Образувано е по депозирана на 27.12.2019 г. жалба по реда на чл. 59, ал. 1 ЗАНН срещу Наказателно постановление издадено от Изпълнителен директор на „Държавен фонд земеделие“. С Разпореждане от 30.12.2019 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.01.2020 г. Ход на делото не е бил даден, поради невъзможност да се яви процесуалният представител на въззиваемата страна. Делото е било разгледано на 07.02.2020 г. като е разгледано и обявено за решаване на тази дата. Постановено е Решение № 321/26.02.2020 г. с което обжалваното наказателно постановление е било отменено, като същото е влязло в сила на 07.08.2020 г.

АНД № 102/2021 г.: Образувано е по депозирана на 08.01.2021 г. жалба по реда на чл. 59, ал. 1 ЗАНН срещу Наказателно постановление издадено от Директор на Дирекция обслужване в ТД на НАП гр. Пловдив. С Разпореждане от 11.01.2021 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.01.2021 г., като е разгледано и обявено за решаване на тази дата. Постановено е Решение № 122/26.02.2021 г. с което обжалваното наказателно постановление е било потвърдено, като същото е влязло в сила на 26.03.2021 г.

АНД № 576/2021 г.: Образувано е по депозирана на 26.01.2021 г. жалба по реда на чл. 59, ал. 1 ЗАНН срещу Наказателно постановление издадено от Началник група в ОДМВР гр. Пловдив, сектор „Пътна полиция“. С Разпореждане от 27.01.2021 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2021 г., като е разгледано и обявено за решаване на тази дата. Постановено е Решение № 209/15.03.2021 с което обжалваното наказателно постановление е било потвърдено, като същото е влязло в сила на 06.04.2021 г.

АНД № 171/2022 г.: Образувано е по депозирана на 12.01.2022 г. жалба по реда на чл. 59, ал. 1 ЗАНН срещу Наказателно постановление издадено от Директор на регионална инспекция по водите. С Разпореждане от 13.01.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2022 г., като е разгледано и обявено за решаване на тази дата. Постановено е № Решение 615/22.03.2022 г. с което обжалваното наказателно постановление е било отменено, като същото е влязло в сила на 27.06.2022 г.

АНД № 2263/2023 г.: Образувано е по депозирана на 07.04.2023 г. жалба по реда на чл. 59, ал. 1 ЗАНН срещу Електронен фиш издаден от ОДМВР гр. Пловдив. С Разпореждане от 10.04.2023 г. делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание на 02.05.2023 г., като е било отложено за 06.06.2023 г. по повод събирането на доказателства. Разгледано и обявено за решаване на тази дата. Постановено е Решение № 1190/29.06.2023 г. с което обжалваният електронен фиш е бил отменен, като същото е влязло в сила на 04.08.2023 г.

АНД № 2698/2020 г.: Образувано е на 14.05.2020 г. по внесен Акт за констатиране на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 1 УБДХ. С Разпореждане от 14.05.2020 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на същия ден. Постановено е Решение № 767/14.5.2020 г. с което нарушителят е бил наказан и същото е влязло в сила на 16.05.2020 г., като мотивите са били обявени на 15.05.2020 г.

АНД № 3577/2022 г.: Образувано е на 24.06.2022 г. по внесен Акт за констатиране на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 1 УБДХ. С Разпореждане от 24.06.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на същия ден. Постановено е Решение № 1313/24.06.2022 г. с което нарушителят е бил наказан и същото е влязло в сила на 28.06.2022 г., като мотивите са били обявени на 24.06.2022 г.

АНД № 5090/2022 г.: Образувано е на 16.09.2022 г. по внесен Акт за констатиране на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 1 УБДХ. С Разпореждане от 16.09.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на същия ден. Постановено е Решение № 1782/16.09.2022 г. с което нарушителят е бил наказан и същото е влязло в сила на 20.09.2022 г., като мотивите са били обявени на 16.09.2022 г.

АНД № 1937/2023 г.: Образувано е на 26.03.2023 г. по внесен Акт за констатиране на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 1 УБДХ. С Разпореждане от 26.03.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на същия ден. Постановено е Решение № 524/26.03.2023 г. с което нарушителят е бил наказан и същото е влязло в сила на 27.03.2023 г., като мотивите са били обявени на 26.03.2023 г.

АНД № 4709/2023 г.: Образувано е на 18.08.2023 г. по внесен Акт за констатиране на дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 1 УБДХ. С Разпореждане от 18.08.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на същия ден. Постановено е Решение № 1457/18.08.2023 г. с което нарушителят е бил наказан и същото е влязло в сила на 22.08.2023 г., като мотивите са били обявени на 18.08.2023 г.

ЧНД № 684/2019 г.: Образувано е по депозирана на 31.01.2019 г. жалба по реда на чл. 243, ал. 4 и сл. НПК срещу Постановление на РП гр. Пловдив с което е било прекратено наказателното производство с предмет чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК. С Определение № 344/19.02.2019 г. обжалваният прокурорски акт е бил отменен, като същото е влязло в сила на 10.04.2019 г.

ЧНД № 2323/2019 г.: Образувано е по депозирана на 12.04.2019 г. жалба по реда на чл. 243, ал. 4 и сл. НПК срещу Постановление на РП гр. Пловдив с което е било прекратено наказателното производство с предмет чл. 210, ал. 1, т. 1 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК. С Определение 702/18.04.2019 г. обжалваният прокурорски акт е бил отменен, като същото е влязло в сила на 25.05.2019 г.

ЧНД № 4068/2019 г.: Образувано е по депозирана на 02.07.2019 г. жалба по реда на чл. 243, ал. 4 и сл. НПК срещу Постановление на РП гр. Пловдив с което е било прекратено наказателното производство с предмет чл. 183, ал. 1 НК. С Определение № 1214/22.07.2019 г. обжалваният прокурорски акт е бил потвърден, като същото е влязло в сила на 02.08.2019 г.

ЧНД № 791/2021 г.: Образувано е по депозирана на 02.02.2021 г. жалба по реда на чл. 243, ал. 4 и сл. НПК срещу Постановление на РП гр. Пловдив с което е било прекратено наказателното производство с предмет чл. 343, ал. 1, б. „Б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК. С Определение № 71/10.02.2021 г. обжалваният прокурорски акт е бил отменен, като същото е влязло в сила на 19.04.2021 г.

ЧНД № 8380/2021 г.: Образувано е по депозирана на 30.12.2021 г. жалба по реда на чл. 243, ал. 4 и сл. НПК срещу Постановление на РП гр. Пловдив с което е било прекратено наказателното производство с предмет чл. 206, ал. 1 НК. С Определение 75/25.01.2022 обжалваният прокурорски акт е бил отменен, като същото е влязло в сила на 03.02.2022 г.

ЧНД № 4455/2022 г.: Образувано е по Предложение на Районна прокуратура гр. Пловдив депозирано на 10.08.2023 г. по реда на чл. 156, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от Закона за здравето с което се е искало настаняване и лечение на лице. С Разпореждане от 11.08.2022 г. делото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.08.2023 г., когато не е бил даден ход, поради неявяване на предложеното за лечение лице и делото е разгледано на 30.08.2023 г., когато са били изслушани явилите се лица и е била назначена съдебно-психиатрична експертиза. Делото е било отложено за разглеждане на 14.09.2022 г., когато е била приета назначената експертиза,

постановено е Решение № 1775/14.09.2022 г. с което предложението е било оставено без уважение, като същото е влязло в сила на 22.09.2022 г.

ЧНД № 5012/2022 г.: Образувано е по Предложение на Районна прокуратура гр. Пловдив депозирано на 13.09.2022 г. по реда на чл. 156, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от Закона за здравето, с което се е искало настаняване и лечение на лице. С Разпореждане от 14.09.2022 г. делото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.09.2023 г., когато са били изслушани явилите се лица и е била назначена съдебно-психиатрична експертиза. Делото е било отложено за разглеждане на 05.10.2022 г., когато е била приета назначената експертиза, постановено е Решение 1888/05. 10.2022 г. с което предложението е било оставено без уважение, като същото е влязло в сила на 13.10.2022 г.

ЧНД № 2282/2023 г.: Образувано е по Предложение-експертно становище от Управителя на ЦПЗ гр. Пловдив депозирано на 07.04.2023 г. по реда на чл. 154, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравето, с което се е искало разрешаване продължаване на настаняването на лице за срок от 48 часа и последващо настаняване и лечение. С Разпореждане от 07.04.2023 г. е бил продължен срокът за временно настаняване и лечение и делото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.04.2023 г., когато са били изслушани явилите се лица и е била назначена съдебно-психиатрична експертиза. Делото е било отложено за разглеждане на 20.04.2023 г., когато е била приета назначената експертиза, постановено е Решение № 675/20.04.2023 г. с което лицето е било настанено за принудително лечение, като същото е влязло в сила на 28.04.2023 г.

ЧНД № 3439/2023 г.: Образувано е по Предложение-експертно становище от Управителя на ЦПЗ гр. Пловдив депозирано на 13.06.2023 г. по реда на чл. 154, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравето, с което се е искало разрешаване продължаване на настаняването на лице за срок от 48 часа и последващо настаняване и лечение. С Разпореждане от 13.06.2023 г. е бил продължен срокът за временно настаняване и лечение и делото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.06.2023 г. Не е бил даден ход на делото, поради невъзможност от явяване на предложението за лечение, поради което съдебното заседание е проведено в сградата на ЦПЗ гр. Пловдив, когато са били изслушани явилите се лица и е била назначена съдебно-психиатрична експертиза. Делото е било отложено за разглеждане на 23.06.2023 г., когато е била приета назначената експертиза, постановено е

Решение № 1128/23.06.2023 г. с което лицето е било настанено за принудително лечение, като същото е влязло в сила на 01.07.2023 г.

ЧНД № 4448/2023 г.: Образувано е по Предложение на Районна прокуратура гр. Пловдив депозирано на 04.08.2023 г. по реда на чл. 156, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от Закона за здравето с което се е искало настаняване и лечение на лице. С Разпореждане от 07.08.2023 г. делото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.08.2023 г., когато не е бил даден ход, поради неявяване на предложеното за лечение лице и делото е било отложено за разглеждане на 28.08.2023 г., когато са били изслушани явилите се лица и е била назначена съдебно-психиатрична експертиза. Делото е било отложено за разглеждане на 11.09.2023 г., когато е била приета назначената експертиза, постановено е Решение № 1571/11.09.2023 г. с което лицето е било настанено за принудително лечение, като същото е влязло в сила на 19.09.2023 г.

ЧНД № 1338/2023 г.: Образувано е по искане на Районна прокуратура гр. Пловдив от 06.03.2023 г. по реда на чл. 64 НПК. С Разпореждане от 06.03.2023 г. делото е било насрочено за разглеждане същия ден. С Определение № 1576/06.03.2023 г. искането е било уважено, като съдебният акт е влязъл в сила на 14.03.2023 г.

ЧНД № 1936/2023 г.: Образувано е по искане на Районна прокуратура гр. Пловдив от 26.03.2023 г. по реда на чл. 64 НПК. С Разпореждане от 26.03.2023 г. делото е било насрочено за разглеждане същия ден. С Определение № 2078/26.03.2023 г. искането е било уважено, като съдебният акт е влязъл в сила на 30.03.2023 г.

ЧНД № 2281/2023 г.: Образувано е по искане на Районна прокуратура гр. Пловдив от 07.04.2023 г. по реда на чл. 64 НПК. С Разпореждане от 07.04.2023 г. делото е било насрочено за разглеждане същия ден. С Определение № 2504/07.04.2023 г. искането е било уважено, като съдебният акт е влязъл в сила на 13.04.2023 г.

ЧНД № 2721/2023 г.: Образувано е по искане на Районна прокуратура гр. Пловдив от 04.05.2023 г. по реда на чл. 64 НПК. С Разпореждане от 04.05.2023 г. делото е било насрочено за разглеждане същия ден. С Определение № 3009/04.05.2023 г. искането е било уважено, като съдебният акт е влязъл в сила на 10.05.2023 г.

ЧНД № 3414/2023 г.: Образувано е по жалба от защитник на обвиняем от 12.06.2023 г. по реда на чл. 65 НПК. С Разпореждане от 13.06.2023 г.

делото е било насрочено за разглеждане на 15.06.2023 г. С Определение № 4063/15.06.2023 г. искането е било оставено без уважение, като съдебният акт е влязъл в сила на 20.06.2023 г.

По всички гореизброени дела бе констатирано, че същите са се разглеждат и насрочват, а актовете по същите се постановяват в законоустановените срокове съобразно спецификата на съответното производство.

Посетени съдебни заседания:

Беше посетено съдебно заседание на 29.11.2023г. от 09,30 часа, в което бе проведено заседание по НОХД № 6550/2022 година по описа на състава. Наказателно дело е образувано по внесен на 21.11.2022 година от РП Пловдив обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал.2 вр. с ал.1 от НК. На атестирания съдия делото е разпределено с протокол за случаен избор от 24.11.2022г., след като първоначално избрания съдия-докладчик е депозирал самоотвод. С разпореждане от 30.11.2022г. година делото е насрочено за провеждане на разпоредително заседание на 10.01.2023г. По това дело подсъдимият е с МНО „Подписка“.

Съобщенията по реда на чл. 247в от НПК до подсъдимия, защитника му, пострадалото лице, упълномощен от последния на досъдебното производство повереник и РП Пловдив са били своевременно изпратени, връчени надлежно повече от 7 дни преди провеждане на разпоредителното заседание на 10.01.2023 година. В разпореждането за насрочване на разпоредително заседание съдията е постановил разясняване в съобщенията по чл. 247в от НПК на въпросите, които ще се разискват в разпоредително заседание, правата на участващите лица, разпоредбата на чл. 248, ал.3 от НПК, както и е изискал актуална справка съдимост на подсъдимото лице. В проведеното разпоредително заседание съдът отново е разяснил последната разпоредба на участващите лица, правата им в производството и след като е взел становище по въпросите, които подлежат на обсъждане в това заседание, е постановил определение, с което е взел отношение по всички въпроси, посочени в чл. 248, ал.1 от НПК, както и по искането на пострадалия за конституирането му като акцесорна страна. Насрочил е разглеждане на делото по реда на глава 20 от НПК за 16.02.2023г., тъй като от страна на подсъдимия и защитника му е било изразено искане производството да

протече по този ред. Това определение на съда е било потвърдено с определение на ОС Пловдив по повод на подадена жалба от страна на подсъдимия и защитника му, от една страна и пострадалото лице и неговите повереници, от друга.

В съдебно заседание на 16.02.2023г. съдът е дал ход на съдебното следствие. Проведени са били общо 9 заседания /след РЗ/ - на 16.12.2023г., на 15.03.2023г., на 11.04.2023г., на 02.05.2023г., на 13.06.2023г., на 27.06.2023г., на 20.09.2023г., на 24.10.2023г. и посетеното от комисията – 29.11.2023г., в които са били разпитвани свидетели, събрани са писмени доказателства, съдът е назначавал допълнителна съдебно-медицинска експертиза, като при две от заседанията не е даден ход поради отсъствие на съдебен заседател по здравословни причини. Заседанията са отлагани за дати след около 1 месец, съобразявани с графика на страните и на членовете на съдебния състав. Съдията-докладчик се е произнесъл своевременно и по искания от частния обвинител по реда на чл. 312 от НПК за поправка на съдебните протоколи след някои от съдебните заседания /на 15.03.2023г., на 11.04.2023г./, като разпорежданията му, с които е отказал да уважи направените искания, са потвърдени от съдебния състав в закрито заседание.

Посетеното съдебно заседание на 29.11.2023г. започна точно в 09,30 часа, съобразно часа на насрочването му, като след проверка на присъстващите лица и изслушване на становищата им, бе даден ход на делото. Съдията докладва постъпили писма, както и представени /изискани по-рано от съда/ веществени доказателства. Помощната атестационна комисия констатира, че по време на заседанието беше осигурена в пълен обем възможност на страните в процеса да упражнят правата си по НПК, съдът при произнасянето си взе предвид и отговори на всички изложени доводи от обвинението и защитата, разви своя процесуална активност за разкриване на обективната истина. Направи впечатление, че преди въпросната дата на заседанието съдията-докладчик е извършил всичко нужно, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане на делото. Делото бе отложено за събиране на други доказателства и за да се изискат непредставени до този момент веществени доказателства, които се съхраняват в структурно поделение на МВР.

Протоколът беше изготвени според изискванията на чл. 311 от НПК.

Събеседвания:

При проведеното събеседване с атестирувания съдия, същият сподели, че организира работата си като се съобразява текущата натовареност, не допуска забавяне на администрирането на делата и се старае да не допуска забавяне при постановяване на актове и изготвяне на мотиви, а качеството на работата счита, за свой служебен дълг и е удовлетворен от работата си.

Отношенията му с магистратите са колегиални, а със служителите – базирани на взаимно уважение и авторитет.

Проявява необходимата отговорност и дисциплинираност по отношение на работата си.

При проведено събеседване със съдия МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА - заместник на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, същата сподели изцяло положителните си впечатления от работата на съдия Велчев, определяйки го като знаещ, организиран, отговорен и дисциплиниран, инициативен, ползващ се с авторитет в колектива, проявяващ еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати.

Достоверна писмена информация:

1. Проверени дела;
2. Кадрова справка;
3. Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, за конкретния вид и брой разгледани от атестирувания съдия дела, сроковете на разглеждане и изготвяне на мотиви, данните за потвърдени, отменени и изменени съдебни актове;
4. Становище на комисиите по професионална етика към Районен съд - Пловдив;
5. Справки от Районен съд-Пловдив и от Окръжен съд- Пловдив, че за периода на атестацията съдия Велчев не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност;
6. Служебни бележки от Районен съд - Пловдив, че на съдия Велчев не са налагани дисциплинарни наказания, както и липсват поощрения и награди, както и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ награди;
7. Справки за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС;

8. Справка за извършени проверки от горестоящи органи на съдебната власт;
9. Справка за постъпили сигнали във ВСС;
10. Справки за дела с отменен ход по същество;
11. Справки за спрени дела;
12. Справка за постановени актове;
13. Справки за дела с определения за отвод;
14. Справки за индивидуална натовареност.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

Панайот Рангелов Велчев – Районен съд – Пловдив

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
26.06.2018- 26.06.2023 г.	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	406	35	797	697	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		

Констатации: За атестационния период съдия Панайот Велчев е разгледал 1935 дела, от които 28 дела, а именно 10 НОХД, 1 НЧХД, 1 ЧНД и 16 АНД са останали несвършени от предходния атестационен период, а постъпилите дела общо са 1907 – 396 НОХД, 34 НЧХД, 681 АНД и 796 ЧНД.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 26.06.2023 г.					
2.1.	Брой висящи дела (от датата на образуване) : 44				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	36	6	1	1	
	Обявени за решаване от делата по т. 2.1.				
2.1.1.	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	11	2			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/вид	Постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	Свършени	Дела с продължителност над една година	
				Свършени в атестационния период	Останали несвършени и причините за това
26.06.2018-31.12.2018 година					
	НОХД	13	16	1 – НОХД 6023/2017	2 – НОХД 7757/2016; НОХД 1526/2017
	НОХД, внесено със споразумение	3	3		
	НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	6		
	НЧХД	2	1		
	АНД	64	67		
	ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
	ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
	ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

ЧНД - определения по чл.243 НПК	2	2		
ЧНД - други	75	73		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	177	178	1	2 – Причините са посочени в констатациите
2019 година				
НОХД	46	45	1 – НОХД 7757/2016	1 – НОХД 2104/2018
НОХД, внесено със споразумение	31	31		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	9		
НЧХД	7	7		
АНД	139	128		1 – АНД 7592/2018
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7		
ЧНД - други	111	107	1 - ЧНД 1294/2018	
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	373	360	2	2 – Причините са посочени в констатациите
2020 година				
НОХД	61	58		1 – НОХД 686/2019
НОХД, внесено със споразумение	22	22		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9		
НЧХД	9	9		
АНД	144	143	1 - АНД 7592/2018	
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	11		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	7		
ЧНД - други	133	134		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	414	409	1	1 – Причините са посочени в констатациите
2021 година				
НОХД	47	44	1 - НОХД 2104/2018	2 – НОХД 1802/2020; НОХД 7810/2020

НОХД, внесено със споразумение	20	20		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	5		
НЧХД	7	7		
АНД	156	156		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	19	20		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	8		
ЧНД - други	117	120		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	393	391	1	2 – Причините са посочени в констатациите
2022 година				
НОХД	34	38	2 - НОХД 1526/2017; НОХД 1802/2020	3 - НОХД 7279/2021; НОХД 1134/2021; НОХД 3815/2021
НОХД, внесено със споразумение	36	36		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	8		
НЧХД	6	4		
АНД	123	115		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	22	22		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7		
ЧНД - други	105	105		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	362	359	2	3 – Причините са посочени в констатациите
01.01.2023 г. – 26.06.2023 г.				
НОХД	25	26	3 - НОХД 1134/2021; НОХД 3815/2021;; НОХД 686/2019	
НОХД, внесено със споразумение	18	18		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
НЧХД	3	4		
АНД	55	62		

ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4		
ЧНД - други	57	54		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	188	194	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1907	1891	10	10 – Причините са посочени в констатациите

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА:

В периода 26.06.2018 г. - 31.12.2018 г. съдия Велчев има едно свършено дело с продължителност над 1 година от образуването, образувано в предходен атестационен период, а именно:

1.НОХД 6023/2017 г. – образувано на 20.09.2017 г. по внесен обвинителен акт от РП-Пловдив Проведени са три съдебни заседания и е даден ход на делото. Изискана е справка от Началника на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Пловдив, относно обстоятелството дали на подсъдимия въз основа на АУАН 922012/09.10.2016г. има издадени НП, и ако да – дали същото е връчено на същия и ако е връчено да се отбележи влязло ли е в сила и дали е обжалвано. С отговор от Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Пловдив уведомяват, че във връзка с горния АУАН е съставено НП № 16-1030-007479/1.11.2016г., което не е обжалвано и същото е влязло в сила на 19.04.2017г. С оглед постъпилата справка с Определение от 29.11.2017г. производството по делото е спряно като е предоставена възможност на РП Пловдив да упражни правомощията си по чл.70 от ЗАНН. Образувано е АНД /К/ № 3730/2017Г. по описа на Административен съд Пловдив, с решение на което НП е отменено и административнонаказателното производство е прекратено. В следващо заседание, проведено на 11.05.2018 г. ход на делото не се дава, поради неявяване на обвиняемия (редовно призован). В заседание на 11.06.2018 г. след отвод на съдебен заседател, делото е отсрочено и съдебното производство следва да започне отначало от фаза разпоредително заседание. Следват 4 заседания, отлагани предимно за разпит на свидетел/и. Присъдата е постановена на 15.11.2018 г., а мотивите към нея – на 08.01.2019 г.

Към 31.12.2018 г. съдия Велчев има две несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, свършени в атестационния период:

1.НОХД 7756/2016 г. – образувано на 6.12.2016 г. и разпределено на съдия Велчев. По делото са проведени 29 открити съдебни заседания, които са отлагани и насрочвани за нова дата поради следните причини – многократно неявяване на свидетели (редовно и нередовно призовани, но за разпита на които, страните са заявили, че държат), неявяване на самия подсъдим по уважителни причини. Единадесетото заседание на 9.10.2017 г. е отложено за сформирание на нов съдебен състав след самоотвод на един от съдебните заседатели, което налага съдебното следствие да започне отначало. Следват отлагания и

нови насрочвания поради необходимост от разпит на свидетели (редовно и нередовно призовани), за призоваване на вещо лице, поради неявяване на единия подсъдим по уважителни причини, за неявяване на защитника на единия подсъдим. Едно заседание е отложено и насрочено, поради твърдение на подсъдимия, че не е в състояние да участва в процеса по делото, поради здравословни причини, които не са подкрепени с официални документи. Присъдата е постановена на 9.09.2019 г.

2. НОХД 1526/2017 г. – Делото е образувано на 09.03.2017 г. По него са проведени 14 съдебни заседания, които са отлагани и насрочвани поради неявяването на подсъдимата, която е с влошено здравословно състояние; поради необходимост от изготвяне на експертизи и предоставяне на възможност на вещите лица за изготвянето им. Производството по делото е спирано два пъти на основание чл. 290 вр. чл. 25, т. 1 (за 9 месеца и за 1 година) и веднъж на основание чл. 251, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 25 ал. 1, т. 1 НПК (за 2 години). В заседание от 14.01.2021 г. наказателното производство е прекратено, поради настъпилата смърт на подсъдимата.

През 2019 г. съдия Велчев е свършил 2 дела с продължителност над 1 година от образуването - НОХД 7756/2016 г. и ЧНД 1294/2018 г. Причините за несвършване на НОХД 7756/2016 г. са посочени по-горе. Причините за свършването на ЧНД 1294/2018 г. в срок над 1 година са:

ЧНД 1294/2018 г. – образувано на 27.02.2018 г. по предложение на РП Пловдив за постановяване на принудителна медицинска мярка по реда на чл. 89 б. Б от НК. По делото са проведени 16 открити съдебни заседания, които са отлагани и насрочвани за нова дата поради невъзможността да бъде открит и призован освидетелстваният. С определение от 18.11.2019 г. на освидетелствания му е постановена принудителна медицинска мярка.

Към 31.12.2019 г. съдия Велчев има две несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, свършени в атестационния период:

1. НОХД 2104/2018 г. – образувано на 02.04.2018 г. По делото са проведени общо 23 съдебни заседания. В 22 от тях производството е отлагано, поради нередовно призоваване на подсъдимия и невъзможност да му бъде връчен обвинителния акт. Подсъдимият е чуждестранен гражданин и не се намира в страната. Подсъдимият, след редовно призоваване, не се явява в заседанието на 17.03.2021 г. и не посочва уважителни причини за това. Определението от 17.03.2021 г. е обжалвано от защитникът на подсъдимия в частта, с която е оставено без уважение искането за прекратяване на съдебното производство, поради наличие на нарушения на процесуалните правила. С Определение от 02.04.2021 г. на Окръжен съд – Пловдив протоколното определение от 17.03.2021 г. е отменено в обжалваната част, съдебното производство по НОХД 2104/2018 е прекратено и делото е върнато на РП – Пловдив за отстраняване на констатираното съществено процесуално нарушение.

2. АНД 7592/2018 г. – образувано на 29.11.2018 г. По делото са проведени общо 15 съдебни заседания. Производството е отлагано за разпит на свидетел, двукратна смяна на защитника на обвиняемия и предоставяне възможност на защитата за запознаване с делото, за назначаване и изготвяне на експертиза, за неявяване на вещо лице, за назначаване на тройна експертиза и предоставяне възможност на вещите лица да я изготвят. Решението е постановено на 21.01.2020 г., а мотивите към него на 10.02.2020 г.

Към 31.12.2020 г. съдия Велчев има едно останало несвършено дело с продължителност над 1 година от образуването, свършено в атестационния период. Причините за несвършването на посоченото дело в едногодишния срок са следните:

НОХД 686/2019 г. – Образувано е на 31.01.2019 г. По делото са проведени 29 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно поради необходимост от призоваване и разпит на неявили се свидетел/и, неколккратно неявяване на някое от подсъдимите лица, неявяване на защитник на подсъдимото лице, както и за неявяване на съдебен заседател и за събиране на писмени доказателства. Присъдата е постановена на 04.04.2023 г.

Към 31.12.2021 г. съдия Велчев има две останали несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, които са свършени в атестационния период. Причините за несвършването на посочените дела в едногодишния срок са следните:

1.НОХД 1802/2020 г. – Делото е образувано на 13.03.2020 г. и е разпределено на друг съдия докладчик. Със Заповед 1801/30.10.2020 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив делото е преразпределено на съдия Панайот Велчев. по делото са проведени 8 съдебни заседания. Отлагани са за разпит на свидетели, за неколккратно неявяване на свидетел, за неявяване на единия подсъдим без уважителна причина, за неявяване на адвоката на подсъдимия. Присъдата е постановена на 02.03.2022 г.

2.НОХД 7810/2020 г. – Делото е образувано на 14.12.2020 г. По него са проведени 12 заседания. Заседанията се отлагат, поради неявяване на пострадалия и нередовно призоваване на свидетел, на чиито разпит държавното обвинение държи. Установява се, че лицата не са страната.Производството приключва с присъда на 20.04.2022 г., а мотивите към нея са изготвени на 04.07.2022 г.

Към 31.12.2022 г. съдия Велчев има 3 останали несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, които са свършени в атестационния период, а именно НОХД 7279/2021, НОХД 1134/2021 и НОХД 3815/2021. Причините за несвършването на посочените две дела в едногодишния срок са следните:

1.НОХД 7279/2021 г. – Делото е образувано на 05.11.2021 г. По делото са проведени 13 съдебни заседания, отлагани и насрочвани отново поради неявяване на единия подсъдимия (нередовно призован). В хода на делото става ясно, че е арестуван и задържан на 14.09.2021 г. в Унгария по обвинение за трафик на нелегални мигранти. Осъден е да излежава 4 годишна присъда и ще бъде освободен на 13.09.2025 г. Към момента има информация, че подсъдимият е подал молба за трансфер на наказанието в Р България, но по данни на Интерпол Будапеща все още няма одобрение от страна на тяхното Министерство на правосъдието, поради което трансферът не може да бъде осъществен. В 6 от заседанията не се явява и другият подсъдим, редовно призован. В разпоредителното заседание на 09.05.2023 г. ход на делото не се дава, тъй като и двамата подсъдими са в затвора и не се явяват по уважителни причини(единият по медицински причини, а другият е бил заявен за конвоиране в друг РС). Делото е прекратено по споразумение на 06.06.2023 г.

2.НОХД 1134/2021 г. – Образувано е на 15.02.2021 г. По делото са проведени 20 съдебни заседания. Делото е отлагано поради неявяване на защитника на подсъдимия по уважителни причини, за призоваване на вещо лице, за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, поради неявяване на повереника на пострадалия по уважителни причини. Съдът обявява, че делото ще се гледа по реда на Глава 27, при условията на чл. 370, ал. 1, вр. чл. 371, т.1 от НПК. В петото заседание, поради смяна на съдебен заседател, се явява необходимост от провеждане на ново разпоредително заседание. Поради липса на съгласие от повереника на пострадалия за протичане на делото по чл. 371 т. 1 НПК, делото ще се гледа по общия ред. Шест заседания са отложени поради необходимост от призоваване и разпит на свидетел/и. Едно заседание се отлага поради неявяване по уважителни причини на повереника на частния обвинител, както и на самия частен обвинител. Делото е отлагано за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза, за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза на веществени доказателства, както и за запознаване с изготвената експертиза, доколкото не е изтекъл 7-дневния срок предвиден в разпоредбата на чл. 149 ал. 3 НПК. Отлагано е за предявяване на веществените доказателства по делото, за разпит на частния обвинител, както и за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза от вещо лице. Присъдата е постановена на 21.02.2023 г.

3.НОХД 3815/2021 г. – Образувано е на 09.06.2021 г. По делото са проведени 12 съдебни заседания. Делото е отлагано поради неявяване на едно от пострасдадите лица, неявяване на частния обвинител, за разпит на свидетел, както и за неявяване на съдебен заседател и на самия подсъдим. В седмото заседание поради замяната на двама от съдебните заседатели се провежда ново разпоредително заседание и съдебното следствие следва да започне отначало. Следва отлагане на делото поради двукратно неявяване на съдебен заседател, неявяване на защитника на подсъдимия (по уважителни причини), неявяване на частната обвинителка. Присъдата е постановена на 31.01.2023 г.

Към 31.12.2022 г. съдия Велчев има още едно несвършено дело с продължителност над 1 година от образуването (НЧХД 1616/2021), което не е отчетено в таблицата, тъй като участието на съдия Велчев в производството по делото е под 1 година. Делото е образувано 04.03.2021 г. и разпределено на друг съдия докладчик. След неговия отвод в заседание от 24.03.2022 г. делото е преразпределено на съдия Велчев, който постановява присъда на 19.01.2023 г., а мотивите към нея на 14.03.2023 г.

За целия атестационен период съдия Панайот Велчев е прекратил, поради постигната съдебна спогодба, 8 наказателни дело от частен характер, а именно: НЧХД 3217/2018; НЧХД 4547/2019; НЧХД 6800/2019; НЧХД 7896/2019; НЧХД 1689/2020; НЧХД 3279/2020; НЧХД 7372/2020; НЧХД 6570/2022.

За целия атестационен период срещу съдия Панайот Велчев няма подадени и уважени жалби за бавност.

Забележка: Посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
26.06.2018-31.12.2018 година						
НОХД	25	21	3	1		
НЧХД	1	1				
НАХД	67	65	2			
ЧНД	85	85				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	178	172	5	1		
2019 година						
НОХД	85	79	5	1		
НЧХД	7	6	1			
НАХД	128	123	5			
ЧНД	140	140				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	360	348	11	1		
2020 година						
НОХД	91	78	13			
НЧХД	9	9				
НАХД	143	112	31			
ЧНД	166	166				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	409	365	44			

2021 година					
НОХД	69	65	3	1	
НЧХД	7	5		2	
НАХД	156	88	68		
ЧНД	159	159			
Дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	391	317	71	3	
2022 година					
НОХД	82	81		1	
НЧХД	4	4			
НАХД	115	53	62		
ЧНД	158	158			
Дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	359	296	62	1	
01.01.2023 г. – 26.06.2023 г.					
НОХД	46	45	1		
НЧХД	4	3	1		
НАХД	62	11	48	3	
ЧНД	82	82			
Дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	194	141	50	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1891	1639	243	9	

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА: Констатира се, че посочените като изготвени съдебни актове в срок до 2 месеца за целия атестационен период са постановени съобразно настъпилите законодателни промени през 2017 г. относно сроковете на изготвяне на съдебните актове по наказателните дела и не следва да се считат за забавени.

За целия атестационен период съдия Панайот Велчев няма изготвени съдебни актове със забава с повече от 3 месеца.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*	изменени	прекратени	възобновени
26.06.2018-31.12.2018 година								
НОХД	16	5	3	2	2			
НОХД - внесено със споразумение	3	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	2					
НЧХД	1	1		1				
АНД	67	67	23	18	9			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				

ЧНД - определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
ЧНД - други	81	21	-	1				
ОБЩО за годината:	178	104	32	25	11			
2019 година								
НОХД	43	3	5	2		1		
НОХД - внесено със споразумение	31	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	2	4				
НЧХД	7	7	2	1	1			
АНД	128	128	54	33	12		1	
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	4	2	2			
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7	2	1	1			
ЧНД - други	119	50	2		2			
ОБЩО за годината:	360	224	71	43	18	1	1	
2020 година								
НОХД	58	14	6	5		1		
НОХД - внесено със споразумение	24	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	1	1				
НЧХД	9	9	2	2				
АНД	143	143	57	41	7			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	6	6	1			
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7	4	2	1			
ЧНД - други	148	55	3	3				
ОБЩО за годината:	409	248	79	60	9	1		
2021 година								
НОХД	44	26	5	3	1			
НОХД - внесено със споразумение	20	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0					
НЧХД	7	7	5	4				
АНД	156	156	35	37	9			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20	10	8		1		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	8	5	4	1			
ЧНД - други	131	38	1	1				
ОБЩО за годината:	391	260	61	57	11	1		
2022 година								
НОХД	38	11	9	8	1			
НОХД - внесено със споразумение	36	-						

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	1	1				
НЧХД	4	4	3	3				
АНД	115	115	42	27	3	2		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	10	5	2	1		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7	4	3	1			
ЧНД - други	137	40	2					
ОБЩО за годината:	359	199	71	47	7	3		
01.01.2023-26.06.2023 година								
НОХД	26	8	2	2	1			
НОХД - внесено със споразумение	18	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
НЧХД	4	4	1					
АНД	62	62	28	16	4			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2	2				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4	1					
ЧНД - други	73	33	2	1		1		
ОБЩО за годината:	194	118	36	21	5	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1891	1153	350	253	61	7	1	

*1 – от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Констатации:

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б:

Дата: 12.09.2023г.

ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29097	32706	28262	573	57,08	49,32
Натовареност на отделението - НО	8363	9214	8338	244	37,76	34,17
Натовареност на атестираните магистрат	177	205	178	6	34,17	29,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					60,62	51,02
Районен съд – Пазарджик					60,87	48,89
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29737	34181	28769	528,3	64,70	54,46
Натовареност на отделението - НО	8230	9106	8158	249	36,57	32,76
Натовареност на атестираните магистрат	373	400	360	12	33,33	30,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					56,45	45,85
Районен съд – Стара Загора					64,74	51,25
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25817	31229	25034	527	59,26	47,50
Натовареност на отделението - НО	8142	9090	7793	249,5	36,43	31,23
Натовареност на атестираните магистрат	414	454	409	12	37,83	34,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					51,04	43,12
Районен съд – Стара Загора					51,16	45,04
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29104	35299	29605	568	62,15	52,12
Натовареност на отделението - НО	8448	9745	8472	260	37,48	32,58
Натовареност на атестираните	393	438	391	12	36,5	32,58

магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					53,24	46,78
Районен съд – Стара Загора					51,79	46,95
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26597	32291	26355	583	55,39	45,21
Натовареност на отделението - НО	7462	8735	7629	249	35,08	30,64
Натовареност на атестиращия магистрат	362	409	359	12	34,08	29,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					46,41	40,34
Районен съд – Стара Загора					50,90	46,41
01.01.2023-26.06.2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	13500	19436	13918	291	66,79	47,83
Натовареност на отделението - НО	3802	4908	3953	123	39,90	32,14
Натовареност на атестиращия магистрат	188	238	194	6	39,67	32,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –						
Районен съд –						

По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: 1. Разпределението на отработените човекомесеци е посочено като 6 отработени човекомесеца за 2018 г. и 6 отработени човекомесеца за 2023 г. – за достигане на една пълна година от атестационния период.

Данните за натовареността на Районен съд – Пловдив и за натовареността на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район – РС – Стара Загора и РС – Пазарджик са за цялата 2018 г.

Данните за 2023 г. за натовареност на органа на съдебната власт и на отделението се отнасят за първото шестмесечие на годината.

Данни за 2023 г. за равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район не са посочени, тъй като към края на атестационния период, както и към момента на изготвяне на атестационния формуляр такива няма официално изготвени и публикувани.

2. Съгласно Заповед № 654/05.06.2017 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив за периода от 05.06.2017 г. и към края на атестационния период на съдия Панайот Велчев е възложено да проверява молбите за издаване на свидетелства за съдимост на осъждани лица, справки за съдимост на осъждани лица и проверка и подпис на бюлетините на осъдените лица.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

Л. Станчева – съдебен деловодител/

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В актовете си съдия Велчев показва отлични познания в областта на материалния и процесуалния закон, които умело прилага при разглеждането и разрешаването на конкретните дела. Демонстрира добро познание на съдебната практика на ВКС, обективизирана в тълкувателни решения и постановления. Изготвените мотиви по постановените съдебни актове са ясни, точни и убедителни, с подробно обсъждане на събрания по делото доказателствен материал, като при противоречиви доказателствени източници е посочвано кои и защо се кредитират. Обсъждани са всички доводи и възражения на страните, а изложените правни изводи са ясни и аргументирани.

От постановените през атестирания период актове общо 1891 съдебни акта по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 1153, от които са били обжалвани 350. От тях са били изцяло отменени 61 акта, изменени са 7 акта.

Помощната атестационна комисия се запозна с делата, актовете по които се намират и в цифров вид в комплектацията по проверката.

Обстоятелства, довели до отмяна:

2018 г.

1. НОХД № 137/2017 г. – С Присъда от 05.02.2018 г., Съдът е признал подсъдимото лице за виновно по част от повдигнатите обвинения, но не го е наказал, а по останалите е било оправдано. С Присъда от 23.10.2018 г., въззивният съд е отменил първоинстанционния съдебен акт, като е оправдал изцяло подсъдимото лице. Мотив на въззивния съд е липсата на състав на престъпление.

2. АНД № 975/2018 г. - Решението е отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление, с мотив за изтекла погасителна давност.

3. АНД № 1544/2018 г. - Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че районният съд неправилно приел, че е наложено едно наказание за две различни нарушения, в нарушение на чл.18 от ЗАНН.

4. АНД № 1808/2018 г. - Решението е отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление с мотив, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че е налице допустителство.

5. АНД № 1994/2018 г. - Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че неправилно е прието издадените фискални бонове с изрично посочени часове и дати да са свързани с плащане чрез POS-терминал.

6. АНД № 2357/2018 г. - Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че жалбоподателят е бил лишен от възможността да се яви, поради уважителни причини за което е бил представен болничен лист с касационната жалба.

7. АНД № 3540/2018 г. - Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане с мотив, че е била конституирана погрешна въззвиваема страна.

8. АНД № 3831/2018 г. - Решението е било отменено в частта относно веществените доказателства и делото било върнато за произнасяне от друг състав в тази му част, а в останалата част е било потвърдено.

9. АНД № 4500/2018 г. - Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че липсват категорични доказателства да е била направена рекламация, която да не е била описана.

10. АНД № 8386/2018 г. – Решението е било отменено, както и потвърденият с него електронен фиш с мотив, че изискванията за обозначаване на участъка на пътя, на който е бил осъществяван контролът с мобилното техническо средство чрез поставяне на съответния пътен знак, не са били спазени, съответно целта на закона нарушителят да бъде известен, че скоростта му на движение се контролира посредством автоматизирано техническо средство, не е била изпълнена.

11. НОХД № 3957/2018 г. – Отменено е протоколно определение с което е било отказано прекратяване на съдебното производство и делото е било върнато на Районна прокуратура гр. Пловдив за отстраняване на допуснатото нарушение на процесуалните правила.

2019 г.

1. АНД № 1169/2019 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че допуснатото нарушение на процесуалните правила не е съществено и не ограничава правото на защита на санкционираното лице.

2. АНД № 1266/2019 г. – Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че е налице влязло в сила наказателно постановление за същите факти, като това е станало след приключване на устните състезания пред районния съд.

3. АНД № 2114/2019 г. - Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в погрешно описание на нарушението.

4. АНД № 2385/2019 г. - Решението е отменено, както и потвърденото с него НП, с мотив, че е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в погрешно описание на нарушението.

5. АНД № 2423/2019 г. - Решението е било отменено, както и потвърденият с него електронен фиш с мотив, че липсва снимка на разположението на техническото средство, което е осъществило заснемането.

6. АНД № 2472/2019 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

7. АНД № 2581/2019 г. – Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено и делото е било върнато за ново разглеждане с мотив, че са били допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

8. АНД № 4753/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че

жалбоподателят няма качеството на лице, което би могло да бъде санкционирано.

9. АНД № 5146/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че неправилно наказващият орган е приел, че са налице основанията за спирането на производството, поради което бил изтекъл срокът по чл. 34 от ЗАНН.

10. АНД № 6295/2018 г. - Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане с мотив, че е била конституирана погрешна въззиваема страна.

11. АНД № 6688/2018 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

12. АНД № 7135/2018 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено и делото било върнато за ново разглеждане, доколкото не е била изтекла абсолютната погасителна давност.

13. НЧХД № 7222/2018 г. - Присъдата е била отменена и наказателното производство е било прекратено, поради постигната спогодба между частния тъжител и подсъдимия пред въззивния съд.

14. ЧНД № 2186/2019 г. - Определението с което е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия е била отменена, като вместо това е била взета мярка за неотклонение „парична гаранция“.

15. ЧНД № 2997/2019 г. - Определението с което е било отменено Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство е било отменено и делото е било върнато на прокурора за администриране.

16. ЧНД № 3997/2019 г. - Определението с което е било оставено без уважение искането за изменение на взетата по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение „задържане под стража“ е било отменено, като вместо това е била взета мярка за неотклонение „парична гаранция“.

17. ЧНД № 4667/2019 г. - Решението с което е било оставено без уважение искането на РП гр. Пловдив за принудително лечение по

отношение на предложението е било отменено, като вместо това е било постановено такова.

18. ЧНД № 7773/2018 г. – Решението с което малолетният е бил настанен в социално педагогически интернат е било отменено и производството по делото е било прекратено.

2020 г.

1. АНД № 433/2020 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.

2. АНД № 3265/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че няма категорични доказателства за извършеното нарушение.

3. АНД № 5374/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било изменено, като размерът на имуществената санкция е бил намален до минимума предвиден в закона.

4. АНД № 5657/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че липсва индивидуализация на облагаемите доставки.

5. АНД № 6199/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

6. АНД № 7364/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че същото е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила.

7. АНД № 7968/2019 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено с мотив, че жалбоподателят не следва да бъде санкциониран по посочената санкционна норма.

8. ЧНД № 1287/2020 г. - Определението с което е било потвърдено Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното

производство е било отменено и делото е било върнато на прокурора за събиране на доказателства.

9. ЧНД № 3787/2020 г. - Решението с което е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия е било отменено, като вместо това е била взета мярка за неотклонение „парична гаранция“.

2021 г.

1. АНД № 1959/2021 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

2. АНД № 2409/2021 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е било отменено и делото е било върнато за ново разглеждане с мотив, че не са изложени подробни мотиви защо е налице извършено нарушение.

3. АНД № 3147/2021 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

4. АНД № 4115/2020 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

5. АНД № 4198/2020 г. - Решението с което е бил отменен обжалваният електронен фиш е отменено, като вместо това същият е бил потвърден, поради представянето на нови доказателства пред касационната инстанция.

6. АНД № 4432/2020 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено и делото е върнато за ново разглеждане, поради нередовно призоваване на жалбоподателя.

7. АНД № 5246/2020 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени

нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.

8. АНД № 6320/2020 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.

9. АНД № 7426/2021 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.

10. НОХД № 6300/2020 г. – Постановената по делото Присъда е била отменена и делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав, поради липса на предпоставките за провеждане на производството по реда на глава XXVII от НПК.

11. ЧНД № 3927/2020 г. - Определението с което е била оставена без разглеждане подадената жалба против Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство е било отменено, както и същото и делото е било върнато на прокурора.

2022 г.

1. АНД № 1239/2022 г. - Решението с което е бил отменен обжалваният електронен фиш е отменено, като вместо това същият е бил потвърден.

2. АНД № 5313/2021 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на административно-наказателната преписка.

3. АНД № 6345/2021 г. - Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че наложената санкция е непропорционална.

4. *НОХД № 5135/2020 г. – Съдът е признал за виновен подсъдимия по повдигнатото му обвинение, като постановената по делото Присъда е била отменена с нова Присъда на Окръжен съд гр. Пловдив с която подсъдимият е бил признат за невиновен по повдигнатото му обвинение. С Решение на ВКС, Присъдата на Окръжен съд гр. Пловдив е била оставена в сила.*

5. *ЧНД № 4154/2022 г. - Определението с което е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия е било отменено, като вместо това е била взета мярка за неотклонение „домашен арест“.*

6. *ЧНД № 4301/2022 г. - Определението с което е било потвърдено Постановление на РП гр. Пловдив за прекратяване на наказателното производство е било отменено, като подадената жалба против същото е била оставена без разглеждане, а производството по делото е било прекратено.*

7. *ЧНД № 6242/2022 г. - Определението с което е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия е било отменено, като вместо това е била взета мярка за неотклонение „парична гаранция“.*

2023 г.

1. *АНД № 3511/2022 г. – Решението с което е бил потвърден обжалваният електронен фиш е отменено, както и потвърденият с него електронен фиш с мотив, че е приложена погрешна санкционна норма.*

2. *АНД № 3715/2022 г. – Решението с което е било потвърдено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било отменено с мотив, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.*

3. *АНД № 5119/2022 г. – Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.*

4. *АНД № 5173/2022 г. - Решението с което е било отменено обжалваното наказателно постановление е отменено, като вместо това*

същото е било потвърдено с мотив, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство.

5. НОХД № 4305/2022 г. – Определението с което е било одобрено споразумение за решаване на делото е било отменено с Решение на Апелативен съд гр. Пловдив и производството е било възобновено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав, поради нарушение на материалния закон.

При извършената от помощната атестационна комисия проверка на изменени и отменени съдебни актове се направи следния извод:

Прегледът на отменените по реда на инстанционния контрол актове сочи, че съдия Велчев работи професионално, демонстрира добро познаване на приложимите процесуални и материалноправни норми. Няма съществени пропуски в правните познания и умения за прилагането им, като съдебните актове в преобладаващия им обем съдържат верен анализ на правните и фактически въпроси, задълбоченост и приоритетна прецизност в работата.

Повечето отменени актове на съдия Велчев показват превес в пропуските и нарушения при прилагане на материалния закон, които, наред с констатациите за процесуални неточности, откриващи се по част от отменените дела, в контекста на техния общ брой - 61 бр. за целия период на атестация при постановени общо 1891, не могат да се квалифицират като трайни, съществени и непреодолими, което мотивира извод за определяне по този критерий на 19 точки.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените присъди и решения аргументират извод, че атестираният съдия притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Отграничава спорното от безспорното по делата и обръща внимание на обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните актове са отлично структурирани, написани с необходимия стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. Анализирани са съвкупно всички доказателства и са изложени правилни правни изводи след изясняване в пълнота на фактическата обстановка. Констатираните по отменените и изменените съдебни актове пропуски сочат за известно подценяване на значимите за предмета на делото фактически данни, но въпреки това по този критерий на съдия Велчев следва да бъдат определени 20 точки.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Велчев разполага със значителен опит и задълбочени познания, които му позволяват да организира оптимално работата си с оглед конкретната степен на натовареност. Изложеният извод се подкрепя от статистическите данни и проверените дела, относно спазването на сроковете за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. За периода на атестиране съдия Велчев е разгледал общо 1935 наказателни дела, от които 1907 наказателни дела са били новообразувани, а 28 наказателни дела са останали несвършени от предходен атестационен период. Изготвил е общо 1891 съдебни акта, от които в срок до 1 месец – 1639 акта, в срок до 2 месеца – 243 акта, в срок до 3 месеца – 9 акта.

Забавянето до 3 месеца по 9 дела се дължи на високата натовареност на наказателните съдии в Районен съд – Пловдив, която е над средната за страната, както и с фактическата и правна сложност на конкретното дело. Съдия Велчев притежава отлични умения за работа в открити съдебни заседания, като не допуска забавяне на графика за разглеждане на делата, което се констатира при посещение на съдебно заседание. Тези изводи се направиха и въз основа на проверените дела в цялост. Поради това, комисията

единодушно прецени като много добра организацията на работата на съдия Панайот Велчев, което мотивира определяне на оценка по този показател от 15 точки.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

В рамките на периода на атестацията съдия Велчев е разгледал общо 1907 новообразувани и върнати за ново разглеждане наказателни дела, от които свършени 1891 броя или съотношението за периода между разгледани и приключили дела е над 99 %, което е показател за много добра ефективност. Изложеното обосновава извод в помощната атестационна комисия за притежавано от съдия Панайот Велчев високо ниво на експедитивност и дисциплинираност. Данните от изготвените статистически справки сочат за постигната много добра ефективност в работата на съдията. За атестирания период съдия Велчев не е поощряван, но и не са му налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо същия заповеди по чл.327 ЗСВ.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Комисията за етично поведение при Районен съд-Пловдив, където е работил съдия Велчев през атестирания период, е дала становище, че същият е независим магистрат, упражняващ правомощията си и вземащ решения, основани на закона и своето вътрешно убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си; не се поддава на заплахи, стимули, преки и косвени влияния. Той е безпристрастен, справедлив магистрат, вежлив в отношенията си с колегите. Умело и спокойно води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика. Същият е компетентен и квалифициран магистрат. Срещу съдия Велчев не са постъпвали жалби и сигнали, както и не са извършвани проверки. При реализирани проверки от ИВВС няма негативни констатации и препоръки относно работата на съдия Велчев.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания

Констатации:

При посетеното съдебно заседание на 29.11.2023 г., както и от проверените дела се установява, че съдия Велчев спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне.

При насрочване на съдебните заседания, съдията се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Велчев притежава способност за своєременно и адекватно планиране обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена, и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание. Изложеното мотивира атестационния състав да определи максималния обем точки предвидени в Наредбата по този критерий.

Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, съдържащи нужната информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умения да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. При посещение на съдебното заседание на 29.11.2023 г. по делата на доклад на съдия Велчев се констатира увереност при осъществяване на ръководната функция в процеса, добри способности за

устно изразяване и разбираемо мотивиране на постановените в съдебно заседание определения.

Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Велчев разглежда наказателни дела, няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. При направена проверка бе констатирано, че докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрат в деня на постъпването им или на следващия ден. При насрочване на делата указанията към страните са изчерпателни и не се констатираха пропуски в тях.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От постановените 1891 броя актове по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 1153 броя, от тях обжалвани са 350 броя или 30.36 % от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 253 броя или 72,29 %, отменени са 61 броя или 17,43 % от обжалваните съдебни актове, а 7 броя са изменени или 2 % от обжалваните актове.

Оценка: 5 точки

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,

предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Панайот Велчев разглежда наказателни дела. Оценката на атестиращия магистрат е формирана на база на обективните показатели на професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестиращият магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретични подготовка и практически умения в областта на наказателното право.

Съдия Велчев е изградил много добра организация на работата си и професионални навици. Ефективността му по отношение на критерия свършени дела е значителна. Тази статистика показва, че съдия Велчев може да се справя с възложената работа и че същият взема бързо решения, което сочи, че притежава оптимална организация на работа, експедитивност и дисциплинираност в работата си.

Спазва принципа за безпристрастност, уважавал е достойнството на всеки, опазвал е принципа на обективност и справедливост, като се е ръководел от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, компетентност и конфиденциалност.

Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения. Съобразявайки изложеното атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Велчев **МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА - 99 точки.**

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата

3. Много добра	99 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Председател:

.....
(Михаела Добрева)

Членове:

1.
(Станислава Бозева)

2.....
(Веселина Семкова)

Единният формуляр е изготвен на: 09.01.2024г. и допълнен, според указанията на комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия, проведено на 22.01.2024г. – на 08.02.2024г.

Запознах се на 08.02.2024г. нямам възражения
Панайот Пангенов Велчев.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №06/19.02.2024 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 20.02.2024г.
(дата).

Панайот Велчев
(име и фамилия)

(подпис)

Не имам възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

**по чл.9 от Правила за организацията и дейността на комисиите по
професионална етика в съдилищата
на Комисията по професионална етика на съдиите в Районен съд – Пловдив
за съдия ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ**

При проверка на поведението и дейността на ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ – съдия в Районен съд Пловдив, във връзка с открита процедура за периодично атестиране на съдията за периода 26.06.2018 г.-26.06.2023 г., по спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Районен съд – Пловдив, избрана от Общото събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив, проведено на 17.05.2023 година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН МИНЧЕВ
РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ: ДЕСИСЛАВА ПОРЯЗОВА
НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА**

констатира следното:

ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ изпълнява длъжността съдия в Районен съд Пловдив, наказателно отделение. Съдия Велчев като независим магистрат взема решенията си и упражнява правомощията си единствено, въз основа на закона и вътрешното си убеждение. В работата си не се поддава и не допуска външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса, независимо от техния източник, повод или причина. При вземането на решения не се влияе от мнението на свои колеги и не предприема действия, с които би накърнил тяхната независимост.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е безпристрастен магистрат, като установява истината по фактите въз основа на доказателствата, събрани по законов ред. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на съдебни заседания, организиран е и се изразява точно, ясно и обосновано.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е справедлив магистрат, като правилно обяснява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е честен и коректен в работата си, отнася се с уважение към гражданите, като съблюдава техните права и свободи, в обществените и служебни контакти е учтив и любезен. При потърсена помощ от колеги, изразява съпричастно своето мнение. С поведението си не е създавал съмнение в независимостта на съдебната власт.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е толерантен магистрат, като се отличава с откритост и възможност търпеливо да изслушва и възприема нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата и условията за професионална етика.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е почтен магистрат, като извън рамките на закона не приема материални и нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случай, който да постави под съмнение неговата безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си. Съдебните му актове са достъпни, обявяват се публично, чрез официалния сайт на съда, чрез ЕИСС, в интернет пространството.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ спазва изискванията за благоприличност, отнася се с уважение към колеги и граждани, не са налице негови действия, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Поведението му в професионалната среда и извън нея не се проявява с действия, чрез които би могла да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията.

Съдията ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е изключително компетентен и квалифициран магистрат. Същият със Заповед № Рзз-3927/17.07.2019 г. на Ректора на Пловдивски университет „Паисий Хлендарски“ е зачислен в задочна докторантура по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки; професионално направление 3.6. Право; докторска програма Наказателен процес към катедра „Наказателноправни науки“ на Пловдивски университет „Паисий Хлендарски“. На съдия **ВЕЛЧЕВ** е възложено изпълнение и ръководство по дейността на Бюрото за съдимост при Районен съд Пловдив.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва в семинарите,

организиращи със съдействието на Районен съд – Пловдив и тези от Национален институт на правосъдието – София, познава изключително добре нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз, автор е на публикации в областта на наказателните право и процес.

Съдия ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ е конфиденциален магистрат, като е дискретен и спазва служебната тайна, пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

07.07.2023 г.
гр. Пловдив

КОМИСИЯ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ИВАН МИНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

1. НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА

2. ДЕСИСЛАВА ПОРЯЗОВ

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Панайот Велчев, съдия в Районен съд – Пловдив. Дата: 2.10.2023 г. 09:41:38

Членове на ПАК: Станислава Бозева, Веселина Семкова, Михаела Добрева

Докладчик: Михаела Добрева Резервен член: Славка Димитрова

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пловдив - наказателни съдили
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселин Ходжиев	3	0
Веселина Семкова	3	0
Даниела Сибчева	3	0
Екатерина Роглева	4	0
Иван Бонев	4	0
Миглена Маркова	3	0
Михела Добрева	3	0
Нина Кузманова	4	0
Петко Минев	3	0
Силвия Цинкови-Захариева	3	0
Славка Димитрова	3	0
Станислава Бозева	2	0
Цветан Цветков	3	0

Комисия: Председател:

(зам. председател В. Евстатиева)

1.

(Т. Влахова)

Членове:

(Д. Давидов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 129/02.10.2023 г.

ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.

Съгласно писмо изх. № ВСС-7707/27.09.2023 г. на Директора на дирекция „Атестирание на магистрати“ към ВСС, с което на Председателя на Окръжен съд – Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протокол за компютърен жребий от 02.10.2023 г., като взех предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл.39а, ал.4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. **НАЗНАЧАВАМ** за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ** – съдия в Районен съд - Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- **СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **ВЕСЕЛИНА ТОДОРОВА СЕМКОВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия в АС“,

- **МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – **РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ** и

– **СЛАВКА ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.**

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия, съгласно Протокол за случаен избор на членове на ПАК и докладчик от 02.10.2023 г., е съдия **МИХАЕЛА ДОБРЕВА.**

2. Всеки един от избраните за редовен/резервен член на ПАК съдия от

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:.....

Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и да упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни, мотивирани съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий въз основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:...

атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия го предоставя на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на председателя на Окръжен съд - Пловдив, който ги изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС.

9. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

11. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Районен съд - Пловдив.

РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

От СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Панайот Велчев.

04.09.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От ВЕСЕЛИНА ТОДОРОВА СЕМКОВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Панайот Велчев.

09.10.2023 г.

ДЕКЛАРАТОРА:
(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

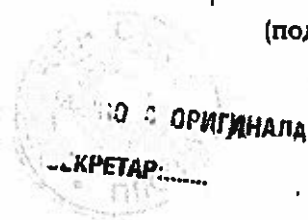
че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Панайот Велчев.

04.10.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От СЛАВКА ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Панайот Велчев

13.10.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР

**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 129/02.10.2023 г.,
ВЕДНО С ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛЪТ ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ,
КАКТО И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2**

Име	Дата на получаване	Подпис
СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА	07.10.2023г.	
ВЕСЕЛИНА ТОДОРОВА СЕМКОВА	09.10.2023г.	
МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА	04.10.23г.	
СЛАВКА ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА – резервен член	3.10.2023г.	
Атестиран съдия: ПАНАЙОТ РАНГЕЛОВ ВЕЛЧЕВ	05.10.2023г.	

ИЗДАМАН НАМАМ ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ КЪМ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАК.

Дата: 05.10.2023г.

Подпис:..

/ПАНАЙОТ Р. ВЕЛЧЕВ/

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

ПРОТОКОЛ

за избор на ПРЕДСЕДАТЕЛ
на ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

Днес - 10.10.....2023 г., Помощната атестационна комисия,
назначена със Заповед № РД 127/02.10.....2023 г. на Председателя на
Окръжен съд - Пловдив, за проверка дейността на
Радислав Радислав Велков..... - съдия в Районен
съд - гр. Пловдив, в състав:
Василена Балиева Бозова.....,
Веселин Гордана Селива..... и
Михаил Александров Зобирев.....,
избра за председател на комисията съдия
Михаил Александров Зобирев.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

М. Зобирев

ЧЛЕНОВЕ: 1.

- Силвия Бозова

2.

- В. Бозова

