

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ



Изх. № РД-15-134
04.09.2025 г.

ВСС-13140 04-09-2025
ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: открита процедура за избор на административен ръководител –
председател на Административен съд – Русе

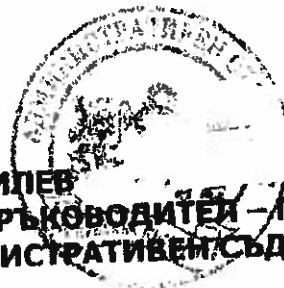
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

В съответствие с изискванията на чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, Ви изпращаме Протокол от проведено на 02.09.2025 г. Общо събрание на съдиите от Административен съд – Русе за изслушване на допуснатите кандидати по откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Русе, обявена от Съдийската колегия на ВСС с решение по т. 7.1.1. от протокол № 43/19.11.2024 г., обн. ДВ, бр. 101 от 29.11.2024 г.:

- Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Русе,
- Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова – съдия в Административен съд – Русе.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,



ДИАН ВАСИЛЕВ
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ

П Р О Т О К О Л

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ

Днес, 02.09.2025 г., в 14.00 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – Русе, свикано от и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд – Русе съдия Диан Василев на основание чл. 93, ал. 1, т. 5 от ЗСВ и чл. 4, ал. 1 от Вътрешните правила за организация на дейността на Общото събрание на съдиите от Административен съд – Русе.

Събранието се ръководи от и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд – Русе съдия Диан Василев, а протоколът се състави от Мария Станчева – съдебен секретар.

Поканата за Общото събрание е сведена своевременно до знанието на всички съдии от Административен съд – Русе.

На събранието присъстваха зам.-председателят на Административен съд – Русе съдия Ивайло Йосифов, съдия Росица Басарболиева, съдия Вилиана Върбанова, съдия Елица Димитрова, съдия Галена Дякова, съдия Спас Спасов, съдия Диана Калоянова, съдия Десислава Великова – командирована от районен съд – Русе. Отсъства съдия Йълдъз Агуш поради разрешен отпуск. Налице е кворум за провеждане на събранието.

Предварително бе обявен следния

д н е в е н р е д:

1. Изслушване на основание чл. 92, ал.2, т.2 от ЗСВ на допуснатите кандидати по откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Русе, обявена от Съдийската колегия на ВСС с решение по т.7.1.1 от протокол № 43/19.11.2024г., обн. ДВ, бр. 101 от 29.11.2024 година.

- Ивайло Йосифов Иванов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Русе,
- Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова – съдия в Административен съд – Русе.

2. Разни.

Съдия Диан Василев: Уважаеми колеги, настоящото събрание се провежда в изпълнение на чл. 92, ал.2, т.2 от ЗСВ и чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Имаме кворум за провеждане на ОС, присъстват всички съдии от Адм. съд – Русе, с изключение на съдия Йълдъз Агуш, присъства и командированата от РС – Русе съдия Десислава Великова.

По т. 1 от Дневния ред е предвидено да бъдат изслушани кандидатите за административни ръководители съдия Ивайло Йосифов и съдия Вилиана Върбанова, като вписаната поредност в т.1 от поканата е на база тяхното подадено заявление за кандидатстване пред ВСС.

Бих искал преди да гласуваме с така предложенят дневен ред, да Ви запозная с постъпило заявление от съдия Елица Димитрова от 22.08.2025 г., с искане за включването ѝ online и нейното изслушване да бъде дистанционно, поради нейно отсъствие, но тъй като тя е тук с нас, това искане отпада.

Със заявлението съдия Елица Димитрова е направила и предложение по дневния ред във връзка с чл.7 от Вътрешните правила за организацията и дейността на ООС от АС – Русе към Общото събрание.

Съдия Ивайло Йосифов: Уважаеми колеги,

Позволете ми в началото на заседанието да започна с няколко процедурни предложения. Правя ги, не за да всявам разделение и да усложнявам излишно самото изслушване, а за да се гарантира законосъобразното провеждане на този етап от процедурата по избор на председател и за да има яснота с каква подкрепа се ползва всеки от нас, двамата кандидати.

Известно Ви е, че в съда има приети от общото събрание, на основание чл.92, ал.2, т.7 от ЗСВ и утвърдени от председателя Вътрешни правила за организация на дейността на общото събрание на съдиите от Административен съд – Русе, които, съгласно чл.93, ал.2 от ЗСВ, имат задължителен характер. Доколкото Правилата съществуват в настоящия си вид и не са изменени, те трябва да се спазват такива, каквито са. Те се отнасят до провеждане на заседанията на общото събрание и вземане на решения по всички въпроси, визирани в чл.92, ал.2, т.1 – т.12 от ЗСВ.

На първо място предлагам, каквато е била и досегашната практика в Административен съд – Русе, при изслушванията на кандидатите за председател, да се извърши звукозапис на заседанието на общото събрание.

На следващо място, тъй като изслушването на кандидатите за административен ръководител е правомощие на общото събрание по чл.92, ал.2, т.2, пр.второ от ЗСВ, то също следва да бъде облечено в процесуалната форма на решение и подчинено на нормите, съдържащи се във Вътрешните правила, т.е. след представянето на концепциите и тяхната защита от кандидатите би следвало да има изричен акт, с който общото събрание да вземе становище по тях.

Така например т.14 от Вътрешните правила гласи, че взетите от общото събрание решения се обявяват веднага и се записват в протокола на общото събрание с изложение на диспозитив. Според т.12, ал.2 всеки член на общото събрание има един глас, като гласува „за“ или „против“ без да се допуска гласуване „въздържал се“. Алинея 3 предвижда, че когато разглежданият въпрос засяга лично член на общото събрание, същият има право да участва в разискванията, но не и в гласуването. Правилото на чл.11, ал.3 предвижда възможност за вземане на решение по някои точки от дневния ред с тайно гласуване, което се извършва с бюлетини.

В обобщение:

1.Предлагам на общото събрание да вземе решение за провеждане на звукозапис на заседанието.

2.Предлагам, след изслушването на двамата кандидати, да бъде проведено гласуване, при което съдиите от Административен съд – Русе ще имат възможност да изразят подкрепата си поотделно за всеки от кандидатите. В компетентността на общото събрание е да реши как да се гласува – тайно или явно.

3. Предлагам, след преброяване на гласовете, в протокола от заседанието на общото събрание да бъде формулиран изричен диспозитив в следния смисъл:

„Общото събрание на съдиите от Административен съд – Русе реши: изразява подкрепа за кандидатите за административен ръководител – председател на Административен съд - Русе, както следва: X броя гласа „за“ за съдия; X броя гласа „за“ за съдия”, т.е. следва в протокола да бъде посочено колко гласа „За“ е получил всеки от двамата кандидати.

Моля да подложите тези мои процедурни предложения на гласуване. Отново подчертавам, че правя това предложение не за да всявам разделение между

колегите, а с цел законосъобразното протичане на изслушването и спазване на вече приетите и действащи Вътрешни правила.

Съдия Вилиана Върбанова: Днешното заседание е по-специално. В закона за съдебната власт пише, че кандидатите се изслушват. Аз считам, че гласуване следва да има, ако Общото събрание излъчи кандидат, но ние не сме в такава хипотеза, освен, ако се гласуват специални правила.

Съдия Елица Димитрова: Още от 22.08.2025 г., свързано с мое отсъствие подадох заявление за предложение за дневен ред. Моите планове се провалиха и искането ми в частта за дистанционно изслушване отпадна, но предлагам дневен ред

1. Приемане на вътрешни правила за изслушване на кандидатите за административен ръководител на АС – Русе за изслушване на кандидатите за административни ръководители.

1.1. Изслушването на всеки кандидат да е в рамките на 10 мин. за концепция.

1.2. Задаване на въпроси от членовете на ОСС и отговори чрез отразяване в протокол.

1.3. Изказвания и становища по концепциите от членовете на ОСС – определени минути, като в ЗСВ и липсата на приети правила от ОСС на АС-Русе за подобен вид изслушване не изискват гласуване за който и да е кандидат.

1.4. В тази връзка предложението ми по дневния ред е да се приключи с изслушването, становищата и ако някой изрази предпочитания да бъде вписано в протокол. ЗСВ не изисква от ОСС гласуване за предпочитан кандидат, освен ако не е издигнат от самото ОСС.

Смятам, че първо трябва да приемем вътрешните правила и след това да прогласуваме предложенията на съдия Йосифов.

Съдия Диан Василев: Да, съгласен съм със съдия Елица Димитрова да се приемат първо вътрешните правила за изслушване на кандидатите и след това да се подложи на гласуване предложението на съдия Йосифов.

Предлагам да се гласува предложението на съдия Елица Димитрова като първо да се приемат Вътрешни правила за изслушване на кандидатите за административни ръководители на днешното Общо събрание, след което да подложим на гласуване предложенията по отделно за всяка точка от вътрешните правила.

Колеги моля да гласуваме да се приемат ли вътрешни правила за изслушване на кандидатите за административен ръководител на АС – Русе на днешното Общо събрание.

Съдия Ивайло Йосифов: Колеги, предвид предложението да се приемат Вътрешни правила само във връзка с нашето изслушване в днешната процедура, ще подкрепя предложението на съдия Димитрова. Тъй като такива липсваха, моето предложение касаше изслушването ни по досега действащите Правила.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:
за - 8 гласа; против - 0 гласа; въздържали се – 0 гласа.

С оглед резултатите от гласуването Общото събрание на съдиите в Административен съд – Русе

РЕШИ:

ПРИЕМА Вътрешни правила за изслушване на кандидатите за административен ръководител на АС – Русе на днешното Общо събрание.

Съдия Диан Василев: Моля за становища кой кандидат да бъде изслушан първо: по азбучен ред на имената, или по входящ номер на заявената концепция пред ВСС.

Съдия Ивайло Йосифов: Предлагам изслушването да бъде по азбучен ред, както процедира при събеседванията с кандидатите за административни ръководители СК на ВСС.

Съдия Диана Калоянова: Аз също предлагам изслушването да бъде по азбучен ред.

Съдия Диан Василев: Предлагам да се гласува по направеното предложение за реда на изслушването на двамата кандидати, т.е. това да става по азбучен ред на имената им.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:
за - 8 гласа; против - 0 гласа; въздържали се – 0 гласа.

С оглед резултатите от гласуването Общото събрание на съдиите в Административен съд – Русе

РЕШИ:

ПРИЕМА кандидатите да бъдат изслушвани от Общото събрание по азбучен ред на имената им.

Съдия Диан Василев: Моля да изразите предложения и становища за времето на изслушването на всеки кандидат - в рамките на колко минути за концепция.

Съдия Росица Басарболиева: Предлагам изслушването на концепциите на колегите да е в рамките на 10 минути.

Съдия Ивайло Йосифов: Предлагам изслушването да бъде в рамките на 15 минути, тъй като представянето на концепцията ми, дори и съкратено, трудно би се вместило в 10 мин.

Съдия Росица Басарболиева: Съгласявам се, че 15 минути е по-удачно предложение.

Съдия Диан Василев: Моля да гласуваме по предложението изслушването на всеки кандидат да е в рамките на 15 минути за концепция.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:
за - 8 гласа; против - 0 гласа; въздържали се – 0 гласа.

С оглед резултатите от гласуването Общото събрание на съдиите в Административен съд – Русе

РЕШИ:

ПРИЕМА изслушването на всеки кандидат да е в рамките на 15 минути за концепция.

Съдия Галена Дякова: Предлагам зададените въпроси към всеки кандидат да бъдат лимитирани.

Съдия Спас Спасов: Предлагам всеки да има право да зададе най-много по три въпроса.

Съдия Галена Дякова: Предлагам всеки да има право да зададе най-много по три въпроса на кандидат.

Съдия Росица Басарболиева: Аз смятам, че не трябва да има такова ограничение.

Съдия Диан Василев: Аз също смятам, че не трябва да има такова ограничение.

Съдия Вилиана Върбанова: Не трябва да има такова ограничение.

Съдия Диан Василев: Моля да гласуваме по предложението всеки да има право да зададе най-много по три въпроса на кандидат.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:
за - 5 гласа; против - 3 гласа; въздържали се – 0 гласа.

С оглед резултатите от гласуването Общото събрание на съдиите в Административен съд – Русе

РЕШИ:

ПРИЕМА всеки да има право да зададе най-много по три въпроса на кандидат.

Съдия Диан Василев: Моля за становища по предложението на съдия Ивайло Йосифов след изслушването на двамата кандидати, да бъде проведено гласуване, при което съдиите от Административен съд – Русе ще имат възможност да изразят подкрепата си поотделно за всеки от кандидатите, като гласуването може да бъде тайно или явно.

Съдия Вилиана Върбанова: Не мисля, че общото събрание трябва да приключи с решение, тъй като ЗСВ не изисква такова гласуване.

Съдия Елица Димитрова: Аз също смятам, че общото събрание не трябва да приключи с решение. Считам, че общото събрание следва да приключи с изслушване на становища и ако някой изрази предпочитания към някой от кандидатите, следва да бъде протоколирано.

Съдия Диан Василев: Моля да гласуваме по първото предложение на съдия Йосифов – всеки съдия да подкрепи един от кандидатите чрез тайно гласуване.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:
за - 1 гласа; против - 7 гласа; въздържали се – 0 гласа.

С оглед резултатите от гласуването Общото събрание на съдиите в Административен съд – Русе

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА предложението всеки съдия да подкрепи един от кандидатите чрез тайно гласуване.

Общото събрание следва да приключи с изслушване на становища и ако някой изрази предпочитания към някой от кандидатите, следва да бъде протоколирано.

Съдия Диан Василев: След така гласуваните правила за протичане на изслушването на кандидатите за административен ръководител в Административен

съд Русе, можем да пристъпим към изслушването им. Давам думата на съдия Вилиана Върбанова.

Съдия Вилиана Върбанова: Уважаеми колеги,

Предполагам, че всички Вие сте се запознали с концепцията ми, която е публично известна и достъпна. И тъй като измина доста време от написването на концепцията, това което мога да допълня, е промяната в моето виждане за медийната стратегия на нашия съд. Признавам, в началото бях доста скептично настроена към идеята за създаване на фейсбук страница на съда. Съображенията ми бяха такива, за това, че една фейсбук страница дава възможност за събиране на всякакви коментари и развитие на всякакви негативни дискусии и най-вече тя да се превърне в трибуна на правни нихилисти. Ние, като съд предоставяме една услуга и при тази предоставена услуга винаги има една или две недоволни страни. От друга страна обаче, фейсбук отдавна не е трибуна само на младите. Тя е трибуна на хора като нас на нашата възраст, тъй като ние сме тези, които сме започнали от преди години да използваме фейсбук. Така, че към настоящия момент считам, че при един добър модератор, не само, че няма пречка, но би било и позитивно нашият съд да има фейсбук страница. Мисля, че все пак, за една добра фейсбук страница, това ще е въпрос на намиране на подходящ човек, който да бъде администратор на тази страница, но мисля, че след приключването на този конкурс, който тече в момента за трима съдебни служители, би могло да се намери служител, който да е подходящ да върши тази работа. Това е, което единствено мога да добавя към концепцията си за медийната стратегия, тъй като за мен тя е много важна.

Застъпила съм в концепцията си, макар и не много активно, идеята си за използване на изкуствен интелект. Към момента, когато писах тази концепция, а това беше преди 9 месеца, до настоящия момент, страшно много се промениха нещата. Вече има и един прекрасен български продукт, който е насочен към правната сфера. Все ми се струва, че може би този въпрос ще бъде решен на едно по-глобално ниво, но ако това не стане достатъчно бързо, продължавам да поддържам становището си, че изкуственият интелект може да бъде много полезен, в резултат на който можем да се възползваме от него с помощта на различни семинари и обучения. Видят в концепцията на колегата, че той го използва и има желание да споделя знанията си и уменията си в тази област, и мисля, че бихме могли да помислим и за организиране на такива редовни обучения, които да са ни полезни. От друга страна, аз лично имам известни задръжки в тази област, защото статистиката, която четох и това, което ме стресира е, че 30% от отговорите на запитванията към изкуствения интелект са грешни. Става дума за тези запитвания, които са от правната сфера. И доколкото разбрах от въпросната публикация, тези грешки не се дължат от неправилно формулиран въпрос, а за това, че той все още се обучава.

Относно кадровата обезпеченост, тук няма никакви промени. След провеждане на конкурса за тримата съдебни служители, съставът на съда ще се окомплектова. Малко притеснително е според мен, че след публикуване на последния доклад за изминалата година, нашата натовареност леко пада по отношение на нашите собствени предходни резултати, въпреки, че сме някъде по средата спрямо другите административни съдилища.

По отношение на сградния фонд, проблемът, който стои пред нашия съд вече не е в нашите ръце. Към настоящия момент има текущи ремонтни дейности.

Относно информационното осигуряване, вече близо от две години съдът работи с деловодна програма ЕДИС и за тези две години тя непрекъснато се изменя като се добавят нови функционалности, но към настоящия момент, считам за

съвсем правилно поне още една година да се работи паралелно и със програмния продукт САС, защото той дава други опции, които все още ги няма в ЕДИС и то най-вече в областта на статистиката. Това е така, защото на мен лично ми направи впечатление, когато подготвих своята концепция, че от справката, която получих от съдебния ни статистик и публикуваните отчетни доклади в сайта на ВСС, след като сравних данните, установих сериозни разминавания в данните. Сега, дали това се дължи на съответния съдебен служител, че не се е справил, или защото е ползвана едната деловодна система, а данните на ВСС са били по другата деловодна система, не мога да отговоря, но фактът, че се стига до такива грешки, считам, че е много удачно системата САС да продължи да функционира и да продължи да се ползва. Все пак, това е доколкото има такава възможност, разбира се.

Относно медийната политика, наистина, нашият съд трябва да бъде по-активен в медийно отношение. Виждам, че Окръжен съд е по-активен, вярно е, че активностите, които той посочва на страницата си, не са толкова сериозни и информативни, но има един друг момент, те се виждат, те присъстват и това е важно. Действително, не сме ние провокаторите на медийния интерес, а ние сме в позицията на тези, които трябва да се защитаваме. Смятам, че не е редно да бъде по този начин, защото този, който се защитава създава усещане, че има какво да крие, така че тук трябва да има по-голяма активност и считам, че брифингите, които бяха преди време, преди КОВИД пандемията, трябва да се възстановят и те да се надграждат.

Електронното правосъдие, какво да ви кажа, то вече е факт и във връзка с това има вече много промени в АПК. Бих искала да кажа, че във връзка с електронното правосъдие, с тези промени, като например с електронното призоваване, следва да се преосмислят задълженията на съдебните служители, за да може да има една равномерна натовареност. Трябва да се преосмислят съответно и длъжностните характеристики с тези промени, а също и с оглед на заместването на съдебните служители, тъй като функцията на съда е непрекъсваем процес и не може да се изключи едно звено от работещата система, поради това, че няма пълноценно кой да го замени. Да, и сега има замени, но не винаги замените са пълноценни и трябва да се работи в тази насока.

Благодаря ви за вниманието.

Съдия Диан Василев: Давам думата на съдия Ивайло Йосифов.

Съдия Ивайло Йосифов: Уважаеми колеги,

За мен е истинска чест и голяма отговорност да застана днес пред Вас. Не като кандидат за председател, а като колега съдия. Защото всички ние знаем какво дава, но и от какво ни лишава професията на съдията – дава ни привилегията да служим на правото, но ни отнема спокойствието на лесните решения. И именно затова колегиалността и доверието между нас са толкова важни – те ни напомнят, че не сме сами в тази мисия.

Нямам готови рецепти за успех. В концепцията си съм представил своите идеи за развитието на нашия съд, чието реализиране без общите ни усилия е невъзможно. Ако ме подкрепите, ще разчитам за това на вашата помощ, както и вие може да разчитате на моята.

Мисля, че всички ме познавате добре, а и професионалната ми автобиография е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет. Ще я обобща накратко:

Възпитаник съм на Математическа гимназия „Баба Тонка“, висшето си образование завърших във Великотърновския университет, а през 2018 г. защитих

дисертация и придобих докторска степен в Русенския университет. Кариерата ми като юрист започна в ОД на МВР – Русе като разследващ полицай, тогава дознавател.

Съдия съм от почти 18 години и съм преминал през всички предходни нива в системата – бил съм младши съдия в Окръжен съд – Русе и съдия в Районен съд – Русе. От 2017 г. съм редовен асистент в юридическия факултет, понастоящем по дисциплината „Гражданско процесуално право“. След проведен през 2022 г. конкурс бях избран за главен асистент.

В периода 2014 г. – 2016 г. двукратно бях командирован в Европейския съд по правата на човека, където работих като юрист в Регистратурата на Съда. Имам двуседмични стажове в САЩ, Франция и Италия. На проведените конкурси за търговската колегия на окръжните съдилища и за административните съдилища се класирах на първо място, съответно от общо 155 кандидати и 172 кандидати. Владее свободно английски език, а френски и руски – на задоволително ниво.

Смея да твърдя, че през годините съм изградил безупречна репутация не само като юрист, но и като принципен и почтен човек. Не вярвам в компромисите, когато става дума за независимостта на съдията. Съдията не може да бъде „гъвкав“ по отношение на своята независимост. За съжаление, използвано до безкрай, това понятие се е превърнало почти в клише, в заклинание, което включваме автоматично в годишни отчетни доклади, пресконференции и презентации пред външна публика. Иронията е, че колкото повече се говори за независимост, толкова по-силно усещаме колко трудно е тя да се отстоява. Но истината е проста – няма кой друг да върне тази дума към нейното съдържание, освен самите ние.

Не се поддавам на ласкателства, ходатайства и заплахи и активно отблъсквам всеки опит за такива. В това се крие моето разбиране за това какъв следва да бъде характерът на председателя на един съд – не да бъде удобен на всички, а да бъде верен на принципите си и на закона. Моята роля като председател ще бъде да гарантирам, че нито един от нас няма да се чувства изолиран или без подкрепа, ако бъде подложен на натиск и принципността му бъде поставена на изпитание.

Макар да заемам длъжността заместник-председател сравнително отскоро – от около три години, успях да натрупам достатъчно управленски опит. Запознат съм с проблемите на съда във всичките им аспекти, а в концепцията си съм набелязал конкретни стъпки за тяхното решаване.

Личната ми мотивация да се кандидатирам за председател е свързана с убеждението ми, че със своите качества, знания и опит бих могъл да бъда полезен на вас и на съда и бих могъл да допринеса за по-добрата му работа и за по-нататъшното издигане на неговия авторитет.

Ще се спра накратко на основните цели, набелязани в концепцията ми, и на мерките за тяхното постигане. Мерките са конкретни и са свързани както със запазване и надграждане на постигнатото, но така и с решаване на стоящите проблеми, свързани основно с фасадата на съдебната палата, подобряване на вътрешната комуникация в съда и повишаване публичната му разпознаваемост.

Понастоящем са налице и множество нови предизвикателства, като например мащабните изменения в АПК, извършени с ДВ бр. 63 от 1.08.2025 г. и въвеждането на еврото в Република България. Те изискват разработването и изпълнението на редица мерки от технически и финансов характер в координация с ВСС, ВАС и местните администрации. Тези мерки ще адресирам подробно при изслушването ми в СК на ВСС. Заявявам готовност, дори и да са от компетентността на председателя, те да бъдат подложени на дискусия в общото събрание, защото разчитам на Вашия опит.

От гледна точка на качеството на правораздаването:

Резултатите от нашата работа, които председателят отчита в годишните си доклади, са атестат за високата ни квалификация. Налице е трайна тенденция за около 80 и над 80 % изцяло оставени в сила актове, която продължава и през текущата 2025 г. Почти всички дела приключват в разумни срокове, а причините за отлагането им са от обективно естество.

Изоставаме обаче от изяви в международен план, които биха могли да ни обогатят със знания, да подобрят езиковата ни компетентност и разпознаваемостта на съда в професионалната общност, включително на ниво ЕС. Идеята ми е Административен съд – Русе, в координация с НИП, да бъде редовен домакин на обученията от програмата за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение, а не само междинна спирка при посещенията на прокурори от други – държави членки, които са гости на Окръжна прокуратура – Русе. Тъй като говоря свободно английски език и имам известен международен опит, поемам ангажимент за организацията по тяхното посрещане и обучение в нашия съд, разбира се, с ваша и на НИП помощ.

Изоставаме и от организирането на регионални обучения на административните съдилища. Административен съд – Русе не е бил домакин на такова обучение от години. Всички знаем колко полезна, извън знанията от самото обучение, е и неформалната обмяна на опит с колегите от другите административни съдилища и лекторите от Върховния административен съд.

По отношение необходимостта от обучения на съдиите за използването на изкуствен интелект:

В правната общност, по традиция консервативна, все още съществува дълбоко недоверие и неразбиране на начина, по който следва да се ползват различните големи езикови модели (LLM). Всъщност изразът GPT (Generative Pre-trained Transformer) означава именно такъв генеративен езиков модел. Неслучайно в концепцията си съм посочил, че живеем във времената на Четвъртата индустриална революция, характеризираща с масовото навлизане на езикови модели с изкуствен интелект (Chat GPT, Perplexity, Copilot, Gemini и др.). Възможността да използваме естествен език, а не език за програмиране, за да задаваме компютърни команди, поставя началото на една нова ера в технологичното ни развитие, от която, като съд, не бива да изоставаме.

По мое мнение всеки съдия се нужда от кратък курс по Prompt Engineering, т.е. от обучение за ефективно използване на изкуствения интелект чрез създаване на максимално точни запитвания (т. нар. prompt). И то с акцент върху терминологията от юридическия английски език за ключови понятия, тъй като резултатите на този език са много по-пълни и подробни. Смея да твърдя, че имам личен практически опит от работата си с Chat GPT 5, запитванията при който, за да получим търсения резултат, трябва да са структурирани по почти математически прецизен начин.

Подобни курсове например се предлагат например в Soft Uni и НИП могат да ги разработят съвместно с тях или с други специалисти, но задължително с участието на юрист.

За съжаление, компютърните експерти с общ профил са далеч от необходимите за такова обучение знания, което установих и лично при участието си в организираното от Окръжен съд – Русе на 06.06.2025 г. в с.Мечка обучение на тема „Приложение на изкуствения интелект в правото. Електронни доказателства. Доказателства в социалните мрежи и криптовалюти“. По мое мнение лекторът, въпреки безспорната му обща техническа квалификация, нямаше представа от приложението на изкуствения интелект в правото, нито пък от криптовалутите, а изложението беше концентрирано върху декриптирането на заключени телефони и отправянето на запитвания до европейската централа на Фейсбук в Ирландия.

Идеята ми е, в сътрудничество с НИП, да се работи с експерти, които действително знаят как да напишат един прецизен prompt, както да се разработят начини за достъпването на базите със съдебните актове на ВКС и ВАС. Това често се оказва невъзможно - Chat GPT търси и обобщава практика, която намира по разни други сайтове, като за целта могат да бъдат проведени разговори и с IT специалистите от двете върховни съдилища.

Проучих и рентабилността на евентуалното закупуване на корпоративен абонамент за новите модели на Chat GPT, което обаче вероятно ще излезе доста скъпо. След проверка на страницата на Open AI установих, че цената е 60 долара на потребител на месец с минимален брой потребители в порядъка на 100-150 абонамента. В момента Chat GPT 5, най-новия модел, е безплатен за ползване, но е ограничен откъм време, в което може да се ползва, но то всъщност се оказва достатъчно при нормални темпове на работа.

В концепцията си съм посочил като проблем също, че колегите не познават добре страниците на различните международни организации, които са им нужни при тяхната работа, както и начините да търсят информация на тях.

При съвременните нива на обем и сложност на правото все повече качеството на информацията, с която съдията разполага, определя и качеството на съдебния акт, който той постановява.

Съдиите следва да могат ефективно, при прилагане на комбинации от различни критерии, да търсят и намират информация не само в националните правно-информационни системи като „Апис“, но и на интернет страниците на различни институции - в базата данни за Право на ЕС EUR-Lex, на която има нова функция за дълбоко търсене, на интернет страниците на Съда на ЕС, ЕСПЧ, Съвета на Европа, ООН, Хагската конференция по МЧП, портала за национално право на държавите-членки на ЕС N-Lex и т.н.

Така например на електронните ни пощи беше изпратена презентация на eTranslation – услуга за машинен превод на 32 езика, поддържана от Европейската комисия и основана на изкуствен интелект и невронни мрежи, чието използване след регистрация е безплатно. Знам, че съдия Спасов я познава и ползва активно, включително във връзка с разработване на дисертационния си труд. Освен извършването на превод, eTranslation предлага и други полезни функции като създаването на резюмета на дълги текстове – eSummary; подготвяне на брифинги – eBriefing и преобразуване на реч в текст – Speech-to-Text и др.

Такива практически обучения могат да бъдат организирани съвместно с НИП като вярвам, че при тяхното организиране ще срещнем подкрепа и от съответните организации.

Но не всичко е нови технологии. Далеч по-важно е общуването между хората.

Смятам стриктно да изпълнявам заложеното в чл.3, ал.1 от Вътрешните правила изискване като свиквам общо събрание на съдиите поне един път месечно, за да можем да обменяме идеи, да изговаряме проблемите и заедно да им намираме решение.

Считам, че е удачно да каним, при множество еднотипни дела, често повторяеми грешки, изменения в законодателството и решения на Съда на ЕС, и съдиите от наказателните отделения на районните съдилища в Русе и Бяла с цел уеднаквяване на съдебната практика. Както съм посочил и в концепцията си и както е видно от отчетните им доклади, основна причина за недобрите резултати на наказателните съдии в двете районни съдилища се дължат на отмяната на техни актове от Административен съд – Русе поради нарушения на материалния закон. Преодоляването на причините за това би било в интерес както на колегите от

районите съдилища, резултатите от чиято работа биха се подобрили, но така преди всичко на обществото като цяло, което ще получава по-качествено правосъдие.

По отношение на служителите. В работата като заместник-председател до мен неколкратно са достигали за решаване техни междуличностни конфликти, които, смея да твърдя, съм решавал справедливо и трайно. Понастоящем работната атмосфера е нормална.

Това, което отчитам като недостатък и което, ако бъде избран, ще възстановя, е липсата на достатъчно ясна комуникация между ръководството на съда и служителите. Възнамерявам да провеждам ежеседмични оперативки и редовни работни обучения със служителите на които, без излишен формализъм, да разпределям задачите и отговорностите и да им напомням важността на тяхното срочно и качествено изпълнение. По този начин ще се подобри дисциплината и ще се повиши качеството на работа. Целта ми е да се преустанови констатираната от мен практика информацията да се предава между служителите на принципа на „разваления телефон“. Поради липсата на достатъчно ясни указания един служител пита друг, той пита трети, който от своя страна твърди, че е разговарял с конкретен съдия, предавайки, съзнателно или не, неточна информация и в крайна сметка затруднявайки цялостната работа на съда.

Освен върху вътрешната комуникация възнамерявам активно да работя и върху външната комуникация на съда. В днешните условия на светкавично разпространение на информация чрез социалните мрежи е абсурдно Административен съд – Русе да няма свой профил поне в някоя от тях – Facebook, LinkedIn, X и т.н. Често именно в социалните мрежи се разпространява неточна или понякога откровено подвеждаща информация, а позицията на съда, публикувана само на неговата интернет страница, остава нечута. Считаю, че следва да се създаде профил на Административен съд – Русе във Facebook като се публикува информация за дела от обществен интерес, кадрови промени в съда, обявени конкурси за заемане на свободни работни места, видеоклипове и снимки от публични събития.

На следващо място, живеем във времена на социално недоволство и все по-бурни протести. Съдът следва да излезе от сапунения си мехур и да застане с лице пред гражданите. Да, протестите създават неудобства на публичните власти, включително на Административен съд – Русе, но в същото време те са положителен знак – показват, че в България има гражданско общество и то умее да изразява своето мнение по въпроси, които го вълнуват.

Поемам ангажимент, ако бъде избран за председател на съда, винаги да заставам наред с вас или дори вместо вас при всяко публично недоволство, при всеки протест под прозорците на съдебната палата, за да обясним по разбираем начин на хората своите правомощия и мотивите зад всеки съдебен акт. Реакцията на ръководството на съда не може да бъде *ad hoc*, под формата на кризисен PR, а следва да бъде ясно разписана във вътрешни правила. Поради което възнамерявам да изменя и допълня Вътрешните правила за работа с медиите като в тях уредя и как следва да се процедира при организирани протести пред съдебната палата – разпределение на отговорности (председател, заместник-председател, служител връзки с обществеността, съдебна охрана) и конкретните действия, които следва да се предприемат, за да се намалят вредите върху имиджа на съда и да не остават гражданите с впечатлението, че ние се крием.

Ще възстановя практиката по провеждане на годишни срещи с медиите. Конкретната тема при подобни срещи може да бъде свързана с дела от обществен интерес, различни изменения в законодателството, институционални промени и важни изменения в съдебната практика – тълкувателни решения, решения на Съда на ЕС или ЕСПЧ, които да бъдат поднасяни на достъпен за общата публика език или

тък да се изразяват в нарочно организирано регионално обучение за журналисти с ресор „съдебна система“.

Знаете, че като преподавател в ЮФ на РУ „Ангел Кънчев“ аз съм основният отговорник при провеждане на различни публични събития в партньорство с академичната общност. Тази добра практика ще продължи и ще се развие, за което вече имам идеи и проведени разговори с преподаватели от университета. Съдът следва да продължи провеждането и на другите добри инициативи - деня на отворените врати и образователната програма.

Откакто работя в Административен съд – Русе, не ми е известно съдът да е организиран изложби на деца или други благотворителни събития, нещо което масово се прави в множество други съдилища, чийто добър пример възнамерявам да приложа.

По отношение на фасадата на сградата. Вече четири години тя стои без да са изпълнени предписаните от арх.Панайотова дейности. Ако бъде избран за председател, решаването на въпроса за фасадата ще бъде мой приоритет. Видно от последното извършено тази година обследване, проблемите се задълбочават като с просто око се вижда, че вече има не само разклатени, а направо отлепени плочи, за щастие засега с по-малък размер. Не е нужно да се обяснява каква опасност създава това за съдиите и служителите в нашия съд и за всички минувачи, преминаващи покрай сградата.

Според количествено-стойностната сметка, актуална към 20.06.2025 г., стойността на необходимите СМР възлиза на 298 829 лева без ДДС, т.е. под лимита от 300 000 лева при строителство. Посоченото в концепцията ми решение по т.6.1 от протокол № 1/18.01.2018 г. на Пленума на ВСС за това кой следва да възлага обществените поръчки – председателя на съда или ВСС, не е изменено при изменението на чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП и увеличаването на лимитите по тази разпоредба съответно от 50 000 лева на 80 000 лева и от 270 000 лева на 300 000 лева за строителство. Това означава, че при такава прогнозна стойност действително компетентен да проведе обществената поръчка принципно е ВСС, което той. От разменената с ВСС кореспонденция през тази година е видно, че изрично заявеното становище на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС е, че компетентен е председателят на съда.

И при двата варианта, както съм посочил и в концепцията си, декларирам готовността си, ако бъде избран за административен ръководител - председател на Административен съд - Русе, да се ангажирам с провеждане на обществената поръчка, ако това ми бъде възложено от страна на ВСС в съответствие с възможността, регламентирана с решение на Пленума на ВСС по т.6.3.2 от протокол № 1/18.01.2018 г, допълнено с решение на Пленума на ВСС по протокол 7/28.03.2019 г. Тъй като изчислената от арх.П. прогнозна стойност без ДДС съгласно чл.21, ал.1 от ЗОП продължава да е под 300 000 лева, то приложима ще е същата процедура, по която вече имаме опит и „бланки“ на документи от предходната прекратена процедура – събиране на оферти с обява, съгласно чл.20, ал.3, т.1 вр. чл.189 и сл. от ЗОП.

Няма пречка обществената поръчка да се обяви при условията на чл.114 от ЗОП – дори без налично при обявяването ѝ финансиране и с клауза за отложено изпълнение в договора, в какъвто смисъл е и актуалното становище на ресорната комисия на ВСС, т.е. няма нужда да се чака отпускане на финансиране, за да се пристъпи към обявяване на обществената поръчка.

Ще направя всичко необходимо предписаните СМР да бъдат изпълнени качествено, за да не се разклатят плочите след няколко години и да сме изправени пак пред същия проблем. Провел съм проучвания, в съответствие с предписанията на арх.Панайотова, и установих, че има фирми с капацитет да извършат

предписаното. Набелязах и начини за анкерването на плочите към основата, при които те не се пробиват от външната им страна и не се нарушава естетическата визия на сградата. Това следва да стане със специални анкерни дюбели – т.нар. undercut anchors, които, след допълнителна консултация със специалист, могат да бъдат включени в спецификацията.

Понастоящем съдия Василев е обявил конкурс за заемане на три места за служители – призовкар, деловодител-статистик и съдебен секретар, а след сключен договор се извършва ремонт на покрива и подменяме на битумната му обшивка и тези дейности ще бъдат своевременно завършени.

Уважаеми колеги, надявам се да не съм ви отегчил с технически подробности, но ръководството на един съд изисква председателят да е запознат не само с общата картина, но и с детайлите, за да може да взема възможно най-добрите управленски решения. Ако получа вашата подкрепа и бъде избран за председател от СК на ВСС ще го приема не като лична победа, а като отговорност към Вас и институцията. Ще вложа цялата си енергия и знания, за да бъде председателя, който този съд заслужава.

Разчитам на Вашата подкрепа.

Благодаря ви.

Пристъпи се към задаване на въпроси:

Съдия Спас Спасов: Ако трябва от всички набелязани цели и проблеми, коя цел или проблем за Вас ще бъде най-важното нещо и ще бъде поставено първо за решаване?

Съдия Ивайло Йосифов: За мен като най-важна цел мога да посоча квалификацията на съдиите. Правораздавателната дейност, това е мисията на нашия съд и според мен трябва много по-често да се събираме и да обсъждаме различните новости и съдебната практика на ВАС, на СЕС. Затова и в моята концепция аз съм наблегнал на обучението.

Съдия Вилиана Върбанова: Аз съм напълно съгласна с колегата, че нашата функция е правораздаване, поради това от основно значение е това как ние сме приемане в обществото и как си вършим работата, но аз имам една много важна цел. Аз наистина дълбоко смятам, че един административен ръководител трябва да е емоционално интелигентен, а емоционалната интелигентност това е емпатичността, това е възможността да схващаш нуждите и необходимостите на един колектив. За да може един съд като колектив от магистрати и съдебни служители да функционира добре, като един здрав организъм, за целта трябва да се отчитат всички нужди, всички необходимости и да се решават проблемите, които могат да спънат този организъм да работи добре. Така, че трябва да се знае във всеки един момент в кое звено, в коя служба, в коя област на правото по отношение на делата, които ние гледаме, тъй като при нас всички съдии разглеждат дела от всички материи, трябва да се знае съответния проблем и да се реагира на момента. И аз съм напълно съгласна с това, което каза колегата, че трябва да има обсъждане, коментиране, срещи, анализи и вземане на конкретни решения. Категорично акцентирам на по-бързата организация по всякакви въпроси. Безспорно, трябва да има една по-дългосрочна стратегия на развитието на съда, но мисля, че трябва да се обръща голямо внимание на непосредствено възникналите проблеми.

Съдия Спас Спасов: Благодаря за отговора на поставените от мен въпроси. Нямам други въпроси.

Съдия Галена Дякова: Имам три въпроса и към двамата кандидати, които въпроси са доста произаични и практични, които касаят предходни проблеми, които

са лесни за решаване, но ме интересува волята на кандидатите за тяхното решаване.

Първият въпрос ми е: Нашият съд се намира в отделна сграда и отношенията със съдебната охрана е по по-различен начин от охраната на съдебната палата на Окръжен съд. Нашият съд събота и неделя не работи и по този начин ние съдиите нямаме достъп до сградата през тези дни. Нашата работа е такава, че предполага един творчески елемент и считам, че трябва да се постави и намери решение на въпроса поне една събота и неделя в месеца съдът да бъде отворен, за да може да имаме достъп до работните си места. Въпросът ми е дали може да се намери решение на този въпрос, като се говори със звено съдебна охрана.

Вторият ми въпрос е свързан с това, че аз съм отскоро в този съд, но започнах да работя когато съдът беше със 7 магистрати, а сега са 9 и трябва да Ви кажа, че за мен този състав е един оптимален вариант за разпределение и организация за работа. Какво може и какво смята, че може да направи един административен ръководител, за да запази щата в този вид? Мисля, че в бъдеще ще стои въпросът за една съдийска щатна бройка, какво мислите за това?

Третият ми въпрос е свързан с това дали определени служители трябва да се местят от служба в служба и че формираните екипи „съдия-деловодител-секретар“, които са в момента, следва ли да бъдат променени и ако бъдат променени по какви признаци ще става това.

Съдия Вилиана Върбанова: По отправения въпрос на съдия Дякова за работата на съда в събота и неделя, е въпрос, който е мислен много отдавна. Мисля, че ние със съдия Димитрова сме отправяли към председателя за разрешаване и съм абсолютно съгласна, че нашата работа има в доста голяма степен творчески елемент и когато някой има нагласата, спокойствието, настроението да започне да пише и да няма достъп до служебния компютър, за да се напише това, което е формулирано наум, е голям проблем. Доколкото разбирам, проблемът е в това, че нашият съд е на СОТ, няма жива охрана и всяко отваряне и затваряне на съда е свързано със заплащане на извънреден труд на служители на охраната. С други думи, това е въпрос, свързан с пари. Аз лично смятам, че би могло да се намери компромисен вариант и би могло да се направи така, че един път месечно да бъде направена такава организация, че да бъде осигурена охрана на сградата в събота и неделя.

По втория въпрос, нека започна с малко хронология. Започнахме 8 съдии, след това замина един колега във ВАС и ни взеха бройката, след това замина още един колега и неговата бройка я взеха, след това пък дойде друг колега с бройката си и така във времето ставаха различни промени и съдът е бил с различни бройки съдии. Да, действително малко е притеснителен фактът за едната съдийска бройка, но пък съпоставено с това, което се случва в другите съдилища, не би следвало да е толкова притеснително, във връзка с намаляване броя на образуваните дела. Аз мисля, че защитаването на тази 9-та съдийска бройка следва да стане по няколко начина. На първо място, максимално бързо трябва да има командирован съдия на освободеното място. На второ място, изготвянето на мотивирано становище, ако се наложи, в което следва да се направи много подробен анализ, не само на база брой дела спрямо останалите съдилища, но и на статистиката на делата, защото натовареността на един съдия не идва само от брой решени дела, а от материите, по които правораздава. При нас няма специализирани състави, съдиите разглеждат различни по сложност дела в различни области на правото и това натоварва един съдия повече, отколкото ще бъде натоварен един съдия в едно специализирано отделение. Така, че смятам, че е необходим един много сериозен анализ, ако се стигне до такава ситуация, че да се постави под въпрос за оставане тази бройка.

Във връзка с третия поставен въпрос, аз дълбоко смятам, че за да върви работата гладко, трябва да разчиташ на хората, с които работиш. В нашия съд има създадени екипи съдия-деловодител-секретар и да, с времето при съвместната работа се получава една по-особена връзка и корелация между съдия-деловодител-секретар. Така, че ако екипът добре се справя, не виждам никаква причина за развалянето му. Но ако в някои екипи липсва тази комуникация, бих казала доверие и отношение и ако има такава необходимост, считам, че това наистина е работа и на административния ръководител, и на съдебния администратор, да се види къде е проблемът и да се вземат мерки, и ако се наложи да има разместване, защо не, стига да е в интерес на работата.

Съдия Галена Дякова: Според мен не трябва да се допуска точно това, защото един служител следва да бъде научен на мястото, на което е в момента, а не да се прехвърли на друго място, в друг екип. Смятам, че трябва служителят да се обучава.

Съдия Вилиана Върбанова: Да, трябва да се намери къде е точно проблемът, къде се къса връзката, дали нещо може да бъде поправено със разговори, с допълнително обучение и ако не може да бъде направено по този начин и съответният служител отказва да си изпълни задълженията, които са му вменени, то тогава има и наказания. За мен, съдия, деловодител и секретар е една система, която трябва да се напасне и да дава максимално ефективни резултати. Ако не функционира по този начин, следва да се види защо не функционира и да се вземат мерки. Тук не става въпрос когато един служител не си върши добре работата и е неудобен, да се премести при друг колега, пък той да не може да работи добре.

Съдия Ивайло Йосифов: Ще започна първо с третия зададен въпрос: относно отношенията съдии – служители. Действително съдия Върбанова е права, че при един дълъг период от работа се създава връзка между съдията и съдебния служител. Затова аз съм наблегнал на концепцията на обученията и на работните срещи със служителите. Това ще доведе както до повишаване на тяхната квалификация, но така и до подобряване на тяхната дисциплина. Служителите трябва да са наясно, че неизпълнението на служебните задължения е дисциплинарно нарушение и за по-груби нарушения бих ги наказал. Това ще повлияе дисциплиниращо на всички. Да, това ще доведе до разваляне на позитивния имидж на председателя на съда, но понякога такива мерки са неизбежни. Моето становище е, че винаги бих опитал първо с разговори. Понякога обаче, е невъзможно да се преодолеят такива слабости в работата, което поставя много сериозен въпрос. Какво би станало, ако съответният служител откаже да работи по-добре..., но абсолютно съм съгласен, че не е мярка прехвърлянето на служител, който не работи добре, на друг съдия. Трябва да се работи добре и отношението към всички трябва да е еднакво. От друга страна, мисля, че не всички служители трябва да имат еднакви атестации. По първия въпрос отговарям – не, не бих разменял служители и „прехвърлянето“ им на друг съдия поради това, че не работят добре. Бих обърнал внимание на недостатъците в работата на служителя първо с думи, после с обучение. Готов съм да събирам всички служители и на работни обучения лично да им обяснявам кое как се прави и защо се прави.

Относно въпроса за съдебната охрана. Няма как съдът да бъде отворен всяка събота и неделя. Според мен е достатъчно два пъти месечно съботите и неделите, по ваш избор, да бъде отворена сградата. Председателят на съда управлява съдебната сграда и неговите разпореждания са задължителни, тоест когато председателят се разпорежи, че сградата трябва да бъде отворена, то сградата ще бъде отворена. Смятам, че държавата може да си позволи да похарчи пари за половин надница на един съдебен охранител с цел съдиите от Административен съд

– Русе да имат спокойствието и времето да работят. Разбира се, най-добре е да стане това след взето предварително съгласие на началника на съдебната охрана, но в крайна сметка организацията на работата на съда е правомощие на председателя и той издава заповед за това, която следва да се изпълни като бъдат осигурени служители от ГД „Охрана“, за да отключат, респ. да заключат сградата.

По отношение на първия въпрос на съдия Дякова – относно защитата пред ВСС на съдийския щат. Намалението или увеличаването броя на делата не засяга единствено нашия съд. Мисля, че може да защитим настоящия щат, който по мое мнение осигурява оптимални условия за работа, във взаимодействие с другите административни съдилища от Североизточна България, тъй като те също имат пониска натовареност. Намалението на делата е моментно и би било неразумно да се съкращават или прехвърлят щатни съдийски бройки поради нещо, което би могло да се промени още догодина, най-малкото поради въвеждането на еврото. Считаю, че трябва да се проведе среща с останалите председатели на административните съдилища и едно добре мотивирано писмо би могло да има много по-голяма тежест, когато е подписано например от 10 председатели на административни съдилища. Както казах, броят на новообразуваните дела, това е един цикличен показател, защото днес може да има дела, утре да няма и както казах в изложението си, от Нова година в страната се въвежда еврото и тогава само въз основа на този закон ще имаме доста дела.

Съдия Галена Дякова: Благодаря за отговорите. Нямам други въпроси.

Съдия Росица Басарболиева: Моят въпрос е във връзка със съдебните помощници. Смятате ли, че към настоящия момент създадената организация е оптимална и предвиждали ли сте някаква друга организация, тъй като към момента принципът е всеки съдия да работи едновременно с тримата съдебни помощника, като всички съдебни помощници за едномесечен период получават лимитиран брой дела от всички съдии.

Съдия Елица Димитрова: Бих искала да допълня въпроса на съдия Басарболиева. Какво е вашето виждане за това, че досега съдия Василев не ползваше съдебни помощници и не даваше лични дежурства в рамките извън съдебна ваканция. В тази връзка, Вие считате ли, че може да продължите тази традиция или имате някаква друга визия.

Съдия Спас Спасов: При положение, че съдия Василев не е ползвал съдебен помощник, то следващият председател може да се възползва от възможността за ползване. Възможно ли е, при положение, че председателят и зам. председателят са с определена редукция за разглеждане на дела, да ползват същата редукция на лимита от делата, които следва да се дават на съдебните помощници.

Съдия Диана Калоянова: Бих искала да кажа, че в Административен съд Бургас председателят е с пълна натовареност на разглежданите дела. Работи със съдебен помощник, който работи и с още двама съдии и дава дежурства наравно с останалите съдии, като дежурствата са седмични, но дежурните съдии за седмицата са двама. Това го казвам, за да има някаква ориентировка и съпоставимост с друг съд.

Съдия Диан Василев: Бих искал да обобщя направените въпроси, като те са свързани със работата на съдебните помощници и организацията на работа на председателя на съда във връзка с дежурствата, процентите на редукция, ползването на съдебните помощници.

Съдия Вилиана Върбанова: Аз лично смятам, че председателят и зам. председателят следва да ползват една обща квота за съдебните помощници в съотношение 2:1, тоест, съдията, който е административен ръководител да ползва 1/3 от квотата за един съдия към всеки помощник, а заместникът да ползва 2/3. С

други думи, квотата за председател и заместник председател да е колкото квотата на един съдия към съдебните помощници. И ако аз бъда избрана за Председател, смятам този принцип да го приложа. По отношение на дежурствата, аз лично смятам да продължа да дежурия по график. По отношение на организацията и разпределението на квотите към съдебните помощници, считам, че към момента това което е, е най-справедливият начин, а именно всеки съдия да има възможност да ползва всеки един помощник, тъй като всеки един помощник към момента има различно качество на работа. От друга страна, считам, че не е удачно съдебните помощници да се разделят по съдии помесечно, или всеки съдия да има определен помощник.

Съдия Елица Димитрова: Досега ние обсъждаме правомощията на председателя по отношение организацията на работа на помощниците, на съдебно деловодство и съдебен администратор. В нашия съд към момента, всеки изказва своето становище на заседание на общото събрание и реално Общото събрание вземаше решение по тези въпроси. Във връзка с това, бих искала да допълня въпросите на колегите. Към момента вие бихте ли продължили тази тенденция, а именно да се свиква Общото събрание и да се вземат решения, отнасящи се до правомощията на административния ръководител.

Съдия Вилиана Върбанова: Категорично бих продължила тази тенденция.

Съдия Ивайло Йосифов: По отношение на вземане на решения от съдиите на Общото събрание по отношение на правомощията на председателя, неслучайно го казвам, че ще разчитам на вас и вашия опит, така че бих продължил този начин на работа и дори бих го разширил.

Относно квотите на съдебните помощници, съдия Василев ми беше възложил да разпределям тяхната работа. Редовно проверявам ежемесечните отчети, които те изготвят и в които отчитат работата си и трябва да ви кажа, че за нито един месец никой от тях не покрива пълните квоти на брой на проекти на съдебни актове, които следва да изготви за всеки от съдиите. Поради това считам, че дори може и да се завиши натовареността им за месец, която те така или иначе не покриват, с оглед неползването на квоти от някои колеги съдии като съдия Великова и съдия Калоянова.

По отношение на натовареността на председателя и заместник председателя. Определянето на процента натовареност на всеки от тях е правомощие на общото събрание. Всяка година вземаме едно и също решение – натовареност от 63 % на председателя и 81 % на заместника му, в мое лице. Аз държа да поддържам правната си квалификация и да пиша решения, защото съм и преподавател. Поради това не държа, ако бъда избран, да бъда на по-малък от настоящия процент натовареност. Мисля, че бих могъл да си запазя натовареността от 81% като заместник и да изпълнявам функциите на Председател. По отношение на ползването на помощници, тъй като възнамерявам да съм на по-висока натовареност и да гледам повече дела, то със сигурност ще ползвам и помощници. Заявявам, че ще давам дежурства наравно с останалите колеги. Аз не бих искал да съм по-различен от останалите съдии.

По отношение на разпределението на работата на съдебните помощници, последното решение е всеки съдия да работи с всеки помощник всеки месец, като мотивите са техният различен начин, ниво и стил на работа, за да се намали риска от това да има дело, което да няма на кой от тях да се даде, тъй като съдията няма квота при съответния помощник с подходяща квалификация и опит по този вид дела. Мисля, че и сега това съображение е валидно и е добър вариант за работа. Другото, което е, че на съдебните помощници им трябва обучение за да повишат своята квалификация и мисля, че следва да се включват в организациите от НИП обучения.

Съдия Елица Димитрова: Във връзка с общото Ви виждане, че съдът трябва да участва активно в избраната социална мрежа, която и да е тя. Бихте ли ограничили възможността като модератори и администратори за коментари под публикациите.

Съдия Вилиана Върбанова: Да, това е проблемът и в началото аз имах стрес в това отношение, но категорично бих ограничила коментари с груб, нецензурен, агресивен език, такива коментари нямат място на тази страница. Ако коментарът е критичен, проблем няма, въпросът е да бъде формулиран по начин, който е обществено приемлив. Аз съм малко за по-рестриктивно отношение, това все пак е страница на една институция.

Съдия Спас Спасов: Бих искал тук да вмъкна една отметка. Тук много акцентираме на фейсбук. Разглеждам съм много страници на съдилища и аз не съм намирал и не знам да има много от тях, които да ползват фейсбук платформа. За мен, на нашия съд е слаба комуникационната стратегия, вината е наша, защото ние не искаме много да даваме информация за делата с обществен интерес. За мен фейсбук е нож с две остриета. Инициативата за мен трябва да бъде с повече баланс на сайта, тъй като има хора, които правят несъстоятелни коментари.

Съдия Ивайло Йосифов: Моето мнение е, че трябва съдът да има фейсбук страница, но нашите публични изяви следва да имат само информационен характер без да изразяват мнения, поради което считам, че коментарите следва да бъдат изключени.

Съдия Диана Калоянова: Считате ли, че щом постъпи дело с обществен интерес трябва веднага да се даде информация и след това да се публикува и крайния резултат.

Съдия Вилиана Върбанова: Да, считам, че трябва да се даде информация, но това следва да стане на етап след като делото се насрочи, като информацията следва да бъде единствено информативна, защото обществеността има право да знае, има право да влязат в залата представители на различни граждански организации.

Съдия Ивайло Йосифов: Аз смятам, че трябва да се публикува информация за делата с обществен интерес след извършена проверка по допустимост. По този начин, публикувайки информация, ние излизаме на светло, излизаме в публичното пространство и обществеността може да оцени работата ни.

Съдия Диана Калоянова: Въпросът ми при заместване на съдебен служител при отпуск. Към момента при отсъствие на деловодител, той се замества от друг деловодител и освен своите два състава поема и двата състава на отсъстващия колега. По този начин става една свръх натовареност и съответно качеството на работа пада. Имате ли виждане дали може по някакъв друг начин при необходимостта от такова преместване да се реши този проблем. Колкото и да говорим, че съдебните секретари са много натоварени, което е истина, но първичната обработка минава през деловодителите и считам, че следва да се обучат и други служители.

Съдия Вилиана Върбанова: Смятам, че деловодителят е деловодител, а съдебният секретар е секретар и те имат разписани различни задължения. Към настоящия момент, аз не вижда друг вариант, но като говорим за краткосрочно отсъствие, в рамките на седмица – 10 дена, мисля, че по този начин работата е разпределена най-добре, в противен случай ще стане неравномерно разпределение, или не може да разпределяме един състав на няколко деловодителя.

Съдия Ивайло Йосифов: Председателят е работодател. Всеки служител си има длъжностна характеристика. Няма как да се вмени на секретаря деловодна работа, тъй като това ще е законово нарушение – разпореждане за извършване на

работа извън възложената служебна функция. За дългосрочно отсъствие извън съдебна ваканция, контролът става при разрешаването на отпуск. Мнението ми е, че не следва да се разрешават продължителни платени отпуски на служители извън съдебната ваканция, тъй като това затруднява работата на съда и натоварва останалите служители. От друга страна, не може да накърняваме правото на платен отпуск, поради което, ако той е краткосрочен – в порядъка на около седмица, той следва да бъде разрешен.

Съдия Диана Калоянова: Какво е вашето виждане за повишаване квалификацията на съдиите, като не говорим за НИП и не говорим за уебинари.

Съдия Ивайло Йосифов: Разчитам да се събираме съдийския състав и да обсъждаме съдебната практика – на ВАС, на СЕС, на ЕСПЧ. Мисля, че не е необходимо събирането да бъде формализирано като вътрешно обучение, но трябва всеки от нас предварително да знае по каква тема се събираме. Всеки има какво да предложи като знания и опит на колегите си. Мисля, че няма по-полезно като съдържание обучение от тази форма, която предлага опит в концентриран вид.

Съдия Вилиана Върбанова: Аз смятам по същия начин като колегата. Мисля, че и сега се събираме, примерно да обсъждаме тълкувателни решения, обсъждаме систематизираната практика, но смятам, че тук трябва да се работи и в една друга насока, а именно анализ на върнати и отменени актове, като това трябва да се анализира от колегите.

Съдия Диан Василев: Аз нямам въпроси към кандидатите, тъй като това, което зададох като въпроси съдия Басарболиева, съдия Димитрова, съдия Спасов, бих ги задал и аз. Единствено от моя страна, мога да пожелаая успех и много търпение на този, който седне на този стол, защото работата на този пост никак не е лесна. Нашият съд е бил винаги с много добри показатели. Още по времето на съдия Цонева като председател и съдия Басарболиева като заместник председател, бяха направили много за нашия съд. Надявам се, че аз като Председател съм успял това да го продължа.

Пожелавам успех във всички начинания, които да бъдат доведени в една по-добра посока като име на съд и като работа на съд.

Съдия Елица Димитрова: Аз дойдох тук в съда като командирован съдия заедно със съдия Йосифов през 2018 година. През 2019 година съм изразявала многократно впечатленията си от изключително добрата създадена организация в съда. Действително, тези принципи, които са създадени от г-жа Цонева и от съдия Басарболиева, в последствие продължени от ръководството в лицето на съдия Василев, а и по-късно когато съдия Йосифов стана заместник председател, мисля че тези неща като принцип на приемственост трябва да бъдат запазени. Между нас трябва да съществува един изключително добър тон на комуникация, колегиалност, етика, приятелство, тъй като в крайна сметка пред нас съществуват еднакви цели. Вижданията ни са общо взето еднакви, всеки един от нас се стреми актовете му да бъдат издържани, оценката която идва като малък процент отменени и повечето потвърдени актове е един добър показател, тоест това е един добре работещ колектив като правораздавателен орган. Мисля, че поддържа и едни много добри колегиални отношения със съдебните служители и това ви го пожелавам като принцип на приемственост. Ако го споделяте, то нека да бъде продължен. Тъй като и двете концепции разглеждат едни и същи проблеми, като те са свързани със сградния фонд, виждането на колегите по отношение на комуникационната политика на съда, медийната стратегия, еднакви са им вижданията по отношение на предизвикателствата, които ще дойдат с електронното правосъдие. Виждам, че са еднакви и по отношение на схващанията за подобряване капацитета на служителите. Еднакви са им вижданията по отношение на това как всеки един от

нас трябва да се старее, за да повишава собствената си квалификация и това трябва да бъде избор на всеки един от нас. Всеки има достатъчно възможности да ползва базата данни Сипа. Който е ходил на обучение, знае как се работи с нея, а който не е ходил, то от страна на съдия Йосифов и от моя страна винаги може да окажем помощ. Еднакво им е виждането за използването в бъдеще на изкуствения интелект, което лека полека започва да навлиза, но с едно голямо „ако“ трябва да се използва, с едно огромно внимание, за да не стане така, че съдиите да бъдат подведени от изкуствения интелект и резултатите на запитванията ще зависят от нас. Единствената разлика, според мен, в концепциите им е свързана с личната мотивация на всеки един от тях, след като се използват два различни принципа. Според съдия Йосифов това е меритокрацията, а според съдия Върбанова това е старшинството и приемствеността и заявява, че ще следва добрите практики, като това е и концепцията на съдия Йосифов. Предлагам и на двамата да пожелаем успех

Съдия Спас Спасов: Мисля, че днес е един много хубав ден за нашия съд. Снощи преди да си легна отделих достатъчно време и на двете концепции, не че не съм ги чел преди това, и се убедих, че и двете концепции засягат едни и същи проблеми.

Това, което установих и от днешното събрание е, че и двамата колеги говорят на един и същи език. Ние представляваме една от трите власти и проблемът е, че в последните години сме свидетели на факта, че управлението в другите две власти се сменя на шест месеца, а един магистрат правораздава повече от 25 години. И трябва да си дадем сметка, че един магистрат в последно време, колкото и да не се ползва с много добро име, статистиката показва, че упованието на хората остава в нас. Защо казвам всичко това, защото освен двете концепции, аз си припомних, че в други съдилища имаше концепции, които не бяха така близки и въвеدهа до някаква степен разделение, което това тук го няма.

Когато съдия Василев обяви, че ще оваканти председателския пост предсрочно, естествено това провокира разговори. Не е тайна, че ние колегите очаквахме нещата да се случат по определен начин, те не се случиха, поради което поздравявам съдия Йосифов и съдия Върбанова за смелостта да се намерят с тази тежка задача, да отделят от личното си време в ползата на общо благо на нашия колектив.

Неминуемо с някой да няма никакви пристрастия, но тук с мястото да кажа, че пристрастията не следва да се дължат на лични и професионални качества кой е по-добър съдия и кой не е, тъй като в нашия съд статистиката показва, че работят отлични специалисти. Миналата година съдия Върбанова сподели с мен, че желае да участва в надпреварата за председател на съд. Тогава аз подкрепих нейното желание, смятам, че я познавам малко по-добре и сега потвърждавам тази своя подкрепа, но това не означава, че ако колегата стане председател, аз ще бъда нещастен. Колеги могат да потвърдят, че аз винаги съм казвал, че той е един брилянтен юрист, отличен преподавател, отговорен съпруг и баща на две деца и това не са маловажни качества в комплекс. И двамата кандидати са показали едно високо ниво на отговорност на задачите, които са си поставяли за нашата екипна и обща работа. Действително, единият колега разчита на старшинството, което не е тайна, че се цени в нашия съд, от друга страна пък колегата Йосифов се възползва от пика на своята възраст, енергията, която има. Очевидно от нещата, които върши като крайни резултати е показал, че е организиран, има импулс да постави задачи. И двамата имат енергия и затова и на двамата кандидати пожелавам успех и вярвам, че който от двамата да бъде предпочетен от Висшия съдебен съвет, нашият колектив може само да спечели от избора.

Съдия Диана Калоянова: Пожелавам и на двамата да ви изслушат действително на 16.09, за да не се налага някаква промяна и да отmine това напрежение за вас.

Съдия Галена Дикова: Аз поздравявам и двамата колеги за смелостта и за ангажимента, който са поели, като работата на този пост никак не е лесна и изборът е само една малка стъпка, от там нататък започват големите проблеми от всякакъв характер, които те така или иначе са поели да ги решават. Пожелавам им да имат физическо здраве, спокойствие, разум, мъдрост за да могат да вземат правилни решения, които да са правилни както за тях самите, така и за хората, които работят в съда. Пожелавам искрено на този, който ще стане председател, да има подкрепата от всички нас. За себе си мога да кажа, че по всякакъв начин ще съдействам, защото този колегиален дух трябва да се запази.

Съдия Росица Басарболиева: Само искам да се присъединя към пожеланията. И двамата колеги ги познавам. Знам и съм свидетел на тяхното високо професионално ниво от моя опит, тъй като съм била доста години заместник председател на този съд, още от създаването му, казвала съм, че административната работа изисква много компромиси със самия себе си, за да върви общото, за да бъде добро за всички. За това уважавам намерението им да поемат отговорността към нашия съд. Пожелавам, независимо кой ще бъде избран, действително да има мъдростта за вземане на управленски решения, освен това те да бъдат своевременни, трудни и трябва да са много дълбоко смислени за общото добруване в нашата съдебна обител.

След изчерпване на дневния ред събранието беше закрито в 16.40 часа.

Секретар:

(М. 16)

И.ф. председател на АдмС – Русе:

(Диан Василев)