

рРЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 38

от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Мл. експерт АО:..
Д. С

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Серия _____ издадена от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ _____ .2012 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	„съдия“
Юридически стаж:	Общ юридически стаж: 11 г., 02 м., 29 д. – към 25.06.2024 г.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- От 24.06.2014 г. до 26.06.2016 г. – „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, Решение на ВСС по Протокол № 26 от 19.06.2014 г. /02 г., 00 м., 02 д./ /От 17.06.2016 г. командирован да изпълнява длъжността „съдия“ в Районен съд – Пловдив, Заповед № ЛС 314/02.06.2016 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив до заемане на щатната бройка или встъпването му като „съдия“ в Районен съд - Пловдив/

- извън органите на съдебната власт	- От 27.06.2016 г. - „съдия“ в Районен съд – Пловдив, Решение на ВСС по Протокол № 9 от 21.06.2016 г. /07 г., 11 м., 27 д. към 25.06.2024 г./ - От 09.10.2012 до 09.04.2013 г. – „правен съветник“ в адвокатска кантора /00 г., 06 м., 00 д./ - От 23.09.2013 г. до 23.06.2014 г. – обучение за младши съдии - НИП /00 г., 09 м., 00 д./
Допълнителни квалификации и специализации	- 14.02.2005 г. – Сертификат за езиково обучение по английски език, ESOL; - юни 2014 г. – Удостоверение за завършено задължително първоначално обучение по ЗСВ на кандидата за младши съдия, НИП; - Грамота със служебна благодарност от ВСС за участие, в качеството на лектор в Образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа; - 12.05.2017 г. – „Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела“, НИП; - 16.05.2017 г. – „Определяне на наказанието. Кумулация. Реабилитация“, НИП; - 27.10.2017 г. – „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“, НИП; - 14.11.-12.12.2017 г. – "Гражданският иск в наказателния процес – легитимирани лица, разглеждане, обезпечаване. Обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането в полза на държавата – основания и производство", НИП; - 20.11.-08.12.2017 г. – „Новата наредба (Наредба № 1/2017 г.) за установяване употребата

на алкохол и наркотици от водачи на МПС: основни положения и особености", НИП;

- 21.11.-19.12.2017 г. – „Изпълнение на наказанията", НИП;
- 30.01.-28.02.2018 г. – „Престъпления против отделните стопански отрасли", НИП;
- 20.03.-10.04.2018 г. – „Условно предсрочно освобождаване", НИП;
- 02.04.-30.04.2018 г. – „Изменение на обвинението в наказателното производство", НИП;
- 24.04.-22.05.2018 г. – „Индивидуализация на тежките наказания: дългосрочно лишаване от свобода, доживотен затвор и доживотен затвор без право на замяна", НИП;
- 02.05.-12.05.2018 г. – „Принудителни административни мерки по ЗДвП", НИП;
- 15.05.-15.06.2018 г. – „Наказателноправни аспекти на домашното насилие", НИП;
- 11.06.-29.06.2018 г. – „Престъпленията срещу културно-историческото наследство – особености на съставомерността", НИП;
- 29.06.2018 г. – Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63/2017 г.), НИП;
- 01.10.-15.10.2018 г. – „Особености на престъпленията срещу интелектуалната собственост по чл. 173 и чл. 174 от НК при посегателства срещу произведения на науката", НИП;
- 01.11.-30.11.2018 г. – Разпоредително заседание по НПК", НИП;
- 05.11.-30.11.2018 г. – „Престъпления против правосъдието", НИП;
- 15.11.-30.11.2018 г. – „Общи стопански престъпления", НИП;
- 25.03.-14.04.2019 г. – „Реабилитация", НИП;
- 08.06.2018 г. – „Практически проблеми, свързани с разпоредителното заседание. Процесуални нарушения, които могат да бъдат основание за отмяна или възобновяване. Практически съвети за работа с медии", НИП;
- 10.05.2019 г. – „Практически проблеми, свързани с административнонаказателното производство", НИП;
- 28.06.2019 г. – „Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ, бр. 7/22.01.2019 г.", НИП;
- 2020 г. – „Въведение в правосъдието за де-

	ца. Актуални наказателноправни аспекти", НИП; -
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по Протокол № 6/23.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“, Решение на ВСС по Протокол № 2024 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Придобиване статут на несменяемост с Решение на ВСС по Протокол № 6/23.02.2021 г., комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	25.06.2019 г. – 25.06.2024 г.

Изготвил по данни от ЛКД.
Чов. ресурси:

20.08.2024 г.

ИВАН БЕКЯРОВ
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

Част III

Проверени дела, посетени съдебни заседания, събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са следните актове, избрани от атестирания съдия и на случаен принцип, както следва:

Актове, избрани на случаен принцип с протокол от 20.08.2024г.:

НОХД 3896/2020г. Образувано е по внесен на 02.07.2020г. обвинителен акт с обвинение за извършени от едно лице съвкупност от престъпления чл.354а, ал.5, вр. с ал.3, т.1 от НК и чл. чл. 343б ал.4 вр. ал. 3 вр. чл.28 ал.1 от НК. С Разпореждане от 06.07.2020г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 22.07.2020г.

На 22.07.2020г. ход на разпоредително заседание не е даден поради неявяване на упълномощения защитник и изявление на подсъдимата, че държи на неговата защита. Делото е отложено за 09.09.2020г. Ход на разпоредително заседание на 09.09.2020г. не е даден, поради неявяване на защитника с твърдения за налични здравословни причини. На защитника е наложена глоба по реда на чл. 271, ал.11 НПК, доколкото не е представил доказателства по смисъла на чл. 18 от НМЕ, удостоверяващи невъзможност за явяване в съдебно заседание и делото е отложено за 18.09.2020г. На 18.09.2020г. ход на разпоредително заседание не е даден поради осъществен от подсъдимата отказ от защитата на упълномощения до този момент защитник и молба от ново упълномощения защитник да му се предостави възможност да се запознае с делото. Делото е отложено за 23.09.2020г. Разпоредително заседание е проведено на 23.09.2020г., като делото е насрочено по общия ред за 21.10.2020г.

По делото са проведени общо три открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 21.10.2020г., 30.11.2020г., 05.01.2021г. Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 05.01.2021г., с която подсъдимата е осъдена и по двете повдигнати обвинения. Мотивите са обявени на дата 15.02.2021г.

Срещу присъдата е подадена жалба от подсъдимата. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 517/2021г. първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло. Дата на влизане на присъдата в сила-31.05.2021г.

С решение от 19.10.2021г. на Апелативен съд-Пловдив по НДВ 448/2021г. е оставено без уважение искането на осъденото лице за възобновяване на делото.

НЧХД 3473/2020г. Образувано е по подадена на 06.06.2019г. частна тѣжба за извършено от едно лице престѣпление по чл. 148, ал.1, т.1, вр. чл. 146 НК. С Разпореждане от 10.06.2019г. делото е насрочено в открито заседание за 26.06.2019г., като на тѣжителя е указано да води за първото по делото заседание свидетелите, поискани от него за установяване на обстоятелствата в тѣжбата.

В първото по делото открито заседание на 26.06.2019г. е проведена процедура по отстраняване на технически неточности в тѣжбата с оглед гарантиране правото на защита на подсѣдимата. Приет е за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес и са разпитани свидетелите, водени от частния тѣжител. Предвид данните, че повереникът на частния тѣжител е в отпуск до 16.07.2019г. и молбата на всички страни делото да се насрочи за след съдебната ваканция, делото е отложено за 19.09.2020г.

По делото са проведени още две открити съдебни заседание на 19.09.2020г. и 27.09.2019г. за разпит на свидетелите, посочени от защитата. Първоинстанционното производство е приключило с присѣда от 27.09.2019г. с приложение на института на реторсията и уважаване на гражданския иск. Мотивите са обявени на дата 03.10.2019г.

Срещу постановената присѣда е постѣпила жалба от подсѣдимата само в гражданско осѣдителната част. С решение на Окрѣжен съд-Пловдив по ВНЧХД № 2043/2019 г. първоинстанционната присѣда е потвърдена в гражданско осѣдителната част, а в наказателната част е обявена за влязла в сила. Дата на влизане на присѣдата в сила-17.01.2021г.

АНД 5148/2019г. Образувано е по депозирана на 20.08.2019 г. жалба. С Разпореждане от 21.08.2019г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.09.2019г. Делото е приключено в едно открито съдебно заседание, проведено на 17.09.2019г. Решението по делото е постановено на 30.09.2019г., като с него обжалваното наказателно постановление е отменено. С решение по КАНД 3514/2019г. на

Административен съд-Пловдив първоинстанционното решение е потвърдено, като същото е влязло в сила на 14.01.2020г.

Актове, подбрани от атестирания.

НОХД 6292/2023г. Образувано е по внесен на 15.11.2023г. обвинителен акт за извършени в условията на съучастие множество престъпления от две лица. Обвинението е повдигнато за втори път пред същия състав след като идентичен обвинителен акт е бил внесен срещу същите подсъдими по НОХД 2742/2023г. по описа на РС-Пловдив, като в хода на съдебното следствие, по реда на чл. 288 НПК съдебното производство по НОХД 2742/2023г. е прекратено и делото е върнато на прокурора.

По НОХД 6292/2023г. срещу всеки от двамата подсъдими е повдигнато обвинение за извършени в условията на съвкупност и съизвършителство престъпление по чл. 216 НК и две самостоятелни престъпления по чл. 131, ал.1, т.12, вр. чл. 130, ал.2 НК, насочени срещу личността на две отделни лица.

С Разпореждане от 16.11.2023г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 06.12.2023г. Разпоредително заседание е проведено на 06.12.2023г., като е приет за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес и делото е насрочено по общия ред за 15.01.2024г.

По делото е проведено само едно открито съдебно заседания за събиране на доказателства по общия ред на 15.01.2024г., в което са прочетени в цялост по реда на чл. 281 НПК, със съгласието на страните, показанията на всички свидетели, дадени по НОХД 2742/2023г. (при разпит в открито съдебно заседание от 21.06.2023г.) и на ДП, а в условията на устност и непосредственост са разпитани допълнителни свидетели, посочени от страните в разпоредително заседание.

Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 15.01.2024г., с която и двамата подсъдими са оправдани по обвинението за извършено престъпление по чл. 216, ал.1 НК, а относно причинената от двамата подсъдими като съизвършители телесна повреда на две отделни лица престъпната им деятелност е преквалифицирана в престъпление по чл. 131, ал. 1, т.4 и т.12, вр. чл. 130, ал. 2 НК като са оправдани по първоначалното обвинение всеки от тях да е извършил по две самостоятелни престъпления по чл. 131, ал.1, т.12 НК насочени срещу личността на две различни лица. На

единия подсъдим е наложено наказание по НК, а другият е освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК. Гражданският иск е уважен частично. Мотивите са обявени на дата 24.01.2024г.

По делото са подадени жалби от подсъдимите срещу осъдителната част на присъдата и протест на РП-Пловдив срещу оправдателната ѝ част. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 568/2024г. присъдата е потвърдена в цялост.

НОХД 2326/2023г. Образувано е по внесен на 10.04.2023г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за квалифицирана измама по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Обвинението се повдига за втори път пред същия състав на РС-Пловдив след като обвинителен акт срещу подсъдимия е бил внесен за същото обвинение по НОХД 1019/2023 по описа на РС-Пловдив, като съдебното производство е прекратено в разпоредително заседание по това дело и делото е върнато на прокурора за отстраняване на СПН при повдигане на обвинението.

С Разпореждане от 11.04.2023г. делото по НОХД 2326/2023г. е насрочено за разпоредително заседание на 10.05.2023г. Разпоредително заседание е проведено на 10.05.2023г., като е приет за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес от четирите пострадали лица и делото е насрочено по общия ред за 06.06.2023г.

По делото са проведени четири открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 06.06.2023г., 11.07.2023г., 18.09.2023г., 17.10.2023г.

Първоинстанционното производство е приключило с присъда от 17.10.2023г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение. Гражданските искове са отхвърлени като погасени по давност. Мотивите са обявени на дата 14.11.2023г.

По делото са подадени жалби от подсъдимия срещу осъдителната част на присъдата и жалби от пострадалите лица в частта за наложеното на подсъдимия наказание. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 2618/2023г. присъдата е потвърдена в цялост. Дата на влизане на присъдата в законна сила 10.05.2024г.

НОХД 2743/2022г. Образувано е по внесен на 16.05.2022г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за нанесена квалифицирана телесна повреда по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. с ал. 1, т. 4, вр. с чл. 130, ал. 2 от НК.

С Разпореждане от 17.05.2022г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 02.06.2022г. Разпоредително заседание е проведено на 02.06.2022г., като делото е насрочено по общия ред за 29.06.2022г. По делото са проведени две открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 29.06.2022г. и 07.09.2022г.

Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 07.09.2022г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение. Мотивите са обявени на дата 28.09.2022г.

По делото е подадена жалба от подсъдимия срещу осъдителната част на присъдата. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 1792/2022г. присъдата е потвърдена в цялост. Дата на влизане на присъдата в законна сила 17.01.2024г.

НОХД 3026/2022г. Образувано е по внесен на 30.05.2022г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за държане на наркотични вещества по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

Делото е образувано като бързо производство като първото по делото открито съдебно заседание е проведено съгласно вътрешните правила на РС-Пловдив на същия ден-30.05.2022г. След направено възражение от страна на подсъдимия за неспазен три-дневен срок по смисъла на чл. 358, ал.4 от НПК, делото е отложено с оглед гарантиране правото му на защита за 13.06.2022г. По делото е проведено едно открито съдебно заседание за събиране на доказателства по общия ред на 13.06.2022г.

Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 13.06.2022г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение. Мотивите са обявени на дата 06.07.2022г.

По делото е подадена жалба от подсъдимия срещу осъдителната част на присъдата. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 1362/2022г. присъдата е потвърдена в цялост. Дата на влизане на присъдата в законна сила 03.11.2022г.

С решение на Апелативен съд-Пловдив по НД(в) 489/2022г. е оставено без уважение искането на осъдения за възобновяване на наказателното производство.

НОХД 1737/2021г. Образувано е по внесен на 09.03.2021г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за съвкупност от престъпления по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК и 198, ал. 1 от НК.

С Разпореждане от 11.03.2021г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 01.04.2021г. Разпоредително заседание е проведено на 01.04.2021г., като делото е насрочено по общия ред за 10.05.2021г. По делото са проведени шест открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 10.05.2021г., 11.06.2021г., 30.06.2021г., 03.09.2021г., 26.10.2021г., 06.12.2021г.

В съдебно заседание от 30.06.2022г. е допуснато изменение на обвинението, като с оглед гарантиране правото на защита на подсъдимия да се подготви по новопредявеното обвинение, извършването на процесуални действия е преустановено веднага след допускане на изменението и делото е отложено за 03.09.2021г.

Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 06.12.2021г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение. Мотивите са обявени на дата 07.01.2022г.

По делото е подадена жалба от подсъдимия срещу осъдителната част на присъдата, но същата е оттеглена в хода на образуваното въззивно производство. Присъдата е влязла в законна сила на 10.05.2022г.

НОХД 1855/2021г. Образувано е по внесен на 12.03.2021г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за нанесена квалифицирана телесна повреда по чл. 131, ал. 1, т. 1, вр. чл. 129, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК.

С Разпореждане от 16.03.2021г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 08.04.2021 г. Ход на делото на 08.04.2021г. не е даден поради неявяване на защитника по здравословни причини.

Разпоредително заседание е проведено на 10.05.2021г., като е приет за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес и делото е насрочено по общия ред за 21.06.2021г. По делото са проведени две открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 21.06.2021г. и 09.07.2021г.

Първоинстанционното производство е приключило са присъда от 09.07.2021г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение, а

гражданският иск е частично уважен. Мотивите са обявени на дата 26.07.2021г.

По делото е подадена жалба от подсъдимия срещу осъдителната част на присъдата. Жалба е постъпила и от пострадалото лице в частта за наложеното наказание и в частта, с която частично е отхвърлен гражданския иск.

С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД 2093/2021г. присъдата е потвърдена в цялост. Дата на влизане на присъдата в законна сила 06.12.2021г.

НОХД 7025/2020г. Образувано е по внесен на 10.11.2020г. обвинителен акт по обвинение срещу едно лице за държане на наркотични вещества по 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

С Разпореждане от 23.11.2020г. делото е насрочено за разпоредително заседание на 16.12.2020 г. Разпоредително заседание е проведено на 16.12.2020г., като делото е насрочено по общия ред за 21.01.2021г. По делото са проведени три открити съдебни заседания за събиране на доказателства по общия ред на 21.01.2021г., 03.02.2021г. и 02.03.2021г.

Първоинстанционното производство е приключило с присъда от 02.03.2021г., с която подсъдимият е осъден по повдигнатото обвинение. Мотивите са обявени на дата 23.03.2021г.

По делото е подадена жалба от подсъдимия. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНОХД № 746/2021г. присъдата е потвърдена в цялост. Дата на влизане на присъдата в законна сила 20.04.2021г.

С решение на Апелативен съд-Пловдив по НД (В) № 315/2021г. е оставено без уважение искането на осъдения за възобновяване на наказателното производство.

НЧХД 5658/2020г. Образувано е по подадена на 15.09.2020г. частна тъжба за извършено от едно лице престъпление по чл. 147, ал.1 НК.

С разпореждане от 17.09.2020г. тъжбата е оставена без движение, като са дадени указания за отстраняване на нередовности в същата. С разпореждане от 15.10.2020г., след изпълнение на указанията на съда, делото е насрочено в открито заседание на 26.10.2020г., като на страните е указано да водят за първото по делото заседание свидетелите, с които желаят да докажат твърденията си.

В първото открито по делото заседание на 26.10.2020г. е приет за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес и е приключено съдебното следствие.

Първоинстанционното производство е приключило още след първото проведено открито съдебно заседание с присъда от 26.10.2020г. с оправдаване на подсъдимия и отхвърляне на гражданския иск. Мотивите са обявени на дата 23.11.2020г.

Срещу постановената присъда е постъпила жалба от частния тъжител. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНЧХД № 2519/2020г. първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло. Дата на влизане на присъдата в сила 11.03.2021г.

НЧХД 7250/2019г. Образувано е по подадена на 19.11.2019г. частна тъжба за извършено от едно лице престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 4, вр. чл. 146, ал. 1 от НК.

С разпореждане от 21.11.2019г. тъжбата е оставена без движение, като са дадени указания за отстраняване на нередовности в същата. С Разпореждане от 11.12.2019г., след изпълнение на указанията на съда, делото е насрочено за открито заседание за 21.01.2020г., като на страните е указано да водят за първото по делото заседание свидетелите, с които да докажат твърденията си. В първото открито по делото заседание е приет за съвместно разглеждане граждански иск в наказателния процес.

Първоинстанционното производство е протекло с провеждане на общо 4 открити съдебни заседания на 21.01.2020г., 26.02.2020г., 26.05.2020г., 02.06.2020г. В периода от 26.02.2020г. до 26.05.2020г. са били насрочени още две открити съдебни заседания на 25.03.2020г. и 29.04.2020г., но те са били отсрочени в закрито заседание за процесуална икономия с оглед постъпилите по делото молби и книжа.

Първоинстанционното производство е приключило с присъда от 02.06.2020г. с оправдаване на подсъдимия и отхвърляне на гражданския иск. Мотивите са обявени на дата 12.06.2020г.

Срещу постановената присъда е постъпила жалба от частния тъжител. С решение на Окръжен съд-Пловдив по ВНЧХД № 1172/2020г. първоинстанционната присъда е потвърдена изцяло. Дата на влизане на присъдата в сила 27.11.2020г.

НЧХД 2918/2019г. Образувано е по подадена на 10.05.2019г. частна тѣжба за извършени от едно лице съвкупност от престѣпления по чл. 148, ал.1, т.2 и т.3, вр. чл. 146 НК и чл. 148, ал.2, вр. ал.1, т.2 и т.3, вр. чл. 147 НК.

С Разпореждане от 16.05.2019г. делото е насрочено в открито заседание за 05.06.2019г. В първото открито по делото заседание на 05.06.2019г. производството по делото е спряно на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК – за същото деяние, което е престѣпление, има приключило административно наказателно производство. След възобновяване на приключилото административно наказателно производство с Решение на Апелативен съд Пловдив по НОХД (В) № 477/2019г. от 18.11.2019г., делото е върнато с писмо от 20.11.2019г. и е насрочено с Разпореждане от 22.11.2019г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.12.2019г.

В заседанието на 10.12.2019г., поради неявяване на подсъдимия и защитника по уважителни причини, ход на делото не е даден и същото е отложено за разглеждане на 27.01.2020г.

Първоинстанционното производство е продължило с провеждане на още 4 открити съдебни заседания за събиране на доказателства – на 27.01.2020г., 12.02.2020г., 05.03.2020г. (отложено поради неявяване на подсъдимия и защитника му) и 26.05.2020г. В периода от 05.03.2020г. до 26.05.2020г. са били насрочени още две открити съдебни заседание на 23.03.2020г. и 24.04.2020г., но те са били отсрочени в закрито заседание за процесуална икономия с оглед постѣпилите по делото молби и книжа.

Първоинстанционното производство е приключило са присѣда от 26.05.2020г., като подсъдимият е бил признат за виновен за извършено престѣпление обида, и е оправдан по повдигнатото обвинение да е извършил и престѣпление клевета. Мотивите са обявени на дата 10.06.2020г.

Срещу постановената присѣда е постѣпила жалба от защитника на подсъдимия в частта, в която е признат за виновен. С решение от 01.10.2020г. на Окрѣжен съд-Пловдив по ВНЧХД № 1224/2020г. първоинстанционната присѣда е потвърдена. Дата на влизане на присѣдата в сила 01.10.2020г.

ЧНД 4547/2021г. Образувано е по подадена на 08.07.2021 жалба срещу постановление на РП-Пловдив по чл.243 НПК. С определение от 13.07.2021г. постановлението на РП-Пловдив за прекратяване на наказателното производство е отменено. По протест на РП-Пловдив е образувано ВЧНД 1677/2021г., по което първоинстанционният акт е оставен в сила.

АНД 4498/2023г. Образувано е по жалба от 07.08.2023г. С разпореждане от 08.08.2023г. делото е насочено в открито заседание за 15.09.2023г. На 15.09.2023г. е проведено единственото по делото открито заседание, като делото е обявено за решаване. На 26.09.2023г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е отменено. С решение по КАНД 2742/2023г. на Административен съд-Пловдив първоинстанционното решение е оставено в сила. Решението е в законна сила от 07.08.2023г.

АНД 7250/2022г. Образувано е по жалба от 19.12.2022г. С разпореждане от 19.12.2022г. делото е насочено в открито заседание за 13.01.2023г. На 13.01.2023г. е проведено единственото по делото открито заседание, като делото е обявено за решаване. На 27.01.2023г. е постановено решение, с което обжалваното наказателно постановление е отменено. С определение от 09.03.2023г. е оставено без разглеждане искане на жалбоподателя за изменение по реда на чл. 248 ГПК на решението в частта за разноските. С решение по КАНД 1540/2023г. на Административен съд-Пловдив първоинстанционното решение и определението по чл. 248 ГПК са оставени в сила. Решението е в законна сила от 27.09.2023 г.

АНД 1129/2022г. Образувано е по жалба срещу електронен фиш, като делото се разглежда за втори път от районния съд. Делото е разпределено на атестиращия съдия на 25.02.2022г. С разпореждане от 01.03.2022г. делото е насочено в открито заседание за 24.03.2022г. По делото са проведени две открити съдебни заседания на 24.03.2022г. и 21.04.2022г. като в последното заседание, след изслушване на назначената съдебно техническа експертиза, делото е обявено за решаване. На 26.04.2022г. е постановено решение, с което обжалвания електронен фиш е потвърден. С решение по КАНД 1549/2022г. на Административен съд-Пловдив първоинстанционното решение е оставено в сила. Решението е в законна сила от 04.10.2022 г.

АНД 5002/2023г. Образувано е по жалба от 31.08.2023г. С разпореждане от 04.09.2023г. делото е насочено в открито заседание за 26.09.2023г. На 26.09.2023г. е проведено единственото по делото открито заседание, като делото е обявено за решаване. На 27.09.2023г. е постановено решение, с което

обжалваният електронен фиш е потвърден. Решението е влязло в сила като необжалвано. Решението е в законна сила от 24.10.2023 г.

В районен съд-Пловдив са приети времеви стандарти за движение на наказателните дела, базирани на инструктивните срокове, предвидени в НПК както следва:

- едноседмичен срок за произнасяне на съдията докладчик по новообразувано дело в закрито заседание;

- двумесечен срок за насрочване на делото за разпоредително заседание;

- тримесечен срок за провеждане на ново открито съдебно заседание при отлагане на делото;

- двумесечен срок за изготвяне на мотиви по НОХД и НЧХД;

- едномесечен срок за изготвяне на решение по АНД, считано от обявяването му за решаване.

По проверените дела единственото отклонение от посочените времеви стандарти се констатира по НОХД 7025/2020г. като при внесен обвинителен акт на 10.11.2020г. съдията докладчик се е произнесъл в закрито заседание след изтичане на седмичния срок за това на 23.11.2020г., като същевременно от кадровото досие на атестирания се установява, че по същото време същият е ползвал болничен поради заболяване от Ковид 19.

Други отклонения от действащите за РС-Пловдив времеви стандарти и инструктивните срокове, уредени в НПК и ЗАНН не са констатирани в проверените дела.

Мотивите към присъди по НОХД и НЧХД без изключение са изготвени в законоустановения двумесечен срок. Решенията по АНД са постановени без изключение в установения в ЗАНН месечен срок.

Съдебните заседания при отлагане на делото са насрочвани ритмично и планомерно предимно в месечен (или по-кратък срок), като по-дълъг срок между две открити съдебни заседания (но по-кратък от тримесечен по смисъла на чл. 271, ал.10 от НПК) се наблюдава само в период на съдебна ваканция и то след съобразяване становището на страните.

В обобщение следва да се посочи, че по всички проверени дела бе констатирано, че същите се разглеждат и насрочват, а актовете се постановяват в законоустановените срокове съобразно спецификата на съответното производство при спазване на принципите за гарантиране правото на защита на страните (включително и събиране на доказателства по

инициатива на страната) и разглеждане и приключване на делото в разумен срок.

Актовете по проверените дела се отличават със задълбоченост на обсъждането и високо качество на мотивирането с позоваване на изобилна съдебна практика на ВКС, Административен съд-Пловдив и Съдът на европейския съюз (СЕС) по всички правни въпроси, които са възникнали в хода на производство.

Доказателствата са ценени стриктно съобразно правилата на чл. 13, чл.14 и чл. 107 от НПК.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе съдебно заседание на 12.09.2024г. от 10,00 часа, в което бе проведено открито заседание по НОХД 1152/2024г. по описа на РС-Пловдив. В заседанието бе даден ход на съдебното следствие по общия ред след проведено в предходно съдебно заседание разпоредително заседание.

На подсъдимите бе предоставена възможност да дадат обяснения. Със съгласието на всички страни бе допусната промяна в хода на съдебното следствие, като с оглед служебната ангажираност на вещото лице, към приемане заключенията на допуснатите на ДП експертизи бе пристъпено преди разпита на свидетелите.

Бяха изслушани и приети заключенията на 3 съдебно медицински експертизи, като в хода на приемането им съдията докладчик демонстрира умение за бързо ориентиране и вземане на решение в нетипична за съдебното следствие ситуация (смърт на вещото лице изготвило заключението на една от експертизите и липса на съгласие на страните за приемането му по реда на чл. 282, ал.3 от НПК).

Разпитани бяха трима свидетели като при изслушването им атестираният прояви съответни на професионалния му стаж умения за разкриване на обективната истина чрез умело и своевременно констатиране на противоречията между показанията, дадени на ДП и на съдебна фаза и прочитане на показанията по реда на чл. 281, ал.5, вр. чл. 281, ал.1, т.1 и 2 от НПК.

Съдебното заседание бе отложено за след 1 месец за разпит на неявили се свидетели.

В хода на цялото съдебно заседание атестираният прояви отлични умения за ръководство на процеса и внушаваше съответното уважение и респект у страните, необходими за поддържане на реда в съдебната зала.

В хода на процеса в съдебно заседание от 12.09.2024г. процесуални нарушения не бяха констатирани. Максимално бе охранено правото на защита на всички страни чрез надлежно разясняване на правата в процеса и предоставяне на ефективна възможност за тяхното упражняване.

Протоколът бе изготвени според изискванията на чл. 311 от НПК.

Събеседвания:

При проведеното събеседване с атестирания съдия, същият сподели, че изпитва професионално удовлетворение от работата си, като основен приоритет в дейността му е предоставяне на гражданите на бързо, ефективно и качествено правосъдие. Стреми се да спазва процесуалните срокове по движение на делата и постановяване на съдебните актове, като от постъпването си в РС-Пловдив няма нито един просрочен съдебен акт.

Превърнал е „следенето“ на съдебната практика в свое „професионално хоби“ като ежедневно се запознава с актуалната практика на ВКС и Административен съд-Пловдив и я обобщава и синтезира в уеб базирана база данни (ползвана от самия него и близките му приятели от съдебната система), което съществено улеснява работата му по конкретните дела, които са му разпределени за решаване. Проявява интерес към съдебната статистика.

Желае да вложи натрупания професионален опит в управленския процес, което е резултирало в участието му в конкурса за административен ръководител на РС-Пловдив.

Отношенията му с магистратите са колегиални, а със служителите – базирани на взаимно уважение и авторитет.

При проведено събеседване със съдия Иван Бекаров- и.ф. административен ръководител на Районен съд-Пловдив, същият сподели изцяло положителните си впечатления от работата на съдия Кърпачев, определяйки го като знаещ, организиран, инициативен, амбициозен, ползващ се с авторитет не само в колектива, но и сред РП-Пловдив и адвокатурата. За посоченото спомага и изпълняваната от съдия Кърпачев от години функция по анализиране причините за отмяна на актове на съдиите от наказателно отделение на РС-Пловдив и тяхното периодично представяне на общи събрания на колегията.

Достоверна писмена информация:

1. Проверени дела;
2. Кадрова справка;
3. Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, за конкретния вид и брой разгледани от атестирания съдия дела, сроковете на разглеждане и изготвяне на мотиви, данните за потвърдени, отменени и изменени съдебни актове;
4. Становище на комисиите по професионална етика към Районен съд - Пловдив;
5. Справки от Районен съд-Пловдив и от Окръжен съд- Пловдив, че за периода на атестацията съдия Кърпачев не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност;
6. Служебни бележки от Районен съд - Пловдив, че на съдия Кърпачев не са налагани дисциплинарни наказания, както и липсват поощрения и награди, както и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ;
7. Справки за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС;
8. Справка за извършени проверки от горестоящи органи на съдебната власт;
9. Справка за постъпили сигнали във ВСС;
10. Справки за дела с отменен ход по същество;
11. Справки за спрени дела;
12. Справка за постановени актове;
13. Справки за дела с определения за отвод;
14. Справки за индивидуална натовареност;
15. Запознаване с цялото кадрово досие;
16. Запознаване с предложение от съдия Кърпачев до председателя на ВАС за образуване на тълкувателни дела;
17. Тълкувателна практика на ВКС и ВАС достъпни чрез правно информационна система АПИС;
18. Практика по определени дела на Административен съд-Пловдив, достъпна чрез правно информационна система АПИС.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
25.06.2019- 25.06.2024 г.	1.1	Първоинстанционни дела			
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	421	38	717	670	
	1.2	Въззивни дела			
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	1.3	Касационни дела			
	КНОХД	КАНД			

Констатации:

В периода 25.06.2019 – 25.06.2024 съдия Божидар Кърпачев е разгледал 1846 дела. В началото на атестационния период (към 25.06.2019 г.) съдия Кърпачев е имал останали несвършени общо 16 дела, от които 2 НОХД, 2 НЧХД, 10 АНД и 2 ЧНД. Постъпилите дела за атестационния период са 1830, от които 419 НОХД, 36 НЧХД, 660 АНД и 715 ЧНД.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 25.06.2024 г.				
2.1.	Брой висящи дела (от датата на образуване): 14			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	13	1		
2.1.1.	Обявени за решаване от делата по т. 2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	1			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
Година/вид	Постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	Свършени	Дела с продължителност над една година	
			Свършени в атестационния период	Останали несвършени и причините за това
25.06.2019 – 31.12.2019 година				
НОХД	20	18		
НОХД, внесено със споразумение	11	11		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	7		
НЧХД	5	3		
АНД	66	68		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	2		

ЧНД - определения по чл.243 НПК	3	3		
ЧНД - други	68	70		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	185	185		
2020 година				
НОХД	51	48		
НОХД, внесено със споразумение	26	26		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	8		
НЧХД	9	10	1 - НЧХД 2918/2019	
АНД	133	136		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	12		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	7		
ЧНД - други	109	109		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	370	372	1	
2021 година				
НОХД	47	50		
НОХД, внесено със споразумение	26	24		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	4		
НЧХД	7	9		
АНД	174	167		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	9	10		
ЧНД - други	85	83		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	377	369		
2022 г.				
НОХД	51	54		
НОХД, внесено със споразумение	30	31		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	7		
НЧХД	7	8		
АНД	124	119		

ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7		
ЧНД - други	84	86		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	327	330		
2023 г.				
НОХД	46	42		
НОХД, внесено със споразумение	36	33		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
НЧХД	5	5		
АНД	105	119		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	23	23		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	9	9		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	6	6		
ЧНД - други	150	148		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	400	406		
01.01.2024 – 25.06.2024 г.				
НОХД	15	15		
НОХД, внесено със споразумение	28	30		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
НЧХД	3	3		
АНД	58	56		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4		
ЧНД - други	43	42		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	171	170		
ОБЩО за периода на атестация:	1830	1832	1	

Констатации:

По отношение на свършените дела с продължителност над 1 година от образуването се констатира следното: НОХД 1807/2022 г. е образувано на 30.03.2022 г., като до 29.01.2024 г. е разглеждано от друг съдия-докладчик. След отвод на предходния докладчик делото е преразпределено за разглеждане от съдия Божидар Кърпачев. От съдия Кърпачев са проведени 2 открити съдебни заседания, като във второто, проведено на 11.03.2024 г., делото е приключило с присъда. С оглед на това, следва да се има предвид, че общата продължителност на делото е повече от 1 година, но разглеждането му от атестирания е продължило само 2 месеца, поради което това дело не е посочено в справката по точка 2.2 от ЕФА и причините за продължителността му над 1 година от датата на образуване не са изследвани.

В края на всяка година от атестационния период съдия Божидар Кърпачев е нямал останали несвършени дела с продължителност над 1 година от образуването, свършени в атестационния период.

В справката по точка 2.2 от ЕФА за целия атестационен период е посочено едно единствено дело като свършено над 1 година от образуването, а именно НЧХД 2918/2019 г., което към края на 2019 г. не е било с продължителност над 1 година от образуването, а през 2020 г. е свършено от атестирания магистрат на 26.05.2020 г. Образувано е на 10.05.2019 г., като след отвод е преразпределено за разглеждане от съдия Кърпачев на 13.05.2019 г.

За целия атестационен период съдия Кърпачев е прекратил, поради постигната съдебна спогодба, 1 наказателно дело от частен характер, а именно: НЧХД 523/2021 г., образувано на 25.01.2021 г. и приключило на 22.02.2021 г.

За целия атестационен период срещу съдия Божидар Кърпачев няма подадени и уважени жалби за бавност.

Забележка: Посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2019 – 31.12.2019 година						
НОХД	36	36				
НЧХД	3	3				
НАХД	68	68				
ЧНД	78	78				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	185	185				
2020 година						
НОХД	82	81	1			
НЧХД	10	8	2			
НАХД	136	136				
ЧНД	144	144				
Дела по реда на възобновяването						

ОБЩО за годината:	372	369	3			
2021 година						
НОХД	78	70	8			
НЧХД	9	9				
НАХД	167	167				
ЧНД	115	115				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	369	361	8			
2022 година						
НОХД	92	90	2			
НЧХД	8	8				
НАХД	119	119				
ЧНД	111	111				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	330	328	2			
2023 година						
НОХД	80	79	1			
НЧХД	5	5				
НАХД	119	119				
ЧНД	202	202				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	406	405	1			
01.01.2024 г. – 25.06.2024 г.						
НОХД	47	47				
НЧХД	3	3				
НАХД	56	56				
ЧНД	64	64				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	170	170				
ОБЩО за периода на атестация:	1832	1818	14			
Констатации: Констатира се, че: ➤ Посочените като изготвени 14 съдебни акта в срок до 2 месеца за целия атестационен период са постановени съобразно настъпилите законодателни промени през 2017 г. относно сроковете за изготвянето им и не следва да се считат за забавени. ➤ За целия атестационен период съдия Божидар Кърпачев няма забава на съдебни актове с повече от 3 месеца. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*	изменени	прекратени	възобновени
25.06.2019 – 31.12.2019 година								
НОХД	18	12	2	4		1		
НОХД - внесено със споразумение	11	-						

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	1				
НЧХД	3	3	1	2				
АНД	68	68	32	23	1			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	3	3						
ЧНД - други	73	7		1				
ОБЩО за годината:	185	102	38	33	1	1		
2020 година								
НОХД	48	14	2	1				
НОХД - внесено със споразумение	26	1						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	1	1				
НЧХД	10	10	7	6				
АНД	136	136	32	26	10	1		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	7	6				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7	2	2	1			
ЧНД - други	125	18						
ОБЩО за годината:	372	206	51	42	11	1		
2021 година								
НОХД	50	17	7	3				
НОХД - внесено със споразумение	24	2						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
НЧХД	9	9	3	2	1			
АНД	167	167	40	19	8	1		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	6	6				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	10	10	3	2	1			
ЧНД - други	90	3	1	1				
ОБЩО за годината:	369	227	60	33	0	1		
2022 година								
НОХД	54	13	3	1		1		
НОХД - внесено със споразумение	31	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	3	1	1			
НЧХД	8	8	2	2				
АНД	119	119	49	39	8			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	4	4				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	7	7						
ЧНД - други	95	11	1	1				
ОБЩО за годината:	330	174	62	48	9	1		
2023 година								

НОХД	42	9	3	3				
НОХД - внесено със споразумение	33	1						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	2	2		1		
НЧХД	5	5	1		1			
АНД	119	117	54	46	13			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	6	4	1	1		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	6	6	3	3				
ЧНД - други	180	-						
ОБЩО за годината:	406	159	69	58	15	2		
01.01.2024 г. – 25.06.2024 г.								
НОХД	15	3	3	2				
НОХД - внесено със споразумение	30	1						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
НЧХД	3	3						
АНД	56	52	20	13	9			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	7	4	1			
ЧНД - определения по чл.243 НПК	4	4						
ЧНД - други	49	13						
ОБЩО за годината:	170	89	30	19	10			
ОБЩО за периода на атестация:	1832	957	310	233	56	6		

*1 – от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Констатации:

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б:

Дата: 07.08.2024

БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
25.06.2019-31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29737	34181	28769	528,3	64,70	54,46
Натовареност на отделението - НО	8230	9106	8158	249	36,57	32,76
Натовареност на атестираните магистрат	185	201	185	6	33,50	30,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					56,45	45,85
Районен съд – Стара Загора					64,74	51,25
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25817	31229	25034	527	59,26	47,50
Натовареност на отделението - НО	8142	9090	7793	249,5	36,43	31,23
Натовареност на атестираните магистрат	370	386	372	12	32,17	31,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					51,04	43,12
Районен съд – Стара Загора					51,16	45,04
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29104	35299	29605	568	62,15	52,12
Натовареност на отделението - НО	8448	9745	8472	260	37,48	32,58
Натовареност на атестираните магистрат	377	391	369	12	32,58	30,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					53,24	46,78
Районен съд – Стара Загора					51,79	46,95
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26597	32291	26355	583	55,39	45,21
Натовареност на отделението - НО	7462	8735	7629	249	35,08	30,64
Натовареност на атестираните	327	349	330	12	29,08	27,50

магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					46,41	40,34
Районен съд – Стара Загора					50,90	46,41
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26560	32496	26725	595,5	54,57	44,88
Натовареност на отделението - НО	7081	8187	7287	257,5	31,79	28,30
Натовареност на атестиращия магистрат	400	419	406	12	34,92	33,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					48,75	42,36
Районен съд – Стара Загора					51,15	46,65
01.01.2024 г. – 25.06.2024 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението - НО						
Натовареност на атестиращия магистрат	171	184	170	6	30,67	28,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –						
Районен съд –						

По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

***Забележка:** Данни за 2024 г. за Районен съд – Пловдив, както и за равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район не са посочени, тъй като към края на атестационния период, както и към момента на изготвяне на атестационния формуляр такива няма официално изготвени и съответно публикувани на интернет страницата на ВСС.*

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ

М. Пе – човешки ресурси/

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В актовете си съдия Кърпачев показва отлични умения за анализ на правнорелевантните факти, ценене на доказателствата по вътрешно убеждение и прилагане на материалния и процесуалния закон.

Демонстрира задълбочено познаване на практиката ВКС, обективизирана не само в тълкувателни решения и постановления, но и на практиката по конкретни дела. Демонстрира също толкова задълбочено познаване на практиката на Административен съд-Пловдив и на СЕС.

Изготвените мотиви по постановените съдебни актове са ясни, точни и убедителни, с подробно обсъждане на събрания по делото доказателствен материал, като при противоречия в него не само декларативно е посочвано кои доказателствени материали се кредитират, но и този доказателствен извод е подробно и убедително аргументиран.

Обсъждани са всички доводи и възражения на страните, като са дадени аргументирани и мотивирани отговори, подкрепени с цитиране на изобилна съдебна практика.

От постановените през атестирания период общо 1832 съдебни акта по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 957, от които са били обжалвани 310. От тях са били изцяло отменени 56 акта, а изцяло потвърдени 233 акта.

Високият процент (68%) влезли в сила съдебни актове без да са обжалвани (647) от общо 957 подлежащи на обжалване съдебни актове е висок атестат за убедителната сила на мотивите на съдебните актове, изготвяни от съдия Кърпачев.

В същия смисъл е и прочита на мотивите на проверените съдебни актове, които се отличават със своята структурираност, задълбоченост на изложението и аргументацията и подкрепеност с практика на касационната инстанция по съответния вид дела и на СЕС.

При извършената от комисията проверка на отменените съдебни актове се констатира следното:

За целия атестационен период съдия Кърпачев няма нито един отменен краен съдебен акт /присъда/ по НОХД. Единственият отменен акт по дело от общ характер за пет-годишния период е протоколно определение по НОХД 6193/2021г. В разпоредително заседание районният съд е прекратил съдебното производство и върнал делото на РП-Пловдив, поради допуснати СПН, изразяващи се в липса на несъмнено посочване на датата на инкриминираното деяние. По протест на РП-Пловдив Окръжен съд-Пловдив е намерил, че времето на деянието е достатъчно ясно описано в обвинителния акт, отменил е първоинстанционния акт и е върнал делото на първата инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

Наказателните дела от общ характер представляват сърцевината на правораздавателната дейност на съдиите от наказателна колегия, поради което резултатите от инстанционен контрол по този вид дела на съдия Кърпачев са свидетелство за притежаваните от него правни познания и опит.

По наказателни дела от частен характер атестираният магистрат има актове, подлежащи на индексирание по две дела.

По НЧХД 6251/2019г. Районният съд е сезиран с тѣжба по чл. 148, ал.1, т.1 НК вр. чл. 146 НК. Относно част от инкриминираните фрази подсъдимият е признат за виновен, а за част от тях е оправдан. След проведено въззивно съдебно следствие и събиране на допълнителни доказателства Окръжен съд-Пловдив е приел недоказаност на авторството на деянието, отменил е присъдата на районен съд в осъдителната част и е потвърдил присъдата в оправдателната част.

По НЧХД 6500/2022г. въззивният съд е прекратил наказателното производство поради смърт на подсъдимия след постановяване на акта на първата инстанция. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на първоинстанционния съд е бил налице годен субект на наказателна отговорност, поради което индексирането не следва да се приема, че е по вина на атестирания магистрат.

По наказателни дела от частен характер атестираният магистрат има изцяло отменени съдебни актове по следните дела:

По ЧНД 1438/2021г. в производство по чл. 243 НПК Окръжен съд не е споделил довода на районен съд за срочност на жалбата, оставил е същата без разглеждане и е прекратил производството;

По 4 броя ЧНД, както следва: ЧНД 1581/2024г., ЧНД 3101/2020г., ЧНД 4763/2023г., ЧНД 4974/2023г. в производство по чл. 64 НПК от районен съд е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като по жалби на обвиняемите от Окръжен съд е взета по-лека мярка за неотклонение или е оставено без уважение искането за вземане на мярка за неотклонение.

По дела от административно-наказателен характер (78а НК) атестираният магистрат за пет-годишния период има само 1 отменен акт. По АНД 2076/2021г. районен съд е освободил обвиняемия от наказателна отговорност по чл. 78а НК за престъпление по 325б, ал.1 НК. След проведено въззивно съдебно следствие и събиране на допълнителни доказателства Окръжен съд е счел, че авторството на деянието не е доказано и е оправдал обвиняемия.

При оценяване на правните познания на атестирания магистрат следва да се отчете, че оправдаването от страна на Окръжен съд-Пловдив на привлеченото към наказателна отговорност лице както по АНД 2076/2021г., така и по НЧХД 6251/2019г. е предшествано от провеждане на въззивно съдебно следствие и събиране на нови доказателства от въззивната инстанция по искания на защитата, които не са били отправени пред районния съд. По АНД 2076/2021г. обвиняемият е дал обяснения пред въззивната инстанция (кредитирани от нея), а не се е възползвал от това право на ДП и пред районния съд, а по НЧХД 6251/2019г. от защитата са ангажирани допълнителни свидетели (кредитирани от въззивния съд) за оборване авторството на деянието, които не са били посочени пред районния съд.

Отменените актове (общо 47) на атестирания магистрат по дела от административно-наказателен характер (ЗАНН) могат да се обобщят по следните причини за отмяна:

-поради допуснати от районния съд процесуални нарушения по ЗАНН: АНД 28/2024г.; АНД 245/2020г.; АНД 4892/2020г.; АНД 6111/2023г.; АНД 7408/2022г.;

-поради осъществено от Административен съд различно ценене на събраната по делото доказателствена съвкупност в сравнение с доказателствения анализ, извършен от районния съд : АНД 196/2023г., АНД 537/2022г., АНД 1100/2024г., АНД 1195/2022г., АНД 2342/2019г.; АНД 3402/2021г.; АНД 3547/2020г.; АНД 4476/2019г.; АНД 4570/2019г.; АНД

5156/2022г.; АНД 5167/2022г.; АНД 6347/2020г.; АНД 5759/2021г.; АНД 6133/2023г.; АНД 6243/2023г.; АНД 6792/2021г.;

-поради оттегляне на въззивната жалба (поставила начало на производството пред районен съд), след постановяване на първоинстанционното решение, в хода на касационното производство: АНД 109/2022г. и АНД 344/2022г. Тук следва да се съобрази, че обезсилването на първоинстанционното решение не следва да се отчита във вреда на атестирания, доколкото към момента на произнасяне от районния съд е било налице валидно сезиране на съда от жалбоподателя, което е оттеглено едва в хода на касационното производство, поради което административен съд е обезсилил първоинстанционното решение и е прекратил административно-наказателното производство;

-поради неправилно приложение на материалния закон - чл. 140 ЗДвП: АНД 62/2023г. и АНД 933/2023г. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на районния съд е била налице формирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 140 ЗДвП, която е преодоляна с Тълкувателно Постановление на ВКС и ВАС № 2 от 05.04.2023г.;

-поради неправилно приложение на материалния закон –чл. 174, ал.3 ЗДвП: АНД 1096/2021г., АНД 5560/2023г. и АНД 7929/2020г. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на районния съд е била налице формирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 174, ал.3 ЗДвП, която е преодоляна с Тълкувателно решение на ВАС № 13 от 20.12.2021г.;

-поради неправилно приложение на материалния закон-чл. 39, ал.4 ЗАНН: АНД 1146/2022г. и АНД 3792/2023г. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на районния съд е била налице формирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 39, ал.4 ЗАНН, която е констатирана от атестирания съдия в отправеното от него предложение до Председателя на ВАС за образуване на тълкувателно дело. По повод предложението на атестирания е образувано тълкувателно дело № 4/2023г. по описа на ВКС и ВАС.

-поради неправилно приложение на материалния закон- чл. 125 ЗДДС: АНД 4065/2022г., АНД 3013/2023г., АНД 4510/2020г. и АНД 4842/2021г. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на районния съд е била налице формирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 125 ЗДДС, която е констатирана от атестирания магистрат в отправеното от

него предложение до Председателя на ВАС за образуване на тълкувателно дело. По повод предложението на атестирания е образувано тълкувателно дело № 3/2023г. по описа на ВКС и ВАС;

-поради неправилно приложение на чл. 28 ЗАНН (маловажност на случая): АНД 568/2020г.; АНД 1964/2023г.; АНД 2585/2023г.; АНД 5205/2019г.;

-поради неправилно приложение на материалния закон- Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015г.: АНД 4199/2020г., АНД 4242/2020г., АНД 4704/2020г., АНД 6283/2021г.;

-поради неправилно приложение на материалния закон- чл. 34, ал.3 ЗАНН: АНД 2864/2023г., АНД 6347/2023г., АНД 6501/2021г. Тук следва да се съобрази, че към момента на произнасяне на районния съд е била налице формирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 34, ал.3 ЗАНН, която е констатирана от атестирания магистрат в отправеното от него предложение до Председателя на ВАС за образуване на тълкувателно дело.

Може да се обобщи, че причините за отмяна на актове по АНД (ЗАНН) са преимуществено две:

-различен доказателствен анализ направен от контролиращата инстанция на събраната доказателствена съвкупност. При преценка на правните познания на съдия Кърпачев тази причина за отмяна на съдебните му актове не може да се цени с голям интензитет във вреда на атестирания, предвид прогласения в НПК принцип за анализ на доказателствата по вътрешно убеждение от всяка инстанция;

-нарушения на материалния закон при налична противоречива практика на касационната инстанция, която или е била преодоляна след постановяване на актовете на районния съд с приемане на тълкувателно решение от ВАС или е била констатирана от атестирания в отправеното от него предложение до председателя на ВАС за образуване на тълкувателни дела. Особено висок атестат за качеството на работа на атестирания магистрат е, че две тълкувателни дела, а именно ТД 3/2023г. и ТД 4/2023г. по описа на ВКС и ВАС са образувани именно по повод неговото предложение по председателя на ВАС.

Не на последно място следва да се съобрази трайната практика на КАК, според която броят на отменените актове може да бъде самостоятелно основание за намаляване с една точка оценката по този критерий, само ако

процента на отменени надхвърля 20 % от обжалваните актове, а този процент в случая не е достигнат.

В обобщение констатираното изключително високо качество на мотивираност на актовете на съдия Кърпачев, съчетано с нисък брой отменени актове (според практиката на КАК под 20 % от обжалваните) и най-вече причините довели до тази отмяна, мотивира извод за определяне по този критерий на 20 точки.

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените присъди и решения налагат извод, че атестируваният съдия притежава отлични умения за анализ на правнорелевантните факти. Успешно отграничава спорното от безспорното по делата, като ангажира доказателствен и времеви ресурс само за установяване на обстоятелствата включени в предмета на доказване.

Съдебните актове са отлично структурирани, което позволява проследяване решаващата воля на съда, както от горната инстанция, така и от страните.

Всички доказателства са анализирани поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно правилата на чл. 13, чл. 14 и чл. 107 от НПК. Подробно и мотивирано са обсъдени доводите на страните и различните версии, които могат да са от значение за установяване на обективната истина.

Действително причина за отмяна на част от отменените актове на съдия Кърпачев е приемане от горната инстанция на различна фактическа обстановка. От една страна това е изцяло обяснимо с оглед принципа за ценена на доказателствата по вътрешно убеждение, а от друга броя отменени актове по тази причина е пренебрежимо малък на фона на общия брой подлежащи на обжалване актове и убедителната сила на тяхната мотивираност, поради което и по този критерий на съдия Кърпачев следва да бъдат определени 20 точки.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Кърпачев демонстрира отлични възможности за оптимална организация на работата си на фона на натовареност за РС-Пловдив, която е по-висока от средната за страната. Посоченият извод се подкрепя от статистическите данни и проверените дела относно спазването на сроковете за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове.

За петгодишния период не се констатира нито едно нарушение на инструктивните срокове уредени в НПК и ЗАНН по движение на делата. Стриктно са спазвани и важащите за РС-Пловдив вътрешни времеви стандарти за движение на делата, базирани на инструктивните срокове в НПК и ЗАНН.

При насрочване и отлагане на делата е постигнат отличен баланс между принципите за охраняване право на защита на страните и решаване на делата в разумен срок.

За целия атестационен период атестираният съдия няма нито едно дело (по което от образуване на делото той е бил определен за съдия докладчик) което да не е приключило в едногодишен срок.

За целия атестационен период срещу съдия Божида Кърпачев няма подадени и уважени жалби за бавност.

За атестационния период съдия Кърпачев е изготвил е общо 1832 съдебни акта, от които в срок до 1 месец – 1818 акта, в срок до 2 месеца – 14 акта, в срок над два месеца-0 акта.

Посочените като изготвени 14 съдебни акта в срок до 2 месеца за целия атестационен период са постановени съобразно настъпилите законодателни промени през 2017 г. относно сроковете за изготвянето им и не следва да се считат за забавени, още повече, че те са постановени по дела с висока фактическа и правна сложност и се отличават както с обем, така и със задълбоченост на мотивирането.

Поради това и по този показател следва да се определи максимална оценка от 15 точки.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

В рамките на периода на атестацията съдия Кърпачев е разгледал общо 1846 дела (16 останали от предходен период и 1830 новообразувани), от които свършени са 1832 дела или съотношението за периода между разгледани и приключили дела е над 99 %, което е показател за отлична експедитивност, дисциплинираност и ефективност.

За атестационния период съдия Кърпачев не е поощряван, но и не са му налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо същия заповеди по чл.327 ЗСВ.

Посоченото мотивира присъждането на максимален брой точки и по този критерий-8 точки.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Комисията за етично поведение при Районен съд-Пловдив, където е работил съдия Кърпачев през атестирания период, е дала становище, че същият е независим магистрат, упражняващ правомощията си и вземащ решения, основани на закона и своето вътрешно убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си. Не се поддава на заплахи, стимули, преки и косвени влияния. Той е безпристрастен, справедлив магистрат, вежлив в отношенията си с колегите. Умело и спокойно води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика. Същият е компетентен и квалифициран магистрат.

При реализирани проверки от ИВВС няма отрицателни констатации и препоръки относно работата на съдия Кърпачев.

След откриване на процедурата за избор на административен ръководител на РС-Пловдив (в която той е един от кандидатите) срещу съдия Кърпачев е подаден сигнал от юрисконсулт на НАП. По повод на сигнала срещу магистрата не са образувани дисциплинарна проверка или производство нито по инициатива на председателя на РС-Пловдив, нито по инициатива на ИВСС, като към момента сроковете по ЗСВ за това са изтекли.

По повод подадения от юрисконсулта сигнал председателят на РС-Пловдив е изпратил материали в РП-Пловдив, които са препратени към СГП по компетентност. Извършена е предварителна проверка, която е приключила с постановление за отказ да се образува ДП, поради липса на извършено от магистрата престъпление.

Съдия Кърпачев е уважаван и ценен заради притежаваните от него нравствени, професионални и етични качества и от колегите си от Окръжен съд-Пловдив, които са запознати както с неговата работа, така и с личностните му качества в качеството им на въззивна инстанция.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания

Констатации:

При посетеното съдебно заседание на 12.09.2024г., както и от проверените дела се установява, че съдия Кърпачев спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като по време на тяхното времетраене съобразява становището на страните по възникналите в хода им процесуални въпроси.

При насрочване на съдебните заседания, съдията се съобразява с:

- обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени;
- вида и броя доказателства и доказателствени средства, който следва да бъдат събрани и способите за доказване, които следва да бъдат приложени по съответното дело и времето, което е необходимо за това.

Съдия Кърпачев притежава завидна способност за прогнозиране на времетраенето на всяко от откритите съдебни заседания, което му помага стриктно да се придържа към обявения график.

От проверените дела е видно, че при дела по общия ред, с продължителни открити съдебни заседания, регулярно са предоставяни почивки с оглед поддържането на съдебния състав и на страните в оптимална кондиция, като предоставянето на почивките не е резултирало в нарушаване на обявения график.

Изложеното мотивира атестационния състав да определи максималния обем точки и по този критерий.

Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
Констатации:

Протоколите от съдебните заседания по проверените дела са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Същите са прегледни, подредени, точно, ясно и надлежно отразяващи реализираните се процесуални действия. Протоколните определения са убедително мотивирани.

При посещение на съдебното заседание на 12.09.2024 г. по НОХД 1152/2024г. съдия Кърпачев демонстрира съответна на професионалния му стаж увереност при осъществяване на ръководната функция в процеса, като стриктно бяха спазени процесуалните правила за провеждането му, включително и при разясняване правата на страните и създаване на условия за тяхното ефективно упражняване.

Както вече бе посочено, в рамките на съдебното следствие и в процеса на събиране на доказателства атестираният съдия прояви умения:

- за бързо ориентиране и вземане на решение в нетипична за съдебното следствие ситуация (смърт на вещото лице изготвило заключението на една от експертизите и липса на съгласие на страните за приемането му по реда на чл. 282, ал.3 от НПК);
- за разкриване на обективната истина чрез умело и своевременно констатиране на противоречията между показанията, дадени на ДП и на съдебна фаза и прочитане на показанията по реда на чл. 281, ал.5, вр. чл. 281, ал.1, т.1 и 2 от НПК.

В хода на цялото съдебно заседания атестираният внушаваше съответното уважение и респект у страните, необходими за поддържане на реда в съдебната зала.

Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Кърпачев разглежда наказателни дела, като при администриране на наказателните производства стриктно спазва инструктивните срокове предвидени в НПК и ЗАНН и важащите за РС-Пловдив времеви стандарти за движение на делата.

В тази връзка по проверените дела не е констатирано нито едно нарушение на законоустановените срокове за произнасяне и движение на делата.

При проверка на произнасянията по предоставените дела се установи, че докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрат стриктно съобразно действащите за РС-Пловдив времеви стандарти, като всички постъпващи книжа се докладват на съдията или в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден.

При съдия Кърпачев се забелязва забележителна подготовка за откритите съдебни заседания, насочена към максимално ефективно решаване на делата в открито съдебно заседание и минимизиране на необходимостта от тяхното отлагане. В тази връзка следва да се съобразят следните примерни положителни практики, констатирани при проверените дела:

-по НЧХД още с разпореждането за насрочване на делото на страните се указва да водят за първото по делото открито заседание свидетелите, необходими за установяване на твърдените от тях обстоятелства, с оглед евентуалното им допускане до разпит. В резултат от това в практиката на съдия Кърпачев има НЧХД приключени в едно съдебно заседание;

-по АНД (по ЗАНН), ако жалбоподателят прави доказателствени искания за разпит на свидетели, още с разпореждането за насрочване на делото му се оказва да ги води за първото по делото открито заседание с оглед тяхното евентуално допускане до разпит;

- по АНД (по ЗАНН) още с разпореждането за насрочване на делото се изискват от въззиваемата страна, жалбоподателя или от трети лица писмени доказателства, които биха били от значение за разкриване на обективната

истина за обстоятелства, включени в предмета на доказване с оглед тяхното евентуално приемане в първото открито съдебно заседание.

В резултат от горните положителни практики АНД (по ЗАНН), разглеждани от съдия Кърпачев, преимуществено биват приключвани в едно съдебно заседание.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От постановените 1832 съдебни акта по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 957 броя, от тях обжалвани са 310 акта или 32 % от подлежащите на обжалване, а влезли в сила като необжалвани са 647 акта или 68 % от подлежащите на обжалване.

Потвърдени са 233 акта или 75 % от обжалваните актове, отменени са 56 броя или 18 % от обжалваните съдебни актове, а 6 броя са изменени или 2 % от обжалваните актове. По останалите 5 % от обжалваните дела производството е приключило по други причини- оттегляне на жалбата, връщане за администриране и др.

Оценка: 5 точки

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Божида Кърпачев разглежда наказателни дела. Оценката на атестирания магистрат е формирана на база на обективните показатели на професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание,

приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава отлична квалификация, както и завидни теоретична подготовка и практически умения в областта на наказателното право и наказателния процес.

Съдия Кърпачев е създал отлична организация на работата на него самия и на ръководения от него съдебен състав.

Ефективността му по отношение на критерия свършени дела и сročност на постановяване на съдебните актове е забележителна.

Същият отговаря в пълнота на етичните критерии за уважаван магистрат.

Съобразявайки изложеното атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Кърпачев

МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА – 100 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Председател:

.....

(Цветан Цветков)

Членове:

1...
(Силвия Цанкова - Захариева)

2.....
(Петко Минев)

Единният формуляр е изготвен на: 18.09.2024 г.

Зарезнах се с единния формуляр
на 18.09.2024г.
нямат възражения
Божидар Иванов кърпачев
18.09.2024г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от периодично атестиране на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №28/07.10.2024 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 18.10.2024

(дата)

Божидар Кърпачев

(име и фамилия)

(подпис)

нямам възражения

(имам/нямам възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика на съдиите в Районен съд – Пловдив

за съдия БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

Във връзка с необходимостта от периодично атестиране на съдия Кърпачев, относно притежаваните нравствени качества, Комисията по професионална етика при Районен съд – Пловдив, избрана от Общото събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив, проведено на 17.05.2023 година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА ПОРЯЗОВА

РЕДОВЕН ЧЛЕН: НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН : ДИАНА КОСТАДИНОВА

констатира следното:

Божидар Иванов Кърпачев изпълнява длъжността съдия в Районен съд Пловдив от 27.06.2016г. Като независим магистрат същият взема решенията си и упражнява правомощията си единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение. В работата си не се поддава и не допуска външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса, независимо от техния източник, повод или причина. При вземането на решения съдия Кърпачев не се влияе от мнението на свои колеги, но и не предприема действия, с които би накърнил тяхната независимост.

Съдия Божидар Иванов Кърпачев е безпристрастен магистрат, като установява истината по фактите. При ръководенето на съдебните заседания не проявява дискриминационно отношение, създава по принцип условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като за пълнота на изложението следва да се посочи, че в РС-Пловдив е постъпил сигнал от юрисконсулт Милена Манолева – процесуален представител на страна по АНД №5224/2023г. по описа на ПРС 1 н.с. ,ръководен от съдия Кърпачев, за нарушаване на процесуалните права на страна и при изготвяне на протокола от проведеното съдебно заседание ,за което след извършена проверка ,възложена от Председателя на РС-Пловдив, е била сигнализирана РП-Пловдив с оглед данни за извършено документно престъпление от общ характер .Преписката е

изпратена на СГП ,която е след констатацията на изложените факти, е прекратила проверката ,като е приела ,че случаят е маловажен .

Съдия Кърпачев не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава добри умения за водене на съдебни заседания, организиран е и се изразява обосновано.

Съдия Божидар Иванов Кърпачев е справедлив магистрат, като правилно обяснява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си.

Съдия Кърпачев е бил член на няколко работни групи ,свързани с усъвършенстването и оптимизирането на ЕИСС .

Съдия Божидар Иванов Кърпачев е честен и коректен в работата си, но за прецизност комисията смята ,че следва да се посочи,че в служебните си отношения не винаги е учтив и любезен, като страни от част от колегите си и не поддържа контакт с тях . При потърсена помощ от колеги,с които комуникира,изразява съпричастно своето мнение.

С поведението си не е създавал съмнение в независимостта на съдебната власт.

Съдия Божидар Кърпачев е толерантен магистрат, като се отличава с откритост и възможност да изслушва и възприема нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Умело и спокойно води съдебните заседания.

Съдия Кърпачев е почтен магистрат, като извън рамките на закона не приема материални и нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случай, който да постави под съмнение неговата безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си. Съдебните му актове са достъпни, обявяват се публично, чрез официалния сайт на съда, чрез ЕИСС, в интернет пространството.

Съдия Божидар Иванов Кърпачев спазва изискванията за благоприличност, не са налице негови действия, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Поведението му в професионалната среда и извън нея по принцип не се проявява с действия, чрез които би могла да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията / с изключение на случая , описан в горесцитирания сигнал /.

Съдията е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация,

участва в семинарите, организирани със съдействието на Районен съд – Пловдив и тези от Национален институт на правосъдието – София, познава добре нормативната уредба на Република България, както и правото на Европейския съюз. В периода 2017-2024г. е завършил следните обучения :

1/ „Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство ,констатирани от АС-Пловдив при разглеждане на делата в производството „Възобновяване на наказателни дела „

2/ „Определяне на наказанията. Кумулация . Реабилитация „

3/ Промените в НПК.Новото разпоредително заседание . Практически въпроси .

4/„Гражданският иск в наказателния процес – легитимирани лица,разглеждане ,обезпечаване. Обезпечаване на глобата ,конфискацията и отнемането в полза на държавата – основания и производство.,

5/ „Новата наредба / Наредба №1/2017г. / за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС – основни положения и особености

6/ „Изпълнение на наказанията „

7/ „Престъпления против отделни стопански отрасли „

8/ „Условно предсрочно освобождаване,,

9/ „Изменение на обвинението в наказателното производство „

10/ Индивидуализация на тежките наказания : дългосрочно лишаване от свобода ,доживотен затвор и доживотен затвор без право на замяна „

11/ „Принудителни адм. мерки по ЗДвП „

12/ „Наказателноправни аспекти на домашното насилие,,

13/ Престъпления срещу културно – историческото наследство – особености на съвместността „,

14/„Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК,,

15/„Особености на престъпленията срещу интелектуалната собственост по чл.173 и 174 НК при посегателства срещу произведения на науката „

16/„Разпоредително заседание по НПК „

17/ „Престъпления против правосъдието „

18/ „Общи стопански престъпления „

19/„Реабилитация „

20/ „Вербална /невербална комуникация „

21/„Съвременни аспекти на пробацията . Стандарти и процедури при изпълнението и.,

22/„Съдебно-медицински и правни аспекти на телесните увреждания „

23/„Изследване за алкохол и наркотични вещества при водачи на МПС – експертизи ,проблеми и практика „,

24/„Престъпления против правосъдието – втора част. „

25/ „Особени правила за непълнолетни .Разпит на непълнолетни „,

26/„Практически аспекти по разследването и доказването на престъпления против горския фонд. „

27/ „Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти,, .

Съдия Кърпачев е конфиденциален магистрат, като е дискретен и спазва служебната тайна, пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

01.07.2024г.

гр. Пловдив

Комисия: Председател Десислава Порязова

Членове: 1.Недялка Вълчева

2.Диана Костадинова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 120/29.08.2024 г.

ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.

Съгласно писмо изх. № ВСС-8158/26.08.2024 г. на Началника на Отдел „Атестиране“, Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, с което на Председателя на Окръжен съд – Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд – Пловдив, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протокол за компютърен жребий от 29.08.2024 г., като взех предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. НАЗНАЧАВАМ за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ** – съдия в Районен съд – Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

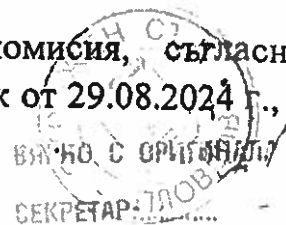
- **СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **ПЕТКО ИВАНОВ МИНЕВ** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **ЦВЕТАН ИЛИЕВ ЦВЕТКОВ** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – редовни членове и

- **ИВАН БОНЕВ БОНЕВ** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - резервен член.

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия, съгласно Протокол за случаен избор на членове на ПАК и докладчик от 29.08.2024 г., е съдия **Петко Минев**.



2. Всеки един от избраните за редовен/резервен член на ПАК съдия от Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд - Пловдив, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и да упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни, мотивирани съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий, въз

ВЯРНО
СЕКРЕТАР

основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирувания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия го предоставя на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд - Пловдив, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Отдел „Атестиране“, Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ при Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на председателя на Окръжен съд - Пловдив, който ги изпраща на Отдел „Атестиране“, Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ при Съдийската колегия на Висш съдебен съвет.

9. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

11. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Районен съд – Пловдив – за сведение.



Зам. председател:
В. А. Жалнева
Зам. председател на атестационна комисия:
№ 1283/18.06.2024г.

ВЯРНО С ОРИГ. 4/11/24
СЕКРЕТАР: ...

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Божидар Кърпачев, съдия в Районен съд - Пловдив Дата: 29.8.2024 г.
13:54:52

Членове на ПАК: Силвия Цанкова-Захариева, Петко Минев, Цветан Цветков

Докладчик: Петко Минев Резервен член: Иван Бонев

Изборът е извършен от списък на съдиите от НО на Окръжен съд - Пловдив
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселина Семкова	5	0
Даннела Събчева	4	0
Екатерина Роглева	4	0
Иван Бонев	4	0
Миглена Маркова	5	0
Михела Добрева	5	2
Петко Минев	4	0
Силвия Цанкова-Захариева	3	0
Станислава Бозева	4	0
Цветан Цветков	4	1

Комисия: Председател: 1

(зам. председател В. Евстатиева)

~~(Д. Давидов)~~

Членове:

2

(Д. Дамфулева)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

ОТ СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Божидар Кърпачев.

20.08.2024 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



Д Е К Л А Р А Ц И Я

От ПЕТКО ИВАНОВ МИНЕВ

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

Д Е К Л А Р И Р А М,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Божидар Кърпачев.

02.02.2024 г.

ДЕКЛАРАТОР:...

(подпис)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР

ДЕКЛАРАЦИЯ

От ЦВЕТАН ИЛИЕВ ЦВЕТКОВ

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Божидар Кърпачев.

03.03.2024 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От ИВАН БОНЕВ БОНЕВ

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

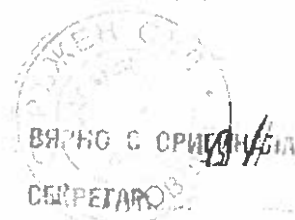
ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Божидар Кърпачев.

30.08.....2024 г.

ДЕКЛАРАТОР:



**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 120/29.08.2024 г.,
ВЕДНО С ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ,
КАКТО И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2**

Име	Дата на получаване	Подпис
СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА	30.08.24г.	
ПЕТКО ИВАНОВ МИНЕВ	02.09.24г.	
ЦВЕТАН依依ИЕВ ЦВЕТКОВ	09.09.24г.	
ИВАН БОНЕВ БОНЕВ – резервен член	30.08-24	
Атестиран съдия: БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ	09.09.2024	

ИМАМ/НЯМАМ ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ КЪМ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАК.

нямат отвод

Дата: *09.09.2024*

Подпис:.....

/БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ/



ПРОТОКОЛ
за избор на Председател
на Помощна атестационна комисия

Днес - 16.09.2024 г., Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № РД 120/29.08.2024 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив, за проверка дейността на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд – Пловдив, в състав: СИЛВИЯ ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА, ПЕТКО МИНЕВ И ЦВЕТАН ЦВЕТКОВ, избрана за Председател на комисията съдия Цветан Цветков

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР