

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 септември 2025 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

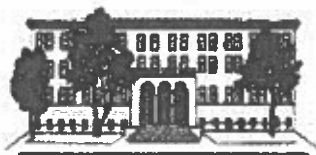
25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия.
М. С

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КРАСИМИР СТЕФАНОВ КОМСАЛОВ			
Дата и място на раждане:				
ЕГН				
Телефон, e-mail				
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата; университет	Серия ПУ – , регистрационен № ЮФ-326 от 11 ноември 1998г., Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“			
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ . 1999г.			
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Пазарджик			
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Съдия в ОС-Пазарджик, наказателна колегия			
Юридически стаж:	25 г. 11 м. 17 дни 25 г. 11 м. 17 дни			
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Длъжност	От	До	Стаж
	Съдебен кандидат в Окръжен съд- Пазарджик	01.09.1998г	01.09.1999г.	1г., 0м., 0дни
	Младши прокурор в Районна прокуратура- Пазарджик	01.11.1999г.	01.03.2000г.	0г., 4м., 0 дни
	Младши съдия–ОС- Пазарджик	01.03.2000г.	03.09.2001г.	1г., 6м., 2 дни
	Съдия в Районен съд- Пазарджик	03.09.2001г.	15.11.2022г.	21г., 2м., 12 дни
	Командирован в СНС съгл. Зап. на Председателя на АСНС №74/24.10.201г.	01.11.2018г.	27.07.2022г., до закриването му, /ЗИДЗСВ/ бр.32/26.04.2022г.	

- извън органите на съдебната власт	Съдия в Окръжен съд- Пазарджик	15.11.2022г.	18.10.2024г.	1г., 11м.,3 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: „Наказателно право и процес”- 2001г. и 2006г. „Обучителна програма по пробация” 2003г. „Медии и съдебна власт” 2007г. „Изследване, обмяна на добри практики. Обучение за превенция на насилието върху наркозависими жени” 2007г. и 2009г. „Пилотен модел за алтернативни услуги в подкрепа на реструктуриране и реформиране на институции за деца” 2007г. и 2008г. „Непълнолетни и правосъдие. Обучение на магистрати за ефективно водене на съдебен процес с участието на лица под 18 години” 2007г. „Мрежа за превенция на насилието над деца. Интегриран подход за намаляване на сексуалното насилие и експлоатация над деца” 2009г. „Личността на зависимия.Особеностите при жените, употребяващи психоактивни вещества. Фактори, обуславящи превръщането на употребяващите наркотици жени в жертви на насилие. Анализ на поведение на проституиращите жени” - 2009г. „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“ - 2010г. „Съдебна етика“ - 2010г. „ГПК -заповедно производство“ - 2011г. „Наказателен процес. Изпълнение на наказанията“ - 2011г. „Корупционни престъпления. Методи на разследване. Съдебна практика. Престъпления, свързани с Интернет пространството-практически случаи, методи на разследване, проблеми“ - 2012г. „Актуални проблеми по приложението на НПК“ - 2012г. „Основи на правото на ЕС и съдебната система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“ - 2013г. „Производства във връзка с международно сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления в ЕС“ - 2013г. „Престъпления против стопанството. Общи стопански престъпления. Престъпления против паричната и кредитната система. Престъпления по служба“- 2013г. „Въззивно производство по наказателни дела. Касационно производство. Възобновяване на наказателни дела.“- 2014г. Обучение по проект „Срещу невидимото насилие“ - 2015г. „Чл. 5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми.“ - 2015г. Обучителен семинар за съдии и експерти - участници в проект за домашно насилие - 2016г. „Актуални проблеми, свързани с транспортните престъпления“ - 2017г. „Обучение на обучители“ - 2017г.			

	„Актуални въпроси и промени в НПК“ - 2017г. „Процесуални нарушения в досъдебното производство. Практически въпроси, свързани с производството по наказателни дела при спазване стандартите на ЕКПЧ“ - 2018г. „Актуални материалноправни и процесуалноправни въпроси, свързани с организираната престъпност и корупционните престъпления. Европейска заповед за разследване. Европейска заповед за арест. Екстрадиция“ - 2019г. "Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права защитени от КЗПЧОС" – 2019г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол №25/23.05.2006г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	„Съдия във ВКС и ВАС“ Решение на Съдийската колегия към ВСС по протокол №27/06.12.2016г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на СК на ВСС по протокол №12/13.04.2021г. – извънредно атестиране – оценка „много добра“
Период на атестацията	18.10.2019г. – 18.10.2024г.



(ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА)
И.Ф.Административен ръководител -
председател на ОС – Пазарджик

4400 Пазарджик, ул. "Хан Крум" № 3
тел.: 034/409 500, факс: 034/409 501
e-mail: pazardzhik-os@court-pz.info, <http://pazardzhik-os.justice.bg>

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

При проверката на съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор от атестирания съдия, на отменените дела и на разгледаните в посетено съдебно заседание на 19.02.2025 година, както и на допълнително избрани от помощната атестационна комисия дела, по които са постановени съдебни актове от атестирания съдия Красимир Комсалов, се констатира следното:

1. НОХД №194/2023 г. по описа на ОС-Пазарджик.

Съдебното производство е образувано по внесен от ОП-Пазарджик обв. акт спрямо у лице за 1 престъпление. В проведеното на 08.03.2023 г. разпоредително заседание спраните по делото са представили постигнато споразумение и са поискали съдът да го одобри. След приключване на разпоредителното заседание е пристъпено към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК, с което е изпълнен императивът на чл. 253, ал. 1 от НПК. Като е намерил споразумението за непротиворечащо на закона и морала, съдът го е одобрил с надлежния съдебен акт-определение.

За извършено престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. 1-во, предл. 4-то във вр. чл. 55, ал. 1 т. 1 от НК и ал. 3 от НК на подсъдимия е наложено наказание от една година и десет месеца лишаване от свобода, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален общ режим. На основание чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК е приспаднало времето на предварителното задържане. На основание чл. 354а, ал. 6 от НК вещественото доказателство- наркотично вещество, предадено за съхранение на ЦМУ, е отнето в полза на държавата. Веществените доказателства: празни полиетиленови опаковки от представителни проби и мостри, несъдържащи наркотично вещество и постановено да се унищожат. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК в тежест на подсъдимия са възложени сторните по делото разноси.

При разглеждане на делото и постановяване на финализиращия го съдебен акт съдът е съблюдавал процесуалните правила, не е налице нарушение на материалния закон.

2. ЧНД 579/ 2023 г. по описа на ОС-Пазарджик.

В производството по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК съдът е постановил определение № 309/ 22.05.2023 г., с което е взел мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняем за престъпление по

прилагане на техниката на чл. 281, ал. 5 от НПК, но след разясняване на последиците от това.

6. НОХД № 406/ 2024 г. по описа на ОС-Пазарджик.

Съдебното производство е било образувано по обвинителен акт на ОП-Пазарджик, с който на съд е предадено 1 лице с обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК.

В проведеното на 12.06.2024 г. по делото разпоредително заседание е представено постигнато между страните по делото споразумение. С постановеното от съда определение по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК е прието, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото, с което е изпълнен императивът на чл. 252, ал. 1 от НПК.

Съдът е приел, че споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено във вида, в който е постигнато между страните. На осн. чл. 354а, ал. 1 от НК във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК на подсъдимият е наложено наказание от две години лишаване от свобода и глоба в размер на 5000 лева. На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наказанието лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от 4 години. На основание чл. 354а, ал. 6 от НК е отнето в полза на държавата иззетото наркотично вещество – марихуана, предадено на съхранение в Агенция „Митници“, ЦМУ. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК в тежест на подсъдимия са възложени сторените по делото разноси.

7. НОХД № 0493/ 2024 г. по описа на ОС-Пазарджик.

Съдебното производство е образувано по внесено споразумение за решаване на делото. В проведеното на 03.07.2024 г. съдебно заседание съдът е одобрил споразумението, като непротиворечащо на закона и морала, без да упражни правомощието си по чл. 382, ал. 5 от НПК- да предложи промени, които да се обсъдят със страните. На обвиняемия по делото са наложени следните наказания:

- за престъпление по чл. 354в, ал. 1 от НК, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 НК, му е наложено наказание в размер на 22 месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 2500;

- за престъпление по чл. 278, ал. 6 от НК, на основание чл. 55, ал. 2, т. 1, буква „б“ и ал. 3 от НК му е определено наказание „пробация“, включващо пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 10 месеца и задължителни периодични срещи с пробационен служител - два пъти седмично за срок от 10 месеца. Определено е наказание пробация да бъде търпяно по постоянния адрес на обвиняемия;

- за престъпление по чл. 277а, ал. 7 от НК, на основание чл. 55, ал. 2, т. 1, буква „б“ от НК му е наложено наказание „Пробация“, включващо пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от

10 месеца и задължителни периодични срещи с пробационен служител - два пъти седмично за срок от 10 месеца. Определено е наказанието пробация следва да бъде търпяно по постоянния адрес на обвиняемия.

На основание чл. 23, ал.1 от НК, във вр. с чл. 381, ал. 8 НПК на обвиняемия е определено едно общо най-тежко наказание на обв. в размер на 22 месеца лишаване от свобода и „глоба“ в размер на 2500 лева.

Следва да се констатира, че съобр. чл. чл. 183, ал. 1 от НПК сроковете се изчисляват в дни, седмици и години. Удачно е било съдът да предложи на страните да приведат споразумението в съответствие с това изискване, но не е налице съществено процесуално нарушение, тъй като волята и на страните, и на съда е ясна.

На основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от 3 години. На основание чл. 67, ал. 1 от НК е възложено на Наблюдателната комисия при Столична Община полагането на възпитателни грижи спрямо обвиняемия.

Веществените доказателства- наркотични вещества, на осн. чл. 53, ал. 2, буква „а“ от НК, са отнети в полза на държавата и е постановено да бъдат унищожени. В тази част не е налице нарушение на закона с постановеното от съда определение, защото по силата на чл. 354а, ал. 6 от НК наркотичните вещества подлежат на отнемане и унищожаване, при което макар да е посочено общото основание на чл. 53, ал. 2 от НК, то е налице и специална норма, целта на която е постигната.

Определението е законосъобразно и в частта, с която е одобрено споразумението досежно приложените като веществени доказателства археологически обекти по смисъла на чл. 2а, ал. 1; чл. 7, ал. 1, чл. 53, т. 1 и чл. 146, ал. 1 и ал. 3 от Закона за културното наследство, за които на осн. чл. 278, ал. 7, вр. с ал. 6 от НК е постановено да се отнемат в полза на държавата.

Съдебният акт е незаконосъобразен в частта относно приложените като веществени доказателства: метал-детектор марка „Minelab X-Tera PRO“, с монтирана на него „сонда“ със сериен № „S/No: 40941615992“, 6 бр. осветителни тела марка „WATERMARK STUCO MB R1094 - 1000w“; 1 бр. влагомер марка GARDEN HIGH PRO“; 1 бр. преносим вентилатор марка „AIRMATE“; 2 бр. стационарни вентилатори марка „AUAC“; 1 бр. ел. печка тип духалка марка: „DIPLOMAT“; 1 бр. полиетиленов тръбопровод с диаметър 15 см.; 3 бр. туби от по 1 л. от течен тор, една от които празна, марка „DVTCHPRO“; 1 бр. туба от 250 мл. от течен тор, марка „DVTCHPRO“; 2 бр. туби от 5 л. течен тор, марка „DVTCHPRO“; 3 бр. трафа марка „HORTI L19ht“; 2 бр. трафа марка „MARI- 1 A“; 1 бр. траф марка „HSB600 600W“; 1 бр. таймер марка „G-SE-SISTEMS BOX 6 600W“, за които на основание чл. 53, ал. 1, буква „а“ от НК е постановено да се отнемат в

полза на държавата.

След изменението на чл. 383, ал. 2 от НПК / ДВ бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.), по приложението на чл. 53 от НК съдът се произнася с отделно определение, в производство по чл. 306, ал. 1 от НПК.

8. НОХД № 640/2024 г. по описа на ОС-Пазарджик.

В проведеното разпоредително заседание/РЗ/ съдът е конституирал пострадалите като частни обвинители. Подсъдимият е направил изявление по чл. 371, т. 2 от НПК и съдът с определение е приел, че делото следва да бъде разгледано незабавно по реда на Глава 27 от НПК, като е пристъпил към разглеждане на делото и е постановил присъда №25/02.10.2024 г., Признал е подсъдимия за виновен в извършването на престъпление по чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 20, ал. 1 и ал. 2, предл. второ от ЗДвП, за което при условията на чл. 58а, ал. 1 от НК, вр. чл. 373, ал. 2 от НПК го е осъдил нана 2 години лишаване от свобода.

На осн. чл. 66, ал. 1 от НК е отложил изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода за изпитателен срок от 4 години, като е възложил възпитателната работа с условно осъдения на Наблюдателна комисия при Община Велинград.

На основание чл. 343г от НК е лишил подсъдимия от право да управлява МПС за срок от 4 години.

9. НОХД № 741/ 2024 г. по описа на ОС-Пазарджик.

Съдебното производство е образувано по внесено споразумение за решаване на делото. В проведеното на 03.10.2024 г. съдебно заседание съдът е приел, че споразумението не противоречи на закона и морала и го е одобрил с надлежно определение. За извършено престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 198, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК, във връзка с чл. 29, ал. 1, буква „а“ и буква „б“ от НК, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му е наложено наказание от 3 години лишаване от свобода. На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗИНЗС е постановено изтърпяването му при първоначален строг режим.

По преценка на ПАК определението на съда, с което е одобрено споразумението, е законосъобразно.

10. НОХД № 935 2024 г. по описа на ОС-Пазарджик.

Съдебното производство е образувано по обв. акт на ОП–Пазарджик, с който е предадено на съд I лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

С разпореждане на съдията- докладчик от 02.12.2024г. делото е насрочено за провеждане на разпоредително заседание с призоваване на страните, както и на пострадалите.

На 06.12.2024г. от последните е постъпила молба за конституирането им като частни обвинители.

В проведеното на 22.01.2025г. с.з. са се явили страните, 3 от пострадалите лица/като едно от тях е законен представител на още 2/, както и повереникът на пострадалите. Изразено е становище по въпросите по чл.248, ал. 1 от НПК. Молбата за конституиране на пострадалите като частни обвинители е докладвана в проведеното разпоредително заседание. Повереникът я е поддържал. С оглед направено от подсъдимия изявление по чл. 371,т. 2 от НПК е пристъпено незабавно към съкратено съдебно следствие. Делото е отложено за 27.02.2025г. изискване на относма допълнителна информация от сектор „ПП“ към ОД на МВР- справка за нарушител.

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

1. НОХД№1206/2021г. по описа на Специализирания наказателен съд.

Първото заседание по делото е проведено на 19.04.2021г. Общо проведените заседания са 19.

С присъда № 3/ 28.09.2023 г. подсъдимата по делото е призната за виновна за това, че в периода 04.01.2016г. до 14.08.2017г. в гр. Каварна, в качеството си на длъжностно лице - Кмет на Община К , при условията на продължавано престъпление, с 9 отделни деяния, не е положила достатъчно грижи за управлението на повереното ѝ имущество, собственост на Община К и от това е последвало разпиляване на имуществото на Община К: в общ размер на 26 575.63 лева- престъпление по чл. 219, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, като на основание чл. 55, ал.1, т. 2, б. „б“ от НК ѝ е наложено наказание „пробация“, включващо двете задължителни пробационни мерки „задължителна регистрация по настоящ адрес при честота на явяване 2 пъти седмично“ и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“- и двете за срок от шест месеца. Съдът е оправдал подсъдимата по възведеното ѝ обвинение да е извършила деянието умишлено, както и по обвинението по чл. 219, ал. 3 от НК. Възложил ѝ е да заплати сумата 685,71 лева, представляваща разноски, платими по сметка на СГП, както и да заплати сумата от 962 лева, представляваща разноски по делото, платими по сметка на СГС.

По жалба на подсъдимата и протест на прокурора е иницииран въззивен контрол.

Прокурорът е отправил искане за отмяна на присъдата и постановяване на присъда съобразно заявената от обвинението по- тежка правна квалификация- по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с по- тежко санкциониране.

С упречи към извършения доказателствен анализ подсъдимата е отстоявала, че не е реализирала състав на престъпление и следва да бъде оправдана.

С присъда № 12/25.04.2024г. по ВНОХД № 337/2024г. на АС-София присъдата е отменена в осъдителната част и подсъдимата оправдана изцяло.

Софийският апелативен съд намерил, че реализираният от първостепенния съд доказателствен анализ е непълноценен. Извършвайки собствен анализ на наличните по делото доказателства и изводимите от тях факти апелативният съд е намерил за необосновани правните изводи на контролираната инстанция, че с бездействието си подсъдимата е осъществила състава на престъплението по чл.219, ал.1 от НК. По ВНОХД № 373/2024 г. на САС е постановена нова присъда, като подсъдимата е призната за невинна и оправдана изцяло.

2. НОХД № 1965/2019г. по описа на СпНС.

На съд е предадено 1 лице с обвинение за реализирано престъпление по чл.321 ал.3 т.2 във връзка с ал.2 от НК.

В периода 05.07.2019 19.10.2020г. по делото са проведени 11 съдебни заседания

С присъда от 19.10.2020г. по НОХД № 1965/2019г. на СпНС подсъдимият е признат за виновен по възведеното му обвинение за престъпление по чл.321 ал.3 т.2 във връзка с ал.2 от НК . Наложено му е наказание три години лишаване от свобода, изпълнението на което на осн. чл.66 ал.1 от НК е отложил с изпитателен срок от три години. Съдът е приел за недоказано обвинението престъплението да е реализирано и през периода от месец октомври на 2017 година до 17.05.2018 г., частично е оправдал подсъдимия. Направените по делото разноси са възложени в негова тежест.

По жалба на подсъдимия е било образувано ВНОХД №20/2021г. по описа на Апелативния специализиран наказателен съд.

При извършената проверка въззивният съд е приел, че първостепенният съд е формирал вътрешното си убеждение по фактите относно участието на подсъдимия в ОПГ само въз основа на източници на доказателствена информация, за които са налице процесуални ограничения по чл. 124, чл. 177, ал. 1 и чл. 281, ал. 8 от НПК. След реализиран от въззивния съд анализ на доказателствата и фактите, които те установяват е формиран различен извод за фактическа установеност на деянието, при което не са налице обективни и субективни признаци на престъплението, за което подсъдимият е предаден на съд. Апелативният съд е отменил обжалваната

пред него присъда и е постановил нова, изцяло оправдаваща подсъдимия по възведеното му обвинение.

3. НОХД № 2099/2019 г. по описа на СпНС.

Съдебното производство е образувано спрямо 1 лице, срещу което е било възведено обвинението за престъпление по чл.321 ал.3 т.2 във връзка с ал.2 от НК, реализирано от началото на 2016г. до 17.04.2018г., като ОПГ е била създадена с цел извършване в страната и чужбина на престъпления по чл.213а, чл. 214, чл.210 и чл.354а от НК. По делото са проведени 33 съдебни заседания в периода от 26.06.2019 г. до 28.11.2022г.

С присъда от 28.11.2022г. по НОХД № 2099/2019г. по описа на СГС – СпНС/закрит/ подсъдимата е призната за виновна в извършването на престъпление по чл.321 ал.3 т.2 във връзка с ал.2 от НК. Наказанието е определено по реда на чл.55 ал.1 т.1 от НК - една година лишаване от свобода, приложен е и чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години.

По жалба на подсъдимата е било образувано ВНОХД № 340/2023 г. по описа на Софийския апелативен съд.

Въззивният съд е намери, че пристата от първостепенния съд фактическа обстановка не е основана на обективен анализ на всички налични по делото доказателства и доказателствени източници, което сочи на очевидна необоснованост на съдебния акт. Аргументирано е критикуван изводът на първия съд, че подсъдимата системно е продавала наркотици в дискотека „Карамел“ и други заведения в гр. Враца и отчитала печалбата от продажбите на конкретен свидетел. Констатирано е, че по делото не са налични доказателства подсъдимата изобщо да е продавала наркотици.

Апелативният съд е приел, че при внимателния анализ на всички доказателства – писмени и гласни, на придобитата със СРС информация се установява, че не са налице доказателства, върху които да се изгради несъмнен, обоснован и категоричен извод подсъдимата да е участвала в твърдяната с обвинителния акт престъпна група. Отменил е обжалваната присъда и е постановил нова, оправдателна такава.

Съществено в случая е, че първоинстанционната присъда е подписана с особено мнение от председателя на съдебния състав, който е отстоявал позиция за недоказаност на обвинението. Приел е, че нито един от разпитаните по делото свидетели не сочи, че подсъдимата е участвала в ОПГ за инкриминирания по делото времеви период. Такава информация не се съдържа и в приетите по делото ВДС събрани чрез СРС.

Обсъжданият съдебен акт ПАК не отчита като отменен за съдията Комсалов.

4. НЧД № 1298 по описа СпНС за 2020 година.

Производството е образувано по реда на чл. 65 от НПК- по искане за изменение на МНО „задържане под стража“ на I обвиняем, привлечен като такъв за престъпление по чл.321, ал.3 т.1 от НК във връзка с ал.1 от НК извършено за времето от м.септември 2016г. до 14.10.2019г., за престъпление по чл.214 ал.2 т.2 във връзка с чл.213а ал.3 т.2 във връзка с ал.2 т.1 ,т.3, т.4 и т.5 от НК, за престъпление по чл.214 ал.2 т.2 във връзка с чл.213а ал.3 т.2 във връзка с ал.2 т.1, т.3 и т.5 във връзка с чл.20 ал.3 и ал.4 от НК и за престъпление по чл.144 ал.3 във връзка с ал.1 от НК.

С постановено на 29.04.2020г. определение съдът е оставил молбата без уважение. Намерил е, че доказателствената съвкупност формира подозрение обвиняемият да е съпричастен към разследваните престъпления. Не е констатирал опасност от укриване, но е намерил реална опасност от извършване на престъпление, която е аргументирал с тежестта и характера на конкретните престъпления, в което е обвинен; спецификата на самите престъпления, с обвинението лицето да е ръководител на ОПГ с голям брой участници, за един продължителен период от време- от м.септември 2016г. до 14.10.2019г., при усложнена престъпна дейност; с обвинението за множество престъпления. Тези обстоятелства водят до завишаване на обществената опасност на обвиняемия и обосновават извода, че опасността от извършване на престъпление е реална.

По жалба на обвиняемия е образувано ВЧНД №217/2020 г. на АСпНС.

Въззивният съд е споделил извода за съществуващо обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъпленията, за които е привлечен в соченото процесуално качество. Приел е и отсъствие на опасност от укриване. Противно на първостепенния съд е намерил, че през продължилия около 7 месеца срок на предварително задържане опасността от извършване на престъпление е намаляла, като е взел предвид още чистото съдебно минало на обвиняемия и данните за влошено здравословно състояние. Отменил е определението на СНС и е взел МНО „домашен арест“ с приложение на електронни средства за наблюдение.

5. НЧД № 1345/ 2020 г. по описа на СпНС.

Производството е образувано по реда на чл. 69, ал. 5 от НПК, по внесено искане на защитник за възстановяване на длъжност на обвиняемия по ДП № 4/2019 г. по описа на ТСБОП - Бургас.

Съдът е обсъдил наличието на предпоставките за продължаващо действие на мярката за процесуална принуда, а именно: привличане на лицето като обвиняем за престъпление по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.4, т.2 във връзка с ал.2 от НК, реализирано в периода от началото на м.януари 2016 г.

до 28.08.2019 г. С определение от 29.10.2019г. на АСпНС по отношение на обвиняемия е била взета мярка отстраняване от заеманата от него длъжност „Главен инспектор в ОДБХ Бургас“. Счел е, че към датата на произнасянето събраните доказателства формират обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, в което обвинен. Намерил е за актуална нуждата от наложената мярка отстраняване от длъжност, тъй като служебното положение на обвиняемия ще създаде пречки за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. С определение от 14.05.2020 г. е оставил молбата без уважение.

Определението е било обжалвано пред АСпНС-София и е било образувано ВЧНД№238/2020г. на АСпНС.

Въззивният съд е констатирал, че от доказателствата по делото се установява прокурорът да е поискал, съответно съдът наложил мярката за процесуална принуда, отстранявайки обвиняемият от длъжност, която той не е заемал. Поради това е отменил обжалваното определение, както и действащата спрямо обвиняемия мярка за процесуална принуда отстраняване от длъжност. Във въззивния акт е обсъждана допустимостта да се образува отново производство по чл. 69 от НПК с оглед действително заеманата от обвиняемия длъжност.

6. НЧД № 2105/ 2020 г. по описа на СпНС

Производството е образувано по реда на чл. 65 от НПК, с оглед молбите на двама обвиняеми за изменение молбите на мерките им за неотклонение, както следва: за единия от „Задържане под стража“ в по-лека, а за другия - от „Домашен арест“ в по-лека.

Съдът е приел неразколебано от доказателствата по делото обосновано предположение обвиняемите да са съпричастни към престъпленията, за които са придобили соченото процесуално качество - по чл.321 ал.3 т.2 във връзка с ал.2 НК и за престъпления по чл.210 ал.1 т.2 от НК във връзка с чл.209 ал.1 от НК/ и за двамата/.

Обсъдил е поотделно наличието на кумулативните предпоставки за продължаващо действие на мерките за неотклонение и е приел съществуваща опасност да извършат престъпление, при което е оставил молбите без уважение.

Защитниците на обвиняемите са упражнили правото си на жалба и е било образувано ВЧНД№416/2020г. на АСпНС.

Въззивният съд е намерил за неправилни изводите на първостепенния съд за опасност от извършване на престъпление, като детайлно е

аргументирал причината за несъгласието си. Отменил е първоинстанционното определение и е изменил МНО на всеки от обвиняемите в „парична гаранция“.

7. ЧНД № 613/2022г. по описа на СпНС

Производството е по реда на чл. 65 от НПК. Образувано е по искане на защитник за изменение на действаща спрямо обвиняемия МНО „Задържане под стража“.

Съдът е намерил, че доказателствата формират обосновано подозрение обвиняемият да е автор на престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК. Не е намерил опасност от укриване, но е приел съществуваща опасност от извършване на престъпление и е оставил молбата за изменение на МНО без уважение.

По жалба на защитника срещу постановеното определение е образувано ВЧНД №56/2022г. по описа на АСНС.

Апелативният съд е намерил, че опасността от извършване на престъпление е с намалял интензитет и е отменил обжалваното определение. Изменил е мярката за неотклонение на обвиняемия от „ задържане под стража“ в „домашен арест“.

8. ЧНД №1066/2022г. по описа на СпНС

Производството е по реда на чл. 65 от НПК. Образувано е по искане на защитник за изменение на действаща спрямо обвиняемата МНО „Задържане под стража“.

Съдът е намерил, че доказателствата формират обосновано подозрение обвиняемата да е автор на престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК. Не е намерил опасност от укриване, но е приел съществуваща опасност от извършване на престъпление и е оставил молбата за изменение на МНО без уважение.

По жалба на защитника срещу постановеното определение е образувано ВЧНД №56/2022г. по описа на АСНС.

Апелативният съд е намерил, че опасността от извършване на престъпление е с намалял интензитет и е отменил обжалваното определение. Изменил е мярката за неотклонение на обвиняемата от „ задържане под стража“ в „парична гаранция“.

9. ЧНД № 1305/2020 г. по описа на СпНС.

Производството е по реда на чл. 65 от НПК. Образувано е по молбата на обвиняемия за изменение на мярката му за неотклонение от „домашен арест“ в по-лека.

Съдът е приел, че и към онзи момент е налице обосновано предположение обвиняемият да е автор на 2 престъпления- по чл. 321, ал. 3 т. 1 от НК във връзка с ал.1 от НК и по чл. 234 ал. 3 т. 3 във връзка с ал. 2 и във връзка с чл. 20 ал. 3 от НК.

Констатира е отсъстваща опасност от укриване, но налична опасност обвиняемият да извърши престъпление. Извел е същата от тежестта и характера на конкретните престъпления, от спецификата им, от продължителността на разследваната дейтелност - от м.06.2018 г. до 15.10.2019 г.

Оставил е без уважение молбата за облекчаване на процесуалната принуда, приложена спрямо обвиняемия.

По жалба на подсъдимия е образувано ВЧНД218/2020г. по описа на АпСНС.

Апелтивният съд е намерил, че е налице опасност от извършване на престъпление, но същата е с намалял интензитет и това повелява мярката за неотклонение на обвиняемия да бъде изменена от „домашен арест“ в „парична гаранция“. Отменил е обжалваното определение и е постановил акт в посочения смисъл.

10. ЧНД №2149/2022г. по описа на СпНС

Производството е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано по искане на прокурор от СП за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо 6 лица.

Съдът е намерил, че те са привлечени като обвиняеми за тежки умишлени престъпления, наказуеми с лишаване от свобода и е налице обосновано предположение за съпричастност на всеки от тях към разследваната по делото дейтелност с правна квалификация, обуславяща наказуемост като за тежки умишлени престъпления по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. престъпления. Приел е също реална опасност от извършване на престъпление за всеки от обвиняемите. Спрямо обвинените в извършването на 2 престъпления е взел МНО „задържане под стража“, а спрямо двамата, привлечени като обвиняеми за 1 престъпление е взел МНО „домашен арест“.

По жалба на 4 от защитниците на обвиняемите е било образувано ВЧНД164/2022г. по описа на АСНС.

Апелативният съд е намерил за неправилно приетото от първостепенния, че доказателствената съвкупност формира подозрение за участие на всеки от четиримата обвиняеми към престъплението по чл. 321 от НК. Такова подозрение е приел да съществува относно престъпление по чл. 159г от НК, за каквото всеки от тях е привлечен като обвиняем. Обжалваното определение е отменено и спрямо всеки от 4- та обвиняеми е взета МНО „домашен арест“ с електронно наблюдаване.

11. ЧНД 4270/2019г. по описа на СпНС

Производството е образувано по реда на чл. 65 от НПК с оглед искане на двама задържани да бъде изменена мярката им за неотклонение в по-лека.

Съдът е приел неразколебано от доказателствата по делото обосновано предположение, че обвиняемите са извършили разследваните престъпления, за които се предвижда наказание лишаване от свобода. Намерил е, че не е налице опасност от укриване, но е налице опасност от извършване на престъпление. Оставил е без уважение молбите за облекчаване на процесуалната принуда, упражнена спрямо тях.

По жалби на защитниците е било образувано ВЧНД №596/2019г. по описа на АСпНС.

Въззивният съд е намерил, че опасността всеки от обвиняемите да извърши престъпление е надценена, несъответна на данните за влошено здравословно състояние- тяхно и на техни близки/дете/, на които дължат грижи, което наред с продължителността на действие на МНО "Задържане под стража" формира извод, че целите на мерките за неотклонение могат да бъдат постигнати с по- лека такава. Отменил е обжалваното определение и е взел спрямо единия от обвиняемите МНО "домашен арест", а спрямо другия- парична гаранция.

12. ЧНД 493/2023г. по описа на ОС-Пазарджик

В производство по реда на чл.65 ал.3 от НПК е постановено определение, с което е изменена мярката за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемата по ДП № 1012/2021г. по описа на РУ на МВР Пазарджик, пр.пр.№ 3502/2021г. по описа на ОП- Пазарджик в мярка за неотклонение „Домашен арест“, като е приел, че за времето на действие на първоначалната мярка интензитета на опасността от извършване на престъпление е намалял.

По частен протест на прокурор от Окръжна прокуратура- Пазарджик срещу определението на Окръжен съд- Пазарджик е образувано ВЧНД № 180/2023г. на АС-Пловдив. Апелативният съд е намерил за неправилен извода на първостепенния съд, че интензитетът на горната опасност е намалял през срока на задържане /от 17.02.2023г. до 27.04.2023 г., когато е постановен въззивният акт /. Отменил е определението на Ос-Пазарджик и е оставил в сила действащата МНО „Задържане под стража“.

Посетени съдебни заседания:

Посетено беше съдебно заседание, проведено на 19.02.2025г., в което бяха разгледани следните дела, с докладчик съдия Красимир Комсалов:

НОХД №592/2023г.

НОХД №1083/2023г.

НОХД №35/2025г., всички по описа на ОС-Пазарджик.

Съдия Комсалов председателстваше съдебните състави по първите две дела. По третото дело, разглеждано от разширен съдебен състав, председател е съдия Александров, който водеше съдебното заседание.

Атестираният съдия беше подготвен за съдебното заседание, уверено и уважително се държеше със страните по делата, председателствани от него.

Третото от посочените дела се разгледа от състав, председателстван от съдия Александров.

И трите дела бяха отложени.

Протоколите за проведените съдебни заседания бяха изготвени своевременно, пълни са и съдържат дължимата информация за случилото се в хода на производството.

Събеседвания:

Беше проведено събеседване със съдия Красимир Комсалов, при изискването на допълнителна информация във връзка с проверените дела. Анализирани бяха и статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя и вида на разглежданите дела, времевата им продължителност, както и сročността на разглеждане на същите и постановяването на съдебните актове и тяхното изпълнение.

Потвърдиха се констатациите на членовете на помощната атестационна комисия относно придобитите умения на съдията за адекватно планиране на конкретните процесуално-следствени действия, които следва да бъдат извършени в съдебно заседание по всяко от делата, резултат на предварително задълбочено проучване на материалите.

Беше проведено събеседване и с колеги на съдия Комсалов от Окръжен съд- Пазарджик. Съдия Ирина Джунева, с която участва в постоянен въззивен състав, изрази становище, че атестираният съдия е добър професионалист, който задълбочено докладва делата си, съгласява се с аргументите на останалите съдии от състава относно процесуалните проблеми и приложението на материалния закон. Изрази положително становище относно поведението му към останалите съдии от ОС-Пазарджик, както и към служителите в същия съд. Същото становище изрази и съдията Александър Алксандров-Зам. Председател на ОС-Пазарджик, наказателно отделение през атестирания период.

Изложеното по- горе формира становището на помощната атестационна комисия, че атестираният съдия има положителна мотивация за работа и се ползва с уважение след колегите си.

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на доклада помощната атестационна комисия използва и анализира основните статистически данни, съдържащи се в представените от Окръжен съд- Пазарджик, СГС, РС-Панагюрище статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС, описаните като проверени дела, протоколите по делата, посетени в съдебно заседание, съдебните актове и поискани от членовете на комисията дела за проверки, приложените доклади за резултатите от извършвани проверки, справките за процентна натовареност и за индивидуална натовареност на съдия Красимир Камсалов, информация от Инспектората към ВСС за извършвани проверки.

Част IV-6 - ОБОБЩЕНА
А. Съдии – наказателни

БИСИД СЪДЕБЕН СЪЗЕ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-13 903 / 24	16.04.2

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
61		691	1	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
13	7	27	2	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:				
На съдия Комсалов са преразпределени 3 дела, останали несвършени от друг съдия-докладчик.				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2		3	3	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
1				
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
18.10.2019-31.12.2019 г.				
нохд, внесено със споразумение	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	36	36		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - други	4	3		
ОБЩО за годината:	53	52		
2020 г.				
нохд	4	2	1	

нохд, внесено със споразумение	4	4		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	22	22		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	117	117		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
чнд - други	11	12		
ОБЩО за годината:	174	173	1	
2021 г.				
нохд	7	4		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	98	97		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
ОБЩО за годината:	146	142		
2022 г.				
нохд	4	5	2	
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	42	43		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	88	88		
внохд	-	-		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	-		

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – други	3	2		
ОБЩО за годината:	172	172	2	
2023 г.				
нохд	10	8	3	
нохд, внесено със споразумение	7	7		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	73	73		
внохд	5	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	1		
вкчхд	5	5		
внахд	2	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	6	7		
ОБЩО за годината:	139	139	3	
2024 г.				
нохд	3	5		6
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	60	59		
внохд	5	5		
внчхд	2	1		
внахд	-	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		

вчнд – други	6	6		
ОБЩО за годината:	110	111		6
ОБЩО за периода на атестация:	794	789	6	6

Констатации: 4 от 6 дела свършени в атестационния период, с продължителност над 1 година, са образувани преди периода на атестиране или са разпределени на съдията, след преразпределение на несвършените дела от други докладчици.

- През 2020г. едно НОХД е свършено в срок над 1 год. Дело е свършено за 1 год. и 4 месеца.
- През 2022г. две НОХД са свършени в срок над 1 год. Първото дело е свършено за 3 год. и 2 месеца, а второто – 3 години и 4 месеца.
- През 2023 г. три НОХД са свършени в срок над 1 год. Първото дело е свършено за 1 год. и 3 месеца, второто – 2 год. и 4 месеца, третото – 3 год. и 6 месеца.

Към края на атестационния период (18.10.2024г.) неприключените дела са 6 бр. НОХД. Като времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период е както следва: 2 год. и 5 мес., 2год. и 9 мес., 3 год. и 2 мес., 3 год. и 5 мес., 4 год. и 3 мес. и 5 год. и 2 мес.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 г.						
нохд	3	3				
чнд	49	49				
ОБЩО за годината:	52	52				
2020 г.						
нохд	6	5	1			
чнд	167	167				
ОБЩО за годината:	173	172	1			
2021 г.						
нохд	6	6				
чнд	136	136				
ОБЩО за годината:	142	142				
2022 г.						
нохд	5	5				
чнд	161	161				
вчнд	4	4				
ОБЩО за годината:	170	170				
2023 г.						
нохд	22	18	1	2	1 до 4 мес.	
нахд	1	1				
чнд	93	93				
вчнд	11	11				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
внохд	7	4	3			
внчнд	5	4	1			
внахд	1	1				
ОБЩО за годината:	141	133	5	2	1	
2024 г.						
нохд	9	9				
чнд	84	84				
вчнд	9	9				
вчнд-по чл.243 НК	2	2				
внохд	5	4	1			
внчнд	1	1				
внахд	1	1				

ОБЩО за годината:	111	110	1			
ОБЩО за периода на атестация:	789	779	7	2	1	
Констатации: Причината за забавяне на съдебните актове по НОХД е, че делата са с голяма фактическа и правна сложност, голям брой подсъдили, свидетели и вещи лица. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
18.10.2019-31.12.2019 г.								
нохд, внесено със споразумение	3							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	7	3	1	1		
чнд - други	43							
ОБЩО за годината:	52	6	7	3	1	1		
2020 г.								
нохд	2	2	1					
нохд, внесено със споразумение	4							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	12	14	3			
чнд - други	151	4	2	2	1			
ОБЩО за годината:	173	22	15	16	4			
2021 г.								
нохд	3	3	3	2				
нохд, внесено със споразумение	3							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	10	9		1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	123	2						
ОБЩО за годината:	142	18	14	12		1		
2022								
нохд	4		1	1	1			
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	14	14	8	4	3	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	134	9						

вчнд	4	1						
ОБЩО за годината:	160	28	9	5	4	1		
2023 г.								
нохд	10	7	3		1			
нохд - внесено със споразумение	7							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	2					
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	10	6	4	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	73	54	4	4				
внохд	7							
внчхд	5							
вчнд	12							
ОБЩО за годината:	134	79	15	8	3			
01.01.2024 -18.10.2024 г								
нохд	5	2	3	3	1			
нохд - внесено със споразумение	2							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2				2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	3	2		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	59	37						
внохд	5							
внчхд	1							
вчнд	11							
ОБЩО за годината:	91	47	7	6	1	3		
ОБЩО за периода на атестация:	752	200	67	50	13	6		

Забележка: През 2019г. едно обжалвано „ЧНД – мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК“ е свършено преди периода на атестиране
През 2021 г. едно НОХД е върнато от инст.контрол по др.причини.
През 2022 г. 4 НОХД са решени с вкт за прекратяване на делото. Те не подлежат на обжалване и не са включени в атестационния формуляр. НОХД, което е обжалвано с постановено през предходната година.

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Започнат съм 16.04.2025г.

Обща натовареност на Специализиран наказателен съд-закрит, както и натовареността на съдия Красимир Комсалов в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действител-на натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
18.10.2019-31.12.2019г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	8141	8302	8129	244	34,0	33,3
Натовареност на атестиращия магистрат	53	58	52	2,4	24,2	21,7
2020г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	6418	6591	6406	253	26,1	25,3
Натовареност на атестиращия магистрат	174	180	173	12	15,0	14,4
2021г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4729	4914	4713	240	20,5	19,6
Натовареност на атестиращия магистрат	146	153	142	12	12,8	11,8
2022г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2052	2253	2060	111	20,3	18,6
Натовареност на атестиращия магистрат	64	75	69	7	10,7	9,9

Забележка: 3 НОХД довършени от съдия Комсалов през 2023г. са включени към свършените дела през 2022г.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на Районен съд - Пазарджик, както и натовареността на съдия Красмир Комсалов в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
28.07.2022-14.11.2022г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1775	2449	1602	49,99	48,99	32,05
Натовареност на отделението	603	790	512	21,59	36,59	23,71
Натовареност на атестирания магистрат	68	68	68	2,54	26,77	26,77

Забележка: Информацията за натовареност в ЕФА не е потълнена, тъй като съдия Комсалов няма пълни работни месеци за периода, през който е бил в РС-Пазарджик /поради командироването му в СНС/. Видно от формуляра е разгледал 68 частни наказателни дела.

Обща натовареност на Окръжен съд - Пазарджик, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
15.11.2022-31.12.2022 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	350	713	395	30	23,77	13,17
Натовареност на отделението	227	265	212	10,5	25,24	20,19
Натовареност на атестирания магистрат	40	43	38	1,5	28,67	25,33
01.01.2023- 31.12.2023 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1708	2023	1725	228	8,87	7,57
Натовареност на отделението	1117	1169	1118	78	14,99	14,33
Натовареност на атестирания магистрат	139	144	136	12	12	11,33
01.01.2024- 18.10.2024 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1683	1981	1573	188	10,54	8,37
Натовареност на отделението	823	874	811	66,5	13,14	12,20
Натовареност на атестирания магистрат	110	118	111	9,5	12,42	11,68
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на

съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил:

/М.Б. – човешки ресурси/

с. Маворджен

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
2							
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това
	18.10.2022 – 18.10.2023 година			
	граждански дела	1	1	
	ОБЩО за годината:	1	1	
	18.10.2023 – 18.10.2024 година			
	граждански дела	1	1	
	ОБЩО за годината:	1	1	
	ОБЩО за периода на атестация:	2	2	
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
18.10.2022 – 18.10.2023 година					
граждански дела	1	1			
ОБЩО за годината:	1	1			
18.10.2023 – 18.10.2024 година					
граждански дела	1	1			
ОБЩО за годината:	1	1			
ОБЩО за периода на атестация:	2	2			
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Резултати от ипстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
18.10.2022 – 18.10.2023 година								
граждански дела	1	-						
ОБЩО за годината:	1	-						
18.10.2022 – 18.10.2023 година								
граждански дела	1	-						
ОБЩО за годината:	1	-						
ОБЩО за периода на атестация:	2	-						

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм. 08.01.2025г.

Част IV-б – Окръжен съд - Пазарджик

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1 Първоинстанционни дела						
НОХД		НЧХД		ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
31				211	1	
1.2 Въззивни дела						
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	ВНАХД	
13		7		27	2	
1.3 Касационни дела						
КНОХД				КАНД		
На съдия Комсarov са преразпределени 3 дела, останали несвършени от друг съдия-докладчик						

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2				3	2
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
1					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
15.11.2022-31.12.2022 г.					
нохд	-	-	-	-	
нохд, внесено със споразумение	-	-	-	-	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	-	-	
нахд	-	-	-	-	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-	-	-	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-	-	-	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	-	
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	
чнд - други	32	32	-	-	
внохд	-	-	-	-	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	-	-	-	

внчхд	-	-	-	-
внахд	-	-	-	-
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	-	-
вчнд – по чл.243 НПК	-	-	-	-
вчнд – други	3	2	-	-
ОБЩО за годината:	40	38	-	-
01.01.2023-31.12.2023 г.				
нохд	10	5	535/2022 – проведени 15 СЗ; с присъда 635/2022 – проведени 9 СЗ; със споразумение	535/2022 /преразпределено на съдия Комсалиев от друг съдия- докладчик/ – проведени 11 открити СЗ 592/2023 – проведени 12 СЗ; насрочено СЗ за м. януари 2025 г.
нохд, внесено със споразумение	7	7	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	-	-
нахд	1	1	-	-
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	-	-
чнд - други	73	73	-	-
внохд	5	6	-	443/2022/преразпределено на съдия Комсалиев от друг съдия- докладчик/ – проведени 12 открити СЗ; спряно производство в периода 11- 12.2023 – 15.07.2024 г.; проведени 3 съдебни заседания след възобновяване на производството; насрочено СЗ за м. декември 2024 г.
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	1	-	-
внчхд	5	5	-	-
внахд	2	1	-	-
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	-	-
вчнд – по чл.243 НПК	1	1	-	-
вчнд – други	6	7	-	-
ОБЩО за годината:	139	136	-	-
01.01.2024-18.10.2024 г.				
нохд	3	5	-	-

нохд, внесено със споразумение	2	2	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	-	-
нахд	-	-	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	17	17	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	-	-
чнд - други	60	59	-	-
внохд	5	5	-	-
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-	-	-
внчхд	2	1	-	-
внахд	-	1	-	-
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	-	-
вчнд –по чл.243 НПК	2	2	-	-
вчнд – други	6	6	-	-
ОБЩО за годината:	110	111	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	289	285	-	-

Констатации:

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
15.11.2022-31.12.2022 г.						
нохд	1	1	-	-	-	-
нахд	-	-	-	-	-	-
чнд	33	33	-	-	-	-
вчнд	4	4	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-
внахд	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	38	38	-	-	-	-
01.01.2023-31.12.2023 г.						
нохд	17	16	1	-	-	-
чнд	93	93	-	-	-	-
нахд	1	1	-	-	-	-
вчнд	11	11	-	-	-	-
вчнд-по чл.243 НК	1	1	-	-	-	-
внохд	7	4	3	-	-	-
внчхд	5	4	1	-	-	-
внахд	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	136	131	5	-	-	-
01.01.2024-18.10.2024 г.						

нохд	9	9	-	-	-	-
чнд	84	84	-	-	-	-
нахд	-	-	-	-	-	-
вчнд	9	9	-	-	-	-
вчнд-по чл.243 НК	2	2	-	-	-	-
внохд	5	4	1	-	-	-
внчхд	1	1	-	-	-	-
внахд	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	111	110	1	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	285	279	6	-	-	-
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
15.11.2022-31.12.2022 г.								
нохд	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	-	-	-	-	-	-
нахд	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	32	9	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	4	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	38	12	1	1	-	-	-	-
01.01.2023-31.12.2023 г.								
нохд	5	2	-	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	7	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	2	-	-	-	-	-
нахд	1	1	-	-	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	10	6	4	2	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	-	-	-	-	-	-
чнд - други	73	54	4	4	-	-	-	-
внохд	7	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	5	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	12	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	129	74	12	8	2	-	-	-
01.01.2024-18.10.2024 г.								
нохд	5	2	2	1	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	2	-	-	-	-	-	-	-

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	-	-	-	2	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	3	2	-	1	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	-	-	-	-
чнд - други	59	37	-	-	-	-	-	-
вНОХД	5	-	-	-	-	-	-	-
вНЧХД	1	-	-	-	-	-	-	-
вЧнд	11	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	91	47	6	4	-	3	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	258	133	19	13	2	3	-	-

Забележка: за периода 18.10.2023 – 18.10.2024 г. 1 бр. обжалвано НОХД не е върнато с резултат от обжалване

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Запознат съм 16.04.2025г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
15.11.2022-31.12.2022г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	350	713	395	30	23,77	13,17
Натовареност на отделението	227	265	212	10,5	25,24	20,19
Натовареност на атестирания магистрат	40	43	38	1,5	28,67	25,33
01.01.2023- 31.12.2023г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1708	2023	1725	228	8,87	7,57
Натовареност на отделението	1117	1169	1118	78	14,99	14,33
Натовареност на атестирания магистрат	139	144	136	12	12	11,33
01.01.2024- 18.10.2024г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1683	1981	1573	188	10,54	8,37
Натовареност на отделението	823	874	811	66,5	13,14	12,20
Натовареност на атестирания магистрат	110	118	111	9,5	12,42	11,68
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил:

/М.Е

–човешки ресурси/

СГС

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				442
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	30	0	412	0	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					
2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				6
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
				6	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	18.10.2019 г. - 31.12.2019 г.				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение	3	3		
	нохд-съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0			
	чнд-разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	36	36		
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	4	3			

ОБЩО за годината:	64	66	2	0
2023 г.				
нохд		3	3	
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	0	3	3	0
01.01.2024 г. - 18.10.2024 г.				
нохд				6
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	0	0	0	6
ОБЩО за периода на атестация:	437	436	6	6

Констатации: 4 от 6 дела свършени в атестационния период, с продължителност над 1 година, са образувани преди периода на атестиране или са разпределени на съдията, след преразпределение на несвършените дела от други докладчици.

- През 2020 г. едно НОХД е свършено в срок над 1 год. Делото е свършено за 1 год. и 4 месеца
- През 2022 г. две НОХД са свършени в срок над 1 год. Първото дело е свършено за 3 год. и 2 месеца, а второто - 3 год. и 4 месеца
- През 2023 г. три НОХД са свършени в срок над 1 год. Първото дело е свършено за 1 год. и 3 месеца, второто - 2 год. и 4 месеца, третото - 3 год. и 6 месеца.

Към края на атестационния период (18.10.2024 г.) неприключените дела са 6 бр. НОХД. Като времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период е както следва: 2 год. и 5 мес., 2 год. и 9 мес., 3 год. и 2 мес., 3 год. и 5 мес., 4 год. и 3 мес. и 5 год. и 2 мес.

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

[illegible]

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*	изменени	прекратени	възобновени
18.10.2019 г. - 31.12.2019 г.								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	7	3	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК								
чнд - други	43							
ОБЩО за годината:	52	6	7	3	1	1	0	0
2020 г.								
нохд	2	2	1					
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	12	14	3			
чнд - определения по чл.243 НПК								
чнд - други	151	4	2	2	1			
ОБЩО за годината:	173	22	15	16	4	0	0	0
2021 г.								
нохд	3	3	3	2				
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	10	9		1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	123	2						
ОБЩО за годината:	142	18	14	12	0	1	0	0
2022 г.								
нохд	4		1	1	1			
нохд - внесено със споразумение	0							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	1	3	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	50							
ОБЩО за годината:	64	10	6	2	4	1	0	0

2023 г.								
НОХД	5	5	3		1			
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ОБЩО за годината:	5	5	3	0	1	0	0	0
01.01.2024 г. - 18.10.2024 г.								
НОХД			1	2	1			
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ОБЩО за годината:	0	0	1	2	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	436	61	46	35	11	3	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм.

20.03.2025г.

Красимир Комсалов

Забележка: През 2019 г. едно обжалвано "ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК" е свършено преди периода на атестиране.

През 2021 г. едно НОХД е върнато от инст. контрол по др. причини.

През 2022 г. 4 НОХД са решени с акт за прекратяване на делото. Те не подлежат на обжалване и не са включени в атестационния формуляр. НОХД, което е обжалвано е постановено през предходната година.

ДАТА: 18.03.2025 г.

ИЗГОТВИЛ:

А: П

Обща натовареност на Специализиран наказателен съд-закрит, както и натовареността на съдия КРАСИМИР КОМСАЛОВ в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
18.10.2019 г. - 31.12.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	8141	8302	8129	244	34,0	33,3
Натовареност на атестиращия магистрат	53	58	52	2,4	24,2	21,7
2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	6418	6591	6406	253	26,1	25,3
Натовареност на атестиращия магистрат	174	180	173	12	15,0	14,4
2021 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	4729	4914	4713	240	20,5	19,6
Натовареност на атестиращия магистрат	146	153	142	12	12,8	11,8
2022 г. за първо шестмесечие						
Натовареност на органа на съдебната власт	2052	2253	2060	111	20,3	18,6
Натовареност на атестиращия магистрат	64	75	69	7	10,7	9,9

Забележка: 3 НОХД довършени от съдия Комсалов през 2023 г. са включени към свършените дела през 2022 г.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС.

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1

Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
0	0	68	0	0

1.2

Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
0	0	0	0

1.3

Касационни дела

КНОХД	КАНД
0	0

Констатации:

2.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1

Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	0	0	0

2.1.1

Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	0	0	0

2.2

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
нохд	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	52	52	0	0
ОБЩО за годината:	68	68	0	0

	ОБЩО за периода на атестация:	68	68	0	0		
Констатации:							
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2022 година						
	нохд	0	0	0	0	0	0
	нчхд	0	0	0	0	0	0
	нахд	0	0	0	0	0	0
	чнд	68	68	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	68	68	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	68	68	0	0	0	0
Констатации:							
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)							

3.	Резултати от встановителен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2022 година								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - вносно със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	52	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	58	6	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	58	6	2	2	0	0	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Запознат съм. 07.01.2025.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им Констатации: Съдия Красимир Комсалов в рамките на атестирания период е постановил общо 794 акта по разглеждани и решени дела. Резултатите по постановените от съдия Комсалов съдебни актове по разглежданите и решени дела след преминатия инстанционен контрол формират извод за добро познаване на правната материя и преобладаващо точно прилагане на процесуалния и материалния закон при постановяване на съдебните актове.
	Оценка: 19 точки

2.	Умение за анализ на правнорелационните факти Констатации: Съдия Красимир Комсалов добре мотивира съдебните си актове, притежава способности за устно и писмено изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Съдебните актове са написани на достъпен език, със задълбоченост и яснота на изказа. Това се установява и от констатациите за резултатите при осъществения инстанционен контрол, както и при проверените на случаен принцип дела. При анализа на делата с отменени съдебни актове се извежда необходимост от позадълбочено обсъждане на доказателствата по делото, с преценка за допустимост и относимост към фактите за обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото.
	Оценка: 19 точки

3.	Умение за оптимална организация на работата Констатации: При проверка на делата, докладчик по които е бил атестираният съдия, се установява той да е изградил умение за оптимална организация на работата, рационалното разпределяне и групиране на служебните ангажименти и задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Не се констатира неоснователно неспазване на установените срокове за съдебните актове, а наличните епидозични такива са по дела с фактическа и правна сложност. Натрупаният практически опит позволява на съдия Комсалов да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност. Притежава умения за придържане към графика за провеждане на съдебни заседания, както и за целенасочено разпределение и организация на работата си. Действителната натовареност на атестирания съдия през целия атестиран период е по-ниска от натовареността на съдиите в НО на съответния съд, в който е работил. Не е констатирано да има дела с отменен ход по същество, нито спрени дела също. Отводите на съдията за атестирания период няма. Поради това комисията присъжда, че следва по този критерий да постави максималния брой точки на атестирания съдия. Съдия Красимир Комсалов преобладаващо постановява съдебни актове при спазване на процесуалните срокове.
	Оценка: 15 точки

4.	Експедитивност и дисциплинираност
----	-----------------------------------

	Атестираният съдия Красимир Комсалов е изградил трайни навици за такава организация на работата, позволяваща бързото и качествено решаване на служебните задачи, както и задължителното спазване на установения ред и дисциплина. Това дава основания ПАК да определи максималният брой точки.
	Оценка: 8 точки

5.	Спазване на правилата за етично поведение Констатации: Съдия Красимир Комсалов спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, така и в обществените си прояви и в личния живот, което е видно и от становищата на Комисията по професионална етика към. Той е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, който взема решенията си по постановените съдебни актове по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото; съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения както с колегите си съдии, а така също и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективен и безпристрастен. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Проявява стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия. Оценка: 12 точки
----	--

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: При посетеното съдебно заседание на 19.02.2025 година, а така и от проверените дела се установява, че съдия Комсалов стриктно спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, като при насрочване на съдебните заседания съобразява обема на доказателствата и съблюдава времевата необходимост от провеждане на съответното производство в съдебно заседание съобразно обема и сложността на делото. При насрочване на съдебните заседания полага нужната предварителна подготовка чрез внимателно проучване на материалите по делата. Изградил е практически умения за разпределяне на възложената работа съобразно графика за провеждане на заседанията, както и за своевременно извършване на предвидените процесуални действия. Прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Изложеното дотук мотивира помощната атестационна комисия да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий. Оценка: 3 точки
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол Съдия Красимир Комсалов притежава професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на съдебния състав, ясно и аргументирано се изразява, като дава точен отговор и юридически обосновано постановява актовете си по хода на съдебното следствие относно направените възражения и доказателствени искания на участниците в процеса. Държи се етично със страните. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно изискванията процесуалните закони, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството. Оценка: 7 точки
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Комсалов добре организира дейностите по предстоящото съдебно заседание. От проверените от настоящата помощна атестационна комисия дела следва констатация, че съдията-докладчик преди съдебното заседание е положил усилия, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане. Администрира своевременно постъпилите искания, молби и жалби от различни органи, институции и граждани, като за своевременното им и правилно администриране проявява прецизност и при необходимост изисква допълнителни материали с оглед постъпването им по делото до датата на постановяване на съответния акт в открито или закрито съдебно заседание. Няма данни за забавяне на съдията при администриране на наказателните производства.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подложниците на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обесценени съдебни актове, изцяло или частично, в основанията за това

Констатации:

За атестиращия период от постановените от съдия Красимир Комсалов общо 752 финализиращи делото акта 200 са подлежали на обжалване. От тях обжалвани са били 67 или 34 % от подлежащите на обжалване. Потвърдени са 50 акта, или 75 % от обжалваните актове. Изцяло отменени са били 13 акта, като ПАК приема да са 12, тъй като 1 от отменените присъди е била подписана с обобено мнение от съдията Комсалов. Отменените актове съставляват 18% от общо обжалваните. Изменените 6 акта са 9% от обжалваните.

Видно е, че процентът на отменените съдебни актове е невисок, преобладаващо са постановени по ЧНД.

Предвид процента отменени дела и като оцени уменията на атестиращия съдия за запознаване с материалите по делата, способността за правилно очертаване на предмета на доказване и ясно и убедително мотивиране на съдебните актове, в съответствие с методите по чл.46 и 47 от Наредбата, помощната атестационна комисия прие да определи 4 точки по този критерий.

Оценка: 4 точки

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Красимир Комсалов в атестиращия период е разглеждал наказателни дела. Притежава задълбочени познания в областта на наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната правораздавателна дейност. Взема своевременно относими към конкретния казус решения.

Прегледът на делата и постановените от съдията съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестиращият магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуалното право. Съдия Комсалов е изградил професионални навици за добра организация на работата си.

Съдия Комсалов притежава позитивна мотивация за работа, проявява отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Красимир Комсалов да бъде дадена положителна атестация „Много добра“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Елена Захова

(име и фамилия)

...
(подпис)

2. Магдалина Иванова.....

(име и фамилия)

...
(подпис)

3. Веселин Хаджиев

(име и фамилия)

...
(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 24.06.2025 година
(дата)

На осн. чл. 60 ал. 1 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.), след изготвяне на формуляра за атестиране помощната атестационна комисия го предоставя на атестирувания съдия за запознаване, като му разъясни, че съобр. чл. 2 от същата Наредба може да изрази становище или да направи възражение пред помощната атестационна комисия в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обикновения доклад и предложението за комплексна оценка

Формуляр за атестиране ми бе връчен от ПАК на: 25.06.2025г.
(дата)

Красимир Коналов
(име и фамилия)

...
(подпис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд – Пазарджик.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ – 97 т. /деветдесет и седем/ следва да бъде увеличена с по 1 т. по критериите „Правни познания и умения за прилагането му“ и „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове...“ – „статистическия критерий“, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Описани са отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 18.10.2019 г. – 18.10.2024 г. Към началото на периода и до 15.11.2022 г. – Красимир Комсалов е съдия в РС – Пазарджик, командирован в СпНС, като командироването е продължило до 27.07.2022 г., когато са закрити специализираните съдилища. От 15.11.2022 г. и към края на периода е съдия в ОС – Пазарджик (1 г., 11 м. и 3 дни).

Според КАК неправилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането му“.

Съдията е разгледал 2 гр. д., които не подлежат на обжалване и 802 бр. наказателни дела (първоинст.: 61 нохд; 691 чнд; 1 анд; въззивни: 13 внохд; 7 внчд; 27 вчнд; 2 внахд). През периода са отменени 12 бр. наказателни акта, от които 9 бр. определения по ЧНД по МНО съответно по чл. 64, чл. 65 и чл. 69 от НПК, при които МНО е изменена от ЗС в ДА, т.е са отменени, поради неправилно приложение на материалния закон.

Неправилно в ЕФА са отразени 13 бр. отменени съдебни актове, като след изискване на 13-тия, се установи, че е потвърден, а не отменен. 12 бр. съдебни актове са обсъждали и ПАК, поради което и в полза на съдията, КАК приема, че броя на отменените актове на съдията е 12.

НОХД №1206/2021 г. – осъдителна присъда от СПНС по чл. 219, ал. 3 НК и частично оправдателна по обвинението – отменена от САС, поради липса на пълноценен доказателствен анализ.

НОХД №1965/2019 г. – осъдителна присъда на по чл. 321, ал. 3 от НК, отменена от СпАС, като е счетено, че първия съд е направил извод за осъждане на база на доказателства, въз основа на които няма право да се постановява осъдителна присъда – чл. 124, чл. 177, чл. 281, ал. 8 НПК.

НОХД №2099/2019 г. – осъдителна присъда по чл. 321 НК, отменена, поради необоснованост на съдебния акт, отменена от СпАС като е постановена нова оправдателна присъда. Присъдата е подписана с особено мнение от Председателя на състава, поради което и в унисон с виждането на ПАК, КАК намира, че този съдебен акт не следва да се отчита във вреда на съдията.

Съдията има и 6 бр. изменени съдебни акта.

От направения анализ следва, че преобладаващият брой от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по ЧНД, най-вече във връзка с опасността от укриване/извършване на престъпление и срока на задържане, като МНО са изменени от ЗС в ДА или обратно, които са аналогични правни последици според КС. Следва да се посочи, че отменените актове по НОХД на съдията са само два като третият е постановен при негово особено мнение, поради което и не следва да се третира в негова вина. ПАК не е изложил никакви мотиви, с които да обоснове намаляването на 1 т. по този критерий като напротив посочват, че съдията има „добро познаване на правната материя и преобладаващо точно прилагане на материалния и процесуален закон“.

По-скоро, според КАК, се констатира определени пропуски при мотивирането на съдебните актове, преценката на доказателствената стойност на определени доказателствени източници, наличието на пълноценен доказателствен анализ при множество и разнородни доказателства и доказателствени средства. КАК споделя доводите на ПАК, че съдията следва по-задълбочено да обсъжда доказателствата по делата, вкл. за допустимост и относимост към фактите за обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Поради това и КАК намира, че оценката на съдията правилно е намалена от ПАК с 1 т. по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справката в ЕФА, е налице по-ниска от средната натовареност за отделенията в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от 789 бр., 779 бр. (98,73%) са изготвени в срок до един месец, 7 бр. (0,89%) в срок до два месеца, 2 бр. (0,25%) – до три месеца и 1 бр. (0,13%) – до една година /в срок до 4 м/. Няма дела с отменен ход по същество, както и спрени дела. Няма заявления за забавено правосъдие и констатации на ИВСС или на горен съд. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Комсалов максималния брой 15 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 98,38 % и 99,37% - свършени спрямо постъпили дела. 6 бр. дела са с продължителност над 1 г. – като причините са назначаване на експертизи, разпити на множество свидетели, неявяване на страни и вещи лица, Ковид 19, издирване на подсъдими. Поради това, КАК намира, че на съдия Комсалов законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК констатира 13 бр. отводи в ОС - Пазарджик по обективни причини. Становището на етичната комисия е положително. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.

Неправилно ПАК е отнела точка на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове...“ – „статистическия критерий“, тъй като процентът на отменени актове е под 20% - 12 бр. (17,39 % от върнатите от инст. контрол) 69 бр. наказателни дела. Следва да се отбележи, че ако се приспадне отмененият акт по НОХД №2099/2019 г., по който съдията е бил на особено мнение, споделено от горната инстанция, то отменените съдебни актове стават 11 бр. /15,94% от върнатите от инст. контрол/. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от институционален контрол, какъвто не е настоящият случай. Поради това КАК счита, че на съдията следва да се увеличи с 1 т. предложената от ПАК оценка по този критерий и да се присъдят 5 т.

КАК не констатира проблеми по останалите критерии.

В обобщение, КАК приема комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд – Пазарджик.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/14.07.2025 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.07.2025.
(дата)

Красимир Комсалов
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на Красимир Стефанов Комсалов
Дата: 15.1.2025 г. 14:31:45

Членове на ПАК: Елена Йорданова Захова, Деница Цанкова Стойнова, Магдалина Стефанова Иванова

Докладчик: Елена Йорданова Захова Резервен член: Веселин Димитров Хаджиев

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	5	2
Велина Емануилова Антонова	6	1
Веселин Ганчев Ганев	5	2
Деница Цанкова Стойнова	5	2
Иван Христов Ранчев	6	1
Милена Бориславова Рангелова	5	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	5	0
Веселин Димитров Хаджиев	0	0
Елена Йорданова Захова	0	0
Магдалина Стефанова Иванова	0	0

Комисия:

Председател:

/ Н. Желязкова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ Р. Евтимов /

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ЕЛЕНА ЙОРДАНОВА ЗАХОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на КРАСИМИР СТЕФАНОВ КОМСАЛОВ, на длъжност – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 15.01.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(Подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ДЕНИЦА ЦАНКОВА СТОЙНОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на КРАСИМИР СТЕФАНОВ КОМСАЛОВ, на длъжност – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 21.01.2021 г.

ДЕКЛАРАТОР

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МАГДАЛИНА СТЕФАНОВА ИВАНОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на КРАСИМИР СТЕФАНОВ КОМСАЛОВ, на длъжност – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 15.01.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ ХАДЖИЕВ**

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на **КРАСИМИР СТЕФАНОВ КОМСАЛОВ**, на длъжност – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

15.01.25 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК
Бр. № 574 / 15.01.25

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
е – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изм. № 134 / 15.01.2025 г.

ПО ЕЛЕКТРОННА ПОЩА:

ДО
КРАСИМИР КОМСАЛОВ
СЪДИЯ В
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОМСАЛОВ,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Елена Захова – съдия в НО – докладчик;
2. Магдалина Иванова – съдия в НО;
3. Деница Стойнова – съдия в НО;

Резервен член: Веселин Хаджиев – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

и.ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИВ

(МИХАЕЛА БУЮКЛИЕВА)

Уведомен на дата 15.01.2025 г.

Подпис:

(Красимир Комсалов)

**ДО
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ОТ АПЕЛАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

**от Красимир Стефанов Комсалов,
съдия в Окръжен съд - Пазарджик**

**С настоящето заявявам, че не правя отвод на членовете на
определената помощна атестационна комисия от Апелативен съд - Пловдив,
във връзка с откритата процедура за извънредното ми атестиране.**

15.01.2025г.

С уважение:

/Красимир Комсалов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
e – mail: plovdiv-as@justice.bg web site: [https:// plovdiv-as.justice.bg](https://plovdiv-as.justice.bg)

ЗАПОВЕД № РД 149/19.06.2025 г.

ОТНОСНО: включване на резервен член в състав на ПАК

С оглед заповед № ЛС 331/19.06.2025 г., с която е разрешено ползването на платен годишен отпуск на съдия Деница Стойнова – член на ПАК, считано от 23.06.2025 г. до 11.07.2025 г., включително и предвид изтичащия срок за изготвяне на Единен формуляр за атестиране за Красимир Комсалов – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗСВ

ЗАПОВЯДВАМ:

1. Включвам в състава на ПАК за атестиране на Красимир Комсалов – съдия в Окръжен съд – Пазарджик, на мястото на съдия Деница Стойнова, резервния член, определен с Протокол от 15.01.2025 г. за избор на ПАК, съдия Веселин Хаджиев.
2. Препис от заповедта да се връчи на членовете на Помощната атестационна комисия – за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД - ПЛОВДИВ:**

(МИГЛЕНА ТЯНКОВА)



plovdiv-as@justice.bg

Секретар

От:
Изпратено: 23 юни 2025 г. 14:02
До: plovdiv-as@justice.bg
Относно: RE: Писмо от Апелативен съд - Пловдив

23.06.2025
Да ПАК

Уважаема г-жо Тянкова,
Уведомен съм за промяната в Помощната атестационна комисия и включването в състава³ на
съдия Веселин Хаджиев.
Нямам възражения.

С уважение, съдия Красимир Комсалов!

----- Оригинално съобщение -----

От: plovdiv-as@justice.bg
Дата: 23.06.25 г. 13:52 ч. (GMT+02:00)
До: krasikomsalov@abv.bg
Тема: Писмо от Апелативен съд - Пловдив

Колега Комсалов,

Изпращам Ви Заповед № РД 149/19.06.2025 год. , относно включване в състава
на ПАК резервния член – съдия Веселин Хаджиев.

Моля, да потвърдите получаването на заповедта, както и да заявите имате ли
възражения против включването на съдия Хаджиев в състава на ПАК.

С уважение: Миглена Тянкова



Апелативен съд - Пловдив
бул. „6-ти Септември“ № 167

Пловдив 4000, България
тел.: +359 32 656151
email: plovdiv-as@justice.bg
<https://plovdiv-as.justice.bg>

Това съобщение (включително всички прикачени към него файлове) съдържа информация, която е поверителна. Ако сте го получили поради грешка, моля да ни уведомите на посочения по-горе имейл/тел. и изтриете съобщението, както и всички прикачени файлове незабавно. Всяко неоторизирано използване, разпространение или изменение на тази информация е строго забранено.