

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮНИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Олга Керелска, Светлана
Бошнакова

На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
9849/13.06.2025 г.

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 26.06.2025 г.
Отсъстват колегата Керелска поради платен годишен отпуск и
колегата Бошнакова, която е в командировка.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили
две предложения:

Точка 33 е предложение за приемане внедряването на
модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на

заповедни дела", интегриран с ЕПЕП. Вносител е колегата Новански;

Точка 34 е проект на решение по писмо на председателя на комисията електронно управление и информационни технологии към Народното събрание относно разглеждане на измененията в Закона за киберсигурност на второ четене. Вносител е Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

По включването на тези точки в днешния дневен ред има ли изказвания? Не виждам. Предлагам да бъдат включени двете точки в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

33. Проект на решение относно предложение за приемане внедряването на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран в ЕПЕП.

Внася: Боян Новански - член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“

34. Проект на решение във връзка с писмо от председателя на Комисията по електронно управление и информационни технологии към Народното събрание относно

разглеждане на измененията в Закона за киберсигурност на второ четене.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Аз ще помоля вече приетата т. 34 към дневния ред да я докладвам първа, тъй като заседанието на Правната комисия към Народното събрание е насрочено днес следобед и в случай, че ние изразим становище..., и то ранният следобед - 14.30 ч., да имаме технологично време да изпратим нашето решение в Народното събрание. Така че ако не възразите да я докладвам като първа точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Колеги, по предложението на госпожа Чапкънова тази точка да стане първа в дневния ред, само и аз ще добавя в подкрепа на нейното предложение, че действително на няколко пъти имаме комуникации с Народното събрание и изразяват искане колкото е възможно по-бързо да се изрази нашето становище.

Който е съгласен т. 34 да се разгледа като точка първа в дневния ред, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. Приема се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, настоящата точка касае получено писмо от председателя на Комисията по електронно управление и

информационни технологии към Народното събрание относно разглеждане на изменения в Закона за киберсигурност на второ четене.

С предложения законопроект се въвежда изискването на Директива на Европейския съюз 2022/2555 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза. Целта на тази директива е да се установи висок общ стандарт на киберсигурност в целия Европейски съюз. Директивата създава правна рамка, с която се подобрява киберустойчивостта и се въвеждат изисквания за управление на риска, докладване и надзор.

Със законопроекта, освен предложените изменения, се създава нормативна основа за интегриране на съдебната власт в националната архитектура за киберсигурност като в обхвата на закона се включват органите на съдебната власт и съгласно предложената редакция на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, както и чрез добавяне на т. 24, Висшият съдебен съвет ще поеме ролята на национален компетентен орган за киберсигурност на съдебната система.

Като цяло, съгласно действащата уредба, правомощията на националния компетентен орган за киберсигурност се свързват с идентифициране и определяне операторите на съществени услуги в своя сектор; наблюдение спазването на изискванията на Закона за киберсигурност от тези оператори; осъществяване на контрол и налагане на санкции при нарушения; координиране действията във връзка с инциденти в съответния сектор; извършване на проверки и одити за съответствие с изискванията за мрежова и информационна сигурност.

В тази връзка, предвид необходимостта от пълно

синхронизиране на нормите, които се предлагат в закона, и ефективност на новата правна уредба, считаме за необходимо органите на съдебната власт да бъдат включени и в други разпоредби от законопроекта, извън предложените, тъй като тяхното ограничено включване единствено в обхвата на закона би създавало нормативна празнота по отношение на конкретни правомощия, задължения и механизми за прилагане.

Предвид времевите ограничения, които ни бяха наложени, без да можем да изчерпим всички възможни аспекти, считаме, че включването на органите на съдебната власт в обхвата на закона изисква и други допълнения, които следва да бъдат предвидени в закона, а именно да бъде обсъдено представителство на член на Висшия съдебен съвет в Съвета по киберсигурността, който е консултативен и координиращ орган към Министерския съвет по въпросите на киберсигурността. С включването на представител на Висшия съдебен съвет ще се подобри ефективността и координацията между органите и звената в публичната администрация.

Необходимо е също така да се разпише механизъм на взаимодействие между компетентните органи и Висшия съдебен съвет. По този начин ще се гарантира, че съдебната власт е включена в съвместните механизми за реакция, оценка на инциденти и докладване.

На следващо място считаме, че следва да се предвидят разпоредби за координация, анализ, стратегическото планиране и вътрешния контрол на мерките за киберсигурност в органите на съдебната власт.

Законът предвижда, че различните сектори (енергетика, здравеопазване, транспорт и т.н.) се наблюдават и регулират от

секторно компетентни органи - министерства и агенции. Аналогично се налага такава функция да бъде разписана и за органите на съдебната власт, като по този начин ще се гарантира правна и институционална симетрия.

Също така следва да се предвидят преходни и заключителни разпоредби за срок и приемане на вътрешни правила за прилагането на Закона за киберсигурност в органите на съдебната власт, както и контрол по тяхното изпълнение.

Предвид изложеното, с оглед направените предложения за включване на органите на съдебната власт в обхвата на Закона за киберсигурност и за регламентиране на тяхната автономна роля като национален компетентен орган, възниква необходимост от задълбочен преглед и оформяне на съответните текстове.

Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Висшия съдебен съвет, която е помощен орган, не разполагахме с време и с капацитет да направим евентуално съвместно съвещание с Правна комисия. Поради тази причина нашите предложения са съвсем общи, но мислим, че те в крайна сметка дават някакви акценти и дават основа за разсъждение. В крайна сметка ние сме само един помощен орган. Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива. Той от своя страна единствено би могъл да изрази становище като считаме, че основно всички тези акценти, които съвсем в бегъл формат сме представили, трябва да бъдат изчистени между първо и второ четене на промените на закона, които се предлагат.

Предложенията, свързани със съдебната власт, приемаме, че създават една нова институционална роля - независим национален компетентен орган в рамките на една самоуправляваща се система. В тази връзка приемаме, че

Комисията по електронно управление и информационни технологии следва да извърши подробен анализ относно предвидената роля на Висшия съдебен съвет и произтичащите от нея отговорности в областта на киберсигурността, въз основа на който да бъдат направени съответните правно-технически редакции. Комисията е определена с решение на Народното събрание като водеща по разглеждането на проекта и тя, приемаме, че носи отговорност за вътрешната съгласуваност и практическа приложимост на предложенията в законопроекта. С оформянето на разпоредбите от Комисията по електронно управление и информационни технологии ще се осигури качествена законодателна техника и институционален баланс.

Не на последно място действащата редакция на чл. 16, ал. 13 от Закона за киберсигурността предвижда, че националните компетентни органи трябва да разполагат с технически, финансови и човешки ресурси, за да гарантират, че са в състояние да изпълняват ефективно възложените им задачи в съответствие с този закон.

В случай, че бъдат приети измененията, така както са предложени, то съответно за Висшия съдебен съвет бихме заключили, че същият в случай, че бъде определен като национален компетентен орган по киберсигурност, същият би могъл да отговори в пълнота на изискванията на закона само при осигуряване на съответното целево финансиране, така че Съветът да бъде обезпечен технически, финансово и със съответните човешки ресурси.

Ето защо и в заключение, считаме, че при обсъждане на предложените законодателни промени, следва да се извърши задълбочен анализ на необходимите технически, финансови и

човешки ресурси, както и на нуждата от хармонизация и осигуряване на нормативна съгласуваност между настоящия проект и действащата правна уредба.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет предлага да вземете следното решение, а именно - да изразим положително становище по направеното предложение между първо и второ четене на Закона за изменение и допълнение на Закона за киберсигурност. Висшият съдебен съвет да изпълнява функциите на национален компетентен орган за органите на съдебната власт, включени в обхвата на закона, ведно с направените предложения, обективирани в мотивите на настоящото решение.

И като втора точка Ви предлагам да вземем решение, което не е предложено в писмена форма - решението по т. 1 да се..., или по-скоро - изпраща решението по т. 1, ведно с мотивите, на председателя на Комисията по електронно управление и информационни технологии към Народното събрание, относно разглеждане на изменения в Закона за киберсигурност на второ четене.

Това е предложението на нашата комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по токата? Няма. Ще подложа на гласуване предложения проект на решение, докладван от колегата Чапкънова ведно с точка втора към диспозитива на решението, която тя в момента формулира. Който е „за“ този проект на решение, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. Против? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Комисията по електронно управление и информационни технологии към Народното събрание относно разглеждане на измененията в Закона за киберсигурност на второ четене.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. Изразява положително становище по направеното предложение между първо и второ четене на Закона за изменение и допълнение на Закона за киберсигурност Висшият съдебен съвет да изпълнява функциите на национален компетентен орган за органите на съдебната власт, включени в обхвата на закона, ведно с направените предложения, обективирани в мотивите на настоящото решение.

34.2. ИЗПРАЩА решението по т. 34.1, ведно с мотивите, на председателя на Комисията по електронно управление и информационни технологии към Народното събрание относно разглеждане на изменения в Закона за киберсигурност на второ четене.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Господин Магдалинчев, може ли само да помоля нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нашата комисия има още една точка, която е изключитено кратка, 32-ра е по редовния дневен ред. Ако ми позволите и нея да докладвам, за да изчерпим точките на комисията. Съвсем кратка е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Ако колегите се съгласят нямам нищо против.

Колеги, т. 32, която е също от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, предложението на колегата Чапкънова е да се докладва сега след тази точка, която мина. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Приема се, всички единодушно.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

В настоящата точка предложението, което правим е Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да определи за представители в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784 съдия Радослав Ангелов от Софийски районен съд и за експерт от страна на Висшия съдебен съвет съдебния служител Мирослава Чирпъкова - главен експерт-методолог в отдел "Методология и развитие на централизирани информационни системи", дирекция „Информационни системи“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

И в случай, че приемем това решение да уведомим Министерството на правосъдието за своето решение.

Колеги, ние многократно сме приемали за сведение доклади от Весела Гълъбова Илиева, която е съдия в Районен съд-Варна, командирована в Окръжен съд-Варна и която е национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Тя отговаря за граждански дела. В писмото, с което ни е сезирала госпожа Гълъбова ни уведомява, че е участвала в

поредното такова съвещание, на което е било взето решение да се създадат именно тези комитети съобразно тези два регламента. Колеги, няма да Ви ангажирам и подробно да докладвам какви са правомощията на тези комитети, те са подробно описани в доклада на госпожа Гълъбова, който ние сме приели без каквито и да е възражения и забележки на заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. В този доклад е описано, че следва да бъдат създадени и такива подкомитети, които да подпомогнат създаването на тези комитети като се предвижда участниците в подкомитетите да бъдат евентуално експерти, които да бъдат излъчени от съответните държави членки.

Защо предлагаме колегата съдия Радослав Ангелов от Софийски районен съд? Защото, първо, той е изразил желание да бъде номиниран за член на управителните комитети по горецитираните регламенти. Отделно, колегата Ангелов е провел обучение за обучители с референтния софтуер и е взел участие в срещи, свързани с двата регламента и кодекс, и считаме, че той по този начин притежава нужната квалификация и съчетана с изразеното желание от негова страна, считаме, че той достойно ще ни представи в тези комитети.

Госпожа Чирпъкова в качеството си на експерт във Висшия съдебен съвет притежава нужната квалификация, умения да бъде член на този подкомитет.

Във връзка с това Ви предлагам да вземем това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред, докладвана току-що от колегата Чапкънова? Не виждам желаещи за изказване. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“ този проект на

решение, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Уведомление от Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна и национално лице за контакт на НСМГТД (граждански дела), за необходимост от определяне на представители в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОПРЕДЕЛЯ за представители в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784 съдия Радослав Ангелов от Софийски районен съд и за експерт от страна на Висшия съдебен съвет съдебния служител Мирослава Чирпъкова - главен експерт-методолог в отдел "Методология и развитие на централизирани информационни системи", дирекция „Информационни системи“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

32.2. За решението на Пленума по т. 32.1 **да се уведоми** Министерството на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точките, докладвани от Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, аз предлагам точки от 1 до 23 да ги докладвам анблок. Ако възникнат по някои точки дискусии да ги проведем след това и ако има предложения за разделно гласуване да го направим, а след това по т. 24 и т. 25, които са на Комисия „Бюджет и финанси“ имам предложение да поканим да присъства директорът на ИТ дирекцията господин Фиданов и затова след това да ги разгледаме тези точки.

Започвам с **т. 1**. Тя е във връзка с корекция на бюджета на Върховния касационен съд с цел осигуряване на средства за изработване на художествени металопластики.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2025 г. на Върховния касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 22 800 лв. с цел осигуряване на средства за изработка на художествени металопластики по случай 145 г. от създаването на съда.

Средствата в размер на 22 800 лв. са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 22 800 лв.

Увеличава Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 22 800 лв.

Точка 2 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Козлодуй.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Козлодуй за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 1130 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължения по изпълнителен лист

№ 22 от 07.05.2024 г., издаден от Районен съд - Оряхово, като посочената сума включва обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 950 лв., обезщетение за забава (законна лихва) за периода от 07.11.2023 г. до окончателното плащане в размер на 165 лв., както и разноски по делото за държавна такса в размер на 15 лв.

Средствата в размер на 1130 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 3 е във връзка с искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Сливница по § 10 00 „Издръжка“ в размер на 354 022 лв., в т.ч. (205 068,78 лв. главница, законна лихва за периода от 29.10.2019 г. до 10.06.2025 г. вкл. в размер на 132 066,16 лв., както и законна лихва за периода от 11.06.2025 г. до 11.07.2025 г. вкл. в размер на 2286,72 лв., както и разноски за адвокатско възнаграждение по делото в производството пред първата съдебна инстанция - 5800 лв., и разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред въззивната съдебна инстанция в размер на 8800 лв.), издаден от Софийски градски съд в полза на Фатих Гоген.

Средствата в размер на 354 022 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10 00 „Издръжка“.

Точка 4, колеги, е във връзка с разход по код 90 на Върховния касационен съд.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Върховния касационен съд в размер на

48 800 лв. за възстановяване на погрешно внесена сума съгласно Определение № 1757 от 06.06.2025г. на Върховния касационен съд, Търговска колегия, Първо отделение.

Точка 5 е във връзка с искане на административния ръководител на Софийски градски съд.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 117 918 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 50 бр. МФУ и 7 бр. копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ: Дава съгласие за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка “ с 13 716 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. цветни МФУ и 15 бр. документни скенера.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

И изпраща решението на...(не довършва) Това е по тази точка.

Точка 6, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Апелативен съд-София.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд - София за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" със 17 904 лв. с цел осигуряване на средства за профилактика и отстраняване на неизправности на термопомпени агрегати.

Средствата в размер на 17 904 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка намаляваме Функционална област „Управление на съдебната власт" със 17 904 лв.

Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със 17 904 лв.

Увеличава Функционална област „Правораздаване" със 17 904 лв.

Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със 17 904 лв.

Тези точки са във връзка с програмния ни бюджет.

Точка 7 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт".

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Малко Търново за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 1237 лв. за закупуване и инсталиране на web интерфейс към ПП „Поликонт".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Следващите точки са подобни. Първата **(8)** е за Районен съд-Харманли.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Харманли за 2025 г. по

§ 53-00 „Придобиване на НДА" с 1530 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 9 е за Окръжен съд-Хасково.

Решението, което предлагаме е: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Хасково 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 1530 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт".

Средствата са отново от неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 10, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд-Пловдив.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Пловдив за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 2500 лв. във връзка с решение по т. 6.2. от Протокол № 1/18.01.2018 г. на Пленума на ВСС за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" на ПРР 2021 – 2027 г.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 "Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 11 е продължение на т. 10, пак е за Административен съд-Пловдив.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 400 лв. за осигуряване на средства, необходими за разплащане по сключен през 2024 г. договор.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 12, колеги, е във връзка с финансово обезпечаване на одобрени с решение на Комисия „Управление на собствеността“ по т. 1 от Протокол № 15/11.06.2025 г. разходи за основни ремонти по бюджетите на органите на съдебната власт.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища, в т.ч ВАС, Прокуратурата на Република България и Националния институт на правосъдието, по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за изпълнение на заложен годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2025 г., както следва:

1.1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 3 264 302 лв.

Следват 27 позиции като ще соча органите и средствата, които предоставяме на органите за извършване на ремонти на съдебните сгради.

1.2. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховния административен съд със 782 747 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на

Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

1.2.1. „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд" - 212 867 лв.

1.2.2. „Изработване на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт за въвеждане на устойчиви мерки за енергийна ефективност на сградата на Върховния административен съд" - 5880 лв.

1.2.3. „Подмяна на дограма на сградите на Учебен център „Лозенец", стопанисван от ВАС" - 324 000 лв.

1.2.4. „Подмяна на ОВиК инсталация на сградите на Учебен център „Лозенец", стопанисван от ВАС" - 240 000 лв.

1.3. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България с 520 067 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

1.3.1. „Обследване и изработване на технически паспорти, енергийни сертификати и инвестиционни проекти във фаза „Технически проекти" за обект: „Основен ремонт на Административна сграда, блок 1В и блок 2, находящи се на бул. „Г. М. Димитров" № 42, гр. София" - 92 407 лв.

1.3.2. „Изготвяне на оценка на съответствие на обект: „Обследване и изработване на технически паспорти, енергийни сертификати и инвестиционни проекти във фаза „Технически" за обект: „Основен ремонт на Административна сграда, блок 1В и блок 2, находящи се на бул. „Г. М. Димитров" № 42, гр. София" - 6060 лв.

1.3.3. „Изготвяне на оценка на съответствие по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ на конструктивен проект за укрепване, възстановяване и сеизмично осигуряване на сграда, ползвана от Районна прокуратура - Силистра" - 1000 лв.

1.3.4. „Изготвяне на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134" – 100 000 лв.

Тази сграда е за делегираните прокурори.

1.3.5. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134" - 1000 лв.

1.3.6. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда в гр. Кърджали - 28 320 лв.

1.3.7. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда пак в гр. Кърджали - 1800 лв.

1.3.8. „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2) и изграждане на нова административна сграда до три етажа в параметрите на съществуващата, находящи се на бул. „Г. М. Димитров" № 42, гр. София" - 25 000 лв.

1.3.9. „Основен ремонт на сграда в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - 226 000 лв.

1.3.10. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - 1200 лв.

1.3.11. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сграда в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - 1340 лв.

1.3.12. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обект - пак в същата сграда - 1980 лв.

1.3.13. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда в гр. Варна, ул. „Кракра" № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна" - 28 800 лв.

И последната позиция (1.3.14) в прокуратурата пак е за същата сграда, само че за „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда - 5160 лв.

1.4. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Апелативен съд - София с 1 000 400 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти.

И тук са 5 позиции, всички свързани със сградата на бул. „Витоша" № 2, Съдебната палата, за ремонти.

1.5. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Пловдив със 107 000 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи

за обект: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив" - 107 000 лв.

1.6. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Силистра със 742 522 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от 29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

1.6.1. „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра по плана на гр. Силистра" - 737 222 лв.

1.6.2. „Строителен надзор и инвеститорски контрол общо за 5300 лв.

1.7. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Софийски районен съд със 7766 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи пак по утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

1.7.1. „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча Купел", ул. „Боряна" - 3446 лв.

1.7.2. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на двата апартамента" - 4080 лв.

1.7.3. „Упражняване на авторски надзор на обекта..." - 240 лв.

1.8. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд - Луковит със 103 800 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

1.8.1. „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - 100 000 лв.

1.8.2. „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - 3800 лв.

1.9. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 3 264 302 лв.

1.9.1. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 3 264 302 лв.

1.10. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 2 744 235 лв.

1.10.1. Увеличава Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" със 782 747 лв.

1.10.2. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 961 488 лв.

1.11. Увеличава Функционална област „Спазване на законността" с 520 067 лв.

1.11.1. Увеличава Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 520 067 лв.

Така разпределихме средствата по съдилища и прокуратури за основен ремонт.

Точка 13, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Кюстендил.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Кюстендил за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 11 393 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на две тераси-покриви на сградата на Административен съд - Кюстендил.

Средствата в размер на 11 393 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 11 393 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 11 393 лв.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 11 393 лв.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 11 393 лв.

Точка 14 е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище за осигуряване на средства за подмяна на дефектирали компресори на чилър в сградата на съда.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Търговище за 2025 г. по

§ 10-00 "Издръжка" с 31 008 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирали компресори на чилър в сградата на съда.

Средствата в размер на 31 008 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г. И в тази връзка - намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 31 008 лв.; намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 31 008 лв.; увеличава Функционална област „Правораздаване" с 31 008 лв.; увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 31 008 лв.

Точка 15, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд-Перник.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Перник за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 63 500 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на покрива на надстройката на Съдебна палата - Перник.

Средствата в размер на 63 500 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка: 1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 63 500 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 63 500 лв.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 63 500 лв.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 63 500 лв.

Точка 16 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Карлово. Тя е във връзка с новата сграда.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд - Карлово за 2025 г. с цел осигуряване на средства във връзка със сключен договор с предмет „Доставка на офис оборудване за нуждите на Районен съд-Карлово", както следва:

1.1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 95 007 лв.

1.2. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Карлово с 95 007 лв.

1.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 95 007 лв.

1.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 95 007 лв.

1.5 Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 95 007 лв.

1.6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 95 007 лв.

2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства във връзка със сключен договор с предмет „Доставка на офис оборудване за нуждите на Районен съд-Карлово" в размер на 95 007 лв. административният ръководител на Районен съд - Карлово следва да предприеме действия за извършване на

вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА" с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Точка 17 е във връзка с актуализиране на поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт за 2025 г. с цел обезпечаване на разходи за текущи ремонти и обзавеждане.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на ремонтни работи за подмяна на 45 бр. прозорци на III етаж и подмяна на 128 бр. отоплителни тела на III и IV етаж в помещения и коридори, ползвани от структури на ПРБ, в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша" № 2, както следва:

1.1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 918 000 лв.

1.2. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Прокуратурата на Република България с 918 000 лв.

1.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 918 000 лв.

1.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 918 000 лв.

1.5. Увеличава Функционална област „Спазване на законността" с 918 000 лв.

1.6. Увеличава Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 918 000 лв.

2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 918 000 лв. следва да се

предприемат действия от страна на Прокуратурата на Република България за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Тази точка, знаете, колеги, ние взехме решение на Комисия „Управление на собствеността“, тук вече е минало през Бюджетна комисия.

Точка 18, колеги, също е проект на решение относно разпределение на средства за текущи ремонти.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции на бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, както следва:

1.1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1 588 325 лв.

1.2. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Бургас с 24 046 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на покрив на сграда.

1.3. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Сливен със 17 313 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на дефектирали водосточни тръби за вътрешно отводняване.

1.4. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд - Бургас с 48 135 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на стара дървена дограма в съдийски кабинети, работни помещения на съдебни служители, офис, фойе и сервизни помещения, всички с изглед към вътрешния двор на сградата на съда - стаи от № 9 до № 18 и стая № 34, прозорец на стълбищна площадка между партер и сутерен и 4 бр. сервизни помещения (тоалетни).

По следващите подточки, колеги, само ще прочета съдилищата и сумите, има го в материалите.

1.5. Увеличава на Районен съд - Бургас с 56 954 лв.

1.6. Увеличава на Окръжен съд - Ямбол с 5278 лв.

1.7. Увеличава" на Апелативен съд - Варна с 5436 лв.

1.8. Увеличава на Административен съд - Варна с 20 619 лв.

1.9. Увеличава на Окръжен съд - Варна с 64 265 лв.

1.10. Увеличава" на Окръжен съд - Добрич със 7075 лв.

1.11. Увеличава на Окръжен съд - Шумен с 25 000 лв.

1.12. Увеличава на Районен съд - Велики Преслав с 28 903 лв.

1.13. Увеличава на Районен съд - Исперих със 159 389 лв.

1.14. Увеличава на Районен съд - Провадия с 36 157 лв.

1.15. Увеличава на Окръжен съд - Русе с 208 380 лв.

1.16. Увеличава на Окръжен съд - Ловеч с 59 959 лв.

1.17. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Севлиево с 25 955 лв.

1.18. Увеличава на Районен съд - Свищов с 35 976 лв.

1.19. Увеличава на Районен съд - Дряново със 145 346 лв.

1.20. Увеличава" на Административен съд - Русе с 66 739 лв.

1.21. Увеличава на Районен съд - Левски с 39 455 лв.

1.22. Увеличава на Административен съд - Стара Загора с 16 069 лв.

1.23. Увеличава на Районен съд - Велинград с 58 295 лв.

1.24. Увеличава на Окръжен съд - Хасково със 7885 лв.

1.25. Увеличава на Софийски градски съд с 288 416 лв.
Отделните позиции тук са разбити.

1.26. Увеличава на Софийски районен съд с 84 670 лв.

1.27. Увеличава на Районен съд - Козлодуй с 37 810 лв.

1.28. Увеличава на Районен съд - Сандански с 14 800 лв.

1.29. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1 588 325 лв.

1.30. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 1 588 325 лв.

1.31. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 1 588 325 лв.

1.32. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 1 588 325 лв.

Втора точка по това решение: В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 18.1 следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсирани промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Всички са минали първо през Комисия „Управление на собствеността“ на Висшия съдебен съвет и след одобрение от нея минават през Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 19 е одитен доклад. Направен е одит на Районен съд-Казанлък. Има препоръки, които всички са изпълнени.

Предлагаме следното решение: 1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Казанлък.

2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

Точка 20 е също одитен доклад на Районен съд-Радомир. И тук първо приемаме резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване на дейността на Районен съд - Радомир.

Второ: Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

Всички препоръки са изпълнени.

Точка 21 е във връзка с предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на община Силистра по приложен списък.

Компютри и монитори са от Окръжна прокуратура-Силистра за община Силистра.

Следващата точка **(22)** е предложение на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Висшия съдебен съвет.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във

връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно движими вещи на Висшия съдебен съвет по приложен опис.

Тук, колеги, става въпрос за апартамент, ползван от Инспектората, който се връща и обзавеждането му да мине към Висшия съдебен съвет.

Точка 23 е относно необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна извънгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на климатици в сървърни и работни помещения на ВСС и на система за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС”.

Предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе, на основание чл. 186 във връзка с чл. 20, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), обществена поръчка с предмет: „Абонаментна извънгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на климатици в сървърни и работни помещения на ВСС и на система за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС”, със срок на изпълнение на договора 12 месеца, с прогнозна стойност 35 000 лв. без ДДС или 42 000 лв. с ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това са точките от 1 до 23 на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Колеги, от т. 1 до т. 23 включително изказвания или изразяване на становище има ли? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения, докладвани от колегата Петров. Който е „за“ тези решения, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 1 до т. 23 включително)

1. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховния касационен съд за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изработване на художествени металопластики

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2025 г. на Върховния касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 22 800 лв. с цел осигуряване на средства за изработка на художествени металопластики по случай 145 г. от създаването на съда.

Средствата в размер на 22 800 лв. са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

1.1. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 22 800 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 22 800 лв.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Козлодуй за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Козлодуй за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 1130 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължения по изпълнителен лист № 22 от 07.05.2024 г., издаден от Районен съд - Оряхово, като посочената сума включва обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 950 лв., обезщетение за забава (законна лихва) за периода от 07.11.2023 г. до окончателното плащане в размер на 165 лв., както и разноски по делото за държавна такса в размер на 15 лв.

Средствата в размер на 1130 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Сливница по § 10 00 „Издръжка“ в размер на 354 022 лв., в т.ч. (205 068,78 лв. главница, законна лихва за периода от 29.10.2019 г. до 10.06.2025 г. вкл. в размер на 132 066,16 лв., както и законна лихва за периода от 11.06.2025 г. до

11.07.2025 г. вкл. в размер на 2 286,72 лв., както и разноси за адвокатско възнаграждение по делото в производството пред първата съдебна инстанция - 5800 лв., и разноси за адвокатско възнаграждение в производството пред въззивната съдебна инстанция в размер на 8800 лв.), с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 19.05.2025 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Фатих Гоген.

Средствата в размер на 354 022 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10 00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от главния секретар на Върховния касационен съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Върховния касационен съд в размер на 48 800 лв. за възстановяване на погрешно внесена сума съгласно Определение № 1757 от 06.06.2025г. на Върховния касационен съд, Търговска колегия, Първо отделение.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за текущ ремонт, мултифункционални устройства, скенери и копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 117 918 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 50 бр. МФУ и 7 бр. копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка " с 13 716 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. цветни МФУ и 15 бр. документни скенера.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Забележка: Предстои произнасяне на Комисия „Управление на собствеността" в частта от исканията на административния ръководител на Софийски градски съд, касаещи текущия ремонт на сградата, находяща се в гр. София, ул. „Черковна" № 90.

5.3. Изпраща решението на Комисия „Управление на собствеността" за сведение.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за осигуряване на средства за профилактика и отстраняване на неизправности на термопомпени агрегати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд - София за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" със 17 904 лв. с цел осигуряване на средства за профилактика и отстраняване на неизправности на термопомпени агрегати.

Средствата в размер на 17 904 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

6.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" със 17 904 лв.

6.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със 17 904 лв.

6.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" със 17 904 лв.

6.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със 17 904 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Малко Търново за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 1237 лв. за закупуване и инсталиране на web интерфейс към ПП „Поликонт".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Харманли за осигуряване на средства за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Харманли за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1530 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

9. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Хасково за осигуряване на средства за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Хасково 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1530 лв. за закупуване и инсталиране на уеб интерфейс към ПП „Поликонт“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Пловдив за осигуряване на средства за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021 – 2027 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Пловдив за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 2500 лв. във връзка с решение по т. 6.2. от Протокол № 1/18.01.2018 г. на Пленума на ВСС за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021 - 2027 г.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 "Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Пловдив за осигуряване на средства, необходими за разплащане по сключен през 2024 г. договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 20 400 лв. за осигуряване на средства, необходими за разплащане по сключен през 2024 г. договор.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

12. ОТНОСНО: Финансово обезпечаване на одобрени с решение на Комисия „Управление на собствеността" по т. 1 от Протокол № 15/11.06.2025 г. разходи за основни ремонти по бюджетите на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища, в т.ч ВАС, Прокуратурата на Република България и Националния институт на правосъдието, по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г., както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 3 264 302 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Върховния административен съд със 782 747 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.2.1. „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд" - **212 867 лв.**

12.1.2.2. „Изработване на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт за въвеждане на устойчиви мерки за енергийна ефективност на сградата на ВАС по ПРР 2021 - 2027 г." - **5880 лв.**

12.1.2.3. „Подмяна на дограма на сградите на Учебен център „Лозенец", стопанисван от ВАС" - **324 000 лв.**

12.1.2.4. „Подмяна на ОВиК инсталация на сградите на Учебен център „Лозенец", стопанисван от ВАС" - **240 000 лв.**

12.1.3. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България с 520 067 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.3.1. „Обследване и изработване на технически паспорти, енергийни сертификати и инвестиционни проекти във фаза „Технически проекти" за обект: „Основен ремонт на Административна сграда, блок 1В и блок 2, находящи се на бул. „Г. М. Димитров" № 42, гр. София" - **92 407 лв.**

12.1.3.2. „Изготвяне на оценка на съответствие на обект: „Обследване и изработване на технически паспорти, енергийни

сертификати и инвестиционни проекти във фаза „Технически“ за обект: „Основен ремонт на Административна сграда, блок 1В и блок 2, находящи се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София“ - **6060 лв.**

12.1.3.3. „Изготвяне на оценка на съответствие по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ на конструктивен проект за укрепване, възстановяване и сеизмично осигуряване на сграда, ползвана от РП - Силистра“ - **1000 лв.**

12.1.3.4. „Изготвяне на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“ - **100 000 лв.**

12.1.3.5. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“ - **1000 лв.**

12.1.3.6. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ – **28 320 лв.**

12.1.3.7. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ - **1800 лв.**

12.1.3.8. „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2) и идентификатор 68134.802.2358.2 и изграждане на нова административна сграда до

три етажа в параметрите на съществуващата, находящи се на бул. „Г. М. Димитров" № 42, гр. София" - **25 000 лв.**

12.1.3.9. „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - **226 000 лв.**

12.1.3.10. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - **1200 лв.**

12.1.3.11. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" – **1340 лв.**

12.1.3.12. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - **1980 лв.**

12.1.3.13. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда в ПИ с идентификатор 10135.1503.498, находяща се в гр. Варна, ул. „Кракра" № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна" - **28 800 лв.**

12.1.3.14. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда в ПИ с идентификатор 10135.1503.498, находяща се в гр. Варна, ул. „Кракра" № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна" - **5160 лв.**

12.1.4. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Апелативен съд - София с 1 000 400 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.4.1. „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле"), стаи №№ 26,27,28 и 29 на I сутерен (откъм ул. „Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения" - **900 000 лв.**

12.1.4.2. „Строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „СМР на СП - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле"), стаи №№ 26,27,28 и 29 на I сутерен (откъм ул. „Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения" - **9600 лв.**

12.1.4.3. „Авторски надзор на обект: „СМР на СП - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле"), стаи №№ 26,27,28 и 29 на I сутерен (откъм ул. „Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения" - **24 800 лв.**

12.1.4.4. „Проектиране за изграждане на 4 (четири) броя външни асансьори в Съдебната палата - гр. София" - **60 000 лв.**

12.1.4.5. Изготвяне на оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на

обект: „Проектиране за изграждане на 4 (четири) броя външни асансьори в Съдебната палата - гр. София" - **6000 лв.**

12.1.5. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Пловдив със **107 000 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив по ПРР 2021 - 2027 г." - **107 000 лв.**

12.1.6. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Силистра със **742 522 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.6.1. „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в УПИ XXXVI, кв. 1 по плана на гр. Силистра" - **737 222 лв.**

12.1.6.2. „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в УПИ XXXVI, кв. 1 по плана на гр. Силистра" - **5300 лв.**

12.1.7. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Софийски районен съд със **7766 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.7.1. „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча Купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1" - **3446 лв.**

12.1.7.2. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча Купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1" - **4080 лв.**

12.1.7.3. „Упражняване на авторски надзор на обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча Купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1" - **240 лв.**

12.1.8. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд - Луковит със **103 800 лв.** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с Решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

12.1.8.1. „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - **100 000 лв.**

12.1.8.2. „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит" - **3800 лв.**

12.1.9. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 3 264 302 лв.

12.1.9.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 3 264 302 лв.

12.1.10. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 2 744 235 лв.

12.1.10.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" със 782 747 лв.

12.1.10.2. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 961 488 лв.

12.1.11. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Спазване на законността" с 520 067 лв.

12.1.11.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 520 067 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Кюстендил за осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Кюстендил за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 11 393 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на две тераси-покриви на сградата на Административен съд - Кюстендил.

Средствата в размер на 11 393 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

13.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 11 393 лв.

13.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 11 393 лв.

13.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 11 393 лв.

13.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 11 393 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Търговище за осигуряване на средства за подмяна на дефектирали компресори на чилър в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Търговище за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 31 008 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дефектирали компресори на чилър в сградата на съда.

Средствата в размер на 31 008 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

14.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 31 008 лв.

14.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 31 008 лв.

14.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 31 008 лв.

14.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 31 008 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Перник за осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на покрива на надстройката на Съдебна палата - Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Перник за 2025 г. по § 10-00 "Издръжка" с 63 500 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на покрива на надстройката на Съдебна палата - Перник.

Средствата в размер на 63 500 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

15.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 63 500 лв.

15.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 63 500 лв.

15.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 63 500 лв.

15.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 63 500 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Карлово за осигуряване на средства във връзка със сключен договор с предмет: „Доставка на офис оборудване за нуждите на Районен съд - Карлово"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд - Карлово за 2025 г. с цел осигуряване на средства във връзка със сключен договор с предмет „Доставка на офис оборудване за нуждите на РС Карлово", както следва:

16.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 95 007 лв.

16.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00„ Издръжка" на Районен съд - Карлово с 95 007 лв.

16.1.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 95 007 лв.

16.1.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 95 007 лв.

16.1.5 УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 95 007 лв.

16.1.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 95 007 лв.

16.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства във връзка със сключен договор с предмет „Доставка на офис оборудване за нуждите на РС Карлово" в размер на 95 007 лв. административният ръководител на Районен съд - Карлово следва да предприеме действия за извършване на

вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА" с размера на цената на активите, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

17. ОТНОСНО: Актуализиране на поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни активи и за основен ремонт за 2025 г. с цел обезпечаване на разходи за текущи ремонти и обзавеждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на ремонтни работи за подмяна на 45 бр. прозорци на III етаж и подмяна на 128 бр. отоплителни тела на III и IV етаж в помещения и коридори, ползвани от структури на ПРБ, в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша" № 2, както следва:

17.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 918 000 лв.

17.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Прокуратурата на Република България с 918 000 лв.

17.1.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 918 000 лв.

17.1.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 918 000 лв.

17.1.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Спазване на законността" с 918 000 лв.

17.1.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 918 000 лв.

17.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 918 000 лв. следва да се предприемат действия от страна на Прокуратурата на Република България за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА", в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

18. ОТНОСНО: Разпределение на средства за текущи ремонти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 1 588 325 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд - Бургас с 24 046 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на покрив на сграда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното състояние на помещения и зали в сградата на съда.

18.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Сливен със 17 313 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на дефектирали водосточни тръби за вътрешно отводняване.

Мотиви: *Изпълнението на предложения ремонт на дефектиралите вътрешни вертикални клонове на водосточни тръби в Съдебната палата в гр. Сливен е необходимо с цел трайно предотвратяване на наводнения от течове, с което ще се предотврати и възможността от аварии по ел. инсталацията, унищожаване на документи, влошаване на нормалните условия на труд в сградата.*

18.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд - Бургас с 48 135 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на стара дървена дограма в съдийски кабинети, работни помещения на съдебни служители, офис, фойе и сервизни помещения, всички с изглед към вътрешния двор на сградата на съда - стаи от № 9 до № 18 и стая № 34, прозорец на стълбищна площадка между партер и сутерен и 4 бр. сервизни помещения (тоалетни).

Мотиви: *Ремонтът е необходим с цел предотвратяване проникване на вода при валежи от сняг и дъжд в помещенията в сградата на Съдебна палата - Бургас и уеднаквяване на дограмата на всички помещения по фасадите към вътрешен двор.*

18.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Бургас с 56 954 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 22 513 лв. за премахване на междинни врати между работни помещения на архива - стая 30 и стая 31, и зазиждане на отворите, шпакловане на компрометирани участъци и боядисване на коридори на 3-и етаж в сградата на съда.

- 34 441 лв. за премахване на кабина на информационния център, находяща се на партерния етаж в сградата на съда, и обособяване на помещение за четири работни места с алуминиева дограма с площ от 30 кв.м.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда за служителите в РС - Бургас, привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и възстановяване на облика на общите части на вътрешните пространства на сградата на Съдебна палата - Бургас.

18.1.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд - Ямбол с 5278 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 4108 лв. за подмяна на метална врата на служебен вход от северозападната страна на сградата;

- 1170 лв. за монтаж на осветителни тела в дворното пространство на прилежащия терен (дворно място) към сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с оглед обособената зона на сигурност на сградата на съда във връзка с изискванията на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване, ремонт, преустройство и експлоатация на обектите на съдебната власт.

18.1.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд - Варна с 5436 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на кабинет № 518.

Мотиви: Ремонтът е с цел привеждане на помещението в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и Наредба № 49 за изкуствено осветление на сградите, осигуряване на нормална работна среда в помещението и защита от увреждане на намиращата се техника в помещението.

18.1.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд - Варна с 20 619 лв. с цел осигуряване на средства за преустройство на кабинета на председателя на съда за обособяване на помещение с допълнително работно място.

Мотиви: Ремонтът е с цел осигуряване на нормални условия за труд в допълнително помещение и изпълнение на изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и Наредба № 49 за изкуствено осветление на сградите.

18.1.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Варна с 64 265 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 8779 лв. за подмяна на нафтова горелка на котел;
- 52 501 лв. за ремонт на санитарен възел на 4-ти етаж в Съдебната палата;
- 2985 лв. за подмяна на покривно покритие над служебния вход в Съдебната палата.

Мотиви: Ремонтите са необходими с цел възстановяване на нормалната работа на котела, постигане на

нормална работна температура в сградата на съда в отоплителния сезон, осигуряване на нормални условия на труд в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, както и предотвратяване на течове от покрива над служебния вход на сградата на съда.

18.1.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Добрич със 7075 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на рампа за инвалиди.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел възстановяване на експлоатационното състояние на рампата с оглед прилагане на изискванията на Наредба № РД-02-20-2 от 26 януари 2021 г. за определяне на изискванията за достъпност и универсален дизайн на елементите на достъпната среда в урбанизираната територия и на сградите и съоръженията, както и техническите изисквания за достъпност на морските плажове.

18.1.11. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Шумен с 25 000 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на архивно помещение - подмяна на осветителни тела, монтаж на пожароустойчива врата, боядисване, включително ремонт на теч около сифон в тоалетна.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда за служителите в ОС - Шумен, привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване

на работното оборудване, Наредба № 49 за изкуствено осветление на сградите и Наредба № 81213-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

18.1.12. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Велики Преслав с 28 903 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на увредени части от фасадата на сградата.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел възстановяване на целостта на фасадата на сградата на съда и предотвратяване на инциденти с граждани, магистрати и служители на съда.

18.1.13. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Исперих със 159 389 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на новопредоставена част от сграда - държавна собственост, находяща се на първи етаж в сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът на етаж е необходим с оглед настаняване на служители с цел предоставяне на нормална работна среда в сградата на съда.

18.1.14. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Провадия с 36 157 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 30 770 лв. за ремонт на покрив на съда;
- 5387 лв. за укрепване на тераси на 2-ри и 3-ти етаж.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното състояние на помещения и зали в сградата на съда. Укрепването на терасите е необходимо с оглед възстановяването на експлоатационно им състояние и

предотвратяване на инциденти с граждани, магистрати и служители на съда.

18.1.15. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд

- Русе с 208 380 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 42 770 лв. за подмяна на 13 броя вътрешни дограми - етаж 3, западно полукрило - 4 бр.; етаж 2, западно полукрило - 2 бр.; етаж 1, източно полукрило - 2 бр.; етаж 1, западно полукрило - 2 бр.; сутерен, тоалетна за граждани - 3 бр.

- 44 480 лв. за подмяна на външни дограми - стълбище източно полукрило - 10 бр. метални; стълбище западно полукрило - 10 бр. метални; централно фоайе, стълбище 1 - 2 етаж - 14 бр. метални и 6 бр. оберлихт; централно фоайе, стълбище 2 - 3 етаж - 28 бр. метални и 6 бр. оберлихт; витражи в централно фоайе – 11 бр. метални и 11 бр. оберлихт; витраж мраморна зала - 11 бр. метални;

- 103 948 лв. за ремонтни работи по коридорите на съда - премахване на компрометирана мазилка, измазване, шпакловане и боядисване на стени и тавани;

- 17 182 лв. за обособяване на зона за сигурност и обозначаването ѝ чрез поставяне на табели и маркировка – 17 182,00 лв. с ДДС.

Мотиви: Ремонтните работи са необходими с цел предотвратяване на проникване на вода от дъжд и сняг през дограмата, възстановяване на цялостния облик на общите части на външните и вътрешните пространства на сградата на Съдебна палата - Русе, постигане на по-голяма безопасност, привеждане на сградата в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни

и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване и повишаване на сигурността на сградата на съда, обособяването на зона за сигурност, отговаряща на чл. 7, ал. 1, т. 1, б. „а“ и „д“ от Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване, ремонт, преустройство и експлоатация на обектите на съдебната власт и изпълнение на предписание 3 от Протокол на ГД „Охрана“ с рег. № 458 от 10.02.2025 г.

18.1.16. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Ловеч с 59 959 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на стенни и тавански покрития в сутерена на сградата, ремонтни работи по покрив над зала за прожекции, ремонт на вентилатор на покрив на основната сграда, ремонт на външни настилки от тротоарни плочи.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда за служителите и посетителите на ОС - Ловеч, привеждане на сградата в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

18.1.17. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Севлиево с 25 955 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на отоплителна инсталация в сградата съда.

Мотив: Ремонтът е необходим с цел възстановяване на нормалната работа на отоплителната инсталация, постигане на нормална работна температура в сградата на

съда, осигуряване на нормални условия на труд и удовлетворяване на изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

18.1.18. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Свищов с 35 976 лв. с цел осигуряване на средства за обновяване и разширяване на съществуващата система за видеонаблюдение, изграждане на система за пожароизвестяване, ремонтно-възстановителни дейности в съдебна зала № 1, зала № 2, помещение на чистачите и по декоративния корниз на Съдебна палата - Свищов.

Мотиви: Ремонтът на съществуващата система за видеонаблюдение трябва да отговаря на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване, ремонт, преустройство и експлоатация на обектите на съдебната власт. Необходимост от изграждане на система за пожароизвестяване съгласно изискванията на Наредба № 81213-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

18.1.19. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Дряново със 145 346 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на ребра на покривна конструкция и СМР по покрив на сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът на покрива и подмяната на ребрата на покривната конструкция е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на

експлоатационното състояние на покривната конструкция и носимоспособността ѝ.

18.1.20. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд - Русе с 66 739 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на плосък покрив на сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното състояние на помещения и зали в сградата на съда, необходимо за неговото нормално функциониране.

18.1.21. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Левски с 39 455 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на помещения за охрана, склад и входно-изходна зона за контрол на достъпа.

Мотиви: Ремонтът на помещенията и обособяването на зоната за сигурност на съда са във връзка с изискванията на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване, ремонт, преустройство и експлоатация на обектите на съдебната власт с оглед неговото нормално функциониране.

18.1.22. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд - Стара Загора с 16 069 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на старо техническо оборудване за видеонаблюдение с ново и поставяне на допълнителни камери в сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът на съществуващата система за видеонаблюдение трябва да отговаря на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване,

ремонт, преустройство и експлоатация на обектите на съдебната власт.

18.1.23. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Велинград с 58 295 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрив на сградата на съда.

Мотиви: *Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива.*

18.1.24. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Хасково със 7885 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на покрив на аварийно стълбище на сградата на Съдебната палата.

Мотиви: *Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното му състояние, с цел нормално функциониране на аварийното стълбище.*

18.1.25. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 288 416 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 106 845 лв. за ремонт на покрив на блок 2, състоящ се от скатен и плосък покрив, за сградата на ул. "Черковна" № 90;

- 60 000 лв. за доставка и монтаж на противообледенителна система (Етап 1-блок 2 скатен покрив, Етап 2-блок 2 плосък покрив) за сградата на ул. "Черковна" № 90;

- 20 000 лв. за подмяна на крепежни елементи на заземителна/мълниезащитна система (Етап 1-блок 2 скатен покрив, Етап 2-блок 2 плосък покрив) за сградата на ул. "Черковна" № 90;

- 80 400 лв. за ремонт на скатен и плосък покрив в сградата на ул. "Черковна" № 90 ;

- 4 080 лв. за инвеститорски контрол на ремонт на покрива за сградата на ул. "Черковна" № 90;

- 17 091 лв. за ремонт на покрития паркинг в сградата на съда на ул. "Черковна" № 90.

Мотиви: Средствата са необходими с цел възстановяване на експлоатационното състояние на покриви и предотвратяване на аварии и злополуки.

18.1.26. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски районен съд с 84 670 лв. с цел осигуряване на средства, както следва:

- 38 568 лв. за ремонт на 700 кв.м покрив на четвърто ниво в сграда на бул. "Ген. М. Д. Скобелев" № 23;

- 43 150 лв. за ремонт на стрехи на покрив на сграда на бул. "Цар Борис III" № 54;

- 2952 лв. за изграждане на сигнализация от съществуващия контролно-сигнален клапан (КСК) на спринклерната инсталация в сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покривите на сградите и възстановяване на експлоатационното им състояние за тяхното нормално функциониране. Изграждането на сигнализация от съществуващия контролно-сигнален клапан (КСК) на спринклерната инсталация в сградата на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, гр. София, е необходимо с цел постигане на пожарна безопасност на сградата и осигуряване на изисканата сигнализация в съответствие с нормативните изисквания и разпорежданията от служители 04 РС ПБЗН след извършена проверка на място на 08.11.2024 г.

18.1.27. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Козлодуй с 37 810 лв. с цел осигуряване на средства за текущ

ремонт на тераса в сградата на съда след проведена обществена поръчка през 2024 г. и избран изпълнител.

Мотиви: Проведена процедура в края на 2024 г. по реда на ЗОП за изпълнение на ремонтни работи в сградата на съда по две обособени позиции, за които е избран изпълнител. Изпълнението на СМР за обособена позиция 1 е приключило през 2024 г. За изпълнение на обособена позиция 2 - ремонт на тераса, е необходимо да бъдат осигурени средства с цел изпълнение на СМР за предотвратяване на течове от терасата, която е покрив на 4-ти етаж.

18.1.28. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Сандански с 14 800 лв. за изпълнение на част от задължителните и препоръчителни мерки от изготвения технически паспорт на сградата.

Мотив: Изпълнението на задължителни и препоръчителни мерки от изготвения технически паспорт на сградата ще възстанови експлоатационното състояние на сградата на съда.

18.1.29 НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1 588 325 лв.

18.1.30. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 1 588 325 лв.

18.1.31. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 1 588 325 лв.

18.1.32. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 1 588 325 лв.

18.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административните ръководители на органите

на съдебната власт по т. 18.1 следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсиращи промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

19. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2504 в Районен съд - Казанлък

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Казанлък.

19.2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

20. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2508 в Районен съд - Радомир

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и препоръки за подобряване на дейността на Районен съд - Радомир.

20.2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

21. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Община Силистра по приложен списък.

22. ОТНОСНО: Предложение на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно движими вещи на Висшия съдебен съвет по приложен опис.

23. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна

извънгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на климатици в сървърни и работни помещения на ВСС и на система за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе, на основание чл. 186 във връзка с чл. 20, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), обществена поръчка с предмет: „Абонаментна извънгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на климатици в сървърни и работни помещения на ВСС и на система за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС", със срок на изпълнение на договора 12 месеца, с прогнозна стойност 35 000 лв. без ДДС или 42 000 лв. с ДДС, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява, като подпише договор с избрания изпълнител или (да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако се съгласите, колеги, по точки 24 и 25 предлагам да поканим господин Фиданов – директора на ИТ дирекцията, тъй като ще възникнат въпроси относно това как се е формирала цената по двете поръчки.

Колеги, аз ще започна, ще докладвам проектите на решения по двете точки, докато чакаме господин Фиданов, и после

да можем да минем към дискусия и по двете точки, защото те са подобни.

(В залата влиза Станислав Фиданов)

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 24** е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и лицензи за ИТ инфраструктура, която е закупена за работа на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

Предлагаме следното решение:

Първо. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и лицензи за ИТ инфраструктура, която е закупена за работа на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, със срок на изпълнение на договора 36 (тридесет и шест) месеца и прогнозна стойност 2 697 032,20 (два милиона шестстотин деветдесет и седем хиляди тридесет и два лева и 0,20) лв. без вкл. ДДС или 3 236 438,64 (три милиона двеста тридесет и шест хиляди четиристотин тридесет и осем лева и 0,64) лв. с вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания за изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощията си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Второ. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 1 да бъдат заложи при разработване на

проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

Ще докладвам и проекта по **точка 25**. Тя е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

Предлагаме следното решение.

Първо. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, с две обособени позиции, с обща прогнозна стойност на поръчката 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди и шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, като:

По обособена позиция № 1 „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 4 181 940 (четири милиона сто осемдесет и една хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС или 5 018 328 (пет милиона и осемнадесет хиляди триста двадесет и осем) лв. с ДДС, както и да

възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощията си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Втората позиция. По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, при условията на чл. 114 от ЗОП, чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона двеста и осемдесет хиляди двеста и шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Втора точка. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на

гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

И трета точка. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 1 да бъдат заложили при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

Само няколко думи, преди да дам думата на господин Фиданов.

Колеги, за тази година средствата, които са били за електронно управление, са общо в размер на 10 114 300 лв. С решение на Пленума по Протокол № 12/15.05.2025 г., т. 2, е утвърден бюджетът на съдебната власт, включително по функционални области, бюджетни програми и по органи на съдебната власт, и тези 10 114 300 лв. са разпределени между органите. Понеже нямаме други средства, това продиктува и нашето решение във връзка с предложените две поръчки да заложим за догодина да има средства за тези два наши проекта, които бяха изпълнени и по които Висшият съдебен съвет има задължения, и ако ние не си изпълним задълженията, може управляващите органи да си поискат средствата и тогава още повече ще я закъсаме. Та затова са и предложенията по тези две точки (без ЕПЕП-а, по който получихме скоро и награда) и днес „voice to text“, по който фактически ние имаме също задължения, няма как да стане.

Така че давам думата на господин Фиданов да обоснове как се е стигнало до цената на поръчката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Започваме с точки 24 и 25.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: **Точка 24** е във връзка с предстоящото изтичане на действащ договор за поддръжка, на база на който ние сме длъжни да осигурим извънгаранционна поддръжка

на инфраструктурата, върху която работи Електронният портал за електронно правосъдие. Съответно минало е през целия път от цикъла за обществени поръчки през настоящите комисии. Проведени са пазарни проучвания, на база на които е определена прогнозната стойност, заложена е съответно в доклада. ИТ инфраструктурата, върху която работи ЕПЕП, е част от нашата система за киберсигурност - на ВСС и на съдилищата. Тя осигурява непрекъсваемостта на всички услуги в двата нови дейта центъра. Оборудването поема критични услуги като във вариант център за работа и е възможно превъзстановяване на системите от двата нови дейта центъра на „Черковна“ и „Скобелев“. Общо взето, това е.

Ако имате някакви въпроси, не знам какво повече да кажа по тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли въпроси към господин Фиданов, колеги? По точка 24 нямате въпроси, доколкото усещам.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: В допълнение искам да кажа, че по искане на Комисия „Бюджет и финанси“ сме направили прогнозна, съвсем индикативна разбивка по наше виждане как би следвало да се плаща цената, получена от индикативните оферти. Тя е на месечна база, като сме изчислили, предвид много въпросителни, как би се провела поръчката, в какви срокове до края на годината, хипотетично, ако останат 4 месеца, сме изчислили сума около 350 000 лв., разделена на сумата на поръчката. Така че така сме го сметнали на база на индикативните стойности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 25 – заповядайте, господин Фиданов!

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: По **точка 25**. По същата целесъобразност към днешна дата системата е в гаранционна поддръжка до ноември 2025 г. След тази дата е необходимо да се

осигури извънгаранционна поддръжка на съответната система. Това е и по принципите за устойчивост, тъй като тя е финансирана със средства от Европейския съюз по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ). Също така, освен извънгаранционната поддръжка, която ние следва да осигурим на системата, другото задължение, което имаме, е да я надграждаме така, че да може да се използва от всички държавни органи и администрации. В тази връзка имаме постъпило писмо от Министерството на електронното управление, в което ни указват, че тъй като ние сме собственик на системата, имаме ангажимент да я поддържаме и развиваме, и биха желали да я надградим до степен, така че да може да се ползва от цялата държавна администрация, тъй като в момента тя е обучена и моделирана да работи предимно с органите на съдебната власт.

В тази връзка има проведени пазарни проучвания, на база на които са определени индикативните стойности в поръчката. Коментирали сме ги в двете комисии. По искане на Комисия „Бюджет и финанси“ сме представили съвсем индикативно прогнозно разпределение на парите в годините, като за 2025 г., също предвид сроковете за провеждане на такава поръчка по тежкия ред, с неяснотите кога точно ще има сключен договор и промените в ЗОП, не предвиждаме за тази година да плащаме, нито авансово плащане през годините.

Поръчката е разделена на няколко дейности. Съответно имаме извънгаранционна поддръжка за 48 месеца и другото е надграждане и обучение на модела.

Това е, което мога да кажа по темата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Фиданов!

Колеги, имате ли въпроси към директора на ИТ дирекцията?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Имам въпроси по точка 25.

Как се отнася предметът на предвижданата обществена поръчка към изпълнението на проекта по ОПДУ? Доколкото си спомням, в рамките на изпълнението на този проект беше отчетено (или поне ние сме обсъждали този въпрос, може би и аз да пропускам детайли) изпълнение на проекта във връзка с изграждане на система, която да може да се ползва от цялата администрация. Аз лично тогава бях изненадана, че е настъпила подобна промяна в предмета на проекта, доколкото ние не би следвало да поемаме ангажименти, от една страна, и от друга, да извършваме разходи за софтуерна програма, която да се ползва от цялата администрация. Просто това ми се струва финансово необосновано. Сега виждам, че се възлага обществена поръчка за повече от 10 млн., по която освен гаранционната поддръжка на вече изградената система се предвижда и надграждане, за да може да бъде използвана от цялата администрация.

Въпросът ми е: Какво е съотношението на отчетеното изпълнение по този проект - става въпрос за този елемент от изпълнението на проекта, с тази обществена поръчка, доколкото ми се струва, че изпълнението на изискването за устойчивост на резултатите от един проект не включва разходване на нови средства за изграждане или надграждане на софтуера. Моля да дадете разяснения в тази връзка!

Следващият ми въпрос е дали, с оглед изтеклия период от време от изпълнението на този проект, е правен анализ на ефективността от използването на системата, доколкото аз имам информация от органи на съдебна власт, в частност съдилища, че

на практика, този продукт не се ползва широко. Разбира се, не мога да претендирам за представителна извадка в моето лично проучване, но имам такива данни. Въпросът ми е дали е правен анализ на ефективността на тази система, за да се предлага обществена поръчка и харчене от бюджета на съдебната система на такава значителна сума. Тя вероятно ще се увеличи в процеса на изработване на този софтуер, доколкото ни е известно, че цените непрекъснато растат по принцип, а и цените на разходите за продукти в системата на ИТ оборудване и програми непрекъснато растат. Тоест тази сума вероятно в процеса на изпълнение на обществената поръчка няма да остане същата.

Това са ми въпросите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Фиданов, ако можете, да отговорите на поставените въпроси от госпожа Дишева.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: По отношение на първия въпрос във връзка с устойчивостта и това, което е предвидено и касае извънгаранционната поддръжка на системата за 48 месеца, поради тази причина Комисия „Бюджет и финанси“ търси целево средства (такова им е решението) за другата част, която е по изпълнение на проекта. Доколкото съм запознат, това, което е направено в изпълнението, сме длъжни да го мултиплицираме и да го предадем за използване в други държавни органи и администрации - това е и искането на министъра. Дотолкова, доколкото сме предприели стъпки това да се случи, е изразено в доклада.

Колкото до това дали системата се ползва (на втория въпрос) от потребителска гледна точка, такова изследване не е правено, но дотолкова, доколкото в специализирания ни отдел имаме проджект спейс система, в която се получават от всички

съдилища коментари във връзка с ЕИСС и колегите контактуват постоянно с други съдилища, има изразен интерес към внедряване на технологията за разпознаване и идентификация на говорещите, да се разширяват функционалности, така че съответно внедряването на такива технологии ще постигне по-висока точност. Но такова специално изследване, за каквото Вие питате, не е правено, но оттам имаме наблюдения за този интерес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опасявам се, че не получих отговор на нито един от въпросите.

Първият ми въпрос беше как се съотнася предвиждането за награждане на този софтуер с отчетеното изпълнение по проекта. Откъде произтича задължението ни оттук насетне (доколкото си спомням, този проект беше отчетен като изпълнен) за разходване на средства - повече от 5 млн. без ДДС мисля, че са, за надграждане на софтуера? Малко странно освен това ми изглежда (но приемам, че сте го обосновали) извънгаранционно поддържане за 48 месеца в размер на 4 млн., което се пада повече от 1 млн. на година. И пак питам: Полезността на този софтуер отчетена ли е, има ли смисъл да се харчат тези повече от 5 млн. без ДДС по второто перо за този продукт, който в крайна сметка претърпя промени в хода на изпълнение на проекта?

Любопитно е и да бъде дадено разяснение той по какво се различава от обикновените програми, които са заложили във всеки един мобилен телефон към настоящия момент, с оглед на това, което е изпълнено.

Аз си спомням много добре обсъжданията как ще се водят записи от съдебни заседания, как би трябвало да се разчитат

диалекти, акценти, тихо говорене на различни участници в съдебния процес. Разбирам, че подобно изпълнение, на практика, не се е случило и то не се използва за тези цели – говоря за съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Фиданов, можете ли да отговорите на тези въпроси?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Доколкото можах, отговорих на въпросите.

По първия въпрос. Съгласно условията за изпълнение на визирания проект, финансиран по „Добро управление“, един от индикаторите за устойчивост е да се мултиплицират резултатите в други държавни органи и администрации във вида, в който е направено, и това нещо е предоставено на съответните органи. Оттук нататък има искане да се надгради така, че да могат да го ползват и в друга част, защото е обучено.

Колкото до въпроса с какво се различава от други програми, които визира госпожа Дишева, мога да отговоря, че в тези обикновени програми на телефоните са недостатъчно добре обучени моделите. Най-скъпото нещо в един модел с изкуствен интелект е обучението и това е нещото в световен план. Модели като OpenAI и DeepSeek си крадат един от друг база данни. При нас това не може да се случи, защото нашата система е затворена в наша вътрешна мрежа и се достъпва с КЕП-електронен подпис, така че няма опасност някой да ни открадне модела, който си го обучаваме, да се използва за други нужди. Така че каквото си го обучим, си е в наша затворена мрежа. Това мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, след това госпожа Марчева.

БОЯН НОВАНСКИ: За да внесе яснота, за да не стане грешка, дайте да повторим – и в двата случая (и при ЕПЕП, и при

voice-to-text – двете точки) имаме извънгаранционна поддръжка. Без извънгаранционна поддръжка по принцип не може. Не че не може, ама като няма извънгаранционна поддръжка, в един хубав момент ще стане някоя беля, да не дава Господ, и системите ще спрат. Само в случая при voice-to-text има надграждане. Връщам с термина „надграждане“ – няма пречка въпреки устойчивостта да има надграждане. Така се поддържаше и при ЕПЕП, и при ЕИСС. И двете системи (някои от тях частично) бяха изградени с европейски средства и попадаха в устойчивостта, която, доколкото си спомням, беше 5 или 6 години. Няма пречка при надграждане да се „преодолява“ т. нар. устойчивост. Това е правено многократно и няма проблеми – законово няма никакъв проблем. Пак казвам – само във voice-to-text се предвижда да има надграждане. Само че то така е редно – за да работи системата като хората, тя трябва да се надгради, и то сериозно, тоест, както казва и господин Фиданов, да се обучи. Няма система, която да е обучена от самото начало и тя да тръгне и да прави превод и каквото и да е.

Справка – обикновеният телефон има ъпдейт, компютърът Ви всеки ден се ъпдейтва. Това той не го прави самостоятелно, това го правят хора, които пускат ъпдейти, съответно им се заплаща, и компютърът или телефонът Ви се ъпдейтва. Тоест искам да кажа, че в случая не се плащат наведнъж 10, 20 или 30 млн., а в зависимост от бъдещия бюджет, и то за следващите 3 – 4 години. Ако не се предвидят средства, тоест ако държавата не отпусне въпросните пари, очевидно няма да има нито надграждане, нито извънгаранционна поддръжка.

По отношение на това, което и Фиданов каза, разликата между voice-to-text и ChatGPT, да речем, е огромна. Просто това е затворена система – тя се нуждае от обучаване. За да тръгне като

хората и да работи така, че да се използва от съдилищата, тя трябва да се обучи. Досега е обучена, но не достатъчно. Тепърва в следващото надграждане ще се вкарват например наречията и българските диалекти. Системата няма как да знае какво говори човекът отсреща, който е от Банско. За да знае и да го преведе като хората и да го запише в протокола, то трябва да ѝ е казано, трябва да е записано, трябва да е обучено. Това не е направено и няма как да се случи към момента.

Ще Ви дам един страничен пример:

Цицерон например съставя едно изречение от 10 – 12 реда. Последната дума в изречението е водещият глагол – латинският е устроен така. Изречението е от 10 реда, 80 думи, 10-ина запетайки, допълнителни глаголи и какво се получава? Ако тръгнете да превеждате и нямате достатъчно познания и не знаете, което е нормално - включително и изкуственият интелект, ще Ви кажа какво се случва. В историята се разказва за подвизите на Цезар в Галия. Да де, ама основният глагол е на края и изкуственият интелект или преводачът знае първото значение на думата. Цицерон обикновено не е използвал първото значение на думата, а трето, четвърто и пето. Това не е зададено на ChatGPT, voice-to-text, изкуствен интелект и т.н и при един обикновен, нормален превод излиза, че Цезар е победил Галия – в 10 реда. Да де, ама той Цезар винаги побеждава и не е това идеята. Ако се преведе третото значение на думата, ще излезе, че всъщност победата е на римския дух, на Римската империя над останалия свят. Има страшни нюанси, които, за да може да ги преведе и да Ви ги представи такава система, тя трябва да познава, да бъде обучавана до трето, четвърто или пето значение на думата, включително, както казах, диалекти или правоговор, трябва да бъде

обучавана допълнително на пунктуация – да слага запетайки, точки, да може да разчита интонацията на говорещия човек така, че да го обърне в текст. Това не става веднага и на момента, няма как да се случи. И с компютъра, и с телефона също е невъзможно това да стане. Затова има всеки ден ъпдейти и на телефона, и на компютъра. Ако една система не се ъпдейтва, тя просто не работи. Справка: вземете си стар телефон – той няма как да работи с новата операционна система „Андроид“ или на „Епъл“. Просто ще Ви откаже, ще каже – ами, аз не го поддържам, и ще минете на една обикновена „Нокиа“. Така е устроен светът, че всяка една система, за да заработи като хората и да функционира, тя трябва да се ъпдейтва. За съжаление, или не за съжаление – аз смятам, че не е за съжаление, това отнема огромни средства. Така е устроен светът! Целият!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Новански!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само исках една реплика към колегата Дишева, защото според мен тя не е наясно, не е запозната. Предметът на тази поръчка и предметът на проекта, който приключи, не съвпадат. Поради тази причина няма никакво повтаряне.

От друга страна, да, проектът завърши, слава Богу, въпреки всички проблеми, завърши успешно, успяхме да покрием индикаторите, включително и 92% разпознаваемост.

Този проект е един от най-проверяваните проекти на Висшия съдебен съвет. Имахме проверка и от ОСЕС, която приключи и беше именно на софтуера, и приключи с положително становище.

По отношение на версиите – много е прав колегата Новански. Нека да вземем за пример Единната информационна система. Тя е горе-долу 4 години след създаването си, вече е на 468-а версия, ако не ме лъже паметта. Тоест всяка система следва да бъде надграждана. В случая надграждането не е само заради това, което са поискали от Министерството на електронното управление, а и като цяло надграждането е необходимо най-вече за нас, защото този процент разпознаваемост може и следва да бъде увеличен и това става с обучение. За съжаление, опитът от други подобни проекти в държави членки, като например Хърватска, показва, че там са оставили обучението да се прави от самите потребители, тоест от съдии и съдебни служители. Те естествено нямат време да го правят и тази система не се ползва. Затова е нужно да се развива, още повече че аз лично и вчера я тествах, даже имам снимки от екрана – мога да Ви ги покажа. Проблемът е може би, че трябва, когато се ползва, заради информационна сигурност, което ние сме заложили много високо като изисквания, изисква VPN връзка, което ограничава възможността да се ползва отвсякъде. Тоест там, където има изградена VPN връзка, оттам може да се ползва този софтуер, тази система. Това особено в съдебните сгради, в които кабинетите са с повече хора, е сложно за използване. Но от един съд – Административен съд-Ловеч, ми казаха, че за 8 минути е възпроизведена страница и половина, което съкращава над 60% от времето за създаването на един такъв текст от страница и половина. Така че това е техническо средство, с което при всички случаи е и въпрос малко на време за консервативната съдебна система да се свикне, защото повечето сме свикнали, когато работим, да пишем, даже да се изразяваме повече писмено. Но на мен ми се струва, че особено новите

поколения, които са по на „ти“ с тези технологии, много по-лесно възприемат и ползват тази система, която наистина спестява време, а това е най-важното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз само ще обоснова вота си.

Чух становищата. Имам бележки и коментари по тях, съвсем накратко ще се спра.

Първо, аз не съм правила възражения по т. 24 – това го казвам във връзка с изказването на господин Новански.

Моля да подложите на отделно гласуване двете обособени позиции по т. 25.

Аз ще подкрепя предложението за възлагане на обществена поръчка за поддръжка на системата voice-to-text, която е обособена позиция 1. Тя е в размер на 4 181 940 лв. без ДДС. Става въпрос за извънгаранционна поддръжка за 48 месеца.

Няма да подкрепя позиция 1.2, която е „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст „voice-to-text“ и съпътстващи системи за обработка“. Стойността е 6 280 260 лв. без ДДС.

Съвсем накратко защо няма да подкрепя в тази част предложението:

Считам, че този разход не е необходим за целите на използване на системата въпреки обосновката, която бе направена.

На първо място, срещам съществено противоречие в аргументацията, която беше изложена от господин Фиданов, и

аргументацията, която впоследствие беше доразвита от колегите. Какво имам предвид? Основният аргумент в аргументацията на господин Фиданов беше свързан с поетия ангажимент в изискването за устойчивост по изпълнението на проекта по ОПДУ за изграждане на voice-to-text, а именно – мултиплициране на резултатите в други държавни органи. Основната аргументация на другите колеги беше свързана с необходимостта за използването ѝ в органите на съдебната система, включително с необходимостта да се възпроизвеждат (вероятно в протокола) банското наречие, както и изказът на високоерудирани оратори, например от нивото на Цицерон. Разбирате, колеги, че и в двата случая тук иронизирам, защото хората от Банско в преобладаващата си част говорят книжовен български език, а пък, ако дойде такъв, чийто говор не може автоматично да бъде възпроизведен в протокола, ще си свърши работата съдебният секретар и както досега, ще го възпроизведе в писмен текст. Става въпрос вероятно за единични случаи. Дай Боже, всичките ни адвокати или пък говорители по дела да бъдат като Цицерон, обаче не са – и аз се опитвам до говоря в духа на господин Новански.

И сега се връщам към другата причина, поради която няма да подкрепя разхода на средства по обособена позиция 1.2 от тази точка.

Разбрах, госпожо Марчева, че тук не става въпрос за повтаряне, не съм го и казала. Питам просто как се съотнася, защото, доколкото си спомням, ние приехме отчитане на изпълнението на проекта по ОПДУ, което включваше и обучение на системата за използването ѝ в други органи, тоест, на практика, в цялата държавна администрация. След като обучението на системата към настоящия момент осигурява 92% разпознаваемост

и беше отчетено, че това е в достатъчна степен процент на разпознаваемост (аз също мисля, че е така), разходът на подобни средства, които най-вероятно ще бъдат увеличени най-малкото поради естествените процеси на инфлация, особено към настоящия момент, та за останалите 8% обучение на системата ми се струва необосновано разходването на подобни средства. Ако пък тръгнем да поемем такова задължение с тази нова обществена поръчка – да обучаваме системата за целите на използването ѝ от органите на останалата държавна администрация, ми се струва, че тези пари по никакъв начин няма да стигнат, защото спецификата на терминологията на лицата, които използват системата, включително с диалекти, акценти, начин на изказ, словоред и т.н., във всички органи на държавната администрация, е, на практика, неизброимо и казвам, че със сигурност тези средства няма да стигнат.

Приключвам с аргументите си.

Както казах, няма да подкрепя обособена позиция 1.2 по точка 25, поради което, за да мога да изразя вота си правилно и съответно на това, което изказах, моля да подложите двете обособени позиции на отделно гласуване. Те не са неразривно свързани една с друга, тоест отделното гласуване по тях е напълно възможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Аз също ще се изкажа по същество, колеги, по точки 24 и 25.

По точка 24:

Разбрах, че няма различно становище от предложението, направено от Комисията по бюджет и финанси, по така

предложените проекти за решения по т. 24 – точки 1 и 2. Безспорно, както каза и господин Фиданов, тук си имаме създаден портал за електронно правосъдие, така наречения ЕПЕП. Безусловно е необходимо неговото съществуване. Безусловно, с оглед условията за устойчивост, които са поети като ангажимент, следва да се прави и тази извънгаранционна поддръжка. Стойността също е преценена правилно според мен, гледайки материалите. Та няма какво да кажа по точка 24. Аз също ще я подкрепя по начина, по който е предложена.

Не мога да бъда на 100% съгласен с предложението по точка 25 и ще Ви кажа защо. Относно целесъобразността от възлагането и провеждането на тази обществена поръчка – аз разгледах материалите и нямам никакво колебание, че следва да се възложи както поддръжка, развитие и възпроизвеждане по т. 1 – тоест извънгаранционната поддръжка на така създадената система, така и по обособена позиция 2 – развитие на въпросния софтуер и съпътстващата система с до 95% разпознаваемост.

Аргументите ми за това произтичат от следното:

Уважаеми колеги, виждайки материалите, които са на нашето внимание, там има едно писмо от министъра на електронното правосъдие, в което е цитирана точка 7.3, в което пише, че условията за изпълнение на проекта voice-to-text, който е приет и внедрен към настоящия момент, е системата, освен да работи в рамките на съдебната система, да бъде предоставена за ползване от други държавни органи и администрации с право да я ползват и за собствени нужди. Към момента е очевидно от приетите документи, че системата е обучена само и единствено за терминологията, използвана в съдебната система. Тоест налице е необходимост за нейното разширяване или дообучаване, както е

терминологията. Тоест тя трябва да се надгражда и заради това според мен се явява абсолютно необходимо да се започне и по тази обособена позиция да се обяви обществена поръчка за надграждането на въпросната система. Това от една страна.

На следващо място, уважаеми колеги, гледам, че по втората обособена позиция към настоящия момент – така, както беше обяснено от преждеговорещите, се предлага обществената поръчка да бъде сключена при условията на чл. 114 от ЗОП, което ще рече да се сключат договори, като се уведомят контрагентите, че Висшият съдебен съвет не разполага със средства към настоящия момент и той ще изпълни задълженията си по тези договори едва когато получи финансиране. Уважаеми колеги, то това същото нещо се отнася и за поддръжката на ЕПЕП по предходната точка. И тъй като ние преценяваме, че този разход е целесъобразен, необходим и законосъобразен (ако преценим, разбира се) за нуждите на съдебната система, това ще рече, че трябва в бюджета и бюджетните средства, заложиени за следващата година, и в бюджетната прогноза за последващите години, тоест в конкретния случай 2027 – 2029 г., тези разходи да бъдат заложиени. Тоест в тази връзка ми се струва, че неправилно е предложено от Комисия „Бюджет и финанси“ и трябва да се разместят предложенията по точки втора и трета, като трета стане втора - тоест задължително да предвидим въпросния разход в бюджета, а точка втора да стане трета - и тя евентуално. Това - от една страна. Защото да разчитаме на целеви средства, уважаеми колеги, означава, че за да реализираме този проект, трябва да сме сигурни, че ще бъдем подкрепени от Министерския съвет. Вижте, в чл. 51, ал. 2 от Закона за публичните финанси, за да се отпусне такова финансиране целево, е необходимо да има акт на Министерския съвет за

възлагане на такава поръчка. В конкретния случай не можем да бъдем сигурни дали ще бъде направен такъв акт на Министерския съвет – такова решение, и заради това следва ние да обезпечим тази обществена поръчка чрез залагане в бюджетната прогноза за следващите години на въпросния разход.

Аз, както казах, ще подкрепя решението по т. 1 изцяло, като обаче ми се струва, че трябва да отпадне „при условията на чл. 114 от ЗОП“, тъй като, както Ви казах, дотук преждеговорещите, с изключение на госпожа Дишева, разбира се, казваха, че такъв разход освен законосъобразен е целесъобразен и необходим, и този разход – и по т. 1, и по т. 2, уважаеми колеги, би следвало да е задължителен за Висшия съдебен съвет, защото чрез дообучаването на системата и нейното разширяване до минимум 95% разпознаваемост аз считам, че по този начин изпълняваме резултата за устойчивост на въпросната система, и по този начин, уважаеми колеги, ще предотвратим възможността от управляващия орган ОПДУ да се наложи финансова корекция както по единия, така и по другия проект, защото те са направени с европейски средства и са внедрени.

Благодаря Ви!

В този смисъл е моето изказване.

Та предложението ми е да разменим местата на точки 3 и 2 и в т. 1.2 да отпадне изразът „при условията на чл. 114 от ЗОП“.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, аз ще взема отношение най-вече по точка 25, защото тук отново се постави въпросът, който се дискутираше вчера много продължително време в Комисия „Бюджет и финанси“.

Ако искаме през тази година по някакъв начин да бъде обявена тази процедура, при липсата на финансов ресурс, ние търсим целево финансиране, но това трябва да стане при условията на 114. Тоест тези бъдещи участници, които искат да участват, те трябва да са наясно, че няма средства, че в един определен период, ако същите не се осигурят, може процедурата да се прекрати. Съвсем различно нещо вече е другата точка - да бъдат заложили в бюджета за 2026 г. Това са две различни неща. Ние със 114 целим евентуално да постъпят средства извън нашия бюджет и тогава да се стартира процедурата за обществената поръчка – да продължи по-скоро, 2026 г. вече е залагане в бюджета на съдебната власт. Тоест това са две различни хипотези. Ние търсим пари от две посоки - целево финансиране, което да ни бъде осигурено евентуално от правителството, и другото е бюджетът на съдебната система. Разбрахте ли? Това е 114.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже финансовият план, който е предложен от ИТ дирекцията, предвижда по точка 25 реално плащанията по поръчката да стартират 2026 г., тоест 114 е неприложим в случая, защото не касае финансовата 2025 г. Ние всъщност нямаме формиран отсега бюджет за 2026 г. и няма как да знаем, така че, ако се прилага тази логика, тогава трябва да я приложим и по точка 24, защото, както каза господин Петров, няма средства за електронно правосъдие. Тогава очевидно по всяка обществена поръчка, касаеща електронното правосъдие, ние трябва да предвиждаме чл. 114, защото няма, но говорим за 2025 г. В случая по точка 25 средствата не се изискват за тази година и не се предвиждат за тази година никакви средства, затова не касае бюджета за тази година. Поради тази причина чл. 114 е напълно неприложим. Това е!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако се осигурят целеви средства, процедурата ще продължи, разбирате ли? Тя ще продължи и затова се обявява сега. Това са две различни неща.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Очевидно пак има объркване, но аз предлагам да прекратим и вече да вземем да гласуваме.

Аз лично нямам нищо против предложенията на Кояджиков и ще ги подкрепя.

Що се отнася да 1.2. на точка 25 – да отпадне „114 от ЗОП“, истината е, че не можете да разполагате със средства, тоест да разполагате и да правите неща, тъй като нямате въпросните средства. То ще се види има ли средства, или няма. Ако няма средства, очевидно няма да се прави нищо – нито ще има надграждане, нито ще има извънгаранционна поддръжка, въпреки че извънгаранционната поддръжка ние сме длъжни да я направим, ама ще я направим, ако имаме пари – това е истината. Така че още един път казвам – а, да спрем вече, защото имам много неща да кажа иначе, но ще се въздържа.

Пак казвам – нямам нищо против предложенията на Кояджиков и ще ги подкрепя във вида, в който той ги предложи.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Правя едно уточнение – да, действително при обсъждането в Комисията по бюджет и финанси по точка 24 се взе предвид обстоятелството, което е заложено, че към настоящия момент по тази обществена поръчка за настоящата година ще следва да бъдат изхарчени за поддръжката на ЕПЕП около 360 000 лв. – това е по финансов план, който беше

предложен, и обсъждайки бюджета към настоящата година за електронно правосъдие, където има около 10 млн., част от които вече са договорени, но има неразпределени към настоящия момент около 1 млн. лв., които са предвидени пак за електронно правосъдие, се прецени, че тези 360 000 лв. по финансовия план за ЕПЕП биха могли да бъдат осигурени и да бъдат изхарчени по тази обществена поръчка. Та затова не се предложи и 114. Обаче, обсъждайки финансовия план, който е пак на Вашето внимание в пет варианта, Комисията по бюджет и финанси прецени, че следва да приеме като най-правилен за разходите първи вариант, който предвижда 0%, тоест нито една стотинка авансов разход при обявяване на тази обществена поръчка и сключването на договорите. Ако си спомняте, в заседанието на комисията освен Фиданов, който е тук, присъства и господин Ненов, който е директор на Правната дирекция. Там беше даден и някакъв прогнозируем срок за обявяване на въпросната поръчка и сключване на договорите. Та там в най-добрия случай, колеги, беше съобщено, че през настоящата година е абсолютно невъзможно - чисто от гледна точка на време, да бъдат сключени въпросните договори, и заради това се възприе и този вариант на финансов план 1, който няма разходи, а при положение че нямаме разходи, които да направим тази година, наистина, както каза току-що госпожа Марчева, неприложим е 114 от ЗОП. Ние тази година пари по тази обществена поръчка – не ние, говоря за Висшия съдебен съвет, който е възложител на поръчката, разбира се, няма да се извършват плащания. Та, както прие и Бюджетната комисия, тъй като тези средства по цялата точка 1 – за надграждане на voice-to-text, чисто разговорно, и неговото поддържане, счетохме, че разходът е необходим, целесъобразен и законосъобразно трябва да

бъде направен, поради тази причина мисля, че трябва да отпадне 114 в т. 1.2. Това са ми аргументите. Това че няма да има плащания, води до отпадане на необходимостта за сключване на договори при това условие и сключване на поръчка.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, специално се обръщам към членовете на Комисия „Бюджет и финанси“, към нейния настоящ председател – господин Петров, и към господин Магдалинчев – бившия председател на комисията. В крайна сметка можете ли по приложението на чл. 114 от ЗОП да дадете повече разяснения, защото, когато аз правя някакви възражения по предложения на Комисия „Бюджет и финанси“, ми се правят реплики, че понеже не разбирам от бюджет и финанси, правя необосновано изказване. Сега, когато Комисия „Бюджет и финанси“ предлага 114 по позиция 1.2, бихте ли разяснили още веднъж какви обстоятелства сте взели предвид, защото тук чувам, че говори и господин Кояджиков по този въпрос, който пък също е член на Комисия „Бюджет и финанси“? Както обичат да се изразяват колеги, ще кажа – ами, обърках се от това кое всъщност аргументирате – имам предвид Комисия „Бюджет и финанси. Приемаме ли приложение и приложимост на чл. 114, или не?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Бюджет и финанси“ очевидно заложи 114 като възможност за реализиране на този проект поради липса на достатъчно средства, които са посочени като прогнозна стойност, тази година за електронното управление. Поради тази причина се предложи вариант по 114 – това е да се

осигурят целеви средства, тоест обявява се обществената поръчка, знае се, че в момента няма средства за един определен период от време, ако не се осигурят такива, процедурата се прекратява. Но това го знае участникът в процедурата, на него му е ясно.

Другият вариант остава вече да се осигурят средства от бюджета на системата, но тъй като такива средства няма за тази година, се залагат за проекта за бюджет за 2026 г. Това са нещата, които се обсъждаха вчера в Бюджетната комисия.

Аз ще подложа на гласуване и предложението на колегата Кояджиков, разбира се, няма проблем за това.

Да, колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не оспорвам. Това, което казвате Вие, не е различно от това, което казвам и аз. В Комисия „Бюджет и финанси“ приехме, че 114 е приложим, в случай че се сключи договор през настоящата година и се налагат плащания по този договор, но тъй като финансовият план, който е на Вашето внимание, уважаеми колеги - финансов план № 1, беше възприет от Комисията по бюджет и финанси като най-реализируем и най-правилен за изпълнение, и той изключва плащането през настоящата година, затова предлагам и отпадането на изрази „при условията на чл. 114“. Няма никаква разлика между това, което прие комисията, и това, което казвам аз, и предложението, което правя. Аз казвам така – тази година няма да се плащат пари, затова трябва да отпадне 114. Мисля, че ако ще се плащат тази година пари, необходимо е да има чл. 114 при липсата на средства в бюджета на съдебната система за това.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков! Няма повече да дебатираме.

Ако се осигурят през тази година целево пари, тогава...
(прекъснат)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако тази година се осигурят пари, разбира се, че 114... Ако ще се харчат пари, ще го има 114.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Мисля, че дебатът вече се изчерпа. Отговорихме каквото трябваше да се отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, искам думата по разяснението, което даде господин Кояджиков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ще прочета текста на чл. 114, ал. 1 от Закона за обществените поръчки: „Когато при откриване на процедурата не е осигурено финансиране, възложителят посочва това обстоятелство в обявлението или поканата за потвърждаване на интерес...” и т.н. Текстът казва „когато при откриване на процедурата не е осигурено финансиране“, а не „когато при сключване на договора“ или „когато при възникване на необходимост от плащане“. Само толкова по уточнението.

И, колеги, очевидно разумно сте преценили на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, че 114 в конкретния случай е приложим. Не знам какво налага днес да се промени това виждане. Повтарям, 114, ал. 1 говори за момента на откриване на процедурата. Ще откриваме ли тази бюджетна година процедура, или не? В това се състои въпросът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали това казах – че няма. Аз казах – няма възможност да бъде открита.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Как така няма, господин Кояджиков?! Ние дата за откриване 2026 г. ли сме сложили?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За какво търсим целево финансиране тогава?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че бях ясен – тази година няма да можем да сключим договор.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест няма да обявяваме и процедура тази година? За какво ги правим тези точки тогава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще обявим само поддръжката тази година, нали това Ви казвам!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Какво казвате, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, че тази година ще обявим само поддръжката на системата.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е. Извинявай, Кояджиков, затова започнахме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами слагайте някакви дати на тази Комисия „Бюджет и финанси“ тогава!

БОЯН НОВАНСКИ: Затова започнахме. Имате три дейности – едното е поддръжка на ЕПЕП, второто е поддръжка на voice-to-text. Те тръгват да се изпълняват още тази година, стартират обществените поръчки, тръгват и няма пречка сегашният бюджет в рамките на тази година – това са 300 – 400 000 лв., не знам колко са, ако бъде проведена обществена поръчка и тя бъде успешна, да почне да се изпълнява. Няма пречка! Имате проблем при надграждането на voice-to-text. Затова се предлага или 114 да отпадне, или да го има, или да бъде заложено за следващия бюджет. Това е разликата. Единствено това е. Аз нямам нищо против да отпадне 114, защото, така или иначе, тази обществена поръчка – за развитието на софтура, ще се провежда догодина.

Иначе, ако ще се провежда сега, тогава трябва да е при 114, иначе няма такива средства.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно съображение само – няма как да бъдат разделени двете позиции, защото няма логика един изпълнител да осъществява извънгаранционна поддръжка, а друг да осъществява надграждане и гаранционна поддръжка за надградената част. Това е вътрешнопротиворечиво.

Аз Ви предлагам процедурно да пристъпим към гласуване по точка 25. Има две предложения – едното на комисията, другото на колегата Кояджиков. Може би диспозитив по диспозитив. Защото, както обяви господин Петров, няма средства за тази година – те са по-малко от 2 млн. мисля, че беше, по мои сметки от това, което видях от справките на Бюджетната дирекция. Това означава, че ЕПЕП, който също е над 3 млн., към тази година не би трябвало да стартираме, но ние стартираме и дори без 114. Нямам нищо против да бъде 114 по точка 25, но не трябва да се разделя, защото пак казвам - би създадо изключително големи проблеми за изпълнението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мисля, че дебатът вече приключи.

Аз ще подложа на гласуване първо точка 24. По нея нямаше спор. Двата диспозитива са Ви ясни – бяха докладвани и предложени от колегата Петров. Затова ги подлагам на гласуване във вида, в който бяха докладвани.

Който е „за“ предложението за решение по точка 24, моля да гласува!

15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и лицензи за ИТ инфраструктура, която е закупена за работа на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и лицензи за ИТ инфраструктура, която е закупена за работа на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, със срок на изпълнение на договора 36 (тридесет и шест) месеца и прогнозна стойност 2 697 032,20 (два милиона шестстотин деветдесет и седем хиляди тридесет и два лева и 0,20) лв. без вкл. ДДС или 3 236 438,64 (три милиона двеста тридесет и шест хиляди четиристотин тридесет и осем лева и 0,64) лв. с вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания за изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 24.1 да бъдат заложили при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 25 ще подложа разделно гласуване по обособена позиция 1.1 и обособена позиция 1.2, като ще подложа и съответно по точка 1.2 предложението на колегата Кояджиков да отпадне текстът „при условията на чл. 114 от ЗОП“ и след това предложението точка трета да стане втора, а точка втора да стане трета като последователност и систематично място.

Колеги, който е за решението по точка 1 и 1.1. на точка 25, моля да гласува!

15 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че се намесвам, господин Магдалинчев, аз помолих за разделно гласуване по двете обособени позиции, само че точка 1 включва цялата сума на обществената поръчка. Аз бих искала да подкрепя само обособена позиция 1.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах точка 1 и от нея точка 1.1 на гласуване – и едното, и другото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 1.1 сме гласували? Значи, съм подкрепила това решение. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1.2, тоест обособена позиция № 2 от точка 25. Подлагам на гласуване предложения от комисията текст. Ако не се възприеме, тогава ще подложа на гласуване предложението на колегата Кояджиков. Който е „за“...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, аз не разбрах какво гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги първо е проектът на предложителя. Има решение на Комисия „Бюджет и финанси“,

подлагам на гласуване това нещо. Ако не събере необходимото мнозинство, ще подложа на гласуване предложението на колегата Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Ако не се събере мнозинство за предложението на Кояджиков, тогава може да се гласува на комисията, защото едното е първо да има средства, пък после...(не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване т. 1.2. без текста „при условията на чл. 114 от ЗОП“ по обособена позиция № 2.

Който е „за“ това предложение, „за“ този текст, моля да гласува, колеги! 9 гласа „за“.

Който е „против“? Един, два ... (брои гласовете) – четири. 13 човека ли сме в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 6 души бяха „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 9 и 6 – 15. Приема се предложението на колегата Кояджиков, тоест обособена позиция 1.2 във вида, в който ни е предложена от Комисия „Бюджет и финанси“, без израза „при условията на чл. 114 от ЗОП“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам предложението за промяна систематичното място на точки 2 и 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не подложихте на гласуване „против“ 1.2. варианта на комисията. Аз не съм изразила вота си. 1.2 – варианта на комисията, моля! Ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали 1. и 1.1 го гласувахме, 1.2 сега подложих на гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не подложихте на гласуване „против“ вариант 1.2, предложен от комисията. Бих искала да изразя вота си, че във всички случаи съм „против“ тази обособена позиция – за това става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, по 1.2 аз гласувах „за“ текста, който е предложен от комисията, така че го подложихме на гласуване и него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Против“ не подложихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам още веднъж на гласуване предложението - така, както е внесено от комисията. Нали се гласуваше първо предложението на Кояджиков и с мнозинство „за“ и „против“ се прие да отпадне текстът в частта по 114?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, колега Магдалинчев! Госпожа Дишева гласува „против“ цялата точка 1.2 и имаме вече гласуване. Какво пак ще почнем да гласуваме? Сега какво пак да гласуваме? Аз не мога да разбера!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, подлагам на гласуване цялата точка 1.2, без този текст. Това е. Ама ние го гласувахме вече!

Колеги, подлагам сега на гласуване систематичното място на точки 2 и 3. Точка 2 става точка 3, а точка 3 става точка 2 от решението по точка 25.

Който е „за“ това предложение, а именно:

Точка 3, която става 2 със следното съдържание: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 1 да бъдат заложени при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

Точка 2, която става точка 3 със следното съдържание: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

Който е за този текст и това съдържание, и това разместване, което направихме, моля да гласува, колеги!

13 „за“.

„Против“ – 1.

Приема се.

Колеги, изчерпахме дебата по тези две точки.

(Станислав Фиданов излиза от залата)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и

възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ с две обособени позиции, с обща прогнозна стойност на поръчката 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди и шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС:

25.1.1. По обособена позиция № 1 „Извънгаранционна поддръжка на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 4 181 940 (четири милиона сто осемдесет и една хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС лв. или 5 018 328 (пет милиона и осемнадесет хиляди триста двадесет и осем) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.1.2. По обособена позиция № 2 „Развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, чрез открита по вид процедура, със срок на изпълнение на договора от 48 месеца, при прогнозна стойност до 6 280 260 (шест милиона

двеста и осемдесет хиляди двеста и шестдесет) лв. без ДДС или 7 536 312 (седем милиона петстотин тридесет и шест хиляди триста и дванадесет) лв. с ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с избрания изпълнител, или да я прекрати, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т.25.1 да бъдат заложи при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обособена позиция № 2 на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 26**, която е на Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, **точка 26** от дневния ред е от трите точки на Комисия „Управление на собствеността“, които ще си позволя като

колегата Петров да Ви докладвам една след друга, и ако има дебат по някоя от тях, съм готов да го проведем.

Точка 26 касае изпълнение на договор във връзка с обект „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8", гр. Асеновград" - Съдебната палата в Асеновград. За изпълнението на строително-монтажните работи този договор за обекта е сключен на 10.08.2021 г. - договор между Висшия съдебен съвет и дружеството „ФОН СК" ООД на стойност 1 470 601,36 лева с ДДС, като в тази сума са включени 10% непредвидени разходи. Изплатен е аванс по него в размер на 401 073,10 лева с ДДС.

След изтичане на 30.06.2023 г. на срока, когато е трябвало да бъде изпълнен, предвиден в чл. 12, ал. 2, на 30.06.2023 г. и на 28.07.2023 г. са проведени неуспешни 72-часови проби при експлоатационни условия на изградени, доставени и монтирани на мястото на строежа сградни мрежи, машини и съоръжения по части - „Структурни кабелни системи", „Силова инсталация", „Сигурност", ОиВК, „Пожароизвестяване" и „ВиК", което възпрепятства въвеждането в експлоатация на строежа.

На 02.08.2023 г. с писмо от същата дата е даден срок на изпълнителя до 1-ви септември същата година да отстрани констатираните недостатъци в протоколите от 28 юли за неуспешни 72-часови проби, като са насрочени нови такива на 04.09.2023 г. На 04.09.2023 г. присъстващите на тези 72-часови проби са били представители на възложителя, строителния надзор, авторския надзор и са констатирани отсъствие на представители на изпълнителя, както и че забележките по протоколите от 28.07.2023 г. не са отстранени, като същите проби са отложени за следващия ден. На 05.09.2023 г. в присъствие на представителите,

които Ви изброих, са подписани нови протоколи за неуспешни 72-часови проби с конкретни забележки по съответните части при липсата на представители на изпълнителя.

Във връзка с това, в изпълнение на решение от 11.10.2023 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ материалите по изпълнението на договора са изпратени до дирекция „Правна“ за изразяване на становище относно изпълнението на договора и такова е представено от директора на дирекцията на 12.04.2024 г., с което по протокол от 06.06.2024 г. на Комисия „Управление на собствеността“ е прието, че са налице основанията, предвидени в чл. 46, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 2, букви „б“, „г“ и „д“ от договора, за развалянето му и с решение по т. 8 от същия протокол е предложено на Съдийската колегия той да бъде развален. С решение по т. 47 от Протокол № 26/11.06.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е възложено на представляващия Съдийската колегия или на упълномощено от него лице да развали договора от 10.08.2021 г., сключен между Висш съдебен съвет и дружеството „ФОН-СК“ ООД.

За решението изпълнителят е уведомен с писмо, което сме му изпратили на 06.08.2024 г., в което се отправя покана за доброволно изпълнение за заплащане на дължимите суми, представляващи неустойка съгласно чл. 42 от договора, или 15% от стойността на същия съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1, а именно - в размер на 340 798,71 лева с ДДС, и остатъка от неусвоения аванс в размер на 140 262,16 лева с ДДС.

След изтичане на указания 7-дневен срок за доброволно изпълнение относно задълженията по договора е възложено от Комисия „Управление на собствеността“ на дирекция „Правна“ да

изготви проект на искова молба във връзка с договора и последиците от неговото неизпълнение, като от дирекция „Правна“ такава е изготвена, но тя не е заведена и предявена по съответния ред поради получено становище и молба от дружеството „ФОН СК“ ООД, съответно на 20.11.2024 г. и 22.01.2025 г., чрез адвокат Симеон Станчев. Със становището и молбата е заявено, че дружеството не приема основанията за разваляне на договора и съответно предлага приключване на изпълнението на дейностите по него. Становището и молбата са приети за сведение от Комисия „Управление на собствеността“ на 05.02.2025 г.

С решение от същото заседание комисията е възложила на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да организира среща на място на строежа между представители на всички участници в строителството с цел подписване на констативен протокол, в който да бъдат описани всички видове работи за отстраняване на причините, констатирани в 6 броя протоколи за последните неуспешни 72-часови проби при експлоатационни условия на строежа, проведени на 05.09.2023 г.

На 08.05.2025 г. от представители на всички участници в строителството на обекта, включително от новото упълномощено лице от управителя на „ФОН СК“ ООД, е подписан констативен протокол и в него е отразено, че забележките в протоколите за неуспешни 72-часови проби за системите и съоръженията по част ВиК са отстранени, като към датата на съставяне на протокола изпълнителят отстранява забележките по част „ОиВК“, „Пожароизвестяване“, „Сигурност“, „Силова инсталация“ и „Структурни кабелни системи“. Във връзка с отстраняване на всички констатирани недостатъци и успешно въвеждане на строежа в експлоатация, от страна на „ФОН СК“ ООД при изготвянето на

протокола е предложено следното:

Първо. Поради невъзможност да бъде осигурено помещение в имота, управляван от Висшия съдебен съвет, предмет на ремонтните работи по договора от 10.08.2021 г., за монтиране на предвидения дизелагрегат за осигуряване на временно захранване при аварийно спиране на електрозахранването да бъдат доставени и монтирани 2 броя UPS, за което изпълнителят ще представи оферта.

Второ. Поради невъзможност системите за сигурност да бъдат присъединени към Националната информационна система за електронна сигурност на съдебните сгради с предвидените по проект крайни елементи (предвид изменение на техническите изисквания към тях от страна на Главна дирекция „Охрана“) да бъдат доставени и монтирани нови, съобразени с актуалните технически изисквания на Главна дирекция „Охрана“, за което изпълнителят ще представи оферта.

С писмо от 09.05.2025 г. от изпълнителя са представени оферти във връзка с цитираните от мен по-горе от него предложения по позиция..., като доставката и монтажът на 2 броя UPS е предложена на стойност 11 520 лева с ДДС, а доставката и монтажът на крайни елементи на системите за сигурност с технически характеристики, които позволяват присъединяването им към Националната интегрирана система за електронна сигурност на сградите на съдебната власт - в размер на 309 127,48 лева с ДДС.

Или общата стойност на двете оферти е в размер на 320 647,48 лева с ДДС.

Получените оферти са предоставени на:

Първо. Главна дирекция „Охрана“ за изразяване на становище относно съответствието на крайните елементи на

системите за сигурност, предложени в офертата на „ФОН СК“ ООД, с оглед присъединяването им към Националната интегрирана система за електронна сигурност на сградите на съдебната власт, и видно от полученото становище на 23.05.2025 г., включените елементи в офертата за доставка и монтаж на тези елементи, отговарящи на актуалните технически изисквания, са в съответствие, според ГДО, с описаните в становището препоръки по отношение на системите на СОТ и контрол на достъпа.

Получените оферти са представени също така на авторския надзор в лицето на фирма „Би ЕС Проект“ ЕООД за съответствие на офертите с проекта. От дружеството е получено становище, потвърждаващо необходимостта от доставката и монтажа на съоръженията и елементите, включени в офертите, допълнително представени и описани от мен по-горе. Също са представени на строителния и инвеститорски контрол на строежа в лицето на дружеството „Аспект“ ООД, което е било помолено да представи писмено становище по отношение на предложените дейности в офертите да бъдат изпълнени и за разплащането им да се използват свободни неусвоени средства по договора, в какъвто смисъл е отговорът. От дружеството е извършен анализ на изплатените суми за извършените СМР, както и на оставащите за изплащане суми, дължими на изпълнителя за реално изпълнени, но нереализирани работи след отстраняването на забележките. Направени са констатации в следния смисъл:

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от договора са изплатени, както следва: отчетено строителство с Акт № 1 и 2 - в размер на 869 368,60 лева с ДДС; приспаднати пропорционално аванси – 260 811,06 лева с ДДС; изплатени суми по Акт № 1 и 2 – 608 558,74 лева с ДДС; оставаща сума за актуване - 467 540,32 лева

с ДДС; окончателен остатък за приспадане от аванса - в размер на 140 262,04 лева с ДДС.

Крайната сума за изплащане по чл. 6, ал. 1, т. 1 е 327 278,50 лева с ДДС.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от договора непредвидените видове работи възлизат на 10% от първоначалната стойност, както казах, или в размер на 133 691,03 лева с ДДС. Актувани са непредвидени видове работи в размер на 78 793,06 лева с ДДС. Или оставащият ресурс за непредвидени видове работи е в размер на 54 897,77 лева с ДДС. На обекта има допълнително извършени видове непредвидени работи, но към този момент изпълнителят не е представил акт за тяхното изплащане.

От дружеството „Аспект“ ООД - инвеститорския и строителния контрол, е направен анализ на неразплатените и оставащи за довършване дейности по чл. 6, ал. 1, т. 1 от договора. Стойността на оставащите видове работи по количествено-стойностни сметки в размер на 389 617,11 лева без ДДС, или 467 540,32 лева ДДС, е намалена със стойността на отпадащото оборудване (дизел агрегат, два броя UPS) и други позиции, които са сметнали, че няма да се изпълняват. Стойността на оставащите за актуване работи по този текст от договора според „Аспект“ ООД възлиза на 438 205,67 лева с ДДС. По-голяма част от тези работи са извършени, като в момента се отстраняват някои забележки по тях. По този начин може да се формира резерв от 29 434,86 лева с ДДС.

Имайки предвид, че е възможно да възникнат допълнителни разходи, категоричното становище на „Аспект“ ООД е, че оставащата сума за актуване на неразплатени СМР възлиза на 467 540,32 лева с ДДС.

С писма от 01.02.2023 г. и 11.04.2023 г. дружеството

„ФОН СК" ООД информира, че ще изпрати официално искане за индексация на договорите.

С писмо от 11.04.2023 г. изпълнителят е поискал индексация на цялата сума по договора, като стойността на поисканата индексация е в размер на 612 750,56 лева без ДДС. С решение на Комисия „Управление на собствеността" от 26.04.2023 г. е прието да бъде върнато искането за индексация за докоомплектоване поради неговата неточност. Изпълнителят е уведомен за това решение с писмо от 10.05.2023 г., но допълнително искане за индексация до този момент не е постъпвало.

Необходимо е да се съобрази решение по т. 47 от Протокол № 26/11.06.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за разваляне на договора, в изпълнение на което е изпратена покана за доброволно изпълнение за заплащане на дължимите суми, както и постъпилите писма от адвокат Симеон Станчев като пълномощник на изпълнителя, за които Ви споменах по-горе. В тях са изложени аргументи в подкрепа на твърдението, че не са били налице предпоставките за едностранно разваляне на договора по вина на изпълнителя и съответно към настоящия момент договорът не е прекратен. Без да обсъждаме основателността на тези аргументи, следва да се отчете, че при наличието на спор за това окончателен отговор на въпроса дали договорът е прекратен може да бъде даден единствено с влязло в сила съдебно решение. Този начин на решаване на спора (прекратяването на договора имам предвид) би довел до значителни негативни последици за Висшия съдебен съвет по следните съображения, като например:

Първо. Загуба на време до приключване на спора;

Второ. Необходимост от провеждане на нова обществена поръчка за довършване на обекта след актуализиране на прогнозната стойност;

Трето. Практическа липса на гаранция за изпълнените до момента строително-монтажни работи (както на приетите, така и на изпълнените, но неприети). Горното налага извода, че е целесъобразно да се приеме решение, с което да се приемат за основателни доводите на изпълнителя за продължаване на договора и довършване на изпълнението му. Този извод се подкрепя и от обстоятелството, че независимо от значителната забава, в която е изпаднал изпълнителят, същият към настоящия момент категорично заявява желанието си да изпълни задълженията си по сделката.

Съобразно това, което дотук Ви изложих, и в случай че бъде взето решение за продължаване на работата на изпълнителя по договора с цел изпълнение и приемане без забележки на всички възложени строително-монтажни работи и всички възникнали в процеса на изпълнение на строителството непредвидени работи, следва да се има предвид следното:

Представените и одобрени до момента актове по чл. 6, ал. 1, т. 1 от договора са в размер на 869 369 лева с ДДС за изпълнени и приети строително-монтажни работи;

Неактуваните работи по чл. 6, ал. 1, т. 1 от договора са в размер на 467 540 лева с ДДС. Към момента са налице изпълнени работи, за които не е представен акт, образец 19, на приблизителна стойност около 365 088 лева без ДДС, които са констатирани в приложеното становище от „Аспект“ ООД. Тоест, тази сума следва да бъде резервирана за разплащане на извършените, но неприети към момента СМР. В резултат приблизителният остатък от

неусвоените средства по чл. 6, ал. 1, т. 1 от договора е в размер на 29 411 лева, с ДДС, които следва да се запазят за евентуални други допълнително възникнали непредвидени разходи.

На трето място. Допълнително необходими средства в размер до 320 648 лева с ДДС. Допълнителното заплащане на тази сума е наложително с оглед изложените по-горе обстоятелства - липса на свободно помещение, в което да бъде монтиран дизелов електрогенератор, и промяна в изискванията на Главна дирекция „Охрана“ към крайните елементи на системите за сигурност.

Съобразно взетото решение по т. 10 от Протокол № 13/22.05.2025 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което е отменено решение по т. 14 от Протокол № 3/02.02.2023 г., и решение по т. 18 от Протокол № 23/21.05.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, следва да се има предвид евентуално задължение на Висшия съдебен съвет за изплащане на индексация по чл. 117а от Закона за обществените поръчки в размер на около 200 000 лева с ДДС.

Индексациите са изчислени на базата на одобрени актове № 1 и № 2 и на прогнозна стойност на окончателния акт.

Индексациите за последния акт са ориентировъчни, разбира се, поради факта, че актът и съответно неговата точна стойност не са представени и одобрени, както и поради това, че коефициентът за тримесечието, в който актът евентуално ще бъде одобрен, все още не е известен. Същевременно предвид безспорно констатираната забава на изпълнителя, съгласно чл. 39, ал. 2 от договора същият дължи неустойка в размер на 200 536,54 лева с ДДС - равняваща се на 15% върху стойността от договора от 1 336 910,38 лева с ДДС. При това положение ще следва да се

извърши необходимото прихващане между двете задължения до размера на по-малкото. С други думи, предлагаме Ви, накратко казано, да отменим решението, с което сме предприели разваляне на договора, и за да продължим да изпълняваме договора по предложенията на изпълнителя, каквато възможност имаме да направим с оглед Закона за обществените поръчки.

Ето защо Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение:

Първо. Приема предложението на „ФОН СК“ ООД за довършване на всички дейности, необходими за пълно изпълнение на предмета на договор рег. № ВСС-11980/10.08.2021 г. за обект: „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, гр. Асеновград“.

Точка втора. Отменя решенията по т. 47.2 и т. 47.3 от Протокол № 26/11.06.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно измененията на Конституцията, § 23.

Трето. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Асеновград за сведение.

Следващата **27 точка** касае проект на решение относно имот, собственост на Църковното настоятелство при храм „Св. Николай“, гр. Плевен, което е отдаден под наем на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Военно-окръжна прокуратура-София, Военно-следствен участък-Плевен. Той се състои от 3 помещения, находящи се в административна сграда в Плевен, на пл. „Възраждане“ № 1. Срокът на договора е до 6 юли, като наемната цена е в размер на 200 лева. От Настоятелството е изпратено писмо, с което се предлага той да бъде продължен, като

е предложено да се договорим за наемна цена в размер на 400 лева месечно.

С оглед необходимостта от ползване на посочения имот е изпратено писмо до главния секретар при администрацията на главния прокурор, с което е изразено становище, че имотът е необходим за осъществяване на функциите и правомощията на този орган на съдебната власт.

Направена е справка, между другото, от дирекция „Управление на съдебната власт“, и според калкулатора на инфлацията и на Националния статистически институт, в който е установено, че инфлационният индекс за страната за този период е в размер на 144,1%. Извършено е същевременно и проучване за отдаване под наем на подобни имоти в гр. Плевен, като са проверени сайтовете „imot.bg“ и „imoti.com“, с което се установи, че цената на такива помещения, които се отдават под наем, е в размер на около 10 лева на кв.м. За тази площ сумата от 400 лева е по-ниска от пазарната.

Имаме положително становище също така на Комисия „Бюджет и финанси“ относно сумата, в каквата връзка Ви предлагаме и предложението за решение, а именно:

Първо. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи нов договор с Църковното настоятелство при храм „Св. Николай“, гр. Плевен, с който се предоставя за временно и възмездно ползване на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Военно-окръжна прокуратура-София - Военно следствен участък-Плевен, недвижим имот, представляващ 3 броя помещения с №№ 316, 330, 331, с обща площ 68 кв.м, находящи се на трети етаж в административна сграда в гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 1, за срок от 5 (пет) години, считано от

07.07.2025 г., с месечна наемна цена за имота в размер на 400,00 лева и запазване на условията по договора.

И точка 2. Изпраща решението на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, на разпореждане, и на председателя на Църковното настоятелство при храм „Св. Николай“ - Плевен, за сведение.

Точка 28 касае проект на решение за упълномощаване също да се сключи договор от представляващия Висшия съдебен съвет за предоставяне на безвъзмездно право на ползване на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Апелативен съд-Варна и Административен съд-Варна, върху части от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 34. Има такова решение на Общинския съвет и заповед на кмета. Учредено е право на безвъзмездно управление за срок от пет години. Впоследствие решението е променено и срокът е удължен на 10 години.

Изразено е становище от органите на Административен съд-Варна и Апелативен съд-Варна, че имат необходимост от тези помещения. И с цел финализиране на тази процедура по безвъзмездно предоставяне в управление на Висшия съдебен съвет на гореописания имот от страна на Община Варна ни е изпратена заповед на кмета, с която се представя и проект на договор за безвъзмездно предоставяне на имотите, в каквата връзка е и нашето предложение, а именно:

Първо. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Варна за безвъзмездно предоставяне в управление на Висшия съдебен съвет на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр.

Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 34, представляващ помещения с обща застроена площ от 135,09 кв.м, разположени в средната част на подблоковото пространство на осеметажна жилищна сграда, с обособени входове от лявата и дясната страна, предмет на Акт за общинска собственост № 58/07.02.1997 г., за срок от 10 (десет) години, считано от датата на сключване на договора, за нуждите на Административен съд-Варна и Апелативен съд-Варна.

Това е от мен, колеги. Благодаря Ви за търпението и за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания от точка 26 до точка 28?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Гроздев, да разбирам ли, че решението по т. 47.2 от протокол от 11.06.2024 г. не е изпълнено към настоящия момент, и по т. 3? Тоест, представляващият не е предприел действия за прекратяване на договора? Това е по т. 26.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз споменах, че исковата молба не е заведена, така че нищо не сме правили в тази връзка. Само сме изпратили становището ни за разваляне на договора до изпълнителя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените проекти на решение от т. 26, 27 и 28 от Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

14 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 26 до т. 28 включително)

26. ОТНОСНО: Обект „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8", гр. Асеновград"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА предложението на „ФОН СК" ООД за довършване на всички дейности, необходими за пълно изпълнение на предмета на договор рег. № ВСС-11980/10.08.2021 г. за обект: „Основен ремонт и преустройство на част от сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8", гр. Асеновград".

26.2. ОТМЕНЯ решенията по т. 47.2. и т. 47.3. от Протокол № 26/11.06.2024 г. на СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

26.3. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Асеновград за сведение.

27. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем с Църковното настоятелство при храм „Св. Николай", гр. Плевен.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи нов договор с Църковното настоятелство при храм „Св. Николай", гр. Плевен, с който се предоставя за временно и възмездно ползване на ВСС, за нуждите на Военно-окръжна прокуратура (ВОП) - София - Военно следствен участък (ВСЛУ) - Плевен, недвижим имот, представляващ 3 броя помещения

с №№ 316, 330, 331, с обща площ 68 кв.м, находящи се на трети етаж в административна сграда в гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 1, за срок от 5 (пет) години, считано от 07.07.2025 г., с месечна наемна цена за имота в размер на 400,00 лв. и запазване на условията по договора.

27.2. ИЗПРАЩА решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на председателя на Църковното настоятелство при храм „Св. Николай“ - Плевен за сведение.

28. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Варна за предоставяне на безвъзмездно право на ползване на ВСС, за нуждите на Апелативен съд - Варна и Административен съд - Варна, върху части от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, до бл. 34

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Варна за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. Чайка, до бл. 34, представляващ помещения с обща застроена площ от 135,09 кв.м, разположени в средната част на подблоковото пространство на осеметажна жилищна сграда, с обособени входове от лявата и дясната страна, предмет на Акт за общинска собственост № 58/07.02.1997 г., за срок от 10 (десет) години, считано от датата

на сключване на договора, за нуждите на Административен съд - Варна и Апелативен съд - Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по правни въпроси.
Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, предложенията на Комисията по правни въпроси по т. 29 до т. 31 са във връзка с приетата законова реформа на заповедните производства. Както знаете, с „Държавен вестник“, бр. 11/02.02.2023 г., е обнародван Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, който предвижда пълна дигитализация на заповедните производства и централизирано случайно разпределение на заповедните дела между районните съдии от цялата страна, без оглед на правилата за местната подсъдност. Това цели улесняване на достъпа на страните по делата и ускоряване времетраенето на съдебния процес.

Отложеното действие, колеги, на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс от 01.07.2025 г. бе предпоставено от необходимостта за синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба с приетите законодателни изменения, както и от необходимостта да бъде изграден модул за случайно разпределение на заповедните производства и електронна обработка на заповедните дела, което беше осъществено по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система“, финансиран по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Преди да се спра на конкретиката, която предлагаме като законодателни промени в подзаконовите нормативни актове, искам

да кажа, че в изпълнение на синхронизирането на подзаконовите нормативни актове и изграждането на модула с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 10.10.2024 г. беше сформирана работна група, която положи доста усилия за привеждане в съответствие на подзаконовите нормативни актове със Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, както и за изграждане на модула за централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела. В тази работна група участват съдии, адвокати, както и съдебни изпълнители, които с наше решение бяха одобрени.

И така, колеги, към конкретиката по **точка 29**. На основание чл. 16, ал. 1 от Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и във връзка с предстоящото влизане на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, който е относим към заповедните производства, предлагаме да бъде приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

Колеги, няма да се спирам на подробности и детайли във връзка с предлаганите промени, тъй като с решение на Пленума от 05.06.2025 г. е одобрено предложението за промени в Наредба № 6, съответно взето е решение за публикуване на проекта за изменение на Наредба № 6 и обявяването ѝ за обществени консултации. Искам само да кажа, че в предоставения срок са постъпили три становища и предложения - от Върховния касационен съд, Окръжен съд-Пловдив и от съдия Кирил Петров от Софийския районен съд, като предложенията и становищата са отразени в справка, която е представена на Вашето внимание, и със съответна мотивировка за приемането или отхвърлянето на тези предложения.

С решение на Пленума от същата дата - 05.06.2025 г., на основание чл. 360е от Закона за съдебната власт проектът е изпратен за съгласуване на министъра на правосъдието и на министъра на електронното управление, като констатациите и предложенията в проведената съгласувателна процедура са съобразени. Така че само ще маркирам. Променя се чл. 3 в Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, който придобива следния вид:

„Органите на съдебната власт разгласяват извършените от тях процесуални действия в електронна форма по разбираем и достъпен начин чрез Единния портал за електронно правосъдие и официалните им интернет страници при спазване на съответните изисквания за защита на личните данни“.

Отменя се чл. 12, ал. 1.

В чл. 13, ал. 1, т. 9 думите *„съгласно обхвата на чл. 12, ал. 1“* се заличават.

Предвиждат се промени и в разпоредбата на чл. 45а, който има отношение към реда за внасяне на държавни такси по дела с предмет по Глава тридесет и седма - заповедно производство.

Колеги, това е накратко обективизиране на промените в проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6.

Ако имате въпроси по нея, тук са и ръководителят, и координаторът по проекта, които съответно са координирали дейността на работната група, така че може да бъдат зададени въпроси по промените в Наредбата.

Предложението на Комисията по правни въпроси е да

приемем Наредба за изменение и допълнение на Наредбата № 6 за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма, същата да бъде обнародвана в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по правни въпроси по т. 29.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма.

29.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

29.3. След обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 03.08.2017 г. за извършване на действия и удостоверителни изявления в електронна форма същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет,

раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Както казах, **точка 30**, колеги, също е относима към реформата на заповедното производство. Предлагаме Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

Промените в проекта на Правилника за изменение и допълнение също са подготвени от работна група, сформирана с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, като Комисията по правни въпроси обяви за обществено обсъждане предложения проект за промени в Правилника за администрацията на съдилищата. В предоставения срок са постъпили становища от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, от един апелативен съд, шест окръжни съдилища, един административен съд, два районни съда, както и от съдия Галина Иванова от Районен съд-Нови пазар, и „Съдебен форум". Становищата са отразени в нарочна справка, представена на Вашето внимание, като в изготвения окончателен проект същите са съобразени и са изложени съответни аргументи за тази част от становищата, които не са инкорпорирани в проекта на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

Колеги, ще маркирам основните изменения и допълнения, които са представени на Вашето внимание.

В чл. 30 се създава алинея 2, според която: „(2) *Заявленията за издаване на заповед за изпълнение, подадени по*

електронен път или на хартиен носител, се описват в единния електронен регистър за цялата страна, при което получават входящи номера, отразяващи датата, часа и поредността на постъпването им".

Правят се изменения и допълнения в чл. 35 от действащия към момента Правилник за администрацията на съдилищата, като се създава нова ал. 5, а именно: *„(5) По заповедни дела постъпилите документи, след сканирането им, се поставят в папките по чл. 82а, ал. 2, т. 1 и т. 2, с изключение на оригиналите на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс и книжата, изискани с разпореждане на съда".*

Създава се и нова ал. 7 със следното съдържание: *„(7) Електронното дело по заповедни производства се създава автоматично по реда на чл. 31, ал. 4 от Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела..."*.

Колеги, създава се нов чл. 70а, който е относим към предаването и съхраняването на папките по чл. 82а, ал. 2 в служба „Архив". Тук искам да обърна Вашето внимание, че в посочената редакция на чл. 70а, т. 6 е допусната известна техническа грешка, поради което т. 6 следва да се чете по следния начин: *„на мястото на изваден документ се поставя лист, в който се описва на кой орган е изпратен документът и по чие разпореждане, или се прилага копие от съответния акт".* Останалите точки са с очертаното съдържание.

В чл. 74 се правят следните изменения и допълнения:

Създава се ал. 4 и съответно ал. 5 с посоченото пред Вас съдържание.

Важен е новият текст на чл. 75а, който е със следното съдържание: *„Чл. 75а. (1) Съставените разписки на хартиен носител към призовките и съобщенията се сканират от деловодителя или призовкаря и се въвеждат в Единната информационна система на съда, след което книгата се връщат в служба „Деловодство“ на съда, който ги е издал.“*.

Създава се и нов чл. 82а със следното съдържание: *„Чл. 82а (1) Заповедните дела се водят в електронна форма. Книжката по тях не се съхраняват в папки по чл. 82, освен постъпилите оригинали на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, или постъпили други изискани от съда оригинали на документи, в който случай се прилагат общите правила за подреждане, съхранение и архивиране на дела.“*.

Съответно разписани са правила и за документите на хартиен носител по заповедните дела, извън посочените оригинали на документи по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от Гражданския процесуален кодекс, по какъв ред постъпват по съответното дело и съответния съд.

Колеги, накратко това са основните промени от предложенията на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата, относими към заповедните производства.

Предлагаме да бъде приет Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата; да се обнародва в „Държавен вестник“ и след обнародването да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, въпроси или изказвания по точка 30? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, докладван от колегата Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

30.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

30.3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 31**.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, **точка 31** е по повод на получено писмо от министъра на правосъдието с искане за изразяване на становища по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и

други книжа във връзка със заповедното производство. И също този нормативен акт е относим към реформата на заповедните производства. Тази наредба се издава от министъра на правосъдието на основание чл. 425 от Гражданския процесуален кодекс.

С изпратения за съгласуване проект на Наредбата се създават нови образци на заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 и чл. 417 от Гражданския процесуален кодекс, необходимостта от което е породена от извършената законодателна реформа в Гражданския процесуален кодекс, Глава тридесет и седма, която въведе като правило неговото водене да бъде в електронна форма. Промените ще позволят автоматизиране на процеса по разглеждане на заявленията за издаване на заповеди за изпълнение и ограничаване на риска от технически грешки и пропуски при обработването им, както и намаляване на разходите на време и човешки ресурс при подаването, обработването и произнасянето по заявленията.

Наред с установената необходимост от създаване на условия за автоматизиране на заповедните производства чрез структуриране на данните в заявленията и връзките между тях, министерството предлага и актуализиране на указанията и допълнителната информация, която се съдържа в образците, утвърдени с Наредбата. На заявителите е важно да се укаже до кой съд да адресират и как да подадат заявление. Следва да бъдат съобразени новите положения на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс относно подаването на заявления и възражения писмено на хартиен носител или в електронна форма чрез Единния портал за електронно правосъдие, уредени изрично в чл. 410, ал. 4 и 5, чл. 414, ал. 3 и

чл. 414а, ал. 2 от ГПК, както и изискванията по чл. 417, ал. 2 и 3 от ГПК за представяне на копие или оригинал от документа по чл. 417, ал. 1, т. 3, 6 и 10 от ГПК.

Колеги, в процеса на съгласуване след разглеждане на проекта за предложение на посочената Наредба за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, в Комисията по правни въпроси бяха изпратени получени бележки и коментари по проекта от съдия Кирил Петров, който е и член на работната група, които предложения за промени в Наредбата на министъра на правосъдието са подкрепени и от ръководителя и координатора на проектния екип за изграждане на модула за централизирано разпределение на заповедните дела.

Комисията по правни въпроси подробно е описала предложенията на члена от работната група в съобразителната част на становището, което е дала по предлагания проект за наредба, поради което предлага да изразим положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, като прави предложения за изменения и допълнения така, както са обективирани в мотивите към решение по т. 3 от протокол от 23.06.2025 г. на Комисията по правни въпроси, да бъдат съобразени и да уведомим министъра за нашето становище по проекта на Наредбата, който се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания по точка 31? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 18 февруари 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 18 февруари 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство и **ПРАВИ** предложения за изменения и допълнения, обективирани в мотивите към решение по т. 3 от Протокол № 15/23.06.2025 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

31.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 1, ведно с мотивите към решение по т. 3 от Протокол № 15/23.06.2025 г. на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Тъй като досега все с тези въпроси се занимаваме - със заповедните производства, в качеството ми на ръководител и възложител по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата", който е проект по Плана за възстановяване и устойчивост, предлагам на Пленума да бъде одобрен за внедряване на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела" в ЕИСС, интегриран с ЕПЕП, считано от 01.07.2025 г.

Към доклада е приложен системен проект и детайлна техническа спецификация. Преди това, ако обновите, ще видите и последните протоколи от днес за проведено поредното приемателно тестване с 37 позиции и 37 теста.

Истината е, че няма нормативно изискване нито за внедряване, нито за одобрение, нито за съгласуване на такова нещо, тъй като това е модул към система, 40-ият модул към ЕИСС, но установихме, че в спецификацията и документацията в ПВУ е заложено такова изискване. Истината е, че когато е писана спецификацията и документацията, е преписвано от документацията за ЕИСС и това е оставено. Искам да кажа, че въпросният модул не се нуждае от такова нещо, но тъй като е записано, а това е важно, тъй като е по ПВУ, и там контролът е от съвсем друго място, затова и предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да реши, а именно:

Одобрява и внедрява разработения модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела", интегриран с ЕПЕП, считано от 01.07.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански!

Изказвания, колеги, по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение: Одобрява и внедрява

разработения модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП, считано от 01.07.2025 г.

Който е „за“ този текст, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Предложение за приемане внедряването на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА и ВНЕДРЯВА разработения модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП, считано от 01.07.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12,33 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.07.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.
Публикуван на 04.07.2025 г.