

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЮНИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
9849/13.06.2025 г.

Откриване на заседанието - 9,42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Десет от членовете на Съдийската колегия участват в
заседанието. Налице са основанията за провеждане на заседанието
на колегията.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро!

Допълнителните точки от т. 26 до т. 33 са на Комисията по атестирането и конкурсите. Всички те касаят атестиране на магистрати, бързоликвидни са, конкурсни са тези колеги, които се предлага да бъдат атестирани. Моля да ги приемем за разглеждане днес като извънредни точки.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли по включването на допълнителните точки? Не. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова - съдия в Административен съд-Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева - съдия в Районен съд-Троян.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Ирена Василева Рабаджиева - съдия в Районен съд-Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд-Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова - съдия в Районен съд-Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд-Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова-Игнатова - съдия в Районен съд-Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд-Ихтиман.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 1** от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Велико Търново. Един кандидат: Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт.

Положително становище от Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества на кандидата.

Положително становище от Комисията по професионална етика за етичните качества на съдия Димитров.

Има протокол от Общото събрание, който е депозиран повече от 7 дни преди днешното изслушване.

Колегата Димитров е своевременно уведомен за изслушването днес пред Съдийската колегия. Ако е пред залата, можем да започнем неговото изслушване по продължаване на процедурата.

Благодаря Ви!

(Младен Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден! Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните положения от концепцията Ви за управление на Районния съд във Велико Търново.

Заповядайте, имате думата!

МЛАДЕН ДИМИТРОВ: Уважаема г-жо Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Заставам пред Вас за втори път. Казвам се Младен Димитров. Изпълнявах длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Велико Търново. От м. декември миналата година съм изпълняващ функциите на тази длъжност.

Ще се постарая да бъда кратък. Ще щрихирам само някои основни моменти от това, което успях да направя през мандата си. Но да започна оттам, за да не пропусна. Първо, искам да благодаря на колегите от нашия съд. Това са магистрати с изключително богат опит, повечето са с над 20 години стаж в системата; хора, които до момента са доказали, че работят, че могат да се справят с всякакви предизвикателства, и хора, които могат да работят, макар и да са индивидуалности, могат да работят заедно. Затова им благодаря. Благодаря им за доверието, което ми оказаха, защото знаете, аз съм предложение от Общото събрание на Районния съд - видели сте и от протокола, който е изпратен заедно с моето предложение. Всъщност винаги всички проблеми в Районния съд са се решавали по изключително прост и открит начин. Събрахме се, поставих им въпроса: „Предстои ми приключване на мандата. Колеги, имате ли виждане кой ще бъде следващият председател?", тъй като никога не съм държал да бъда аз. Получих тяхната подкрепа, по-скоро те решиха аз да се кандидатирам и затова съм пред Вас. Знаете, че тази длъжност напоследък може би не е много привлекателна, колеги. Доста напрежение, доста от личното време, доста понякога негативни емоции предизвиква, но така или иначе тя трябва от някого да се

върши, и е хубаво, който се занимава с това, да го чувства като призвание.

Аз за тези пет години, а и преди това доста продължително време като заместник административен ръководител придобих лична увереност, че поне имам познанията за процесите, които се случват, и за това, че мога да бъда полезен на съда. Моята задача през годините бе да осигуря на магистратите и на съдебните служители една благоприятна среда за работа не само с материално-техническа обезпеченост, а и със спокойна атмосфера за работа. Стараех се през тези години да бъда незабележим, да не натрапвам присъствието си, да полагам усилия да разреша проблемите както мога и доколкото мога, и с чувство за отговорност. Това ми бе разбирането за начина, по който трябва да се върши тази работа на административния ръководител, и това е мотивацията ми да застана тук пред Вас в рамките на този избор.

Ще Ви запозная накратко с моята професионална биография. Възпитаник съм на Софийския университет - от 1999 г. випускът. От 2001 г. съм в системата - първо като районен съдия в Районен съд-Свищов, след това 2004 г. - районен съдия в Районен съд-Велико Търново; 2011 г. - заместник-председател, и предходният мандат, в който бях избран за председател на съда.

По отношение на съдебния район. В рамките на съдебния район на Районен съд-Велико Търново влизат две общини с общо население около стотина хиляди души.

Магистратите, щатната численост - 17 щатни бройки, без обособени отделения. Двама държавни съдебни изпълнители. Три щата за съдии по вписванията; 44 служители на съда, които са разпределени в обща и специализирана администрация.

През изтеклата 2024 г. в районния съд са разгледани 6914 дела, от които 4824 броя граждански и 2090 броя наказателни дела.

В съда през последните пет години с променливи съотношения работим с непълен щат - общо взето максимум до 2/3 щатът е зает и фактически изпълняват, извинявам се, щатът е изцяло, но фактически в Районния съд работят между 11 и 12 състава, тъй като другите магистрати са командировани в Окръжен съд. Това представлява проблем. Този проблем е характерен не само и не е специфичен, не е изключение само за Районен съд-Велико Търново, този проблем е навсякъде. Имал съм поводи да изразя някакво становище за това на какво се дължи и дали може да бъде разрешен, но тук поводът, по който съм, е различен и това, което ще кажа, е, че тези хора, които работиха в Районния съд, се стараеха и положиха много усилия. За съжаление, натоварването се увеличава, недоволството на колегите също. Мисля, че засега се справяме добре.

Само да Ви кажа, тъй като се занимавам и с разпределението на делата в съда, може би от началото на годината до настоящия момент всеки един магистрат има около 300 дела, които са му разпределени за разглеждане. Все още не сме стигнали средата на годината!

Какво направихме в съда през тези пет години? Може би трябва да се спра и на материалната база. Мисля, че повечето от Вас са идвали в Съдебната палата във Велико Търново - знаете, че тя е строена през 1975 г., функционална е, но за онези изисквания. Наложи се специално в крилото, което ползва Районният съд, да се предприемат ремонти. Направихме ремонт на санитарните

помещения; направихме ремонт на общите части; сменихме осветлението. Изобщо имаше един период, в който доста неприятности и доста шум създадохме за околните около Районния съд. Често ме питаха: „Какво правите пак във Вашия съд, какво пробивате?“. Почти като във филма „Топло“ се чувствахме в един момент. Защо пробивахме? Пробивахме, за да си направим нова мрежа. Изградихме нова мрежа, която е с оптични кабели, с голяма база за съхранение на данни, рутер с много портове, който е основата вече и за една безпроблемна работа на съда в рамките на системата на съдилищата, и по-специално за електронното правосъдие. Инвестирахме, т.е. Висшият съдебен съвет инвестира - понякога си мисля, че може и да съм досадил с безкрайните си искания за отпускане на средства, но тези средства, всеки лев е инвестиран в развитие на базата и на техническите възможности на съда да се справя с новите предизвикателства.

Беше извършен ремонт на деловодството. Бяха сменени едни стари шкафове, които дори бяха и опасни, но това са повече битовизми, с които не мисля, че трябва да Ви занимавам.

Интересното, което беше направено, е, че внедрихме една нова система за инвентаризация - значително улеснява работата с активи. Работи със скенери, също така дистанционно може да се следи... и консумативите как се движи, с баркодове; във всеки един момент за съда е ясно какво е положението с материалната база и какво се случва с инвентаризацията, и може изключително бързо да се действа. Имах възможността по проект на Висшия съдебен съвет за установяване на балансирано разпределение на натоварването на съдебната система да посетя Литва и всъщност там се запознах с много добър опит в това

отношение. Там съдебната администрация разполагаше с такъв модул и с такава програма за инвентаризация. Така можеха да следят в реално време как се разходва, дори всеки един лист в системата как се потребява. Случиха се така нещата, че успяхме да въведем такава система за инвентаризация в Търновския съд.

Освен чисто техническите постижения, които има съдът, през този период се стараехме да поддържаме и квалификацията на магистратите. Съдът участва в организиране на регионални обучения. По всеки повод стимулирам магистратите да вземат участие в дистанционни и в регионални обучения. Мисля, че това е начин, по който трябва да работи, да се развива капацитетът, защото доста достъпът до правосъдие не е само в пространствен смисъл, а достъпът до правосъдие трябва да е до качествено правосъдие и мисля, че Районният съд в лицето на всички тези квалифицирани магистрати успява и има възможност да го окаже.

Работим активно и със системата на училищата. Провеждаме няколко образователни програми. Най-интересната ни дейност е свързана със Старопрестолната гимназия по икономика. Там от пет години насам се възроди специалността „Съдебна администрация“. Миналата година от завършили тази специалност назначихме едно младо момиче, което вече е съдебен секретар и работи, т.е. вече виждаме плодовете от нашите усилия и от нашите контакти със Старопрестолната гимназия. Подобни са ни и връзките с Хуманитарната гимназия в града. Там има специализирана паралелка, в която изучават юридически дисциплини. Работим и с Националния военен университет и катедрата „Национална сигурност“. Имаме тесни връзки и с юридическия факултет на Великотърновския университет.

През периода от 2020 г. до 2024 г. са извършвани проверки на съда - различни тематични проверки. Също така е извършена и една цялостна проверка на работата на съда по наказателни дела - актът, с който приключи, е по-скоро положителен за съда. Дадени са някои указания - някои от тях мога да ги определя като „козметични“. Няма никакви съществени нарушения, които да са констатирани. Предприети са, дори в момента на извършване на проверката бяха предприети действия, за да се отстранят констатираните слабости в работата на съда.

Какво следва нататък? Ще положи необходимите усилия за продължаване на устойчивото развитие на институцията, като това е една от стратегическите цели. Ще се постарая да работя за осигуряване на достатъчно ресурси за изграждане на стабилна инфраструктура така, както и до момента се работи.

Ключовите елементи, ключовите инструменти за постигането на тези цели намирам, че са свързани с ефективно изразходване на бюджетните средства; внедряването на нови технологии подобрени - надявам се и занапред да имаме тази възможност; развитие на човешкия капитал, постоянно обучение както на магистратския състав, така и на служителите; развитие на техническата база в унисон с тенденциите и навлизането на електронното правосъдие; също така и някои изостанали битови проблеми, като обзавеждането на съдебните зали, които, за съжаление, са със стара мебелировка, отпреди 50 години, което с чисто имиджов ефект може би ще бъде добре. Тези всички опити, свързани с подобряване на материално-техническата база, с квалификацията на магистратите и с тяхната добра професионална

подготовка намирам, че ще бъдат гаранция за постигане на целите на съда.

Надявам се да продължат все така добрите взаимоотношения в работната среда. Надявам се, както казах, тези симпатични колеги - вече на близо средна възраст и някои над, да продължат да бъдат значими индивидуалности и да могат да работят заедно в колектив.

Благодаря Ви за вниманието! И отново искам да благодаря на всички колеги, за които съм тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, заповядайте, имате възможност за въпроси към съдия Димитров.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Колега, в концепцията си коментирате въпроси, по-специално, че сте закупували хардуер. Висшият съдебен съвет даде на всички съдилища компютри и лаптопи, включително и Вие сте закупували. Как осъществявате видеоконференциите? За хардуер ми е ясно, но питам софтуерно как сте решили въпроса - ако може да отговорите, разбира се, какви програми ползвате, дали плащате за тях?

МЛАДЕН ДИМИТРОВ: Благодаря!

Мога да отговоря на въпроса, защото и в моята концепция, но тъй като в момента видяхте, че аз не чета, просто ползвам понякога някои данни от нея, затова пропуснах и много елементи, които по принцип са застъпени в концепцията - залагаме да инвестираме в такава техника, която да ни даде възможност за видеоконферентни връзки. Уви, за момента съдебните зали не са

оборудвани с такава техника и ние се справяме както можем. Доскоро ползвахме дори и Вайбър за осъществяване на връзка.

БОЯН НОВАНСКИ: Тоест, софтуерно засега само Вайбър сте ползвали?

МЛАДЕН ДИМИТРОВ: Засега да. Нямаме, не сме закупили техника. Предстои, планирана е такава. Надявам се да има финансова възможност да закупим техника за осъществяване на видеоконферентна връзка, особено по изпълнение на съдебни поръчки извън България.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз зададох въпроса не за друго, а защото може би не знаете, но Висшият съдебен съвет опитва и сме на път по-точно да изработи софтуерно собствено приложение по отношение на видеоконференциите, т.е. нещо от рода на Zoom и Вайбър, само че без да се плаща и да се ползва в съдилищата. Заради това задавам този въпрос, за да не се ползва софтуер с незнаен произход и с неустановен контрол. Заради това зададох този въпрос. И питах само за софтуера, не за хардуера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря, съдия Димитров!

Няма въпроси към Вас. Ако можете, да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Младен Димитров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, заповядайте!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Младен Димитров за председател на Районен съд-Велико Търново. Несъмнено той отговаря на всички формални изисквания, очертани в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Колегата Димитров е съдия от 2001 г. Както разбрахте, и както е посочено в автобиографичната справка, той е бил съдия в Свищов и Велико Търново, като от 2010 г. е заместник-председател на съда, а от 2019 г. и председател на Районен съд-Велико Търново. Последните обстоятелства сочат, че колегата има и необходимия административен опит за длъжността, за която кандидатства.

От приложената атестационна оценка е видно, че съдия Димитров е доказан професионалист, с атестация „много добра“ от 100 точки.

Видно от становището на Комисията по професионална етика, той спазва и Кодекса за етично поведение на българските съдии.

И на последно, но не по важност място, колегата Димитров е номинация на Общото събрание на районните съдии от Велико Търново, които очевидно са оценили неговите професионализъм и възможност за управление на съда. Номинирали са колегата за председател втори мандат и единодушно са го подкрепили.

Към материалите по тази точка е приложено и становище на съдебните служители от Районен съд-Велико Търново, които също са подкрепили кандидатурата на колегата за длъжността „председател“ на съда, като са дали много висока оценка за неговия административен капацитет.

Колеги, по тези съображения аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева има думата. След това господин Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Като се присъединявам към казаното от колегата Пашкунова, бих искала да добавя - аз имам и лични впечатления, придобити по повод на работни срещи и работни инициативи, свързани с работата на Съвета, за колегата Димитров. Прекрасни впечатления от неговото чувство за отговорност, последователност, с един много приятен начин на работа - той изключително спокойно, но много задълбочено подхожда към решаването на всеки въпрос.

Мисля, че не само на формалните изисквания, но и на неформалните, и на всички онези изисквания, на които следва да отговаря един административен ръководител, колегата Димитров има необходимия капацитет и желание за работа, а и резултатите от досегашната му работа са несъмнено най-големият атестат за него. Затова убедено ще го подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Човек със сериозен административен опит, и най-вече с желание. Дълго време работи на такива позиции, не се е отказал, продължава сериозно. Освен това, както казаха и преждеговорившите - кандидатура на Общото събрание. Аз убедено ще гласувам за неговата кандидатура за този пост.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз се колебая по какъв начин да участвам в тази точка, но така или иначе резултатът, каквото и да направя, ще бъде един и същ. Какво имам предвид? Аз нямам основание да се оттегля от изказаното вече многократно становище относно упражняването - упражняването, повтарям, на нашите правомощия във връзка с обстоятелството, че работим извън рамките на изтеклия мандат, че нямаме законово ясно и точно основание за това, с конкретни времеви параметри и предвид тълкуването, което е дадено в решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-310, C-316 и C-332 от 2023 г., постановено и обявено на 30 април тази година. За съжаление, въпреки изтеклия период от време от обявяването на това решение не последва законодателен акт, нито някакво друго активно действие от страна на законодателния орган, което да урежда тези въпроси, поради което аз считам, че нямам основание да променя становището, което, повтарям, многократно съм излагала пред Вас.

На следващо място, несъмнено е, че изборът на административен ръководител на съд представлява въпрос, свързан с кариерното развитие на един съдия, и в този смисъл неизменно изключително тясно свързан с въпроса за неговата независимост, не просто неговата лична, а понеже избираме административен ръководител - и с тази на съда.

Това имах предвид, като казах, че се колебая как да изразя вота си. Аз гласувах вече в подобна ситуация в отрицателен смисъл, вероятно така ще направя и сега. Аз също имам преки впечатления от работата на съдия Младен Димитров като

административен ръководител, включително в работната група по натовареност, от други официални срещи, събирания, конференции и др., така че със сигурност отрицателният ми вот не е основан на липсата на професионални качества, нито на неговия административен капацитет, и най-вече на уменията, които е показал, да ръководи съда. В този смисъл аз ще процедирам, както съм процедирала и при други подобни случаи.

Взех думата, за да обоснова вота си не с обстоятелства, свързани с конкретния кандидат, а с принципното съображение, което вече изложих. И считам, че, колеги, трябва да бъдем по-проактивни в процеса на установяване на това какво можем да правим, докога и при какви условия. Вярно е, че датата 21 юли приближава, но въпреки това ние имаме насрочени освен този още няколко други избора, както ни е известно.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мислех, че този дебат сме го минали, защото иначе, ако трябва да спазваме параметрите, които са очертани в Магна харта на съдиите, издадена от Консултативния съвет на европейските съдии, там са дадени всички референтни позиции и теми, по които се измерва независимостта, те са изключително много, на практика обхващат всички наши правомощия, което означава, че ние, ако трябва всеки един въпрос от дневния ред на Съдийската колегия и на Пленум да го дискутираме, ми се струва неособено рационално. Само ще Ви зачета т. 13 от Магна харта, която казва: *„За да гарантира независимостта на съдиите, всяка държава създава Съвет по*

съдебната система или друг специфичен орган, който сам по себе си е независим от законодателната и изпълнителна власт и е натоварен с широки компетенции по всички въпроси относно статута, организацията, функционирането и престижа на съдебните институции...“. Тоест, на практика ние не можем да отделим и да кажем - само изборът, и дисциплинарни наказания касаят независимостта на съдиите, ерго само по това не следва да вземаме решения, като тук, разбира се, няма да отворям спор за това дали решението на СЕС е относимо към Висшия съдебен съвет. Вече съм изразила становище. Това бих искала да кажа.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения, колеги, желае ли някой да изложи? Не виждам. Ще пристъпим към гласуване.

Преди това с няколко думи да изразя моето мнение по отношение на избора, който след малко ще осъществим. Аз изцяло се солидаризирам с положителните становища по отношение на качествата и уменията на съдия Димитров, изразени от преждеговорившите. Очевидно е за мен, че съдия Димитров притежава ценни човешки качества и стабилни умения за работа в колектив и за осъществяване на ръководна дейност без командно-административен натиск, изцяло по пътя на обединението и инициативността на колегите.

Искам да припомня на всички, които ни слушат, че съдия Димитров е един от номинираните от съдийската общност кандидати за нов Висш съдебен съвет, който избор, за съжаление, не можа да се състои. Така или иначе обаче вотът на колегите е красноречиво доказателство за неговите качества и възможности.

Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Младен Димитров за административен ръководител на Районен съд-Велико Търново, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“.

И 1 глас „против“ предполагам, да, с оглед заявената от госпожа Дишева принципна позиция.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Велико Търново

Кандидат:

- Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Младен Петров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велико Търново, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Избран е съдия Димитров за административен ръководител. Нека да го поканим.

(Младен Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може да се каже, че с единодушие Съдийската колегия Ви избра за втори мандат за административен ръководител на Районен съд-Велико Търново. Единственият глас „против“ беше мотивиран от принципно съображение, изложено от съдия Дишева.

Желая Ви здраве и ползотворна работа!

МЛАДЕН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви много! И много благодаря за добрите думи на всички Вас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Успех!

(Младен Димитров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 2**, уважаеми колеги. Процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив. Двама са кандидатите. единият кандидат е Божидар Иванов Кърпачев - съдия в този съд.

Другият кандидат е Панайот Рангелов Велчев - също съдия в Районен съд-Пловдив.

Становищата и за двамата кандидати за притежаваните от тях професионални качества е положително от Комисията по атестирането и конкурсите.

Положителни са становищата и за етичните качества, притежавани от кандидатите, от Комисията по професионална етика.

Има протокол от Общото събрание по процедурата, също е депозиран повече от 7 дни преди днешното изслушване.

Двамата кандидати са уведомени за явяването си днес.

Уважаеми колеги, от единия кандидат - Божидар Кърпачев, на 19.06.2025 г. е депозирана молба, в която той счита, че с оглед решението на СЕС били породени съмнения относно легитимността на Съдийската колегия да извърши този избор, съмнения, които той нарича „обосновани съмнения“. Поради тази причина счита, че трябва изборът да се отложи, моли да се отложи изборът за председател на Районен съд-Пловдив до избор на нов състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Счита, че настоящата молба следва да бъде приета от Съдийската колегия като извинително основание за неговото неявяване.

Другият кандидат също е редовно уведомен за днес. Не знам съдия Велчев дали е пред залата. Мисля, че следва да обсъдим, на първо място, дали тази молба на колегата Кърпачев може да се счете като извинително основание за неговото неявяване и дали следва да отложим изслушването за друга дата, или така, както е предложил той - след нов избор на състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това е по фактите.

За да не взимам думата, аз ще Ви кажа, че никога, по никакъв повод, не само след решението на СЕС, дори преди него, пък и след него на още по-силно основание, мотивиран от аргументите на това решение, съм убеден, че Съдийската колегия притежава легитимност в пълен обем да изпълнява своите задължения, които са очертани в Конституцията и в Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, не знам мнозинството на Съдийската колегия какво решение ще вземе по този въпрос, но аз считам, че тази молба от Кърпачев би могла да приемем към настоящия момент за извинителна причина за неявяването му, тъй като той не би могъл да знае какво становище ще вземе по първото искане за отлагане във времето - дали за друга дата или за следващ състав на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка моето предложение е да не продължаваме по процедурата. Да приемем, че Кърпачев не се явява по уважителна причина и да отложим в най-близко време изслушването на двамата кандидати за председател на Районен съд-Пловдив.

Очевидно е, както и от посоченото в молбата, че там неизбирането на председател води до системен проблем и разделя - както е написал самият Кърпачев - на два лагера съдийската общност в този орган на съдебната власт.

Моето мнение е, че следва да отложим сега изслушването по процедурата или за 8-ми, защото тук имаше една молба, че Кърпачев на 1-ви не е в състояние да се яви, но за 8-ми или за 15 юли бихме могли да продължим по процедурата.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Аз ще гласувам „против“ предложението за отлагане, тъй като не смятам, че една молба може да бъде сметена за извинително основание. Молбата, както я чета (тя е видна на доста места вече, включително и в медиите), човекът изразява собствено становище и виждане по определени проблеми и въпроси.

Ако в съдебна зала се представи такава молба, дали ще счете той да отложи едно съдебно заседание? Много се съмнявам. Така че ще гласувам „против“ пренасрочването.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз съжалявам, че пак се подновява дебатът във връзка с нашите правомощия и компетентност, който сме водили многократно. Аз няма да повтарям аргументите в подкрепа на позицията, която съм заела, и която продължавам да считам за обоснована, по мое мнение, а именно, че към момента ние можем да упражняваме нашите правомощия. Изложила съм в тази връзка съображения и по отношение относимостта на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г.

Изложила съм аргументи и по отношение на предимството на правото към Договора на Европейския съюз и Договора за функциониране на Европейския съюз, съдържащ изрична препратка към релевантната практика на СЕС в Декларация № 17, която е подписана от нас, както и на основание

чл. 4, ал. 3 от Конституцията на Република България. Мога само да допълня в тази връзка, че към момента и след влизане в сила на промените в Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), чл. 33, ал. 4, чл. 173, ал. 1 и § 17 покриват изискванията на решението на СЕС да има изрично правно основание, съдържащо правила, които да регламентират изпълнението на функциите на орган с изтекъл мандат, както и да съдържат гаранции, че продължаването на практика е ограничено във времето при упражняване на компетентността. Независимо от това обаче аз ще подкрепя предложението за отлагане, колеги, тъй като колегата Кърпачев към момента не е запознат с нашите съображения във връзка с депозираната му на 19.06.2025 г. молба и той не се явява в днешното заседание на Съдийската колегия. За да не създаваме процесуално основание за отмяна на нашето решение във връзка с избор на председател на Районен съд-Пловдив, аз считам, че следва да му дадем възможност да се яви или да не се яви в следващото заседание, след като той е запознат с произнасянето по депозираната от него молба.

По изложените аргументи аз ще подкрепя предложение за отлагане на изслушването в днешното заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз няма да подкрепя тази молба. От самото становище на колегата Кърпачев много ясно личи, че той има друго отношение и други помисли. Той прави искане да бъде отложено изслушването за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив до нов избор на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Дано стане по-скоро това нещо,

но в момента сме изправени пред един неопределен срок, който може да продължи... Ако си спомняте, той имаше абсолютно същите искания и при предишното насрочване на избор за административен ръководител на Районен съд-Пловдив. Нямаше никаква разлика нито оттогава, нито досега.

Току-що ние гласувахме по предходната точка по съвсем коректен начин, което всъщност показва, че действително ние продължаваме да изпълняваме функциите си.

Много далеч съм от това, че той не знае позицията вече на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Не е основателно, не е извинително основание за отлагане на изслушването. Считам, че са налице предпоставките да продължим днес заседанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, други мнения? Господин Кояджиков отново иска думата.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Само едно изречение ще кажа. Уважаеми колеги, няма как да продължим заседанието днес, защото, ако преценим, че е неоснователно неявяването, ние следва да прекратим процедурата по отношение на кандидата Кърпачев, а нашето решение за прекратяване подлежи на жалба и задължително трябва да бъде уведомен Кърпачев, и ако реши, както направихме в тази същата процедура преди време, когато преценихме, че единият от кандидатите е депозирал заявлението си едва след като е изтекъл срокът за участие - пак в същата процедура, ако си спомняте. Тоест, невъзможно е, във всички случаи.

Ако гласуваме „против“ отлагането, означава да прекратим процедурата, което пък от своя страна води пак до отлагане и даване на възможност на Кърпачев да упражни правата си.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, г-н Кояджиков, аз ще се съглася с Вас, само че вижте какво се случва - молбата е пусната в петък, 16.14 ч. Добре, да кажем, че ще си сменя мнението и ще гласувам така, както Вие предлагате, а следващия път, ако се пусне такава молба в петък в 15 ч., в 17 ч., тогава какво ще правим? (Говорят на изключен микрофон.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Колеги, взимам думата, за да обоснова вота си. Аз ще подкрепя становището за отлагане на процедурата по избор на председател на Районен съд-Пловдив, но по съображения, различни от тези, които бяха изложени от г-н Кояджиков. Затова взимам думата. Аз поддържам становището си, което изложих по т. 1 от днешния дневен ред. Няма да повтарям тези съображения. Заради това считам, че ние следва да отложим тази процедура.

Не споделям обаче виждането на съдия Кърпачев относно датата, за която следва да отложим този избор, а именно - до избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, защото считам, че релевантно в случая е изясняването на въпроса дали и какви правомощия Съдийската колегия може и следва да упражнява в условията на изтекъл мандат и предвид решението на Съда на

Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г. поради това, че разрешаването на този проблем, който аз очертавам, идентифицирам като такъв (доколкото разбирам - единствена), може да стане в по-ранен момент от избора на членове на следващ Висш съдебен съвет. Затова считам, че отлагането на процедурата следва да стане до изясняването на този въпрос или по нормативен ред със съответен законодателен акт, или по тълкувателен път по някой от допустимите способи за тълкуване, в конкретния случай - на приложимите норми на националното право и на правото на Европейския съюз. Заради това, повтарям, ще подкрепя предложение за отлагане на процедурата, но не по съображенията, които изложи господин Кояджиков, а по съображенията, които изложих по т. 1 и допълних сега.

И освен това правя предложение да се отложи не до избор на членове на нов Висш съдебен съвет, а до изясняване на въпроса относно упражняване на правомощията на Съдийската колегия при изтекъл мандат и предвид... решение на СЕС по нормативен или тълкувателен ред.

И за да не се разпилеят гласовете за отлагане на процедурата, предлагам, г-жо Захарова, всъщност г-н Кояджиков предложи за близка дата, предлагам първо да подложите на гласуване въпроса за отлагане по принцип и след това да разделим, в зависимост от направените предложения - първото по време беше на г-н Кояджиков за близка дата, а моето беше до настъпване на посоченото обстоятелство.

И още едно уточнение бих искала да направя. Прав е господин Кояджиков, като казва, че ако не отложим днес, съгласно

нашата практика и правилата, които по мое виждане произтичат от закона, би следвало ние да прекратим процедурата по отношение на единия кандидат, ако приемем, че тази молба, която той подава, и неговото тълкуване, в конкретния случай съображенията, които излага, не представляват уважителна причина за неявяването му. А което бих искала да уточня, е, че всъщност прекратяването на процедурата по отношение на един от кандидатите също представлява продължаване на процедурата. Разбира се, в този случай ще трябва да отложим, както сме правили в подобни случаи, да дадем възможност да се обжалва в съда, макар че прекратителното решение не спира неговото изпълнение и т.н., но ние сме процедирали по този начин - вече беше посочено, мисля, че от господин Кояджиков. Несъмнено е, че при тези обстоятелства, ако не отложим избора и пристъпим към прекратяване на процедурата по отношение на единия от кандидатите, изглежда изборът да е предрешен. Специално по отношение на този съд вече веднъж процедирахме по подобен начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Не виждам други желаещи за изказване. Струва ми се, че се изчерпах мнението на членовете на Съвета.

Колеги, аз бих Ви помолила да подкрепим предложението за отлагане на процедурата по провеждане на избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив и изслушването на кандидатите.

На първо място, считам, че е необходимо внимателно да се вслушаме в съображенията, изложени от г-н Кояджиков, защото те са прагматични и всъщност очертават ясно възможния резултат от наше решение, че молбата на съдия Кърпачев е неоснователна и

последващите това наше решение дейности по прекратяване на процедурата спрямо него. Така или иначе позитивен резултат - имам предвид позитивен резултат с оглед постигане на ефективен избор на председател на Районния съд в Пловдив - няма да може да се постигне.

От друга страна ми се струва важно да отбележим, че така или иначе тук въпросът не опира до това дали членовете на Съдийската колегия имат субективни съмнения или нямат такива относно изпълнението на техните правомощия в пълен обем. В конкретния случай ми се струва, че в молбата на съдия Кърпачев са залегнали доводи във връзка с видимостите, които се създават в обществото, а и у някои от кандидатите за административни ръководители, а също така и у съдиите, които видимости така или иначе са обективно предпоставени от съществуващото положение.

Поради това, поради неговите съмнения относно видимостта за евентуална легитимност на решението, а също така и с оглед безспорно правата на всеки един от засегнати частноправни субекти в подобни ситуации да оспорват решенията на кадровия орган ми се струва за по-разумно, а и обосновано да отложим настоящия избор. Бих помолила обаче изборът да бъде отложен не за прекомерно близка дата в рамките на предстоящите седмици, а може би да бъде отложен за есента.

Колеги, аз имам моята субективна увереност, че в крайна сметка ситуация като настоящата не може да се продължи неопределено дълго във времето. Струва ми се, че по един или друг начин този въпрос ще бъде уреден от единствения орган, който има правомощията да стори това по категоричен начин - имам предвид народното представителство на Републиката.

Колкото и да са верни забележките, които бяха отправени във връзка с несвоевременната реакция на създалата се ситуация, на мен ми се струва, че подобни законодателни решения все пак изискват достатъчно време, и нагнетяването на напрежението в нашата система няма как да остане незабелязано и без отговор. Поради това бих Ви помолила да отложим избора за разумен срок, който на мен ми се струва в рамките например до есента. През този период така или иначе е налице съдебна ваканция, така че особено неблагоприятни последици за Районен съд-Пловдив не биха настъпили. Така или иначе този съдебен орган се управлява към настоящия момент адекватно от изпълняващия функциите „председател“ на Районния съд - колегата Бекяров.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, аз, за да предложа по-скорошно отлагане, черпех аргументи от молбата на колегата Кърпачев, доколкото, ако наистина може да се вярва на него, на това, което е написал - тук пише така: Да бъде отчетена спецификата на втория по големина съд, който е с разделен колектив, раздиран от противоречия, като приблизително една втора от съдиите подкрепят едната управленска визия, другите - другата. И това напрежение в съда не е междуличностно, а принципно, базира се на различни виждания за бъдещо управление. И считам - казва по-нататък съдия Кърпачев - че тези противоречия могат да бъдат преодоляни само при безспорен избор на административен ръководител.

Черпейки оттук аргументи, предложих близкото разглеждане на двете кандидатури, за да може да се преодолее, т.нар. „раздиран от противоречия колектив“ някак си да бъде

сплотен с избор на административен ръководител, ако бъде спечелено доверието, разбира се, на Съдийската колегия.

Това ми бяха аргументите. Иначе за мен е без значение дали септември или сега през юли ще продължи процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Така или иначе конкретната дата, за която ще бъде отложено изслушването на кандидатите, е от компетентността на Съдийската колегия и ще бъде решен чрез нашия вот. На мен наистина не ми се струва ситуацията в Районен съд-Пловдив към настоящия момент да е особено по-тежка и по-драстична, отколкото е била преди.

Да гласуваме, колеги, първо предложението за отлагане на изслушването за друга дата - така, както госпожа Дишева се изрази, по принцип предложението за отлагане.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

7 гласа „за“, 2 гласа „против“. Приема се предложението за отлагане.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега по въпроса за датите - по-близки или по-далечни.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, току-що проведеният избор за председател на Районен съд-Велико Търново следва да убеди колегите във факта, че болшинството и то квалифицираното мнозинство, което е необходимо за успешно извършване на такъв избор – избор на административен

ръководител на орган на съдебната власт – конкретен съд, безусловно илюстрира становището на квалифицираното мнозинство от Съдийската колегия, че в националната ни правна система съществуват ясни правила, които са разписани в решението на Конституционния съд по дело № 7 от 2022 г.

Това решение е част от правната ни система. То е част от тълкуваната конституционна норма и има задължителна правна сила, което означава, че решението на СЕС по въпросните обединени дела в сила от 30 април т.г., не е в противоречие с националното право, защото на конституционно ниво са разписани ясни правила във връзка с продължаване функционирането на държавен орган, какъвто е Висшия съдебен съвет.

Именно давайки приоритет на принципа на непрекъсваемостта на упражняването на функциите в държавен орган и в контекста, и в продължение на конституционната практика по редица други тълкувателни дела, например дело № 3 от 2003 г., съгласно което тълкувателно дело се разисква съдържанието на формите на държавна власт и управление и като становище, което взима, тоест в решаващите мотиви на Конституционния съд по това решение е залегнало разбирането, че конституционно установени органи, като Народното събрание, Министерски съвет, Висш съдебен съвет, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и прочее, са част от системата от държавни органи, чиято функция се осигурява от принципа за непрекъснатост на държавното управление. Те са свързани помежду си в една система и се подчиняват на конституционните принципи, на основните начала в Конституцията, залегнал в нея – суверенитет, разделение на властите, върховенство на правото.

Вече оттук насетне на мен ми се струва излишен този правен спор. Имаме решение на Конституционния съд, което е част от националната правна система, каквото е изискването на решението на СЕС – с ясни правила, които очертават основанието за нетипично продължение на функциите на съответно органа, чиито правомощия са с изтекъл мандат с оглед неговия конституционен характер. И в тази връзка не само Висшият съдебен съвет, но и по мое мнение, Инспекторатът има в пълен обем правомощията си да ги упражнява, защото решението на СЕС не влиза в противоречие с националното право, националната правна система, част от която е решението на Конституционния съд. И то с правната сила на закон, който е равен на действието на конституционен закон, така че и в правната теория – вижте Нено Неновски, вижте Живко Сталев. Те са развили много подробно в своите студия въпроса с правното действие на тълкувателните актове на Конституционния съд, които са част от националната правна система.

Ето защо на мен ми се струва, че правното очакване на колегите оттук насетне, които са заявили желание да участват в избор за административни ръководители, следва да бъде това, което днес Съдийската колегия осъществи с избора на председател на Районен съд-Велико Търново.

Ето защо ми се струва, че и колегата Кърпачев би следвало оттук насетне да прецени своето участие в процедурата, като има предвид, че неговото правно очакване следва да бъде, че такъв избор и такава процедура за избор следва да бъде осъществена.

От друга страна, това са правните аргументи, колкото можах съвсем накратко да ги изложа. По целесъобразност Пловдивският районен съд няма председател от година, повече от година и половина. Там действително има проблеми, които следва да се решат. Следва този колектив да бъде обединен с общи цели, общи насоки в организацията на работа и да заживее един по-хармоничен живот.

Виждаме, че има проблеми в този съд, така че моята теза е – нека да не отлагаме прекалено дълго този избор. Нека да го насрочим в обозримите дни сега, преди съдебната ваканция, за да може действително да се види достойният кандидат и могат ли те да поемат ръководството на този съд, съгласно изискванията на закона...

Това е моята теза. Действително, правилно е да се отложи разглеждането на този избор в днешното заседание с оглед невъзможността колегата Кърпачев да изясни каква е позицията на Съдийската колегия относно упражняване правомощието, относно правото на органа да избира административни ръководители. Вече тази теза е ясна. Оттук насетне каквото покажат кандидатите в съответната процедура за избор – това ми се струва по-справедливо и по-коректно към самите тях, така че да отложим за близка дата този избор.

В тази връзка предлагам 8 юли, тоест първата възможна дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложената дата – 8 юли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, вдигам ръка за думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не видях.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, съвсем кратки бележки имам по изказванията на колегите. Поне двама от изказалите се преди това колеги се позоваха на виждането на съдия Кърпачев – кандидат в тази процедура, в която се намираме в момента, че трябва да има безспорен избор на административен ръководител.

Струва ми се, че тълкуването на това виждане на съдията, което беше направено от колегите, беше несъответно на неговото виждане, защото от цялостното съдържание на молбата на съдията, според мен, се налага изводът, че под безспорен избор на административен ръководител, говорейки за Районния съд в Пловдив и предвид отношенията, за които вече стана въпрос в този съд, съдия Кърпачев има предвид избор от орган, в чиято компетентност да прави този избор няма съмнения, а не избор със съответно мнозинство.

Очевидно е, че без мнозинство от 8 гласа, очевидно – от законовия текст имам предвид, че избор на председател на съд без необходимото мнозинство от 8 гласа не може изобщо да бъде проведен, защото законът това го изисква, но ми струва нелогично да се обосноваваме с това, че по предишната точка е постигнато мнозинство от необходимия брой гласове и че този избор също ще бъде безспорен. Друго говори за безспорния избор и за съществуващите настроения в съда.

Аз също считам, че няма никаква причина, която да налага това бързане за провеждане на избор на Районен съд-Пловдив.

Ще припомня, съжалявам, че трябва да го направя за втори път, но в резултат на действия на този орган на Съдийската колегия се забави на практика с година, ако не и повече избор на административен ръководител на съда, защото в един доста късен момент, съжалявам, че трябва да го припомня, ние видяхме, че като че ли не била подадена в срок кандидатурата, заявлението на единия от кандидатите, което доведе до събитията, които след това са Ви известни, за да се намираме ние пред настоящата процедура.

А за датата 8-ми, изобщо преди лятната ваканция – съображенията, между другото, на госпожа Захарова са абсолютно резонни и аз ги споделям наред с всичко останало, което самата аз казах. Няма причина за оставащите две или три седмици работа преди лятната ваканция ние да настояваме да се проведе този избор, защото въпросът със съмненията, поне на този кандидат, дори да се абстрахираме, че който и да е друг, няма съмнения във възможността ни да упражняваме всички правомощия, както тук се твърди, този кандидат и част от съдиите от съда, които го подкрепят, ако смятат така, ние, по мое виждане, имаме проблем с т.нар. „безспорност“ на избора, като моето тълкуване на този израз от съдията е такова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, гласуваме, първо, датата 8 юли 2025 г., колеги.

Който е „за“ (брои) – 6 гласа „за“.

„Против“ (брои) – 3 гласа „против“.

Датата остава 8 юли.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив

Кандидати:

- Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/15.10.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд-Пловдив (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/27.02.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОТЛАГА изслушването в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ дата за изслушване – 08.07.2025 г., за която съдия Панайот Велчев е уведомен в заседанието на СК на ВСС.

2.3. Да се уведоми съдия Божидар Кърпачев за насрочената за изслушването дата – 08.07.2025

Може ли да поканите съдия Велчев?

(Панайот Велчев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Велчев!

Съдийската колегия реши да отложи процедурата по изслушването, с оглед постъпилата от съдия Кърпачев молба, за 8 юли.

Считате се за уведомен. И да се уведоми съдията Кърпачев. Съжаляваме за това, че се наложи да идвате пак.

(Панайот Кърпачев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решението, тоест липсата на решение на Съдийската колегия.

При гласуването по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 5/2024 г. на Съдийската колегия на ВСС отново не бе постигнато изискуемото мнозинство. Гласовете са разделени – 5 „за“ и 5 „против“, поради което точката се внася за разглеждане в заседанието на следваща дата, а именно 1 юли.

И т. 4, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Сега докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, взето на нейно заседание на 16 юни т.г., да приемем за сведение заповед № 74 от 08.04.2025 г. на административния ръководител на Районен съд-Чепеларе, с която

на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Сона Вахе Гарабедян – съдия в Районен съд-Чепеларе, и да приложим на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт тази заповед към кадровото дело на съдията.

Става въпрос за упражнено правомощие от административния ръководител в съда, регламентирано в чл. 327 от Закона за съдебната власт, свързано с констатирани пропуски в организацията на работата на съдията.

Основанията за издаване на заповедта са посочени в мотивите на определението, съответно в мотивите на самата заповед. Те са възпроизведени накратко. В правомощията на Съдийската колегия е да приеме тази заповед за сведение и да я приложи към кадровото досие. Ние нямаме правомощие да се произнасяме по същество относно тази заповед.

Преписката е на Вашето внимание. Готова съм да давам и допълнителни разяснения по нея, ако има необходимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“ – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Заповед № 74/08.04.2025 г. на административния ръководител на Районен съд-Чепеларе, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Сона Вахе Гарабедян** – съдия в Районен съд-Чепеларе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 74/08.04.2025 г. на административния ръководител на Районен съд-Чепеларе, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Сона Вахе Гарабедян** – съдия в Районен съд-Чепеларе.

4.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 74/08.04.2025 г. на административния ръководител на Районен съд-Чепеларе към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия по атестирането и конкурсите.

(Галина Захарова излиза от залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Започваме с **точка 5**, уважаеми колеги. По тази точка предложението на комисията е да бъдат назначени 20 младши съдии по конкурса от 30 януари 2024 г., които успешно са завършили обучението си в Националния институт на правосъдието.

Предложенията са следните: първо, да бъде назначен, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Герасим Ангелов Пенчев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

2. Да се назначи на същото основание, Стоян Стоянов Петров на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

3. На същото основание да бъде назначена Надя Пламенова Христова на длъжност „младши съдия“ в Софийски

градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

4. Да се назначи на същото основание Михаела Петева Михова на длъжността „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

5. Да бъде назначена на същото основание Анна-Мария Мирославова Събева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

6. Да се назначи на същото основание и Емилия Благоева Лалева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

7. Да бъде назначен на същото основание Дамян Ивайлов Христов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

8. Да бъде назначена на същото основание Весела Тодорова Аврамова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

9. Да се назначи на същото основание Велислав Иванов Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

10. Да се назначи на същото основание Мира Руменова Джонева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

11. Да се назначи на същото основание Бойко Александров Мачорски на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

12. Да се назначи на същото основание Иван Гаврилов Йорданов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

13. Да бъде назначена на същото основание Калина Иванова Стоянова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

14. Да се назначи на същото основание Мария Красимилова Донева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

15. Да се назначи на същото основание Ива Благомилова Благоева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

16. Да се назначи на същото основание Габриела Бойкова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

17. Да се назначи на същото основание Петя Петева Колева на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Разград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

18. Да се назначи на същото основание Стела Ивайлова Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

19. Да бъде назначен на същото основание Ивайло Стефанов Стефанов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г.

20. И, последно, да се назначи на същото основание Катина Руменова Кавърова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.07.2025 г. Благодаря, колеги. Приключих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Нека да видим колко сме... (брои) Колеги, в момента сме седем човека...

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме.

Имаме кворум.

Колеги, гласуваме предложения проект за решение – „за“, единодушно, „против“ – няма.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Герасим Ангелов Пенчев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Стоян Стоянов Петров на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Надя Пламенова Христова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Михаела Петева Михова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Анна-Мария Мирославова Събева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Емилия Благоева Лалева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Дамян Ивайлов Христов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Весела Тодорова Аврамова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Велислав Иванов Иванов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мира Руменова Джонева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Бойко Александров Мачорски на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Иван Гаврилов Йорданов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Калина Иванова Стоянова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Красиминова Донева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ива Благомилова Благоева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Габриела Бойкова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петева Колева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Разград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Стела Ивайлова Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Стефанов Стефанов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

5.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Катина Руменова Кавърлова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 6.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме нататък.

Уважаеми колеги, т. 6 е по предложение на председателя на Апелативен съд-Бургас, в което се иска назначаването на Боряна Ангелова Димитрова – съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „заместник-председател“ на Апелативния съд.

Комисия по атестирането и конкурсите Ви предлага следното решение: назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Боряна Ангелова Димитрова – съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас и ръководител на Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ, възлага на Боряна Димитрова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, в материалите към предложението на председателя на Апелативен съд-Бургас са депозирани заявления за отказ от всички съдии от търговското и гражданското отделение на апелативния съд, с които се удостоверява, че не желаят да изпълняват длъжността „заместник-председател“ на апелативния съд в град Бургас. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че е налице изключението, визирано в разпоредбите на чл. 169, ал. 2 и предлага този проект за решение. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз няма да подкрепя това предложение поради две принципни съображения.

Първото е това, което изложих по т. 1 от днешния дневен ред, няма да го повтарям.

Аз имам съмнения във възможността ние да упражняваме правомощията, които са свързани с независимостта на съдиите, а кариерното израстване несъмнено е такъв въпрос и това съмнение е породено от тълкуването, направено в решението на СЕС по съединени деца C-313, C- 316 и C-332 от 2013 г. на Съда на Европейския съюз от 30 април т.г. и факта, че ние работим при условията на изтекъл мандат.

Както казах, изцяло препращам към вече изложените съображения. Няма да ги повтарям.

И второто ми, също принципно, съображение, което съм излагала в други подобни случаи и съм гласувала по този начин, е свързано с обстоятелството, че предложения съдия за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител“ на Апелативен съд-Бургас, не е съдия в този съд. Съдия Димитрова е съдия в окръжния съд и аз считам, че в конкретния случай не е налице пледираната в закона хипотеза, която дава възможност за назначаване на тази длъжност на съдия от по-нисък съд, защото освен всичко останало считам, че по този начин се заобикаля принципът, заложен в Закона за съдебната власт към настоящия момент за израстване на съдиите в кариерата по пътя на конкурса

или когато става въпрос за назначаване на длъжност „административен ръководител“, чрез избор.

Както вече е ставало въпрос, длъжността „заместник-административен ръководител“ не е изборна, поне не по процедурата, по която се избират административни ръководители, поради което, според мен, следва да бъде спазен основния принцип за заемане на тази длъжност от съдия от този съд, в който съответно е израснал или по реда на конкурса, или по реда на участие в избор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова.

Аз ще подкрепя напълно убедено кандидатурата на колегата Димитрова на няколко основания. Няма да влизам в реплика по отношение на нашата легитимност. Мисля, че тази тема не можем да я повтаряме на всяка точка. Ще мина по същество на въпроса.

Считам, че всички законови изисквания в случая са спазени, тоест няма пречка от формално естество да проведем гласуване за колегата Димитрова. Поддържам становището, което винаги съм изразявала многократно в подобни, в сходни ситуации, а именно че преценката на органа, на Съдийската колегия не е извън рамките на това, което законът изисква от нас, не правим друга преценка по целесъобразност, защото всеки административен ръководител, който ние избираме идва с някаква своя концепция, която защитава. Тази осъществяването на концепция той има нужда от екип, поради тази причина и хората, които той си подбира в екипа са важни за реализирането на концепцията, за която ние сме му гласували доверие.

В тази връзка дори бих казала, че по някакъв начин ние сме задължени да осигурим условията на този избран от колегията административен ръководител да проведе това, което е замислил като свои цели и които ние сме одобрили очевидно, след като сме го избрали.

По отношение на това дали трябва да е от същия съд съдия, бих искала да обърна внимание, че всички на това събрание, което е проведено за целта, са гласували за колегата Димитрова, което ми се струва доста безпрецедентно като ситуация, тоест доверието, което е оказано на колегата Димитрова е изключително високо. Очевидно, след като няма друг кандидат от същия съд мисля, че в случая трябва да отказваме само на това основание, и пак казвам – ние нямаме право на такава преценка по целесъобразност, а само и единствено в рамките на закона. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам.

Само да добавя извън изложените обстоятелства от госпожа Марчева, че в конкретния случай аз убедено ще подкрепя предложението на КАК. Имала съм възможност след пенсионирането на съдия Манкова да проведе личен разговор с колегите от Апелативен съд-Бургас и моите непосредствени впечатления са, че действително никой от тях не желае да заеме длъжността, като всички, с които съм разговаряла единодушно се обединиха около предложението за кандидатурата на съдия Димитрова, така че ми се струва, че извън желанието на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, в настоящия случай имаме съгласие и желание, обективизирано в

съответния протокол от общо събрание, за назначаване на съдията Димитрова на длъжността „заместник на административния ръководител“.

Гласуваме, колеги, ако няма желаещи да се изкажат.

„За“ предложението на КАК – 9 гласа, „против“ – 1.

Имаме решение за предложението на Апелативен съд-Бургас за назначаване на съдия Димитрова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Боряна Ангелова Димитрова – съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас и ръководител на Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.2. ВЪЗЛАГА на Боряна Ангелова Димитрова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 7

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило предложение от председателя на Военен съд-Пловдив, с което се иска назначаване на Стойко Драганов Спасов – съдия в същия съд, на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Военния съд.

Обсъждайки аргументите на председателя на Военния съд в Пловдив, където са посочени големият район на действие на Военния съд в Пловдив, обстоятелството, че там са дислоцирани голяма част от въоръжените формирования, които действат на територията на Република България, което води до по-висока натовареност на този орган на съдебната власт, от една страна.

На следващо място, акцентирано е от полк. Шопов, че тук се налага неговото отсъствие по повод правораздавателната дейност, която в болшинството случаи се извършва на пункт, на първо място. На следващо място, пътуването му постоянно до гр. София с оглед организационни въпроси, както и участието в обучения в съда няма ръководител, който да има възможност да се произнася по направените искания по Закона за специалните разузнавателни средства.

С тези аргументи председателят на Военния съд в град Пловдив предлага да бъде назначен единият от съдиите за заместник-председател и тъй като там не съществува длъжност за заместник-председател, КАК предлага на първо място да бъде трансформирана една длъжност „съдия“ в длъжност „заместник-председател“. И на следващо място на тази трансформирана длъжност да бъде назначен по предложение на председателя полк. Спасов за заместник-председател на този съд.

Другият аргумент, който се взе предвид, за да бъде взето това решение и да се предложи на Съдийската колегия е обстоятелството, че останалите всички военни съдилища разполагат с длъжност „заместник-административен ръководител“.

С тези аргументи предложението за решение е следното:

1. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, една длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив, като трансформира една длъжност „съдия“ във Военен съд-Пловдив в една длъжност „заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив.

2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, полк. Стойко Драганов Спасов – съдия във Военен съд-Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, няма да подкрепя това предложение, първо, поради съображенията, които изложих по т. 1 от днешния дневен ред и които няма да повтарям.

На следващо място поради обстоятелството, че този конкретен съд, бидейки съд от двама души по щат няма необходимост и със съответен брой дела натовареност, господин Кояджиков мисля, че не ги спомена, но натовареността е забележителна, както на всички военни съдилища. Няма нужда от

длъжност “заместник на административния ръководител“. Няма нужда от такъв щат.

Аз съм излагала неколkokратно такива съображения при подобни случаи. Нямам никакво основание да променя виждането си. Най-несъщественият аргумент, който се счита, че е най-съществен и непреодолим е свързан с това, че по Закона за специалните разузнавателни средства можело тези правомощия да бъдат делегирани само на заместник на административния ръководител и точно в тази връзка съм излагала съображения, които поддържам и сега. Ще ги повторя накратко.

За всички случаи, когато административния ръководител на съда отсъства, поради каквато и да е причина, той има не просто правото, но и задължението да определи лице, което да го замества. Със заповедта за заместване лицето, което замества титуляра има всички права на този титуляр, така че включително произнасянията по искания за прилагане на специални разузнавателни средства могат да бъдат осъществявани от съдията, на когото със заповед е възложено да замества административния ръководител. То е същото като да е издадено от административния ръководител. Същото се отнася за заплащането за периода, през който лицето, което изпълнява функциите на административен ръководител осъществява тези дейности, той получава съответно възнаграждение, съгласно установени правила от Съдийската колегия.

Обратното, през целия период от време в малък съд с ниска натовареност да бъде получавано възнаграждение за заместник на административния ръководител е най-малкото финансово необосновано, освен всичко останало. В съд с двама

съдии няма причина да има заместник-административен ръководител със съответната натовареност. Аз нямам пред себе си данните, но може би господин Кояджиков затова вдига ръка.

Аз, както казах, няма да подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз само искам да направя допълнение към доклада и да изразя несъгласие с някои от доводите, които бяха направени.

Първо, за щата на съда – той не е от двама, а от трима души.

На следващо място, абсолютно не е вярно и не е възможно да се възложи на съдия от състава на съда издаването на разрешение за специални разузнавателни средства, тъй като изрично в Закона за специални разузнавателни средства е написано, че те се разрешават от председател или изрично оправомощен от него заместник-председател, тоест законът предполага наличието на заместник-председател, за да може да бъде оправомощен от председателя да разрешава издаването на СРС.

И на последно място, относно натовареността, уважаеми колеги, от справката, която е на Вашето внимание, последното тире по точката, се установява, чета: постъпили дела – 5,08 на месец на съдия, при средна за наказателните съдилища изобщо, окръжни съдилища – 4,49; брой за разглеждане – 5,44, при средно за страната – 4,85; брой свършени дела – 5,14, при средно за страната – 4,63, тоест чисто статистически Военният съд в Пловдив, колкото и невероятно да звучи, се оказва около средната натовареност за

съдилища, наказателните им отделения, разбира се. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко коментара към изказването.

Първо, говорих за два щата на съдии, третият е административен ръководител. Нали така се наричат щатовете? Това уточнение беше важно.

На следващо място, много е важно да се направи разлика между делегиране на права на публичен орган и заместване. Когато Законът за специални разузнавателни средства предвижда, че административният ръководител на съответния компетентен съд може да оправомощи изрично заместник-председател на съда, законът има предвид хипотезата на делегиране, тоест прехвърляне на правото да се произнася по СРС за неопределен период от време може да бъде осъществено само на конкретно определено лице и това е заместникът на административния ръководител. Заместването се осъществява, когато титулярът на съответната длъжност, в случая – административен ръководител, е възпрепятстван да я осъществява и отсъства, поради заболяване, отпуск, командироване и други причини.

Разликата между делегирането и заместването е, че делегирането може да бъде осъществено само в изрично предвидените от закона случаи и то, както казах, се осъществява на конкретно определено лице, което законът позволява и за неопределен период от време, колкото намери за необходимо титулярът.

За разлика от това заместването във всички случаи е допустимо, даже законът не може да го забрани, защото знаем много добре, публичната власт трябва да се осъществява непрекъснато и когато аз говорех, че може който и да е от съдиите в този съд да се произнася по искания за разрешаване на СРС имах предвид точно хипотезата на заместване. Макар този закон да не е използвал думата „делегиране“ не е необходимо, защото по своето съдържание тази законова възможност представлява законово предвиждане за делегиране, което, повтарям, е различно от заместване.

Правя тези уточнения за яснота. Аз съм сигурна, че ги знаете, колеги. Върховният административен съд, между другото, има тълкувателно решение по този въпрос относно разликата между делегиране и заместване, така че нека да бъде ясно и да не се позоваваме, на мен ми се струва, на аргументи, които не съответстват както на законовите постановки, така и на тълкуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма, колеги.

Гласуваме „за“ предложението на КАК – 9 гласа, „против“ – 1 глас.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Военен съд-Пловдив, за назначаване на полк. Стойко Драганов Спасов – съдия във Военен съд-Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Военен съд-Пловдив в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, полк. Стойко Драганов Спасов – съдия във Военен съд-Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 8 и 9**, уважаеми колеги, ще докладвам заедно.

Първата – по предложение на административния ръководител на Административен съд-Разград, КАК Ви предлага да се поощри, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов – съдия в Административен съд-Разград, с ранг „съдия във

ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По т. 9 проектът за решение е да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.09.2025 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения.

„За“ – 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 8 и т. 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов – съдия в Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марин Димитров Маринов от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.09.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако ми позволите, ще докладвам заедно точки от 10 до 16 и допълнителните точки от 26 до 33. Те касаят предложения за атестиране на различни магистрати, както следва.

Точка 10. Предложението е да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Милкова Запрянова – съдия в Софийски районен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 11. Проектът за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд-Асеновград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 12. Проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 13** – проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 14** – проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Милена Атанасова Георгиева – заместник-председател на Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 15 е проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова, председател на Районен съд-Ямбол и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 16 е проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова – председател на Районен съд-Разград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 26, колеги, е проектът за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 27 е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд-Троян, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 28 е проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Ирена Василева

Рабаджиева – съдия в Районен съд-Ловеч, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 29 – проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 30 – проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд-Ловеч, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 31 – проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд-Габрово, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 32** – предложение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова-Игнатова – съдия в Районен съд-Ловеч, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по **точка 33** – проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд-Ихтиман.

2. Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд-Ихтиман, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението. Благодаря, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Искания за разделно гласуване?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя докладваните предложения по съображенията, които изложих по т. 1 от днешния дневен ред и моля да бъдат взети предвид като мотиви към вота ми по тези точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме, колеги, „за“ предложенията, така както бяха докладвани анблок – 9 гласа, „против“ – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 10-16 и 26-33, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Милкова Запрянова – съдия в Софийския районен съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Милкова Запрянова – съдия в Софийския районен съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд-Асеновград.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Георгиев Шейтанов – съдия в Районен съд-Асеновград.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд-Велико Търново.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд-Велико Търново.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд-Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Бойкова Методиева – съдия в Районен съд-Пловдив.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Атанасова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Атанасова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Пловдив.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова – административен ръководител – председател на Районен съд-Ямбол.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова – административен ръководител – председател на Районен съд- Ямбол.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Генчева Иванова – административен ръководител – председател на Районен съд-Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Генчева Иванова –административен ръководител – председател на Районен съд-Разград.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд-Кюстендил.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд-Кюстендил.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд-Троян.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Недкова Радева – съдия в Районен съд-Троян.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд-Ловеч.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ирена Василева Рабаджиева – съдия в Районен съд-Ловеч.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд-Велико Търново.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Стефанова Илиева – съдия в Районен съд-Велико Търново.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд-Ловеч.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йорданка Христова Вутова – съдия в Районен съд-Ловеч.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд-Габрово.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд-Габрово.

32. 1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Петрова Йорданова – Игнатова съдия в Районен съд-Ловеч.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Петрова Йорданова-Игнатова съдия в Районен съд-Ловеч.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд-Ихтиман.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд-Ихтиман.

33.3. Юлиана Иванова Толева – съдия в Районен съд-Ихтиман, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от т. 17 до т. 21 ще ги докладвам отново заедно. Те касаят предложения за повишаване на различни магистрати в по-горен ранг на място, както следва.

Точка 17. Предложението е за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Людмила Людмилова Митрева – съдия в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Предложение за повишаване на същото основание на Станислава Петкова Сточева – съдия в Административен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Проект за повишаване на същото основание на Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд-Върна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 20** е предложение за повишаване на същото основание на Силвия Петрова Николова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия

във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 21**, проект за решение за повишаване на същото основание на Асен Цветанов Цветанов – председател на Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всеки един от тези магистрати, според комисията, са налице предпоставките за тяхното повишаване в по-горен ранг на място – най-малко три години са прослужени от последното повишаване в ранг, комплексната оценка от атестирането им е „Много добра“, налице е изискуемият стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт по длъжността, съответна на по-високия ранг, няма влезли в сила дисциплинарни наказания, както имат и положителни становища на Комисията по професионална етика за всеки един от магистратите, така че предлагам да подкрепим проектите за решения. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих по т. 1, няма да подкрепя тези предложения. Считам, че те, първо, са несъмнено свързани с кариерното развитие на съдиите, имат пряка връзка с тяхната независимост. Моля да имате предвид съображенията, които изложих и да ги считате за мотиви към вота ми по докладваните току-що точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма други изказвания.

Гласуваме, колеги, „за“ – 8 гласа, „против“ – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 17-21, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Людмила Людмилова Митрева – съдия в Районен съд-Сливница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Петкова Стоева – съдия в Административен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Руменов Пеловски – съдия в Административен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петрова Николова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Цветанов Цветанов – административен ръководител – председател на Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Съдебна карта, натовареност и статистика“?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е едно решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, което е отпреди 2 седмици.

Тогава се случиха промени, за които аз ще Ви съобщя, но така или иначе, целта на това решение е да бъдете запознати с резултатите от извършения тест за разпределение на заповедни дела съгласно приетите от Съдийската колегия миналата година Правила за разпределение на заповедни дела с оглед предстоящото внедряване и пускане на модул за заповедни дела от 1 юли тази година в Единната информационна система на съдилищата.

Този въпрос лично за мен беше най-трудният за разрешаване, защото изключително много факти, обстоятелства и така да се каже, обективни пречки се явяват, за да може да постигнем възможно най-справедливото разпределение и изравняване на натовареността между районните съдилища, която знаете, варира до 7 пъти в някои случаи.

Това, което направиха от страна на изпълнителя - „Информационно обслужване“ АД, беше да се създаде една обща група за разпределение, в която се включват всички районни съдии в страната. Направихме така, че да вземем реални изходни данни за предходни периоди - реални данни и брой съдии реално зает щат.

Тук искам да обърна внимание на нещо много важно - модулът има за цел да изравнява натовареността. Поради тази причина, доколкото в районните съдилища много често има хроничен недостиг на съдии, тоест има утвърден щат, но този щат не е зает изцяло или пък от действително заетия щат някои от колегите временно могат да отсъстват - отпуски и т.н., основното, което сме заложили в правилата, приети от Съдийска колегия, е да се вземе предвид действителният, реално зает щат, и то за всеки един ден. Тоест до 11,00 ч. на всеки работен ден в модула се

подава информация от районните съдилища колко съдии присъстват на работа в съответния работен ден. Оттам вече модулът след 11,00 ч. изчислява на база броя съдии колко заповедни дела следва да разпредели на съдилищата. Това е от изключително голямо значение, защото знаете, че заповедните дела се гледат в тридневен срок, и поради тази причина е важно ежедневното отчитане на броя съдии.

Взима се базовата натовареност, тоест натовареността по базови коефициенти за тежест съгласно ПОНС на делата от предходния месец, тоест съобразно това, което е получил всеки един съд като вид и тежест на делата, се изчисляват базовите коефициенти, без обаче да се смятат заповедните дела. Ако мога да се изразя доста опростено, образно, заповедните дела се явяват като един баласт, който изравнява натовареността. Заложеният алгоритъм е такъв - съдилищата, които са под средния базов коефициент - този, който е установен за предходния месец, първо на тях се разпределят заповедни дела, за да може да се стигне до изравняване, и едва когато се мине от всички тази средна натовареност, тогава започват да се попълват тези, които са над средната натовареност за страната.

Няма да крия, че имахме много проблеми, свързани и с това да уточняваме кои изходни данни как да се пуснат от „Информационно обслужване“, защото данните са статични, тоест ние все още няма как да пуснем симулатора - така го нарекохме, който да отчита. Например днес тези заповедни дела, които ще дойдат, идват през различно време и съответно данните бяха пускани, така да се каже, на групи, тоест примерно взели сме данни за месец май (или април беше, извинявайте, вече се обърках) от

тази година и съответно „от Информационно обслужване“ пускаха - примерно, ако са пристигнали 500 заповедни дела, се разпределят за този ден.

Вчера имавме поредна работна среща, на която продължавахме да доуточняваме изискванията си. Никак не е лесно и за изпълнителя.

Аз осъзнавам, че работната група от съдии, които се включват изключително активно... Тук искам да отворя една голяма скоба и много държа да го кажа - без колегите съдии, които са в тази работна група, ние нямаше да можем въобще да се справим. Изключително специфичен труд, изключително специфична работа! Нито аз, нито колегата Новански имаме представа от заповедни дела, да не говорим администрацията в Съвета, включително и изпълнителят. Така че благодаря много на тези колеги, които всъщност изключително активно се включват в работата!

Това, което мога да кажа с актуална дата от вчера, е, че имаме, така да се каже, основание да приемем, че така заложените алгоритъм ще постига целите, които сме поставили пред модула и заради която цел всъщност - изравняване на натовареността, е целият този проект.

Разбира се, важно е, когато тръгне в реална среда, да видим как се държи. Тази седмица всъщност това възнамеряваме да правим, тоест да се зареждат в симулатора реално постъпилите заповедни дела на база на броя съдии, които са от предходния месец. Тук има много въпросителни, разбира се, свързани с това, ако примерно един съдия предходния месец е бил само 2 дни на работа, коя бройка съдии ще се взема предвид, за да се определи пък съответно средната базова натовареност.

С една дума, изключително сложно е и искрено се надявам, че това, което сме съобразили още миналата година като правила и което не се налага да променяме към този момент, изглежда, че добре са осмислени всички положения. Надявам се просто да бъде добре претворено от страна на изпълнителя, за да може да се постигне нашата цел.

Не се наблюдават никакви девиации, тоест примерно един съд да получава свръхмного, пък други въобще да не получават, тоест ние наблюдаваме тези данни и мога да кажа, че алгоритъмът работи добре.

Пак казвам, няма система, която да тръгва перфектно от първия момент, но в случая сме направили всичко, каквото зависи от нас - това е важно да се отбележи. Привлякохме съдиите, които всъщност ще гледат тези дела, слушаме ги много внимателно, на практика, те работят рамо до рамо с „Информационно обслужване“. Не казвам, че е съвсем безпроблемно, разбира се, но мисля, че даваме всичко от себе си. Това е. И просто се надявам на 1 юли системата наистина да заработи така, както сме я предвидили.

Моето предложение е да приемете за сведение този анализ от данните от симулатора, разбира се, с уговорката, че нещата са променени - ние имаме нови резултати още от миналата седмица, но просто защото точката е подадена по-рано, нямаше как да внеса новите, актуалните разпределения. Но в общи линии, това исках да кажа, защото това беше важно и за съдиите - да чуят, че винаги се взима реално заетият щат в съда.

Защо не се слагат само съдиите, които са определени да гледат заповедни дела? Това е един от често срещаните въпроси. Защото ние изравняваме натовареността между съдилищата и вече

вътрешното разпределение на съдиите, които ще гледат заповедни дела, е въпрос на преценка на административния ръководител - той да прецени как да разпредели работата, защото, ако на един ниско натоварен съд сега му бъдат разпределени повече от обичайния им брой заповедни дела, идеята е председателят да прецени кои съдии ще се включат в разглеждането на тези дела. Ние няма как да го направим, ние просто взимаме броя на всички съдии. Дали едни ще гледат изключително заповедни дела, а други няма да гледат - това вече е въпрос на вътрешна преценка, защото иначе би могло да се получи от 12 съдии, реално заети в съда, да определят само един за заповедни. Тогава вече модулът ще го брой за високо натоварен съд и няма да му разпределя необходимия брой, понеже изравняваме натовареността между съдилищата - това е смисълът.

Предложението е да приемете за сведение тези данни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложението.

Всички „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение относно резултати от симулатор за примерно разпределение на заповедни дела в модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“, представени от „Информационно обслужване“ АД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРИЕМА за сведение резултатите от симулация на разпределение на заповедни дела, ведно с постъпилите становища от административните ръководители на окръжните и районните съдилища и разписаните допълнителни разяснения относно работата на алгоритъма за разпределение, заложен в модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела" /МЦРЕОЗД/, интегриран с ЕПЕП.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 23.

Госпожо Марчева, заповядайте!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна карта и съдебна статистика“ беше сезирана от председателя на Апелативен съд-Пловдив - съдия Миглена Тянкова, с един много важен въпрос, за което ѝ благодаря, а именно, свързан с правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка, които са приети от Съдийската колегия. Накратко, когато се обжалва постановен от първоинстанционен съд съдебен акт, за който е предвидено да се определи и да се постави индекс от инстанционен контрол, по сега действащите правила въззивната инстанция, след като разгледа съответната жалба, постановява своя съдебен акт и с оглед на резултата съдията докладчик попълва и поставя индекс на първоинстанционния акт. Ако обаче след касационно производство резултатът на касационната инстанция е различен от този на въззивната, това рефлектира и върху резултата на първоинстанционния съд, тоест налага да се определи индекс, различен от този, който е определен от въззивния съд

първоначално. Доколкото от страна на ВКС се попълва карта за индексирание само относно акта на въззивната инстанция, респективно в ЕИСС от ВКС се отразява само индексът на въззивния съд, но не и на първоинстанционния, след като делото се връща във въззивната инстанция, а оттам се препраща на първата инстанция с приложена карта, на практика, не е коректен поставеният индекс на първоинстанционния съдебен акт. Поради тази причина ние сме съгласни с предложеното от колегата Тянкова и съответно комисията предлага на Съдийската колегия следния проект за решение:

Изменя т. 4 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване на наказателни дела, както следва:

„4. Индекс следва да получат всички актове, по отношение на които е проведен инстанционен контрол, както и при извънреден контрол на наказателните дела, независимо дали с тях приключва съответното съдебно производство, с изключение на първоинстанционните актове, постановени от Върховния административен съд.“

Също така предлагаме т. 8.1 да гласи следното: „Индексът за всеки съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията-докладчик на съдебния състав, който е постановил съдебния акт от инстанционния контрол в съответната инстанция. В случаите, когато актът на въззивната инстанция подлежи на касационен контрол, индексът за съдебния акт на първоинстанционния съд се поставя, когато не е постъпила касационна жалба, респективно протест в срока за обжалване,

подадената касационна жалба е върната или касационното производство е прекратено - при връщане на делото в първоинстанционния съд, а когато делото е върнато от ВКС след проведено касационно производство - при влизане в сила на първоинстанционния съдебен акт."

Предлагаме тези изменения да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове". Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 23? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за", колеги, моля да гласува! 8 гласа „за".

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложение относно изменение на Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г. и изм. с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г., изм. с решение по Протокол № 31/03.10.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ИЗМЕНЯ т. 4 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение

по Протокол № 45/14.12.2021 г., изм. от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г., изм. от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 31/03.10.2023 г., както следва:

„4. Индекс следва да получат всички актове, по отношение на които е проведен инстанционен контрол, както и при извънреден контрол за наказателните дела, независимо дали с тях приключва съответното съдебно производство, с изключение на първоинстанционните актове, постановени от Върховния административен съд.“

23.2. ИЗМЕНЯ т. 8.1 от Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., изм. от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 2/25.01.2022 г., изм. от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 31/03.10.2023 г., както следва:

„8.1. Индексът за всеки съдебен акт се поставя на подходящо място в конкретното дело от съдията-докладчик на съдебния състав, който е постановил съдебния акт от инстанционния контрол в съответната инстанция. В случаите, когато актът на въззивната инстанция подлежи на касационен контрол, индексът за съдебния акт на първоинстанционния съд се поставя, когато не е постъпила касационна жалба, респ. протест в срока за обжалване, подадената касационна жалба е върната или касационното производство е прекратено - при връщане на делото в

първинстанционния съд, а когато делото е върнато от ВКС след проведено касационно производство - при влизане в сила на първоинстанционния съдебен акт".

23.3. Приетите изменения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Вътрешни правила“, както и в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, подраздел „Обща информация“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо. Да се съкрати 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Смолян.

Второ. Да се съкрати 1 щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Балчик.

Трето. Да се съкрати 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Ямбол.

Четвърто. Да се разкрие 1 щатна бройка за длъжност „управител сгради“ по щата на Окръжен съд-Кърджали.

Пето. Да се разкрие 1 щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Административен съд-Стара Загора.

Шесто. Да се разкрие 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Апелативен съд-Варна.

Седмо. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите и причините за посочените промени и предложения са изписани.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! 9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Смолян.

МОТИВИ: Ниска натовареност, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. в РС-Смолян е 46,02 при 52,54 средно за районните съдилища в областните градове. Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии - 4,20 при 2,95

средно, като по този показател съдът се нарежда на второ място след РС-Силистра. Високо натоварени районни съдилища са със значително по-малък брой съдебни служители спрямо броя на съдиите. За сравнение РС-Пловдив, който е с най-голям брой дела за разглеждане от един съдия месечно - 63,83 за 2024 г. е със съотношение 2,63.

РС-Смолян разполага с 5 щата за съдия и 4 ДСИ, подпомагани от общо 7 съдебни деловодители, от които 1 деловодител БС и 2 деловодители СИС. Оптимален вариант е 2-ма съдии да се подпомагат от 1 съдебен деловодител.

След съкращаване на един щат за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,00 отново много над средното - 2,95.

24.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Балчик**.

МОТИВИ: Натовареността на съда е под средната за районните съдилища, извън областните градове в страната. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно в РС-Балчик за 2024 г. е 37,25 при 43,42 средно и нарежда съда на 57 място от общо 86 съдилища. Съотношението съдебни служители общо/съдии - 5,00, е над средното - 4,09. Към момента по щат РС-Балчик разполага с 3 щ. бр. за съдия и 4 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е над оптималното 1:1 и предвид ниската натовареност на съда е недопустимо.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,67 отново над средното.

24.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Ямбол**.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители общо/съдии - 3,08 при 2,95 средно за РС в областните градове. Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 37,36 при 42,76 средно за РС в областните градове и нарежда съда на 18 място от общо 27 съдилища. Към момента, след съкращаване на една щ. бр. за съдия през 2023 г. с решение на Пленума на ВСС, РС-Ямбол разполага с 13 щ. бр. за съдия и 15 щ. бр. за „съдебен деловодител“, което е над допустимото като се има предвид ниската натовареност.

След съкращаване на 1 щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00 отново над средното.

24.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „управител сгради“ по щата на **Окръжен съд-Кърджали**.

МОТИВИ: Необходимост от разкриване на 1 щ. бр. за длъжност „управител сгради“ в ОС-Кърджали предвид стопанисването на сградата, възложено с решение на Пленума

на ВСС. Съдебната палата е стара и амортизирана, в резултат на което често възникват аварии и проблеми от техническо и строително естество и се налагат спешни и неотложни ремонти, както и планиране на текущи такива. Това налага необходимостта от специалист със специфични познания в областта на строително-ремонтните дейности. В сградата се помещават още РС-Кърджали, областно звено „Охрана“, Агенция по вписванията и банков офис. Предстои мащабна работа по изпълнение на предписани основни ремонтни дейности на сградата. По щат ОС-Кърджали не разполага с щатна бройка за длъжност „управител сгради“.

След разкриването на 1 щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,20 при средно за ОС 2,25.

24.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Административен съд-Стара Загора**.

МОТИВИ: По щат АдмС-Стара Загора разполага с една щ. бр. за длъжност „системен администратор“, което е недостатъчно предвид: обслужването на ЕПЕП, ЕДИС и паралелната работа със САС, внедряване в експлоатация на системата V2T, деловодната система Eventis, CCEB; инсталиране на програми, работата на съдиите с отдалечен достъп, както и всички свързани платформи и програмни продукти за ежедневна работа на магистратите и съдебните служители, а също и осигуряване на киберсигурност, архивиране на данни и контрол на достъпа до информация, управление и

поддръжка на компютърната техника, сървъри и мрежова инфраструктура, поддръжка на електронната система за оповестяване на делата и др.

Съгласно т. 2.2 от Процедурните правила относно придобиването на хардуер и софтуер и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт, приети от ВСС с решение по Протокол № 23/05.06.2014 г. при наличие на 100 до 200 работни точки са необходими 2 щата за посочената длъжност. В АдмС-Стара Загора работните точки са 211, което поражда необходимост от разкриване на още една щ. бр. за „системен администратор“.

24.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Апелативен съд-Варна**.

МОТИВИ: Апелативен съд-Варна по щат разполага с 24 щ. бр. за съдия и 11 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Налице е необходимост от разкриване на една щатна бройка за „съдебен деловодител“ в Наказателно отделение, към което при осем магистрати работят двама деловодители.

Съотношението съдебни служители/съдии - 1,46, е под средното за АС - 1,58. След разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ това съотношение ще бъде 1,50.

24.7. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последната точка от дневния ред.
Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 25** е свързана с доклад от Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“.

Тук съществено е, че съдията Вергиния Мичева-Русева от Софийски градски съд е командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово от 2023 г. за период от 12 месеца. След изтичане на едната година срокът на нейното командироване е продължен с още една и този срок изтича на 02.10.2025 г.

Получено е уведомление от дирекция „Човешки ресурси“ към Министерството на външните работи с приложено писмо от Европейската служба по външна дейност, с което се отправя молба да се продължи за трети път командироването на Вергиния Русева - съдия в Софийски градски съд, да изпълнява задълженията на командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово.

Имаме съгласие от Руси Алексиев - председател на Софийски градски съд.

Обсъждайки обстоятелството, че Мичева е командирована 2 години и се иска нейното командироване за трета година, Комисията по бюджет и финанси към Пленума на ВСС взе решение да не дава съгласие за удължаване срока на командироване и да не се правят разходи за командироването на Вергиния Мичева с оглед обстоятелството, че се касае за

командироване на едно и също лице вече трета година, като по този начин не се дава възможност евентуално други магистрати да вземат участие в такива мисии в чужбина, тъй като все едни и същи хора продължават да бъдат командировани и тяхното командироване се удължава.

(Галина Захарова влиза в залата. Боян Магдалинчев продължава да води заседанието.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка следва Съдийската колегия да вземе решение дали да удължи срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева от Софийски градски съд като експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово за период от 12 месеца, считано от 02.10.2025 г. до 01.10.2026 г. в град Прищина, със запазване в периода на командироване правото да получава трудовото си възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Второ. При положително решение по първия въпрос, разходите за застраховка за периода на командироване да са за сметка на ВСС. Пътните разходи до и от района на мисията - също за сметка на Висшия съдебен съвет.

Да се възложи на „Международна дейност“ да предостави информация по електронен път за решението по т. 1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

Това е, уважаеми колеги.

Аз ще гласувам да не се удължава срокът на командироването на съдията Русева, като аргументите ми са идентични с тези, които са предложени от Комисия „Бюджет и финанси“.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Първо ще подложа на гласуване следното:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Удължава срока.

Който е „за“ удължаване на срока за още 12 месеца, тоест за трета година, на съдия Вергиния Мичева-Русева, моля да гласува! 2 гласа „за“.

Колеги, който е „против“ удължаване на срока? Един, двама, трима... (брои гласовете) 8 гласа "против".

Не се удължава срокът за командироването на колежата Мичева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за период от 12 месеца, считано от 02.10.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. НЕ УДЪЛЖАВА срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като

командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за период от 12 месеца, считано от 2 октомври 2025 г. до 1 октомври 2026 г. в гр. Прищина, Косово, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

25.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ да предостави информация по електронен път чрез системата Goalkeeper Registrar за решението по т. 25.1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпан беше дневният ред на заседанието на Съдийската колегия.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.22 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зорница Божкова

(Изготвен на 02.07.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 03.07.2025 г.