

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ЮЛИ 2025 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед
№ 9849/13.06.2025 г.

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме кворум – осем от членовете на Съдийската
колегия са налице.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред за заседанието от дирекция
„Международна дейност“ и от КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се опитам да докладвам
по всичките точки, уважаеми колеги, които се предлагат като
допълнителни.

Първата е от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“. Това е предложение във връзка с постъпила грама и покана за участие в среща с Комисията по мониторинг на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, която ще се проведе на 3 юли 2025 г., четвъртък от 11,45 ч. до 12,30 ч. Би следвало да бъдат определени наши представители

На предходната такава среща през 2023 г., уважаеми колеги, са били определени госпожо Марчева и госпожа Мутафова. В тази връзка се чудя дали това е работа на Съдийската колегия или е работа на двете колегии, но нека да кажем, като излъчим такъв представител от името на Съдийската колегия, ако Прокурорската колегия – и те решат да излъчат представител, да им изпратим за сведение и по компетентност тази точка и на тях за заседанието им утре.

Спешността идва от това, че срещата е на 3 юли, в четвъртък, и следва да се определят, ако преценим, представители и няма как да се изчака заседание на Пленума.

По-нататък – от т. 20 до т. 27, са предложения за извънредни атестирания на съдии, които са участници в конкурсната комисия. Оттам произтича спешността, понеже конкурсите са висящи, би следва да се предостави тази информация на конкурсните комисии.

Точка 8 касае искане от съдии от Районен съд-Търговище за прекратяване командироването на съдия в окръжния съд. Предложено е като извънредна точка за днес, тъй като в Комисия по атестирането и конкурсите ни се стори, че ще е бързо ликвидна с оглед обстоятелството, че срокът на заповедта е изтекъл.

От т. 30 до т. 33 включително, четирите точки са пак по предложение на комисията. Те касаят вземане на решение за

прекръпяване на конкурсни процедури поради постъпил отказ също по висящи конкурси.

И последната т. 34 е по мое предложение. Вчера в по-късния след обяд е приключил Управителният съвет на Националния институт на правосъдието и бе депозирана в края на работния ден информацията, с която се иска удължаване на командироването на двамата постоянни преподаватели в НИП и приемане на комплексните оценки от тяхната дейност. Това е рутинна точка и понеже беше депозирана след приключване на заседанието на комисията е по мое предложение.

Предлагам да ги разгледаме на днешното заседание, ако някой няма нещо против. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението за включване на допълнителни точки.

„За“ – 8 гласа, включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Писмо от Народното събрание на Република България с информация за предстоящо проучвателно посещение на представители на Комисията по мониторинг на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ).

Внася: Дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“

20. Предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова – съдия в Административен съд-Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд-Добрич.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Извънредно атестиране на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд-Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Извънредно атестиране на Христина Захариева Марева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова – съдия в Районен съд – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Молба от съдии в Районен съд-Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд-Омуртаг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Внася: Комисията по правни въпроси

30. Проект на решение по молба от Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение по молба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийския градски съд, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по молба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийския градски съд, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение по молба от Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд-Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение по предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за удължаване срока на командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии, както и информация относно приети оценки за работата на постоянните преподаватели.

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 1**, уважаеми колеги, е избор на председател на Административен съд-Сливен.

Един-единствен кандидат – Светлана Костадинова Драгоманска, изпълняваща функциите „председател“ на този орган на съдебна власт.

Становище – положително от Комисия по атестирането и конкурсите, за притежаваните от нея професионални качества.

Положително становище и от Комисия по професионална етика за етичните качества на кандидата.

Има протокол от проведено общо събрание, депозиран много преди 7 дни от днешното изслушване. Тя е предложение за председател на общото събрание.

Своевременно е уведомен кандидатът за явяване и изслушване за днес, ако се е явил, можем да продължим по процедурата. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, поканете госпожата.

(Светлана Драгоманска влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Драгоманска.

Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на до 20-ина минути да изложите основните акценти от концепцията си. Заповядайте!

СВЕТЛАНА ДРАГОМАНСКА: Благодаря Ви.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като кандидат за заемане на длъжността съм депозирала пред Вас концепцията си за управлението на този орган на съдебна власт, за който кандидатствам.

Ще се спра, първо, на личната си мотивация. Основният ми мотив да участвам в обявения конкурс за заемане на длъжността е гласуваното доверие от колегите ми, които издигнаха кандидатурата ми като правораздаващ в Административен съд-Сливен. Решението беше взето единодушно на общо събрание на съдиите, проведено на 23 октомври 2024 г.

Приемам доверието на колегите ми като висока оценка за работата ми като съдия и заместник-председател, което всъщност ми спомогна да усъвършенствам и увелича познанията си за

функционирането на администрацията на Административен съд-Сливен.

Благодарение на доверието, което ми гласуваха предходните председатели, а именно господин Владимир Първанов, който ме предложи за заместник-председател, и по Протокол № 50 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 4 декември 2009 г. бях избрана на тази длъжност. Впоследствие с господин Бакалов продължихме да работим в екип до встъпването му в длъжност във Върховния административен съд.

Смятам, че съм показала коректното си отношение към колегите си, към всички служители, които са ми гласували доверие и единодушно предложиха кандидатурата ми.

В концепцията си подробно съм изложила общите данни за съда, анализ-оценка на състоянието му, като обсъдените в концепцията ми данни се базират на докладите от 2020 г. до 2023 г. и първото 6-месечие на 2024 г. Тъй като 2024 г. приключи и е изготвен годишния доклад, съвсем накратко само ще посоча резултатите за 2024 г.

През 2024 г. общият брой дела за разглеждане е бил 779, от които общо свършените дела са 687 броя. По всички свършени дела съдебните актове се изготвят в законно установения срок – до един месец, 83% от делата са приключени в 3-месечен срок, което според мен е показател за добра организираност, експедитивност, ефективност на работата както от страна на магистратите, така и от страна на съдебните служители.

Действителната натовареност на съдиите по отношение на всички дела за разглеждане в Административен съд-Сливен е 11,46 броя за 2024 г., а по отношение на свършените дела е 10,10 броя.

Обжалваните през отчетния период съдебни актове са 151 броя от общо 392 броя подлежащи на обжалване или само 38% от подлежащите на обжалване актове са обжалвани пред касационната инстанция, което смятам, че е добър показател за добро мотивиране и обосноваване на актовете на всички съдии, работещи в Административен съд-Сливен.

Постигнатите отлични резултати в правораздавателната дейност, разбира се, мисля, че не биха могли да бъдат постигнати единствено и само благодарение на ръководството на съда, а те зависят от всички магистрати и отговорната работа на всички съдебни служители.

В Административен съд-Сливен считам, че са създадени отлични взаимоотношения както между самите магистрати, така и между магистратите и съдебните служители. Ако ми бъде гласувано доверие, ще работя за запазване и подобряване на микроклимата в административния съд, като съм отворена и ще приветствам всякакви практики и насоки за оптимална работа, съобразена с нуждите на съдиите и съдебните служители. Отворена съм за диалог за облекчаване и оптимизиране на работния процес. Усилията ми ще бъдат насочени към поддържане и надграждане на добрите резултати.

Водещ за мен е екипният принцип. Голямо значение за мен има мнението на общото събрание на съдиите, както и това на съдебните служители. Считам, че с диалогичност всеки възникнал проблем може да бъде разрешен.

В Административен съд-Сливен по утвърдена щатна длъжност сме 6 броя съдии, като към настоящия момент 2 щатни длъжности са незаети – длъжността, за която кандидатствам, и една длъжност за съдия, като на тази длъжност от месец октомври е

командирован колегата от Административен съд-Бургас Христо Христов.

До встъпването в длъжност на господин Бакалов във Върховния административен съд, в Административния съд-Сливен имаше сформирани два касационни състава, но тъй като не позволява броят от съдии да бъдат формирани постоянни 5-членни състави, от октомври месец в съда 3-членните състави се формират по утвърден график, изготвен от административния секретар, ето защо мисля, че към настоящия момент запазването на тези 6 щатни бройки е от особено значение, за да може съдът да функционира в два 3-членни състави.

Съдиите от Административен съд-Сливен полагат усилия за максимално бързото насрочване на делата, за недопускане на безпричинното им отлагане, за своевременното им решаване и срочното постановяване на съдебните актове, а така също осъществяват контрол и методическо ръководство на правилата за правилната и законосъобразна работа по делата. Всички колеги са с достатъчен опит и квалификации и смятам, че работата им се характеризира със задълбоченост и безпристрастност. Независимо от това, всеки един от колегите се стреми непрекъснато да повишава качеството на своята работа и квалификация.

Относно утвърдената щатна численост на съдебната администрация към настоящия момент утвърденият щат е 20 щатни бройки, като към момента няма незаети. Всички съдебни служители също притежават необходимата квалификация, като преобладаващата част от тях са с дългогодишен стаж в съдебната система и имат необходимия за доброто изпълнение на възложените им задачи и служебни задължения опит, придобили са необходимата рутина, обучиха и предадоха своя опит на

новоназначените служители. Изграденият екип от служители се отличава с висок професионализъм, точност, бързина на работа, много добра комуникация, както помежду си, така и със съдиите и ръководството на съда. Мисля, че атмосферата в колектива е много добра, като всички проявяват разбиране и умения за работа в екип.

Във връзка с ефективното използване на информационните технологии ще посоча, че от месец март 2023 г. магистратите и съдебните служители работят вече в продуктивната среда на Единната деловодна информационна система, като паралелно с това продължаваме да работим и в „САС – Съдебно деловодство“.

От 2019 г. Административен съд-Сливен технически е свързан с Единния портал за електронно правосъдие – информационната система, която предоставя възможност на лицата да имат достъп до съдебните дела в електронен вид.

От началото на месец октомври 2020 г. съдът е регистриран и в Системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция „Електронно управление“ и ползва нейната функционалност.

От 23 май 2025 г. извършването на всички действия по призоваване на страните, които имат профили в Системата за сигурно електронно връчване и ЕПЕП по административни дела, заведени пред Административен съд-Сливен, задължително се осъществява единствено и посредством внедрения в продуктивната среда модул със съвместяване на ЕДИС със Системата за сигурно електронно връчване, което осигурява възможност за изпращане на електронни призовки.

В административния съд се използва и интернет базирания софтуер за разпределение на делата, предоставен от Висшия съдебен съвет.

От 2024 г. цялата входяща и изходяща административна кореспонденция в Административен съд-Сливен се осъществява чрез внедрената автоматизирана информационна система за документооборот „Eventis“. В същата се регистрират и всички издадени от ръководството заповеди и разпореждания. Системата отчита кой и кога се е запознал с даден документ, какви действия са предприети и в какви срокове са изпълнени.

Връчването на съобщения и получаването на документи по електронен път представлява огромно облекчение за гражданите и юридическите лица. Приети са и публично оповестени на интернет страницата на съда Вътрешните правила за изпращане на съобщения, призовки и книжа по делата чрез електронен пощенски адрес.

Административен съд-Сливен поддържа и интернет страница. Сайтът съдържа пълната и необходима на гражданите информация за дейността на съда, статистическите отчети и докладите за дейността на съда, бюджета на съда, график на съдебните заседания и постановените от съда актове.

На интернет страницата се публикуват справки за насрочените дела, свършените дела и влезлите в законна сила съдебни актове, както и протоколите от съдебните заседания при спазване на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Актовете на съда се публикуват и на Централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове (ЦУБИПСА). Страницата на съда се актуализира ежедневно,

като позволява лесен и бърз достъп до графиците за съдебните заседания и до пълния текст на съдебните актове.

В изпълнение на Годишната програма на Висшия съдебен съвет за повишаване на правната култура на гражданите и постигане на по-добра информираност за работата на съдебната система, всяка година се провежда „Ден на отворените врати“. Тази година също се проведе – на 14 април 2025 г., като в рамките на деня съдът беше посетен от ученици от 10 клас от езикова гимназия и 9 клас, специалност „Бизнес администрация“ от Професионалната гимназия по икономика. По разбираем и достъпен начин за учениците им беше представено от мен какви дела разглежда административния съд, каква е ролята на прокурора, къде е неговото място, как заседава съдът, кога се изслушват свидетели, вещи лица кога се назначават, каква е тяхната роля.

В заключение, считам, че постигнатите високи резултати в Административен съд-Сливен се дължат на отличната организация, на създадената работна атмосфера, спокойния микроклимат, най-вече на желанието на колегите и на съдебните служители да работят ефективно, качествено и срочно.

В конкретната си работа ще се ръководя от създадените добри практики в съда. Ще се възползвам и от заявената пълна подкрепа от всички колеги магистрати, както и от съдебните служители, така че, ако ми гласувате доверие, ще продължавам да поддържам отличната организация на работа и спокойния микроклимат, който се твърди, че има в този орган на съдебна власт. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Драгоманска.

Колеги, въпроси? Няма желаещи да зададат въпроси към Вас. Благодаря Ви за участието.

Ако може да изчакате нашето обсъждане и решение.
(Светлана Драгоманска излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към обсъждане на кандидатурата на съдия Драгоманска за административен ръководител на Административен съд-Сливен. Кой желае да се изкаже?

Заповядайте. (кратко прекъсване поради технически проблем)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Светлана Драгоманска за председател на Административен съд-Сливен.

Колегата Драгоманска е съдия в Административен съд-Сливен от неговото създаване през 2007 г., а от 2009 г. е заместник-административен ръководител на този съд.

Видно от представените материали по т. 1 колегата отговаря на всички очертани в закона предпоставки за длъжността, за която кандидатства. Тя е с много добра атестационна оценка – 99 точки, с отлично етично становище, което сочи, че колегата е принципна, безпристрастна, независима като магистрат, изключително отговорна като ръководител, диалогична и толерантна в отношенията с колегите си и със съдебните служители.

Колеги, не случайно и тя е номинация на общото събрание, издигната е единодушно от своите колеги и е подкрепена на проведеното впоследствие общо събрание, като съдиите са категорични, че това е достоен кандидат аз поста поради своята диалогичност, поради високия ѝ професионализъм и

изключителното чувство за отговорност при изпълнение на служебните задължения.

Колеги, аз нямам основание да се съмнявам в становището, в позицията и мнението, което са изразили колегите. Независимо, че не познавам лично съдия Драгоманска, ще подкрепя нейната кандидатура. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други желаещи да се изкажат?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, взимам думата, за да обоснова отрицателния си вот. По вероятно известни Ви причини, няма да повтарям всички аргументи, които съм излагала многократно, аз считам, че Съдийската колегия към настоящия момент няма правомощието да взима решения, свързани с кадровото развитие на магистрати, които въпроси имат отношение към тяхната независимост.

Аргументите ми са свързани, както Ви е добре известно, с решението от 30 април т.г. по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г. на Съда на Европейския съюз, в което се поставят условия, за да може орган с изтекъл мандат, когато негови членове се назначават с решение на Народното събрание, да може да упражнява правомощията си след изтичане на мандата, а именно да има законово основание за това, конкретно законово основание с ясно и конкретно регламентиране на правилата за това и с ясно посочване на периода от време, през който това правомощие може да бъде упражнявано.

Към настоящия момент нямаме нито акт на законодателния орган, нито друг акт на съдебен орган или на Конституционния съд, които по тълкувателен път да дават отговор

на този въпрос. Иначе, няма да излагам никакви съображения, свързани с личността на съдия Драгоманска, нито с професионалните ѝ качества. Гласуването ми с отрицателен вот е единственият начин да обективирам своето виждане относно липсата на компетентност на Съдийската колегия да взима решения по този въпрос. Няма да повтарям по следващите точки съображенията си, заради това тук го казах с няколко изречения повече. Моля да имате предвид всички останали съображения, които съм представяла.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вземам думата, за да обоснова положителния си вот за кандидатурата по съображенията, които изложи и колегата Пашкунова. Няма да ги повтарям.

По отношение на този рефрен, който се повтаря във всяко заседание, за липсата на компетентност на Съдийската колегия бих искала да кажа следното.

Компетентността на всеки административен орган е нормативно определена. Тя няма как да бъде осуетена или дерогирана от съдебно решение. В този смисъл, още повече, че решението на СЕС по никакъв начин не поставя граници за различните правомощия на Инспектората, с цялата уговорка, че това решение не важи за Висшия съдебен съвет по изложени от мен многократно съображения. Решението на СЕС на практика не може да послужи като нормативна основа да се приеме, че Съдийската колегия е компетентна да взима решения по едни въпроси, а по други – не, тоест колегите, които считат, че Съдийската колегия не разполага с тази компетентност, те въобще не могат да участват в гласуването и в дейността на този орган. Пак казвам, няма

разделителна линия, няма критерии, по които да се приеме, че едни правомощия можем да упражняваме, а други – не, защото компетентността винаги е нормативно определена.

В този смисъл отрицателният вот е също становище и също участие по същество в дейността на органа. Това, че е отрицателен само по себе си не означава, че не се споделя мнението за липсата на компетентност, тоест аз считам, че в този смисъл просто този отрицателен вот не би следвало да се третира като доказателство за мнението, че липсва компетентност на Съдийската колегия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“ назначаването на съдия Драгоманска за административен ръководител – председател на Административен съд-Сливен, моля да отрази вота си.

Девет от членовете на Съдийската колегия в момента са налице: 8 са „за“, 1 е „против“.

Имаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд-Сливен

Кандидат:

- Светлана Костадинова Драгоманска – заместник на административния ръководител – заместник председател и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **8 гласа „за“ и 1 глас „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Светлана Костадинова Драгоманска – заместник на административния ръководител – заместник-председател и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Сливен, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Драгоманска в залата.

(Светлана Драгоманска влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви, съдия Драгоманска! С 8 гласа „за“ сте избрана за административен ръководител на Административен съд-Сливен.

Бъдете здрава и успех!

СВЕТЛАНА ДРАГОМАНСКА: Благодаря Ви.

Лека работа на Вас!

(Светлана Драгоманска излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 2**, уважаеми колеги, избор на председател на Административен съд – София-област, един кандидат – Вергиния Евелинова Димитрова – съдия, и изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебна власт.

Също е предложение на общото събрание на съда за председател на този орган, с положително становище от КАК за притежаваните професионални качества, положително становище и за етичните качества на кандидата от Комисия по професионална етика. Налице е изискуемият протокол от общото събрание, депозиран своевременно в Съвета.

Съдията Димитрова е надлежно информирана за изслушването. Ако е пред залата, предлагам да започнем с изслушването по процедурата. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете съдия Димитрова.

(Вергиния Димитрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Димитрова.

Имате възможност в рамките на до 20-ина минути да изложите пред нас основните моменти от Вашата концепция.

Имате думата.

ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, казвам се Вергиния Димитрова и съм съдия в Административен съд – София-област.

Причините, които ме мотивират да участвам в тази процедура за избор на административен ръководител могат да бъдат обособени в три направления.

На първо място, моята кандидатура е издигната от общото събрание на съдиите при Административен съд – София-област.

На второ място, правораздавам в този съд още от самото му създаване през 2027 г.

И на трето място, считам, че притежавам известен ръководен опит като председател на Районен съд-Чепеларе и като изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд – София-област.

Анализ и оценка на състоянието на Административен съд – София-област.

През 2018 г. беше приет Закона за изменение и допълнение на АПК в сила от 1 януари 2019 г., като АССО беше определен от законодателя да разглежда делата срещу актове на ключови регулатори като Комисията за защита на конкуренцията, Комисията за финансов надзор и Комисията за регулиране на съобщенията, както и да разглежда жалби срещу определени категории актове, постановявани по Закона за българското гражданство, Закона за нотариусите и нотариалната дейност, Закона за частните съдебни изпълнители, Закона за лова и опазване на дивеча.

Спецификата на тези дела е, че техният брой по принцип не е висок, но за сметка на това се отличават с изключителна фактическа и правна сложност, за която е необходима специализация по съответната материя. В тази връзка в края на

2019 г. след решение на общото събрание на Административен съд – София-област бяха създадени две отделения по материя.

Първо отделение разглежда делата по Закона за защита на конкуренцията, Закон за подпомагане на земеделските производители и Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление.

Второ отделение разглежда делата по реда на Данъчно-осигурителен процесуален кодекс, Закон за електронните съобщения, Закон за Комисията за финансов надзор, Закон за радиото и телевизията, Закон за местните данъци и такси, Закон за митниците.

Движение на делата.

Образувани дела – за 2024 г. в АССО общият брой на образуваните дела е 1599. За сравнение – през 2023 г. общият брой на образуваните дела е 1463.

Общи дела за разглеждане – за 2024 г. в АССО общият брой дела за разглеждане е 2013. За сравнение с 2023 г. – 1913.

Свършени дела – за 2024 год. общият брой на свършените дела е 1489, а за 2023 г. - 1499.

Срок за изготвяне на съдебните актове – за 2024 г. в АССО са постановени в срок до 1 месец – 1427 съдебни акта, в срок от 1 до 3 месеца – 51 броя, и в срок над 3 месеца – 11 броя.

За сравнение – през 2023 г. са постановени в срок до 1 месец – 1340 съдебни акта, в срок от 1 до 3 месеца – 151 акта, и в срок от 3 месеца – 8 акта.

Обжалвани съдебни актове – за 2024 г. в АССО общият брой на обжалваните съдебни актове е 432, за 2023 г. общият брой на обжалваните актове е 370.

Върнати от инстанционна проверка – за 2024 г. в АССО са върнати от инстанционен контрол, потвърдени – 298 броя съдебни акта, отменени – 113, частично отменени – 21 броя.

За сравнение – през 2023 г. са потвърдени 268 броя дела, отменени – 101 броя, частично отменени – 17 дела.

Съдебна администрация – утвърдената щатна численост на съдебната администрация в Административен съд – София-област е 38 щатни бройки, разпределени по длъжности, съобразно утвърденото от Висшия съдебен съвет щатно разписание за 2024 г.

Организацията и дейността на администрацията е регламентирана в Правилника за администрация в съдилищата, във вътрешни правила, и съответно заповеди на председателя.

Сграден фонд – от 2008 г. Административен съд – София-област ползва първи, втори и част от четвъртия етаж от сграда на адрес: ул. „Съборна“ № 7.

Финансово управление и контрол – финансовата и счетоводна политика на АССО се основава на стриктното спазване на всички законови изисквания и указания на Министерство на финансите и съответно указанията на Висшия съдебен съвет.

В АССО се прилагат утвърдените в предишни периоди различни контролни дейности, а именно процедури за разрешаване и одобряване на разходите, система за двоен подпис, правила за достъп само на определени лица до активите и финансовата информация.

Приоритет на Административен съд – София-област е качествено и срочно счетоводно обслужване.

Достижения и проблеми в дейността на АССО – най-напред като достижения мога да дефинирам, че дейността на АССО

е изцяло подчинена и насочена към предоставяне на срочно, качествено и достъпно правораздаване.

В съда е направена специализация по материя, като съдиите притежават задълбочени познания в съответните материи.

Положителни са резултатите от промените в родовата подсъдност и възлагането на АССО да разглежда като първа инстанция дела срещу актовете на регулаторните органи и това е видно от високия процент потвърдени актове.

На общо събрание на съдиите се поставят за разглеждане въпроси от компетентността на административния ръководител.

Изцяло е внедрена Единната деловодна информационна система.

Системата за управление на публичните финанси на съда е добре регламентирана.

Между съдиите и съдебните служители са изградени добри колегиални отношения.

Проблеми в дейността на АССО - основен проблем е липсата на достатъчна работна площ. Съдът ползва първи, втори и част от четвъртия етаж от сграда на ул. „Съборна“ № 7, която обаче вече не е в състояние да обезпечаваш необходимостта от работна площ за съда, предвид променената с АПК родова подсъдност. Голяма част от доказателствата по делата на регулаторните органи включват доказателства, които съдържат защитена търговска тайна, което налага да бъдат съхранявани по специален ред. В момента поради липса на място тези доказателства се съхраняват в заключени метални шкафове в коридорите на съда. Освен това липсва и необходимият брой работни помещения за съдиите и съдебните служители.

Стратегически цели.

Като първа стратегическа цел определям повишаване качеството на правораздавателната дейност на Административен съд – София-област, постоянен мониторинг върху практиката на двете отделения на Административен съд – София-област, провеждане на събрания на съдиите за обсъждане на практиката на съда, освен това за обсъждане на практика, на решения, постановени от СЕС и съответно тълкувателните решения на ВАС и ВКС.

В случай, че бъде избрана, ще направя предложения всяко отделение да бъде ръководено от съответен заместник-председател. Добра практика е да се организират обучения за повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители, като следва да бъде обърнато и специално внимание върху повишаване квалификацията на съдебните служители като посещават обучения в НИП и други обучения, организирани от други организации, например съсловните им организации.

Предоставяне на необходимите условия на труд за съдиите и служебните служители определям като втора стратегическа цел.

С решение на Министерския съвет от 2019 г., за безвъзмездно управление на Висшия съдебен съвет е предоставена сграда, която се намира на бул. „Александър Стамболийски“ № 39 и е определена за нуждите на Административен съд – София-област. Сградата все още не е освободена от Министерство на здравеопазването.

Третата стратегическа цел е утвърждаване на електронното правосъдие, внедряване на всички модули на ЕДИС, модулът „Натовареност“, който се основава на приетите от Висшия

съдебен съвет правила за оценка на товареността на съдиите. Оптимизиране на процеса по трансфер на електронни папки между Административен съд – София-област и Върховния административен съд, както между деветте районни съдилища в района на Административен съд – София-област и Административен съд – София-област.

Внедряване на софтуерния продукт „Voice to text“, разработен от Висшия съдебен съвет, дигитализация в административната дейност, използване на всички модули на програмата за административния документооборот EVENTIS.

Усъвършенстване на системата за финансово управление и контрол определям като четвърта стратегическа цел, изцяло дигитализиране на системата, актуализиране на организационната структура и актуализиране на длъжностните характеристики на съдебните служители.

На пето място, като пета стратегическа цел определям повишаване на доверието на обществото в Административен съд – София-област. Печеленето на доверие е двустранен процес и предполага освен качество на правораздавателната дейност, също така и надеждност на информацията, която достига до гражданите и обществото. Като приоритети отбелязвам изготвяне на официални прессъобщения от АССО относно поставени актове по дела с висок обществен интерес, предотвратяване на неточна или погрешна информация, опровергаване с факти на неточна информация.

Мерки за постигане на стратегическите цели.

По първата цел – повишаване качеството на правораздаването, на първо място – постоянен анализ в практиката на отделенията на АССО от съответния заместник-председател, ежесечно събрание на отделенията за обсъждане на практиката,

вътрешен обмен на материали от обучения, на механизъм за запознаване на съдиите и съдебните служители с предстоящи обучения, участие на служителите в обучения.

По втората цел – предоставяне на необходимите условия на труд, определям като мерки – съдействие при реализиране на проектантската дейност на сградата, която се намира на бул. „Александър Стамболийски“ 39. Към настоящия момент е изготвено техническо задание за инвестиционен проект на сградата.

На следващо място – извършване на неотложни ремонтни дейности в сградата на „Съборна“ 7.

По третата стратегическа цел – утвърждаване на електронното правосъдие, предвиждам внедряване на всички модули на ЕДИС, внедряване на системата „Voice to text“, внедряване на Единната деловодна система за административния документооборот.

На четвърто място, мерките за усъвършенстване на системата за финансово управление и контрол, които предвиждам, са – актуализиране на организационната структура, актуализиране на длъжностните характеристики на съдебните служители, актуализиране на вътрешните правила и цялостна дигитализация на системата за финансово управление и контрол.

По петата цел – повишаване качеството на доверието на обществото, цялостна регламентация на взаимоотношенията между АССО и медиите, усъвършенстване на комуникационната стратегия на АССО, назначаване на експерт „Връзки с обществеността“, изграждане на механизъм за публикуване на официални прессъобщения относно всички постановени актове по дела с висок обществен интерес.

И в заключение мога да кажа, че концепцията е само една основа само една основа за развитието на Административен съд - София - област.

Напълно съм наясно, че в хода на работата ще възникват много предизвикателства, но с помощта на съдиите и съдебните служители смятам, че ще успеем да отговорим на завишените очаквания на обществото към работата на Административен съд – София-област. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Димитрова.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси към колегата.

Няма въпроси, колега Димитрова, към Вас. Ако може да изчакате нашето решение.

(Вергиния Димитрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за обсъждане на кандидатурата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Вергиния Димитрова за председател на Административен съд – София-област.

Колегата е номинация на общото събрание. Нейната кандидатура е издигната на 6 ноември 2024 г., като колегите са поставили акцент освен на професионалните и нравствени качества, и на нейния дългогодишен професионален магистратски, административен опит.

Съдия Димитрова е в системата от 1999 г., като е била младши съдия в Окръжен съд-Смолян, впоследствие районен съдия в Смолян и в Чепеларе, включително председател на Районен съд-Чепеларе. От създаване на Административен съд – София-област

тя работи в този съд и е съдията с най-дългогодишен стаж в този орган на съдебна власт.

Видно от представените материали е, че тя отговаря и на необходимите законови изисквания, с много добра атестационна оценка е, с етично становище, според което тя стриктно спазва правилата в Кодекса за етично поведение на българските съдии, поради което е получила висока оценка от своите колеги.

Няма да крия, че аз съм впечатлена и от задълбочеността на концепцията на съдия Димитрова, в която са очертани ясно приоритетите, целите и мерките за постигане на тези цели при положение, че бъде подкрепена нейната кандидатура от Съдийската колегия.

Концепцията сочи за едно много добро опознаване на организацията на работа в съда, на диагностициране на проблемите и на решения за тяхното преодоляване, така че, колеги, аз убедено ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, няма да повтарям съображенията, които изложих по т. 1 от дневния ред, за да обоснова отрицателния си вот. Поддържам го и моля да бъдат взети предвид като мотиви на вота ми.

Едно изречение ще добавя във връзка с доводите на госпожа Марчева за това, че не би трябвало да участвам в гласуването или в заседанието, не разбрах точно. Излагала съм и аз съображения в този смисъл, които ги поддържам, ако имахме

право на въздържание от гласуване, щях да гласувам по този начин, но на нас това право ни е забранено със закон.

Не споделям практиката на някои колеги за напускане на заседанието, когато гласуването по определен въпрос не е удобно, поради каквато и е причина. Иначе също така държа да отбележа, че познавам работата – и професионалната, и административната, на съдия Вергиния Димитрова. Ценя я високо и считам, че тя би била добър административен ръководител на съда, стига да не съществуваше проблемът, който изложих и който считам, че пречатства изобщо гласуването за назначаването на такава длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Колеги, пристъпваме към гласуване на кандидатурата на съдия Вергиния Димитрова за административен ръководител – председател, на Административен съд – София-област.

Който е „за“, моля да отрази вота си – 8 гласа „за“, 1 е „против“. Имаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд София-област

Кандидат:

- Вергиния Евелинова Димитрова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ *(Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/18.03.2025 г., комплексна оценка „Много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **8 гласа „за“** и **1 глас „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Вергиния Евелинова Димитрова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-област, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите в залата госпожа Димитрова.

(Вергиния Димитрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Димитрова, поздравявам Ви! С 8 гласа „за“ сте избрана за административен ръководител на Административен съд – София-област.

ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря за доверието.

Хубав ден Ви желая!

(Вергиния Димитрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трета точка, уважаеми колеги, е процедура по избор на председател на Районен съд-Кубрат, един кандидат – Димитринка Емилова Купринджийска – съдия в Районен съд-Исперих, с положително становище на КАК за професионалните качества на този кандидат, положително становище от Комисия по професионална етика относно нравствените качества на кандидата. Налице е протоколът от общото събрание с изразена подкрепа за този кандидат. Този протокол е депозиран много преди 7 дни от днешното изслушване.

Съдията Купринджийска е редовно уведомена за днес и ако е пред залата, следва да продължим по процедурата за нейното изслушване. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете съдията.

(Димитринка Купринджийска влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Купринджийска.

Имате възможност в рамките на до 20-ина минути да изложите пред нас основните моменти от концепцията си.

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Уважаема госпожо Захарова, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Представила съм на Вашето внимание концепцията си за управление на Районен съд-Кубрат.

На първо място ще се спра на личната ми мотивация за заемане на длъжността. Тя е свързана основно с придобития от мен професионален опит в съдебната система. Работата ми в различни органи на съдебната власт, включително и на ръководна длъжност ми осигуриха задълбочен поглед върху организацията,

управлението и проблемите на районните съдилища извън областните центрове.

Районен съд-Кубрат е един от двата по-малки първоинстанционни съдилища в Разградски съдебен район, заедно с Районен съд-Исперих. В Районен съд-Исперих правораздавам от 2010 г.

Структурата, щатната обезпеченост, натовареността, постиженията и проблемите на двата органа на съдебната власт са сходни и в тази връзка считам, че натрупаният от мен професионален и управленски опит ще допринесат за развитието на Районен съд-Кубрат.

В качеството ми на съдия и административен ръководител съм изградила умения за работа в екип, за работа с различни личности и институции, както и способност за аналитично решаване на проблеми както от правото, така и от личностно и техническо естество. През годините съм участвала в редица семинари и обучения, организирани от Националния институт на правосъдието и на местно ниво, като по този начин системно съм повишавала професионалната си квалификация и опит.

Кандидатстването ми за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кубрат приемам като своеобразно лично предизвикателство, свързано с промяната на работното място, нов колектив и колеги. Убедена съм, че професионалният ми опит и личните ми качества ще спомогнат да бъда припозната и приета от колектива на съда като подходящия административен ръководител.

Считам, че възможността за работа в нов колектив, с който да споделя идеите си за развитие на органа на съдебната власт, като същевременно почерпя и от техния опит, от една страна

ще спомогне за усъвършенстването ми като професионалист, а от друга ще допринесе за утвърждаване на Районен съд-Кубрат като една от важните държавни институции в региона.

На общото събрани, което беше проведено в Районен съд-Кубрат получих подкрепата на по-голямата част от колегите. В случая те са трима, получих подкрепата на двама от колегите.

По отношение на състоянието на органа на съдебната власт, Районен съд-Кубрат, както казах, е един от двама по-малки първоинстанционни съдилища в Разградския съдебен район. Има утвърдено щатно разписание, общо 17 щатни бройки, от които 3 са за магистрати, включително и административният ръководител, 2 съдии, един съдия по вписванията, и един държавен съдебен изпълнител и 12 съдебни служители. Всички бройки са заети към настоящия момент.

Информацията за състоянието на съда, тъй като аз не работя там, какво вече подчертах, съм черпила изцяло от отчетните доклади от 2021-2022-2023 г. Тъй като междувременно излезе и отчетния доклад за 2024 г., мога да кажа, че щатната численост е абсолютно същата и към настоящия момент.

По отношение на движението на делата, съгласно актуалната информация, която е от сайта, наблюдава се тенденция към увеличаване на постъпилите дела през 2024 г. в сравнение с предходните години, като тази бройка всъщност в сравнение, например, с 2023 г., когато са били 1096 дела, през 2024 г. делата са 1281, включително граждански и наказателни дела, като свършените в 3-месечен срок са 1198 бройки, което показва над 95% свършени дела в 3-месечния срок, което е един много добър показател. Този съд специално в предходни години е показвал дори още по-добри показатели, което говори за една изключително

добра, висока организация на работа както на съдиите, така и на съдебните служители, безспорно.

Общото събрание, което беше проведено на 9 май беше направен коментар от едната колега, че показателите са много добри и нямаме накъде повече да се развива съдът. Както тогава, така и сега казвам, че една институция, каквато е Районен съд-Кубрат, тя е, може да се каже, жив организъм и винаги има възможност за развитие, за подобряване на работата, на постигнатите резултати.

Делата са разпределяни своевременно, в деня на постъпване и веднага или на следващия работен ден, както е по закон. Съответно, средно месечната натовареност на съдиите в този съдебен орган, е както следва: натовареност по щат – 37,86, и към свършените дела 34,86, което е около средната за страната.

По отношение на служителите докладите до 2023 г. посочват, че съотношението е оптимално, като беше поставен въпросът на общото събрание за съдебните секретари, които в този районен съд са двама, и ако ми бъде гласувано доверие, съответно ще бъдем четирима съдии, а съотношението специално на магистрати към съдебни секретари би следвало да е 1 към 1, така че в тази насока евентуално би могло да се предприемат мерки за подобряване на работата на съда.

Като сграден фонд Районен съд-Кубрат се помещава в сграда, предоставена от община Кубрат, в която също се намира териториалното отделение към районна прокуратура, службата по вписванията. Ползват се и двата етаж.

Правени са ремонти през годините. Към настоящия момент, когато се запознавах със състоянието на съда, бях запозната от изпълняващия функциите „председател“ на Районен

сът-Кубрат към настоящия момент, че от реновиране се нуждаят осезаемо двете съдебни зали, което е всъщност основният проблем, който стои специално за сградния фонд.

Има и други текущи проблеми, които би следвало да се решат, свързани най-вече с електрическата инсталация в съда.

В Районен съд-Кубрат, съответно, действат..., специално в информационните технологии са въведени..., всички работни станции са оборудвани с необходимите компютри и съответната техника. Постоянно се актуализира наличното програмно осигуряване, всички магистрати и съдебни служители работят с ЕИСС. В Бюро „Съдимост“ е въведена програмата „Съдебен статус“. Също така постоянно се ползва и правно-информационната система „АПИС“.

Финансовото управление на съда. Спазват се принципите за доброто финансово управление и прозрачно при стриктно спазване на законовите разпоредби.

Счетоводното отчитане на бюджетната дейност се осъществява със софтуер „Омекс 2000“ и „Омега Софт“ ООД, а дейността на Съдебно изпълнителната служба по събиране на вземанията с програма JES.

Разплащанията се извършват със Система за електронни бюджетни разплащания „СЕБРА“.

Ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за председател на Районен съд-Кубрат целите, които съм си поставила за развитие на този орган на съдебната власт, изцяло почиват на приемственост в работата и стремеж да надградя постигнатото до настоящия момент.

Основната ми цел ще е Районен съд-Кубрат да продължи да предоставя качествено, справедливо и по възможност бързо

правосъдие, като същевременно се повиши и доверието в съдебната система чрез прилагане на ефективно администриране и управление.

За постигането на набелязаните цели на първо място ще продължа да насърчавам поддържането на етичност във взаимоотношенията, добър микроклимат и колегиалност както между съдиите, така и между съдиите и съдебните служители.

Първата ми цел е подобряване на качеството на съдебната дейност. Основните показатели за работата на всеки съд са сроковете за приключване на съдебните производства, сроковете на постановяване на съдебните актове и качеството на постановените съдебни актове. Въпреки високия процент на приключили дела в инструктивния тримесечен срок, намирам че следва да продължат усилията за поддържане и увеличаване на броя на приключилите дела във възможно най-кратки срокове. В тази връзка голямо значение има връчването на съдебните книжа. Ние работим в един район, в който има и много малцинствени групи. Намалява чисто в демографско отношение населението. Голяма част от населението работи в чужбина и това е изключително много затруднява своевременното връчване, което налага обучение на кметовете за служителите в общините за връчване. Много често се налага по няколко пъти да връщаме призовки за създаване на указания за начина на връчване.

В тази връзка в съда, в който работя, в Районен съд-Исперих, периодично се провеждат такива обучителни срещи с кметовете и служителите към съответните кметства. Считам че следва да се наблегне на възможността за връчване на електронен адрес, за което активно даваме указания на.., трябва да се дават указания, всъщност, на страните. За качествено правораздаване

от съществено значение е усъвършенстването на теоретичната и практическа подготовка на магистратите и съдебните служители. В тази връзка считам, че следва да подкрепям и да инициирам обучението както на магистратите, така и на съдебните служители, да ги стимулирам за участие в обученията.

Освен това намирам за добра възможност за уеднаквяване на съдебната практика на отделните състави в съда наложилата се в редица съдилища практика всички върнати дела от инстанционен контрол да се свеждат до знанието на всички магистрати, след което периодично да се организират обсъждания с оглед съобразяване на последващи произнасяния по сходни казуси с практика на въззивния съд и с тази на ВКС и ВАС. Считам, че това ще спомогне за намаляване броя на отменените, изменени и върнати дела.

За подобряване на работата по делата и обслужване на гражданите следва да продължи дейността по актуализиране на вътрешните правила за работа в съда, които да бъдат достъпни за всеки служител и магистрат във вътрешната мрежа на съда. В тази връзка има създадена много добра организация и считам, че трябва да заложа на приемствеността в тази насока.

По отношение на втората цел – подобряване на нивото административно обслужване. За постигане на ефективно управление на Районен съд-Кубрат считам, че проблемите, свързани с неговото управление следва да бъдат обсъждани на общо събрание на съдиите, като всеки съдия следва да има възможност да заяви и обоснове своето становище. В тази връзка мога да посоча, че в съда, в който работя, през последните няколко години се наложи тази практика за обсъждане на всички важни

въпроси, свързани с дейността на съда на общи събрания на съдиите.

За качественото управление е необходимо да се осъществи периодичен одит на комуникацията между съдиите и съответните деловодства, както и да се поддържа непрекъснатата връзка с административния секретар, с оглед готовността да се реагира бързо и адекватно със или без служителите.

Районен съд-Кубрат е малък съд с малко съдии и малко служител, и това предполага една по-голяма близост, постоянна връзка и комуникация със служителите, с магистратите, и това до голяма степен улеснява работата с колегите и със служителите.

За оптимизирането на управлението на съда е необходимо да продължат да се спазват утвърдените политики за икономично и целесъобразно управление на бюджета.

По отношение на сградния фонд е необходимо да се предприемат необходимите мерки за подобряване на двете съдебни зали, което съм изложила като цел в програмата си.

Беше поставен въпросът и на общото събрание, а и от настоящия изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Кубрат, че в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за председател ще възникне въпросът с наличието на още един кабинет за магистрат. В тази връзка считам, че на първо време следва да се обсъди възможността за оптимизиране на настоящите помещения и в един по-следващ момент да се мисли и за обособяване на самостоятелен кабинет и предприемане на действия за неговото обзавеждане, при необходимост и реновиране.

По отношение на това да се утвърди имиджът на Районен съд-Кубрат сред обществото, намирам че организирането

на „Ден на отворените врати“, както и включването на магистратите от Районен съд-Кубрат в съвместната образователна програма на Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката също би допринесло за повишаване на доверието на съдебната система. Доколкото съм запозната, към настоящия момент Районен съд-Кубрат не се е включвал в тази образователна система. Намирам, че това е едно много добро поле за изява и за работа в бъдеще.

Също така считам, че от съществено значение за ефективната правораздавателна дейност е и провеждането на работни срещи с държавни органи и институции, имащи пряко отношение към работата на съда. Говоря както за Окръжен съд-Разград, Административен съд-Разград, председателите на останалите районни съдилища в съответния съдебен район, районната прокуратура, адвокатската колегия, началникът на РУ Кубрат и кметът на община Кубрат. Необходимо е и балансирано участие на съда в медийното пространство, за което считам, че следва да се получи подкрепата и на пиара на Окръжен съд-Разград.

В заключение, ако ми бъде гласувано доверие да заема поста „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кубрат ще положа всички усилия да ръководя компетентно и отговорно институцията. Намирам се в подходяща възраст, която да ми дава възможност с енергия, опит и мъдрост да приложа креативно и позитивно управление с перспектива за постигане на високи резултати. Осъзнавам отговорността на този пост, както и трудностите, пред които ще бъда изправена при поемане на управлението. Въпреки това съм уверена, че заедно с колектива от магистрати и съдебни служители на Районен съд-Кубрат през

следващите пет години ще запазим постигнатите успехи, ще подобрим дейността на съда и ще повишим качеството на работа.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Купринджийска.

Колеги, въпроси? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имам въпрос към колегата Купринджийска. Вие сте работили в Районен съд-Исперих. Сега кандидатствате за Районен съд-Кубрат за длъжността „председател“. В тази връзка въпросът ми е какво е Вашето становище и Вашата визия за ролята на малките съдилища? Има ли нужда, необходимост от съществуването им и необходимо ли е реформиране на съдебната карта?

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Благодаря за въпроса.

Този проблем възникна още докато бях председател на Районен съд-Исперих. Тогава още, участвайки в различни срещи за обсъждане на този проблем и евентуално за промяна на съдебната карта, съм изразявала позиция, че районните съдилища са изключително важна държавна институция в тези малки райони. Особено важно е за хората от тези райони да имат достъп до съда. И в крайна сметка и към настоящия момент считам, че трябва да се запазят районните съдилища по места. Дали ще е в тази организационна структура, каквато е в момента – самостоятелни органи, или ще бъдат, както протече реформата и в прокуратурата, като териториални отделения, но трябва да се запазят тези малки съдилища. В момента обществените настроения са точно в тази насока, говоря за по места. От срещите ми, включително и като председател на Районен съд-Исперих, с обществеността в Исперих, провеждали сме срещи с кмета, с общинските съветници, изцяло е в

тази насока. Разбира се, реформата трябва да продължи и трябва да се намери оптимален вариант за работата на тези малки съдилища.

Другият проблем, който стои в тази връзка, е с кадровата обезпеченост на малките съдилища. Трябва да Ви кажа, че много голямо е текучеството и всъщност много малко хора, колеги магистрати, желаят да работят в тези малки съдилища. Говоря за нови, млади колеги, които искат, така че проблемът е не само за общественото доверие, проблемът е и за магистратите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаема колега, аз напълно споделям това, което казвате, това е и моето виждане. Не знам дали колегите в КАК са стигали до обсъждане на един въпрос, който според мен предстои в близките години, а именно това, че ние не обръщаме внимание на факта, който е неминуем, а именно пенсионирането на една значителна част от съдиите и липсата на някаква стратегия за обезпечаване именно на по-малките райони и по-отдалечените от областните центрове.

Аз исках да Ви задам следния въпрос. Понеже подготвям едно предложение, един доклад във връзка с въпроса за държавните такси. Считам, че повече от 15 – 17 г., откакто са приети тарифите няма актуализация на таксите и доколкото инфлацията от онзи момент и минималната работна заплата са се вдигнали над 650 пъти, кое според Вас бих могла да го включа като аргумент извън тези, извън въпроса за инфлацията и за минималната работна заплата като аргумент за това да бъдат увеличени таксите без, разбира се, да се нарушава принципът на достъпа до правосъдие, като се държи сметка, разбира се, и за системата на правната помощ, която е доста развита в България и доколкото аз си спомням нямаше особено голям контрол по отношение на това

как точно се установява липсата на достатъчно средства, за да се ползва системата на правната помощ. Но така или иначе въпросът за съдебните такси и за това как примерно за едно ЧХ държавната такса е 12 лв., ако не се лъжа, да, 12 лв., а се провежда не по-малко от едно заседание, бих казала, че тези 12 лв. не са достатъчни и за хартията, която независимо от електронния характер на правосъдието, продължава да се харчи.

В тази връзка дали сте мислили, ако сте мислили, разбира не? Не е нужно да ми отговаряте, ако не сте имали повод да мислите по този въпрос.

Благодаря Ви.

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Благодаря за зададения въпрос.

Въпросът с държавните такси беше поставен веднъж във времето назад. Сега не мога точно да се сетя, мисля, че бяха увеличени държавните такси, след това се върнаха настоящите размери. Считам, че и в тази насока следва да се предприемат промени. Има наистина.., държавните такси са определяни в един период, който е неотносим към настоящото икономическо и финансово състояние, така че според мен следва да има промяна в посока на увеличаване на държавните такси. Въпросът е какъв подход ще бъде предприет. Безспорно сега има точно определени такси, има съответно и процент от таксите. Считам, че следва да бъдат увеличени, защото особено за ЧХ-тата, както казахте, наистина това е изключително ниска сума. В края на краищата ние присъждаме едни обезщетения, когато има присъда и е уважен и гражданският иск, вече се присъждат едни суми, говоря за две до три хиляди лева като обезщетение, което няма нищо общо с тази минимална държавна такса, която се плаща. Считам, че следва да

има увеличение, но честно казано не съм мислила за механизъм, който трябва да бъде приложен към настоящия момент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам желаещи да зададат други въпроси. Благодаря Ви за участието.

(Димитринка Купринджийска излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурата на съдия Купринджийска.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя колегата Купринджийска за председател на Районен съд-Кубрат. Тя демонстрира добро познаване..., първо, че отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността - високи професионални и нравствени качества, много добра атестационна оценка от последното атестиране, но от това, което слушах досега, се оказва, че тя има познание относно дейността на Районен съд-Кубрат, макар че се явява външна за този орган, наясно е какво следва да се надгражда и какво следва да се запази в дейността на този орган, затова мисля, че следва да ѝ се гласува доверие, поне аз ще го направя, аз ще ѝ гласувам доверие. И не на последно място, не без значение е обстоятелството, че останалите съдии в този орган на съдебна власт са в невъзможност да бъдат избрани за административни ръководители. Настоящият и. ф. е с изтекъл втори мандат. Съдията Диана Петрова, която е другият съдия в този орган, също е била два мандата административен ръководител от 2004 г. до 2014 г. пак на Районен съд-Кубрат, а от професионалните данни на Петко Монеv

се установява, че той е назначен преди по-малко от 2 г. в органа, няма статут на несменяемост, т.е. не е в състояние да изпълнява тази длъжност. В тази връзка аз ще гласувам за кандидатурата на Купринджийска.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам „против“ по съображенията, които изложих по т. 1. Моля да бъдат взети предвид. Както вече казах, това е единственият начин да изразя позицията си с гласуване, на което имам право. Иначе не се базирам на никакви съображения, свързани с личността на кандидата съдия Купринджийска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Пристъпваме към гласуване. Който е „за“ кандидатурата на съдия Купринджийска за административен ръководител-председател на Районен съд-Кубрат, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Един е „против“. Имаме избор.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Кубрат

Кандидат:

- Димитринка Емилова Купринджийска - съдия в Районен съд-Исперих, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/25.03.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **9 гласа „за“** и **1 глас „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Димитринка Емилова Купринджийска - съдия в Районен съд-Исперих, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на **Районен съд-Кубрат**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. ВЪЗЛАГА на съдия Димитринка Купринджийска **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

3.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(Димитринка Купринджийска влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви, съдия Купринджийска. Избрана сте с 9 гласа „за“. Мога да кажа, че с пълно единодушие, защото съображенията на госпожа Дишева са принципни.

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Благодаря Ви много!

(Димитринка Купринджийска напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следва „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Точка 4. Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откриваме заседанието, за да се огласи резултатът по т. 4. Съдийската колегия не прие предложението на дисциплинарния състав за прекратяване на производството по дисциплинарно дело № 5 по описа на Съдийска колегия за 2024 г., образувано срещу съдията от Софийски районен съд Николай Николов, по предложение с рег. индекс № ВСС-4071/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет поради недопустимост на направеното предложение.

Производството се връща на дисциплинарния състав за продължаване на съответните процесуални действия.

Точка 5. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложението на комисията, взето на нейно заседание на 23 юни, свързано с правомощията по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

Става въпрос за изготвяне, обсъждане и приемане на Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

На свои заседания по Протокол № 6/17.02.2025 г. и по Протокол № 13/19.05.2025 г. комисията е приела информацията от

министъра на правосъдието и от Инспектората за приетите за основателни заявления и за изплатените обезщетения за първия 3-месечен период от 1 октомври 2024 г. до 31 декември същата година и за втория период от 1 януари до 31 март 2025 г.

В доклада по точката, съвсем накратко ще възпроизведа, иначе анализът е подробен и той е на Вашето внимание, е отчетено, че в Инспектората за целия 6-месечен срок са постъпили 469 заявления, от които 207 за първия 3-месечен период и 262 за втория. Има незначително, бих казала, увеличение на постъпилите заявления през второто 3-месечие на 2025 г. За периода са приети за основателни 198 заявления, от които 52 по наказателни и 146 по граждански, търговски и административни дела. Както и в предходни периоди – най-големият относителен дял от всички основателни заявления е на Апелативен район София, като съдилищата Софийски районен съд, Софийски градски съд и Административен съд София - град са с най-голям брой уважени заявления, което, разбира се, е обяснимо и с оглед голямата натовареност на тези съдилища както по брой разгледани дела, така и по съдийски щат.

През периода са изплатени 471 445 лв. обезщетения по сключени споразумения, като за първия 3-месечен период те са значително повече - 300 900, а за втория 170 544, за предходния 6-месечен период изплатените обезщетения са били повече от 503 000. Основанията, поради които са уважени заявленията са такива, които са били вече констатирани в предходни периоди. Не се налагат нови изводи.

В тази връзка и комисията счита, че не се налага предприемане на нови мерки. В този смисъл предлагаме да бъдат потвърдени отново мерките за преодоляване на причините, поради

които е допуснато забавено съдопроизводство. В този смисъл комисията предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Първо: Приема данните за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

Да приеме отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за същия 6-месечен период.

Приема Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

Четвърто решение: Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от Закона за съдебната власт, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със следните процесуални дейности:

Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а от НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - бързи производства, заповедни производства, бързи производства по Кодекса на труда, и др.;

Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към тях.

Петото решение, което предлагаме е да препоръчаме на съдиите да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делата, вещи лица, свидетели и други участници в процеса.

И на следващо място да упражняват правото си на самоотвод своевременно, тоест непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието.

Решението по шеста точка е да напомним на административните ръководители на съдилищата, съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от Закона за съдебната власт, да извършват проверка по делата, образувани преди 2022 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

Седмото решение, което предлагаме на Съдийска колегия – да обърнем внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва на всеки шест месеца да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

Не приемаме нови мерки.

Материалите по точки 1, 2 и 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет след приемането им от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, както казах в началото, подробният анализ е на Вашето внимание. Готова съм да дам допълнителни разяснения, да

коментираме и, разбира се, да обсъдим предприемането на нови мерки или заличаване на някои от вече заявените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колеги, аз това, което прочетох по тази точка, моят извод е, че това което се прави като препоръки не дава никакви резултати. На всяко 6-месечие българската държава плаща обезщетение по половин милион лева за забавено правосъдие и тенденциите не са за подобряване, а за влошаване на ситуацията, поне така пише в това, което четем и което приемаме като за сведение. Та, моето предложение е - защо по т. 4 да не препоръчаме на административните ръководители, съобразно правомощията си, да осъществяват правомощията си по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114, които са правомощията на районните, окръжните, апелативните и председателите на върховните съдилища за общо ръководство и контрол, но нека тук да включим, по мое мнение, и правомощията по чл. 310 от Закона за съдебната власт, тъй като всяка една забава може да бъде персонално определена с конкретния магистрат и ако.., при положение че се приема към настоящия момент, че проверките на Инспектората и техните предложения не са съвсем легитимни, не е ли редно административните ръководители да завишат контрола по чл. 310 и да упражняват и тези свои правомощия, имам предвид да образуват дисциплинарни производства, да налагат наказания при необходимост или да предлагат на Висшия съдебен съвет образуването на дисциплинарно производство при констатиране на такива забавени произнасяния и забавени процедури, които водят до осъждането на

българската държава и немалки парични средства се харчат по този въпрос.

Моето предложение е да препоръчаме освен правомощията по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 и правомощията по чл. 310 от ЗСВ да се упражняват от административните ръководители.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Госпожо Дишева

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с предложението на господин Кояджиков бих искала да кажа следното. Мерките, които Съдийската колегия, съответната колегия е компетентна да вземе, са насочени към преодоляване, предотвратяване по-скоро, към предотвратяване на причините, които водят до забавено производство. В по-широк смисъл налагането на дисциплиниращи мерки, с оглед на така наречената генерална превенция, може да бъде възприето като такава мярка, но в доста широк смисъл. Ние сме обсъждали на комисия този въпрос особено през последните месеци след постановяване на решението на СЕС от 30 април 2024 г. по съединени дела 313, 316 и 332 от 2023 г. и сме препращали на няколко пъти такива, не бих ги нарекла препоръки, но сме препращали постъпили в комисията данни за извършено дисциплинарно нарушение, така че имаме виждане по този въпрос, можем да го включим като мярка, не по 310 е правомощието, а по 312, но това вероятно е лапсус или техническа грешка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам, че можем да включим такава мярка, с уговорката, че конкретното дисциплинарно предложение не би могло да представлява мярка, която да предотврати конкретните нарушения, за които ние приемаме отчет и

анализ, но както казах, в по-широк смисъл и с оглед принципно съществуващата генерална превенция на всяко дисциплинарно наказание бихме могли да дадем такава препоръка - в смисъл административните ръководители на съдилищата да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета - предлагам да го посочим в най-широк смисъл (ако господин Кояджиков не възразява, доколкото беше негово предложението), защото административният ръководител, освен да прави предложения до Съдийска колегия за образуване на дисциплинарно производство, може и сам да налага дисциплинарното наказание „забележка“, ако реши, че съответното нарушение е за такъв вид наказание. Така че предлагам да се добави „да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета“. Иначе правомощията са по чл. 314, ал. 1 и по чл. 312 в различните точки, доколкото става въпрос за административни ръководители на различни нива и всеки от тях има право да прави предложение за наказване на магистрат от по-долна инстанция.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, в този смисъл е моето предложение и по-правилно е наистина да бъде посочена Глава шестнадесета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, не можахме да разберем...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В този смисъл е моето предложение – към препоръката до административните ръководители (по точка 4 мисля, че беше) да се включи и „да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета“, защото наистина мисля, че да, за това, което се е случило към момента, за станалите неща - както и да е, но ще въздейства превантивно. Аз лично считам, че тези мерки, ако се изпълняват, биха въздействали превантивно и занапред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Други предложения, други мнения желае ли някой да изкаже? Не.

Гласуваме тогава предложения проект на решение от Комисия „Дисциплинарна комисия и взаимодействие с ИВСС“, като към точка 4 включим и Глава шестнадесета от ЗСВ – към правомощията на административните ръководители - чл. 80, чл. 86, чл. 106, чл. 114 и по Глава шестнадесета.

Гласуваме в цялост...(не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, госпожо Захарова, нещо процедурно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да изчистим за протокола и за решението, да добавим като точка 4.5 препоръката към административните ръководители да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Като нова, отделна препоръка? Добре, аз нямам нищо напротив. Колеги, някой възразява ли? Не, не възразява. Тогава по т.4.5 да включим препоръката към административните ръководители да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

Гласуваме. „За“ - всички 10.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Приема данните за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

5.2. Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

5.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2024 г. - 31.03.2025 г.

5.4. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

5.4.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а от НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - бързи производства, заповедни производства, бързи производства по Кодекса на труда, и др.;

5.4.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

5.4.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

5.4.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

5.4.5. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

5.5. Препоръчва на съдиите:

5.5.1. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

5.5.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

5.6. Напомня на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани **преди 2022 г.**, и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

5.7. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва на всеки шест месеца да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

5.8. Не приема нови мерки.

5.9. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет след приемането им от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6**, уважаеми колеги, е предложение на комисията да бъде определена дата за провеждане събеседването на допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Дряново. Един кандидат.

Виждайки календара, първата възможна дата, уважаеми колеги, е на 22 юли, но не мога да направя предложение. Нека заедно да решим кога ще излезем в почивка като административен орган и кога ще започнем активно да работим. Ако сметем, че ще ползваме сроковете по чл. 329 от ЗСВ, ако не бъркам, би следвало първата дата да бъде някъде на 16 септември или на 9 септември (вторник) за продължаване дейността на Съдийската колегия. Ако това като предложение е добро, аз ще Ви предложа 16 септември за изслушването на кандидата за председател на Районен съд-Дряново.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения ще има ли? Няма, не виждам.

Гласуваме тогава предложения проект за решение и датата 16.09. „За“ - всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново: **16.09.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 7**, уважаеми колеги, е предложението на Комисията по атестиране и конкурси за приложение в конкурса за преместване в окръжните съдилища - гражданско отделение, по реда на 193, ал. 6 от ЗСВ на следващите класирани кандидати на освободени длъжности. Та спазвайки класирането на конкурсната комисия, **КАК** предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което:

Първо. Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Премества на същото основание Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд-Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето. Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Четвърто. Да бъде обявено, че решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

Пет. Да се възложи на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Шест. Комисията предлага, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, да бъде допуснато предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, са преместени:

Десислава Николова – от Окръжен съд-Добрич в Софийски градски съд.

Светла Станимирова – от Окръжен съд-Монтана в Софийски градски съд.

И Цветелина Георгиева – от Окръжен съд-Пловдив в Софийски градски съд.

И последно – да се обяви, че решението по т. 7.6 (предварителното изпълнение) може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Уважаеми колеги, с това решение приключва изцяло конкурсът за преместване в окръжните съдилища. На Вашето внимание е класирането на кандидатите, актовете за встъпване, две писма относно предстоящото встъпване на 03.07. и 07.07. на класирани кандидати. Та с това решение би следвало да се финализира изцяло този конкурс.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма желаещи.

Режим на гласуване. Гласуваме предложението на КАК.
9 „за“, 1 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.) конкурс за преместване в Софийски градски съд - Гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд-Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.4. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

7.5. ВЪЗЛАГА на ПРЕМЕСТЕНИТЕ магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.6. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 21/01.07.2025 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, са преместени:

По т. 7.1 Десислава Борисова Николова – съдия в Окръжен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение.

По т. 7.2 Светла Тодорова Станимирова – съдия в Окръжен съд-Монтана, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение.

По т. 7.3 Цветелина Евгениева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение.

7.7. Решението по т. 7.6 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8. Във връзка с постъпило заявление от Стоян Топалов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г., КАК предлага да се прекрати по отношение на Стоян Топалов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.) поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи за изказване.

Гласуваме, колеги, предложението, огласено от господин Кояджиков. 9 гласа "за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Стоян Топалов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Стоян Топалов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.2. Решението по т. 8.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точките от 9 до 14 ще докладвам заедно. Те са предложения за решения за атестиране на различни съдии, както следва:

По **точка 9** е предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослава Петрова Илева – съдия в Софийския районен съд, и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 10** предложението е за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на Явор Симеонов Данаилов – съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 11** проектът за решение е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 12** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Данчо Йорданов

Димитров – съдия в Районен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 13** е предложение на същото основание за извънредно атестиране на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд-Видин, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 14** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров – заместник-председател на Районен съд-Видин, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме тогава. „За“ - 8 гласа. „Против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 до т.14 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослава Петрова Илева – съдия в Софийския районен съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослава Петрова Илева – съдия в Софийския районен съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Симеонов Данаилов – съдия в Районен съд-Велико Търново.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Симеонов Данаилов – съдия в Районен съд-Велико Търново.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд-Пазарджик.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд-Пазарджик.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд-Добрич.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Данчо Йорданов Димитров – съдия в Районен съд-Добрич.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд-Видин.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Донкова Николова – съдия в Районен съд-Видин.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Видин.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниел Нинов Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Видин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, продължавам. Точки 15, 16 и 17 също ще докладвам заедно.

По **точка 15** е проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Яна Дичева Атанасова-Митева – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 16** е предложение за повишаване на същото основание на Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд-Кюстендил, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по **точка 17** е предложение за повишаване на същото основание на Галя Димитрова Алексиева – председател на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията по отношение на всеки един от тримата са налице законовите предпоставки за

повишаването на място в по-горен ранг - прослужили са най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, изискуемият юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, липса на влезли в сила дисциплинарни наказания и положително становище от комисиите по професионална етика.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме „за“ - 9 гласа. „Против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 15 до т. 17 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Дичева Атанасова-Митева – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Благоева Табакова – съдия в Административен съд-Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Алексиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, уважаеми колеги, е проект за удължаване на срока на командироването на Детелина Димова - съдия в Районен съд-Бургас, командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, за периода от 01.01.2026 г. до 31.12.2027 г.

Уважаеми колеги, съдия Димова е командирована понастоящем в Съда на Европейския съюз в Люксембург с решение на Съдийската колегия по Протокол № 44 от ноември 2022 г. за първоначален срок от 1 година, считано от 01.01.2023 г. до края на същата година. С решение на Съдийската колегия срокът на командироването е удължен с още 1 година, считано от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г., а с последващо решение от октомври 2024 г. срокът отново е удължен с още 1 година за периода от 01.01.2025 г. до края на календарната година.

Депозирано е искане от Карлот Ескобар, в което същият е изразил желание този срок да бъде продължен с още 2 години.

Комисията по бюджет и финанси към Пленума на Висшия съдебен съвет, след като разгледа предложението и финансовата обосновка за това, прецени, че следва да даде разрешение за удължаване на срока на командироването на този магистрат само с 1 година, а не така, както се иска – с 2 години, като предлага да се удължи само с 1 година, считано от 01.01.2026 г. до 31.12.2026 г., като аргументите бяха, че това командироване вече става за 4 години и следва да се даде възможност други български магистрати да имат възможност да бъдат командировани и обучавани в различни европейски институции.

В тази връзка се предлага проект на решение, с което да бъде удължен срокът на командироването на Детелина Димова – съдия в Районен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, като предложението е в два варианта: за 1 година, считано от януари 2026 г. до 31.12.2026 г., или за 2 години, считано от 1 януари 2026 г. до 31 декември 2027 г., както е искането от Съда на Европейския съюз.

Второ. Предлага се разходите за медицинска застраховка за периода на командироване да са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото, на което е наета, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, да са за сметка на Съда на Европейския съюз.

И последно. Да бъде възложено на главния секретар на ВСС чрез отдел „Международна дейност“ да се предостави информация за решението по т. 1 на дирекция „Човешки ресурси“ в

Министерството на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

Това е, уважаеми колеги. Благодаря Ви!

Трябва по двата варианта да се проведе гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме предложението, колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само че кой вариант гласуваме първо, госпожо Председател – 2 години или 1 година? Две години е по искане на съда, 1 година е по предложение на Комисията по бюджет и финанси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Е, Вашето предложение какво е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението на дирекцията е в алтернативна форма: 1 или 2 години. Въпрос на гласуване, уважаеми колеги. Все пак предложението идва от Дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, а предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е, алтернативно, за по-кратък срок от време. Но все пак решението трябва да се вземе тук, от Съдийската колегия. Аз предлагам да гласуваме от по-големия към по-малкия срок, защото така е по-справедливо и по-честно. Ако не се събере мнозинство за 2 години, гласуваме за 1 година. Ако не се събере мнозинство и за 1 година, ще означава, че вземаме решение, че не удължаваме срока на командироването. Такава е логиката, поне моята. Ако бъркам, не претендирам за правилност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втората алтернатива, посочена в точка първа - 2 години, считано от 01.01.2026 г.

Който е „за“ - 6 гласа. „Против“ - 4 гласа. Имаме мнозинство за срок на командироване 2 години, считано от 01.01.2026 г.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По другите точки следва да вземем решение сега в същия смисъл, само че разходите вече следва да бъдат за цялата 2026 г. и 2027 г., както е по предложението за решение по подточка 2. Подточки 3 и 4 следва да гласуваме допълнително сега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме останалите подточки от диспозитива - 2, 3 и 4. Който е „за“ - всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироване на Детелина Димова – съдия в Районен съд-Бургас, командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, за периода от 01.01.2026 г. до 31.12.2027 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. УДЪЛЖАВА срока на командироването на Детелина Димова – съдия в Районен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз за период от **2 години, считано от 1 януари 2026 г. до 31 декември 2027 г.**, в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност като съдия.

18.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.01.2026 г. до 31.12.2027 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

18.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на командироване до мястото, на което е наета, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

18.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез отдел „Международна дейност“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 18.1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, нека по точка 19 дискутираме и гласуваме само кандидата за представител, който ще участва в срещата с представителите на ПАСЕ, без да обсъждаме приложените материали. Ако ги анализираме, би следвало да закрием заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това щях да Ви предложа и аз, уважаеми колеги. Ако прецените, че следва да обсъждаме материала, който е на Вашето внимание – там е записано, че информацията е поверителна, за служебно ползване, и затова ще помоля, ако решим да го обсъждаме, да закрием мониторите. Това щеше да бъде предложението ми по тази точка – както прецените, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Непосредствената задача, която стои пред нас, е да определим членове за участие в срещата и съответно Съдийската колегия да координира предложената дата за 3 юли и час – от 11,45 до 12,30 ч.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен, уважаеми колеги, и сега, ако искате, мога да Ви направя предложението - да

кажем, госпожа Имова може да отиде на тази среща. Аз предлагам госпожа Имова да представлява Съдийската колегия на въпросната среща.

В материалите е посочено, че предния път сме били представлявани от Даниела Марчева и Гергана Мутафова. Разговарях с Даниела Марчева – тя каза, че има други ангажименти. Затова моето предложение е за госпожа Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, имате ли възражения?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря на колегата Кояджиков за доверието. Участвала съм в такива срещи през годините, но за 3 юли имам предварително планиран личен ангажимент, за който дори съм си пунала един ден отпуск. Така че много съжалявам, не знаех за...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знаех тази информация, извинявам се. Оттеглям предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения?

Госпожа Пашкунова заяви току-що, че има заседание по дисциплинарно дело.

Господин Магдалинчев има ангажимент.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава предлагам господин Гроздев, ако иска, да присъства.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Съжалявам, аз също имам ангажименти, няма да мога да участвам. Благодаря за предложението все пак.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Останаха госпожа Дишева и господин Мавров, защото аз съм в Етична комисия, уважаеми колеги, няма как да отсъствам. Госпожа Дишева или господин Мавров - който пожелае, ако има някой от тях желание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Кояджиков! Благодаря Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Остана само колегата Мавров при това положение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оказва се, че колегата Мавров също е ангажиран в дисциплинарното дело на госпожа Пашкунова заедно с господин Новански.

(реплики на изключени микрофони, не се чува)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, като няма кой да отиде, уважаеми колеги, няма да изпратим представител – то и това е възможност. Не че не е хубаво да се отиде и да се представлява Съдийската колегия, но като няма кой да отиде, няма да предлагаме.

Не смея да предложа госпожа Керелска не заради друго, а защото тя е депозирала отпуск до 3 юли включително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, точно така.

Колеги, моля Ви, нека се организираме и посочим представител. Така или иначе, това мероприятие касае постмониторинговия доклад на ПАСЕ. Това проучвателно посещение е от голямо значение и в стратегически, и в тактически план за резултатите от препоръките в последния доклад. Моля Ви, колеги! Няма желаещи. Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не бъркам, ние имаме заседание на Пленума по същото време, на което, между другото трябва да обсъждаме правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет наред с другите точки. Дали не е възможно, с оглед ангажиментите на колегите по дисциплинарни дела, да се говори за друг час или друга дата на срещата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че тези срещи са много отдавна координирани, и предполагам, че би представлявало трудност за промяна на датата. Така или иначе, от 10,30 ч. е предвидено посещение с представители на Върховния касационен съд. Така че единственото, което би могло да бъде направено, е евентуално да се отложи заседанието на Пленума за друг час - следобед, след провеждане на срещата.

Така или иначе, засега няма представители на Съдийска колегия, ако до четвъртък се открие възможност на някой от колегите да участва заедно с представителите на Прокурорската колегия.

19. ОТНОСНО: Писмо от Народното събрание на Република България с информация за предстоящо проучвателно посещение на представители на Комисията по мониторинг на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. НЕ ПОТВЪРЖДАВА поради служебна ангажираност на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възможност за срещата с представители на Комисията по мониторинг на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) на 3 юли, четвъртък, от 11.45 ч. до 12.30 ч.

19.2. Предоставя на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възможност да заявят желание за участие в срещата с представители на Комисията по мониторинг на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ), която ще се проведе на 3 юли, четвъртък, от 11.45 ч. до 12.30 ч.

19.3. Възлага на отдел „Международна дейност“ да информира секретаря на делегацията на НС в ПАСЕ за решенията по т. 19.1 и т. 19.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от точка 20 до точка 27 ще ги докладвам заедно. Те отново представляват предложения за решения за провеждане на атестиране на различни магистрати, както следва:

По **точка 20** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова – съдия в Административен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 21 е проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 22 е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева - председател на Районен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 23 е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева - съдия в Районен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 24** проектът за решение е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Диана Кирилова

Ангелова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 25** е провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд-Ловеч, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 26** е проект за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Христина Захаријева Марева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по **точка 27** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, колеги? Няма желаещи.

Гласуваме тогава предложените проекти за решения по точки от 20 до 27 – така, както бяха докладвани.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 20 до т. 27 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Цветелина Борисова Гоцова – съдия в Административен съд-Перник.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Борисова Гоцова – съдия в Административен съд-Перник.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Момчева Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Момчева Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд-Добрич.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Минка Кирчева Георгиева – съдия в Районен съд-Добрич.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Кирилова Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд-Ловеч.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иванета Йорданова Митова – съдия в Районен съд-Ловеч.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Захариева Марева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател" на Окръжен съд-Сливен.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Захариева Марева - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател" на Окръжен съд-Сливен.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Маринова Михайлова – съдия в Районен съд-Варна.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Маринова Михайлова – съдия в Районен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 28, уважаеми колеги.

В Комисия по атестиране и конкурси бе разгледана молба от съдии от Районен съд-Търговище с искане за прекратяване на командироването им в Районен съд-Омуртаг.

С въпросната заповед № АЗ-88/06.06.2025 г. председателят на Окръжен съд-Търговище е командировал четирима съдии за периода от 16-и до 20-и всеки един от тях по един работен ден със задача да правораздават и да разглеждат делата в Районен съд-Омуртаг.

Срещу въпросната заповед е депозирано искане да бъде отменена от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет като незаконосъобразна.

Тази заповед беше разгледана на 30-и в комисията - тя беше депозирана и след срока - 20.06., беше разгледана вчера на заседанието на комисията и съобразявайки обстоятелството, че тя има действие за периода от 16.06. до 20.06. настоящата година, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че искането на съдиите от Районен съд-Търговище срещу тази заповед не следва да се разглежда по същество, а то да бъде оставено без разглеждане и в този смисъл да бъде и произнасянето на Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, в самото искане на съдиите от Районен съд-Търговище е направено искане изрично, независимо че е изтекло действието на въпросната заповед, да има произнасяне на

Съдийската колегия тя да бъде обявена за незаконосъобразна и по този начин да се преустанови този начин на командироване в Районния съд в град Омуртаг. При обсъждане на възможността за такова произнасяне Комисията по атестиране и конкурси счита, че Съдийската колегия не следва да се произнася по същество и да не се прави в този смисъл предложение, тъй като според КАК Съдийската колегия няма правомощие да дава становища или указания по приложение на законови норми за предстоящи командирования.

В този смисъл проектът за решение, който се предлага днес на Вашето внимание, е да се остави без разглеждане молбата от съдиите в Районен съд-Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд-Омуртаг в периода 16.06.2025 г. - 20.06.2025 г., извършено със Заповед № АЗ-88/06.06.2025 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Търговище. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложения проект за решение. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Молба от съдии в Районен съд-Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд-Омуртаг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от съдиите в Районен съд-Търговище за прекратяване командироването им в Районен съд-Омуртаг в периода 16.06.2025 г. - 20.06.2025 г.,

извършено със Заповед № АЗ-88/06.06.2025 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Търговище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ли да продължа, или госпожа Пашкунова ще вземе думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключете, господин Кояджиков, с точките на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

От точка 30 до 33 ще ги докладвам заедно. Те са проекти за решения по молби на различни магистрати за прекратяване по отношение на тях на конкурсните процедури.

Точка 30 е по повод постъпила молба. КАК предлага да се вземе решение, с което се прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ.

Второ. Да се обяви, че решението по т. 1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 1.

По **точка 31** проектът за решение е да се прекрати на същото основание по отношение на Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, като по втора и трета точка са идентични решения - уведомлението за обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването и уведомяване на Конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение.

По **точка 32** проектът за решение е отново за прекратяване на същото основание, и отново по отношение на Даниела Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г. поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да се уведоми, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да бъде уведомена конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

По **точка 33** проектът за решение е отново за прекратяване на същото основание по отношение на Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд-Шумен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните

съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да се уведоми, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

И последно. Да бъде уведомена конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения от точка 30 до 33. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 30 до т. 33 включително)

30. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд-Разград, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

30.2. Решението по т. 30.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

30.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 30.1.

31. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Даниела Светозарова Христова - съдия в Софийския градски съд, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

31.2. Решението по т. 31.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

31.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 31.1.

32. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийския градски съд, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Даниела Светозарова Христова – съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

32.2. Решението по т. 32.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

32.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища за решението по т. 32.1.

33. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд-Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Йордан Василев Димов

- съдия в Окръжен съд-Шумен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

33.2. Решението по т. 33.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

33.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, за решението по т. 33.1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 34 - тук вече е едно предложение.

Както Ви казах в началото на заседанието, след вчерашното заседание на комисията беше депозирано искане от директора на НИП, с което се предлага да бъде удължен срокът на командироване, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП, на Николай Чакъров - съдия в Софийски районен съд, за постоянен преподавател за срок от още една година, считано от 1 септември 2025 г.

Да се възложи на този магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела и да се приеме за сведение информацията, приета с решение на Управителния съвет на НИП, относно оценката на съдия Николай Чакъров за работата му като постоянен преподавател за срока на командироването му от една

година, считано от 1 септември 2024 г., и това да се приложи към кадровото му досие.

В същия смисъл е и предложението на директора на НИП за удължаване срока на командироването на Мария Дончева - съдия в Софийски районен съд, също постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието, за още една година, считано от 1 септември 2025 г.

Да се възложи на съдия Дончева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

И последно - да се приеме за сведение информацията, приета с решение на Управителния съвет, за оценката на съдия Дончева за работата ѝ като постоянен преподавател за срока на командироването ѝ от една година, считано от 1 септември 2024 г., и тази оценка да бъде приложена към кадровото досие на магистрата.

В този смисъл беше направеното искането. В този смисъл Ви предлагам и Съдийската колегия да вземе решение, като диспозитивите на всички решения са на Вашето внимание.

Точката е рутинна. Позволих си да я докладвам от мое име, тъй като, както Ви казах, искането беше депозирано след приключване на заседанието на комисията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

10 гласа „за“ - всички отново.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за

удължаване срока на командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии, както и информация относно приети оценки за работата на постоянните преподаватели

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. УДЪЛЖАВА СРОКА НА КОМАНДИРОВАНЕТО, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 139, т. 1.3 от 30.06.2025 г., на Николай Николов Чакъров – съдия в Софийски районен съд, за постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието, за срок от една година, считано от 1 септември 2025 г.

34.1.1. ВЪЗЛАГА на командирования магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела, ако има такива.

34.1.2. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетата с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 139/30.06.2025 г., оценка на съдия Николай Николов Чакъров за работата му като постоянен преподавател за срока на командироването му от една година, считано от 1 септември 2024 г., като същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

34.2. УДЪЛЖАВА СРОКА НА КОМАНДИРОВАНЕТО, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 139, т. 2.3 от 30.06.2025 г., на Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийски районен съд, за

постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието, за срок от една година, считано от 1 септември 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте по **точка 29!**

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, с решение на Пленума по т. 25 от Протокол № 16/12.06.2025 г. беше възложено на Комисията по правни въпроси да изготви проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като беше определен срок до края на месеца това да се случи. В изпълнение на това решение на вчерашното заседание Комисията по правни въпроси прие проект на правила, които, съгласно изискването на чл. 29б, ал. 1, внася за одобрение в Съдийска и съответно Прокурорска колегия, които следва да ги внесат в заседание на Пленума за тяхното окончателно приемане.

Колеги, правилата, които предлага Комисията по правни въпроси, са съобразени със сега действащата нормативна уредба, тъй като въпреки нашите предложения за законодателни промени към момента нямаме информация за предприети действия в тази посока, поради което и те са в съответствие с предписанията в Раздел I "а", Глава втора от Закона за съдебната власт „Пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите" - от чл. 29а до чл. 29р от Закона за съдебната власт.

Правилата, колеги, кореспондират и на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето на 29 май тази година, а именно - гласуването в предстоящите избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота да бъде осъществено чрез хартиена бюлетина. Съгласно общите разпоредби на правилата същите осигуряват тайно гласуване с хартиена бюлетина, максимална информация за професионалните и нравствените качества на всеки от кандидатите, достатъчно време за професионално обсъждане и гаранции за прозрачност и честност на целия изборен процес. Те имат за цел и да обезпечат организационно-технически провеждането на предстоящите избори.

Ще маркирам основните положения в главите на проекта за Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет.

Очертан е регламентът за свикване на общите събрания, като в Глава втора, чл. 3 изрично сме посочили, че това става от председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд за съдиите и от главния прокурор за прокурорите и следователите в сроковете по § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. В случай че общите събрания по предходните алинеи не се свикат от оторизираните органи, общите събрания се свикват от министъра на правосъдието.

В Глава трета са предвидени предписания за изготвянето и публикуването на избирателните списъци, сроковете, в които това трябва да бъде направено, както и за тяхното съдържание.

Глава пета съдържа правила, относими към издигането на кандидатури и провеждането на предизборната кампания.

Подробен регламент за провеждането на общите събрания в две последователни съботи, каквато към момента е действащата уредба, както и за начина на конституиране на избирателните комисии, за определянето на броя на избирателните секции и изслушването на кандидатите се съдържа в Глава шеста „Избирателни комисии, избирателни секции и изслушване на кандидатите“.

Колеги, изрично сме предвидили в чл. 20, с оглед редакцията на чл. 29з, ал. 2, която предвижда на всеки 500 души да се състави избирателна секция, че общото събрание определя броя и местата на избирателните секции, като следва да се спази това законово изискване. В този смисъл бих искала да кажа, че решението на Комисията по правни въпроси беше единодушно, като, разбира се, при последваща законодателна промяна в Закона за съдебната власт, с оглед направеното от нас предложение за отпадане на това ограничение, ние сме готови да приведем в съответствие нашите правила с изискванията на закона. Имаме такава готовност.

Колеги, Глава седма е посветена на участието на обществеността, застъпници и медии, като в чл. 23, чл. 24 и чл. 25 сме предвидили, че на всички етапи от изборния процес могат да присъстват наблюдатели, които са изрично упълномощени, представители на юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна дейност, както и застъпници, които също са изрично упълномощени от кандидатите, и представители на медиите, които са акредитирани по съответния ред, като сме предвидили и регламентация за съответната акредитация.

В Глава осма и Глава девета сме разписали детайлите на процедурата по гласуване и по отчитане на изборните резултати, като сме съобразили отново решението, че гласуването на предстоящите избори следва да бъде с хартиена бюлетина.

Колеги, в Преходните и заключителни разпоредби изрично сме предвидили, че тези правила уреждат изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите в изпълнение на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, което изрично следва да се подчертае.

Подготвили сме и Приложение № 1 към чл. 28, ал. 1, който онагледява начина, по който ще изглежда изборителният списък за провеждане на изборите; Приложение № 2, което представлява формуляр за акредитация, съответно с подразделения 2.1, 2.2 и 2.3, както и Приложение № 3 към чл. 25, ал. 3, т. 3, който е декларация за съгласие за обработване на лични данни от Висшия съдебен съвет.

Колеги, в общи линии, това са правилата. Искам да кажа, че те са сходни с тези, които вече Съветът е приемал при предходни избори, като това е така, тъй като действащата нормативна уредба е същата към момента освен допълнително взетото решение за гласуване с хартиена бюлетина, което доведе до ограничението на гласуването по електронен път.

Предложението на комисията по правни въпроси е да одобрим проекта на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите и да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен

съвет от професионалната квота в заседание, което предстои на 3 юли тази година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, изказвания? Няма желаещи да се изкажат.

Пристъпваме към гласуване на предложениия проект за решение.

Който е „за“, моля да отрази вота си. 10 гласа „за“ - всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОДОБРЯВА проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

29.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 12.44 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 09.07.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.07.2025 г.