

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ЮЛИ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Георги Кузманов, Олга
Керелска, Пламен Найденов, Севдалин Мавров, Светлана
Бошнакова, Цветинка Пашкунова**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 14.03 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет днес -
28.07.2025 г.

Отсъстват колегите: Севдалин Мавров, Светлана
Бошнакова, Георги Кузманов, Цветинка Пашкунова, Олга Керелска и
Пламен Найденов, които са в отпуск.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен
ред са постъпили предложения за допълнителни точки, а именно:

Точка 20. Необходимост от организиране и провеждане
на обществени поръчки за изработване, доставка и монтаж на офис

обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в сгради, находящи се на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, гр. София. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Точка 21. Писмо от Министерството на правосъдието за определяне на представители за участие в работна среща по повод дейността на работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. Вносител е колегата Имова.

Точка 22. Проект на решение относно актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища. Вносител: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

Колеги, по постъпилите предложения за включване в дневния ред на допълнителните точки имаме ли изказвания? Не виждам, няма.

Подлагам на гласуване да бъдат включени за разглеждане в днешния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа „за“. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение относно необходимост от организиране и провеждане на обществени поръчки за изработване,

доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в сгради, находящи се на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Писмо от Министерството на правосъдието за определяне на представители за участие в работна среща по повод дейността на работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, насрочена за 31 юли 2025 г. от 14.00 ч. чрез видеоконферентна връзка.

Внася: Вероника Имова - за представляващ Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-Ю672/02.07.2025 г.

22. Проект на решение относно актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Започваме, колеги. „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте по точките на комисия „Бюджет и финанси“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря! Точките на комисия „Бюджет и финанси“ ще ги докладвам анблок и ако възникне дискусия и желание за отделно гласуване, ще го направим след това.

Точка 1, колеги, е относно становище за проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Изразява положително становище по проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2026 г.

И второ. Приема за сведение Решение на Министерския съвет от 17.07.2025 г. за бюджетната процедура за 2026 г.

Доколкото си спомням, на 14.07. сме получили писмо за изразяване на становище и на 17-ти вече е приет от Министерския съвет, така че е за сведение, но по принцип сме положително настроени към това постановление.

Точка 2, колеги, е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2025 г.

И второ. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2025 г. да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Само две думи. Както и очаквахме при приемането на бюджета по отношение на приходите от дейността на съдебната власт, знаете, че тук драстично бяха увеличени сумите от 100 млн. лв. на 152 млн.лв. Тук имаме неизпълнение на приходите ни така, както е приет бюджета. Към 30.06.2025 г. се отчита неизпълнение на приходите в размер на 15,629 млн.лв. Иначе по разходите няма никакви проблеми, а по отношение на приходите, между другото, тук имаме от перото „Други приходи от дейността на органите на съдебната власт“ имаме преизпълнение с 5 млн. лв.

Това е по тази точка.

Точка 3 е във връзка с промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Първо. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, в изпълнение на Решение № 30/16.05.2025 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война и писмо изх. № 04-11-138/09.07.2025 г. на Министерството на финансите извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г., както следва:

I. Увеличава разходите на съдебната власт с 8000 лв., в т.ч. по функционална област и бюджетна програма - Функционална област „Спазване на законността“ с 8000 лв.; Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 8000 лв.; Ведомствени разходи с 8000 лв.; Текущи разходи с 8000 лв. Издръжка и други текущи разходи с 8000 лв. по бюджета на Прокуратурата с 8000 лв.

II. Увеличава бюджетните взаимоотношения (трансфери) по бюджета на съдебната власт с 8000 лв.

III. Увеличава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г. с 8000 лв.

IV. Увеличава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2025 г. с 8 000 лв.

Второ. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Р България с 8000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на отбраната, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и в изпълнение на Решение

№ 30/16.05.2025 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война.

Трето. Увеличава функционална област „Спазване на законността“ с 8000 лв.

И четвърто. Увеличава бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 8000 лв. От бюджета на Министерство на отбраната към прокуратурата с 8000 лв.

Това е по тази точка.

Точка 4. Колеги, тук става въпрос за корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2025 г.

Първо. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Русе за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5051 лв., необходими за изплащане на суми по изпълнителни листове от 18.06.2025 г., 27.05.2025 г. и 04.06.2025 г., издадени в полза на „МИГ-МА-МАЛИНКА АЛЕКСАНДРОВА“ ЕООД и на Административен съд-Разград. Средствата в размер на 5051 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Хасково за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 36 941 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на половината от задълженията, заплатени от Народното събрание, произтичащи от изпълнителен лист № 27 от 08.05.2025 г., издаден от Окръжен съд-Кърджали, с който Окръжен съд-Хасково и Народното събрание на Република България са солидарно осъдени да заплатят обезщетение за причинени имуществени вреди заедно със законната лихва и направените съдебни разноски. Средствата

са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Трето. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Тутракан за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1153 лв. за закупуване и инсталиране на интерфейс към ПП „Поликонт“. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

4.1. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 326 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на кабинети №№ 116, 117, 203, 204, 212, 602, ползвани от Апелативен съд-Пловдив в сградата на Съдебна палата - Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167. Средствата в размер на 16 326 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.1.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 16 326 лв.

4.1.2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 16 326 лв.

4.1.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 16 326 лв.

4.1.4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 16 326 лв.

4.2. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8724 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на обзавеждане в съдебни кабинети, деловодство и регистратура. Средствата в

размер на 8724 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г.

5. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Враца за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 35 873 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на нов котел и горелка. Средствата в размер на 35 873 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

5.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 35 873 лв.

5.2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 35 873 лв.

5.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 35 873 лв. и

5.4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 35 873 лв.

6.1. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Разлог за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 26 779 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на оградата и 3 броя портални врати на имота, в който се намира сградата на Съдебната палата – Разлог, находяща се в гр. Разлог, ул. „Иларион Макариополски“ № 23. Средствата в размер на 26 779 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

6.1.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 26 779 лв.

6.1.2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

6.1.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

6.1.4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

6.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административният ръководител на Районен съд-Разлог следва да предприеме действия за извършване на вътрешнокомпенсирани промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, в случай, че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

7. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 290 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на кабинет № 506, състоящ се от два броя работни помещения, находящи се в частта от сградата на Съдебна палата – Варна, пл. „Независимост“ № 2, ползвана от Апелативен съд-Варна. Средствата в размер на 10 290 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

7.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

7.2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

7.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

7.4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

8. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Бургас за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 59 679 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дървена дограма на 10 бр. работни помещения, с изглед към вътрешния двор, и подмяна на спукан стъклопакет в помещение на партера в Съдебна палата – Бургас на ул. „Александровска“ № 101, ползвани от съда. Средствата в размер на 59 679 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

8.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

8.2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

8.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума, и

8.4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

9.1. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2480 лв. с цел осигуряване на средства за придобиване на телевизор за съдебна зала. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

9.2. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-Варна за 2025 г. с цел осигуряване на средства за придобиване на копирна машина, както следва:

9.2.1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4779 лв.

9.2.2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд-Варна със същата сума.

9.2.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

9.2.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

9.2.5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

9.2.6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

10. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Кубрат за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4744 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на съдия по вписванията и деловодството. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

11. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Троян за 2025 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 1 брой колонен климатик за работно помещение, както следва:

11.1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 8 880 лв.

11.2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Троян със същата сума.

11.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

11.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

11.5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

11.6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

12. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на три броя колонни климатици, както следва:

12.1. Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 18 540 лв.

12.2. Увеличава § 52-00 на Районен съд-Горна Оряховица със същата сума.

12.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

12.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

12.5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума, и

12.6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

13. Дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Плевен и Висшия съдебен съвет за 2025 г. с 5060 лв. за доставка и монтаж на климатик, както следва:

13.1. Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със същата сума.

13.2. Увеличава § 52-00 на Районен съд-Плевен със същата сума.

13.3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

13.4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

13.5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

13.6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

14. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Ямбол за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1492 лв. за закупуване на програмен продукт „Aladin“ за изготвяне на заплати и управление на човешките ресурси. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г., и

15. Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Дряново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1300 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на договор с външен експерт за подготовка и изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка: „Подмяна на ребра на покривната конструкция и СМР по покрив на сградата на Районен съд-Дряново“. Средствата в размер на 1300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00.

Точка 5 от дневния ред, колеги, е във връзка с получени и изразходвани суми за командировки в страната.

Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за второто тримесечие на 2025 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на председателя на ВКС за второто тримесечие на 2025 г.

Трето. Одобрява разходите за командировки на и.ф. Главен прокурор на Република България за второто тримесечие на 2025 г.

Четвърто. Приема за сведение информацията на и.ф. председател на ВАС, директора на НИП и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за второто тримесечие на 2025 г.

Точка 6 от дневния ред е по предложение на председателя на Административен съд-Варна за безвъзмездно предоставяне на движими вещи.

Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Административен съд-Варна да предостави безвъзмездно за управление на Окръжна прокуратура-Русе движимо имущество съгласно приложен опис.

И второ. Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Административен съд-Варна да предостави безвъзмездно за управление на ОД на МВР-Варна движимо имущество съгласно приложен опис.

Точка 7 от дневния ред е във връзка с необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висшия съдебен съвет с адрес гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12“ (става въпрос за тази сграда), със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 166 666,67 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Точка 8 от дневния ред е необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на „Единен регистър на съдебните заседатели.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на „Единен регистър на съдебните заседатели (ЕРСЗ)“, със срок на изпълнение на договора две години и прогнозна стойност 149 850 лв. без включен ДДС или 179 820 лв. с включен

ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Точка 9, колеги, е във връзка с получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО.

Предлагаме следното решение:

Първо. Приема за сведение информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2025 г.

Второ. Дава съгласие за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2025 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

2.1. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на органите на съдебната власт с 322 674 лв. на база отчисления за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г. съгласно Приложение № 2.

2.2. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на Висшия съдебен съвет с 322 674 лв.

2.3. Увеличава Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

2.4. Увеличава Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

2.5. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 10 034 лв.

2.6. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 6 133 лв.

2.7. Намалява Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт“ с 3901 лв.

2.8. Намалява Функционална област „Правораздаване“ със 189 669 лв.

2.9. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 8 667 лв.

2.10. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ с 10 423 лв.

2.11. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със 170 579 лв.

2.12. Намалява Функционална област „Спазване на законността“ със 121 559 лв.

2.13. Намалява Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ със 121 559 лв.

2.14. Намалява Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 1412 лв.

И 2.15. Намалява Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 1412 лв.

3. Средствата по т. 2 следва да се използват за отпускане на еднократни помощи на магистрати и съдебни служители за 2025 г.

Колеги, предлагам тези 9 точки да ги гласуваме след дискусия и след това да преминем към другите две точки от дневния ред, които трябва да се разгледат при закрити монитори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Колеги, изказвания по някоя от точките от 1 до 9 включително? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решение, докладвани от колегата Петров.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа „за“. „Против“ - няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 1-9 включително)

1. ОТНОСНО: Становище по проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2026 г.

1.2. Приема за сведение Решение на Министерския съвет № 474/17.07.2025 г. за бюджетната процедура за 2026 г.

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2025 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.06.2025 г. да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. и бюджета на Министерството на отбраната на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, в изпълнение на Решение № 30/16.05.2025 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война (КАС) и писмо изх. № 04-11-138/09.07.2025 г. на Министерството на финансите (вх. № ВСС-11065/09.07.2025 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 8000 лв.

в т.ч. по функционална област и бюджетна програма

Функционална област „Спазване на законността“ 8 000 лв.

Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ 8 000 лв.

Ведомствени разходи 8 000 лв.

Текущи разходи 8 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 8 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на РБългария 8 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 8 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета

на бюджетна организация и ЦБ (нето) 8 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2025 г. С 8 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2025 г. С 8 000 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБългария с 8 000 лв. по § 10-00 „Издръжка” във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на отбраната на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и в изпълнение на Решение № 30/16.05.2025 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война (КАС).

3.3. УВЕЛИЧАВА функционална област „Спазване на законността“ с 8 000 лв.

3.4. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 8 000 лв.

4. ОТНОСНО: Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Русе за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 051 лв., необходими за изплащане на суми по изпълнителни листове от 18.06.2025 г., 27.05.2025 г. и 04.06.2025 г., издадени в полза на

„МИГ-МА-МАЛИНКА АЛЕКСАНДРОВА“ ЕООД и на Административен съд-Разград.

Средствата в размер на 5 051 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Забележка:

Размерът на законната лихва върху сумата от 3 000 лв. по изпълнителен лист от 18.06.2025 г. е изчислен към 15.07.2025 г.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Хасково за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 36 941 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на половината от задълженията, заплатени от Народното събрание, произтичащи от изпълнителен лист № 27 от 08.05.2025 г., издаден от Окръжен съд-Кърджали, с който Окръжен съд-Хасково и Народното събрание на Република България са солидарно осъдени да заплатят обезщетение за причинени имуществени вреди заедно със законната лихва и направените съдебни разноски.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Тутракан за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 153 лв. за закупуване и инсталиране на web интерфейс към ПП „Поликонт“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

4.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 326 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на кабинети №№ 116, 117, 203, 204, 212, 602, ползвани от Апелативен съд-Пловдив в сградата на Съдебна палата - Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167.

Средствата в размер на 16 326 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.4.1.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 16 326 лв.

4.4.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 16 326 лв.

4.4.1.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 16 326 лв.

4.4.1.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 16 326 лв.

4.4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Пловдив за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 724 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на обзавеждане в съдебни кабинети, деловодство и регистратура.

Средствата в размер на 8 724 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г.

4.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Враца за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 35 873 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на нов котел и горелка.

Средствата в размер на 35 873 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.5.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 35 873 лв.

4.5.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 35 873 лв.

4.5.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 35 873 лв.

4.5.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 35 873 лв.

4.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Разлог за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 26 779 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на оградата и 3 (три) броя портални врати на имота, в който се намира сградата на Съдебна палата – Разлог, находяща се в гр. Разлог, ул. „Иларион Макариополски“ № 23.

Средствата в размер на 26 779 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.6.1.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 26 779 лв.

4.6.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 26 779 лв.

4.6.1.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 26 779 лв.

4.6.1.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 26 779 лв.

4.6.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административният ръководител на Районен съд-Разлог следва да предприеме действия за извършване на вътрешнокомпенсирани промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“, в случай, че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

4.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 290 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт на кабинет № 506, състоящ се от два броя работни помещения, находящи се в частта от сградата на Съдебна палата – Варна, пл. „Независимост“ № 2, ползвана от Апелативен съд-Варна.

Средствата в размер на 10 290 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.7.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 10 290 лв.

4.7.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 10 290 лв.

4.7.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 10 290 лв.

4.7.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 10 290 лв.

4.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Бургас за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 59 679 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на дървена дограма на 10 бр. работни помещения, с изглед към вътрешния двор, и подмяна на спукан стъклопакет в помещение на партера в Съдебна палата – Бургас на ул. „Александровска“ № 101, ползвани от съда.

Средствата в размер на 59 679 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

4.8.1. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 59 679 лв.*

4.8.2. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 59 679 лв.*

4.8.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“ с 59 679 лв.*

4.8.4. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 59 679 лв.*

4.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-Варна за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 480 лв. с цел осигуряване на средства за придобиване на телевизор за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

4.9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-Варна за 2025 г. с цел

осигуряване на средства за придобиване на копирна машина, както следва:

4.9.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4 779 лв.

4.9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд- Варна с 4 779 лв.

4.9.2.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 4 779 лв.

4.9.2.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 4 779 лв.

4.9.2.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 4 779 лв.

4.9.2.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 4 779 лв.

4.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Кубрат за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 744 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на съдия по вписванията и деловодството (СИС).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Троян за 2025 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 1 брой колонен климатик за работно помещение, както следва:

4.11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 8 880 лв.

4.11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Троян с 8 880 лв.

4.11.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“* с 8 880 лв.

4.11.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“* с 8 880 лв.

4.11.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“* с 8 880 лв.

4.11.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“* с 8 880 лв.

4.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на три броя колонни климатици, както следва:

4.12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 18 540 лв.

4.12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Горна Оряховица с 18 540 лв.

4.12.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“* с 18 540 лв.

4.12.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“* с 18 540 лв.

4.12.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“* с 18 540 лв.

4.12.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“* с 18 540 лв.

4.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд-Плевен и Висшия съдебен съвет за 2025 г. с 5 060 лв. за доставка и монтаж на климатик 48 000 BTU, както следва:

4.13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висшия съдебен съвет с 5 060 лв.

4.13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд-Плевен с 5 060 лв.

4.13.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт”* с 5 060 лв.

4.13.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт”* с 5 060 лв.

4.13.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване”* с 5 060 лв.

4.13.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища”* с 5 060 лв.

4.14. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Ямбол за 2025 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 1 492 лв. за закупуване на програмен продукт „Aladin” за изготвяне на заплати и управление на човешките ресурси.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдилищата за 2025 г.

4.15. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Дряново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 1 300 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на договор с външен експерт за подготовка и изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с

предмет: „Подмяна на ребра на покривната конструкция и СМР по покрив на сградата на Районен съд-Дряново“.

Средствата в размер на 1 300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждания и плащания на персонала“.

5. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за второто тримесечие на 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОДОБРЯВА разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за второто тримесечие на 2025 г.

5.2. ОДОБРЯВА разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за второто тримесечие на 2025 г.

5.3. ОДОБРЯВА разходите за командировки на и.ф. Главен прокурор на Република България за второто тримесечие на 2025 г.

5.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията на и.ф. председател на Върховния административен съд, директора на Националния институт на правосъдието и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни

програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за второто тримесечие на 2025 г.

6. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Административен съд-Варна за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на органи на съдебната власт и на други юридически лица на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Административен съд-Варна да предостави безвъзмездно за управление на Окръжна прокуратура-Русе движимо имущество съгласно приложен опис.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Административен съд-Варна да предостави безвъзмездно за управление на ОД на МВР–Варна движимо имущество съгласно приложен опис.

7. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висш съдебен съвет с адрес гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12“ чрез процедура на договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за имот, предоставен в управление на Висш съдебен съвет с адрес гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12“, със срок на действие на договора 60 месеца и прогнозна стойност 166 666,67 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

8. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на „Единен регистър на съдебните заседатели (ЕРСЗ)“.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на „Единен регистър на съдебните заседатели (ЕРСЗ)“, със срок на изпълнение на договора две години и прогнозна стойност 149 850,00 лв. (сто четиридесет и девет хиляди осемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 179 820,00 лв. (сто седемдесет и девет хиляди осемстотин и двадесет лева) с

включен ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

9. ОТНОСНО: Получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2025 г.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2025 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

9.2.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на органите на съдебната власт с 322 674,00 лв. на база отчисления за периода от 01.07.2025 г. до 31.12.2025 г. съгласно Приложение № 2.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ на Висшия съдебен съвет с 322 674,00 лв.

9.2.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“* с 322 674,00 лв.

9.2.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 322 674,00 лв.

9.2.5. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 10 034,00 лв.

9.2.6. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 6 133,00 лв.

9.2.7. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт“ с 3 901,00 лв.

9.2.8. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване“ със 189 669,00 лв.

9.2.9. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с 8 667,00 лв.

9.2.10. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ с 10 423,00 лв.

9.2.11. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със 170 579,00 лв.

9.2.12. НАМАЛЯВА Функционална област „Спазване на законността“ със 121 559,00 лв.

9.2.13. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ със 121 559,00 лв.

9.2.14. НАМАЛЯВА Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 1 412,00 лв.

9.2.15. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 1 412,00 лв.

9.3. Средствата по т. 9.2 следва да се използват за отпускане на еднократни помощи на магистрати и съдебни служители за 2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 10.** Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако може да закрием мониторите?

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по **точка 10** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2428 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

По **точка 11** Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

Точка 12. Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ! Аз също като колегата Петров ще Ви докладвам всичките точки анблок и ако има някакви дискусии, вече ще проведем дебат.

Първата от точките на комисия „Управление на собствеността“ е точка 12 от днешния дневен ред и касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение с Областна администрация Перник

и Съвета за разпределение на разходите за комунални услуги, свързани с управлението на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1.

Известно Ви е, че с решение на Министерския съвет от 05.03.2025 г. имотът, който е публична държавна собственост, е предоставен безвъзмездно за управление на ВСС, за нуждите на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник. Същият има площ от 764,65 кв.м, на втория етаж, с съответни прилежащи части 9,84 на сто, представляващи 65,15 кв.м от общите части на сградата.

В изпълнение на по т. 2 от Решението на Министерския съвет имотът с приемно-предавателен протокол е приет от представители на Висшия съдебен съвет. Протоколът е подписан и представители на Областната администрация и съответно актуван с акт за публична държавна собственост от 05.04.2023 г., в който са отразени правата на управление на ВСС върху посочения имот.

С решение от 15.05.2025 г. на Пленума на ВСС на административния ръководител Окръжен съд - Перник е възложено стопанисването на същия, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1.

В администрацията на ВСС е постъпило споразумение с дата от 29.04.2025 г., подписано от Областния управител на област Перник, относно заплащане на разходите за топлоенергия, вода и електроенергия, свързани с управлението на недвижимия имот. В споразумението е посочен начина на заплащането на разходите за комунални услуги, като същото следва да се извършва на база на показания на измервателни устройства, а при липса на такива определянето на задълженията се извършва на съгласно общия процент за ВСС на разходите, който е в размер на 9,84%, съответстващ на посочения в акт за публична държавна собственост процент идеални части от общите части на сградата.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект:

Точка 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение с Областния управител на област Перник за разпределение на разходите за комунални услуги, свързани с управлението и стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, считано от 11.04.2025 г.

И точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд-Перник и на административния ръководител на Районен съд-Перник за сведение.

Точка 13 от дневния ред на комисия „Управление на собствеността“ касае решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжна прокуратура–Бургас да представлява Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по ЗУТ и има следната редакция:

Точка 1. Упълномощава административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи (общински администрации, областна администрация, общински служби по земеделие, други органи, като изброяването не е ограничаващо и изчерпателно), експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационни дружества, да подава жалби и възражения срещу актове, действия и бездействия на държавни и общински органи относно одобряването на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж и изпълнение за обект: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната

сграда с местонахождение: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, с право да преупълномощава, включително и трети лица, наети като външни изпълнители, в случаите, когато нормативен акт допуска преупълномощаване.

И точка 2. Изпраща решението на и. ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас за сведение и изпълнение.

Накратко. Знаете, че в управление на Висшия съдебен съвет е част от сградата, находяща се на горния адрес, представлява: 12 броя кабинети, 2 броя санитарни помещения на втория етаж, 13 броя кабинети, склад и 1 брой санитарно помещение на трети етаж, която се ползва от служители от Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас, като останалата част от сградата, е с предоставени права за управление на Министерство на вътрешните работи за изпълнение на функциите на Областна дирекция на МВР - гр. Бургас.

С оглед решение от 30.10.м.г. на комисия „Управление на собствеността“ във връзка със сключено партньорско споразумение между МРРБ и Областна дирекция на МВР-Бургас по Плана за възстановяване и устойчивост обектът, намиращ се на горния адрес, е включен в Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г. със средствата за собственото финансиране за частта на обекта в управление на ВСС със сметна стойност 430 231лв., годишна задача за 2025 г. 82 655 лв. и срок за изпълнение 2025 г. - 2026 г. Обектът е свързан с изпълнение на строително-монтажните работи в частта от сградата, в управление на ВСС.

С писмо от 11.06.2025 г., директорът на ОДМВР - гр. Бургас предостави актуална информация по отношение на напредъка по изпълнение на договора по процедура „Подкрепа за

устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт“, проектно предложение: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с адрес: гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, финансирано от Плана за възстановяване и устойчивост.

От ОДМВР-Бургас, в качеството му на бенефициер по цитирания договор е обявена обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг /проектиране, СМР и авторски надзор/ за прилагане на мерки за енергийна ефективност, включително съпътстващи СМР, необходими за изпълнение на мерките, за оползотворяване на енергия от възобновяеми източници и за изпълнение на неотложните мерки, разписани в техническия паспорт на сгради с посочени идентификатори в гр. Бургас“ със съответно уникален номер в Централизираната, автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) с Възложител ОДМВР - гр. Бургас, с краен срок за получаване на оферти до 23.08.2024 г. С решение от 21.11.2024 г. за изпълнител на поръчката е избрана фирмата „ПРЕМИУМ ДЖИ БГ“ ЕООД и е сключен договор. В изпълнение на договора е изготвен съответно инвестиционен проект, за който е изпратено искане за определяне от ВСС на лице за съгласуване, като Възложител, съгласно чл. 139, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Съгласно чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, Възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. Възложителят или упълномощено от него лице осигурява всичко необходимо за започване на строителството.

С Решение от 12.06.2024 г. на Прокурорската колегия на ВСС, на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас е възложено да съгласува задание за проектиране на обект: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с местонахождение: Област Бургас, Община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“ във връзка с изпълнението на проектно предложение, изготвено от Областна дирекция на МВР-Бургас.

Ето защо и с оглед горното с писмо от 01.07.2025 г. от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас е изискано предоставяне на информация за техническо лице от страна на ОП-Бургас, което да бъде упълномощено да съгласува работния проект, както и да подписва всички документи във връзка с контрола и приемането на изпълнението му включително протоколи, актове, указания, разпореждания, уведомления, възражения, предупреждения и други във връзка с разпоредбите на ЗУТ.

С писмо от 14.07.2025 г., административният ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас информира, че в Окръжна прокуратура-Бургас, в прокуратурата няма лице, на което могат да се възложат описаните по-горе дейности и са предприети действия за събиране на оферти за възлагане на услугата на външен експерт или дружество с необходимата квалификация, като са отправени предложения за предоставяне на оферти и такива са получени от дружеството „Костов и синове“ ООД, на стойност 14 400 лв. с ДДС, от втората инж. Иван Георгиев Щерев, като стойността е 8000 лв. за упражняване на инвеститорски контрол на строежа, само че тя е непълна и не отговаря на изискванията за изпълнение на услугата, и третата оферта е от инж. Гроздан Стоянов Цветанов, като от него е получен отговор, че поради ангажираност не може да представи оферта и да се заеме с изпълнение на услугата.

Предвид че работният проект за обект: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административна сграда с местонахождение: Област Бургас, Община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“, следва да бъде съгласуван в спешен порядък и да бъде изпратен за съгласуване и верификация в МРРБ, Ви предлагаме следния проект на решение, който Ви представих в началото на изказването ми по тази точка.

Следващата **точка 14** от дневния ред е също на комисия „Управление на собствеността“ и касае отново упълномощаване на представляващия ВСС относно подписване на договор с Община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на части от имоти – публична общинска собственост, находящи се в гр. Разград, на два адреса - на бул. „Бели Лом“ № 33 и пл. „Независимост“ № 2.

Проектът за решение има следната редакция:

Упълномощава представляващия ВСС да подпише договор с кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград, на общински имот, представляващ: част от имот, описан в акт за публична общинска собственост, подробно посочен в проекта за решение, той е с адрес в гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33, с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него. Същите са посочени - 4 броя сгради и $\frac{1}{2}$ от сграда със съответните идентификатори, няма да Ви ги чета, защото ще Ви отегча (предполагам).

Точка 2. Упълномощава представляващия ВСС да подпише договор с кмета на община Разград за предоставяне

безвъзмездно за управление на ВСС, върху част от недвижим имот - публична общинска собственост, който се намира в гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, за нуждите на Окръжен съд-Разград, посочени в три части, за нуждите на Районен съд-Разград (също посочени и подробно описани имоти, в които се настаняват органите).

Те се ползват и досега от органите, но за съжаление, тази точка я докладваме всяка година по причина, че общинските органи на власт и управление в Разград въпреки нашето искане да ни предоставят сградите за по-дълъг срок (5 години е нашето искане), продължават и досега да ни предоставят имотите за 1 година съгласно техните решения. На единия имот срокът му е изтекъл за ползване, а на другия имот предстои да изтече скоро, поради което се налага преподписване на тези договори отново за нуждите на органите на съдебната власт в Разград, като същите са заявили желание от административните ръководители, че ще ги ползват и са необходими с оглед осъществяване на техните функции.

Точка 15 от дневния ред е проект за решение относно предложение за предоставянето на административна сграда за нуждите на европейските делегирани прокурори в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А, за осъществяване на техните функции и има следната редакция:

Точка 1. Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област София за стартиране на процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - частна държавна собственост, описан в Акт за държавна собственост от 27.11.1998 г., представляващ административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А, на Висшия съдебен съвет за нуждите на

европейските делегирани прокурори в Република България, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Точка 2. Упълномощава представляващия ВСС да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отнемане управлението на ВСС на недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот, който се намира в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134, поради отпаднала необходимост за дейността на европейските делегирани прокурори в Република България, респективно отменя на Решение № 772 от 12 октомври 2022 г. на Министерския съвет.

Точка 3. Отнема възложеното с решение по т. 4.2 от Протокол № 19 от 22.06.2023 г. на Пленума на ВСС стопанисване на Главния прокурор на Република България на имота, на ул. „Г. С. Раковски“ № 134.

Точка 4. Отменя решение по т. 9.1 и т. 9.2 от Протокол № 9 от 03.04.2025 г. на Пленума на ВСС.

Точка 5. Изпраща решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

Точка 6. Изпраща решението на министъра на правосъдието, областния управител на Област София и европейския делегиран прокурор на Република България за сведение.

Тук става въпрос, колеги, за обстоятелството, че държавата ни предоставя друг имот наместо този, който беше на ул. „Раковска“ № 134, и в тази връзка с писмо от 01.07.2025 г. от министъра на правосъдието е направено предложение за обсъждане на възможност за предоставяне на сградата на бул. „Ал.

Стамболийски" № 45А за нуждите европейските делегирани прокурори.

На заседание на Комисия „Управление на собствеността“, проведено на 09.07.2025 г., е докладвано постъпилото предложение, както и предприетите действия във връзка с привеждане в експлоатационен вид на административната сграда на ул. „Раковски“ № 134, предоставена в управление на Висшия съдебен съвет. Също така е докладвано изразеното в писмо от 04.07.2025 г. от областния управител на област София-град положително становище относно безвъзмездното предоставяне на цитирания имот за нуждите на европейските делегирани прокурори, и в случай че се вземе становище и решение да се предостави сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А за нуждите на европейските делегирани прокурори, да бъдат предприети действия за отмяна на Решение № 772 на Министерския съвет, с което е предоставен имотът на ул. „Раковски“ № 134 за управление на ВСС за нуждите на европейските делегирани прокурори.

С оглед на приемане на решение от страна на Висшия съдебен съвет, с протокол от 09.07.2025 г. на Комисия „Управление на собствеността“ е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към Администрацията на ВСС да предложи извършване на оглед на административната сграда - частна държавна собственост, находяща се на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А, с цел определяне на общото ѝ експлоатационно състояние и необходимостта от извършване на строително-ремонтни работи. Предложение за оглед на сградата е направено и от изпълняващия функциите „главен прокурор“ с писмо от 04.07.2025 г.

В изпълнение на горепосоченото решение от служители

на Администрацията на ВСС, Министерството на правосъдието, Областната администрация, Администрацията на главния прокурор и Администрацията на европейските делегирани прокурори на 17.07.2025 г. е извършен оглед и за извършения оглед е изготвен протокол със съответни констатации, подписан от присъстващите.

Искам да Ви уведомя, че при извършения оглед (това личи и от протокола) е установено, че имотът се състои от високо тяло на осем етажа, ниско тяло на два етажа и подземен етаж на застроена площ бруто 1500 кв.м, с общо разгъната застроена площ около 2300 кв.м. Конструкцията е масивна, скелетна, без видими пукнатини и дефекти. Поради липса на достъп обаче до покривите не е установено състоянието на покривната хидроизолация, ламаринените обшивки и наличието на мълниезащита. Констатирани са били също следи от теч в една от залите в ниското тяло, изразяващи се в подкожувана и паднала мазилка на една от стените и паднали таванни пана. Прозоречната дограма е алуминиева, като на два от етажите във високото тяло е подменена с PVC дограма, изработена в същия цвят и размери. Уведомяваме Ви също така, че сградата е топлофицирана. Абонатната станция, тръбна мрежа и алуминиевите тела на отоплителната инсталация са в много добро състояние. Фасадата е облицована с каменни и бетонови плочи, някои от които са паднали, поради което откъм бул. „Ал. Стамболийски“ е поставена обезопасителна мрежа. Видно от заключението в протокола, имотът е в много добро експлоатационно състояние.

След огледа могат да бъдат направени следните изводи в полза на имота на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А пред този на ул. „Раковски“ № 134, а именно: по-голяма разгъната застроена площ, която дава възможност за по-добро функционално обособяване на нужните работни места за дейността на европейските делегирани

прокурори; второ, наличие на голямо сутеренно помещение, което ще осигури нужното разполагане на архив и веществени доказателства; трето, в терена на имота са налични около 12-13 паркоместа, което за централната градска част е от съществено значение.

Уведомявам Ви също така, че независимо от доброто общо състояние на сградата, за обособяването на достатъчно на брой самостоятелни кабинети, както и разгръщане на комуникационните мрежи за обезпечаване на работните места, следва да бъдат извършени следните проектни и строително-ремонтни работи: архитектурно заснемане по етажи, отразяващо действителното разпределение на помещенията; заснемане на електрическите мрежи; заснемане на отоплителната инсталация; при необходимост заснемане и на други инсталации; заснемане на покриви и фасади; заснемане на мълниезащита; изработване на нови архитектурни разпределения; проект за обзавеждане на помещенията и обособяване на работните места; проекти по част „Електрическа“ и част „Отопление“, отразяващи корекциите в съществуващата електрическа и отоплителна мрежа в съответствие с новите архитектурни разпределения; проверка на ВиК инсталациите и при необходимост подмяна на тръбните разводки; изработване на количествено-стойностни сметки за определените видове строителни и монтажни работи съгласно изготвените проектни части и извършването на строително-монтажни работи.

Предвид изложеното може да се приеме, че сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А в по-кратки срокове е възможно да се приведе в състояние, подходящо за упражняване функциите на европейските делегирани прокурори. Положително становище в тази насока е изразено от главния прокурор със съответното писмо, ведно с писмо от Администрацията на европейските делегирани

прокурори, в подкрепа на предложението на министъра на правосъдието.

Средствата за финансиране на горните дейности, за които към момента няма точни данни, могат да бъдат осигурени от бюджета на Висшия съдебен съвет за сметка на отпадане изпълнението на обекта на ул. „Раковски“ № 134 от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет. След решение на Пленума на ВСС за съгласие недвижимият имот на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А да бъде предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на европейските делегирани прокурори и след придобиването му недвижимият имот на ул. „Раковски“ № 134 ще бъде вече с отпаднала необходимост за европейските делегирани прокурори.

С оглед отнемане на възложеното с решение на Пленума от 22.06.2023 г. стопанисване на главния прокурор на имота на ул. „Раковски“ № 134 и обявената в ЦАИС ЕОП обществена поръчка от страна на Прокуратурата на Република България във връзка с решение по т. 9.1 и т. 9.2 от Протокол № 9/03.04.2025 г. на Пленума за упражняване на правомощия на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, както и в качеството му на възложител по ЗУТ за изпълнение на горепосочения обект може да бъде прекратена по реда на ЗОП поради съществена промяна в обстоятелствата.

Предвид всичко изложено предлагаме да бъде изразено положително становище по предложението на министъра на правосъдието и областния управител на София за предоставяне в управление на имота на бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А на Висшия съдебен съвет за нуждите на европейските делегирани прокурори, в какъвто смисъл е предложено и докладвано от мен решение в началото на изказването ми по тази точка.

Благодаря Ви за вниманието и търпението!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, от т. 12 до т. 15 изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложите ни проекти на решения от точка 12 до точка 15.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 12 до т. 15 включително)

12. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение между Областна администрация Перник и Висшия съдебен съвет за разпределение на разходите за комунални услуги, свързани с управлението на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение с Областния управител на област Перник за разпределение на разходите за комунални услуги, свързани с управлението и стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, считано от 11.04.2025 г.

12.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд-Перник и на административния ръководител на Районен съд-Перник за сведение.

13. ОТНОСНО: Упълномощаване на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас да представлява Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по ЗУТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи (общински администрации, областна администрация, общински служби по земеделие, други органи, като изброяването не е ограничаващо и изчерпателно), експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационни дружества, да подава жалби и възражения срещу актове, действия и бездействия на държавни и общински органи относно одобряването на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж и изпълнение за обект: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с местонахождение: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев" № 46", с право да преупълномощава, включително и трети лица, наети като външни изпълнители, в случаите, когато нормативен акт допуска преупълномощаване.

13.2. ИЗПРАЩА решението на и. ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас за сведение и изпълнение.

14. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с Община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на части от имоти - публична

общинска собственост, находящи се в гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 33 и пл. „Независимост" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише договор с кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Административен съд-Разград, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград, на общински имот, представляващ: част от имот - публична общинска собственост, актуван с АПОС № 369/22.11.2019 г., представляващ $\frac{1}{2}$ ПИ с идентификатор 61710.504.3188 по КKKP на гр. Разград, с административен адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 33, с площ от 1424 кв.м, ведно с част от сградите в него, както следва:

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 - на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение (дамска тоалетна), втори и трети етаж;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 - първи, втори и трети етаж;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.3;

- сграда с идентификатор 61710.504.3188.4;

- $\frac{1}{2}$ от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5, всичките с обща застроена площ 1752,00 кв.м, за срок от 1 (една) година, считано от 13.05.2025 г.

14.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише договор с кмета на община Разград за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, върху част от недвижим имот - публична общинска собственост, актуван с АПОС №

186/29.03.2011 г., представляващ: сграда с идентификатор 61710.505.7251.1 със ЗП = 1064 кв.м, находяща се в гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, а именно:

За нуждите на Окръжен съд-Разград:

- сутерен - част от северната част на сутерена с обща площ 176,00 кв.м и две помещения в южната част с обща площ 30,00 кв.м;

- втори етаж - стаи с №№ 201, 202, 202а, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218 и 219 с обща площ 693.50 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 301 (включваща - съдебна зала № 4, чакалня и съвещателна зала), 302 (включваща - съдебна зала № 5 и съвещателна зала), 303, 304, 305, 306, 308, 310, 311, 312 и 313 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 609,00 кв.м;

За нуждите на Районен съд-Разград:

- първи етаж - стаи с №№ 102, 103, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 и три зали с №№ 1, 2, 3 от първия етаж с обща площ 1028 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 307, 309, 314, 315 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 101 кв.м, за срок от 1 (една) година, считано от 30.09.2025 г.

15. ОТНОСНО: Предложение за предоставянето на административна сграда - частна държавна собственост, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 45А, за нуждите на европейските делегирани прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до областния управител на област София за стартиране на процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - частна държавна собственост, описан в Акт за държавна собственост № 01294/27.11.1998 г., представляващ административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски" № 45А, на Висшия съдебен съвет за нуждите на европейските делегирани прокурори в Република България, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отнемане управлението на ВСС на недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.102.2023 по КKKP на гр. София, с площ 346 кв.м, заедно с реални части от сграда с идентификатор 68134.102.2023.1 със застроена площ 283 кв.м, заедно с 94,59% ид. части от общите части на сградата, описан в АПДС № 11778/23.03.2023 г., находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134, поради отпаднала необходимост за дейността на европейските делегирани прокурори в Република България, респективно отмяна на Решение № 772 от 12 октомври 2022 г. на Министерския съвет.

15.3. ОТНЕМА възложеното с решение по т. 4.2 от Протокол № 19 от 22.06.2023 г. на Пленума на ВСС стопанисване на Главния прокурор на Република България на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134.

15.4. ОТМЕНЯ решение по т. 9.1 и т. 9.2 от Протокол № 9 от 03.04.2025 г. на Пленума на ВСС.

15.5. ИЗПРАЩА решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

15.6. ИЗПРАЩА решението на министъра на правосъдието, областния управител на Област София и европейския делегиран прокурор на Република България за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Правни въпроси. Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще докладвам точките на Комисията по правни въпроси.

Точка 16 е със следния предмет: Одобряване на коригирани таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване" или „подлежат на публикуване без мотивите".

Уважаеми колеги, може би си спомняте, че с решение по т. 11 от Протокол №9/03.04.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет бяха одобрени окончателни таблици на дела, чиито актове изобщо не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите. В хода на обсъждането, което бе възложено съгласно това решение на административните ръководители на всички органи на съдебната власт, в сформирания работна група, в която участва и представител на Висшия съдебен съвет - колежата Олга Керелска, постъпиха допълнително мнения, становища, молби за разяснения във връзка с актовете, които според таблиците, които Пленумът прие с въпросното решение от 03.04.2025 г., възникна необходимост отново да се дискутира в работната група и съответно докладът на работната група да бъде изслушан от

Комисията по правни въпроси. Това беше сторено на 22.07.2025 г. Госпожа Керелска запозна Комисията по правни въпроси с допълнителните проблеми, които са възникнали при обсъждането на темата „непубликуване на съдебни актове по граждански, наказателни и административни дела, съответно частично публикуване на такива само по отношение на непубликуване на мотивите им“.

Междувременно бе прието тълкувателно решение на Общото събрание на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, с което бе решен въпросът във връзка с това как се публикуват съдебните актове по дела, по които е приложена класифицирана информация, по административните дела. Те се публикуват в частта на техния диспозитив само, а мотивите се публикуват само когато не се обсъжда в тяхното съдържание класифицирана информация. По този начин се улесни работата както на работната група, така и на Комисията по правни въпроси.

Бяха разисквани и допълнителни въпроси във връзка с включване в таблицата „Неподлежащи на публикуване съдебни актове по граждански дела“, а именно актовете във връзка с производствата за обезпечаване на висящ граждански иск. Действително и работната група, и комисията приеха, че това предложение е обосновано с оглед спецификата на обезпечителното производство и уеднаквяване на практиката на съдилищата във връзка с обявяване на актове по обезпечителното производство, тъй като досега съдилищата не са обявявали и актовете, с които е обезпечаван бъдещ, не само бъдещ, но и иск по висящ граждански процес.

Също така в комисията се разиска и въпросът във връзка с публикуване на протоколите по дела, които протоколи инкорпорират съдебни актове, с които се туря край на

производството в съответната инстанция, или пък те подлежат на съдебен контрол от по-горна инстанция. Взе се решение, че тези протоколи би следвало да се подчиняват на правилата на актовете, които изцяло не подлежат на публикуване, или пък подлежат на публикуване само по отношение на диспозитивната част без мотивите, т.е. да се подчиняват на същия режим, на който се подчиняват и актовете, които са предложени в таблиците от № 1 до № 5 по материи.

Ето защо Правната комисия се обедини в разбирането, че всички съдебни актове, с които се приключва производството в съответна инстанция, както и които подлежат на самостоятелен съдебен контрол, следва да бъдат незабавно публикувани, освен ако следва да бъдат подчинени на режима на законовата забрана във връзка с ограничаване оповестяването на законово защитена тайна. Това са случаите на изключенията по чл. 64 от Закона за съдебните актове. Разяснени са също и в чл. 360 тези ограничения, чл. 360о, ал. 3, а именно това са актовете, които следва да не бъдат публикувани, защото попадат под защитата на Закона за защита на личните данни, Закона за защита на класифицираната информация, както и актовете, които следва да бъдат публикувани само в диспозитивната им част, когато касаят здравния и гражданския статус на лицата.

Комисията се обедини и в разбирането, че както и да се съставят и да се допълват или изключват определени актове, които изцяло не подлежат на публикуване по съответна материя, така и които подлежат на публикуване само без мотивите, то винаги съществува правото и задължението на съдията докладчик да преценява доколко тези актове се подчиняват на някаква законова възбрана за защита на тайната на информацията.

Пред Вас са петте таблици, които обективират съответно:

актове, които изцяло не подлежат на публикуване по граждански дела; актове, които подлежат на публикуване в диспозитивната им част, т.е. без мотивите, пак по граждански дела - това са Таблица № 1 и Таблица № 2.

В Таблица № 3 са посочени актовете по наказателни дела, които изцяло не подлежат на публикуване.

И в Таблица № 4 са посочени наказателните дела, които подлежат на публикуване без мотивите, т.е. само в диспозитивната част.

Във всяка една от таблиците под линия е упомената забележката, която аз Ви цитирах - съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № 4. Само ще Ви помоля да се поправи техническата грешка, защото Наредба № 4 е приета от Пленума през 2017 г., а не през 2016 г. Навсякъде под линия в таблиците, където фигурира тази техническа грешка, ще моля да бъде изправена, т.е. „Наредба № 4 от 2016 г.". Тази забележка под всяка таблица касае напомняне за правомощието на съдията докладчик за запазване на неговата оперативна самостоятелност при извършване на преценката относно публикуване на съдебния акт или неговото обезличаване. Тук е посочен пример по наказателните дела - по Глава II например, раздел „Разврат", „Трафик на хора" и т.н., които разкриват някои специфики във връзка с гражданския статус на лицата и здравния статус на лицата, когато става дума за посегателства срещу личността.

По отношение на актовете по административни дела, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите, е Таблица № 5, като в нея са включени пояснения във връзка с приетото тълкувание по Тълкувателно решение № 2/14.04.2025 г. по тълкувателно дело № 4 на Общото събрание на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, както

споменах, подлежат на частична публикация на мотивите само в частта на техния диспозитив, когато касаят производства по Закона за защита на класифицирана информация, а мотивите се публикуват само тогава, когато в тях не се обсъжда класифицирана информация. Също така производства по реда на чл. 37 от Закона за защита на конкуренцията - те подлежат също на частична публикация на мотивите след преценка на съдията във връзка със споменатата защита на класифицирана информация.

Вън от това колегите поставиха въпроса и за актуализиране на статистическите кодове на видовете дела, актовете по които съответно не подлежат изцяло на публикуване или подлежат частично само в диспозитивната част без мотивите, така че и тези статистически кодове фигурират в таблиците от № 1 до № 5.

Предвид всичко, което Ви докладвах, всъщност и решението на Комисията по правни въпроси съдържа следното предложение за диспозитив пред Пленума, а именно Пленумът да вземе решение:

Първи диспозитив. Отменя решение на Висшия съдебен съвет, взето по т. 25 от Протокол № 42/29.10.2009 г.

Това решение е предоставено на вниманието Ви по точката. Това решение всъщност не съдържа таблици, а съдържа само общи указания, които в хода на годините - това е решение от 2009 г., и законодателните изменения, разбира се, и следва да бъде отменено като изгубило своето правно значение вече за съдилищата.

Втори диспозитив - позоваваме се на чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4/16.03.2017 г. за воденето, съхранението и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, като предлагаме приемането на коригирани таблици. Припомням, че чл. 2, ал. 2 всъщност касае

случаите на изключение, случаите в които съдилищата не следва да публикуват актове, които по силата на закона подлежат на ограничение в публикуването, и това задължение, разбира се, е вменено на Пленума. Така че т. 16.2 от диспозитива изцяло е развита на основание чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4, съответно приема коригирани таблици, както следва (те са изброени): Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела); Таблица № 2 и т.н., които частично подлежат; съответно Таблица № 3 и Таблица № 4 - по наказателни дела, в същия порядък, и Таблица № 5 - актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на частично публикуване (по административни дела).

Трети диспозитив. Изпраща на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на административните ръководители на съдилищата коригираните таблици по т. 16.2, за да актуализират своите вътрешни правила, касаещи публикуването на съдебните актове.

Четвърти диспозитив. Обръща внимание на председателите на двата върховни съда, както и на административните ръководители, че приетите таблици не уреждат реда за публикуване на съдебните протоколи, но протоколите от съдебни заседания, съдържащи в себе си актове, които отговарят на условията на чл. 360н от ЗСВ, а именно, както споменах, слагат край на производството пред съответната инстанция или подлежат на самостоятелен контрол, следват реда и условията за публикуване на съответните съдебни актове.

Пети диспозитив. Приетите таблици по т. 16.2 следва да се изпратят на дирекция „Информационни технологии“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет за предприемане на действия по синхронизиране на информационните системи с тях.

Диспозитив 6. Тези таблици по т. 16.2 да се изпратят и на постоянната работна група, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/22.10.2020 г., за постоянен мониторинг във връзка с оптимизацията на функционалностите на Единната информационна система на съдилищата, защото самият регистър на актовете е и част, той е инкорпориран в Единната информационна система на съдилищата.

Диспозитив 7. Приетите таблици по т. 16.2 да се изпратят на „Информационно обслужване“ за сведение и изпълнение.

И диспозитив 8. Приетите таблици по т. 16.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел „Нормативни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Методики, указания и други“.

Това е предложението на Комисията по правни въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Точка 17 ще докладвате ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, но да гласуваме точка 16, ако няма въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, изказвания по точка 16? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точка 16.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Одобряване на коригирани таблици на дела, чиито актове „изцяло не подлежат на публикуване“ или „подлежат на публикуване без мотивите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет, взето по т. 25 от Протокол № 42/29.10.2009 г.

16.2. На основание чл. 2, ал. 2 от Наредба № 4 от 16.03.2017 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата ПРИЕМА **коригирани** таблици, както следва:

- Таблица № 1 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (граждански дела);
- Таблица № 2 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (граждански дела);
- Таблица № 3 - Актове, които изцяло не подлежат на публикуване (наказателни дела);
- Таблица № 4 - Актове, които подлежат на публикуване без мотивите (наказателни дела);
- Таблица № 5 - Актове, които не подлежат на публикуване или подлежат на публикуване без мотивите по административни дела.

16.3. ИЗПРАЩА на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на административните ръководители на съдилищата приетите коригирани таблици по т. 16.2 за актуализация в съответствие с тях на съществуващите в органите на съдебната власт вътрешни правила, касаещи публикуването на съдебните актове.

16.4. ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на административните ръководители на съдилищата, че приетите таблици по т. 16.2 не уреждат реда за публикуване на съдебните протоколи. Протоколи от съдебни заседания, съдържащи в себе си актове, които отговарят на условията на чл. 360н ЗСВ (слагат край на производството пред

съответната инстанция или подлежат на самостоятелен контрол), следват реда и условията за публикуване на съответните съдебни актове.

16.5. Приетите таблици по т. 16.2 **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на дирекция „Информационни технологии“ в АВСС за предприемане на действия по синхронизиране на информационните системи с тях.

16.6. Приетите таблици по т. 16.2 **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на работната група, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/22.10.2020 г., за сведение и предприемане на необходими действия по изпълнение.

16.7. Приетите таблици по т. 16.2 **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на „Информационно обслужване“ АД, за сведение и изпълнение.

16.8. Приетите таблици по т. 16.2 **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел „Нормативни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Методики, указания и други“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 17**, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 17**, уважаеми колеги, касае проекторешение за съгласуване на проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи. Съгласно чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт проектът на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи следва да бъде съгласувана от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, проектът на Инструкцията е на Вашето внимание, заедно с мотиви към него. Касае се за подобряване, оптимизация на регулацията на условията и реда за охраната на

съдии, прокурори и следователи и на техните близки - възходящи, низходящи, съпруг или лице, с което съответният магистрат се намира във фактическо съжителство, или лица, с които живеят в едно домакинство. Идеята е да се централизира тази охрана, за да може да се създаде единна практика по осъществяване на действията по охраната и съответно да се осъществи централизиран контрол върху действията на териториалните служители на ГД „Охрана“, които осъществяват функциите по тази Инструкция.

В заключение може да се посочи, че предложеният проект представлява усъвършенстване спрямо действащата към момента Инструкция И-1/2021 г., която въвежда ясно структурирана и функционално обоснована уредба на охраната на магистратите. Визират се вече конкретни срокове за изпълнение, етапи и отговорности пред служителите, на които е вменено да се грижат за организиране на охраната на магистрати при настъпване на конкретни събития, които са очертани в Инструкцията; да има по-добра координация между централните органи и териториалните единици и по-добър контрол всъщност и отчетност на тяхната дейност във връзка с осъществяване на охраната.

Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да изрази положително становище по проекта, да съгласува проекта на Инструкцията съгласно цитирания текст от Закона за съдебната власт и съответно да бъде уведомен министърът на правосъдието за решението на Пленума относно съгласуване на съдържанието на проекта на Инструкцията.

Това е от мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Само че съдържанието на решението на Правната комисия малко се различава от решението, което се предлага - тук

само е „съгласуване на проекта на Инструкция и уведомяване на министъра“, докато в проекта на решение на Комисията по правни въпроси се изразява положително становище. Считате ли, че това „изразява положително становище“ следва да съществува в диспозитива на Пленума? Или след като го съгласуваме изцяло, се счита, че сме изразили?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, счита се, че сме изразили положително становище по проекта на Инструкцията, тъй като предлагаме на Пленума да съгласува. Ние съгласуваме съгласно изискванията на закона. Това е нашето правомощие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е проектът на решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, и в този смисъл е проектът на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте за изказване!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, по повдигнатия от г-н Магдалинчев въпрос. Всъщност въпросът стои точно така, както беше разяснен. Предложението към Пленума е да съгласува на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 проекта на Инструкция, а пък изразяването на положително становище е решение само на комисията по този въпрос.

Аз ще подкрепя направеното предложение за съгласуване, макар че не виждам необходимост от приемането на изцяло нов нормативен акт - Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи, доколкото в преобладаващата част текстовете на предложената като нова Инструкция преповтарят текстовете на Инструкцията, която е обнародвана и е в сила от 2021 г. Тези промени, които всъщност се предлагат, биха могли с изменение на

Инструкцията да бъдат сторени. Но становището, което бих искала да изразя, е по един текст по същество. Той в съответствие с това, което преди малко казах, на практика съответства на досега съществуващия текст, но бих искала да обърна внимание на въпроса дали това нормативно разрешение е адекватно и в пълна степен съответства на целта на нормативния акт, който обсъждаме. Имам предвид текста на чл. 4, ал. 2 от Инструкцията. Член 4 е в Раздел II: Условия и ред за организиране на охраната на съдии, прокурори и следователи. Алинея 1 регламентира какво е заплаха към съдия, прокурор или следовател, че може да бъде възприета лично от други лица, органи на съдебната власт, местна власт. Всъщност това, на което бих искала да обърна внимание, е ал. 2: *„При получаване на сигнал за заплаха административният ръководител на съответния съдия, прокурор или следовател в срок до 24 часа, освен в случаите на ал. 9, изготвя мотивирано предложение до министъра на правосъдието чрез главния директор на ГД „Охрана“ за осигуряване на необходимата охрана“*. Този текст регламентира като единствена възможност за инициране на процедура за предоставяне на охрана на магистрат чрез изготвянето на доклад от административния ръководител. И всъщност въпросът ми е дали това нормативно разрешение е адекватно, доколкото поради каквато и да е причина административният ръководител в конкретна ситуация може да не реагира с изготвянето на доклад и с отправянето на предложение за охрана на съответния магистрат, който, да речем, е сезирал него, или пък по друг начин служебно административният ръководител е узнал за съответните обстоятелства. Само ще поясня, че ал. 9, към която има известно препращане в ал. 2, регламентира случаите на неотложност, когато се осигурява незабавно от служители такава охрана. Съвсем нехипотетично, а реално бихме могли да

обсъждаме ситуация, в която има заплахи, но, повтарям, поради каквато и да е причина административният ръководител не изготвя доклад и не прави искане - то е наречено „предложение" в ал. 2, до министъра на правосъдието за предоставяне на охрана. Предлагам да обсъдим въпроса дали няма житейски и правно обоснована логика в това да се предвиди хипотеза, ако в посочения срок по ал. 2 административният ръководител не направи такова предложение и не изготви доклад, самият магистрат, ако се чувства по някакъв начин заплашен, по начина и със средствата, посочени в чл. 4, ал. 1, сам да отправи искане до министъра на правосъдието.

В този смисъл моля да приемете, че правя предложение да предложим на министъра на правосъдието, доколкото ние тук само съгласуваме текстовете, да предвиди такъв текст.

Само едно изречение в заключение. Не видях мотиви нито при сегашното, нито при предишното обсъждане на Инструкцията защо всъщност е този подход и това опосредяване на искането от административния ръководител. Само по себе си това не е лошо разрешение, но предвиждането на доклад и предложение от административния ръководител като единствена възможност за инициране на преценка от страна на Съвета по охрана, ми се струва необосновано и че не дава в пълна степен възможност за защита на интересите на магистрати, които биха могли да попаднат в хипотезите, в които се нуждаят от закрила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Разбира се, че има резон в предложението на колежата Дишева, защото в крайна сметка самият магистрат може да прецени доколко и как е застрашен. Аз гадая, защото наистина в мотивите не е записано, извличам мотив от чл. 1, ал. 1 от Инструкцията, който

гласи, че *„С тази инструкция се уреждат условията и редът за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи, застрашени във връзка с изпълнение на служебните им задължения“*, това опосредяване от страна на административния ръководител може би е като една, как да кажа(?), гаранция или свидетелстване, че действително в рамките на изпълнение на служебните задължения се е случило такова заплашване.

Аз подкрепям едно такова предложение - да се даде възможност на самия магистрат да заяви неопосредено чрез административния ръководител в случаи, в които той е застрашен в рамките на изпълнение на служебните си задължения. Няма никаква пречка. Защо би следвало да се ограничава волята на самото пострадало лице, или застрашено такова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Имова!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за становището на госпожа Имова. Само да направя едно уточнение. Моето предложение беше да се даде възможност на съответния магистрат да направи такова предложение до министъра на правосъдието, само ако административният ръководител не реагира по съответния начин в срока по ал. 2, т.е. в срок от 24 часа. Тоест, нека да остане текстът, какъвто е, по ал. 2, но да изразим становище, доколкото ние сме в процедура, в смисъл процедура по съгласуване не по общия ред, а имаме тук изрично предоставена възможност за съгласуване с нас на тази Инструкция, но да изразим становище, че считаме за целесъобразно да се регламентира възможност на самия засегнат магистрат, ако административният ръководител на съответния съдия, прокурор или следовател не изготви мотивирано предложение до министъра на правосъдието в срока по ал. 2, в този 24-часов срок самият магистрат да го сезира. Тоест, не във всички

случаи да може, за да не се получи, как да кажа, може би някакво, ако щете и претоварване, и преекспониране, и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз не виждам защо тогава ангажираме самия административен ръководител с ал. 2. Нека да бъде застрашеното лице: При получаване на сигнал за заплаха застрашеното лице незабавно или... (Не се чува.) изготви предложение. Всеки да си прави сам предложение. Защо да ангажираме административния ръководител при това положение? Ако такава е логиката - да си нямам доверие и да се счита, че няма да е добросъвестен или ще бездейства в срока от 24 часа административният ръководител, нека всеки, който се чувства застрашен и е получил, възприел заплаха, или му е станала известна въпросната заплаха по друг начин, а не е възприета лично, нека той да сезира тогава Съвета по охрана. Той си има интерес. При това положение на мен ми се струва най-логично да предложим на министъра да отпадне ангажиментът на административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз съжалявам, че отново взимам думата, но не споделям виждането на г-н Кояджиков.

Както каза преди малко г-жа Имова, и според мен действително това е заложено в идеята на тази регламентация относно условията и реда за организиране на охраната, а именно, образно казано, а пък и буквално, процедурата да получи някаква форма на административна подкрепа от страна административния

ръководител. Аз думата „недобросъвестност“, която господин Кояджиков използва, не съм използвала. Не знам защо той така схвана нещата. Казах - по каквато и да е причина, ако административният ръководител не изготви мотивирано предложение. Съвсем обосновано давам пример: административният ръководител може да прецени, че определено действие, изказване, информация и други подобни не представляват заплаха. От страна на магистрата обаче, от който се твърди - то дори може да не е от него това твърдение, че е поставен под заплаха, може да бъде направена съвсем различна преценка и това зависи от множество конкретни фактори, обстоятелства, контекст като цяло.

Така че не ми се струва предложението на господин Кояджиков за съответно на целта. И повтарям, и госпожа Имова го каза, нужна е в подобни ситуации административна подкрепа. Тя съвсем обосновано е предоставена на административния ръководител. Ние обаче трябва да помислим според мен и за хипотеза, при която по определена причина (тя може да е много различна, и мога да изброя сега много примери, т.е. не много примери, а много хипотези) административният ръководител може да не направи предложение. И освен това, колеги, ние понеже сме в процедура по съгласуване съгласно изричен текст на закона, да направим такова предложение до министъра на правосъдието. Дали той ще го възприеме като орган, който всъщност издава тази инструкция, е отделен въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания? Няма. Колеги, при това положение аз ще подложа на гласуване и двете предложения, които се направиха - предложението на колегата на Кояджиков и предложението на колегата Дишева, за допълване на ал. 2 на чл. 4 и създаването на

второ изречение... (Намесва се Атанаска Дишева: Или отделна алинея, няма значение.) Аз така го разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или второ изречение, или отделна алинея. Извинявайте, че така се намесвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При това ще има разместване на алинеите... (Атанаска Дишева: Нека да е изречение.) Създаване на второ изречение, с което да се предостави възможност на застрашения магистрат той лично да сезира министъра на правосъдието за заплаха по отношение на него и съответно на близките му.

Колега Кояджиков, Вашето предложение беше да отпадне... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е в ал. 2 да отпадне *„административният ръководител на съответния съдия, прокурор или следовател“* и да се запише *„застрашеното лице“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само той? Само той да има възможност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само той, да. Аз съжалявам, че пак взимам думата. Само той, защото другото е противоречиво, това, което казва колегата Дишева. Противоречие - хем имаме доверие да получава той някаква административна подкрепа от административния си ръководител, пък всъщност, ако не получи тази подкрепа, той сам да сезира органа. Някак си за мен е противоречиво. Затова или чрез единия, или лично. Това е по-... (Не се чува.)

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го подложи на гласуване, пък вече колегите ще решат.

Нека първо да подложим на гласуване предложението на колегата Кояджиков за отпадането на това правомощие на административния ръководител, изцяло да отпадне. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Да стане „заstraшеното лице“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да е само в правомощието на заstraшения магистрат?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“ предложението на колегата Кояджиков, моля да гласува! (Намесва се Даниела Марчева: Вижте, не пречи и двете кумулативно да се изпратят.)

10 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува? - 3 гласа „против“. Приема се предложението на г-н Кояджиков.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз се чудя защо предприехте подобен начин на подлагане на гласуване. Не виждам едното от двете предложения - моето или на господин Кояджиков, да беше процедурно, нито пък неговото, та да предпочетете на подложите на гласуване неговото предложение първо. Това надали щеше да има значение за гласуването по същество, обаче по този начин Вие лично мен, а вероятно и останалите трима колеги ни лишихте от възможността да подкрепим предложение, което и логически е по-свързано с предложениния текст на Инструкцията, между другото, който е подкрепен изцяло, без на някой до момента да му дойде на ума, че магистратът може да има някакво участие в процедурата. А и по време беше направено първо.

Така че, моля, подложете на гласуване дори само проформа това предложение - да остане текстът на ал. 2, да се

добави още едно изречение: ако в срока по предходното изречение, т.е. в 24-часовия срок не постъпи предложение от административния ръководител, да може такава да бъде направено от самия засегнат магистрат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще го подложа, разбира се, на гласуване.

Предложението на колегата Кояджиков беше изцяло това да е в правомощията на магистрата, затова така го подложих. Сега ще подложа на гласуване и Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И според Вас коя от хипотезите дава по-голяма възможност за защита на засегнатото лице, на застрашения магистрат? Коя от двете хипотези - дали две лица да могат да правят предложение, или само едно, и то засегнатият магистрат, особено ако той действително е заплашен и уплашен? Много интересно! (Говорят помежду си.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се много, господин Магдалинчев, но по правилата, както до момента гласуваме, трябваше първо да подложите на гласуване досегашната предложена разпоредба, нея въобще не сме я гласували, дали да остане в този вариант или не, и след това да се правят промени съответно по предложението на г-жа Дишева или на господин Кояджиков. Защо първо гласуваме предложението на господин Кояджиков, а не предложеното от г-жа Имова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли думата? Извинявайте, г-жо Мутафова, но... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз няма да говоря повече, заповядайте. Аз не Ви давам думата, а г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че има някаква грешка. Ние трябва като орган да съгласуваме Инструкцията, което е и

проектът за решение. Тя не е акт, който ние трябва да приемем, изменяме или допълваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз много добре зная това, господин Кояджиков, именно заради това... (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това искам да кажа, нашето решение ще бъде - съгласуваме или не съгласуваме. А иначе като препоръчително да изразим някакво становище. Но толкова стана дребнава темата, че г-жа Дишева се изнервя. Аз не мога да разбера.

Аз Ви казвам - оттеглям си предложението, нека да отпадне това гласуване и предложете каквито искате препоръки на министъра.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Между другото, нямаме кворум в момента, само да Ви кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, това е ясно. Аз си тръгвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Лично обяснение, господин Магдалинчев.

Господин Кояджиков, моля да не правите оценка на емоционалното ми състояние, защото, повярвайте ми, имам по-голям речник, за да направя квалификация на Вашето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, сега нямаме кворум. (Говорят помежду си). Молбата ми към колегата Дамянов и колегата Кояджиков е да се включат в залата. (Говорят помежду си.)

Колеги, ще подложа на гласуване това, което предложи колегата Дишева. Видяхме резултата от гласуването на предложението на колегата Кояджиков. Ако той си го оттегля, това е съвсем друг въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Може и двете едновременно да се изпратят - министърът ще прецени кое да приеме. Какъв е проблемът? (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева и на колегата Имова.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува, колеги!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, Вашето предложение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.) - 5 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои.) - 6 гласа „против“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Общо 11 човека, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет трябва да сме общо. Извинявам се, колеги, но още веднъж ще подложа на гласуване.

Който е „за“ предложението на колегата Дишева, моля да гласува! (Брои.)

8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои.)

5 гласа „против“. Приема се предложението на колегата Дишева.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, сега подлагам на гласуване диспозитива на решението, който се предлага - за съгласуване. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на Инstrukция за условията и реда за организиране и осъществяване на охрана на съдии, прокурори и следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. СЪГЛАСУВА, на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проект на Инstrukция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи и прави предложение за допълнение в чл. 4, ал. 2 с изречение второ в следния смисъл:

„Когато в посочения срок административният ръководител не изготви предложение, застрашеният магистрат може лично да отпрати искане за охрана до министъра на правосъдието, чрез главния директор на ГД „Охрана“, прилагайки декларацията по ал. 3. В този случай процедурата продължава по реда на ал. 5-8.“

17.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 17.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 18.**

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е Проект на Наредба № 12 за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация, както и Проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30 октомври 2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация.

Във връзка с влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ГПК, в който се съдържа и промени в Закона за

медиацията и във връзка с чл. 25 от Закона за медиацията, който възлага на Висшия съдебен съвет да приеме Наредба за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация и да измени съответно действащата и към момента Наредба № 11 от 2023 г., предлагам на Вашето внимание финален вариант на проекта на двете наредби. Те са след срока за провеждане на обществени консултации, съобразени са в значителна част от предложенията в представените становища, които постъпиха в определения срок по Закона за нормативните актове.

Предложенията за диспозитив са, че се приемат двете наредби, да се изпратят за обнародване в „Държавен вестник“ и след обнародването да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и да се публикува в раздел „Обществени консултации“ справката за постъпилите становища, защото в тази справка има отразено кои предложения са възприети и кои не се възприемат с мотивите.

Това е моето предложение. Няма да влизам в детайли. Ако имате въпроси, тогава бих отговорила.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за изказвания по т. 18. Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти за решения по т. 18 и т. 19, по двете наредби.

Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, „против“ – няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 18 и т. 19)

18. ОТНОСНО: Проект на Наредба № 12 за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА Наредба № 12 от 28.07.2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация.

18.2. ДА СЕ ОБНАРОДВА Наредба № 12 от 28.07.2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация в „Държавен вестник“.

18.3. ДА СЕ ПУБЛИКУВА след обнародване на Наредба № 12 от 28.07.2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

18.4. ДА СЕ ПУБЛИКУВА справката за постъпили становища в срока за провеждане на обществените консултации на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Обществени консултации“.

19. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация.

19.2. ДА СЕ ОБНАРОДВА Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация в „Държавен вестник“.

19.3. ДА СЕ ПУБЛИКУВА след обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

19.4. ДА СЕ ПУБЛИКУВА справката за постъпили становища в срока за провеждане на обществените консултации на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Обществени консултации“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е от допълнителните – **точка 20**, Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, тази точка е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществени поръчки за изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в двете сгради в София – на бул. „Драган Цанков“ № 6 и на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82.

Предлагаме следното решение.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

1. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в

сграда на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София“, с прогнозна стойност 1 233 433 лв. без ДДС или 1 480 119,60 лв. с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

2. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане по обособени позиции за нуждите на органите на съдебна власт в сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, гр. София“, с прогнозна стойност 2 330 034 лв. без ДДС или 2 796 040,80 лв. с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, колеги, има подробна документация на Комисия „Управление на собствеността“, има доклади от дирекция по управление на собствеността, доклад от Правната дирекция.

От Комисия „Бюджет и финанси“ постъпи искане тези обществени поръчки да бъдат в два варианта. Единият вариант е това, което се предлага сега от комисията, а другият вариант е да бъдат проведени, на основание чл. 114 от ЗОП.

Комисия „Бюджет и финанси“ се спря на този вариант, тъй като съгласно информацията от дирекцията „Управление на собствеността“, която се намира и в доклада, при движението на

инвестиционната програма към настоящия момент са анализирали, че е възможно в края на годината да остане финансов ресурс в размер на 1 101 058 лв. и затова ние предлагаме, тъй като, за да бъдат проведени поръчките, първо, ще трябва поне шест месеца и не се знае дали изобщо тази година ще има плащане. Ако има някакви плащания, те ще бъдат само авансови плащания, така че няма да има проблеми със средствата. (Реплики)

Да, колкото е възможно по-бързо, затова бързаем и затова, ако има някакви авансови плащания, анализът сочи, че евентуално могат да бъдат до 25% от самите поръчки, ще ги има тези средства в бюджета, затова предлагаме този вариант на вземане на решение.

Това е от мен. Ако имат въпроси колегите, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да обърна внимание на това, че тук са и центровете за медиация за Софийски градски съд. Понеже в момента разполагаме само с една стая в сградата на Софийски градски съд на бул. „Цар Борис“, до края на годината ми се струва, че трябва максимално бързо някак си да се обяви поръчката и да се направи обзавеждането, защото само с една стая за центъра за медиация, няма да можем да се справим.

Просто обръщам внимание, че следва да се организира в максимално кратък срок. Това е молбата ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бързо да се открие процедура и да си вървят нещата, разбрах.

Колеги, други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществени поръчки за изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в сгради, находящи се на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на органите на съдебна власт в сграда на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София“, с прогнозна стойност 1 233 433 лв. без ДДС или 1 480 119,60 лв. с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

20.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане по обособени позиции за нуждите на органите на съдебна власт в сграда на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, гр. София“, с прогнозна стойност 2 330 034 лв. без ДДС или 2 796 040,80 лв. с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8

от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 21 е относно определяне на представители за участие в работна среща по повод дейността на работна група по изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26 август 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. Срещата е насрочена на 31 юли 2025 г. от 14,00 ч. и се предлага да се проведе чрез видеоконферентна връзка.

Писмото е получено от заместник-министъра на правосъдието госпожа Михаела Мечкунова, която моли съответните институции – Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд и и.ф. „Главен прокурор“ на Република България да определят свои представители в тази среща, като срокът за оповестяване на представителите е 28.07.2025 г., тоест днес.

Всъщност става дума за актуализиране на Наредба № 8. Тя е от 2008 г. и е за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. Оттогава до днес промените са изключително съществени по дейността и организацията, управлението на съдебните дела предвид електронното правосъдие. В писмото се акцентира върху това да се дискутират различни въпроси, свързани с Единната електронна система на съдилищата и то конкретно изготвянето на бюлетините за съдимост в тази система, както и въпроси, свързани с отразяване на данните при приложение института на реабилитацията и данните, които следва да се впишат

в свидетелството за съдимост, които допълнително са възникнали, така че в случая действително следва да бъде определен наш представител.

На мен ми се струва, че е необходимо, тъй като изразът е „моля да определите представители от поверените Ви институции“, очевидно от Висшия съдебен съвет, който отговаря за организацията и работата на съдилищата, би следвало да се обърнем към магистрат, който пряко, директно се е сблъскал с проблемите на бюрата за съдимост.

Аз влязох във връзка с колегата Михаил Алексов – административен ръководител на Районен съд-Перник, неслучайно, а и защото той е член и на постоянната работна група по мониторинг на Единната информационна система във връзка с изготвянето на заявки за подобряване на функционалностите на системата и за изготвяне на нови функционалности. Той от години се занимава с ЕИСС и с нейната оптимизация. Той се съгласи да участва в тази работна група, но ако решите, че все пак трябва да има наш представител, аз предлагам себе си и да участвам в тази група, ако не възразявате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И двамата, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме съгласие от Михаил Алексов. Имате съгласие от мен. Ако някой от колегите от Прокурорската колегия желае също да участва, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, благодаря.

Действително това е нещо по-близко до районните съдилища, където са бюрата за съдимост и за да изпълним донякъде написаното в писмото, аз споделям предложението на колегата Имова.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Имова за включване за участие в работната среща на Вероника Имова и съдия Михаил Алексов.

Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители за участие в работна среща по повод дейността на работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, насрочена за 31 юли 2025 г. от 14.00 ч. чрез видеоконферентна връзка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОПРЕДЕЛЯ представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна среща по повод дейността на работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, насрочена на 31 юли 2025 г. от 14.00 ч. чрез видеоконферентна връзка:

- **Вероника Имова** – член на Висшия съдебен съвет;
- **Михаил Алексов** – административен ръководител – председател на Районен съд-Перник.

21.2. ИЗПРАЩА решението по т. 21.1 на Министерството на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, предлагам на Вашето внимание проект на решение относно актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища.

Съдийската колегия взе решение, с което предлага на Пленума следното решение:

Включва, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт с. Дебелец, община Дългопол, област Варна в списъка на населените места обслужвани от Районен съд-Провадия; с. Малко Йонково, община Исперих, област Разград в списъка на населените места обслужвани от Районен съд-Исперих; гр. Момин проход, община Костенец, Софийска област в списъка на населените места обслужвани от Районен съд-Ихтиман; с. Орех, община Крумовград, област Кърджали в списъка на населените места обслужвани от Районен съд-Крумовград; с. Попови ливади, община Гоце Делчев, област Благоевград в списъка на населените места обслужвани от Районен съд-Гоце Делчев.

Решението да се изпрати на председателите на ОС-Варна, ОС-Разград, ОС-София, ОС-Кърджали, ОС-Благоевград, както и на председателите на районните съдилища в Провадия, Исперих, Ихтиман, Крумовград и Гоце Делчев, за сведение и компетентност.

Имаме съгласуване с министъра на правосъдието, с което всъщност са изпълнени всички изисквания на Закона за съдебната власт. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложениия проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ВКЛЮЧВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, с. Дебелец, община Дългопол, област Варна в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Провадия.

22.2. ВКЛЮЧВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, село Малко Йонково, община Исперих, област Разград в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Исперих.

22.3. ВКЛЮЧВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, град Момин проход, община Костенец, Софийска област в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Ихтиман.

22.4. ВКЛЮЧВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, село Орех, община Крумовград, област Кърджали в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Крумовград.

22.5. ВКЛЮЧВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, село Попови ливади, община Гоце Делчев, област Благоевград в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Гоце Делчев.

22.6. Решението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на председателите на ОС-Варна, ОС-Разград, ОС-София, ОС-Кърджали и ОС-Благоевград, както и на председателите на РС-Провадия, РС-Исперих, РС-Ихтиман, РС-Крумовград и РС-Гоце Делчев, за сведение и по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 16.02 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 05.08.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.08.2025 г.