

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ЮЛИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Към настоящия момент имаме изискуемия кворум – 8 от
членовете на Съдийската колегия участват.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен!

Уважаеми колеги, всичките допълнителни точки са от
Комисията по атестирането и конкурсите. Първите пет точки са
предложения за атестиране на различни магистрати. Те са

бързоликвидни, без възражения са. Да приемем да ги разгледаме като извънредни, тъй като пристигат формуляри в Част X след съставяне на дневния ред.

Точка 29 е справка, изискана от Комисията по атестирането и конкурсите относно разпределението на делата и определяне на по-ниска натовареност на съдии в Софийския районен съд с оглед постъпили множество възражения и констатации от комисията за неравномерно разпределение на делата в Софийския районен съд, за обсъждане. Преценихме, че следва да я разгледаме днес като извънредна, защото би следвало Съдийската колегия да прецени дали има някакви нарушения от страна на разпределящите в Софийския районен съд и да вземе отношение.

По отношение на точка 30. Става въпрос за получен отказ и необходимостта от прекратяване на въпросния конкурс.

Точки 31 и 32 са свързани с обявения конкурс за Върховния касационен съд – Търговска колегия. Първата е проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитираните учени, след което следва да бъде теглен жребий между тях за участието им в конкурсните комисии.

Уважаеми колеги, мисля, че можем да ги приемем за разглеждане в днешното заседание и апелирам за това.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме тогава, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“ – вече сме 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Евгени Божидаков Ангелов – съдия в Районен съд – Мездра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Светослав Емилов Петров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева – съдия в Районен съд – Шумен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова – съдия в Районен съд – Враца.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Обсъждане на справка във връзка със заповеди на административния ръководител – председател на Софийския районен съд за определяне на по-ниска натовареност на заместващи съдии, които са изпълнявали функциите по административно ръководство на съответния титуляр – ръководител на отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение по заявление от Атанас Дечков Христов – съдия в Окръжен съд – Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Точка 1, колеги, е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково. Кандидатът е Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на този орган на съдебната власт.

Има положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните от нея професионални качества.

Положително е и становището на Комисията по професионална етика за нейните етични качества.

Налице е протокол от Общото събрание, депозиран своевременно преди изслушването.

Кандидатът е редовно уведомен за заседанието днес. Ако е пред залата, бихме могли да преминем към изслушването на съдия Петева в тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Петева.

(Милена Петева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Петева!

Имате възможност в рамките на 20 минути да изложите пред нас основните моменти от Вашата концепция.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Благодаря!

Здравейте, уважаеми членове на Съдийската колегия!

Известно е, че аз съм поредният кандидат, който представя пред Вас своята концепция за стратегическо управление

на Окръжен съд-Хасково, и който отново следва да Ви запознае със състоянието на съдебния орган, на съдебния район като цяло. Затова и заради ограниченото време ще се спра само на текущите и актуални проблеми, които стоят пред съдилищата и пред работещите в тях съдии и съдебни служители.

Окръжен съд-Хасково понастоящем разполага с 15 съдийски длъжности, от които една за административен ръководител и една за заместник на административния ръководител, но на практика в съда не работят този брой съдии. Един колега, считано от 01.04.2022 г. е командирован в Апелативен съд-Пловдив, а след встъпването в длъжност „председател“ на Апелативен съд-Пловдив от съдия Миглена Тянкова нейната бройка също остана незаета. Отправила съм искане за възстановяване на състоянието, което съществуваше допреди 08.10.2024 г., т.е. възстановяването на втората длъжност за заместник-председател и ръководител на Наказателното отделение. По това искане все още няма произнасяне.

Три са длъжностите за младши съдии в нашия съд. Понастоящем те са заети. Един колега обаче от тях отсъства поради ползване на отпуск за отглеждане на малко дете. На другия колега му изтече мандатът на 01.07.2025 г. Засега този мандат е удължен с още 6 месеца.

Започнах с кадровата обезпеченост на съда, защото смятам, че тя ще бъде един от сериозните проблеми, пред които ще бъде изправен съдът ни през следващите няколко години, тъй като през 2026 г. предстои напускане на колега поради навършване на 65-годишна възраст, а през 2028 г. по същата причина ще бъдат освободени още двама колеги. В същото време броят на новопостъпилите дела в Окръжен съд-Хасково през последните

няколко години бележи ръст. През изминалата 2024 г. броят на новите дела е 2103; на разгледаните – 2430, но само до края на м. юни през тази година са постъпили 1182 дела, т.е. тенденцията към увеличение се запазва. Наистина действителната натовареност в Окръжен съд-Хасково по брой постъпили дела не надвишава средната за страната, но по брой решени дела тя надхвърля средната, а през тази година с още един съдия по-малко този показател неминуемо ще бъде увеличен.

Не по-различно е състоянието и на съдебната ни администрация, тъй като през тази година предстои да се пенсионираат трима от най-опитните ни съдебни служители, двама от които са деловодители, а при нарасналата деловодна дейност и работа това ще изисква вътрешна реорганизация и в администрацията поне до провеждането на конкурс или до вътрешно преназначаване, което от своя страна също ще предизвика провеждане на конкурс за заемане на освободените бройки.

Предстои ни да останем с един съдебен помощник, тъй като останалите двама помощници ползват отпуск за отглеждане на дете. На единия все още предстои такъв отпуск.

Подобни според мен са проблемите и в районните съдилища, които са пет на брой в съдебния ни район. Действително от м. юли 2024 г. всички щатни бройки в тези съдилища са заети. Беше преодолян кадровият недостиг и свързаните с него проблеми. Въпреки това някои от тези съдилища все още работят в намален състав – Районен съд-Харманли и Районен съд-Димитровград, поради отсъствие на колеги, а Районен съд-Хасково – поради командироване на колега в Административен съд-Хасково.

Отделно от това кадровият дефицит натрупа един негатив, който колегите в районните съдилища все още не могат да преодолеят, макар че извършените проверки от комисии от Окръжен съд-Хасково не показаха притеснителни пропуски, но пък констатираха някои забавяния, които според мен изискват един по-регулярен, а не само епизодичен мониторинг върху работата с цел да не бъдат задълбочени проблемите и да не бъдат създадени по-големи трудности в тяхното разрешаване.

Не мога да не отбележа, че напълно споделям и подкрепям направеното от председателя на Районен съд-Свиленград предложение за увеличаване на щатната численост на този съд с още един съдия. Натовареността в този съд е нараснала над 48 дела при средна за страната 42.15. И макар Районен съд-Харманли все още да е водещ по този показател с над 58 дела за изминалата 2024 г., смятам, че такава натовареност не следва да бъде допускана и в друг районен съд, защото тя е непоносима, създава различни организационни проблеми и неминуемо влияе върху качеството на работа на колегите. Отделно от това всяко отсъствие се оказва драматично, изискващо сериозни организационни мерки.

И като споменах отсъствие, не мога да не споделя какво е състоянието и в най-малкия ни съд – това е Районен съд-Ивайловград. В Районен съд-Ивайловград работи един колега, който изпълнява и функциите на административен ръководител. Въпреки множеството процедури (вече над 6), които се проведоха за заемане на длъжността „председател“ на този съд, кандидати не са налице. Колегата Живко Янков перманентно трябва да е на разположение, непрекъснато трябва да е дежурен. Вече няколко поредни години, бих казала доста поредни години, той не е ползвал

отпуска, по-дълга от три дни. За съжаление, наложи се през тази година да постъпи в болница. Това наложи командироването на съдия от Районен съд-Харманли, макар и на единствената щатна длъжност от този съд „административен ръководител“, защото имаше постъпили дела, които не търпят отлагане, с кратки срокове за разглеждане. Работата в Бюрото за съдимост също беше неотложна, част от доклада също.

Безсмислено е да споменавам, че в този съд няма случайно разпределение, но за съжаление няма случайно разпределение и за съдебните заседатели. Съдът разчита едва на двама съдебни заседатели и ясно е какво става с наказателните производства, когато само единият от тях не е в състояние да се яви в съдебното заседание.

Към това обобщение на състоянието на районните съдилища, което е съвсем кратко, разбира се, ще добавя и непрекъснатото намаляване на съдебната администрация в тези съдилища и необходимостта от съвместяване на длъжности и функции, което поражда разнопосочни проблеми, и което, разбира се, е най-показателно в Районен съд-Ивайловград, който разполага с шестима служители. В този съд липсва длъжност за системен администратор, а според мен такава е необходима, защото, от една страна, централизираното разпределение и все по-голямата роля на дигитализацията в съдебната система изисква специализирана намеса. Освен това интернет покритието в този съд никак не е добро. Нуждата от такъв специалист според мен е по-голяма дори и от останалите по-близки до административния център съдилища.

Ще се върна към проблемите в Окръжен съд-Хасково и ще спомена този, касаещ експлоатационното състояние на съдебната сграда. Това състояние не е добро. През 2023 г. беше

изготвен технически паспорт на Съдебната палата, който констатира различни конструктивни нарушения в постройката, и препоръча редица мерки за обезопасяване – укрепване на основите, усилване на стени и пояси, хидроизолиране на част от терена, отделяне на токови кръгове. Надяваме се, че тези дейности ще бъдат включени в инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет и смятам, че това е наложително поради две причини – първо, за да се избегне допълнително слягане на сградата и компрометиране на постройката, и второ, защото неустойчивата конструкция е принципна пречка за участие на Окръжен съд-Хасково в подпомагащи програми от типа „развитие на регионите“. Тоест, докато конструкцията не бъде укрепена, такова финансиране не би могло да бъде ползвано, а то ще бъде много полезно и подпомагащо подобряването на състоянието на сградата, защото не само конструкцията е увредена, а редица вътрешни части се нуждаят от текущ ремонт. Външното стълбище е в неприемливо състояние. Сградата е построена през 1939 г. и стълбището оттогава никога не е ремонтирано. То е каменно, действително материалът е плътен, но с времето той е изтънял, остарял, от него липсват елементи, те непрекъснато се запълват с бетонова смес, която пък пропада, и особено през зимата създава различни опасности както за работещите, така и за посетителите на сградата. Дограмата на прозорците в коридорите на сградата също датира от 1939 г. Тя вече е и опасна, тъй като част от прозорците не се отварят, при буря стъклата се чупят, падат и те също създават различни опасности.

Именно затова съм поставила подобряването на сградата като една от основните цели в своята концепция.

Останалите цели са фокусирани върху съдийското самоуправление; върху усъвършенстването на съдебната администрация; върху подобряването на някои аспекти на правораздавателната дейност и запазването, а и развитието на комуникационния облик на Окръжен съд-Хасково.

Целите съм степенувала съобразно важността, значимостта им, както и относно интензитета на проблемите, които съществуват в тях. Именно затова мерките в правораздавателната дейност не съм поставила на челен план, защото смятам, че там имаме най-малко проблеми. Нямаме сериозна забава в разглеждането на делата, нито в изготвянето на съдебните актове. Не е стряскащ броят на отменените дела или на тези, върнати за ново разглеждане. От друга страна, смятам, че мерките, гарантиращи наблюдението на правораздавателния процес, а именно изготвянето на справки за спрени, просрочени, продължително разглеждани дела са ясно разписани. В този смисъл намирам, че предишното ръководство е създадо една солидна административно-организационна основа, гарантираща проследяването на правораздавателния процес.

Такава е основата, на която се гради комуникацията на Окръжен съд-Хасково с други органи, най-вече с районните съдилища. Смятам, че в тази област се следват едни полезни, добри и устойчиви практики, които смятам да запазя.

С районните съдилища имаме общи проблеми – те изискват консенсус, изискват обсъждане, размяна на мнения. В тези съдилища работят колеги с дългогодишен стаж, със завиден професионален опит и с отличен административен опит, от който аз също лично нееднократно съм се възползвала. В същото време смятам, че разногласията и противопоставянето в съдийските

среди, било то по хоризонтала или по вертикала, не само влошава качеството на работа и способността да бъдат разрешавани проблемите, но има и немалка роля в разрушаването на имиджа на системата като цяло. Смятам, че няма комуникационен проблем както в рамките на един орган на съдебната власт, така и в рамките на комуникацията между останалите органи. Няма такъв проблем, който не би могъл да бъде разрешен, и смятам, че всички усилия в тази насока струват цената на вложеното в тях време. Всъщност разгръщането на диалога според мен е сърцевината и на съдийското самоуправление, което според мен бавно, но все по-категорично заявява своето присъствие в органите на съдебната власт, включително в Окръжен съд-Хасково.

Съдийското самоуправление не е лека задача. То изисква непрекъсната информираност на съдийските колективи за възникналите проблеми, за кризисните зони, за мерките, които следва да бъдат предприети в тяхното разрешаване, за да бъде получено информирано и компетентно мнение, и решенията на Общото събрание наистина да имат действителен и ефикасен принос в организационно-административната работа. Но дори само да се концентрираме върху разширените правомощия на Общото събрание, които законът дава, смятам, че във всички случаи трябва да се възползваме от този институт.

Един от фокусите на самоуправлението, отново според закона, е и съдебната администрация, в която област Общото събрание има своята дума. Смятам, че съдебната администрация е много важен елемент от правораздавателната дейност. Тя рядко определя облика на съда, но в същото време има своя значителен принос в правораздавателната работа и затова ми се струва, че квалификацията и практическите умения на съдебните служители

трябва да бъде един от акцентите в административното управление. Именно в тази връзка съм предложила някои промени, най-вече в служба „Съдебни секретари“, защото това е звеното, в което при нас няма специализация. Всички останали служби са концентрирани в определена област, докато съдебните секретари не са разпределени по отделения, но мнението ми е, че такова разпределение ще повиши тяхната компетентност, ще създаде един набор от практически умения, така че да ги превърне в действителна част от съдийския екип. В тази връзка – казвам го за съдебната администрация, ми се струва и всички се надяваме всъщност, че числеността на служителските ни бройки ще бъде запазена дори след пенсионирането на тримата ни служители, защото в момента разпределението е оптимално, длъжностите са разположени според мен правилно и адекватно на правораздавателните, административни и организационни потребности на съда.

Ще завърша с някои цели, които не съм заложила в концепцията, но съм поставила, записала в изготвения стратегически план за периода 2025 г.-2027 г. Една от тези цели е свързана със съдебните заседатели и смятам, че трябва да бъдат предприети мерки за засилване на разяснителната функция относно ролята и функциите на съдебния заседател в наказателния процес. Струва ми се, че отливът от тази функция е все по-настойчив и все по-видим и смятам, че по някакъв начин трябва да бъдат положени усилия за неговото стопиране.

Записала съм някои мерки за качествено и количествено завишаване на критериите при подбора на съдебните служители, както и някои мерки, касаещи подобряването на вътрешната интернет страница, която ползват съдиите и съдебните служители,

за да бъде тя по-ефективна, по-достъпна за работа, по-използваема в нашето ежедневие.

Това е резюмето на моите цели. Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси към съдия Петева?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Петева!

Имам два въпроса. Първият касае съдийското самоуправление. Вие и в концепцията, и тук преди малко заявихте, че имате намерение да развивате съдийското самоуправление. На мен ми направи впечатление Вашето становище, застъпено при изслушването Ви от Общото събрание, т.е. Вие казвате, че считате, че съдийското самоуправление трябва да се утвърждава и да се развива, но то не трябва да се разширява и в посоки, които не са предвидени в закона. Това мен действително ме впечатли и искам малко повече подробности в тази посока. В каква насока считате, че трябва да се развива съдийското самоуправление, и кои насоки Вие считате за прекалени, т.е. въпроси, които според Вас не би трябвало да се обсъждат масово от съдиите и не би трябвало да се очаква решението от тях, а би трябвало да бъде прерогатив на решения от страна на административния ръководител, с поемане на съответната отговорност – поне аз така го разбрах?

И другият ми въпрос е във връзка с Районен съд-Ивайловград. Как виждате за в бъдеще решаването на този проблем? Имам предвид по някакъв по-устойчив начин, защото от това, което казахте, и сте казала на изслушването от Общото събрание, всъщност се разбира, че засега единственият начин на колегата да му бъде осигурена възможност за някакъв отпуск, е да

се командирова друг човек на негово място. И по-конкретно искам да Ви попитам: Считате ли, че има обективна необходимост от съществуването на този съд, защото той е с много ниска натовареност и с оглед на това и съдията, който работи там, е само един, или считате, че може да се премине към евентуално закриване на съда, или пък другият вариант – увеличаване на щатната численост? Кое считате като някаква устойчива мярка за промяна на ситуацията там?

Това са двата ми въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

МИЛЕНА ПЕТЕВА: По повод на първия въпрос – относно рамките на съдийското самоуправление. Мисля, че неправилно съм била разбрана при изказването си пред Общото събрание. Напротив, считам, че не само това, което е изрично записано като правомощие на Общото събрание в закона, но и всички други проблеми от рода например на командироване на съдии от и в Окръжен съд-Хасково, биха могли да бъдат разрешавани от Общото събрание, и това съм го дала като пример. Тоест, мнението на колегите по един такъв важен управленски въпрос би било решаващо. И няма въпрос, който в рамките на органа на съдебната власт би могъл да бъде разрешен на един по-широк форум. Това, което съм имала предвид, и което съм посочила мисля, в отговорите на въпросите, които ми зададоха от БИПИ, е, че не е допустимо според мен разгръщането на самоуправлението в рамките на конкурсните процедури. Напоследък все повече се коментира тази тема, че Общото събрание трябва да има своята дума във финалния етап на дадена конкурсна процедура. На мен ми се струва, че това превалня рамките на закона и създава опасност за компрометиране на идеята на конкурса – да бъде всеки кандидат

оценяван съобразно своите професионални и етични качества от независим, външен за съответния орган на съдебната власт орган. Тоест, ако този орган, така наречените „конкурсни комисии“ не бъдат достатъчно дистанцирани от съответния орган на съдебната власт, в който ще постъпи съдията, смятам, че не може да бъде спазен принципът за независимост. Това съм имала предвид, когато съм казала, че трябва все пак да има някакви рамки на съдийското самоуправление, но те в никакъв случай не трябва да бъдат поставени в областта на самия съдийски колектив. Точно конкурсите съм споменала, това, което прехвърля законовата норма.

Относно Районен съд-Ивайловград. Районен съд-Ивайловград не е единственият съд, който разполага само с един съдийски щат, съответно който разполага с един съдия. Дали ще се запази съществуването на този съд или ще бъде увеличена неговата щатна численост откъм съдии, които са двете възможни алтернативи – едва ли бих могла аз да взема това решение. Мнението ми е, че и двата варианта са еднакво възможни. Разбира се, те крият различни рискове, ще породят различни последици. Единият вариант – с увеличаване на щатната численост, е този съд и съдията в него да стане още по-малко натоварен, и което донякъде, да речем, сега би могло да бъде преодоляно с централизираното разпределение на съдебните производства и с възможностите такъв род производства, не само такъв род, а изобщо граждански производства с променена подсъдност също да бъдат разглеждани в този съд. Естествено, закриването на съда ще се отрази негативно не само демографски, но и за съдебните служители, но все пак би било, да речем, едно по-дългосрочно решение. Според мен двата варианта са еднакво възможни. Кой е по-добрият може би в момента не мога да кажа, може би Вие сте по-

компетентни и по-задълбочено сте проучвали тези явления в нашата система, т.е. това явление в нашата система – един съд с един съдия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Благодаря за отговорите! Нямам уточняващи въпроси, отговорите Ви бяха изчерпателни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Съдия Петева, благодарим Ви за участието! Ако може, да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Милена Петева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Милена Петева за председател на Окръжен съд-Хасково. Няма никакви съмнения, че тя отговаря на всички законови изисквания. Колегата е съдия от 1996 г., а от 2000 г. е съдия в Окръжен съд-Хасково, за който съд тя кандидатства за административен ръководител. Много добра атестационна оценка с цифрово изражение 100 точки. Прекрасно етично становище, според което колегата е независим, безпристрастен магистрат, с изключителна отговорност към служебните си задължения. Срещу нея няма основателни жалби, сигнали, както и прилагани дисциплинарни мерки.

Колеги, няма да крия, че съм впечатлена от представянето на съдия Петева в днешното заседание на Съдийската колегия и презентацията на концепцията, която тя е

изготвила, в настоящата конкурсна процедура. Представянето на колегата демонстрира много добро познаване на организацията на съда, както и на районните съдилища в съдебния регион; диагностициране и съпричастност към всички проблеми, които съществуват в правораздавателната дейност и кадровото обезпечаване на органите на съдебната власт, и разбира се, ясна визия за начина, по който да бъдат решени тези проблеми, с акцент на ролята на съдийското самоуправление, както и на оптималното разпределение на функциите между съдебните служители, на взаимоотношенията между съдии и съдии и съдебни служители.

Колеги, неслучайно съдия Петева има единодушна подкрепа от всички свои колеги в Окръжен съд-Хасково. На проведеното на 13.05.2025 г. Общо събрание всички присъстващи са се изказали и словесно, както и чрез гласуване са подкрепили нейната кандидатура.

В заключение. Надявам се в тази поредна процедура за избор на председател на Окръжен съд-Хасково колегата Петева да получи нашата единодушна подкрепа, защото наистина съм уверена в това, че тя е една достойна кандидатура, и ако ние ѝ гласуваме доверие, тя ще се справи с предизвикателството да бъде един справедлив и достоен председател на Окръжен съд-Хасково.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, други желаещи да вземат думата?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както е известно, след излизане на решението на СЕС по трите обединени дела, както и при липса на законова рамка по отношение на въпросите, които се повдигат в това решение, аз се въздържам да участвам в

гласувания, които касаят по-пряко бих казала евентуално засягане на независимостта на съдиите. В част от случаите това касае избор на административните ръководители. Настоящият случай обаче считам, че не е такъв, тъй като, както вече се каза и както се вижда от материалите, качени към точката, не може да говорим и да разсъждаваме в посока на това дали в случая този избор няма да се отрази на съдийското самоуправление, тъй като, видно от протокола от Общото събрание, колегата Петева единодушно е подкрепена от всички съдии. С оглед на това аз ще участвам в настоящото гласуване и абсолютно убедено ще подкрепя съдия Петева за бъдещ председател на Окръжен съд-Хасково.

Присъединявам се към всичко, което каза госпожа Пашкунова преди малко по отношение на обективните данни, касаещи нейната кандидатура и нейното представяне. Ще добавя и това, че аз съм впечатлена от проявеното и показано от колегата самостоятелно мислене, по-специално касаещо въпросите на самоуправлението и актуалната напоследък идея общите събрания да слагат край на една или друга конкурсна процедура. Така че ще подкрепя съдия Петева и мисля, че този избор ще бъде лесен, и е лесен за нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други желаещи да вземат думата? Не виждам.

Колеги, само с две думи ще изразя и моето становище, което е в пълен синхрон с изложените мнения от госпожа Пашкунова и госпожа Керелска. Освен отличните професионални умения, развити у съдия Петева, по отношение на които имам лични наблюдения с оглед на обстоятелството, че тя работи по наказателни дела, за избора ѝ за административен ръководител на Окръжен съд-Хасково голямо значение имат личните ѝ качества.

Безспорно е, което се признава от всички нейни колеги, че е изключително етична, съпричастна, консенсусна, с високо развита способност към проявяване на емпатия и умереност в отношенията с колегите си. Тези качества според мен очертават възможност за спокойно, интелигентно и положително развитие на съдебния орган, за председател на който кандидатства.

Колеги, да гласуваме кандидатурата на съдия Милена Димитрова Петева за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Решението ни е единодушно – към настоящия момент сме 10. С 10 гласа „за“ съдия Петева е избрана за председател на Окръжен съд-Хасково.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

Кандидат:

- Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/08.04.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Милена Димитрова Петева-Георгиева – изпълняващ функциите „административен ръководител

– председател“ на Окръжен съд-Хасково, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Петева.

(Милена Петева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Съдия Петева, поздравявам Ви! Единодушно Съдийската колегия Ви гласува доверие за поста „председател“ на Вашия съдебен орган. Бъдете здрава! И смятаме, че имате всички качества за това.

МИЛЕНА ПЕТЕВА: Благодаря за доверието! Лека и ползотворна работа Ви пожелавам.

(Милена Петева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 2, моля.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2 е процедура за избор на председател на Районен съд-Пловдив. Отложена е от предходно заседание. Двама кандидати, както знаете: Божидар Кърпачев –

съдия в същия орган на съдебната власт, и Панайот Рангелов Велчев – също съдия в Районен съд-Пловдив.

И за двамата са положителни становищата за професионалните им качества от Комисията по атестирането и конкурсите.

Положителни са становищата и за етичните качества на кандидатите.

Има протокол от Общото събрание на съда.

Двамата съдии са информирани за днес.

От Кърпачев на 4 юли, петък, е постъпила поредната молба с идентично съдържание като предходната. Пак се излагат аргументи за някакви принципни становища относно легитимността на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Отново иска изборът да бъде отложен и проведен от нов състав на Съдийската колегия, като пак, въпреки изразените становища на предходното заседание, колегата Кърпачев с настоящата молба заявява, че няма да се яви, предлага отлагане на избора и моли настоящата молба да се счете за извинително основание за неявяването му.

Уважаеми колеги, дотук като доклад. Оттук нататък ще Ви кажа, че аз считам след дискусията, която беше проведена на Съдийската колегия, изразените становища, мнения, взетото решение – Съдийската колегия прие, че е компетентна легитимно да проведе избора по тази процедура, и неслучайно беше насрочено заседанието, отложено в предходното не до избор на нов състав на колегията, а за днешна дата. Затова аз намирам, че тези всички съждения са били ясни на съдия Кърпачев и поради тази причина настоящата му молба няма как да бъде счетена за извинително основание за неявяването му. Тоест, аз считам, че се касае за отсъствие без уважителни причини, заради което Ви предлагам

Съдийската колегия да упражни правомощията си и да прекрати по отношение на него процедурата за участието му в избор за председател на Районен съд-Пловдив. Да му се даде възможност да обжалва и при влизане в сила на решението за прекратяване на тази процедура да продължим с изслушването на втория кандидат – в конкретния случай Панайот Велчев.

Моето предложение е да прекратим процедурата по отношение на Божидар Иванов Кърпачев.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, предложения?

Госпожо Керелска, имате думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не считам, че имаме законови основания за прекратяване на тази процедура. Колегата е заявил участие. Ние сме извършили проверка по допустимост. Допуснали сме го да участва в процедурата. Той не оттегля участието си в тази процедура. Прави едно искане, по което ние трябва да вземем решение. Това е моето становище – нямаме законово основание за прекратяване на процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, тази молба на колегата Кърпачев е четвърта поред с идентично съдържание. Ние се произнесохме няколко пъти, включително последния път, изрично по неговата молба, с което приехме, че наведеното от него възражение е неоснователно, поради което поредна молба, след като имаме изрично решение, в смисъл поставеният въпрос от него в предходна молба според мен се явява основание за прекратяване, след като той не се явява. Тоест, ние не можем да обсъждаме повторно и да взимаме днес втори път решение. Ние така можем да продължим до безкрайност. За мен този подход е

някаква форма на злоупотреба с право, затова аз лично считам, че са налице законовите основания и следва да се прекрати процедурата, след като няма уважителна причина, поради която той не се явява днес.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да цитирате законното основание за прекратяване? Защото аз не чух законов текст.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е нужно да има законов текст, уважаема г-жо Керелска. Ако някои от кандидатите спрат да се явяват, защото така им е хрумнало, ние какво ще правим? Ще отлагаме процедурите и как, принудително ли ще ги доведем да приключим тези процедури? Или може би, не знам, ще им се помолим ли, как да направим? Кажете ни изход от ситуацията, за да търсим законов текст. Нормално е, когато една процедура е разписана и тя не се изпълнява, да се прекрати. Това са нормални хипотези юридически, и житейски дори.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не отричам, че има известен резон в това, което казвате, но така или иначе действително няма законово основание за прекратяване на процедурата точно в настоящия момент според мен. Имаме едно искане – според мен то е второ по време и като хронология, а не четвърто, за отлагане на изслушването. Между впрочем, първата молба беше за отлагане септември месец да се проведе изслушването. Сега виждам, че колегата прави искане да се отложи изборът до избор на нов Висш съдебен съвет. Тоест, имаме молби с различно съдържание,

насочени към постигане на различни цели, и най-малкото различно време, през което трябва да стане този избор.

По втората молба, с оглед на това искане аз мисля, че ние не сме се произнесли и според мен това, което трябва да направим днес, е да се произнесем по нея. Лично аз считам, че най-правилното и близко до закона и неговия буквален текст и дух е да отложим изслушването за една нова дата – вероятно тя ще бъде септември, като имам предвид, че не се очакват други заседания на Съдийската колегия в обозрим срок, на което да се проведе това изслушване, и все пак да предупредим кандидата, че това е становището на Съдийската колегия, и че в противен случай ще пристъпим към изслушването на единствения кандидат, който ще остане в тази надпревара. Това намирам за разумно и съответстващо на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да допълня по поставения от колегата Керелска въпрос за законовото основание.

Колеги, в чл. 194б е предоставена уредбата, по която ние правим процедура за избор на административни ръководители. В тези норми се съдържа изискване ние да правим събеседване и в рамките на събеседването да се направи преценка на кандидата с оглед (и се изброяват критериите, по които ние формираме оценката си): професионална подготовка като съдия въз основа на резултатите от извършените до момента атестирания; управленската му компетентност, за което той защитава концепция за стратегическо управление. Тази преценка без събеседване не може да бъде осъществена, ерго не може да бъде направен избор. Процедурата по събеседване е част от този сложен фактически състав. След като кандидатът не се явява и няма уважителна

причина за неявяването си, очевидно ние не можем да извършим тази преценка и следва да се прекрати по отношение на него тази процедура.

За кой пореден път ние следва да разискваме тук решението на СЕС и да излагаме нашето становище? Аз мисля, че това вече граничи с някаква ирационалност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Аз предлагам да спрем дебатите, защото няма смисъл. Първо, молбите на Кърпачев не са две, а са четири – това се вижда в документите. Първата гледам: „Моля, при определяне на последваща дата за изслушване на кандидатите да не насрочвате изслушване за дата 01.07.2025 г. предвид обстоятелството, че имам лични ангажименти, свързани с пътуване в чужбина по предварително платена резервация.“. След това дойдоха други молби, с други аргументи. Но това си е работа на човека и Вие не може да го спрете да пише молби и молби до последно.

Така или иначе има предложение за прекратяване по отношение на съдия Кърпачев на процедурата. Аз предлагам да гласуваме. Ако той смята, че не е правилна процедурата, ще обжалва, разбира се, и съдът ще каже.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз се извинявам, че пак взимам думата, но ще Ви направя една хронологична справка. Вижте, в чл. 194г, колеги, пише, че *„Редът за провеждане на конкурси и избор по раздели II и IIa (в конкретния случай става дума за избор на административни ръководители) се определя с наредба*

от Пленума на Висшия съдебен съвет“. С оглед на тази законова делегация Висшият съдебен съвет, уважаеми колеги, е приел Наредба за конкурсите – Наредба № 1/09.02.2017 г. Зачитам Ви чл. 58 от тази наредба, който регламентира процедурата на събеседването. Член 58, ал. 6 казва така: *„При неявяване на кандидат по неуважителни причини процедурата за избор се прекратява по отношение на неявили се кандидат“*. Наредбата е един подзаконов нормативен акт, но все пак нормативен акт. Това, уважаеми колеги, е регламентацията, която според мен е достатъчна да прекратим процедурата по отношение на Божидар Кърпачев. Защото приемам, аз лично считам, че аргументът за неявяването му не се явява уважителен.

Аз съм склонен да стигна и по-далеч, уважаеми колеги – че е възможно дори да продължим с изслушването на следващия кандидат – Панайот Велчев, тъй като евентуално изборът му не слага преграда за правото на защита на Кърпачев. Той като участник в процедурата би могъл да обжалва и в тази част. Но въпреки това, за да бъде по-чиста хипотезата, Ви предлагам да прекратим по отношение на Кърпачев на това основание, за което говоря, и да му дадем възможност да обжалва, а да отложим самото изслушване на кандидата Велчев за друга дата – след влизане в сила на нашето определение или пък отмяната му респективно, да определим следваща дата.

Благодаря!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Може ли да попитам дали прави предложение колегата Кояджиков? Да го попитате дали прави процедурно предложение...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, нали не правите предложение да продължаваме с процедурата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали така, правилно Ви разбрах?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Не правя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз мисля, че е ясно положението в крайна сметка. Колегата Кърпачев е изложил своите съображения в двете си поредни молби. Струва ми се, че и в двете молбата му е била да се отложи изслушването до избора на нов Висш съдебен съвет, а предложението да се отложи изслушването за месец септември беше наше с г-жа Пашкунова, което в хода на миналото заседание не се прие.

Ясни са и мотивите в подкрепа на отправеното предложение за прекратяване на процедурата по отношение на съдия Кърпачев, така че предлагам да гласуваме.

Който е „за“ прекратяване на процедурата по отношение на съдия Божидар Кърпачев, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“.

Имаме решение за прекратяване (Боян Магдалинчев: Подлежи на обжалване.) на процедурата съответно с диспозитива за обжалването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив

Кандидати:

• Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол*

№38/15.10.2024 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“);

• Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 06/27.02.2024 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 58, ал. 6 от Наредба № 1/09.02.2017 г., процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив по отношение на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

2.3. Процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив да се внесе в Съдийската колегия за определяне на нова дата след влизане в сила на решението по т. 2.1.

(Кандидатът Панайот Рангелов Велчев – съдия в Районен съд-Пловдив, е уведомен в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, че изслушването в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив ще се проведе след влизане в сила на решението на Съдийската колегия на ВСС по т. 2.1.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Велчев, за да го уведомим?

(Панайот Велчев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Велчев!

Може би проследихте нашия дебат. Взето е решение за прекратяване на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Пловдив по отношение на съдия Божидар Кърпачев, така че във връзка с Вашето изслушване Ви уведомяваме, че същото ще се състои след влизане в сила на нашето решение.

ВЕЛЧЕВ: Благодаря Ви! Лек и успешен ден! Спорна работа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

(Панайот Велчев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, е изслушване на Николай Зафиров Василев – съдия в Районен съд-Сливница, по повод постъпило от него възражение срещу комплексната му оценка от атестирането за придобиване на статут на несменяемост.

Колегата Василев, както казах, е съдия в Районен съд-Сливница. Разглежда граждански и наказателни дела. Няма специализация в този съд по отношение на него.

Комплексната оценка, предложена от Помощната атестационна комисия, е 99 точки, като е намалила оценката единствено по статистическия критерий предвид високия процент

отменяемост общо за наказателни и граждански дела - 28.92%, или общо 59 отменени акта по граждански и наказателни дела. В разглеждането на атестационния формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки обстоятелството, че 5 броя от наказателните дела са отменени..., едно общ характер дело - отменено поради липса на мотиви, едно отменено заради нарушение по чл. 258 НПК, т.е. незаконен състав, 2 решения по АХ са отменени поради липса на произнасяне по същество на спора, за нарушение на материалния закон има отменени 19 акта, от които 2 броя присъди, 11 броя решения по административни дела, 6 определения по частни наказателни дела. Отделно, съобразявайки причините за отмяна на гражданските дела: нарушение на процесуалния закон - 3 дела; нарушение на материалния закон - отменени 30 дела, от които 23 броя решения за уважаване на искове за присъждане на обезщетение за извънреден труд по Закона за МВР; още 4 случая за отмяна на решение поради неправилна преценка на доказателствата. Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва да намали оценката на съдията Василев и по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им" и определи обща оценка от 98 точки на Николай Василев. Изпратено е за запознаване на съдията. Той е възразил срещу оценката си като казва, че при определяне на оценката Комисията по атестирането и конкурсите не е отчела високата му натовареност спрямо средната за страната, от една страна, и спрямо останалите съдии в Районен съд-Сливница. Позовава се на това, че в Районен съд-Сливница в един период от близо 3 месеца са работили реално само двама съдии - той и председателят на съда, което донякъде е станало причина за влошаване на качеството.

На следващо място, счита че не е отчетено обстоятелството, че повече от една трета от отменените му актове по граждански дела не следва да се отчитат като негово негатив, тъй като 23 от гражданските дела, които са били отменени за присъждане обезщетение по Закона за МВР, са в резултат на противоречива съдебна практика и преди произнасянето на Върховния касационен съд с тълкувателно решение. Василев счита, че тъй като тези 23 дела са идентични по предмет следва да бъдат отчетени като 1 грешка, а не като 23. Отделно излага съображения и по едно общ характер дело. Счита, че няма допуснато нарушение, а става въпрос за техническа грешка в съставянето на протоколите. Предлага с оглед тези обстоятелства да му бъде определена максимална оценка от 100 точки.

При разглеждането на възражението на съдията Василев КАК прецени, че няма как..., все пак се касае за 23 акта, независимо, че са с идентичен предмет, няма как да бъдат отчетени като една-единствена грешка, а следва да бъдат отчетени като 23 отменени акта. Отделно и другите причини за отмяна на делата, отменителните основания за това и по наказателни, и по граждански дела, също следва да бъдат съобразени и беше преценено, че оценката на Василев по справедливост би следвало да е от 98 точки.

В тази връзка е и предложението за решение на Вашето внимание - да бъде изслушан съдията Николай Василев; да се остави без уважение възражението; да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост; да се приеме оценка от атестирането „много добра“ – 98 точки, и съдията Василев да придобие статут на несменяемост.

Информиран е за днес колегата Василев, заявил е, че ще се яви. Ако е пред залата бихме могли да започнем с неговото изслушване, колеги.

Благодаря.

(Николай Василев влиза в залата)

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Здравейте. Благодаря за възможността да представя моето изложение по възражението.

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, поддържам изцяло възражението, което съм представил. Ще се постарая накратко да аргументирам основните неща.

На първо място, моля да вземете предвид, че за голяма част от отменените актове става въпрос за сходен предмет и доколкото са отменени 23 граждански дела, по които става въпрос за спор за възнаграждение за извънреден труд по Закона за МВР, Гранична полиция. Към онзи момент, в който разглеждахме с колегите делата става въпрос за над 100 дела в Районен съд-Сливница. Изчакахме произнасянето на Съда на Европейския съюз, тъй като имаше преюдициално запитване по този въпрос, взехме становище и от колегите от Софийски окръжен съд като към онзи момент тяхната практика беше константна в смисъл, че тези искиове следва да бъдат уважени. Поради това всички колеги уважихме исковете и така на мой доклад мисля че бяха 36 дела, които бяха обжалвани и при инстанционния контрол една част от тях бяха потвърдени, тъй като Софийски окръжен съд се произнесе преди постановяването на тълкувателно решение на Върховния

касационен съд, който пък застъпи обратното становище и поради това останалите 23 броя актове бяха отменени.

Моето становище е, и моля Вие да се солидаризирате с него, че това не следва да се счита за допуснато от мен нарушение на материалния закон, тъй като към момента, в който съм постановявал своите съдебни актове, практиката на Софийски окръжен съд, който към момента е бил и последна инстанция по тези спорове, е била в смисъла, в който съм се произнесъл, поради което считам, че това не следва да се приема за допуснати грешки в материалния закон, което би довело според мен до намаляване и на процента на отменени актове до 17.64, което е под 20% и това би довело и до увеличаването с 1 точка и в критерия „Брой необжалвани и подлежащи на обжалване съдебни актове“.

Също така, считам, че ако това не се приеме за допуснати грешки на материалния закон е възможно да бъде увеличен и по първия общ критерий, по който също Комисията по атестирането и конкурсите е намалила още 1 точка поради неправилно приложение на материалния закон.

Моля да съобразите и натовареността през атестирания период, доколкото, както съм посочил и във възражението, това е от справките, съм разгледал общо 2464 дела и от тях са свършени 2296. Направих си труда да разгледам атестирания на други колеги, например на колега от Софийски районен съд, който е разгледал 2461 дела. Настоящият състав е приел, че той е бил изключително натоварен и съответно е уважено неговото възражение срещу оценката му.

Моля да отчетете и че периодът, в който съм правораздавал, не е цели 5 г., а е 4 години и 2 месеца, тъй като 10 месеца от периода, в който съм правораздавал, аз бях

командиrowан в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и съответно, поне според мен, този брой щеше да е много повече, не много повече, но да кажем приблизително почти 3000, ако бях правораздавал в Районен съд-Сливница и останалия период. Идеята ми е, че в един кратък период съм разгледал доста дела, защото първата година в Софийски окръжен съд, всички знаете - този съд не е с толкова висока натовареност, поради което там не съм разгледал голям брой дела. За пример съм извадил отново от статистическите справки, например за 2021 г. - 78,33 дела за разглеждане, 62 свършени; 2022 г. - 74,67 за разглеждане, 61 свършени; 2023 г. - 70 за разглеждане, 69 свършени, което според мен това говори за една над средната натовареност за страната.

Не мога да се съглася, че е едно и също да работиш в един ниско натоварено съд и да работиш във високо натоварен съд и няма как това да не се отразява на качеството на работата и на бързината. Това е моето мнение и се надявам да го споделите.

Също така, моля да отчетете, че моментът, в който бях командирован в Районен съд-Сливница, наистина там имаше един наболял кадрови проблем. Съдийската колегия беше уведомена за това, тъй като имаше от председателят към онзи момент искане за откомандироване на съдии и на практика имаше период, в който работехме дори само двама. Имаше моменти, в които бях сам, тъй като тогава беше и пандемията от корона-вирус и съответно колегата беше продължителен период в болнични, и предполагам това също е довело до допускани от мен нарушения. Аз си направих труда наистина по-голямата част от отменените ми актове са постановявани в този първоначален период, така да се каже, докато встъпя в работата в районния съд като районен съдия.

Като цяло това е, което искам да изложа в момента. Поддържам изцяло останалите доводи, които съм посочил във възражението и моля същото да бъде уважено.

Благодаря Ви.

(Николай Василев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз лично считам, че следва да бъде уважено частично възражението и ще Ви кажа защо. 23 граждански дела по Закона за МВР са безспорно с идентичен предмет. Те са били отменени, тъй като впоследствие след тяхното произнасяне е било издадено и тълкувателното решение и обнародвано на Върховния касационен съд, уреждащо тази материя. Аз считам, че тези 23 дела не следва да бъдат отчетени като 23 грешки на колегата, а действително като само една. При това положение следва да бъде прието, в този смисъл е и практиката на КАК, уважаеми колеги, че е отменено едно дело и изваждайки тези 23 дела от 59-те отменени на колегата Василев, си направих труда да сметна, че остават 35 дела отменени от обжалвани 204, което представлява 17.01% от инстанционен контрол. При това положение, следвайки практиката на комисията, която беше възприета и от Съдийската колегия, разбира се, би следвало от статистическия критерий, последният, съдията Василев да получи максимален брой точки 5 вместо 4 и по този начин крайната му оценка да стане 99 точки. Да, действително той работи при висока натовареност. Разгледал е около 1360 граждански и още 1100

наказателни дела за целия атестационен период, който е 4 години и 2 месеца, но, уважаеми колеги, не мога да се съглася с възражението в частта, касаеща оценката по „Правни познания и умения за прилагането им“, тъй като все пак се касае за отменени 35 акта, някои от тях поради липса на мотиви, други поради нарушен състав, поради липса на произнасяне по спора по същество, както Ви казах, определения пак поради липса на мотиви, 2 броя присъди, 11 броя решения, 6 определения. И тъй като се касае за неправилна преценка на събраните доказателства, респективно произнасяния в обратния смисъл от страна на въззивната инстанция по наказателни и по граждански дела. При това положение, мисля че справедливо е оценката на съдията Василев с 19 точки по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

Моето предложение е да уважим частично възражението на Василев, да определим оценка „много добра“ с цифрово изражение 99 точки и същият да придобие статут на несменяемост.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Общо цифрово изражение на оценката от атестирането да стане „много добра“ – 99 точки. Това е предложението на господин Кояджиков. Гласуваме го, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Моля да поканите съдия Василев.

(Николай Василев влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може би трябва да гласуваме цялото предложение с корекцията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Гласуваме с промяна на точка втора - уважава частично възражението на Николай Светлинов Василев, като комплексната оценка от атестирането му става „много добра“ – 99 точки.

Разбрахте, колега, това е нашето решение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря. (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме цялостния диспозитив с изменението. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, като определя както следва:

По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ – оценка от 5 (пет) точки.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница.

3.5. Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, ако имам думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате я.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря.

Изслушване на Симона Иванова Углярва – съдия в Софийски районен съд, отново по повод постъпило възражение срещу комплексната ѝ оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост.

Съдията Углярва е съдия в Софийски районен съд. Оценката на Помощната атестационна комисия е „много добра" с цифрово изражение от 100 точки. Чисто статистически съдията Углярва е разгледала през атестационния период 206 граждански дела и 955 наказателни. Върнати граждански дела подлежали на обжалване 59, обжалвани са 33, върнати от инстанционен контрол са 23, потвърдени 3, отменени 3, изменени 1. В наказателните дела колегата е изготвила 899 съдебни акта, до 1 месец - 745, което е 82%, до 2 месеца - 84.9%, до 3 месеца - 60 броя, което е 6.67% и до

1 г. – 10 дела са решени до 1 г., което е 1.11. Инстанционният контрол от 110 обжалвани, потвърдени 94, отменени 12, което прави 10%.

Отделно, уважаеми колеги, беше констатирано, че през периода са подадени 2 заявления по реда на Глава трета от ЗСВ през Инспектората и са изплатени по тези две заявления обезщетения на граждани за забавено правосъдие.

Обсъждайки чисто статистическите критерии, Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки обстоятелството, че за 5-годишен период Углярова е разгледала малко под 1200 дела, от които се е произнесла извън установените законови срокове по 70 от тях, 2 от които са станали и причина за плащане на обезщетения от страна на българската държава за забавено правосъдие и преценявайки казуалния принос на Углярова в тези забави, Комисията по атестирането и конкурсите, както Ви казах, счете за уместно и справедливо да бъде отнета 1 точка от критерия „Умения за оптимална организация на работа“ като оценката стане от 15 на 14 точки, а общата оценка от 99 точки, пак „много добра“, но с цифрово изражение 99 точки. Срещу тази оценка от 99 точки е постъпило възражение. Във възражението си съдията изразява несъгласие за намаляване на оценката. Твърди, че по единия от констативните протоколи делото е било на неин доклад в период само от 6 месеца и 20 дни. Това се е случило при епидемичната обстановка, но през периода са извършвани съответните процесуални действия. Счита, че няма никакво забавяне независимо от решението на Инспектората. Отделно, счита че другата забава се касае, забавата в разглеждането на делото се дължи на спецификата на работа при въззивните състави в Софийски градски съд, тъй като произнасянето и проверката на

изготвения от младши съдията съдебен акт и за следващото му обявяване изисква и съдействието на старшите членове от състава. Това цитирам от възражението на колегата. Тук се касае, уважаеми колеги, за забава за изготвяне на решението от страна на съдия Углярова малко над 1 година.

При това положение Комисията по атестирането и конкурсите, обсъждайки възражението на съдията Углярова, счете че дори да се приеме, че изплатеното обезщетение за забавено правосъдие да не може да се вмени като вина от дейността на Углярова няма как при тази сравнително ниска натовареност да не бъдат съобразени забавите по другите 68 граждански и наказателни дела, които са близо 10% от всички дела, които тя е разгледала, а забавите са значителни - между 3 месеца и 1 година. При това положение Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че не следва да бъде уважено възражението на Симона Углярова и Ви предлага решение в смисъл - тя да бъде изслушана; да се остави без уважение нейното възражение; да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост; да се приеме комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение от 99 точки и Симона Углярова да получи статут на несменяемост.

Съдията е редовно уведомена за днес. Тя уведомява Съдийската колегия, че няма да се яви, но не възразява възражението и атестационната процедура да бъде завършена в нейно отсъствие, да бъде разгледана и завършена в нейно отсъствие.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се явява съдия Симона Углярова. Колеги, становища има ли? Думата иска ли някой да вземе? Не. Гласуваме огласеното от господин Кояджиков

предложение на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд.

4.4. Симона Иванова Углярова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само за момент, господин Кояджиков, изчакайте преди да продължите.

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, много се извинявам, искам да ми позволите да Ви върна към т. 2. Понеже така или иначе там процедурата беше прекратена по отношение на един от кандидатите и според мен бързо се пристъпи към гласуване, не можахме да развием дебат в тази връзка, а пък най-вероятно това решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ще бъде обжалвано и при това обжалване разглеждащият жалбата съд ще се интересува от мотивите в едната и в другата посока, а именно - в посока на подкрепа на предложението за прекратяване и в посока на отхвърляне на това предложение, бих искала да допълня моите мотиви, ако ми разрешите, съвсем накратко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, госпожо Керелска. Предлагам да си продължим с дневния ред и след това ще поставя на гласуване Вашето предложение за възобновяване на дебата по т. 2.

Продължаваме по т. 5.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, т. 5 е предложение на комисията за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Имаме допуснати четирима кандидати - двама за председател на Административен съд- Русе и двама за председател на Окръжен съд-Сливен.

Отделно, искам да Ви докладвам, че е постъпила молба от Христо Христов - кандидат за председател на Районен съд-

Дряново, за който е определена дата за изслушване на 16 септември. Съдията Христов моли да бъде отложено за по-късна дата, тъй като твърди, че е ангажиран с почивка, която е уговорена и платена преди нашето решение за периода от 12 до 19 септември. В тази връзка следва да променим и датата на колегата Христов за изслушване.

Следвайки календара, уважаеми колеги, аз лично считам, че следва да сложим Административен съд-Русе на 16-ти, Христо Христов за Дряново на 23-ти, Окръжен съд-Сливен също на 23-ти. Трябва да определим дата и за Районен съд-Кърджали, което събеседване отложихме без дата, може би 30 септември да бъде за Районен съд-Кърджали. Не го предлагам Кърджали на 16-ти, уважаеми колеги, защото както виждате в календара има вече насрочени две възражения срещу атестационни оценки.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Друг предложения? Няма. Гласуваме предложението на господин Кояджиков. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Административен съд-Русе - 2 кандидати – **16.09.2025 г.**
- Окръжен съд-Сливен - 2 кандидати – **23.09.2025 г.**
- Районен съд-Дряново - 1 кандидат – **23.09.2025 г.**
- Районен съд-Кърджали - 1 кандидат – **30.09.2025 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, колеги, е във връзка с проведен избор за председател на Районен съд-Кубрат. Досегашният изпълняващ функциите „председател“ съдията Албена Великова е депозирала молба за преназначаването ѝ по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Обсъждайки молбата на съдия Великова Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че липсва свободна щатна длъжност в Кубрат и за да бъде удовлетворена нейната молба и спазен законът, разбира се, следва да се предложи на Съдийската колегия да се разкрие щатна длъжност за съдия в Районен съд-Кубрат. Комисията като продължи обсъждането си в този смисъл разгледа и натовареността и свободните длъжности в окръжните и районните съдилища. При преценка откъде би следвало да бъде съкратена длъжност за съдия и прехвърлянето ѝ в гр. Кубрат Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че това нещо може да се случи като се съкрати бройка в Окръжен съд-Плевен, свободна, или свободна длъжност за съдия в Районен съд-Златоград. Бяха извършени две съгласувателни процедури в двата органа - в Плевен и в Златоград, в резултат на това беше получено несъгласие като становище от председателя на Районен съд-Златоград и становище от председателя на Окръжен съд-Плевен, в което не се изразява несъгласие и се предоставя Съдийската колегия, буквално е написано - „нека Съдийската колегия да вземе решение". Там сме

информирани, че освен тази свободна бройка от председателя на окръжен съд в 2026 г. ще бъдат освободени още две длъжности за съдия, тъй като един съдия е подал оставка, а друг съдия предстои да се пенсионира през месец май на 2026 г.

С тези аргументи е внесено и предложението за решение. Комисията по атестирането и конкурсите намира за нужно да предложи Съдийската колегия да разкрие длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат и да съкрати, вече в зависимост от взетото решение от Съдийската колегия, същата длъжност или в Окръжен съд-Плевен, или в Районен съд-Златоград, и да внесе решението в заседанието на пленума на 10 юли за разглеждане и произнасяне. Това е необходимо, тъй като на 15-ти следва, в зависимост от решението на пленума, да бъде и преназначена съдията Великова.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Лично предложение, ако ми разрешите, мога да направя, не като председател на Комисията по атестирането и конкурсите. Аз считам, че по-целесъобразно е да бъде съкратена длъжността в Плевен, уважаеми колеги, не заради друго, а заради това, че Златоград остава само с една длъжност за съдия. Очаква се освен да се увеличи натовареността по принцип на районните съдилища на първо място след като се децентрализира разпределението на заповедните производства, вече резултатът се очаква съвсем скоро, а отделно по Закона за личния фалит, уважаеми колеги, също се очаква районните съдилища да получат допълнителна натовареност. В тази връзка моето предложение е за Окръжен съд-Плевен съкращаване.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В Златоград са двама магистрати плюс един административен ръководител, така ли? Плюс една вакантна бройка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В Златоград е един административен ръководител и един съдия - свободна бройка. Двама общо са с председателя. Един съдия и един председател. Заета е само председателската длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

Ако няма изказвания гласуваме предложението на господин Кояджиков по т. 6. Първо предложението за разкриване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат. „За“? (брои гласовете) Девет гласа „за“.
(решението е отразено по-долу в цялост)

По т. 6.2 гласуваме предложението на господин Кояджиков относно съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен. „За“? (брои гласовете) Отново 9.
(решението е отразено по-долу в цялост)

И последният диспозитив за внасяне на предложението за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. (брои гласовете) Всички 9, участващи в заседанието, гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд – Кубрат във връзка с преназначаване на изпълняващия функциите административен ръководител-председател на Районен съд - Кубрат на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат**, считано от датата на вземане на решение.

6.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен**, считано от датата на вземане на решение.

6.3. ВНАСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на **10.07.2025 г.** за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е във връзка с постъпило заявление от Михаела Буюклиева за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Пловдив, и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, комисията предлага следното решение: Освобождава на основание чл. 160 от ЗСВ, във вр. с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Михаела Христова Буюклиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд-Пловдив Михаела Буюклиева, на длъжност „съдия“

в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на КАК. (брои гласовете) Всички „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Михаела Христова Буюклиева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Пловдив и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ във вр. с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Михаела Христова Буюклиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Пловдив Михаела Христова Буюклиева, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по предложение на изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Пазарджик с искане за

трансформиране на 1 длъжност „съдия“ в 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик и за назначаване на Ирина Джунева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пазарджик.

Уважаеми колеги, произнасянето по тази точка е за втори път. В предходно заседание Съдийската колегия отказа да уважи предложението на председателя в същия смисъл, но то беше подновено, уважаеми колеги, като акцентът в конкретния случай е на това, че при липсата на какъвто и да било заместник на административния ръководител в този орган на съдебната власт прави невъзможно отсъствието на председателя по каквито и да е причини (болест или отпуск), тъй като за периода на отсъствие не е възможно да бъде определен някой съдия за разглеждане на исканията и разрешенията по Закона за специалните разузнавателни средства. Това се акцентира в конкретния случай по предложението на изпълняващия функциите „председател“ на Окръжен съд-Пазарджик.

В тази връзка, уважаеми колеги, в предходното заседание, ще изразя собствено становище, гласувах „против“ предложението за назначаване на изпълняващ функциите, но към настоящия момент ще променя начина си на гласуване не заради друго, а защото следва да се намери решение на казуса, в който ако се наложи на председателя да отсъства би следвало да не се спира и да не се бойкотира, един вид бойкот на работата на службите и на досъдебното производство (прокуратурата и службите на МВР) по извършване на разследването и даване на разрешения по Закона за специалните разузнавателни средства. В този смисъл комисията

също реши да подкрепи предложението и Ви предлага проект за решение, с което да се определи на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик като се трансформира 1 щатна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик в 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик.

Да се назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги, за предложението на КАК. (брои гласовете) Осем гласа „за". „Против"? Един глас „против". Имаме решение - 8 „за", 1 „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Пазарджик, за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия" в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик и за назначаване на Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, на длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков. Да продължим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да одобри на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия

кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

1. Ралица Балджиева;
2. Ивона Енчева;
3. Лидия Пенева-Стоилова;
4. Мария Илиева;
5. Борис Попов;
6. Матей Тодоров;
7. Маргарита Николова;
8. Йоана Адова;
9. Иван Стоянов;
10. Анабела Нинова;
11. Ивайло Младенов;
12. Преслав Дамянов;
13. Юлия Славова;
14. Мерджан Мехмед;
15. Борислав Терзиев;
16. Димитър Христов;
17. Захари Захариев;
18. Ирен Георгиева;
19. Мариана Николова;
20. Силвия Шопова;
21. Даяна Парталска;
22. Наталия Халачева;
23. Атанас Караиванов;
24. Денислав Ненов;
25. Велислава Илиева;
26. Ивайло Станчев;
27. Ина Костадинова;

28. Елена Петричева;
29. Валентина Димитрова;
30. Петя Михайлова;
31. Веселина Господинова;
32. Георги Михайлов;
33. Ясен Кръстев;
34. Цветелина Тодорова;
35. Полина Дянкова;
36. Петър Мичев;
37. Петър Дамянов;
38. Симеон Станчев;
39. Диан Неделчев;
40. Кристина Янкулова;
41. Мария Василева;
42. Стоян Донков;
43. Ганчо Чокоев;
44. Петя Норова;
45. Теодор Василев;
46. Спас Панайотов;
47. Стоян Славов;
48. Силвия Стефанова;
49. Михаела Накова;
50. Богомил Николов;
51. Тихомира Жекова-Господинова;
52. Сиана Стоянова;
53. Марина Михайлова;
54. Златин Балкански;
55. Славена Вълкова;
56. Йоанна Момчева;

57. Таня Йорданова-Нонева;
58. Васил Пиралков;
59. Димитър Димитров;
60. Яна Стойнова;
61. Георги Петров;
62. Хрисиела Димитрова;
63. Давид Спасов;
64. Марин Пуков;
65. Мирослав Миров;
66. Ангел Ангелов;
67. Марта Фурнаджиева;
68. Антон Антонов;
69. Стела Димитрова;
70. Ивайло Милев;
71. Катерина Терзиева;
72. Фермин Мехмедова;
73. Златимир Николов;
74. Михаел Любомиров;
75. Светла Димитрова;
76. Цветомила Николаева.

Комисията предлага да бъде определен на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата 11.07.2025 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

Трето: Настоящите решения да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите аз направих предложение за прекратяване на този конкурс. Изразих съжаление, че това предложение се прави на този етап, би трябвало според мен това да става по-рано, защото така или иначе при провеждането на един конкурс се ангажира голям и човешки, и финансов ресурс, свързан с ангажиране на зали, на комисия, заплащане на възнаграждение на комисия и т.н.

Предложението го правя сега, защото за мен станаха ясни едни допълнителни обстоятелства, които нямаше как да ми бъдат известни в по-ранен момент. Както Ви е известно, във връзка с провеждането на този конкурс имаше инцидент, който доведе до отстраняването на един от участниците в конкурса. Разбра се, че този колега е разполагал не с 10 листа с печата на Висшия съдебен съвет, а с 12 такива, като два от тях са били с по-тъмен цвят, т.е. пожълтели са, което предполага, че може би са били снабдени по някакъв друг начин. Този извод се налага предвид обстоятелството, че комисията е раздавала по 10 листа на участниците в конкурса. Освен това в този участник бяха намерени два листа, които бяха изписани, като обяснението за това беше и аз съм го приела в един предишен момент, когато се обсъждаше този въпрос, че колегата просто е започнал да пише по-рано, а не от момента, в който е обявено начало на конкурсната работа.

Нещото, което обуслови моето решение да предложа на КАК, аз ще го предложа и на Съдийска колегия - прекратяване на този конкурс, е данните за класираните участници в конкурса. Направи ми силно впечатление, колеги, че в класираните кандидати, говоря за основната група класирани кандидати, а не за резервите към тях, които имат потенциален шанс да бъдат назначени, има колеги, които са с изключително нисък успех на държавните изпити, съответно и общ успех от следването. Става въпрос за оценки под „добър“ 4.00, т.е. става въпрос за оценки от порядъка на „среден“ 3; 3.50; 3.70 и т.н. Няма да соча имената съвсем умишлено, но ако Вие отворите данните, на второ тире, пише „конкурс“, бихте могли да се запознаете с оценките на всички кандидати, както от следването, така и от държавните изпити, и също така фрапиращите като несъответствие, бих казала, оценки от проведения конкурс. Тоест, имаме кандидати, които са с оценка 3.67 примерно на държавните изпити и 4.74 обща оценка от следването, с две пълни шестици от самия конкурс. Случаите са 4 или 5, което в интерес на истината досега не е случвало в други такива конкурси за млади съдии специално. Напротив, всеизвестно е, че на тези конкурси се явяват и печелят, така да се каже, колеги, които са с изключително висок бал както от следването, така и от държавните изпити.

Това обстоятелство породило силното съмнение в мен, че може би действително има изтичане на информация, касаеща обективното и справедливо, бих казала, провеждане на конкурса. Същевременно, като погледнете класирането надолу, ще забележите, че успехът на резервите като цяло, имам предвид от следването, е значително по-висок от този на тези кандидати.

Давам си ясна сметка, че на базата на това, което Ви казвам, не може да се формира категоричен извод в посока на това, че имаме изтичане на информация. Колеги, знаете колко тази тема е важна, как младите хора се вълнуват от това изпитите, в които те участват, да бъдат обективни и справедливи, поради което аз считам, че би следвало да обърнем сериозно внимание на този прецедент според мен. Лично аз дълбоко се съмнявам, че колега, който е завършил с успех „среден“ или малко над „среден“ би могъл да компенсира липсата на фундаментални теоретични знания, които се получават в университета с последваща от него практика, за да се получат тези фрапиращи оценки от две пълни 6-ци.

С оглед на това правя предложение пред Съдийската колегия първо да открием дебат на тази тема, второ - да се подложи на гласуване моето предложение за прекратяване на конкурса. Отделно, знаете, че имаше и жалба срещу казуса, който е представен за работа на кандидатите по гражданскоправна материя. Оплакването беше, че всъщност той е по закон, който не е бил включен преди това във въпросника и не би могъл да бъде съобразяван от участниците в конкурса.

Това са моите съображения. Моля, очаквам да вземете становище като си запазвам правото за допълнително изказване.

Само да допълня още нещо. Независимо от това как ще приключи гласуването днес по този конкурс, с оглед появилия се проблем, а за мен действително това е проблем и неслучайно се коментира от младите хора, които са участвали в този конкурс, мисля че би било добре Съдийската колегия и ВСС като цяло да излезе с предложение за законодателна промяна, която да включва изискване по отношение на участниците в конкурс за младши съдии, а също така и за първоначално назначаване, да имат оценки от

дипломата, имам предвид държавни изпити и среден успех от следването, не по-малко от 4.50. Взимам го това като някаква база, тъй като мисля, че и преди години, и към настоящия момент, за да кандидатстваш за аспирантура в някой от университетите съществуваше това като базово изискване, т.е. за да може да участваш в такъв конкурс трябва да имаш най-малко такава оценка от следването, имам предвид държавни изпити и цялостна оценка от проведените изпити по време на цялото следване, за да се препятстват за в бъдеще подобни ситуации, които според мен действително разклащат сериозно доверието в обективното провеждане на конкурсите, които организира Висшият съдебен съвет. И без това бяха повдигнати и други въпроси, предстои промяна в Наредбата за конкурсите, който въпрос ние в КАК отложихме за септември по определени организационни причини и би било добре този въпрос също да се внесе за обсъждане за законодателна промяна в тази насока.

И последен аргумент поне засега, може би и Вие, колеги, сте чули, че има сериозни оплаквания от нивото на колегите, които класирахме и назначихме в конкурсите за първоначално назначаване в районните съдилища. Оплакванията са в посока на правни знания и отделно на дисциплина, но това е вече друга тема, говорим за правните познания, което неминуемо се отразява на качеството на правораздаване и затруднява изключително и по-горните инстанции, води и до забава на правораздаването, защото горната инстанция губи едно време за потвърждаване на едно правилно решение по разгледано дело при спазване на всички процедурни правила и друго е времето, което се отнема, за да се коригира, да се поправи един незаконосъобразен съдебен акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, видях Ви, господин Кояджиков, но преди Вас искам аз да взема думата по някои от въпросите.

Що се касае до случката с кандидата, явяващ се на изпит за младши съдии, който е бил отстранен от участие в конкурса, искам да заявя следното, за да се избегнат всякакви спекулации, съмнения и внушения по този случай. Това, което е установено във връзка с въпросната случка, е, че въпросният кандидат е допуснал нарушение на правилата за провеждане на конкурсната процедура като е започнал работа по казуса преди определения за това срок. Това обстоятелство е доказано от доклада на конкурсната комисия, която е взела решение за отстраняване на кандидата поради това именно нарушение. Обстоятелствата във връзка с това с колко листа е разполагала кандидатката, техният цвят и т.н., не фигурират, не са събрани във връзка с конкретния случай и това е така, защото проверка на тези обстоятелства обективно не е било възможно да бъде проведена с оглед факта, че след провеждане на самия писмен изпит от пликовете на всички участници са били отстранени незаписаните листа, така че липсва възможност за проверка и установяване на факта по колко листа са били раздадени на участниците. Регламента в това отношение, писана, липсва в Наредбата и бройката листове е раздавана обичайно така, както се е практикувало досега.

Освен отстраненият участник, доколкото ми е известно, има още четирима дисквалифицирани на други основания, което обстоятелство е отразено в протоколите от провеждане на писмения изпит. Така или иначе това са обстоятелства, които по мое мнение не засягат провеждането на конкурса в цяло и липсват убедителни такива, въз основа на които може да се приеме, че този конкурс е опорочен.

Аз лично не бих подкрепила предложение за прекратяване на конкурсната процедура поради факта, че ние отново нямаме конкретни обективни основания за това, които да изведем извън всякакво съмнение по убедителен начин.

В момента със съдия Пашкунова успяхме да проверим оценките от държавните изпити на около 30-тина кандидати, като първоначално класираните кандидати са с оценки пълни шестици, 5.67 общ успех, 5.33, четири петици, 4.67. Може би в поредността, която следва от около № 20 нататък, има и по-ниски оценки, които вероятно има предвид госпожа Керелска. Те са общо 4 на брой, като след тях отново следват 5.67, 4.67, тоест „много добри“ оценки.

Струва ми се, че единствено въз основа на обстоятелството, че кандидати са получили високо оценяване на писмения и устния изпит за конкурса и съответно имат по-нисък общ успех от следването си, не би могло да послужи като основателна причина за прекратяване на конкурса.

Извън всичко това оттам нататък предложенията на госпожа Керелска, разбира се, имат дълбок резон и поначало касаят повишаването на квалификацията на младите съдии при първоначалното встъпване в системата.

Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз искам да кажа, че въпросът наистина беше обсъждан. Съжденията си госпожа Керелска разви на вчерашното заседание, но аз ще започна отзад-напред. Като цяло съображенията на госпожа Керелска не бяха възприети в комисията, като беше гласувано предложението ѝ за внасяне на предложение към Съдийска колегия за прекратяване на конкурса - не получи мнозинство, но както и да е.

Първо, относно искането за някакви законодателни изменения от страна на Висшия съдебен съвет да не се допускат кандидати с по-нисък успех. Уважаеми колеги, първо, това нещо се явява дискриминационно! Няма как ние да ограничим кандидатите с някакви желаниа за успех! Такова чудо няма никъде! Може би някъде го е имало, както каза госпожа Керелска, в миналото, но към настоящия момент си направих труда да попитам в четири университета - никой не е чувал за такова условие за оценки от следването, за да можеш да заемеш длъжност като преподавател или да участваш за аспирантура и т.н. В университетите в България такова чудо няма! Това от една страна.

На следващо място, уважаеми колеги, пак като говорихме за оценките на кандидатите, стана дума в заседанието вчера на Комисията по атестирането и конкурсите – колегата Мулешков сподели (пак няма да говоря с имена), че той познава прекрасен пеналист, работещ във Върховния касационен съд, който има оценка от държавните изпити „3“, но този човек правораздава и колегата Мулешков твърди, че е пеналист до мозъка на костите си.

На следващо място, обсъждайки оценките на кандидатите, се оказа, че една голяма част от класираните и резервите са съдебни помощници във Върховния касационен съд, в прокуратурите на Република България, в Софийския районен съд, Софийския градски съд със стаж от 5 - 6 години - по-голямата част от тях. Та напълно основателно може да се предположи, че те придобиват практически знания, които могат да доведат до получаване на високи оценки при решаването на практически казуси - реални казуси, които са гледани в съдилищата, каквото е изискването за казусите, които да бъдат предложени на кандидатите в конкурсите от конкурсните комисии.

Не на последно място, от съществено значение, уважаеми колеги, е и аргументът, че се касае за съмнения у госпожа Керелска, които обаче само са някакви съмнения, без посочване на конкретни доказателства, въз основа на които те да бъдат подкрепени.

И сега ще Ви кажа по-нататък - както всички си спомняте, беше проведено и работно съвещание на Съдийската колегия по повод отстраняването на единия от участниците в конкурса. Там, ако си спомняте, бяха изслушани квесторите, директорът на дирекция „Конкурси“ и по безспорен начин беше установено, че да, предварително са подготвени на всеки кандидат по 10 листа, подпечатани с печата на Висшия съдебен съвет, но без никакъв контрол са раздавани на всеки от кандидатите, който е поискал от конкурсната комисия, допълнителни листа и това нещо не е отчитано по никакъв начин. Раздавани са по 2, 3, 5 и т.н. листа и това е обективизирано в изслушването на администрацията на Висшия съдебен съвет и квесторите, които бяха на самия конкурс.

Както каза госпожа Захарова, обективно какво се е случило, го има като протокол от Конкурсната комисия, подписано от петимата ѝ членове.

Освен съмнения няма никакви обективни данни, уважаеми колеги, нито казусът да е „изтекъл“, нито пък отстраненият кандидат да е бил запознат както с казуса, така и с останалите казуси в конкурса, тъй като в него не е установено абсолютно нищо като документи или материали, които да удостоверяват или да водят до някакъв различен извод.

Всичко това беше обсъждано и в Съдийската колегия на работно съвещание, беше обсъдено и в Комисията по атестирането вчера. Заради това искам да Ви кажа, че не беше възприето

предложението и се предлага на Вашето внимание това решение, което Ви докладвах преди малко.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод изказването на господин Кояджиков искам да кажа, че по отношение на това, което предложих като предложение *de lege ferenda* евентуално, ако се възприеме, почивах на моите знания и впечатления, без да съм извършила проверка към настоящия момент дали в университетите съществува такова изискване. Вероятно след заседанието на КАК Вие сте направили тази проверка и ни съобщавате резултата. Аз не бих могла в случая да взема становище по отношение на това, което Вие казвате. Но не съм съгласна с това, че въвеждане на едно такова изискване би било дискриминационна мярка. Напротив - това би било стимул колегите, които от студентската скамейка се ориентират към бъдеща съдийска, прокурорска и следователска работа, да полагат усилия да получат по-висок успех. И нищо, което е регламентирано в закона, господин Кояджиков, с оглед конкретни обстоятелства, които обосновават тази регламентация, не може да се третира като дискриминация! Това е по този въпрос. Това го казах като нещо, което евентуално би могло да се помисли и да се вземе решение в една или друга посока.

По-важен е въпросът какво правим с конкурса дотук. Мисля, че го казах и при първоначалното си изказване, но пак ще повторя - да, нямаме категорични данни, но все пак ние сме длъжни да обърнем внимание и да си зададем въпроса все пак защо се получава този фрапиращ дисонанс в оценяването, защото става въпрос за пълни шестици от конкурса.

Това е, което исках да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Други изказвания, колеги? Няма.

Първо гласуваме предложението на госпожа Керелска за прекратяване на конкурса, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 9/31.01.2025 г.

Който е „за“ предложението, моля да отрази вота си.

1 глас „за“. „Против“ - 8. Не се приема предложението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК - така, както е формулирано и както беше огласено от господин Кояджиков.

„За“? Обратният резултат - 8 гласа „за“.

„Против“ - един. Вие ли сте „против“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Аз не гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не разбрах - гласувате или не гласувате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не гласувам. Всъщност може би трябваше да го направя при първоначалното ми изказване, но то беше концентрирано към други въпроси. При гласуване по същество аз не участвам в гласуването предвид обстоятелството, че ние отдавна сме с изтекъл мандат, решението на СЕС, за което стана въпрос, и липсата на реакция като законодателна мярка какви са нашите правомощия в условията на изтекъл мандат. Считам, че в случая значително се засяга независимостта на съдиите като цяло - и на настоящите, и на бъдещите, поради което не участвам в това гласуване - намирам го за недопустимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

При декларацията на госпожа Керелска остават 8 гласа „за“, нали така? Да.

Приключваме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. и обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. След проведеното гласуване и при получения резултат: 1 глас „за“ и 8 гласа „против“ **НЕ ПРИЕМА** предложението на Олга Керелска за прекратяване на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/28.01.2025 г. и обн. ДВ, бр. 9/31.01.2025 г.

9.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

№ по ред	Вх.№ / Дата				Име и фамилия
1	ВСС-	4288	17.02.2025 г.		Ралица Балджиева
2	ВСС-	3099	11.02.2025 г.		Ивона Енчева
3	ВСС-	4061	14.02.2025 г.		Лидия Пенева-Стоилова
4	ВСС-	2198	03.02.2025 г.		Мария Илиева
5	ВСС-	4023	14.02.2025 г.		Борис Попов

6	ВСС-	3743	13.02.2025 г.	Матей Тодоров
7	ВСС-	2713	07.02.2025 г.	Маргарита Николова
8	ВСС-	2214	03.02.2025 г.	Йоана Адова
9	ВСС-	3257	11.02.2025 г.	Иван Стоянов
10	ВСС-	2316	04.02.2025 г.	Анабела Нинова
11	ВСС-	3477	12.02.2025 г.	Ивайло Младенов
12	ВСС-	3246	11.02.2025 г.	Преслав Дамянов
13	ВСС-	3384	12.02.2025 г.	Юлия Славова
14	ВСС-	3453	12.02.2025 г.	Мерджан Мехмед
15	ВСС-	3415	12.02.2025 г.	Борислав Терзиев
16	ВСС-	2455	05.02.2025 г.	Димитър Христов
17	ВСС-	3050	11.02.2025 г.	Захари Захариев
18	ВСС-	3341	12.02.2025 г.	Ирен Георгиева
19	ВСС-	3449	12.02.2025 г.	Мариана Николова
20	ВСС-	3354	12.02.2025 г.	Силвия Шопова
21	ВСС-	2992	10.02.2025 г.	Даяна Парталска
22	ВСС-	3018	10.02.2025 г.	Наталия Халачева
23	ВСС-	3855	13.02.2025 г.	Атанас Караиванов
24	ВСС-	3792	13.02.2025 г.	Денислав Ненов
25	ВСС-	3206	11.02.2025 г.	Велислава Илиева
26	ВСС-	3794	13.02.2025 г.	Ивайло Станчев
27	ВСС-	3158	11.02.2025 г.	Ина Костадинова
28	ВСС-	4141	14.02.2025 г.	Елена Петричева
29	ВСС-	2931	10.02.2025 г.	Валентина Димитрова
30	ВСС-	3854	13.02.2025 г.	Петя Михайлова
31	ВСС-	4283	17.02.2025 г.	Веселина Господинова
32	ВСС-	4417	18.02.2025 г.	Георги Михайлов
33	ВСС-	3498	12.02.2025 г.	Ясен Кръстев
34	ВСС-	2272	04.02.2025 г.	Цветелина Тодорова
35	ВСС-	2382	05.02.2025 г.	Полина Дянкова
36	ВСС-	4281	17.02.2025 г.	Петър Мичев
37	ВСС-	4285	17.02.2025 г.	Петър Дамянов
38	ВСС-	2390	05.02.2025 г.	Симеон Станчев
39	ВСС-	3487	12.02.2025 г.	Диан Неделчев
40	ВСС-	3691	13.02.2025 г.	Кристина Янкулова
41	ВСС-	2642	07.02.2025 г.	Мария Василева
42	ВСС-	2678	07.02.2025 г.	Стоян Донков
43	ВСС-	2362	04.02.2025 г.	Ганчо Чокоев
44	ВСС-	3946	14.02.2025 г.	Петя Норова
45	ВСС-	3876	13.02.2025 г.	Теодор Василев
46	ВСС-	3283	12.02.2025 г.	Спас Панайотов

47	BCC-	2715	07.02.2025 г.	Стоян Славов
48	BCC-	3720	13.02.2025 г.	Силвия Стефанова
49	BCC-	2448	05.02.2025 г.	Михаела Накова
50	BCC-	4347	17.02.2025 г.	Богомил Николов
51	BCC-	4407	18.02.2025 г.	Тихомира Жекова-Господинова
52	BCC-	3375	12.02.2025 г.	Сиана Стоянова
53	BCC-	2724	07.02.2025 г.	Марина Михайлова
54	BCC-	3365	12.02.2025 г.	Златин Балкански
55	BCC-	2242	03.02.2025 г.	Славена Вълкова
56	BCC-	3327	12.02.2025 г.	Йоанна Момчева
57	BCC-	4088	14.02.2025 г.	Таня Йорданова-Нонева
58	BCC-	3602	13.02.2025 г.	Васил Пиралков
59	BCC-	2826	10.02.2025 г.	Димитър Димитров
60	BCC-	2924	10.02.2025 г.	Яна Стойнова
61	BCC-	2307	04.02.2025 г.	Георги Петров
62	BCC-	2337	04.02.2025 г.	Хрисиела Димитрова
63	BCC-	2867	10.02.2025 г.	Давид Спасов
64	BCC-	3441	12.02.2025 г.	Марин Пуков
65	BCC-	2957	10.02.2025 г.	Мирослав Миров
66	BCC-	2189	03.02.2025 г.	Ангел Ангелов
67	BCC-	2571	06.02.2025 г.	Марта Фурнаджиева
68	BCC-	3291	12.02.2025 г.	Антон Антонов
79	BCC-	4590	18.02.2025 г.	Стефа Димитрова
70	BCC-	3751	13.02.2025 г.	Ивайло Милев
71	BCC-	2709	07.02.2025 г.	Катерина Терзиева
72	BCC-	2984	10.02.2025 г.	Фермин Мехмедова
73	BCC-	3848	13.02.2025 г.	Златимир Николов
74	BCC-	3619	13.02.2025 г.	Михаел Любомиров
75	BCC-	4029	14.02.2025 г.	Светла Димитрова
76	BCC-	4109	14.02.2025 г.	Цветомила Николаева

9.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., **дата 11.07.2025 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“** на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

9.4. Решенията по т. 9.2 и т. 9.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

(В гласуването не участва Олга Керелска по т. 9.2 и т. 9.3)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10**, уважаеми колеги, е във връзка с искане от председателя на Районен съд-Шумен, с което се иска прекратяване командироването на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд-Шумен, в Окръжен съд-Шумен, което е извършено със Заповед № РД-0747/25.10.2023 г. на председателя на Апелативен съд-Варна.

Уважаеми колеги, при обсъждането на въпроса от страна на Комисията по атестирането и конкурсите бе констатирано и бе искано мнение от председателя на районния и окръжния съд в град Шумен относно необходимостта от командироване на Момова в Окръжния съд, натовареността, причините, довели до изготвянето на въпросната заповед. С писмо председателят на Окръжен съд-Шумен ни информира, че съдията Момова е била командирована в Окръжния съд на свободна длъжност до встъпване на магистрат от конкурс. На 01.07.2025 г. обаче, след успешно провеждане на конкурс за преместване, на длъжността, на която е командирована Момова, е встъпил друг магистрат и на това основание тази заповед за командироването на Момова е била прекратена.

По тези съображения Комисията по атестирането и конкурси счете, че искането се явява безпредметно, и предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет решение, с което да се остави без разглеждане искането на административния ръководител - председател на Районен съд-Шумен за прекратяване

командирането на Теодора Момова - съдия в Районен съд-Шумен, в Окръжен съд-Шумен, извършено със Заповед № РД-0747/25.10.2023 г. на председателя на Апелативен съд-Варна.

Благодаря, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“? Всички сме „за“ - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител – председател на Районен съд - Шумен за прекратяване на командироване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Шумен за прекратяване командироването на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд - Шумен в Окръжен съд - Шумен, извършено със Заповед № РД-0747/25.10.2023 г. на председателя на Апелативен съд - Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка (11)**, уважаеми колеги, е проект за решение, с което Съдийската колегия следва да попълни състава на постоянно действащата Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия с Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, със специализация по гражданско право, избрана от Пленума на

Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 11.07.2025 г.

Да попълни състава на същата комисия с Асен Владимиров Попов - съдия в Окръжен съд-Варна, със специализация по наказателно право, избран от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 15.07.2025 г.

Да попълни състава на комисията с Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, със специализация по наказателно право, избрана от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 15.07.2025 г.

Да се възложи на съдиите Асен Попов и Веселина Ставрева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива.

Благодаря Ви, колеги!

Както е известно - не знам дали Ви е известно, но Пленумът на Върховния касационен съд е избрал тези трима съдии да попълнят състава на комисията. Препис от протокола е на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате ли изказвания? Не.

Гласуваме тогава предложението на КАК.

„9 гласа „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия с Таня Калоянова Орешарова-Банкова - съдия в Софийски градски съд, със специализация по гражданско право, избрана от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 11.07.2025 г.

11.2. ПОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия с Асен Владимиров Попов - съдия в Окръжен съд - Варна, със специализация по наказателно право, избран от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 15.07.2025 г.

11.3. ПОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия с Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, със специализация по наказателно право, избрана от Пленума на Върховния касационен съд за член на комисията, считано от 15.07.2025 г.

11.4. ВЪЗЛАГА на съдия Асен Владимиров Попов и съдия Веселина Йорданова Ставрева да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако ми позволите, от точка 12 до точка 19 и после от точка 24 до 28 от допълнителните точки да докладвам заедно. Те касаят атестиране на магистрати, както следва:

По точка 12 - предложение на комисията за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Колева - съдия в Административен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 13 - предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 14 - предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Снежана Василева Стоянова - съдия в Районен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 15 - провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова - съдия в Районен съд-Търговище, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 16 е предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 17 е предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 18 е предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд-Попово, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

По точка 19 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на същото основание на Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд- Дупница, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 24 е предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Евгени Божидаров Ангелов - съдия в Районен съд-Мездра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 25 – провеждане на... Един момент, че компютърът нещо отказа. Не, няма да стане работата очевидно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате ли да гласуваме от точка 12 до точка 19 и т. 24?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ – 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 12 до т. 19 включително и т. 24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Иванова Колева – съдия в Административен съд – Пазарджик.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Иванова Колева - съдия в Административен съд - Пазарджик.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Делчева Иванова - съдия в Районен съд - Хасково.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Делчева Иванова - съдия в Районен съд - Хасково.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Снежана Василева Стоянова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежана Василева Стоянова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Донкова Павлова - съдия в Районен съд - Търговище.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Донкова Павлова - съдия в Районен съд - Търговище.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд – Шумен.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламена Колева Недялкова - съдия в Районен съд - Шумен.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд - Шумен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Любенова Тонева - съдия в Районен съд - Шумен.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд - Дупница.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд - Дупница.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгени Божидаков Ангелов - съдия в Районен съд - Мездра.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгени Божидаков Ангелов - съдия в Районен съд - Мездра.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 25**, колеги, е провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране

на Светослав Емилов Петров - заместник-председател на Районен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 26** - провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 27** е провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по **точка 28** е провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд-Враца, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения от точка 25 до точка 28.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 25 до т. 28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светослав Емилов Петров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Кюстендил.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Емилов Петров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Кюстендил.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Кирилова Георгиева - съдия в Районен съд - Шумен.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд - Бургас.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд - Бургас.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Враца.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Враца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ще докладвам от точка 20 до точка 23 заедно. Те касаят повишаване на съдии на място в по-горен ранг на основание чл. 234, както следва:

По точка 20 - повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 21 - предложение за повишаване на същото основание на Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

По точка 22 - предложение за повишаване на същото основание на Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 23 е предложение за повишаване на същото основание на Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от предложените съдии според комисията са налице предпоставките за повишаването им на място в по-горен ранг - прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка от последното атестиране "Много добра", изискуемият юридически стаж по чл. 164 от Закона за

съдебната власт, липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания и положителни становища на Комисията по професионална етика към съответните органи на съдебна власт.

Моля да подкрепите предложенията на комисията!

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, от точка 20 до точка 23 включително.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 20 до т. 23 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Борисова Гоцова - съдия в Административен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Кирилова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 29, уважаеми колеги.

По повод текущата дейност на Комисията по атестирането и конкурсите и обработване на формулярите за атестиране на съдии от Софийския районен съд беше констатирано неравномерно разпределение на делата по отношение на някои съдии за сметка на други. В тази връзка по предложение на член на комисията беше извършена справка за намаляване постъпленията на определени съдии в Софийския районен съд и причините за това. След получаване на информацията в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси се взе решение да бъде поканен за изслушване председателят на Софийския районен съд в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, който

да даде обяснение за причините, поради които се намаляват постъпленията на определени съдии, как се случва това, чисто практически как се извършва командироването, как се определя намаленият процент на постъпленията.

Това предложение за изслушване на председателя е на Вашето внимание - комисията предлага да поканим Александър Ангелов за изслушване в Съдийската колегия по тези въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За кога?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами за когато определи Съдийската колегия, разбира се. Може би за следващото заседание или за по-нататък - може би за месец септември. Това е решение на колегията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би за септември.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, по-логично е септември, тъй като, уважаеми колеги, следващото заседание на 15-и ще бъде много тежко - така предполагам, тъй като предстоят да бъдат внесени конкурсните процедури в конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища, окончателният списък на младшите съдии, който ще бъде внесен след датата 11-и, която приехме в петък, за явяването им в зала „Тържествена“, отделно ще се обсъжда и класирането в конкурса за преместване в окръжните съдилища - наказателна колегия, които минаха на вчерашното заседание на комисията и ще бъдат насрочени след 15 юли в Съдийската колегия. Ако прецените, че имаме възможност да изслушаме и Ангелов на тази дата, нямам нищо против, но май е по-логично да се случи това септември месец.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз Ви предлагам, независимо от натоварения дневен ред, който се очертава за следващото заседание, все пак това изслушване да го насрочим за тази дата, защото касае един изключително важен и много тревожен за мен въпрос, а именно обстоятелството, което Комисията по атестиране и конкурси констатира, че в Софийския районен съд има практика със заповед на председателя да се определя по-нисък процент на натовареност на определени съдии, които поемат някаква административна, бих я нарекла, дейност за известен период от време. Не говорим за намаления процент натоварване, което касае колегите с намалена трудоспособност, призната и установена по съответния ред. Говорим точно за колеги, които са били по-ниско натоварени именно за извършване на някаква административна дейност за определен период. Това обстоятелство беше констатирано във връзка с приемането на атестацията на един такъв колега, където беше съобщено, че за период от време той е работил при един значително по-нисък процент на натовареност. И тъй като видяхме на пръв поглед някакво нарушение на Закона на съдебната власт по отношение на правомощията от страна на председателя на Софийския районен съд, ние изискахме тази информация, която всъщност разкрива едно явление, което е изключително тревожно и което е от голямо значение за всички останали съдии, работещи в този съд.

С оглед на това считам, че изслушването на председателя, първо, е наложително, второ - трябва да стане в някакъв по-бърз порядък, а не да го отлагаме за септември месец, и трето - допускайки това изслушване, да дадем възможност на председателя да представи, ако има решение на общото събрание в тази насока, също така Вътрешни правила, които да

регламентират такава възможност, тоест всички актове, които евентуално биха му позволили да определя такъв по-нисък процент на натоварване.

Знаете, че това е една изключително чувствителна тема за съдиите. Говорим за равнопоставеност, за спазване на закона и неговия чл. 9, където се говори, че делата трябва да бъдат разпределяни на случаен принцип и при спазване принципа на равномерност. С една такава практика този принцип според мен значително се нарушава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме тогава. Колеги, предполагам, че относно необходимостта от изслушване е излишно да вземаме предвид допълнителна аргументация извън съображенията, изложени от господин Кояджиков и госпожа Керелска.

По отношение на датата нека бъде тогава по-близка дата, за да няма спорове и по този въпрос. Нека гласуваме изслушване на председателя на Софийския районен съд в заседанието на Съдийска колегия за 15 юли.

Който е „за“ - всички сме „за“.

Да се укаже на председателя да представи на Съдийска колегия Вътрешни правила, решение на общото събрание и други актове, регламентиращи възможността на административния ръководител да определя по-ниска натовареност. Нещо „против“ има ли някой? Не. Това е към диспозитива на решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Обсъждане на справка във връзка със заповеди на административния ръководител - председател на Софийския районен съд за определяне на по-ниска натовареност на

заместващи съдии, които са изпълнявали функциите по административно ръководство на съответния титуляр - ръководител на отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

КАНИ за ИЗСЛУШВАНЕ административния ръководител - председател на Софийския районен съд в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на **15.07.2025 г.**

УКАЗВА на административния ръководител - председател на Софийския районен съд да представи на Съдийската колегия на ВСС Вътрешни правила, решения на Общото събрание на съдиите в СРС и други актове, регламентиращи възможността на административния ръководител да определя по-ниска натовареност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Следващата **точка 30** е по повод постъпило заявление от Атанас Христов - съдия в Окръжен съд-Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища.

КАК предлага проект на решение в смисъл:

Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Атанас Христов - съдия в Окръжен съд-Шумен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г., обнародван в бр. 2/7 януари 2025 г. на „Държавен вестник“, поради постъпил отказ.

Второ. Да бъде обявено, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища за решението по т. 1.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Гласуваме.

Който е „за“ - единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Шумен, за отказ от участие в конкурс за преместване в административните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд - Шумен, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

30.2. Решението по т. 30.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

30.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища за решението по т. 30.1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 31, уважаеми колеги, е проект за решение на Комисията по атестиране и конкурси, с което се предлага Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния списък на преподавателите от университетите - хабилитирани учени по правни науки по съответната материя, които следва да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.), като се предлага да бъде изключен от списъка доц. д-р Росен Карадимов от СУ „Св. Климент Охридски“, тъй като същият е избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията.

Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурси, следвайки практиката на Съдийската колегия, предлага Съдийската колегия да прецени и да одобри списъка в два варианта - в единия вариант да бъде одобрен списъкът на всички хабилитирани учени, които преподават в катедрите по гражданско право в университетите, а във втория вариант да одобри списък само с преподавателите, които преподават в катедрите гражданско право, но само със специализация търговско право и граждански процес. Това е във връзка със спазване на изискването преподавателите да са в съответната материя.

В тази връзка вариантите, които се предлагат, са два. В зависимост от решението на Съдийската колегия би следвало списъкът, който получи повече гласове, да се счита за одобрен и той да бъде приложен при вземането на решение по точка 32, когато се тегли жребият и бъдат определени учените, които ще участват във въпросния конкурс.

Благодаря Ви, уважаеми колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя вариант 1.

Излагала съм многократно съображения по отношение на изискванията за хабилитираните учени по правни науки по съответната материя, че в Класификатора на областите на висше образование и професионални направления, който е утвърден с Постановление на Министерския съвет № 125/2002 г. на основание чл. 9, ал. 3, т. 4 от Закона за Висшето образование, като правни науки са класифицирани публично-правни, гражданско-правни и наказателно-правни науки, без самостоятелна специализация по търговско-правни науки.

Допълнителен аргумент е и чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1, според която съответната колегия трябва да одобри за всеки конкурс поименните списъци на хабилитирани учени по правни науки, предоставени от юридическите факултети на висшите учебни заведения. Видно е, че всички висши учебни заведения са ни предоставили списъци на хабилитирани учени по гражданско-правни, публично-правни и наказателно-правни науки. Така, че колеги, нека да одобрим поименните списъци, които са

предоставили юридическите факултети - това е тяхно автономно право.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще подкрепя, колеги, вариант 2, разбира се, почивайки върху изискването на закона преподавателите да са от съответната материя, следвайки това изискване и обстоятелството, че конкурсите се обявяват веднъж в рамките на гражданско-правни науки - за гражданските отделения се обявяват отделни конкурси, в търговските - също отделни от гражданските, и пак следвайки списъка, където самите университети са изразили кой учен в каква област е специалист, аз ще подкрепя списъка на преподаватели и учени, които са оповестени от университетите като специалисти по търговско право и граждански процес.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Няма.

Моля, включете се, колеги! Господин Мавров се изключи.

Осем сме в момента.

Гласуваме вариант 1.

4 гласа „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз видях 6, уважаема госпожо Председателстващ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не видях. Може ли пак? Да - 6 „за“. „Против“ - двама. Остава вариант 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА, на основание чл. 36, ал. 3, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен списък на всички предоставени от университетите хабилитирани учени по правни науки по съответната материя, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.), като НЕ ВКЛЮЧВА доц. д-р Росен Андреев Карадимов от СУ „Св. Климент Охридски“, тъй като същият е избран от Народното събрание за председател на Комисията за защита на конкуренцията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Малко е странен този резултат? Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате да коментирате резултата? Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да отбележа, че е малко странен този резултат.

Аз подкрепих вариант 1, защото винаги съм застъпвала становището, което беше изразено и от съдия Пашкунова. Така съм гласувала и по време на обсъждане на точката за прекратяване конкурса за Търговско отделение на апелативните съдилища, но тогава мнозинството от колегите твърдо застанаха на позицията, че всъщност конкурсът трябва да бъде прекратен, тъй като комисията не е сформирана съобразно изискванията на закона, тъй като представителят на преподавателите не беше според тях преподавател по съответната правна материя. И аз не мога да разбера защо сега болшинството от колегите, които застъпваха това становище, с изключение на двама, подкрепят другото становище. Някак си много нелицеприятно изглеждат нещата! Излиза, че онова становище на мнозинството от колегите е било ад хок, целящо единствено прекратяването на този конкурс, за да се стигне до резултат за 10 години ние да нямаме нито едно назначение по силата на проведен конкурс за апелативните съдилища!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря за изказването, но така или иначе, резултатът е факт - гласувахме вариант 1. Няма да подложа на гласуване вариант 2.

По-нататък, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последната точка имате предвид, нали?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не знам, уважаема госпожо Председателстващ, дали имаме техническата възможност да минем към нея, тъй като не знам кой вариант е заложен в компютъра. Ако е вариант 1, да започваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Главният секретар дава пояснение, че готовност има.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, благодаря!

Тогава, уважаеми колеги, предложението на комисията е да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1, поименният състав на хабилютираните учени по правни науки за членове на конкурсната комисия по обявления конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия - един редовен член и един резервен член, които би следвало да изтеглим сега чрез системата за теглене на членове на комисията. След изтеглянето им би следвало да обявим и целия състав на комисията, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля още един колега да се включи. Господин Мавров, господин Магдалинчев - ето, да, 8 сме.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Красимир Коев - Бургаски свободен университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доц. д-р Красимир Коев - Бургаски свободен университет.

И резервен?

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. Павел Сарафов - Софийски университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Резервният член е проф. Павел Сарафов от Софийския университет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИЕВ: При този резултат, колеги, вторият диспозитив за решение придобива следното съдържание:

Обявява определения на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4, чл. 36, ал. 4, т. 5 и ал. 7 от Наредба № 1 поименен състав на конкурсната комисия по обявления конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Вероника Петрова Николова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Костадинка Стоянова Недкова - също съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий на същото основание от Пленума на Върховния касационен съд;

- Галина Любомирова Иванова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий на същото основание от Пленума на Върховния касационен съд;

- Тотка Калчева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, определена чрез жребий на същото основание от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя от Бургаски свободен университет.

Резервни членове:

- Мадлена Иванова Желева - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Людмила Славчева Цолова - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий на същото основание от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя от СУ „Св. Климент Охридски“.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименния състав на хабилитираните учени по правни науки за

членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет;

Резервен член:

- проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки в СУ „Св. Климент Охридски“.

32.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, чл. 36, ал. 4 и чл. 36, ал. 4, т. 5 и ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, както следва:

Редовни членове:

- Вероника Петрова Николова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Костадинка Стоянова Недкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Галина Любомирова Иванова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Тотка Калчева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховен касационен съд и ръководител на Търговска колегия, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет.

Резервни членове:

- Мадлена Иванова Желева - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- Людмила Славчева Цолова - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки в СУ „Св. Климент Охридски“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Може ли да допълня съображенията си по точка 2?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, разбира се, че можете за протокола, но решение няма да можем да вземем, защото господин Новански напусна заседанието, а и аз трябва на всяка цена да тръгна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Ако позволите просто за протокола.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, за протокола - разбира се. Ако трябва да гласуваме решение, в следващото заседание. А иначе направете изявление.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ех, госпожа Керелска ще прави изявление!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ако ми разрешите.

Колеги, допълвам аргументите си във връзка с моето гласуване по точка 2 от дневния ред в следния смисъл:

Разпоредбата на чл. 58, ал. 6 от Наредбата за конкурсите гласи: *„При неявяване на кандидат по неуважителни причини, процедурата по избор се прекратява по отношение на неявилния се кандидат.“* Тази разпоредба беше цитирана от господин Кояджиков.

Искам да изразя становище, че според мен с тази разпоредба наредбата всъщност е излязла извън регламентираното в закона, защото в закона няма такова основание за прекратяване на една процедура.

Освен това аз считам, че в случая причините за неявяване не са неуважителни. Това е действително въпрос на преценка както от наша страна, така и от страна на съда, който евентуално ще бъде сезиран с жалба от този кандидат. Напротив - той изключително подробно обяснява причините за неговото

неявяване и те касаят основния въпрос относно нашите правомощия при условия на изтекъл мандат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря за изявлението!
Вписано е в протокола.

Закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието – 12.22 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 10.07.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.07.2025 г.