

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 СЕПТЕМВРИ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Йордан Стоев

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,34 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум.
Присъстват онлайн и присъствено общо 16 члена на Висшия
съдебен съвет.

Отсъства поради отпуска колегата Йордан Стоев.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет - днес, 18 септември 2025 г.

Колеги, към първоначално обявения дневен ред е
постъпило едно предложение за т. 41 по повод проектно искане по

линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 г. Разбира се, колегите тук ще преценят дали да се включи или не в дневния ред, но аз призовавам много внимателно да подходим по това искане, защото имаме назад във времето доста финансирани проекти с европейски средства. Трябва да се уточни дали има препокриване на финансирането или няма. Аз мисля, че е необходимо да се направи един по-дълбок, по-задълбочен анализ относно този въпрос, относно финансирането, защото действително има проекти, които частично засягат темите, които са тук. Има проекти с по-пълнен обхват назад във времето и които са с европейско финансиране. Това е моето становище в момента.

Вносител е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Подлагам на гласуване предложението за включване на тази точка в дневния ред.

Извинявайте, преди това - колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз искам да питам тази справка къде трябва да се направи - в нашата администрация ли? И колко време ще е необходимо? Абсолютно наложително е да се направи тази справка. Очевидно е, защото не може да има двойно финансиране, та питам: ще могат ли да я направят в нашата администрация сега, за да я гледаме по същество. Без справката е безсмислица да включваме и да го обсъждаме по същество. Така ми се струва на мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, доколкото разбирам, всъщност ние в момента обсъждаме включването на точката в дневния ред.

Двете изказвания, които бяха направени, са свързани с произнасянето по нея по същество. Всички тези доводи и възражения могат да бъдат направени, когато разгледаме точката по същество.

Отделно от това стои въпросът, че тази справка, за която говорите, може да бъде направена в рамките на днешното заседание и след това да ни бъдат предоставени данните. Ние тези обстоятелства ги обсъждахме на заседание на Съдийската колегия.

Аз ще подкрепя предложението за включване на точката в дневния ред - за това става въпрос към настоящия момент. Нека да не се произнасяме по същество с отхвърлянето ѝ, преди изобщо да сме я приели за разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (на изключен микрофон): Щях да се изкажа, но когато дойде времето да я обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали да я включим в дневния ред, но както прецените. Нямам нищо против, но това е спорното в момента.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с включването - защото, ако не можем да вземем решение - така, както е предложено, защото тук проектът за решение е да се отправи искане, ако има дублиране на дейности, очевидно е, че не може да се отправи такова искане. Така го разбирам аз и ако нямаме

справката, която да получим в рамките на днешното заседание... (реплики на изключени микрофони)

Е, какво очакваме? Сега ще я разгледаме, а след това ще... Защото ми се вижда безсмислено, но както и да е. Ако може да се направи справката, нямам нищо против да се разгледа и когато дойде по същество, да чуем справката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, ако искате да добавите нещо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да кажа, че още вчера сутринта на главния секретар му се обадох, за да му кажа, понеже имаме двама експерти за европейски проекти и международни, които със сигурност не са ангажирани в момента с други неща, могат да направят тази справка.

А това, което в дирекция „Съдебна карта“, понеже оттам тръгна самото проектно искане, ние сме съобразили известните на този Съвет дейности, които се извършиха. Ако има финансиране в другата част на държавата, ние естествено няма как да го знаем и не отговаряме за него. Така че формулировката е такава.

На мен ми се струва, че може би наистина колегата Дишева е права - да го обсъдим, когато дойде тази точка, защото пък, ако го отложим (ние на 2 октомври нямаме заседание), просто ще се забавим доста и тогава няма да има смисъл и по-добре да не изпращаме нищо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То и сега, към настоящия момент, е изтекъл срокът, който е предвиден в решението на Министерския съвет.

Колеги, подлагам на гласуване. Така или иначе, има постъпило искане, който е „за“, моля да гласува дали да бъде включена точката в дневния ред.

Гласували: „за“ - 13, „против“ - аз съм единият, и колегата Кояджиков - 2.

Приема се, включва се като точка в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 1 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

41. Проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по дневния ред.

Точка 1... (Прекъсват го.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, може ли да се дадат указания междувременно по тази справка да се работи и евентуално като стигнем до точката, да има яснота, тоест справката да е готова? Така или иначе, точката е включена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като е включена, сега ще се работи. Главният секретар да предприеме действия в рамките на заседанието да се представи информация за финансиране по проекти на Висшия съдебен съвет с европейски средства, касаещи

настоящото искане, внесено днес за разглеждане. Това да е в рамките на заседанието, това е последна точка - да се работи и да ни се представи.

Колеги, започваме работа по другите точки.

По точка 1 има предложение.

Заповядайте, колега Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, оттеглям от името на Съдийската колегия точка първа. На заседанието на Съдийската колегия тази точка е отложена за идния вторник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има искане от госпожа Захарова за оттегляне на точката от дневния ред.

1. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2.**

Доклад - заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, първите два диспозитива, касаещи Окръжна прокуратура-Добрич и Районна прокуратура-Добрич, са свързани с една трансформация, която направи Пленумът в края на м. май, и тя беше свързана с изтичащия мандат на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, който нямаше къде да бъде назначен, след като отстъпи, затова беше съкратена една бройка от Районна прокуратура-Добрич и разкрита в Окръжна прокуратура-Добрич, като единствената необходимост за това беше да бъде преназначен колегата. Той се пенсионира, поради което отпадна и тази причина.

В тази връзка двата диспозитива са, както следва:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Добрич с една

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив:

Разкрива на същото основание една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

Вторите два диспозитива са свързани с щатната численост на Апелативна прокуратура-Варна и необходимостта да се разкрие една щатна бройка там, тъй като тя е обявена на конкурс, а беше използвана до приключването на конкурса за назначаването на заместник административен ръководител, поради което и след преценка на натовареността на органите се предлагат следните два диспозитива:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Пазарджик с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: разкрива на същото основание една щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Следващите три диспозитива касаят откриването, през следващата седмица най-вероятно, обявяването на конкурс за следователи в следствените отделения и необходимостта да бъдат обезпечени тези следствени отделения, при които натовареността е доста по-висока и е над средната за страната, каквато е тази в Окръжна прокуратура-Кърджали, поради което се предлагат следните три диспозитива:

Съкращава щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с една свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив:

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен с една свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

И последният диспозитив:

Разкрива две щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ - 17, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич,

считано от датата на вземане на решението.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Пазарджик с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Варна, считано от датата на вземане на решението.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.3.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, от т. 3 до т. 34 имате честта да докладвате днес. Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги, аз анблок ще докладвам точките от т. 3 до т. 19. След това ще закрием заседанието заради предложенията за отпускане на помощи по СБКО. След това ще групираме точките за

одити на съдилища в България. Накрая ще разгледаме и останалите точки.

Започваме от **точка 3.**

Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

1. Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2025 г.

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2025 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, Вие сте се запознали с информацията. Само искам да подчертая, че ние още при приемането на бюджета казахме, че няма да можем да изпълним собствените приходи. Така се движи и бюджетът към момента. Към 31.07.2025 г. се отчита неизпълнение на приходите в размер на 15 582 000 лв.

В същото време искам да кажа, че приходите ни за тази година са повече от приходите, които бяха миналата година, така че няма нищо нереално в собствените приходи. Просто ние казахме, че не може с 50% да се вдигат в бюджета собствените приходи.

Тук можем да отбележим, че другите приходи се изпълняват по-добре, дори имаме преизпълнение на другите приходи. По приходите от съдебни такси имаме с 21 823 000 лв. по-малко. Другите цифри можете да ги видите в отчета. Няма нещо по-различно от друг път.

Точка 4 от дневния ред, колеги.

Предлагаме следното решение:

Даваме съгласие за корекции по бюджета на съдебната власт за 2025 г., както следва:

1. Намалява наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт с 5 млн. лв.

2. Увеличава неразпределения резерв за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата с 5 млн. лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ, Кодекса на труда и други разходи.

3. Увеличава Функционалната област „Правораздаване“ с 5 млн. лв.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 5 млн. лв.

Без преходния остатък няма как бюджетът да се изпълнява по разходната част.

Точка 5, колеги.

Предлагаме следното решение:

1. Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2025 г. на Върховния административен съд по § 10 „Издръжка“ с 2 103 855 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.07.2025 г., издаден от СГС, с който съдът и Националната агенция за приходите са осъдени да заплатят солидарно 1 113 889 лв. обезщетение за имуществени вреди, причинени от отказ да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит, ведно със законната лихва - 972 168 лв., считано от 13.11.2014 г. до окончателното ѝ изплащане; 17 755 лв. адвокатско възнаграждение и държавна такса на първоинстанционното производство; 12,50 лв. държавна такса за въззивното производство и 30 лв. направени разноски в касационното производство за държавна такса.

Средствата в размер на 2 103 855 лв. са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

1.1. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 2 103 855 лв.

1.2. Увеличава Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" с 2 103 855 лв.

2. Указва на административния ръководител на Върховния административен съд след изплащане на задължението по изпълнителния лист да предприеме действия за възстановяване на припадащата се част от дълга от солидарния длъжник Национална агенция за приходите.

Това е, колеги. Осъдени са Върховният административен съд и НАП. Много лихви са се натрупали, защото делото е било дълго време по инстанциите. Колкото по-бързо се изплати, по-малко лихви ще платим вече оттук нататък. Освен това да се надяваме, че до края на годината Върховният административен съд ще направи всичко възможно да поиска дела от НАП, за да може да се върнат средствата в съдебната система. Това е по тази точка.

Точка 6, колеги.

Предлагаме следното решение

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Хасково за 2025 г. по § 10 „Издръжка" в размер на 66 068 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на половината от задълженията, заплатени от Народното събрание, произтичащи от изпълнителен лист № 32 от 02.06.2025 г., издаден от Окръжен съд-Кърджали, с който Окръжен съд-Хасково и Народното събрание на Република България са солидарно осъдени да заплатят обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със

законната лихва. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10 „Издръжка“.

Тук, колеги, е обратното - осъдени са Народното събрание и Окръжен съд-Хасково. Народното събрание е платило цялата сума, ние да си върнем част от сумата.

Точка 7, колеги, е искане от Районен съд-Гълъбово.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Гълъбово по § 10 „Издръжка“ в размер на 750 лв., необходими за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 13 от 13.01.2025 г., издаден от Районен съд-Казанлък в полза на Кристина Пламенова Митева. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 8 е във връзка с корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

Предлагаме следното решение:

1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г., на основание чл. 113, ал. 5 от Закона за публичните финанси, както следва:

1.1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1 302 897 лв.

1.1.1. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 1 284 300 лв.

1.1.2. Намалява Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт“ с 18 597 лв.

1.2. Намалява Функционална област „Правораздаване“ с 1 449 290 лв.

1.2.1. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища" с 60 422 лв.

1.2.2. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" с 227 103 лв.

1.2.3. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 161 765 лв.

1.3. Намалява Функционална област „Спазване на законността" със 710 695 лв.

1.3.1. Намалява Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" със 710 695 лв.

1.4. Намалява Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 29 320 лв.

1.4.1. Намалява Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители" с 29 320 лв.

1.5. Увеличава Функционална област „Електронно правосъдие" с 3 492 202 лв.

1.5.1. Увеличава Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие" с 3 492 202 лв.

Точка 9, колеги, е искане от административния ръководител на Апелативен съд-София.

Предлагаме следното решение:

Даваме съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Апелативен съд-София по § 51 „Основен ремонт на ДМА" с 36 032 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на два броя съществуващи пожароизвестителни системи в Съдебна палата - София, находяща се на бул. „Витоша" № 2, свързан с

окрупняването им и подмяна на елементи от тях. Средствата в размер на 36 032 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 36 032 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 10, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Административен съд-Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на металдетекторна рамка.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Ямбол за 2025 г. по § 52 „Придобиване на ДМА" с 8802 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на металдетекторна рамка в сградата на Административен съд-Ямбол. Средствата в размер на 8802 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка:

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 8802 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 11 е във връзка с искане от административния ръководител на Районен съд-Панагюрище.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Панагюрище за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 23 092 лв. за извършване на аварийен ремонт на покрива, северозападната фасада и междинните стълбищни площадки на сградата на съда.

Средствата в размер на 23 092 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка:

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 12, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Районен съд-Провадия.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Провадия по § 10 „Издръжка“ с 4580 лв. с цел осигуряване на допълнителни средства за ремонт на покрив и ремонт на тераси на 2-ри и 3-ти етаж на Съдебна палата - Провадия.

Средствата в размер на 4580 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка:

1. Намалява се Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 4580 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

Точка 13 е във връзка с писмо от административния ръководител на Софийски градски съд.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за намаление на бюджета за 2025 г. на Софийски градски съд по § 10 „Издръжка“ с 55 645 лв., които са част от целево отпуснатите средства за текущи ремонти съгласно решение по т. 18.1.25 от Протокол № 18 от 26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и няма да бъдат усвоени.

В тази връзка се увеличава резервът за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

2. Намалява Функционална област „Правораздаване“ със

същата сума.

3. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

4. Увеличава Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

Точка 14 е следващата точка от дневния ред, колеги. Тя е във връзка с корекция по бюджета на Районен съд-Козлодуй за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Козлодуй за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 13 796 лв. с цел осигуряване на допълнителни средства, които общо със средствата в размер на 37 810 лв. с вкл. ДДС, отпуснати по бюджета на съда с решение по т. 18.1.27 от Протокол № 18 от 26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, ще бъдат използвани за разплащане на СМР съгласно сключения от съда Договор № 2 от 19.11.2024 г. с предмет: „Вътрешен ремонт в сградата на Районен съд-Козлодуй и ремонт на тераса" на стойност 51 606 лв. с вкл. ДДС. Средствата в размер на 13 796 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

14.3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

С това се приключва с ремонта в Районен съд-Козлодуй.

Точка 15, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Стара Загора за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 34 591 лв. за извършване на неотложен ремонт на тоалетна на четвъртия етаж в сградата на Съдебна палата - Стара Загора.

Средствата в размер на 34 591 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

В тази връзка:

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 16, колеги, е във връзка с искане от и.ф. „административен ръководител" на Административен съд-Русе.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Русе за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 1656 лв.

за извършване на аварийен ремонт - доставка и монтаж на нова канализационна помпена станция в сутерена на сградата на съда. Средствата в размер на 1656 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 1656 лв.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 1656 лв.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 17, колеги, е във връзка с искане от Районен съд-Елена.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Елена за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 5107 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на стрехите на покрива на сградата на съда. Средствата в размер на 5107 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 18 е искане от Окръжен съд-Хасково.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд-Хасково по § 10 „Издръжка" в размер на 5160 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за кабинета на председателя на съда. Средствата в размер на 5160 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10 „Издръжка".

Точка 19 е искане от административния ръководител на Административен съд-Габрово.

Предлагаме следното решение: дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Габрово за 2025 г. по § 10 „Издръжка" с 4000 лв. с цел осигуряване на средства за извършен неотложен ремонт на климатичната инсталация на съда. Средствата в размер на 4000 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Това са точките от т. 3 до т. 19.

Ако има изказвания или искания по някои точки за разделно гласуване, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Изказвания, колеги, по някои от точките има ли? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложените Ви проекти на решения от т. 3 до т. 19, включително.

Който е „за“, моля да гласува - 16 гласа, „против“ - няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 3 - 19 включително)

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.07.2025 г.**

3.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.07.2025 г. да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

4. ОТНОСНО: Извършване на промяна по бюджета на съдебната власт с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ и КТ от органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на съдебната

власт за 2025 г., както следва:

4.1. НАМАЛЯВА наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт с 5 000 000 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА *неразпределения резерв за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата с 5 000 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ, КТ и др. разходи.*

4.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“ с 5 000 000 лв.*

4.4. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 5 000 000 лв.*

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховния административен съд за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължения по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2025 г. на Върховния административен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 2 103 855 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 24.07.2025 г., издаден от СГС, с който съдът и Националната агенция за приходите са осъдени да заплатят солидарно 1 113 889 лв. обезщетение за имуществени вреди, причинени от отказ да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит, ведно със законната лихва - 972 168 лв., считано от 13.11.2014 г. до окончателното ѝ изплащане; 17 755 лв. адвокатско възнаграждение и държавна такса на първоинстанционното производство; 12,50 лв. държавна такса за

въззивното производство и 30 лв. направени разноси в касационното производство за държавна такса.

Средствата в размер на 2 103 855 лв. са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

5.1.1. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 2 103 855 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" с 2 103 855 лв.

5.2. Указва на административния ръководител на Върховния административен съд след изплащане на задължението по изпълнителния лист да предприеме действия за възстановяване на припадащата се част от дълга от солидарния длъжник Национална агенция за приходите.

6. ОТНОСНО: Искане от зам. административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Хасково за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" в размер на 66 068 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на половината от задълженията, заплатени от Народното събрание, произтичащи от изпълнителен лист № 32 от 02.06.2025 г., издаден от Окръжен съд-Кърджали, с който Окръжен съд-Хасково и Народното събрание на Република България са солидарно осъдени да заплатят обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законната лихва.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на суми по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Гълъбово по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 750 лв. (съдебни разноси), необходими за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 13 от 13.01.2025 г., издаден от Районен съд-Казанлък в полза на Кристина Пламенова Митева.

Средствата в размер на 750 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

8. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 30.06.2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

8.1.1 НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с	1 302 897
	лв.
8.1.1.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с	1 284 300
	лв.

8.1.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт" с 18 597 лв.

8.1.2. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване" с 1 449 290 лв.

8.1.2.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища" с 60 422 лв.

8.1.2.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" с 227 103 лв.

8.1.2.3. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 161 765 лв.

8.1.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Спазване на законността" със 710 695 лв.

8.1.3.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" със 710 695 лв.

8.1.4. НАМАЛЯВА Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 29 320 лв.

8.1.4.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители" с 29 320 лв.

8.1.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Електронно правосъдие" с 3 492 202 лв.

8.1.5.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие" с 3 492 202 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за подмяна на елементи от пожароизвестителната система в Съдебна палата - София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Апелативен съд-София по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 36 032 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на два броя съществуващи пожароизвестителни системи в Съдебна палата - София, находяща се на бул. „Витоша" № 2, свързан с окрупняването им и подмяна на елементи от тях.

Средствата в размер на 36 032 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

9.1. **НАМАЛЯВА** Функционална област „Управление на съдебната власт" с 36 032 лв.

9.2. **НАМАЛЯВА** Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 36 032 лв.

9.3. **УВЕЛИЧАВА** Функционална област „Правораздаване" с 36 032 лв.

9.4. **УВЕЛИЧАВА** Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 36 032 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на металдетекторна рамка в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Ямбол за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8802 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на металдетекторна рамка в сградата на Административен

сътд-Ямбол.

Средствата в размер на 8802 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

10.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 8802 лв.

10.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 8802 лв.

10.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 8802 лв.

10.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 8802 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Панагюрище за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на покрива, северозападната фасада и междинните стълбищни площадки на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Панагюрище за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 23 092 лв. за извършване на аварийен ремонт на покрива, северозападната фасада и междинните стълбищни площадки на сградата на съда.

Средствата в размер на 23 092 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

11.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 23 092 лв.

11.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 23 092 лв.

11.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 23 092 лв.

11.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 23 092 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Провадия за осигуряване на средства за неотложен/авариен ремонт на покрив и тераси на 2-ри и 3-ти етаж в сградата на Съдебна палата - Провадия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Провадия по § 10-00 „Издръжка" с 4580 лв. с цел осигуряване на допълнителни средства за ремонт на покрив и ремонт на тераси на 2-ри и 3-ти етаж на Съдебна палата - Провадия.

Средствата в размер на 4580 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

12.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 4580 лв.

12.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 4580 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област

„Правораздаване" с 4580 лв.

12.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма
*„Правораздаване от районните, окръжните, военните,
апелативните и административните съдилища" с 4580 лв.*

13. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Софийски градски съд с вх. № ВСС - 10515/15.07.2025 г. относно разпределяне и усвояване на осигурените средства за планирани текущи ремонти по § 10-30 „Текущ ремонт" по бюджета на съда за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за намаление на бюджета за 2025 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка" с 55 645 лв., които са част от целево отпуснатите средства за текущи ремонти съгласно решение по т. 18.1.25. от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на ВСС и няма да бъдат усвоени.

13.1. УВЕЛИЧАВА резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

13.2. НАМАЛЯВА Функционална област
„Правораздаване" с 55 645 лв.

13.3. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 55 645 лв.

13.4. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 55 645 лв.

13.5. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 55 645 лв.

14. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд-Козлодуй за 2025 г. във връзка със сключен договор с предмет: „Вътрешен ремонт в сградата на Районен съд - гр. Козлодуй и ремонт на тераса", след проведена обществена поръчка по реда на ЗОП през 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Козлодуй за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 13 796 лв. с цел осигуряване на допълнителни средства, които общо със средствата в размер на 37 810 лв. с вкл. ДДС, отпуснати по бюджета на съда с решение по т. 18.1.27 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на ВСС, ще бъдат използвани за разплащане на СМР съгласно сключения от съда Договор № 2/19.11.2024 г. с предмет: „Вътрешен ремонт в сградата на Районен съд - гр. Козлодуй и ремонт на тераса" на стойност 51 606 лв. с вкл. ДДС.

Средствата в размер на 13 796 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

14.1. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 13 796 лв.*

14.2. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 13 796 лв.*

14.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване" с 13 796 лв.*

14.4. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 13 796 лв.*

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за неотложен ремонт в сградата на Съдебна палата - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Стара Загора за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 34 591 лв. за извършване на неотложен ремонт на тоалетна на четвъртия етаж в сградата на Съдебна палата - Стара Загора.

Средствата в размер на 34 591 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

15.1. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 34 591 лв.*

15.2. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 34 591 лв.*

15.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване" с 34 591 лв.*

15.4. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 34 591 лв.*

16. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе за осигуряване на средства за подмяна на канализационна помпена станция в сградата на съда

я

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Русе за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1656 лв. за извършване на аварийен ремонт - доставка и монтаж на нова канализационна помпена станция в сутерена на сградата на съда.

Средствата в размер на 1656 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

16.1. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1656 лв.*

16.2. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 1656 лв.*

16.3. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“ с 1656 лв.*

16.4. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 1656 лв.*

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Елена за осигуряване на средства за неотложен ремонт на стрехите на покрива на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Елена за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5107 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на стрехите на покрива на сградата на съда.

Средствата в размер на 5107 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

17.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 5107 лв.

17.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 5107 лв.

17.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 5 107 лв.

17.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 5107 лв.

18. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за осигуряване на средства за закупуване на оборудване за кабинета на председателя на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд-Хасково по § 10-00 „Издръжка" в размер на 5160 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за кабинета на председателя на съда.

Средствата в размер на 5160 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка".

19. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд-Габрово

за осигуряване на средства за извършен ремонт на климатичната инсталация на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Габрово за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4000 лв. с цел осигуряване на средства за извършен неотложен ремонт на климатичната инсталация на съда.

Средствата в размер на 4000 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2025 г.

19.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 4000 лв.

19.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 4000 лв.

19.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 4000 лв.

19.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 4000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От т. 20 до т. 24 са предложения за отпускане на помощи от фонд СБКО. Закриваме мониторите. Колега, Петров, заповядайте.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 20 от дневния ред Пленумът

на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1411 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

По т. 21 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ... Съображенията са, че от представените медицински документи направените разходи от същото лице - съдебния деловодител в Районен съд-Перник, са през 2024 г., през който период нямаше централизиран фонд СБКО.

По т. 22 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ... Мотивите са аналогични на предходната точка.

По т. 23 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ... И тук мотивите са тези, които са по предходните две точки.

По т. 24 Пленумът на Висшия съдебен съвет не даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ... И тук мотивите на пленума са аналогични на тези по предходните точки.

Колеги, продължаваме нататък, т. 25 и следващите, колега Петров. Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, ще групирам точките от 25 до 28, те са във връзка с извършени одити в дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет на съдилищата в България.

Точка 25. Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Първомай. Дадени са по време на одита три препоръки. И трите са изпълнени.

Точка 26 е във връзка с проведен одит на Районен съд-Девня.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Девня. И изпълнението от Районен съд-Девня по същия начин, дадени са препоръки, всички са изпълнени.

Точка 27 е във връзка с проведен одит на Районен съд-Ардино.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Ардино. По същия начин - дадени са препоръки, изпълнени са.

Точка 28, колеги, е във връзка с проведен одит на Районен съд-Асеновград.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Асеновград. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

Това са точките от 25 до 28.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Колеги, изказвания от т. 25 до т. 28 включително има ли? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения по точки от 25 до 28 включително. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 25 до т. 28 включително)

25. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Първомай

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Първомай.

26. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Девня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Девня.

27. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд
- Ардино

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Ардино.

28. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2506 в Районен съд - Асеновград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Асеновград.

28.2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме нататък с „Разни”.
Колега, Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, следващите точки, понеже са разнообразни, ще ги докладвам точка по точка.

Точка 29 е във връзка с проект на решение за изменение на решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други

документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка".

Предлагаме следното решение: Изменя решение по т. 25 от протокол № 18/26.06.2025 г. по следния начин:

„25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка" за срок от 48 месеца, при прогнозна стойност до 10 462 200 лв. без ДДС или 12 554 640 лв. с включен ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с определения за изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение."

Колеги, както си спомняте тогава, докладите на IT дирекцията и дирекция „Правна" бяха точно по този начин да бъде обявена поръчката. Тук на заседанието се обединихме да бъдат в две позиции и какво става сега? По поръчката следва да се извършат общо три дейности. Първата дейност е извънгаранционна поддръжка на съществуващата към момента система за срок от 48 месеца, считано от сключване на договора.

Втората дейност - надграждане на съществуващата към момента система с прогнозен срок за приемане на надграждането от 24 месеца, считано от сключване на договора.

Третата дейност - гаранционна поддръжка на надградената дейност 2 част от системата за срок от 24 месеца.

В приетото решение, чието изменение се предлага, дейностите са групирани като Обособена позиция 1 с дейност 1 и 3, това е за гаранционната поддръжка, а в Обособената позиция 2 с дейност 2, която е за надграждането. Тъй като дейност 3 следва дейност 2, както и предвид обстоятелството, че двете са взаимосвързани не е логично те да са в различни обособени позиции, което би могло да доведе до това да се извършват от различни субекти. При това положение би се стигнало до ситуация, в която един субект надгражда системата, а друг носи отговорност за гаранционната поддръжка на надградената част. Отделно от това, разделянето на обособени позиции може да доведе до колизия на отговорностите между субекта, който носи отговорност за извънгаранционната поддръжка през целия период от 48 месеца, и този, който в рамките на този период надгражда същата система и следва да носи отговорност за надградената част за 24 месеца след провеждането на тази надградена част в продукционна среда. Затова се предлага това решение да бъде само една позиция и затова предлагаме да се измени решението ни по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г.

Това е по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 29?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с тази точка аз имам първо няколко въпроса, уточнителни.

Проектът за създаване на voice-to-text приключи, нали така, г-жо Марчева? (Д. Марчева без микрофон: Да.) А, верифицирани ли са всички разходи? (Д. Марчева без микрофон:

Да.) А, имаме ли обобщена информация в кои органи на съдебна власт се ползва voice-to-text за автоматично конвертиране на гласов запис в текст?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Във всички органи на съдебна власт. Имаме 2460 потребители - поне бяха миналата година, сега не съм проверявала, когато приключихме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото моята информация е точно обратната и неслучайно Ви задавам този въпрос. Където и да съм питала, а съм питала много пъти различни съдилища, отговорът е, че системата не се използва. Освен това, доколкото си спомням, самият проект беше на стойност 6 милиона лева или около 6 милиона лева, нали така? Проекта? Да. И сега за надграждане тук се предвиждат 10 462 200 лв. Отделно ние трябва да пуснем, с оглед доклада, който беше направен, обществена поръчка по извънгаранционната поддръжка на системата, създадена досега и във вида, в който е създадена. Отделно трябва да имаме надграждане в рамките на тези 10 милиона и повече лева и отделно трябва да има гаранционна поддръжка на системата вече в нейния надграден вид, поне аз така го разбрах. Според мен трябва да съберем някаква достоверна информация за това дали тази система изобщо се използва. Аз имам сериозни подозрения в тази насока и Ви казвам откъде идват те. Не знам откъде идва информацията на г-жа Марчева, но мисля, че ние като пленум би трябвало да поискаме официална информация и след това да разсъждаваме дали има смисъл да се надгражда тази система, защото това са милиони левове, освен първоначално дадените за създаването ѝ. И не мога да разбера тези 48 месеца в какъв смисъл? Надграждането за 48 месеца и след това ще има ново

надграждане или как? Нещо това не ми стана ясно, въпреки че няма логика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам какво проучване сте правили, колега Керелска, моите данни са от самата система, защото всеки регистриран потребител и това което е ползвано, се вижда в системата. Това е техническо средство, което е в помощ при създаването на съдебни актове. Аз смея да попитам - нямаше ли доскоро колеги съдии, които пишеха на пишешци машини? Идеята не е, че трябва да..., очевидно това не е просто бъдеще, това е реалността, ползването на изкуствения интелект, искаме-не искаме, е нещо, което вече е част от съвременната цивилизация. Ресурсът, който ползват съдиите и въобще магистратите, това е времето, той е свързан основно с писането на съдебни актове. Това е средство, което подпомага да се съкрати времето. Полезността му, аз съм на 200% убедена, че е много голяма и следва обаче да се надгражда, защото ние успяхме, при краткото време, което беше предвидено за този проект - изключително кратко, бих казала, с всичките проблеми, свързани с ковид-пандемията и т.н., с липса на специалисти, които да помагат в случая, имам предвид от страна на проектния екип на Съвета, трябваше да се обучаваме ние самите в движение. Обучението на модела беше с проблемните данни, което заради лошото събиране в органите на съдебна власт даваше грешки. Основният ключ за успеха на този модел, езиков, е да се дообучава, той трябва да се дообучава непрекъснато. Има два варианта. Единият е да се обучава самостоятелно, т.е. всеки ползвател по някакъв начин допринася за обучаването. Проблемът е обаче, че при липсата на контрол над подадените данни и на процеса на обучение се получават деформации. Пример ще Ви дам. ChatGPT,

който е друг вид такъв модел, езиков, безплатната версия, тя се обучава от всички потребители, дава доста грешки. Тази, която е платената, която всъщност е контролиран достъпът на данни и обученията, е много по-добра. В тази връзка.., първо, ние не можем да си позволим да нямаме поддръжка, това е ясно, защото освен че е по европейски проект. От друга страна надграждането е задължително, защото този инструмент на интелектуалност на изкуствения интелект не може да бъде оставен без да се донадгражда. Това е. А е 4 години, в тези 4 години трябва да се стигне до един доста сериозен процент на разпознаваемост, който според мен е напълно постижим в рамките на срока, който е заложен.

По отношение на средствата. Създаването на подобни инструменти поначало е изключително скъпо и наистина е скъпо. Аз лично имам някакви опасения, че самата стойност, която е мерена с пазарни проучвания, надявам се да е достатъчно адекватна, но според мен това е един инструмент, който наистина е много полезен, аз лично го ползвам. (Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Включете си микрофона, г-жо Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: 48 месеца е поддръжката - извънгаранционната поддръжка, и съответно после гаранционната поддръжка на надградената част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още изказвания има ли? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, аз правя предложение за отлагане на точката и нека да направим официално запитване до органите на съдебна власт, за да разберем дали системата

действително се ползва и за какви нужди се ползва тя. Защото идеята не беше само съдиите да диктуват решения, макар че пак казвам - нямам информация да се ползва по този начин, възможно е от някои органи да се ползва. Казвам Ви това, което имам аз като лични впечатления от лични разговори. Затова считам, че е важно да имаме официална информация. Затварям скобата, първоначалната идея беше тази система да има много по-широко приложение. Говорихме за това, че ще отпадне необходимостта от съдебни секретари...(Намесва се Д.Марчева: Не сме говорили за съдебни секретари.) Че ще се ползва в съдебната зала. Напротив, много добре си спомням. И се поставяха въпроси, когато един свидетел говори диалект и т.н., как ще се справя системата и т.н. Не знам в каква част се надгражда, но според мен е задължително, за да вземем информирано решение за влягане на 10 462 200 лв. в надграждане на системата, да видим тя дали действително се ползва и с оглед това вече да решаваме какво да правим, защото се оказва, че тези 10 милиона няма да са последните. Тя би трябвало във всеки един момент да се надгражда тази система, отделно и че трябва да се плаща за гаранционна поддръжка, то няма как да е по друг начин.

Това е моето предложение и моля да го подложите на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да уточня нещо, колега Керелска, защото отсъствахте предишния път.

Един от ключовите индикатори по проекта беше да се предостави ползването на тази система на всички държавни органи. Има писмо от министъра на електронното управление, който казва, че доколкото авторските права са на Висшия съдебен съвет, надграждането ѝ, т.е. неговата молба е надграждането на

системата, което неминуемо трябва да се направи не за друго, а просто не може да бъде оставена на това равнище, колкото повече се ползва един такъв инструмент..., т.е. колкото повече се обучава, толкова повече разпознаваемостта е голяма и ще се ползва, иначе ние го оставяме в едно висящо положение. Първо, има риск, ако ние не надградим, да се счита за неизпълнение на проекта, 100% е финансовата санкция, финансовата санкция би била 100%, т.е. трябва да върнем всичко. Това е едно на ръка. Отделно от това, ние наистина, смисълът е много голям от това този инструмент да бъде обучаван, защото наистина е едно голямо богатство. Има смисъл в това и аз не виждам какъв е проблемът, при условие че ние, спестявайки времето на магистратите и на всички съдебни служители, които могат да го ползват за това да създават съдебни актове, защото над 60%, имаме проучване - 70% е съкратено времето в.., имаше засичане, в Окръжен съд-Хасково ни върнаха такъв отзвук. Затова ми се струва, че ние не можем да си го позволим по формални причини, а от друга страна, целесъобразността е изключително голяма, така че аз моля да не се отлага, защото извънгаранционната поддръжка трябва да започне сега - ноември месец, на 9 ноември, очевидно е, че ще останем в един период без поддръжка и бихме били уязвими. Затова молбата ми е, това очевидно следва да се направи, така че това, което предлагате, то няма връзка с предназначението и смисъла на това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз малко ще допълня. Искам да разясня какво означава обучение на системата, колеги, явно има неразбиране според мен.

Налице е една система. Тя разполага с определен набор от думи, които използва. Обучението ѝ предполага някой да се ангажира. Очевидно така както се опитахме първия път да се случат нещата чрез използването на съдебните помощници да четат протоколи, определения и решения, не се получи най-добрият резултат. Да, недостатъчно, не се получи най-добрият резултат и се стигна до разпознаваемост 90%. Може би това е причината, поради която тук г-жа Керелска казва, че не се ползва системата. Не че тя не се ползва, ползва се, но не с голям ентусиазъм от магистратите именно поради тази причина, че тя не е усъвършенствана, тя разполага с разпознаваемост 90%, допуска страшно много грешки...(Рамесва се Д. Марчева без микрофон, не се чува)... Допуска грешки, добре, дали страшно много или..., но допуска грешки, които са основната причина да недоволстват колегите и да избягват масово ползването на системата. Целта на тази поръчка е да се обучи системата. Тоест, наборът от думи и изрази да достигне от 90 до над 95, 96. Сега - 100% са немислими като възможност, но 95%, 96% са реализируеми възможности на обучение на тази система. Това е като едно дете - когато отиде в първи клас то говори с 200 думи, когато достигне до 11-ти клас, вече речникът му става 2000 думи. Същото представлява и обучението на въпросната система и това трябва да се случи неминуемо. Няма никакво значение дали районният съд в Хасково ползва системата - дали четири човека или девет в него, и т.н. Тази система наистина е богатство, ако тя бъде надградена до степен, че да подпомага съдиите да работят по-добре, по-ефективно и в срок. Отделно, ангажиментът, тя г-жа Марчева го каза, че освен съдебната система тук ангажиментът на Висшия съдебен съвет е да се обезпечи с ползването на тази система и други държавни органи. Та, затова

мисля че не е от значение обстоятелството, което г-жа Керелска предлага да изясняваме чрез отлагане вземането на решение по случая.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, от това, което г-н Кояджиков раясни, за което му благодаря, следва изводът, че системата е завършена до степен и до ниво в крайна сметка да бъде функционално непригодна ... (Реплика от залата, не се чува) .. Ами, като не разпознава 10% от текста, на практика тя не може да се използва, нали така? Става въпрос за разпознаваемост на 90%. Ами, да, какъв е смисълът? То много повече затруднява работата, отколкото да улеснява. Ами не, не са спекулации, просто... Ами, добре, защо не се ползва тази система, която е толкова добра, икономична, спестява време и т.н.? И дори извън взимането на това решение, аз мисля че задължително ние трябва да проверим дали системата се ползва или не. Искането на тази информация според мен даже ще има някакъв стимулиращ ефект - да се припомни на колегите, че има такава система, да се опитват да я ползват и т.н., но нека да видим ползва ли се или не се ползва, защото тя току-що е приключена и ние отведнъж я надграждаме. Е, защо е нужно да се надгражда? Би трябвало да е приключена до степен да може да се ползва, след като е приключен проектът, а след като не може да се ползва, за какво говорим? Защото може след това да се постави отново въпросът за следващо надграждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Марчева, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Констатирам едно много голямо непознаване на въпроса и мисля, че спекулантите бяха много неетични!

Първо, съгласно изискванията на ОПДУ трябваше да имаме над 90% разпознаваемост. Пак казвам, с цената на изключително големи усилия ние постигнахме 92% и нещо разпознаваемост, което е много, колега Керелска, за 8 месеца обучения! Защото, знаете ли, Вие обезценявате... (Реплика на Олга Керелска на изключен микрофон, не се чува). Не се карам! Просто се чувствам, как да кажа... Знаете ли, целият труд и усилия, които бяха положени в рамките на едни невъзможно кратки крокове, ние постигнахме това, което беше заложено, и това е констатирано многократно не само от нас, от управляващия орган, от ОСЕС, два пъти е демонстрирана и аз считам, че ние сме се представили перфектно! Оттук нататък това е вид система, която не може да бъде оставена така. Вие сама знаете – отговоряхте за създаването на функционалност за електронно подаване на заявление по 410. Ние, когато тръгнахме да надграждаме, не сме питали дали работи, защото знаете, че имаше проблеми и там и не се получаваха заявленията – тоест изпращат се, но не се знае къде отиват. Тоест една информационна система – най-обикновена, винаги има проблеми, а в случая мисля, че ние се справихме много добре, и аз призовавам да я ползвате, преди да изнасяте твърдения, че не работи и е непригодна, защото това не е вярно, напротив!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност този спор, който се води, включително с някаква форма на нападки и обида, изразена от един от членовете на Съвета, може според мен много лесно да бъде преодолян, ако въпросната справка за това как

системата се използва и колко се използва бъде направена. И аз наистина не виждам какъв е проблемът и какво е основаниято за обида от това нещо. Системата е въведена, отчетено е изпълнението ѝ, тоест би трябвало оттук насетне тя да се използва. Нека да видим колко се използва, за да има основание за харчене на тези още 12,5 милиона. Поддръжката беше около 2 млн. от тях или 4 млн. беше. (Реплика на Олга Керелска на изключен микрофон, не се чува), Знам, знам, госпожо Керелска, аз присъствах на предишното обсъждане и направих изказване в същия смисъл. Аз си спомням (и ако извадим пълния стенографски протокол, ще го видим), че всъщност това надграждане на системата беше обосновано с необходимостта ние да обучим системата (образно се изразявам) за целите на използването ѝ от държавната администрация, а не от органите на съдебна власт. И всъщност аз тогава направих възражение, че ние не би следвало да имаме задължение да харчим пари, за да обучаваме система за ползване от други държавни органи. Аз си признавам, мисля, че това не е тайна за никого, пък и никой тук не каза да е участвал в подобно обсъждане, кога този проект е бил изменен назад във времето, та да поемем ние задължение да обучаваме тази система и да я надграждаме. (Реплика на Даниела Марчева без включен микрофон, не се чува) Госпожо Марчева! Нито Ви разбирам какво говорите, нито пък вероятно някой чува какво двете едновременно, докато говорим, правим. Извинявайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз може ли да кажа...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм си свършила изречението и понеже ме прекъснахте, си забравих мисълта – и на мене ми се случва!

Мисълта ми беше, че ние не би следвало да имаме задължение да надграждаме системата за целите на използването ѝ от други държавни органи. Това възражение го направих и на миналото обсъждане на тази точка, правила съм го и преди.

Но сега да се върнем на процедурното, доколкото разбирам, предложение. Наистина не виждам какъв е проблемът да събера доказателства или по-скоро информация (те няма да са категорични доказателства със сигурност) как се използва тази система, вместо да се отправят тук лични нападки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак аз вдигах ръка преди това. Само да репликирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз дадох думата на колежата Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, аз Ви предлагам да преминем към гласуване на процедурното предложение. Само обаче държа да дам пояснения, защото тук се твърдят неверни неща. Не е изменян проектът. Значи, от самото начало ОПДУ поиска да бъде мултиплициран ефектът от тази система в цялата държавна администрация и това е един от трите индикатора, по които ОПДУ следи за изпълнението. Това е, което мога да кажа. Тоест надграждането по никакъв начин не е свързано само за целите на държавната администрация. То е и за нас, защото това са думи, термини, които се използват в българския език. Няма значение дали се ползват в рамките на съдебната система, или се ползват от останалата част от държавната администрация. Просто трябва да се обогати речниковият запас.

И само за Ваше сведение – вече има поне три модела нови поколения на този модел. Надграждането е неминуемо, просто

следва да бъде усъвършенствано, не може да остане неразвита тази система. Всяка информационна система я надграждаме. Няма система на този Съвет, която да не сме я надградили.

Единственото, което мен в случая ме притеснява, са тези 100% финансова корекция - понеже аз съм била ръководител на този проект, ще го счита за свой неуспех. Поради тази причина е и моето настояване да бъде извършено това надграждане, не е само с оглед на това, че аз твърдя вярвам в този инструмент.

И отново приканвам колегата Керелска – нека да го пробва. Аз го демонстрирах на част от колегите, на Вас съм пропуснала вероятно, но всеки може да се регистрира с КЕП и да влезе и ползва системата, за да се убеди.

Това - дали някой ползва, или не, колко точно ползва или колко точно не ползва, не е въпросът. Както от страна на ОПДУ се изразиха по този повод – те казаха, че никой насила не може да бъде накаран, но това е нещо, което е изключително полезно.

Ако си спомняте, така беше и когато въведоха компютрите - при прехода от пишеща машина на компютър имаше голямо недоверие и доскоро имаше колеги, които пишеха на пишеща машина все още, а в момента има изкуствен интелект, който бълва проекти на съдебни актове.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, само да не се повтаряме повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, Вие толкова късно ми дадохте думата, а аз я исках за реплика по повод на това, което госпожа Марчева каза и отпрати като квалификации, че малко се обезсмисли моята реплика, но въпреки всичко ще кажа следното:

Не спекулирам абсолютно с нищо, защото говорите, че това са спекулации, внушения и т.н. И точно за да не са спекулации, аз Ви казах откъде идва моята информация и че тя е частична и неофициална. Затова именно предлагам да поискаме официална информация. Аз действително мисля, че искането на тази информация ще стимулира и ще подсети преди това органите на съдебна власт, че има такава система, която биха могли да ползват. В крайна сметка трябва да знаем дали системата се ползва, а и най-малкото да направим някакви изводи, защото ние гласуваме тук най-различни проекти, и други неща сме гласували, след това виждаме, че не сме били съвсем прави, и т.н. Разполагаме и се разпореждаме с един доста голям финансов ресурс и би трябвало да сме по-внимателни. Това е всъщност истинското ми съображение да ги правя тези предложения, които поддържам.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Ще подложа на гласуване предложението на колежата Керелска, разбира се, няма да го оставим така.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска да се събере официална информация за ползването на системата „voice-to-text“ от органите на съдебната власт.

Който е „за“, моля да гласува! „За“ - 4 гласа. „Против“ - 14. Не се приема предложението.

Колеги, ще подложа на гласуване вече предложения ни проект на решение.

Който е „за“ проекта на решение по т. 29, предложен от комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува! Четиринадесет гласа гласа „за“. „Против“ – 4. Приема се

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 25 от Протокол № 18/26.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по т. 25 от протокол № 18/26.06.2025 г. по следния начин:

„25.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка и развитие на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ за срок от 48 месеца, при прогнозна стойност до 10 462 200 лв. (десет милиона четиристотин шестдесет и две хиляди и двеста лева) без ДДС или 12 554 640 лв. (дванадесет милиона петстотин петдесет и четири хиляди шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, както и да възложи поръчката, като подпише договор с определения за изпълнител, или да прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен

съвет и на неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата по т. 25.1 да бъдат заложили при разработването на проектобюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. и бюджетната прогноза за периода 2027 - 2029 г.

25.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ и дирекция „Информационни технологии“ при необходимост да предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет във връзка с обществената поръчка.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако ми позволите, останалите точки ще докладвам анблок. Ако има въпроси по някои от точките или предложения за разделно гласуване, след като ги докладвам.

По **точка 30** предлагаме следното решение във връзка с извършване на разходи съгласно Наредба № 3 .

Първо. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да се извърши в срок до 31.10.2025 г. в рамките на утвърдените им бюджети.

Второ. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да се извърши в срок до 31.10.2025 г. в рамките на утвърдените им бюджети, като препоръчва размерът на изплатените суми да е равен на сумите, изплатени през 2024 г. за лице, работещо с видеодисплей.

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията, посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

Забележка: При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт, които са утвърдени с решение по т. 2 от Протокол № 12/15.05.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, са заложили средства за профилактични прегледи и очила по бюджетите на съдилищата.

Трето. Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол при спазване на

принципите за законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените средства, което осигурява поемане на приоритетните задължения, в т.ч. и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

По **точка 31** предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Зонално жандармерийско управление – Бургас, „Фолксваген Транспортер“ с рег. № СВ 1677 МК, ведно с прилежащите активи.

Точка 32 е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и основен ремонт на сградата на Районен съд - Тутракан, вкл. упражняване на авторски надзор“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, с предмет: „Проектиране и основен ремонт на сградата на Районен съд – Тутракан, вкл. упражняване на авторски надзор“, с прогнозна стойност 2 604 167,00 (два милиона шестстотин и четири хиляди сто шестдесет и седем) лв. без ДДС или 3 125 000,00 (три милиона сто двадесет и пет хиляди) лв. с ДДС, в това число изготвяне на

инвестиционен проект, авторски надзор, изпълнение на предвидените видове СМР и непредвидени разходи в размер на 10% (десет процента), както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Най-после се стигна до това да се направят тези ремонти в сградата. В противен случай тя ще падне в Дунава, ако не се направят.

Тази поръчка е в инвестиционната програма и е по предложение на Комисията по управление на собствеността. Най-после се решиха проблемите с Министерството на регионалното развитие.

Следващата **точка 33**, колеги, е във връзка с необходимост от сключване на договор за мигриране и превалутиране на данните в единния счетоводен продукт „Бизнес процесор-WEB версия на счетоводство-Кonto 66“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия ВСС да сключи договор с предмет: „Мигриране и превалутиране на данните на Висшия съдебен съвет в системата „Бизнес процесор – (Konto 66)“ с „Диуеър“ ЕООД на обща стойност 26 272,65 лв. без ДДС или 31 527,18 лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

И последната **точка** на комисия „Бюджет и финанси“ – **34**, е във връзка с решение по т. 8 от Протокол № 19/03.07.2025 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

През това време, колеги, ние взехме само едно решение. То е във връзка с необходимостта на Националната следствена служба за откриване на сметки в БНБ, за да може да функционират. Те са свързани с измененията в Закона за съдебната власт и отделянето на Националната следствена служба от прокуратурата в тази част.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение взетото решение от комисия „Бюджет и финанси“ по т. 12 от Протокол № 27/31.07.2025 г. Същото е публикувано на сайта на ВСС и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Има ли изказвания, колеги, по точки от 30 до 34 включително? Не виждам желаещи за изказвания.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по точки от 30 до 34 включително.

Който е „за“, моля да гласува! „За“ - 18 гласа. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 30 до т. 34 включително)

30. ОТНОСНО: Извършване на разходи съгласно Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците и Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да се извърши в срок **до 31.10.2025 г.** в рамките на утвърдените им бюджети.

30.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да се извърши в срок **до 31.10.2025 г.** в рамките на утвърдените им бюджети, като препоръчва размерът на изплатените суми да е равен на сумите, изплатени през 2024 г. за лице, работещо с видеодисплей.

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията, посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

Забележка:

При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт, които са утвърдени с решение по т. 2 от Протокол № 12/15.05.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, са заложили средства за профилактични прегледи и очила по бюджетите на съдилищата.

30.3. Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените средства, което осигурява поемане на приоритетните задължения, в т.ч. и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

31. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на други организации на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на Зонално жандармерийско управление – Бургас, „Фолксваген Транспортър“ с рег. № СВ 1677 МК, ведно с прилежащите активи.

32. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и основен ремонт на сградата на Районен съд - Тутракан, вкл. упражняване на авторски надзор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Проектиране и основен ремонт на сградата на Районен съд – Тутракан, вкл. упражняване на авторски надзор“, с прогнозна стойност 2 604 167,00 (*два милиона шестстотин и четири хиляди сто шестдесет и седем*) лв. без ДДС или 3 125 000,00 (*три милиона сто двадесет и пет хиляди*) лв. с ДДС, в това число изготвяне на инвестиционен проект, авторски надзор, изпълнение на предвидените видове СМР и непредвидени разходи в размер на

10% (*десет процента*), както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

33. ОТНОСНО: Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за мигриране и превалутуиране на данните в единния счетоводен продукт „Бизнес процесор-WEB версия на счетоводство-Кonto 66“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да сключи договор с предмет: „Мигриране и превалутуиране на данните на Висш съдебен съвет в системата „Бизнес процесор – (Konto 66)“ с „Диуеър“ ЕООД на обща стойност 26 272,65 лв. без ДДС или 31 527,18 лв. с ДДС, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

34. ОТНОСНО: Решение по т. 8 от Протокол № 19/03.07.2025 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетото решение от комисия „Бюджет и финанси“ по т. 12 от Протокол № 27/31.07.2025 г. Същото е публикувано на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък.

Точка 35 кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, господин Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: **Точка 35** от дневния ред е на комисия „Управление на собствеността“ и касае предложение за актуализация на Инвестиционната програма за 2025 г. на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ и предложения с нея проект за решение.

Във връзка с това искам да Ви напомня, че с решение по т. 6 от Протокол № 14/29.05.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет е утвърдено поименно разпределение на разходите за придобиване на ДМА и за основен ремонт на ДМА по § 51-00 за органите на съдебната власт за 2025 г. съгласно Приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“ в рамките на определения бюджет в размер на 25 млн. лв., включени, както следва: § 51-00 – 23 154 483 лв.; § 52-00 – 1 845 517 лв.

С решение по т. 2 от Протокол № 17/19.06.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет е утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на ДМА и за основен ремонт на ДМА по § 51-00 съгласно Приложение „Сметни

стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“ в рамките на определения бюджет, като той е намален в размер на 22 398 668 лв., включени, както следва: § 51-00 – 20 553 151 лв.; § 52-00 – 1 845 517 лв.

С настоящата актуализация Ви предлагаме промени в следния смисъл. Те са подробно и изчерпателно изброени в доклада на инж. Мария Велинова, които комисията е приела като мотиви за решението си, и касаят следните промени, като няма да чета подробно, защото Вие можете да се запознаете с тях, да не отнемаме толкова време. Те касаят:

По т. I – включване на нови обекти в Инвестиционната програма на Съвета за 2025 г. Това са двата обекта в София – Съдебната палата.

По т. II – касае промяна на наименованието на обекти в Инвестиционната програма за 2025 г. Посочени са обектите по тази точка – те също са два.

По т. III – предлагаме промяна на сметни стойности и годишни задачи на обекти в Инвестиционната програма за 2025 г., подробно изброени и посочени съответно като обекти в подточки от 1 до 7 включително.

По т. IV – предлагаме включване на подобекти в бюджетен ред – акцесорни договори, такси и други. Също са посочени обектите подробно и изчерпателно.

По т. V - предлагаме увеличение на годишна задача за обекти в Инвестиционната програма на ВСС, като в т. I, т. III се променя годишната задача за 2025 г. на обекта за преустройство на сградата в Шумен на цената от 2 568 000 лв. на 1 300 842 лв. и т.н. Те са подробно описани, няма да ги чета, защото ще отнеме доста време.

В крайна сметка с оглед гореизложеното Ви предлагаме за одобрение актуализираното поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на съдебната власт съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“ Таблицата с данните се намира на края на материалите.

Въз основа на изложеното Ви предлагаме проект за решение със следната редакция:

Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на органите на съдебната власт за 2025 г. – включване на нови обекти, промяна на сметни стойности, имена на обекти и годишни задачи за 2025 г., с цел осигуряване на средства за извършване на текущи ремонти и обзавеждане на съдебни сгради в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6, и закупуване на част от поземлен имот в с. Лозенец, община Царево, чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 22 398 668 лева се променя на 19 558 153 лева съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“

Благодаря Ви за вниманието, колеги! Това беше от мен по точката. Ако има някакви въпроси, подробни разяснения биха могли да дадат експертите на комисията, които имат готовност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! „За“ - 16 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Предложение за актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2025 г. по параграф 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на органите на съдебната власт за 2025 г. – включване на нови обекти, промяна на сметни стойности, имена на обекти и годишни задачи за 2025 г., с цел осигуряване на средства за извършване на текущи ремонти и обзавеждане на съдебни сгради в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и бул. „Драган Цанков“ № 6, и закупуване на част от поземлен имот в с. Лозенец, община Царево, чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 22 398 668 лева се променя на 19 558 153 лева съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка 36** докладва Комисия по правни въпроси. Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Колеги, в Комисията по правни въпроси е постъпил доклад от директора на дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ относно проведена работна среща в Министерството на правосъдието във връзка с измененията в Кодекса на труда, които са обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 85 от 2023 г., и които влизат в сила от 1 юни 2025 г. Свързвам ги с последиците от отпадането на трудовата книжка и въвеждането на електронен трудов запис, който се поддържа от Националната агенция за приходите. Дискусията, която е проведена в рамките на работната среща, е по отношение приложимостта на тези изменения и последиците от тях спрямо магистратите.

Правната доктрина, колеги, и съдебната практика са дефинирали правоотношението на магистратите като самостоятелен вид публични правоотношения по изпълнение на държавна власт при осъществяване на съдебната власт като отделен вид независима държавна власт по смисъла на чл. 8 от Конституцията. Това предпоставя и възприемането от законодателя на препращащ подход при регулиране на тези магистратски правоотношения, което е видимо от правната уредба в Закона за съдебната власт и съответно субсидиарното приложение на Кодекса на труда.

В тази връзка при провеждане на работната среща са дискутирани следните въпроси: Следва ли магистратите да бъдат включени в електронния трудов запис? По какъв ред и в какъв обем следва да се подава информация в регистъра на заетостта и кой документ занапред ще удостоверява юридическия и осигурителния

им стаж, както и другите обстоятелства от значимост за пенсиониране, назначение и повишение на магистратите?

На работната среща, в която са взели участие представители на Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Конституционния съд, Министерството на труда и социалната политика, Националната агенция за приходите и Министерството на правосъдието, е констатирана нормативна празнота, която се нуждае от спешно преодоляване, и е постигнат консенсус относно това, че е необходимо да се потърси изразяване на мнение от магистратската общност по тези въпроси.

Ето защо Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да вземе следното решение:

Да изпратим на председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен съд и на и.ф. Главен прокурор на Република България изготвения доклад на Министерството на правосъдието относно проведената работна среща от 17 юли 2025 година, ведно с приложенията към него, с оглед организиране събирането на писмени становища от органите на съдебната власт и тяхното обобщаване по следните въпроси:

- Аргументи в подкрепа или против включването на магистратите в регистъра на заетостта, поддържан от Националната агенция по приходите, чрез който посредством електронен трудов запис да се подава информация за всички настъпили промени, свързани с техните „трудова“ правоотношения;

- При положително становище да бъде предложено кои точно елементи от „трудова“ правоотношения на магистратите следва да се подават като информация към Националната агенция по приходите;

- В случай че бъде изразено становище, че магистратите не следва да бъдат обхванати от режима на електронния трудов запис, е необходимо да бъде предложен конкретен официален удостоверятелен документ, който да замести трудовата книжка и да служи за удостоверяване на трудовия и юридическия стаж, както и на други служебни обстоятелства, настъпили след 1 юни 2025 г.

Обобщените становища ще бъдат предоставени на Комисията по правни въпроси за предприемане на последващи действия и формиране на предложение за решение за евентуални законодателни промени.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова!

Има ли изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува! „За“ - 17 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Доклад на г-н Александър Николов - директор на дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“, относно проведена работна среща в Министерството на правосъдието във връзка с обсъждане на изменения в Кодекса на труда, свързани с последиците от отпадането на трудовата книжка и въвеждането на електронен трудов запис спрямо магистратите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ИЗПРАЩА на председателя на Върховния касационен съд, и.ф. председател на Върховния административен

съд и на и.ф. Главен прокурор на Република България изготвен доклад относно проведена работна среща от 17 юли 2025 година, ведно с приложенията към него, с оглед организиране събирането и обобщаването на писмени становища от органите на съдебната власт относно:

- Аргументи в подкрепа или против включването на магистратите в регистъра на заетостта, поддържан от Националната агенция по приходите, чрез който посредством електронен трудов запис да се подава информация за всички настъпили промени, свързани с техните „трудови“ правоотношения;

- При положително становище да бъде предложено кои точно елементи от „трудовете“ правоотношения на магистратите следва да се подават като информация към Националната агенция по приходите;

- В случай че бъде изразено становище, че магистратите не следва да бъдат обхванати от режима на електронния трудов запис, е необходимо да бъде предложен конкретен официален удостоверителен документ, който да замести трудовата книжка и да служи за удостоверяване на трудовия и юридическия стаж, както и на други служебни обстоятелства, настъпили след 01.06.2025 г.

36.2. Обобщените становища по т. 36.1 да бъдат предоставени на Комисията по правни въпроси за предприемане на последващи действия и формиране на предложение за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 37** – отново Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпил проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица с писмо от министъра на правосъдието, в което същият е отправил молба за съгласуване на нормативния акт на основание чл. 403, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

В мотивите към проекта на нормативния акт се сочи, че изменението и допълнението на разглеждания проект на наредба е обусловено от приетата редакция в „Държавен вестник“, бр. 65 от 2025 г., на § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс и чл. 402б, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Основните промени, колеги, се обективират във въвеждането на изпит за правоспособност на вещите лица в областта на съдебните автотехнически експертизи с цел да се осигури достатъчен брой вещи лица с необходимата и доказана квалификация за нуждите на наказателното правораздаване. Изпитът ще се състои в две части и ще се провежда от петчленна комисия два пъти годишно.

Предложения за включване в списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица, ще се правят също два пъти годишно – до края на месец март и до края на месец септември на съответната календарна година. Това ще доведе до необходимост от провеждане на заседания на комисиите по чл. 401, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт, които комисии два пъти годишно ще следва да утвърждават списъците на специалистите, които са положили успешно изпита.

За преодоляване на констатирания недостиг на експерти се предвижда и възможност завършилите висше образование с

придобита образователна квалификационна степен „магистър“ със специалност в областта на съдебните автотехнически експертизи да имат възможност да извършват експертизи без изискуемия петгодишен стаж, при условие че издържат успешно изпита.

Колеги, тъй като с приемането на предложенията за изменение и допълнение на наредбата от 2023 г., относима към квалификацията, възнагражденията и вписването на вещите лица, подзаконовият нормативен акт ще се приведе в съответствие с промените в Наказателно-процесуалния кодекс и Закона за съдебната власт, както и ще се ускори изготвянето на назначените съдебни автотехнически експертизи по наказателни дела и ще се преодолее неоправданото забавяне на наказателните производства, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува без забележки Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и решението да се изпрати на министъра на правосъдието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! „За“ - 16 гласа. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието, съдържащо искане за съгласуване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. СЪГЛАСУВА без забележки Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

37.2. Решението по т. 37.1 **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася предложение за определяне на наши представители, които да участват в сформирана от Министерството на правосъдието работна група за подготвяне на необходимите подзаконови нормативни актове за прилагане на Закона за несъстоятелност на физическите лица, който е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 54/04.07.2025 г. и е в сила от 08.07.2025 г.

Целта на закона е да въведе липсваща уредба за добросъвестни неплатежоспособни длъжници. В тази връзка и с оглед прилагане на новата уредба са предвидени конкретни срокове за приемането на необходимите подзаконови актове или за техническо осигуряване на информационните системи, и по-конкретно в шестмесечен срок от влизането в сила на закона министърът на правосъдието следва да измени наредбата, която урежда условията и реда за водене и достъп до регистъра на несъстоятелност, а съответно Висшият съдебен съвет трябва да приведе наредбата по чл. 377а от Закона за съдебната власт в съответствие с новата правна рамка и да организира автоматичното предаване на данни и документи от Единната информационна

система на съдилищата към регистъра на Министерството на правосъдието.

Колеги, в тази връзка ние предлагаме да излъчим наши представители. Тъй като в писмото на министъра на правосъдието се отправя молба до Висшия съдебен съвет да направи предложение за актуализация на таксите по новите производства, които министърът на правосъдието да внесе за разглеждане от Министерския съвет, предложението на комисията е, с оглед оказване на съдействие при определяне на размера на таксите при отчитане спецификите на това изцяло ново въведено със закона производство, ние да помолим за съдействие окръжните и апелативните съдилища, както и Върховния съд, които до този момент са се произнасяли по дела във връзка с производства по несъстоятелност, тъй като с новия закон подсъдността по тези дела е определена за районните съдилища, но колегите от районния съд все още нямат необходимите опит, практика по отношение на продължителността на производствата и на тяхната фактическа и правна сложност. Ето защо Ви предлагаме освен да определим наши представители, които да участват при подготовката на необходимите подзаконови актове от компетентността на Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието във връзка с прилагане на Закона за несъстоятелност, да изпратим и писмо до председателя на Върховния касационен съд, до административните ръководители на апелативните съдилища и окръжните съдилища с молба за изготвяне на предложения за размера на таксите, които ще се събират от съдилищата в производството по несъстоятелност и производството за установяване на условията за погасяване на задължения съгласно Закона за несъстоятелността на физическите лица.

Предлагаме този срок да бъде до 10 октомври - разбира се, при положение че те желаят да направят подобни предложения.

Така че обвързани сме със срокове за подготовка на подзаконови нормативни актове и затова сме лимитирали и по-кратък срок за отправяне на предложения, за да можем ние да ги обобщим и чрез нашите представители тези предложения да бъдат коментирани и обсъдени в рамките на междуведомствената работна група.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точката, колеги? Няма.

Предложения за членове на работната група?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ако няма желаещи, които да се включат, аз съм разговаряла с колегата Стефан Гроздев, който се е занимавал с производства по несъстоятелност, и с колегата Новански, който пък може да бъде полезен във връзка с техническото обезпечаване на информационната система при подаване на такива данни, така че предлагам двамата колеги да излъчим като наши представители. Разбира се, който има желание, няма пречка да участва, който смята, че може да бъде полезен при подготовка на нормативните актове.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз подкрепям напълно предложението за колегите. Само бих искала да обърна внимание, колеги, на един факт - не знам доколко би имало отношение в работата на тази работна група...(Не се чува.), на закона мисля, че е 8 месеца - ако не се лъжа, вече минаха два от приемането на Закона за несъстоятелността на физическите лица.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): За какъв срок говорите?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, за влизане в сила. Срокът, който е останал, е доста кратък, първо, за обезпечаване с, как да кажа(?), в тази част, която е свързана с информационните системи, от друга страна, аз не знам дали си даваме сметка, но делата по мнение на адвокатурата - визирам едно изявление на адвокат Гилова в Народно събрание, която каза, че най-вероятно не по-малко от 80 000 дела ще има допълнително, което е страшно много. Бих искала да Ви обърна внимание, че това би било пагубно за районните съдилища. И може би е добре, ако е възможно, нашите представители в тази работна група да обърнат внимание на Министерството на правосъдието - не знам дали е удачно да се удължи още..., да се помисли как точно да се процедира. Защото не знам как ще се справят колегите по-нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те нали избягаха от тази родова подсъдност и отидоха в районните съдилища. (Говорят помежду си.)

Колеги, други изказвания и предложения? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение, а именно:

Точка 1. Определя за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група в Министерството на правосъдието, която подготвя необходимите подзаконови нормативни актове от компетентността на министъра на правосъдието за прилагане на Закона за несъстоятелност на физическите лица, с оглед осигуряване на съгласуваност между актовете на Висшия съдебен съвет и тези на Министерството на правосъдието: Стефан Гроздев и Боян Новански - членове на Висшия съдебен съвет.

Точка втора. Да се изпрати писмо до председателя на Върховния касационен съд и административните ръководители на апелативните и окръжните съдилища с молба за изготвяне на предложения за размера на таксите, които ще бъдат събирани от съдилищата в производството по несъстоятелност и производството за установяване на условията за погасяване на задължения съгласно Закона за несъстоятелност на физическите лица, в срок до 10 октомври 2025 г.

Трето. Уведомяваме министъра на правосъдието за тези решения.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!
16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в сформирана в Министерството на правосъдието работна група за подготвяне на необходимите подзаконови нормативни актове за прилагане на Закона за несъстоятелност на физическите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група в Министерството на правосъдието, която подготвя необходимите подзаконови нормативни актове от компетентността на министъра на правосъдието за прилагане на Закона за несъстоятелност на физическите лица, с оглед осигуряване на съгласуваност между актовете на ВСС и тези на Министерството на правосъдието:

- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;

38.2. ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до председателя на Върховния касационен съд и административните ръководители на апелативните и окръжните съдилища с молба за изготвяне на предложения за размера на таксите, които ще се събират от съдилищата в производството по несъстоятелност и производството за установяване на условията за погасяване на задължения съгласно Закона за несъстоятелност на физическите лица, в срок до 10 октомври 2025 г.

38.3. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 38.1 и т. 38.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 39**, колеги. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Кой ще докладва точката?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз ще докладвам, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, с настоящата точка Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предлага на Пленума да вземе решение, с което да приеме за сведение доклада за състоянието на Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) за 2024 г.

Колеги, докладът е сравнително обемен. Той е на Вашето внимание. Съдържа доста статистическа информация. Същият е приет на 26.06.2025 г. от Междуведомствения съвет за методическо ръководство на Единната информационна система за противодействие на престъпността на свое редовно заседание.

Докладът е съставен на основание чл. 6 от Наредбата за ЕИСПП, като най-общо той съдържа 6 (шест) дяла, които са представени от точка I до точка VI.

Първата точка е информация за ЕИСПП. Това не е нещо ново. Това е поредният доклад, в който първоначално се обяснява на какво основание е създадена системата, с кои други системи е свързана, т.е. достъп до данните от кои други системи е реализиран.

Втора точка е относно реализираните дейности по доразвитие на ядрото на ЕИСПП и свързаните с него ведомствени автоматизирани информационни системи. Много подробно е описано какво точно се е случило, с кои точно системи е свързано ядрото и по този начин реално е осъществено неговото доразвитие.

Точка четвърта касае взаимодействие между участниците в ЕИСПП и ядрото на ЕИСПП. Основно място е отделено на Националния статистически институт, който основно черпи данни от тази система, за да може ежегодно да публикува тези данни; съответно системата на Министерството на правосъдието - това е Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“; на Военната полиция, Министерството на отбраната.

Пета точка касае количествени параметри при експлоатацията на цялата система по отношение на регистрираните стандартизирани събития и обекти по наказателните процеси. В ядрото на ЕИСПП през 2024 г. Регистрирани са 14 445 030 броя стандартизирани събития от всички ведомства и институции, които са ангажирани по закон с наказателното преследване и изпълнение на наказанията на Република България. Тази точка съдържа доста статистика, на Вашето внимание е.

Точка 6 касае констатираните проблеми и предложения за развитие на ЕИСПП, като има и предложения, които са към ВСС, които касаят предложения за анализ на експлоатираните стандарти, обекти, събития, регламенти, с участието на всички ведомства и при установяване на възможност за оптимизиране да се предприемат действия за тяхното изменение, както има направено предложение за обучение на кадрите, които използват и работят с тази система.

Към целия доклад има и приложения. Това е в общи линии, колеги, докладът.

Предложението от нашата комисия е да го приемем за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Изказвания, колеги, по точка 39? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение - за приемане за сведение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Доклад за състоянието на ЕИСПП за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад за състоянието на Единна информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) за 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 40** докладвам аз.

Във Висшия съдебен съвет по електронната поща е получено писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което се отправя покана за регистрация в проектните екипи на Мрежата за 2025 г.-2026 г. Предоставя ни се информация за проектните екипи, върху които ще се фокусира работата през следващата година в рамките на Мрежата, а именно: проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“; Форум за дигитално правосъдие; „Съдебна власт и медии“ (тематична група за диалог) и „Преглед на дисциплинарни стандарти“.

Колеги, отправена е покана за регистрация на участници в посочените проекти в срок до 11 септември, т.е. малко сме го просрочили вече. Посочва се, че участието на институцията-член на Мрежата в проекта „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и във Форума за дигитално правосъдие е ограничено максимум до 2 (двама) участника. За останалите проекти лимитът е по 1 (един) участник от страна-членка на Мрежата.

За да се осигури непрекъснатост в изпълнението, по проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ и тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ Офисът на Мрежата запазва участието на настоящите членове. Ако даден съвет желае да промени определения от него член/членове, следва да попълни регистрационната форма и замяната ще бъде направена. За останалите два проекта - „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и тематичната група за диалог за дисциплинарни стандарти, регистрацията е отворена.

Имаме информация за участниците в тези форуми:

В проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ досега са участвали колегите Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - през 2017/2018 г.; Вероника Имова и Пламен

Найденев - през 2018/2019 г.; Боряна Димитрова, Пламена Цветанова и Георги Кузманов - през 2019/2020 г.; Цветинка Пашкунова и Калина Чапкънова - 2020/2021 г.; Атанаска Дишева - 2021/2022 г.; Атанаска Дишева и Олга Керелска - 2022/2023 г. и 2023/2024 г.; Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов - 2024/2025 г.

В проекта „Форум за дигитално правосъдие“ са участвали колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова - 2017/2018 г.; Калина Чапкънова отново - 2019 г.; Вероника Имова, Атанаска Дишева и Олга Керелска - 2020/2021 г.; Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - 2022/2023 г.; Даниела Марчева и Георги Кузманов - 2023/2024 г.; Даниела Марчева и Гергана Мутафова - 2024/2025 г.

В тематичната група „Съдебна власт и медии“ в периода 2024/2025 г. участие е взела Калина Чапкънова, а за участие в „Тематичната група за диалог по дисциплинарни стандарти“ за 2024-2025 г. е определена Атанаска Дишева.

Офисът на Мрежата информира, че първата среща на проекта за „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ ще се проведе на 2-3 октомври 2025 г. във Виена.

Уважаеми колеги, тук аз ще дам малко допълнителна информация. Участие в тези проекти досега не са взимали: от Съдийската колегия - Боян Новански, Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Севдалин Мавров и аз.

От Прокурорската колегия не са взимали участие колеги Светлана Бошнакова, Стефан Петров, Огнян Дамянов и Йордан Стоев.

Това са лицата, които не са участвали в нито един от тях.

Чухте какво е предложението на Мрежата - по проекта „Форум за дигитално правосъдие“ и тематичната група за диалог

„Съдебната власт и медии“ да се запазят досега членовете, които са участвали.

Във „Форум за дигитално правосъдие“ в последната година са участвали колегите Даниела Марчева и Гергана Мутафова - 2024/2025 г.

В проекта „Съдебна власт и медии“ е участвала 2024/2025 г. колегата Атанаска Дишева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не е Дишева, аз съм участвала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така ли? Значи има грешка в информацията, която са подали. Значи за последните - Атанаска Дишева и Калина Чапкънова. Така ли, колега Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз съм участвала в „Съдебна власт и медии“, колега Магдалинчев. Те бяха смесена форма - два онлайн и два... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, „Съдебна власт и медии“, да, така е, точно така е. Вие сте участвала през 2024/2025 г.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, бих искала да Ви уведомя, че през миналата на практика работна година за Европейската мрежа на съдебните съвети (затова се водят проектите по две години) - имам предвид 2024/2025 г., Тематичната група за диалог по дисциплинарни стандарти, за чийто член бях определена с решение на Пленума от миналата година, не е провеждала никакви събирания, заседания, нито е осъществявала каквато и да било дейност. За това решение на Борда администрацията на Висшия съдебен съвет беше уведомена, мисля, че беше по средата на годината, поради което просто държа да Ви уведомя, че тази група не е осъществявала никаква дейност поради съображения, които бяха изложени в писмото, и изпълнението на каквито и да е

дейности е отложено за следващ период. След като тази година е предложено определянето на член в състава на тази тематична група, вероятно имат намерение за тази година да се провежда такава дейност. Но просто искам да знаете, че по дисциплинарните стандарти не е работено в Европейската мрежа, затова и не са внасяни никакви материали в Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева. След това колегата Петров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа колегите, които са били досега, да останат, а за себе си мога да отстъпя на който поиска. Действително има някакъв смисъл в този форум, но в интерес на истината досега винаги бяха насрочвани заседанията тогава, когато имаме или Съдийска колегия, или някакъв друг ангажимент. Затова аз предлагам, ако някой желае - може би колегата Новански може, но ми се струва, че колегите Чапкънова и Мутафова се справят много добре. Аз имам някакъв поглед върху тяхното участие и затова предлагам те да бъдат избрани и сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз имам едно предложение - тъй като има членове и на едната, и на другата колегия, които не са участвали, там, където са предвидени максимум до двама човека, да участва един от Съдийската колегия и един от Прокурорската колегия.

Други предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Къде можеха да се запазят същите членове?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във Форума и в „Съдебна власт и медии“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За Форума препоръката е да останат настоящите членове.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека колегите, които съобщихте, че не са участвали, да се включат в някой от проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова аз казвам, че предлагам, като се има предвид това, което се казва в писмото на Европейската мрежа, за „Форум за дигитално правосъдие“ и за... (Прекъснат.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: За „Форум за дигитално правосъдие“ предлагам Гергана Мутафова да си остане, тъй като и от Европейската мрежа са казали къде да останат същите участници. И вторият член да бъде някой от Съдийската колегия.

По „Съдебна власт и медии“ да остане Калина Чапкънова, защото досега е била.

За „Дисциплинарни стандарти“ да остане госпожа Дишева.

И да определим само за „Независимост и отчетност...“ (Оживление в залата, говорят всички.), и един човек от Съдийската колегия за „Форум за дигитално правосъдие“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложение за проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ от Прокурорската колегия? (Обсъждат помежду си.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Господин Стефан Петров евентуално. Той не е участвал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той не е участвал.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, не е участвал. Или госпожа Бошнакова. Който не е участвал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и тя не е участвала.

Предлагайте, колеги от Прокурорската колегия.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам Евгени Иванов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А от Съдийската колегия? (Чува се: Боян Новански.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако колегата Новански има желание, да отиде във „Форума за дигитално правосъдие“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше предложение от Прокурорската колегия Гергана Мутафова да бъде.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да, тя остава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Господин Новански, съгласен ли сте във „Форума“ да участвате?

БОЯН НОВАНСКИ: Съгласен съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А в проект „Независимост...“ от Съдийската колегия?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, ако няма кандидат от Съдийската колегия, да определим втори член от Прокурорската колегия, който не е ходил - например г-н Петров и госпожа Бошнакова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще видим, още не са предложили. (Чува се: Кояджиков ще отиде.) Колега Кояджиков, съгласен ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще отида, щом няма... (Не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не виждам препоръка за смяна на досегашните членове, защото всъщност ние някак си изкривихме идеята за участие в тези проекти. Аз миналата година на подобно обсъждане имах възможност да кажа и сега ще го повторя, защото очевидно на една част от членовете това не е ясно.

Отговорното отношение към работата в тези проектни екипи предполага, изисква и налага една доста сериозна и

задълбочена работа през целия период на годината - не просто ходене на екскурзии, както тук един член на Съвета поставяше въпроса в предходни периоди. И идеята сега да заменим досегашните членове, само за да могат да отидат, разбира се, и други членове и да вземат участие, просто е несъответно на това, което би трябвало ние като членове на Съвета да работим в тези проектни екипи.

И в тази връзка ще кажа - аз няма да подкрепя предложението за участие на г-н Кояджиков в проекта „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ поради ред съдържателни съображения, които сега няма да изложа, но най-вече защото, повтарям, работата за участие в този проект изисква... - аз съм участвала три или четири години в него и знам каква последователност, задълбоченост на познанието и на досегашната работа изисква, и това не налага смяна на членовете на този проект.

Няма да подкрепя, разбира се, и предложение двама членове на Прокурорската колегия да участват в проект, който касае независимостта и отчетността и качеството на правосъдието, и това касае предимно съдилищата - няма да кажа само съдилищата, но предимно. Пак Ви казвам, знам с какво са свързани дейностите по този проект.

В тази връзка аз предлагам г-жа Пашкунова, ако, разбира се, тя не възразява, да продължи участието си в този проект.

И за да не взимам пак думата - не възразявам за собственото си участие в диалоговата група по дисциплинарни дела. Нямам възражение обаче, ако и някой от другите колеги желае да участва в диалога за установяване на стандарти по дисциплинарни производства, аз ще се откажа от това участие.

Повтарям, досега то не е имало никаква дейност поради решение на Европейската мрежа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм много смутена от това, че по някакъв начин се дава индиректно квалификация на колеги-членове на Съвета, че са несериозни и незадълбочени. Мисля, колеги, че този начин на говорене и на обсъждане е дълбоко деструктивен и създава неприятни впечатления и у нас, и у тези, които ни слушат.

Аз считам, че колегата Кояджиков е един от най-отговорните колеги, с които работя. Мисля, че не е нужно да убеждавам в неговите качества. Затова аз ще подкрепя неговата кандидатура. Разбира се, ако колегата Пашкунова желае да продължи, ще подкрепя и нейната кандидатура. Считам, че и двамата са много достойни. Но просто ми се струва доста..., не знам как да кажа, опитвам се да не давам квалификации, но меко казано, съм смутена от този начин, по който се водят дискусиите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Съвсем целенасочено се включвам, защото така или иначе и моето име беше споменато.

Отказвам да бъда представител на Висшия съдебен съвет в тази среща по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“. Няколко довода имам в тази насока. Първо, аз досега никога в нищо международно не съм участвал като дейност на Висшия съдебен съвет - имам предвид реални срещи в чужбина. Участвал съм в онлайн срещи тук. Никога не съм се възприемал като екскурзиант на държавна издръжка и не смятам да бъда възприеман като такъв от хората, които ни гледат, и от колегите,

които сме тук в тази зала. Ако искам да отида на екскурзия във Виена, мисля, че достатъчно висока заплата получавам, за да мога да си го позволя като частен посетител в тази европейска столица - между другото, е много красива и всеки заслужава да я види.

Другата причина, поради която категорично отказвам да бъда представител на Висшия съдебен съвет, е, че очевидно мнението на колегата Дишева е, че ние прокурорите не сме достойни за участие в дебати на тема „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“. Това е... (Реплика без микрофон, не се чува.) Е, каза, че това е предимно съдебна дейност. Аз достатъчно интелект имам, поне дотолкова, да мога да си довърша изречението и да разбера какво се има предвид.

Може би тук наистина трябва да участват съдии с необходимите качества - интелектуални и други компетентности. Така че отказвам - аз съм недостоеен за подобна дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Иванов, обръщам се директно към Вас, защото очевидно не сте разбрал същността на моето изказване.

Първо, никога не съм казвала, че не трябва да участва представител на Прокурорската колегия. Казах, че ще гласувам „против“ предложението и двамата членове по проектния екип да бъдат представители на Прокурорската колегия.

Ако пък Вие или другите членове действително знаехте какъв е предметът на дейностите по този проект, щяхте сами да се убедите от съдържанието им, че те изследват независимост, отчетност и качество предимно на съдилищата. Даже не се сещам за проект - миналата година не съм го следила много тясно, но

предишните години няма проект, по който да се изследва работата на прокуратурата. Това от обективна страна във връзка с моето изказване.

По отношение на Вашата кандидатура обаче аз не съм казала нито дума и, между другото, смятам, че сте един от най-подходящите членове за участие в този проект. Взимам думата и се обръщам директно към Вас, защото разбирам, че по някакъв начин сте се почувствал засегнат, а аз не съм имала никакво такова намерение, нито, повтарям, съм казала, нито пък смятам, че представител на Прокурорската колегия не трябва да участва. Възразих единствено против участието на двама членове, единствените двама членове да бъдат представители на Прокурорската колегия.

И по повод изказването на г-жа Марчева една дума. Аз не съм направила персонални квалификации. Ако някой обаче се е идентифицирал, това си е негово решение и негов проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз така и не разбрах дали съм предложен и не разбрах кой ме е предложил да участвам, но аз няма да участвам като екскурзиант на гърба на Висшия съдебен съвет в което и да е международно участие. Нека госпожа Дишева да се разходи малко, на екскурзия да отиде по въпросите с дисциплинарната дейност. И така, аз отказвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да обобщя - беше предложен по „Независимост и отчетност“ колегата Евгени Иванов, който си направи отвод. От Съдийската колегия бяха предложени Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова. Колегата Кояджиков също си прави отвод.

По проект „Форум за дигитално правосъдие“ предложенията са за Гергана Мутафова и за Боян Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, но вижте какво пише: *„За да се осигури непрекъснатост в изпълнението, за два от проектите - проекта „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“ и тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ Офисът на ЕМСС ще запази участието на настоящите членове...“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но ако има друго решение, трябва да се допълни регистрационната карта и дотам.

И само да кажа - за тематична групата за диалог по дисциплинарни стандарти си остава Атанаска Дишева.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще повторя - и тук обръщането ми е към г-н Кояджиков, ще си повторя предложението някой друг от членовете на Пленума да участва в тази диалогова група по дисциплинарни стандарти. Аз си спомням много добре обсъждането от миналата година и нямаше нито един друг кандидат.

И понеже така или иначе се занимавам с тази дейност - бих казала въпреки вътрешното ми усещане и нежелание, но така или иначе съм поела отговорност да съм председател на Дисциплинарната комисия в Съдийската колегия, миналата година се съгласих да участвам в тази работна група, защото считам работата по тези въпроси за важна. И понеже съм поела тази отговорност и я считам за сериозна, потвърдих желанието си да участвам и в следващ период, ако няма друг желаещ. Ако господин Кояджиков, както каза, иска да участва, нека да участва.

И последно, за сведение - в това, което беше обявено за работа на тази тематична група за миналата година, информацията беше, че по нея не се предвиждат срещи на място, а единствено

работа във виртуални срещи и размяна на писмени документи. Така че няма да се разхождам, г-н Кояджиков. И освен това „екскурзиантствам“, както там се изразихте, на собствени разноски. Заплатата, между другото, ми го позволява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже много си принизява дебатът, бих искала да предложа просто да преминем към гласуване.

Сега, аз не знам, и Вие ли схващате така - не е задължително, може би е по-скоро препоръчително да останат същите екипи? Моето желание е, след като колегата Новански се е съгласил, аз с удоволствие ще отстъпя, защото наистина този ангажимент ми идва прекомерен. Затова, ако и Вие го схващате като мен, че не е задължително аз да остана и колегата Новански се е съгласил, с голяма благодарност ще се радвам, ако той наистина приеме той да бъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Във „Форума“ остава колегата Мутафова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. И колегата Мутафова задължително.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, при това положение още веднъж да прочета направените предложения:

По проект „Независимост и отчетност...“ - Цветинка Пашкунова. Колегата Кояджиков се оттегли. Тук има възможност за още един човек.

Вие, прокурорите, какво предлагате? Евгени също се оттегли.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Господин Стефан Петров предлагам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Там е участвал Георги Кузманов. Аз предлагам да остане той.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Добре, ако така решите, аз съм „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За кое?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Кузманов да остане тук, с госпожа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Георги Кузманов.

За „Форум за дигитално правосъдие“ - Гергана Мутафова и Боян Новански.

Тематична група за диалог „Съдебна власт и медии“ - Калина Чапкънова. Тук е един човек. Тя е говорител на Прокурорската колегия.

Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти - колегата Дишева.

Това са лицата, които са предложени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Аз предлагам вместо колегата Георги Кузманов колегата Евгени Иванов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не чух кой да бъде. Колега Керелска, вместо Кузманов кого предлагате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Евгени Иванов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той си направи отвод.

Добре. Колеги, други предложения? Колеги, подлагам на гласуване предложените лица:

Определя за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025-2026 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет, следните представители:

По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" - Георги Кузманов и Цветинка Пашкунова;

По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС" - Гергана Мутафова и Боян Новански;

Определя за участие в Тематичните групи за диалог на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025-2026 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет, както следва:

Тематична група за диалог „Съдебна власт и медии" - Калина Чапкънова.

И за Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти - Атанаска Дишева.

Който е „за" тези кандидати, които са предложени от нас, моля да гласува!

16 гласа „за", няма „против". Приемат се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващият диспозитив. Възлагаме на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" да регистрира определените представители по тези точки.

Следваща точка. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" в АВСС да публикува на интернет страницата на ВСС в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети следните документи: 1. Окончателен доклад по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието"; 2. Доклад относно проучването на ЕМСС сред съдиите относно тяхната независимост; 3. Междинен доклад на тематичната диалогова група „Съдебна

власт и медии"; 4. Презентация в рамките на Форума за дигитално правосъдие на тема „Внедряване на технологии в съдебната система"; 5. Доклад за дейността на ЕМСС за 2024-2025 г.; 6. Работен план на ЕМСС за 2025-2026 г.; 7. Стратегия на ЕМСС за 2026-2029 г.; 8. Правила за възстановяване на разходите от участие в дейностите на ЕМСС за 2025 г.; 9. Декларация от Рига, посветена на справяне със заплахите за върховенството на закона.

Това е, колеги. Гласуваме и тези диспозитиви, както ги прочетох.

Който е „за", моля да гласува!

16 гласа „за". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Покана за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 - 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ОПРЕДЕЛЯ_за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 - 2026 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет, по двама представители, както следва:

40.1.1. По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието":

- Цветинка Пашкунова - член на Съдийската колегия;
- Георги Кузманов - член на Прокурорската колегия.

40.1.2. По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС":

- Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия;

- Боян Новански - член на Съдийската колегия.

40.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Тематичните групи за диалог на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2025 – 2026 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет, **по един представител**, както следва:

40.2.1. Тематична група за диалог „Съдебна власт и медии“:

- Калина Чапкънова - член на Прокурорската колегия;

40.2.2. Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти:

- Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия.

40.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да регистрира определените представители по т. 40.1 и т. 40.2 на интернет страницата на Европейската мрежа на съдебните съвети.

40.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува на интернет страницата на ВСС в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети следните документи: 1. Окончателен доклад по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“; 2. Доклад относно проучването на ЕМСС сред съдиите относно тяхната независимост; 3. Междинен доклад на тематичната диалогова група „Съдебна власт и медии“; 4. Презентация в рамките на Форума за дигитално правосъдие на тема „Внедряване на технологии в съдебната

система"; 5. Доклад за дейността на ЕМСС за 2024 - 2025 г.; 6. Работен план на ЕМСС за 2025 - 2026 г.; 7. Стратегия на ЕМСС за 2026 - 2029 г.; 8. Правила за възстановяване на разходите от участие в дейностите на ЕМСС за 2025 г.; 9. Декларация от Рига, посветена на справяне със заплахите за върховенството на закона. Същите следва да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС в съответния раздел, посветен на дейността на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 41**. По точка 41 имаме ли някаква информация, която да ни е представена сега? (Чува се: Извикайте Ненов.) Добре.

(в залата влиза Димитър Ненов)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, заповядайте!
Колеги, продължаваме с **точка 41**.

Може ли да ни докладвате, г-н Ненов, какво е установено за финансиране с европейски средства по проекти, изпълнявани от Висшия съдебен съвет към настоящия момент, и от висшите съдебни съвети в предишните мандати, защото става въпрос за ползване на европейски средства?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон):
Извинявайте, само пет години ли е срокът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не за пет години. Как Висшият съдебен съвет е ползвал европейски средства по проекти, които могат евентуално да се дублират изцяло или в техни отделни позиции. (Говорят помежду си.)

Давам думата на Димитър Ненов. Заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Безспорно за всеки проект има период на устойчивост, който по принцип е 5 години, така е. Доколко обаче би било възприето, че е на двойно финансиране, тоест дублиране на една и съща дейност, независимо, че, примерно, периодът на устойчивост е изтекъл, това е от компетентността на съответните управляващи органи по съответната програма, в случая Инструмента за техническа подкрепа.

Аз бих искал само, първо, да отбележа нещо друго. В искането за техническа подкрепа на стр. 5 са идентифицирани проблемите, които следва да бъдат решени, съответно на стр. 11 са посочени дейностите, които следва да бъдат извършени и съответно на стр. 12 - резултатите, които се цели да бъдат постигнати.

Дотолкова доколкото дейностите, посочени на стр. 11, респективно резултатите на стр. 12, са, как да кажа, сравнително общо посочени, не са детайлно развити, за да може да бъде направена преценка с конкретните дейности по всеки един от проектите независимо дали от предходен или от настоящия състав на Висшия съдебен съвет изпълнявани.

За някои от проектите лично аз имам известни съмнения и конкретно ще посоча дейността по реформирането на системата за атестиране на съдиите и провеждане на конкурси за определяне на възнагражденията. Подобна или почти същата дейност има в проекта по Норвежкия финансов механизъм, който приключи съвсем наскоро. Да, по отношение атестиране, конкурси и възнаграждения на магистратите. Това дейност по Норвежкия финансов механизъм.

По отношение осъвременяване на правила за определяне на държавни и съдебни такси или пък размера им, такава методология има разработена по проекта за въвеждане на

програмно бюджетиране. Тази методология е изпращана четири пъти на Министерство на финансите. Смяя да твърдя, че и дейността по определяне на държавните такси е извън компетентността на Висшия съдебен съвет като цяло, включително и реда, и размера на държавните такси.

Различни дейности са извършвани по предходни проекти по отношение събиране и обработка на статистически данни, по отношение натовареността на съдилищата и т.н.

По проекта за създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система една от целите е анализ на съществуващите технологични процеси и средства за събиране и обобщаване на статистическа информация, включително има и една дейност „Анализ на нормативната уредба, съществуващи технологични процеси, средства за събиране и обобщаване на статистическа информация“.

По проект „Подкрепа на Висшия съдебен съвет“, това е по Норвежкия механизъм, Ви казах.

По проекта „Повишаване компетентността на съдебните служители статистици в органите на съдебната власт и членовете на КПКИС“, друга е абревиатурата, но тук също има дейност, свързана със статистическите данни. Тук има разработена методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

Аз не казвам, че тези дейности се дублират с дейностите посочени в искането за техническа подкрепа, но е необходимо дейностите в искането да бъдат детайлизирани, за да може да бъде направена конкретна справка. По принцип няма пречка дори да е извършвана една дейност, ако с техническата подкрепа се иска да

бъде подпомогнато надграждане на вече приключила дейност, това е нещо съвсем различно. Тогава не говорим за двойно финансиране - когато се надгражда постигнат резултат, няма никакъв проблем.

Въпросът е да можем наистина коректно да отговорим на въпроса има ли дублиране на дейности. Надграждането, пак казвам, не е проблем. Много от проектите, включително такива, изпълнявани от Висшия съдебен съвет, са били за надграждане на постигнати резултати, така че това няма пречка да бъде направено. Затова казвам, че на този етап не можем да отговорим коректно дали има дублиране на дейности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези обстоятелства трябва ли да бъдат отразени в декларацията, която се предлага? Очевидно трябва да се конкретизират нещата, за да се избегне двойно финансиране.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: При това ограничение на брой думи и на изискванията в инструкциите, ако сте ги прочели, и на регламента, който е приложим в случая, ние не можем да бъдем детайлни. Ние сме ограничени и по принцип на нас ни беше трудно да се поберем в този обем, който се изисква това, което искаме да вложим като теми.

Една много съществена корекция. Аз съм смутена, че колегата Ненов не знае. В Закона за управление на средствата от европейските фондове има изрично очертан 5-годишен период, тоест ние наистина не гледаме по-назад от тези 5 години дали има препокриване. Това, първо.

И, второ. Всичките тези дейности, които той ги изброи ние сме ги взели предвид, само че те не тангират към това, което сме заложили като смисъл и като цел. В тази връзка, доколкото не

можем да детайлизираме в този обем, който ни е ограничен, не мисля, че по някакъв начин можем да попаднем в някаква ситуация, така да се каже, да се приеме, че едва ли не втори път се върши същата дейност. Всичко е свързано, първо, с актуализиране, защото това, което спомена Ненов, една част са всъщност правени преди повече от 6-7 години, от една страна.

От друга страна, ето, за държавните такси и съдебните такси ще дам пример. Дадена е някаква методика. По тази методика с колегите от дирекция „Съдебна карта и натовареност“ направихме изчисления как биха изглеждали таксите като размер, само че тази методика е един от начините да бъдат осъвременени и трябва да Ви кажа, че тя не е достатъчна, защото там се получава, че, не си спомням кой вид държавна или съдебна такса, с 1 лев е увеличението. Извинявайте, но при условие че 17 години не са актуализирани таксите, ми се струва, че методиката или начинът, принципът, на който трябва да бъдат, трябва да бъдат актуализирани.

Отделно от това, тук говорим за едно цялостно преосмисляне на системата на събиране, на определяне на държавните такси, защото някои може да са прекомерно високи, но други са ниски. В методиката погледът към този въпрос е доста откъслечен, така да се каже, и той на практика не дава краен отговор. Затова, ако считат - колегата Ненов и експертите в нашия Съвет, които отговарят за този тип проекти, че в този вид ние не нарушаваме виждането, така да се каже, и приемете, че има смисъл от това да обединим тези теми в едно, защото на мен ми се струва, че този тип инструмент не дава директно финансиране. Той на практика дава ноу-хау, осигурява експерти, които да ни помогнат.

В тази връзка на мен ми се струва, че всичко това, от което ние имаме нужда, ще дам пример със статистиката и с измерването - ние имаме нужда от социолози, икономисти, които да ни помогнат за това да осъвременим показателите, коефициентите за тежест. Поради тази причина, понеже не можем да си ги осигурим сами, защото вечно няма бюджет за това, предлагам нашето желание, така да се каже, поне в тази дейност да бъде одобрен. Ако приемете, разбира се.

И останалите считам също, че имат нужда от осъвременяване най-вече с оглед на това, че едни законодателни предложения изготвени в рамките на останалите теми биха имали по-голяма тежест пред Народното събрание, отколкото ако ние ги изпратим и поискаме от Народното събрание да направи промени в трудово-правния ни статут. Знаете, че на тях им е последна грижа този въпрос, касаещ магистратите.

Това е, което бих искала да предложа. Ако считате, че има нужда от още доуточняване, проблемът може би по-скоро касае времето. Тогава поне да се откажем и да не правим излишни усилия, защото сме закъснели и без това, ако решите - просто да не кандидатстваме, и това е също вид решение, но е по-добре днес да го приемем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз продължавам да поддържам позицията си, че трябва да изчистим нещата. Това, което се иска сега, понастоящем и с това, което е финансирано с европейски средства. А отговорността си е отговорност на този, който подписва документите, когато казва, че не е участвал с финансиране, а Европейската комисия установи това обстоятелство.

Виждаме, че има доста неща. Методиката дали я харесваме сега тук, или не я харесваме, е друг въпрос. Тя е

изпратена в Министерство на правосъдието и в Министерство на финансите, където е дадена положителна оценка за тази методика.

Тя беше подготвена от професор от УНСС и негов екип, който предложи научнообоснована методика за определяне размера на държавни такси. Това не е хрумване на няколко човека от нас. Така или иначе, там са дадени европейски средства.

И за конкурсите - също. Това беше първата позиция, която беше в проекта по Норвежкия финансов механизъм.

Нямам нищо против това, което предлагате, колега Марчева, но нека да го изчистим първо, поне от това нещо, защото в края на краищата, след това няма да се одобри този проект отникъде, като има такива неща. Не знам колко, примерно, ще кажат - това, което не се дублира, да го приемем или ще гледат целия.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, така като гледам предложението, то е целесъобразно, правилно е да се направи това искане за получаване на техническа подкрепа. Всички проектни предложения имат нужда от преработка, от надграждане и т.н. Проблемът идва, според мен, от подписване на декларацията. Оттам ми се струва, че идва проблемът, защото аз, докато слушах доклада на Ненов, пък и това, което Вие говорите, е, че няма как да се подпише декларацията за липса на двойно финансиране.

Ако някой се наеме да я подпише тази декларация, дайте да упълномощим него. Аз лично не съм съгласен също да подпиша такава декларация, очевидно и Магдалинов не е съгласен. Кажете кой е съгласен да я подпише и да я... (реплики)

Ама, това е проблемът в момента! Това е проблемът в момента. Всички казваме, че искането е целесъобразно и трябва да се направи за тази техническа подкрепа. Проблемът е, че няма кой

да подпише декларацията за съответствие и ако някой се наеме да я подпише, ще получи упълномощаване и да продължаваме. И да решаваме, точката е ясна като цяло. Кажете, тук сме се събрали целият състав, който иска да подпише декларацията да вдигне ръка, да вземем решение и да приключим дебата, защото няма смисъл да продължаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Колега Дишева, заповядайте. (оживление)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много смешно стана. Вдигам ръка, защото господин Кояджиков каза - който е съгласен да подпише декларацията, да вдигне ръка, но не за това вдигам ръка, а за да взема думата.

За въпросната декларация – упълномощаването, или по-скоро възлагането на господин Магдалинчев да подпише тази декларация, е в качеството му на представляващ. И аз мисля, че на това основание, ако има решение на Пленума, той може да отказва подписването на тази декларация и, разбира се, би могъл и против решението на Пленума, ако ние вземем такова решение, да направи възражения, и то обосновани, но, така или иначе, като е представляващ на Съвета, той има задължението да изпълнява неговите решения.

Извинявайте, господин Магдалинчев... (прекъсват я, говорят на изключени микрофони)

Да, ще възразите писмено и обосновано, но всъщност не само писмено, а може и тук да чуем Вашите възражения.

Сега аз искам да кажа няколко думи по повод на дублирането и на тези опасения от дублиране.

Първо, ние сме имали повод, и то нееднократно е било изтъквано тук като аргумент - при проверката на документацията по

това заявление за участие със сигурност компетентният орган ще прецени дали има такова дублиране, така че това не е въпрос на наше решение в момента. Ние казваме, приемаме, че ще кажем, че нямаме дублиране. Оттам насетне има решаващ орган, който ще вземе това решение.

Миналия път беше казано от госпожа Марчева, ако си спомняте, че от държава членка до две такива искания ще бъдат одобрени. Ние изобщо не знаем дали ще бъде одобрено това. Всъщност шансът не е кой знае колко голям. Ако обаче сега започнем едно по едно да режем, образно казано, перата или аспектите, или елементите от това предложение, което както също на заседанието на Съдийската колегия беше казано, мисля, че и тук е обосновано, трябва да бъде не всеобхватно, но доста по-обемно като дейности и да предлагат някаква съществена реформа или промяна, тоест само на това основание нашето проектно предложение няма да получи подкрепа.

Аз лично не виждам проблем да одобрим това решение, да го приемем и, за да не би някой да се обърка, аз, колеги, бих искала да Ви заявя, че нямам никакво намерение да ставам член на ръководния екип по този проект, ако той бъде подкрепен - да не би да се объркате и това да обоснове евентуално негативния Ви вот. Нищо конкретно към никого в момента, но да направя това уточнение. (реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има я приложена декларацията. На английски език тук е дадена.

Ето я декларацията за липса на двойно финансиране по Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз. Ако трябва, ще я прочета. Това е образец, който е приложен.

„Декларирам, че представляваното от мен министерство/ведомство/организация:

1. Към датата на подаване на искането за подкрепа разходите за изпълнение на действията и дейностите, включени в него, не се финансират/не са финансирани от други източници, включително програми, инструменти и фондове на Съюза, финансирани от бюджета на Съюза.

2. Към датата на подаване на искането за подкрепа не е в процедура по одобряване на проектно предложение, предвиждащо финансиране за същите разходи от други източници, включително програми, инструменти или фондове на Съюза, финансирани от бюджета на Съюза.

3. В случай на одобрение на искането за подкрепа от Европейската комисия, ако съответните дейности попадат в областта на електронното управление, информационните и комуникационни технологии и са с прогнозна стойност по-голяма или равна на стойността по прага по чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки, за относимата към тях документация ще бъдат изпълнени изискванията на чл. 7в, ал. 2, т. 10 и 11 от Закона за електронното управление".

Не само Съвета, всеки е задължен да декларира това обстоятелство, длъжен е. Ако не го декларира, той извършва деяние, което е наказуемо - знае го, но не го декларира. Погледнете малко по-внимателно декларацията.

Аз още пред Съдийската колегия заявих, че няма да участвам в това си качество тук, по тази точка. (говорят на изключени микрофони)

Продуктът е даден, 500 страници е! Има ги навсякъде. Има, има! Там и за назначаването, и за конкурсите, всичкото това нещо. Аз мога да го дам да го прочетете.

Предложението е за законодателни промени до Министерство на правосъдието.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама, с нормативни текстове или просто с концептуални идеи? (реплики)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Министерство на правосъдието трябва да го внесе, ние нямаме законодателна инициатива, как да го направя? Наше е предложението и е до тях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да гласуваме тогава да не изпращаме, за да не се... Като гледам, в някакъв тупик сме в момента с тази декларация.

Имаме проблем - да. Проблемът с отчитане натоварването е сериозен. Няма смисъл само за натоварването, защото те искат мащабна реформа. Това не отговаря дефинитивно на изискването за мащабна реформа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам, колеги. Казвайте какво ще се прави. Аз казах, че моята позиция е обратна. Аз няма да приема да се подписвам под документи, за които знам, че се носи след това друга отговорност. Който иска, нека някой друг да поеме този ангажимент.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам следното предложение - да възложим на администрацията да презицира текстовете съобразно тези дейности, които досега са вършени по Норвежкия механизъм и по други, и да бъдат прецизирани по начин, който да не оставя съмнение и да не се получава двусмислие за това дали всъщност се декларира нещо невярно или не.

Според мен тук, както каза и колегата Новански, усъвършенстването, актуализирането на различни правила и на различни анализи е ключово, защото ние няма да искаме само това, а ще искаме помощ при самото дефиниране на текстове, изследвания и т.н. Затова нищо, че ще се забавим, най-вероятно може и да ни отрежат само на това основание, но нека пробваме, защото е някакъв инструмент.

Да възложим на администрацията да прецизира тези текстове много внимателно с оглед извършените дейности. (реплики) Да, на главния секретар да го възложим, след което вече, ако искате, да го разгледаме допълнително на следващо заседание и ще го изпратим малко по-късно. Крайният срок по принцип беше 10 септември за органи, а държавата членка трябва да го изпрати до 31 октомври. Ако те решат да ни сложат в списъка, ако е такъв въпрос, но ние, така или иначе, сме закъснели. Аз Ви предлагам това и в момента да не изпадаме в, защото наистина сме като в някакъв тупик. Съгласни ли сте? (говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвайте, колеги.

Отлага се - добре.

Няма точно предложение, за да се гласува.

Има на колегата Марчева - да се прецизира проектното предложение, така да се каже, с оглед липсата на двойно финансиране със средства на Европейския съюз. Добре, това е предложението.

Подлагам го на гласуване - за отлагане за прецизиране.

Който е „за“, да гласува - 16 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ОТЛАГА за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет обсъждането на Проектното искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на Европейската комисия през 2025 г.

41.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да прецизира текстовете на Проектното искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на Европейската комисия през 2025 г. с оглед на приключилите към този момент проекти и програми на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отлагаме точката за след извършването на този анализ за следващо заседание.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12.32 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 26.09.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 29.09.2025 г.