

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮЛИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
11254/11.07.2025 г.

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Девет от
членовете на Съдийската колегия са налице, следователно имаме
необходимия кворум за провеждане на заседанието. Откривам
заседанието на Съдийската колегия.

Искам да започна с поредната тъжна вест. На 12 юли
почина съдия Деница Стойнова от Апелативен съд-Пловдив.
Дългогодишен съдия в Пловдивския апелативен съд, преди това
съдия в Пловдивския окръжен съд, отличен професионалист и скъп
колега.

Предлагам да почетем паметта ѝ, да е светла паметта ѝ.

(Едноминутно мълчание в памет на Деница Стойнова -
съдия в Апелативен съд-Пловдив)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има постъпили предложения за 5 допълнителни точки за включване в дневния ред на заседанието. Всички те са от КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател. Добро утро, колеги.

Първите две точки са предложения за атестиране на двама колеги. Следващите две (33 и 34) са предложения за повишаване на място в по-горен ранг.

Бързоликвидни са всичките точки. Възприели сме да ги гледаме като извънредни след като се получи часта 10 от атестациите на колегите. Моля, и този път да ги приемем за гледане днес.

Последната точка - 35, уважаеми колеги, е във връзка с необходимостта от произнасяне на Съдийската колегия по приложение разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт в срок до 21 юли, когато изтича 6-месечният срок, определен от законодателя за изпълняване функциите на председател на Върховния административен съд в конкретния случай.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други предложения? Становища? Няма. Гласуваме, колеги, включването на допълнителните точки в дневния ред. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 28.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Предварително атестиране на Мария Петкова Христова - съдия в Административен съд-Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Повишаване на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Повишаване на София Сотирова Монева - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Приложение на разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Точка 1. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка, уважаеми колеги. На предходно заседание на Съдийската колегия във връзка с получена справка от председателя на Софийския районен съд Съдийската колегия взе решение да покани Александър Ангелов за изслушване в заседанието днес, с оглед причините поради които за различни периоди от време съдии са били с намалено постъпление и обстоятелствата, при които това се е случвало.

Ако е дошъл съдията Ангелов, моля да го изслушаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Ангелов.

(Александър Ангелов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Ангелов.

Желаете ли нещо да заявите пред нас като начало или да преминем към въпроси към Вас, ако има такива, във връзка с представените заповеди и справки?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Добро утро, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

Ще направя някакво изложение във връзка с поставения въпрос, за да поясня за какво става въпрос. Съгласно решението, с което съм поканен за изслушване за днешното заседание, което е т. 29 от предходния протокол на Съдийската колегия, е поставен въпросът за заповеди, които касаят определяне на по-ниска натовареност на заместващи съдии, които са изпълнявали функциите по административно ръководство на съответния титуляр ръководител на отделение. По този въпрос ще поясня за какви практики става въпрос и на какво се основава, тъй като това е поставеният въпрос.

Първо искам да заявя категорично, че определянето на намален процент на натовареност на съдии в Софийски районен съд винаги се е базирало и се базира на законови норми, приложимата нормативна регламентация, както и актове на Висшия съдебен съвет, които имат отношение към въпроса. В справките, които са основа за възникването на въпроса, които са представени пред Вас във връзка с атестационни процедури, има няколко категории причини, които се основават за причини за намаляване на натовареността на съдиите. Искам да вмъкна едно нещо. Става въпрос не толкова за намаляване на натовареността, т.е. понятието някак си не се явава точно, става въпрос за намаляване процент на разпределение на нови дела, тъй като категоричното ми мнение е, че при изпълнението на допълнителни функции, свързани с ръководството на съда, натовареността като цяло на съответния съдия, на съответния колега, не се намалява, просто се намалява процентът на разпределение на нови дела, но ангажираността като цяло, смея да твърдя, че е по-скоро противното - че се увеличава.

Конкретно по отношение на функциите „председател“ и „заместник-председател“, във връзка с които е и поставеният въпрос и при заместването им, там считано от встъпването на настоящото ръководство на съда, на което аз съм ръководител и колегите, които са в екипа, не е имало промяна в процентите, които са определяни, те се базират изцяло на Правилата за оценка натовареността на съдиите, така нареченият ПОНС. Конкретно по отношение на заместването. В справките, които са депозираны пред Вас, са посочени поименно съдии, към които е извършено това намаляване на разпределението на нови дела. Става дума отново за две категории случаи. При едните съдии, при едните колеги, които са поименно посочени там, пак казвам, се касае за намаляване на процента на разпределение на нови дела за период,

в който им е възложено изпълнението на функцията на заместник-председател, когато не е имало титуляр на тази длъжност и това е било за периода до формалното назначаване на тези колеги като заместник-председатели, тъй като процедурата е продължителна, а пък някой трябва да изпълнява самата функция.

При останалите посочени колеги в справките, при които също има намаляване на разпределението, там се касае за заместване на заместник-председателя и ръководител на наказателното отделение на съда. И тук моля просто да бъде отбелязано, че там се касае само за конкретни дни на заместване. Когато заместник-председателят на наказателно отделение е бил ангажиран или е отсъствал по някакъв начин от съда, всъщност само за тези дни е извършено намаление в процента на разпределение на тези колеги. Какво е основанието и за двата случая на намаление, при които колегата, който е замествал, е ползвал процентът намаление на съответния заместник-председател? Извадил съм си записки, за да бъде по-прецизен при изказването. От една страна това намаление се основана на чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда, както и по аналогия от приложението на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/19.11.2020 г., т. 1. Ще го зачета: При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение във връзка с чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда при спазване на приложимите правила за определяне на заплатите. А, съгласно императивната норма на чл. 259, ал 1 от Кодекса на труда, на която се основава това решение, когато работник или служител изпълнява длъжност или работа на отсъстващ работник или служител той ползва правата за тази длъжност или работа, включително и трудовото

възнаграждение, ако това е по-благоприятно за него. В случая ние не говорим за трудово възнаграждение, просто говорим за процента на натовареност, който изразява една величина, която е прието, че човек, който има и други задължения, с определен процент дела би могъл да се справи в сравнение с натовареността на останалите колеги.

В допълнение към това основание, което изказвам пред Вас, чисто нормативно основание, допълнението към това след дебата, който беше възникнал в колегията миналата седмица, със съдиите, за които се отнася справка и конкретно намаленията за конкретни дни, тъй като мисля, че там основно е поставен въпросът, това са съдии, които принципно подпомагат дейността на заместник-председателя и ръководител на наказателно отделение не само за периодите, в които са намалявани, но и принципно когато възникват някакви въпроси или пък по-голямо натоварване при разпределение на дела, те включват и подпомагат, с тях се събрахме и обсъдихме поставения въпрос във връзка с дебата, който е възникнал при Вас. Всъщност, никой от тях няма претенции да бъде намаляван по отношение разпределението на нови дела за тези дни, в които замества заместник-председателя. Въпросът ще бъде поставен на следващо общо събрание на съда, за да бъде обсъден от всичките колеги, но може би най-куриозното в случая - направих справка за сравнение на натовареността за определен период за миналата година, за 2024 г., по отношение на тези съдии, които са били със заложили 40% за конкретни дни и по отношение на съдии, които са на 100% през целия период. Интересното е, че няма разлика в броя дела, които са получили едните и другите. Тоест, практическо намаление няма, което си го обяснявам с това, че начинът, по който разпределя и изравнява натовареността ЕИСС практически не може да отчете намаление за конкретен ден и в

рамките на по-дългия период, в който изравнява, модулът компенсира това намаление и респективно изравнява колегите.

Това е, което мога да кажа като предварително разяснение. Надявам се, че съм успял да Ви ориентирам в практиката, която осъществяваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Ангелов.

Колеги, въпроси? Господин Кояджиков. След това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колега Ангелов, цялото това нещо се случва, тъй като по време на атестирането на съдии от Софийския районен съд беше констатирано неравномерна натовареност при едни съдии, а при други много по-висока натовареност. Ще Ви дам пример. Някои от колегите за 5-годишен атестационен период в Софийския районен съд разглеждат между 2 и 3 хиляди дела, други разглеждат около 4 хиляди и нагоре. Това стана причина за извършването на въпросната справка, за която сега сме се събрали тук. Вече разбрахме принципът, поне за мен стана ясен принципът за намаляване натовареността по отношение на първата група - тези които са с ТЕЛК решение, и по отношение на втората група - тези, които осъществяват административно ръководство или функции по разпределение на делата, тези 40% са определени с решение на общото събрание за заместник-председателите, нали правилно съм Ви разбрал(?), и когато някой замества заместник-председателя и изпълнява неговите функции в конкретния ден получава също намаление. Нали правилно съм се ориентирал?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Те се основават на Правилата за натовареността на съдиите, на ПОНС, приложението, което е към тях.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Само не схващам по третата група - Изпълнение на функции и произнасяне по ЗЕС и Бюро „Съдимост“. Тук има едни посочени десетина човека съдии, даже и малко повече, в една, две, три групи по 5 съдии плюс Георги Крушарски, който е самостоятелна като четвърта група обособен, само там искам да ми кажете какъв е процентът, защото на първата група не е посочена, заповед № 217/26.05.2022 г. не е посочена натовареността, процентът на намаление на натовареността. И тук на какво основание са намалени постъпленията? Нали се ориентирате в таблицата, която Вие сте изпратили? Изпълнение на функции по ЗЕС и Бюро „Съдимост“. Има три групи съдии по пет. Да кажете по първата група, там където в първата заповед не е посочен процентът, и да кажете основанието, на което са намалени.

Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Първо на въпросът, който поставихте, за констатирана неравномерна натовареност на съдии. Тук много ми се ще да видим за каква неравномерна натовареност става въпрос, защото..., как да кажа, много критерии има, по които може да бъде сравнявана натовареността и ако става въпрос за разпределение на нови дела там не мисля, че някое от основанията за намаляване може да има отношение, тъй като съдии, които са били на 100% са получили броя дела, който им е определил модулът за разпределение сега в ЕИСС, преди това ЦСРД. Ако те са били на намален процент по някаква причина, за целия период говоря, са получили съответно процента от тези дела, но има доста условности. Ако говорим за дела за разглеждане, там е по-различно и тъй като казахте са разглеждали повече дела. Ако един състав е с по-голяма висящност от друг, това може да се дължи на много причини, субективни и обективни, той ще има по-голям брой дела за разглеждане за съответния период, което не означава, че колегата

е работил повече. Грубо казано, ако по-малко дела са обявявани за решаване те генерират една по-голяма висящност. Тоест, трябва да видим колко е постъпвало при този съдия, това е основата за равномерното разпределение като дела, респективно колко е решавал, колко крайни съдебни актове е постановявал. Това е коректното сравнение. Отделно от това в общия брой дела влизат и частни дела, при някои от които е възможно да имаме отклонения от бройките, тъй като част от тях се разглеждат като дежурство, там нямаме изравняване за цялата година. Има производства, които продължават от същия съдебен състав, който е разгледал основното производство. Затова трябва някаква конкретика да видим, за да се ориентираме какво е основанието за тази разлика, но категорично твърдя, че то не е в разпределянето на нови дела.

По отношение на съдиите, разглеждащи доклад Бюро „Съдимост“ и ЗЕС. Това са съдии от наказателното отделение на Софийски районен съд и практиката там не е променяна в последните 15 години, мога да твърдя. Пет човека в отделението са определени да разглеждат този доклад, респективно по график всяка седмица всеки ден един от тях е дежурен и тези искания отиват при него. Винаги колегите са били на 60% разпределение на дела от общия доклад, респективно 40% е преценено, че остават като ангажираност по отношение на този доклад.

Тук искам да кажа нещо много интересно, тъй като през годините са възниквали спорове дали този процент - 60%, който, пак казвам - това е запазена практика, е обоснован или не. Дълго време, на базата на изразеното желание от мнозинството колеги от наказателно отделение, практикувахме - тези пет човека, които биват определяни да разглеждат доклада, да се определят на доброволен принцип и ротация. Три месеца определяме петима човека, които желаят да разглеждат, респективно те биват

намалени, след три месеца виждаме дали има други постъпили желаещи, които включваме пък те да разглеждат или някой от колегите, който досега е бил, ако остават, и едва ако няма желаещи по жребий определяме някой, който не е изразил желание да се включи в групата. Проблемът, който се яви, е, че в един момент нямаше достатъчно желаещи, които да разглеждат този доклад и да бъдат намалени, включително се стигна дотам колега, определен по жребий, по съдебен път да обжалва заповедта, тъй като не желае да участва в този доклад, тоест очевидно процентът намаление не е нещо, което привлича колегите, тъй като там има една по-голяма динамика, смея да кажа, и ангажираност във времето, което пречи да си планираш другата работа.

Това е, което мога да Ви кажа. На 60% са били винаги колегите, това е през последните поне 15 години, мога да кажа, като практика процент намаление.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков, продължавайте с въпросите си.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

Основанието не разбрах, колега Ангелов, основанието за тази група, на закона ли почива или на решение на събранието?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Изрично решение на общото събрание на съдиите не можах да намеря в интерес на истината. Пак казвам, касае се за запазена практика в доста години, но ще бъде поставено и това на следващото общо събрание за преценка дали се налага приемането на решение и какво да бъде.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност, господин Кояджиков накрая зададе най-важния въпрос, с който аз исках да започна. В тази връзка искам да обърна внимание на чл. 79, ал. 2, където са

записани какви са правомощията на общото събрание на районните съдилища. Съгласно т. 9 общото събрание Приема правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения, ако има такива, на съдиите от районния съд, които са натоварени с осъществяване на организационни функции, както и в случаи на предписания на здравните органи. Не коментираме предписанията на здравните органи. Виждаме, че има такива колеги, които са с намалена трудоспособност и на тях им е намален процентът на натовареност.

Конкретният въпрос, който бих задала, за да изясним съвсем това обстоятелство, е поставяли ли сте въпроса за намалението на натовареността на всички тези групи, които цитирах и които са посочени в разпоредбата на чл. 79, ал. 2, т. 9, за обсъждане на общо събрание и имате ли такова решение? Или всъщност Вие еднолично със заповеди сте определяли процента на натовареност както на Ваши заместници, така и на началниците, т.е. на ръководителите на отделения, така и на тези колеги, които са определени за изпълняване на едни или други административни функции?

Това е конкретният ми въпрос.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Както казах и преди малко, изрично решение на общото събрание, в което да виждаме процентите, не съм открил да има, за заварена практика се касае. И въпросът ще бъде поставен така или иначе за обсъждане от общото събрание. Но тук също с нормата на чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ съм запознат. Въпросът е, че възникват доста въпроси по отношение на това какво може да приеме общото събрание и какво решение при съобразяване на всички останали законови разпоредби и приложими нормативни правила? Вие сама казахте по отношение

на трудоустроените колеги, които също са в тази група, по отношение на които има издадено предписание за трудоустрояване, може ли общото събрание, има ли то компетентност да приеме някакво решение, което да каже нещо различно от решението на здравните органи? Може ли да приеме, да кажем, че не може да бъде намаляван процентът на този колега? Мисля, че там е ясно, че няма как.

По отношение на натовареността. Аз ще си позволя да зачета пак това, на което се базираме и на което смятам, че са се базирали преди мен административните ръководители поне от 2016 г. насам, преди това има други отклонения, които съм констатирал. Съгласно чл. 12, ал. 5 от Правилата за оценка и натовареността на съдиите, които са приети от Висшия съдебен съвет при определяне на общото разполагаемо време на съдиите, които изпълняват административни функции, следва да се приспаднат съответните времеви стойности, посочени в Приложение № 5 от Правилата. Ал. 8 от чл. 12 казва: Председателят на съда определя своето и на заместник-председателите на съда годишно разполагаемо време като по силата на ал. 9 по отношение на председателя и на заместник-председателите въз основа на определеното им в началото на годината годишно разполагаемо време се определя и процент на натовареност, който се залага в Специализираната система за случайно разпределение на делата. Съгласно Приложение № 5 към правилата, в което са регламентирани стойностите, които следва да се приспаднат, е посочено следното: При щатен брой съдии 100+, така е написано, подлежащата на приспадане стойност по отношение на председателя е 1200 часа, а за заместник-председателите 960 часа. Обръщам внимание, че става въпрос за щатен брой съдии 100+, в Софийски районен съд в момента има

219 щатни бройки за съдии. На тази основа за мен към момента като председател е заложен процент на разпределение на нови дела 25%, на заместник-председателя 40%, което е математическо изчисление по посочения в правилата алгоритъм.

Всъщност, може ли общото събрание да приеме решение, което да не спазва тези правила? Те изхождат от това, че чисто обективно човек би могъл да се справи с това и то, пак казвам, при щатен брой съдии 100+, а ние сме 219. Общото събрание може ли да приеме, да кажем, че ще бъде на 100% председателят? По някакъв начин ще противоречи на логиката и на възможността да се справим, но всичко това ще бъде подложено на обсъждане. Въпросът е, пак казвам, доколко имаме компетентността, съобразявайки всички останали норми и правила, да бъде взето решение. Виждал съм, направих си проучване, не навсякъде има действащите правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, не във всеки съд, виждал съм такива, които по-скоро препращат, да речем по-скоро уреждат реда, че се прави със заповед и съобразяване на решения за трудоустрояване и т.н., но вече конкретен процент да се определи, ми се струва, че е доста проблемно, затова ще бъде обсъдено с колегите какво решение можем да приемем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, не може Вие да се позовавате на правилник и да твърдите, че сте се съобразили с него..., всъщност аз не разбрах какво цитирате? ПОНС ли беше това, което цитирахте? Да. А пък да не изпълнявате разпоредба, която е включена в Закона за съдебната власт. Знаем каква е йерархията на нормативните актове, това е основно знание при упражняване на нашата професия, така че..., как да Ви кажа, някак си звучи несериозно едно такова обяснение.

После, на въпроса Ви как общото събрание и дали ще има компетентност да определи точния процент, Вие преди това трябва да подготвите съответните мотиви и да обясните на общото събрание защо предлагате съответния процент. А, дали може председателят да работи на 100% - да, може. Има редица съдилища при това също така натоварени, не с такава голяма щатна численост, разбира се, Вие в това отношение може да се каже, че сте уникални, но има съдилища, където председателите работят на 100% и даже сами са поели тази отговорност.

Другото, което бих искала да изтъкна, аз в интерес на истината, когато обсъждахме този въпрос в КАК, и взехме решение да го включим за обсъждане в Съдийската колегия, много се надявах и мислех, че Вие ще ни представите някакви вътрешни правила, някакви решения на общото събрание и честно казано изключително много съм изненадана, че на практика Вие сте определили едни проценти, които изобщо не са обсъждани на общо събрание. Говорим не само за съдиите, които изпълняват административни функции в един или друг период от време, но Вие не сте го поставили този въпрос на обсъждане и по отношение на Вашата собствена натовареност, по отношение натовареността на заместниците, по отношение натовареността на ръководителите на отделения. И аз Ви питам - като как ги определите тези проценти, дето казвате, че много трудно е общото събрание да ги определи, а пък Вие много лесно ги определите? И ето, това е един от следващите ми въпроси - как Вие ги определите тези проценти?

Другият ми въпрос, който искам да Ви задам. Казахте, че натовареността се намалява на определен процент по отношение на колеги, които принципно подпомагат работата на административните ръководители, които, извинявайте, никак не са малко. Вие имате там заместници, имате ръководители на

отделения и отделно от това се ангажират други хора, които пък подпомагат тяхната работа и по отношение на тях също е намален процентът. На какъв принцип ги определите тези колеги, които принципно подпомагат работата на ръководителите на отделения или на заместник-ръководителите? Не знам кой има нужда от такова подпомагане?

Също така не разбрах как определяте и хората, които извършват административна дейност по ЗЕС и в Бюро „Съдимост“. Ако може ми отговорете на какъв принцип ги определяте? И не считате ли, че това е много опасно? И че ще създаде впечатление в колегите Ви, че има хора, които са по-приблизени на ръководството, привилегировани са в някакъв смисъл и на практика отношението на това ръководство към съдиите не е отношение на равнопоставеност, каквото се изисква от Етичния кодекс на българските съдии в частта за административни ръководители?

Ето, пак повтарям въпросите, ако не успяхте да ги разберете. На какъв принцип Вие определяте хората, които подпомагат административните ръководители? Имам предвид, надявам се Вас не Ви подпомагат персонално, заместниците и ръководителите на отделения. И на какъв принцип определяте хората, които ще работят в Бюро „Съдимост“ и по преписките, които идват по ЗЕС?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви.

Доста от въпросите, които ми задавате, аз всъщност ги засегнах по-рано в моето изложение. По отношение на това дали председателят може да работи на 100% категорично твърдя, че в Софийски районен съд, говоря за нашия съд, няма да коментирам за другаде, няма как ... (Намесва се Олга Керелска: Аз не съм имала въпрос да дадете обяснение защо не работите на 100%.) Не, аз просто казвам, че в нашия съд категорично твърдя, че няма как да

се работи на 100%, ако си председател или заместник-председател, и това би означавало, че по-скоро би се negliжирали ръководната работа, която е важна за целия съд, за всички дела, които се разглеждат и би се гледал само съдебният състав. Това според мен е при нас като положение, с оглед на натовареността.

Как съм определил процентите? Аз точно това обясних. Правомощието на общото събрание е да приеме правила, защото не се говори за определяне на проценти от общото събрание. В момента процентите, които са определени и което е и назад във времето, пак казвам - това не е възникнало от нашето ръководство, се базират на правилата за оценка натовареността на съдиите. Съгласно тези правила при щатен брой съдии, какъвто е нашият съд, се определя 1200 часа, които ще бъдат относими към административни дейности за председателя; 960 часа към административни дейности за заместник-председател. Това нещо се разделя на 1600, колкото е общият определен брой разполагаеми часове и оттам се получава процент. Затова, ако се приеме този процент и в правила според мен няма да има проблем, тъй като ще кореспондира с правилата на ВСС. Но да се приеме друг процент, ми се струва проблем, тъй като ако се предприеме да речем 100% това ще означава, че се приема, че разполагаемото време на председателя е два пъти повече от това, което обективно има като съществуващо, затова според мен е проблемно. Тези проценти, аз съм си направил историческа справка, в един момент, тъй като говорим за председателя, в един момент председателят е бил и на 0% в Софийски районен съд, конкретно протоколи от 2014 - 2015 г. съм проверявал, пак казвам - процент разпределение на нови дела, а не като ангажираност като цяло, тъй като тя е свързана с много повече задачи.

По отношение на колегите, които са определени да подпомагат и за тяхното намаляване. Много важно е да кажем, на първо място отговорът на въпроса - те не са на намален процент на разпределение на нови дела, те си работят на 100% независимо, че постоянно по някакъв начин са ангажирани било за консултиране на някакви възникващи организационни въпроси, било за нещо, което е свързано с анализ на дейността на отделението и т.н., единствено в периодите, в които им се възлага да заместват заместник-председателя на наказателно отделение, когато той отсъства, само за тези дни те са на намалено разпределение на нови дела. Преди малко казах, че всъщност..., т.е. това говорим, че ако днес отсъства заместник-председателят днес може да бъде само един от тези хора, които са определени да помагат. Другата седмица, ако отсъства отново, вече пак само един от тях. Тоест, не говорим за някакво намаляване на 6 човека постоянно във времето. Това е само за дните, в които те конкретно изпълняват неговите функции и отново подчертавам, че никой от тези колеги няма желанието да бъде намаляван. Събрахме се с тях, ще го обсъдим, може би ще бъде премахнато, тъй като все пак мисля, че да приеме общото събрание решение, което да противоречи на чл. 259 от Кодекса на труда би било проблем, но ако самият човек се откаже според мен е допустимо, но това ще бъде обсъдено.

Как са определени тези хора? Те са определени на доброволен принцип, грубо казано - поканени са от заместник-председателя, към момента това е съдия Виолета Парпулова, да помагат. Това е видно за всички. Няма пречка да променяме във времето тези, които по някакъв начин се ангажират. Съгласно всички нормативни правила, разпределящите съдии са нещо, което е регламентирано, част от дейността, която е подпомагане, е това,

което извършват и аз не виждам по какъв начин това би могло да постави някакъв етичен проблем!

По отношение на съдиите, определени да разглеждат доклад Бюро „Съдимост“ и ЗЕС. Тъй като самият въпрос, който беше поставен в поканата за изслушването ми, беше конкретно за заместващите съдии, затова там съм се подготвил повече, но ще отговоря и на този въпрос. Във времето е имало различни видове организация на въпроса. Аз също съм бил наказателен съдия до 2015 г., след това станах граждански, имало е и много спорове по отношение на това дали някой е привилегирован или не. Може би във времето самият доклад се е увеличил, може би самата работа е станала по-напрегната, но категорично просто в един момент самият доклад и работата по Бюро „Съдимост“ не е станал толкова привлекателен, защото когато аз станах председател още при изслушването ми, при първия мандат, говоря, при изслушването ми от общото събрание единият поставен въпрос беше за това. Колега от наказателно отделение ме попита как ще бъде организиран докладът по Бюро „Съдимост“, тъй като той принципно е компетентност на председателя като организация. Към този момент по време на временното ръководство на Софийски районен съд 2017 г. беше възприет принципът - на доброволен принцип да участват колеги, които са изявили желание; ако няма желаещи, съответно, чрез жребий и да бъде направена ротация на всеки три месеца, за да няма укор, че постоянно са едни и същи съдии. Основанието за това беше, че имаше към този момент напрежение, че пък при предходното ръководство са били определени едни и същи съдии да разглеждат. Във времето се оказа, че в един момент нямаме достатъчно съдии..., разбира се, запазихме тази организация, това беше желанието на колегите, запазихме, но във времето се оказа, че няма достатъчно желаещи да формират

групите, винаги се стигаше дотам да определяме чрез жребий колега, който не желае да се занимава с тази дейност. Посочих преди малко, че имаше освен молби до мен за промяна, имаше и съдебно обжалване от колега, който беше включен в групата и не желаше да бъде в нея, което мисля че не е желано като атмосфера и се превръща по-скоро в проблем за отделението. Затова в един момент отново, след събиране с колегите, след обсъждане с колегите от наказателно отделение, преминахме към варианта да имаме една постоянна група от съдии, които все пак са заявили желание към определен момент с възможност, разбира се, за промяна на тази група. И винаги тези колеги са били на 60% намаление. Това е преценено още много отдавна във времето като чисто обективно с колко работа могат да се справят извън доклада по Бюро „Съдимост“ и отново по аналогия от Правилата за оценка натовареността на съдиите и приложенията към нея се базира.

Мисля, че това бяха въпросите, които поставихте. Ако нещо съм пропуснал кажете, за да поясня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към съдия Ангелов, колеги?

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Мисля, че пропуснах нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете да добавите нещо към изложението си, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Пропуснах нещо, то отново беше свързано с Вашите въпроси. Защо до момента не са приети такива правила? Това беше част от въпросите, но не отговорих, а всъщност имам какво да кажа и по този въпрос.

Извън това, това което няколко пъти казах, че ще бъде поставено за обсъждане на следващото общо събрание и това да преценим какво може да се приеме. До момента откакто сме втъпили ние като ръководство, това е вече доста време, всъщност

основните усилия за приемане на правила за разпределение бяха насочени към това да се преодолеят едни предходни практики на поставяне в едно доста неравномерно положение на колегите. Като казвам „доста неравномерно“ говорим за случаи, при които постъпващи едновременно съдии, един от тях е получавал нов състав с 0 (нула) висящи дела, друг съдия е получавал състав с около 500 висящи дела, а говорим за начално постъпили, те поемат заварен състав, но на единия просто му се пада нов състав, на другия тежък. Това нещо, въпреки отдалечеността във времето, още създава напрежение между колегите и когато се съберем да обсъждаме още има такива, които се оплакват от това. В тази връзка сме приели огромен брой правила, започнахме още през 2017 г. на общо събрание, всички те са публикувани, разбира се, на сайта на Софийски районен съд и постоянно ги актуализираме при идентифициране на някаква по-добра възможност именно за това равномерно поставяне на колегите. Защото точно там се оказва, че е същината на проблема при заемането на заварени съдебни състави и разкриването на нови. Ако ти получиш един тежък състав, независимо, че след това си на равно разпределение с останалите колеги на 100%, години наред не можеш да се справиш и да излезеш от това натоварване. Затова и се връщам на въпроса в началото за разликата в броя разглеждани дела. В много случаи това е обусловено от такъв тип заварени тежки състави. Колегата продължава да не може да излезе години наред и той винаги има много повече дела за разглеждане, независимо че, да речем, работи наравно, ако полага необходимите усилия, както другите колеги, и независимо, че след това получава равен брой дела с другите, просто завареният брой дела го притиска. Затова в тази насока до момента десетки правила сме приели на общи събрания и

мисля, че има огромен ефект. Смятам, че това е било доста важно да го направим, за да има повече справедливост за съдиите.

А по отношение натовареността на председателя и заместник-председателите въпросът е бил поставян от съдии, но не за да се увеличава този процент, по-скоро имаше предложения как да.., чисто практически, да кажем, да взима нов съдебен състав този, който е избран за заместник, който да бъде с по-малък брой дела, а после да се връща на своя, в тази насока е обсъждано, но не е поставян въпросът, че някой е твърде намален.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за уточнението. Не виждам желаещи да зададат други въпроси към Вас. След изслушването, което беше проведено, можем да Ви освободим, нали така? Да.

(Александър Ангелов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, какво решение предлагате да вземем? Точката беше - изслушване. Ние осъществихме тази дейност.

Господин Кояджиков има думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, предложението на комисията беше да се направи изслушването, за да се прецени какви са причините за неравномерното разпределение на делата между съдиите в Софийския районен съд. Аз от това изслушване стигнах до извод за себе си, че организацията в Софийския районен съд относно разпределението на делата е добра, не се налага нито никакви препоръки да се правят от страна на Съдийската колегия, по мое скромно мнение, нито да се дават никакви указания. Всъщност, да не се правят

препоръки. Единствено, чухме от колегата Ангелов, че тези въпроси ще се обсъждат на общо събрание, но според мен това вече не е необходимо, тъй като правилата, по които работят също са валидно основание за намаляване на постъпленията на новопостъпили дела по отношение на групите дела, които са в справката на нашето внимание. Тоест, няма какво решение да се взима от страна на Съдийската колегия за организацията на работа в Софийския районен съд, по мое скромно мнение. Затова не предлагам проект за решение.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм останала с впечатление, че сме внесли точката единствено, за да получим информация как са организирани нещата във връзка с равномерното натоварване в Софийския районен съд. Безспорно ние трябваше да получим такава информация, но според мен, като орган на управление, би трябвало да вземем някакво решение във връзка с констатациите, които могат да се направят.

Моята констатация е, че в Софийския районен съд не е изпълнено едно основно законово задължение, а именно това по чл. 79, ал. 2, т. 9, т.е. на общо събрание не са приети правила, които да казват как и в какъв процент трябва да бъде намалена натовареността по отношение на председателя, по отношение на заместник-председателите, по отношение на ръководителите на отделения. Също така да се регламентират и въпросите с тези съдии, които временно подпомагат, би могло също да има регламент как това да става. Да има регламент и по отношение на това как се определят съдиите, които за определени периоди от време работят във връзка с преписките по ЗЕС и в Бюро „Съдимост“. Това е едно законово задължение, което не е

изпълнено, аз вече казах, че аз останах изненадана, защото все пак това е най-големият районен съд в страната. Моето впечатление е, че в съдилищата като цяло това изискване се спазва, като даже освен правила се отива по-далеч като общите събрания определят конкретните проценти на административните ръководители. Ние сме виждали много такива протоколи от общите събрания. Считам, че това е изключително важно и според мен това, което трябва да направим във връзка с изнесеното от председателя на Районен съд-София съдия Ангелов, е да дадем указания на ръководството на Районен съд-София в най-скоро време да организира общо събрание, на което да се приемат такива правила и съответно да се определи и процент на натовареност във всички посочени случаи. Изпълнението на това указание според мен би трябвало да бъде контролирано и да му укажем, че след провеждане на такова събрание да информира Съдийската колегия като предостави приетите вътрешни правила, както и протокола от проведеното общо събрание. Мисля, че това е напълно в нашите компетенции и в съответствие с тези липси, ако мога така да ги нарека, които се констатираха при организацията на работата по този въпрос.

Иначе аз съм го казвала и друг път, в други ситуации, че представлява изключително положителен пример обстоятелството, че най-тежките състави се разделят и по този начин се намалява натовареността на един или друг съдия, който е имал малшанса да попадне на много натоварен състав. Това не преодолява обаче другия проблем, че така или иначе има колеги, които започват на нулеви състави, а пък други на силно натоварени състави. Добре е все пак, че тези силно натоварени състави в един момент се редуцират.

Това е, което искам да кажа конкретно по въпроса и мисля да го предложа да го поставите на обсъждане, съответно и на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вашето предложение е да се укаже на председателя на Софийски районен съд да организира общо събрание за приемане на правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ. Нали правилно Ви разбрах? Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. И, съответно, да предостави на Съдийската колегия протокол от проведеното общо събрание, както и изготвените и приети вътрешни правила. Ако искате и някакъв срок може да определим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би не е целесъобразно да определяме срок, с оглед обстоятелството за съдебната ваканция. Добре. И да се представи на Съдийската колегия протокол от проведеното общо събрание и приетите правила.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че с предложения проект за решение от колегата Керелска бихме нарушили Закона за съдебната власт два пъти.

От една страна, правомощията на Съдийската колегия са изчерпателно изброени в чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт и аз не виждам хипотеза, в която ние можем да даваме указания на общото събрание, на административни ръководители и т.н. Ние можем да констатираме, но според мен подобно решение няма законово основание.

От друга страна, с това си решение днес ние пряко ще нарушим закона в частта чл. 79, ал. 1 и ал. 2, включително и ал. 3 от Закона за съдебната власт, която урежда статута и правомощията на общото събрание на районния съд. Струва ми се, че организацията на работата на съставите, правилата за определяне

на натовареността на председателя и неговите заместници са изцяло в компетентност, съгласно чл. 79, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт, на общото събрание. Струва ми се достатъчно това, че днес констатирахме и проведохме разговор, който според мен можеше да бъде направен и в Комисията за атестирането и конкурсите. Не знам защо трябваше да бъде публично - очевидно има някаква цел, но така или иначе, е взето като решение на предишното ни заседание, днес го проведохме. Струва ми се, че това, което се изказа публично, е достатъчно. Но такъв тип решение - на мен ми се струва, че да нарушим два пъти закона - аз не бих гласувала. Ще гласувам „против“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не виждам как можем да нарушим закона, когато дадем указания на председателя на Районен съд-София, а не на общото събрание, за изпълнение на едно законово изискване. Действително не мога да разбера какво е Вашето твърдение в случая. За мен това, което казвате, е нонсенс.

А по отношение на това дали ние имаме правомощие, или нямаме, ние имаме ангажимент към общата организация на работата на съдилищата, така че изобщо не мога да приема Вашите аргументи в тази насока. Струва ми се малко като защитна теза, която не разбирам защо трябва да се застъпва, при положение че в случая тази точка е включена в изпълнение правомощията на Комисия по атестиране и конкурси. Ние сме забелязали един проблем, който е съществен и който беше споменат първоначално от колегата Кояджиков. Прави изключително тежко впечатление обстоятелството, че едни съдии, които подлежат на атестации, са разгледали от порядъка на 1000 - 1500 дела, а другите стигат до

4000 - 4000 и нещо, защото лично аз преди години съм изготвяла атестации на две съдийки, които имаха за 4 години над 4000 дела! И въпросът беше изключително важен и съществен, та затова сме го внесли за разглеждане в Съдийска колегия, а не защото искаме да сложим някой на подсъдимата скамейка, каквото внушение очевидно беше направено с Вашето изказване. И нашата роля е точно такава - да следим за тези неща, които касаят правилната и законосъобразна организация на работата в съдилищата, и съответно да реагираме. И не виждам нищо обидно, нищо тенденциозно, нищо дискриминационно в това, което предлагам като решение. В крайна сметка, ако Вие считате противното, ще моля и другите колеги да вземат отношение, но лично аз считам, че това е напълно резонно с оглед това, което констатирахме при изслушването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, аз още веднъж ще поясня тезата си.

Първо, ние указания на председателя на Софийския районен съд, пак казвам, че законово основание нямаме за подобен тип решение. Общото задължение или правомощие да подпомагаме организацията на работа на органите на съдебната власт не е на Съдийската колегия, а е на Пленума.

Обръщам внимание и за друго - защото веднъж принципът на съдийското самоуправление се въздига в някаква изключително голяма ценност, но в други случаи тази ценност сякаш отива на заден план, за да се прокарат други тези.

Аз считам също, че трябва да се намери общо решение - не само за Софийския районен съд, за всички съдилища, относно начина, по който се определят тези проценти на натовареност на отделните съдии по различни причини. Ние сме направили една

законова база, по-скоро ЗСВ е направил, като е предоставил да се приемат вътрешни правила от всеки съд, и затова принципът на съдийското самоуправление, който, така или иначе, изключително много ценим в Съдийската колегия, не трябва да го потъпкваме само защото по някакъв начин трябва да се демонстрира нещо! Мисля, че за най-големия съд ние дължим да дадем помощ, ако има такава необходимост, на председателя и на ръководството на съда, но не и да оказваме натиск, защото в случая това е някакъв вид натиск. И пак казвам, за мен подобно решение - да указваме на някой председател дали да свика общо събрание, това е флагрантно нарушение на ЗСВ, на принципа на съдийското самоуправление! Затова ще гласувам „против“. Това беше моята теза.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Може би формулировката, която се предложи, не е коректна, но пък аз си мисля, че бихме могли да препоръчаме. Не можем да ги задължим, естествено, но препоръката в какво ще се изразява - да си упражнят правомощието по чл. 79, ал. 2, точки 9, 10 и следващи. Ние не можем да ги задължим, естествено, да взимат решение, но можем да препоръчаме да се опитат да решат този въпрос - нищо друго, така смятам аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам съществена разлика между израза „препоръчва“ и „дава указания“ или по-скоро „указва“, както беше моето предложение, но в крайна сметка може и да не спорим за такива не толкова съществени редакционни поправки.

Но все пак искам да взема реплика от последното изказване на госпожа Марчева. Значи, да се говори, че

изпълнението на една законова разпоредба е нарушаване на закона, за мен е nonsens! Да се говори за потъпкване на съдийското самоуправление, след като искаме да се изпълни една законова разпоредба, която именно касае едно от правомощията на общото събрание - това също е nonsens! Нали в крайна сметка самоуправлението се осъществява чрез общото събрание на съдиите от съответния съд! Изпълнението на това задължение от страна на ръководството е еманация на съдийското самоуправление! Съдийското самоуправление не е прерогатив на председателя или на административните ръководители на един или друг съд. Съдийското самоуправление е за съдиите, за съдийския колектив. И не съм очаквала, че може да си разясняваме такива основни понятия и така да се обръщат нещата.

Не се противопоставям да се подложи на гласуване и предложената от господин Новански редакция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Колеги, аз няма да подкрепя даването на указания или препоръки, или каквото и да било. Както Ви казах, налице е добра, изключително добра организация, която беше обяснена. Не се налага какъвто и да било формализъм за поправяне на тази организация. Дали ще дадем указания или препоръки, за мен това не е целесъобразно в конкретния случай, затова няма да го подкрепя.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим, колеги, към гласуване.

Гласуваме предложението да се препоръча на административния ръководител на Софийски районен съд да предприеме мерки за провеждане на общо събрание и приемане на

правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, съответно с втори диспозитив - да се предостави на Съдийска колегия информация във връзка с изпълнение на решението.

Който е „за“, моля да гласува! Четири гласа.

„Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Мисля, че са повече гласовете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет гласа?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Може ли да прегласуваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да видим отново кои бяха „за“ (аз преброих 4)? Значи, пет гласа.

„Против“? Четири гласа.

Имаме решение за отправяне на препоръка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на справка във връзка със заповеди на административния ръководител - председател на Софийския районен съд, за определяне на по-ниска натовареност на заместващи съдии, които са изпълнявали функциите по административно ръководство на съответния титуляр - ръководител на отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Препоръчва на административния ръководител на Софийски районен съд да предприеме мерки за провеждане на общо събрание и приемане на правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ.

1.2. Да се предостави на Съдийската колегия на ВСС информация във връзка с изпълнение на решението по т. 1.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, **точка 2** е проект за решение, с което КАК предлага Съдийската колегия да открие, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност; Председател на Окръжен съд-Стара Загора - изтичащ мандат; Председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Девня - свободна длъжност; Председател на Районен съд - Девин - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Етрополе - изтичащ мандат; Председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност; Председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност.

Точка втора от диспозитива е уведомлението, че в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ кандидатите могат да подават своите кандидатури в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес. Към тях се прилагат и автобиография, подписани от кандидата копия от дипломи и всички документи, които са

необходими за кандидатстване и са обявени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и към обявата.

Третият диспозитив е решението да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

2.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора - изтичащ мандат;

2.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

2.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девня - свободна длъжност;

2.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - свободна длъжност;

2.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе - изтичащ мандат;

2.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

2.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

2.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност;

2.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

2.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

2.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

2.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

2.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

2.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет

- гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3** е по предложение на председателя на Окръжен съд-Бургас.

Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжността „заместник-председател" на Окръжен съд-Бургас и ръководител на

наказателното отделение в този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Има съгласие от предложения кандидат, изслушан е от общото събрание, уважаеми колеги, и моля да подкрепим решението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“? Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Димов Пепеляшев - съдия в Окръжен съд-Бургас на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Бургас и ръководител на наказателно отделение на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки 4 и 5 ще ги докладвам заедно.

По **точка 4** е проект за решение, с което се предлага да бъде поощрен, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл.

303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Георги Георгиев - председател на Военен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по настоящата точка да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 5** е предложение за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на полк. Георги Георгиев от заеманата длъжност „председател на Военен съд-Сливен", с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 22 септември 2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за" предложените проекти за решения? Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 4 и т. 5)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Георги Панев Георгиев - административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, полк. Георги Панев Георгиев от заеманата длъжност „административен ръководител - председател на Военен съд-Сливен“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.09.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 6** предложението е, след пенсионирането на съдията Георгиев, Съдийската колегия да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, старши лейтенант Георги Любенов Йорданов - заместник-председател на Военен съд-Сливен, за изпълняващ функциите председател на този орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 22 септември 2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Налице е съгласие от съдията Йорданов да му бъде възложено изпълнението на функциите на административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Осем гласа "за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военен съд-Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, старши лейтенант Георги Любенов Йорданов - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд-Сливен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.09.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 7 и 8 отново ще ги докладвам заедно.

Точка 7 е предложение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Събина Ненкова Христова-Диамандиева - съдия в Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по тази точка да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

По **точка 8**, уважаеми колеги, е проект на решение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Събина Христова-Диамандиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29 септември 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по докладваните точки? Не виждам желаещи.

Аз бих искала да Ви приканя да гласуваме „за“ предложениия проект за решение.

Съдия Христова е дългогодишен съдия, с изключително високо ниво на лична независимост и силно развито чувство за справедливост, доказан професионалист измежду нас, съдиите. Считам, че най-малкото, което бихме могли да сторим за утвърждаването на професионализма в нашата система, е да гласуваме диспозитивите за поощряване на колегата.

Гласуваме.

„За“? Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Събина Ненкова Христова-Диамандиева - съдия в Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на

1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Събина Ненкова Христова-Диамандиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.09.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 9.**

След успешно проведения избор за назначаване на председател на Районен съд-Кубрат е постъпила молба от изпълняващия функциите „председател“ на този орган на съдебната власт до настоящия момент.

КАК Ви предлага проект за решение, с което да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Албена Дякова Великова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат, длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме.

„За“? Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на Албена Дякова Великова - и.ф. „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кубрат на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Албена Дякова Великова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат длъжност „съдия" в Районен съд-Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Кубрат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги.

След решението от предходната седмица на Съдийската колегия за приемане на списъците на кандидатите за младши съдии с 38 класирани плюс още толкова резерви и след извършените заявления в петък на класираните кандидати за желанията им къде искат да започнат работа като младши съдии, което е съобразено с класирането, Комисията по атестиране и конкурси Ви предлага, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, да приемем окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявеното им желание, както следва: Ралица Балджиева - Окръжен съд-Варна;

Ивона Енчева - Софийски градски съд; Лидия Пенева-Стоилова - Окръжен съд-Перник; Мария Илиева - Софийски градски съд; Борис Попов - Окръжен съд-Пловдив; Матей Тодоров - Окръжен съд-Пловдив; Маргарита Николова - Софийски градски съд; Йоана Адова - Софийски градски съд; Иван Стоянов - Софийски градски съд; Анабела Нинова - Окръжен съд-София; Ивайло Младенов - Окръжен съд-Варна; Преслав Дамянов - Софийски градски съд; Юлия Славова - Окръжен съд-Сливен; Мерджан Мехмед - Окръжен съд-Шумен; Борислав Терзиев - Окръжен съд-Пловдив; Димитър Христов - Окръжен съд-Бургас; Захари Захариев - Окръжен съд-Враца; Ирен Георгиева - Окръжен съд-Стара Загора; Мариана Николова - Софийски градски съд; Силвия Шопова - Софийски градски съд; Даяна Парталска - Софийски градски съд; Наталия Халачева - Софийски градски съд; Атанас Караиванов - Софийски градски съд; Денислав Ненов - Софийски градски съд; Велислава Илиева - Софийски градски съд; Ивайло Станчев - Софийски градски съд; Ина Костадинова - Софийски градски съд; Елена Петричева - Окръжен съд-Пазарджик; Валентина Димитрова - Окръжен съд-Велико Търново; Веселина Господинова - Окръжен съд-Добрич; Георги Михайлов - Окръжен съд-Хасково; Ясен Кръстев - Окръжен съд-Силистра; Цветелина Тодорова - Окръжен съд-Пазарджик; Полина Дянкова - Окръжен съд-Благоевград; Петър Мичев - Окръжен съд-Кюстендил; Петър Дамянов - Окръжен съд-Кърджали; Диан Неделчев - Окръжен съд-Видин; Кристина Янкулова - Окръжен съд-Монтана.

Вторият проект за решение е да се обяви, че решението по настоящата точка може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване.

Уважаеми колеги, тъй като Комисия по атестиране и конкурси не обсъжда въпроса между двете одобрявания на списъците, лично аз считам, че са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК да бъде допуснато предварително изпълнение за приемането на окончателния списък на одобрените кандидати.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 186, ал. 9 от ЗСВ решението на Съдийската колегия трябва да се предостави на Националния институт на правосъдието за включването в задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии, което обучение и чийто срок са императивно установени в ЗСВ - чл. 258, ал. 1 и чл. 249, ал. 1, т. 1 - срокът е 9-месечен срок и започва да тече от месец септември на съответната година.

Поради тази причина считам, че отлагането или забавянето изпълнението на решението във времето би се отразило по негативен начин върху началото на обучителната година на НИП - випуск 2025/2026 г., което следва да бъде едновременно за всички кандидати за младши магистратите от проведените конкурси през настоящата година.

Поради това смятам, че следва да бъде допуснато предварително изпълнение на това решение, и в този смисъл е и предложението ми по точката като трети диспозитив, а именно:

Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението по настоящия протокол, точка 1, с което на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ е приет окончателният списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявеното им желание.

И последно, като проект за решение е предложение да се обяви, че решението по т. 3 - за предварителното изпълнение, може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да обявя - предвид решението на СЕС от 30 април и обстоятелството, че ние сме с изтекъл мандат и че към настоящия момент липсва законова рамка по отношение обема на правомощията, които бихме могли да упражняваме, и доколкото тази точка касае важни кадрови въпроси, а именно попълване на системата с младши съдии, считам, че не съм компетентна да гласувам по нея и няма да участвам в гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложения от КАК проект за решение.

Който е „за“ предложения проект за решение?

Осем гласа „за“.

„Против“? Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Аз не гласувам. Аз считам, че е недопустимо да се гласува по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме текста на предложения диспозитив за предварителното изпълнение.

Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2025 г., съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Ралица Балджиева - Окръжен съд-Варна
2. Ивона Енчева - Софийски градски съд
3. Лидия Пенева-Стоилова - Окръжен съд-Перник
4. Мария Илиева - Софийски градски съд
5. Борис Попов - Окръжен съд-Пловдив
6. Матей Тодоров - Окръжен съд-Пловдив
7. Маргарита Николова - Софийски градски съд
8. Йоана Адова - Софийски градски съд
9. Иван Стоянов - Софийски градски съд
10. Анабела Нинова - Окръжен съд-София
11. Ивайло Младенов - Окръжен съд-Варна
12. Преслав Дамянов - Софийски градски съд
13. Юлия Славова - Окръжен съд-Сливен
14. Мерджан Мехмед - Окръжен съд-Шумен
15. Борислав Терзиев - Окръжен съд-Пловдив
16. Димитър Христов - Окръжен съд-Бургас
17. Захари Захариев - Окръжен съд-Враца
18. Ирен Георгиева - Окръжен съд-Стара Загора
19. Мариана Николова - Софийски градски съд
20. Силвия Шопова - Софийски градски съд
21. Даяна Парталска - Софийски градски съд
22. Наталия Халачева - Софийски градски съд
23. Атанас Караиванов - Софийски градски съд
24. Денислав Ненов - Софийски градски съд
25. Велислава Илиева - Софийски градски съд

26. Ивайло Станчев - Софийски градски съд
27. Ина Костадинова - Софийски градски съд
28. Елена Петричева - Окръжен съд-Пазарджик
29. Валентина Димитрова - Окръжен съд-Велико Търново
30. Веселина Господинова - Окръжен съд-Добрич
31. Георги Михайлов - Окръжен съд-Хасково
32. Ясен Кръстев - Окръжен съд-Силистра
33. Цветелина Тодорова - Окръжен съд-Пазарджик
34. Полина Дянкова - Окръжен съд-Благоевград
35. Петър Мичев - Окръжен съд-Кюстендил
36. Петър Дамянов - Окръжен съд-Кърджали
37. Диан Неделчев - Окръжен съд-Видин
38. Кристина Янкулова - Окръжен съд-Монтана

10.2. Решението по т. 10.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

10.3. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 23/15.07.2025 г., т. 10.1, с което, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание.

10.4. Решението по т. 10.3 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

(В гласуването не участва Олга Керелска)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 11** е предложение на Комисията по атестиране и конкурси за приложението, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, в конкурса за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 18 длъжности „съдия“ в административните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, с решение на Съдийската колегия беше обявен конкурс за първоначално назначаване на 18 длъжности: 7 в Административен съд - София-град; 1 в Административен съд-Бургас; 1 в Благоевград, 1 във Враца, Административен-Габрово - 1, Административен съд-Кърджали - 1, Административен съд-Пазарджик - 1, Административен съд-Пловдив - 3, Разград и Сливен - по 1.

Подадени са 249 заявления. Допуснати са 244 човека.

Беше определена според правилата и жребий конкурсна комисия от четирима съдии от Върховния административен съд и хабилитиран учен - доц. д-р Юрий Кучев. За резервни членове бяха определени двама съдии от ВАС и учен - доц. д-р Маргарита Чешмеджиева - хабилитиран учен от Югозападния университет.

Конкурсът беше проведен на два етапа - писмен и устен. На писмения изпит са се явили 165 кандидати. Конкурсната комисия е допуснала до следващия етап 106 - тези, които са получили оценка, не по-ниска от 4,50. Въз основа на резултатите от конкурса, след провеждането и на писмения изпит, са класирани кандидатите съгласно получения успех от двата изпита - устния и писмения, и Комисията по атестиране и конкурси Ви предлага, пак по реда на класирането, да бъдат назначени тези кандидати, които отговарят на изискванията на 162, 164, 184, ал. 4 и 185, ал. 1 от ЗСВ, както следва:

Първо. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Теодора Щерева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Назначава на същото основание Ана Конялъ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето. Назначава на същото основание Ралица Рачкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Четири. Назначава на същото основание Николай Георгиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Пет. Назначава на същото основание Златил Чолаков на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Шест. Назначава на същото основание Дани Каназирева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Златина Данчева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Златина Данчева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Осем. Назначава на същото основание Жана Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Девет. Назначава на същото основание София Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град поради попълване на местата.

Не назначава Стефан Желев и на длъжността „съдия“ в Административен съд-Благоевград поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град поради попълване на местата.

Не назначава отново Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ и в Административен съд-Благоевград, както и в Административен съд-Пазарджик поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък предложенията са за:

Не назначава Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град и на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите предложения са за неназначаване на Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, „съдия“ в Административен съд-Благоевград, „съдия“ в Административен съд-Пазарджик и „съдия“ в Административен съд-Пловдив поради попълване на местата, и за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, на Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък КАК предлага:

Да не се назначава Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, както и за „съдия“ в Административен съд-Благоевград и Административен съд-Пловдив поради попълване на местата.

Да бъде назначен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите предложения са за неназначаване на Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, „съдия“ в Административен съд-Пловдив, „съдия“ в Административен съд-Пазарджик поради попълване на местата.

Да бъде назначен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък КАК предлага:

Да не бъде назначена Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, „съдия“ в Административен съд-Благоевград, „съдия“ в Административен съд-Пловдив, „съдия“ в Административен съд-Враца, „съдия“ в Административен съд-Пазарджик поради попълване на местата.

Да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото предложение е да не бъде назначен Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, „съдия“ в Административен съд-Благоевград, „съдия“ в Административен съд-Враца, „съдия“ в Административен съд-Пловдив, „съдия“ в Административен съд-София-град, „съдия“ в Административен съд-Бургас, „съдия“ в Административен съд-Сливен и „съдия“ в Административен съд-Габрово поради попълване на местата.

Да се назначи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде назначен Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, „съдия“ в Административен съд-Пловдив, „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, „съдия“ в Административен съд-Благоевград, „съдия“ в

Административен съд-Враца, „съдия“ в Административен съд-Габрово, „съдия“ в Административен съд-Бургас и „съдия“ в Административен съд-Кърджали поради попълване на местата.

Да бъде назначен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък комисията предлага:

Поради попълване на местата да се прекрати гласуването на останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административните съдилища, както следва:

1. Цветелина Велинова
2. Десислава Петрова
3. Василка Йорданова
4. Виктор Йорданов
5. Преслава Станева
6. Виктория Войчева
7. Ирена Горанова
8. Надежда Славчева
9. Емил Йорданов
10. Николай Калчев
11. Николай Найденов
12. Траян Лялев
13. Петя Николова
14. Диана Колева
15. Теодора Белева
16. Яна Комитова
17. Аня Минчева
18. Владислав Найденов

19. Даниела Брайкова
20. Красимира Чакова
21. Весела Кръстева
22. Памела Бучкова
23. Галин Ненов
24. Лидия Христова
25. Стела Тошкова
26. Кристина Салтарийска
27. Делян Петков
28. Гергана Георгиева
29. Ирина Кирова
30. Габриела Гюрова
31. Стойно Стойнов
32. Юлиян Щалиянов
33. Ани Гогоджова
34. Тихомир Димитров
35. Валерия Велева
36. Васил Петров
37. Боряна Стаменова
38. Мариета Георгиева
39. Росица Василева
40. Веселина Гошева
41. Янко Биков
42. Диана Калчева
43. Елена Божурска
44. Златка Николова
45. Емилия Атанасова
46. Биляна Големанова
47. Тодор Тодоров
48. Димитрина Петкова

- 49. Кремена Томова
- 50. Анастасия Русева
- 51. Теодор Янков
- 52. Детелин Цонев
- 53. Светла Василева

По-нататък предложенията са за:

Незначаване, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, на Александър Краварски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

Да не се назначат поради същата причина и Анелия Иванова, Антоанета Димитрова, Антон Стефанов, Биляна Михайлова, Благовеста Петрова, Венета Димитрова, Владимир Лазаров, Владислава Йорданова, Даниела Александрова, Деляна Летникова, Диана Иванова, Димитър Димитров, Дияна Ангелова, Елица Кисьова, Емил Карев, Жасмина Саздова, Ива Петкова, Ивайло Иванов, Иван Манахилов, Йорданка Стаматова, Катя Бачева, Катя Гилова-Белчева, Кирил Минчев, Константин Петров, Кристина Гергинова, Кристина Тасева-Патрикова, Кристина Цанкова, Кристина Манева, Лидия Василева-Добрева, Лиляна Панковска, Любляна Аврамова, Магда Христозова, Манол Чакъров, Маргарита Енчева-Иванова, Мариета Петрова, Мария Георгиева, Мария Рогова-Момчева, Мария Иванова, Мария Кирова-Симеонова, Мария Тодорова, Мария Костова, Мирослав Миков, Михаил Мишев, Павлин Стоянов, Петър Тодоров, Петя Иванова-Николова, Преслава Иванова-Германова, Ралица Станоевска, Росен Лумбарски, Румяна Янкова-Иванова, Силвия Великова, Славка Люнгова, Теодора Колева, Тинка Чиликова-Янузова, Христина Коларова, Цветелина Митева, Цветелина Тодорова.

Предложението на комисията е да не бъдат назначени, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, и следните кандидати:

Елена Митева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

По същата причина да не се назначават и Йорданка Миладинова-Йорданова, Лиляна Мърхова-Присадникова, Милена Димитрова, Пламена Чобанова, Станимир Христов.

Следващото предложение за решение, уважаеми колеги, е да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

По-нататък Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде допуснато на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които са назначени класираните кандидати:

Теодора Щерева, Ана Конялъ, Ралица Рачкова, Николай Георгиев, Златил Чолаков, Дани Каназирева, Златина Данчева, Жана Петрова, София Тодорова, Стефан Желев, Кирилка Димитрова, Светлозара Стойнова, Ива Борисова, Иваел Лозев, Николай Диамандиев, Мария Иванова, Еленко Еленков и Христо Христов.

И на последно място - да се обяви, че решението за предварителното изпълнение може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви, уважаеми колеги, за търпението!

По-нататък във връзка с точка 11 - вчера следобед беше подаден сигнал от Георги Гешев и група граждани. Сигналът е подаден по електронната поща. Уважаеми колеги, в този т.нар. сигнал групата граждани, които са посочени като В. Петров, Д. Цонев, Н. Славчева, С. Димитрова, Д. Петков, Д. Брайкова, Ив. Стоименов и др., развиват съображения относно допуснати

нарушения по време на провеждането на конкурса, които според подалите сигнала би следвало да доведат до неговото опорочаване и да станат причина може би, според подателите, да не се назначат класираните кандидати.

Моето скромно мнение е, че така подаденият сигнал - без три имена на неговите податели, подписи, актуален адрес за кореспонденция на физическите лица, адрес на подателите, ако са държавни органи, каквито са изискванията на Вътрешните правила за организацията на работата с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет (тези правила са на Вашето внимание) - чл. 4 изисква те да не бъдат анонимни, за да бъдат разгледани от Висшия съдебен съвет. Моето лично становище е, че така подаденият сигнал се явява анонимен и няма как да произведе каквито и да било действия и последици по отношение предложението за решението по точката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не съм запозната с този сигнал.

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, колеги.

Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да заявя, че няма да участвам в това гласуване, както и в останалите точки, които касаят приключване на едни или други конкурси, по изложените вече съображения по точка 10 от настоящото заседание - да не си повтарям аргументите всеки път. Считам участието ми в гласуването за недопустимо по този въпрос и по другите, които касаят кадрови назначения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме тогава предложението на КАК.

„За“? Осем гласа „за“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в административните съдилища, съгласно обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Теодора Щерева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ана Конялъ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ралица Рачкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Николай Георгиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Златил Чолаков на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Дани Каназирева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.7. НЕ НАЗНАЧАВА Златина Данчева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Златина Данчева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Жана Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, София Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.10. НЕ НАЗНАЧАВА Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.10.1. НЕ НАЗНАЧАВА Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.11. НЕ НАЗНАЧАВА Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.11.1. НЕ НАЗНАЧАВА Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.11.2. НЕ НАЗНАЧАВА Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.12. НЕ НАЗНАЧАВА Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.12.1. НЕ НАЗНАЧАВА Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.13. НЕ НАЗНАЧАВА Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.13.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.13.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.13.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.13.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.14. НЕ НАЗНАЧАВА Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.14.1. НЕ НАЗНАЧАВА Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.14.2. НЕ НАЗНАЧАВА Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.14.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.15. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.15.1. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.15.2. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.15.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.16. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.16.1. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.16.2. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.16.3. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, поради попълване на местата.

11.16.4. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.16.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.17. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.17.1. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.17.2. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, поради попълване на местата.

11.17.3. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.17.4. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.17.5. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, поради попълване на местата.

11.17.6. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен, поради попълване на местата.

11.17.7. НЕ НАЗНАЧАВА Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, поради попълване на местата.

11.17.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в

Административен съд-Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.18. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.18.1. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

11.18.2. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

11.18.3. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

11.18.4. НЕ НАЗНАЧАВА Христов Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, поради попълване на местата.

11.18.5. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, поради попълване на местата.

11.18.6. НЕ НАЗНАЧАВА Христов Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, поради попълване на местата.

11.18.7. НЕ НАЗНАЧАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали, поради попълване на местата.

11.18.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.19. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването на останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- 11.19.1.** Цветелина Велинова
- 11.19.2.** Десислава Петрова
- 11.19.3.** Василка Кунчева-Йорданова
- 11.19.4.** Виктор Йорданов
- 11.19.5.** Преслава Славова-Станева
- 11.19.6.** Виктория Войчева
- 11.19.7.** Ирена Мочурова-Горанова
- 11.19.8.** Надежда Славчева
- 11.19.9.** Емил Йорданов
- 11.19.10.** Николай Калчев
- 11.19.11.** Николай Найденов
- 11.19.12.** Траян Лялев
- 11.19.13.** Петя Николова
- 11.19.14.** Диана Колева
- 11.19.15.** Теодора Белева
- 11.19.16.** Яна Димитрова-Комитова
- 11.19.17.** Аня Минчева
- 11.19.18.** Владислав Найденов

- 11.19.19.** Даниела Брайкова
- 11.19.20.** Красимира Чакова
- 11.19.21.** Весела Кръстева
- 11.19.22.** Памела Бучкова
- 11.19.23.** Галин Ненов
- 11.19.24.** Лидия Христова
- 11.19.25.** Стела Тошкова
- 11.19.26.** Кристина Тошева-Салтарийска
- 11.19.27.** Делян Петков
- 11.19.28.** Гургана Георгиева
- 11.19.29.** Ирина Кирова
- 11.19.30.** Габриела Гюрова
- 11.19.31.** Стойно Стойнов
- 11.19.32.** Юлиан Щалиянов
- 11.19.33.** Ани Кюртева-Гогаджова
- 11.19.34.** Тихомир Димитров
- 11.19.35.** Валерия Велева
- 11.19.36.** Васил Петров
- 11.19.37.** Боряна Стаменова
- 11.19.38.** Мариета Георгиева
- 11.19.39.** Росица Василева
- 11.19.40.** Веселина Гошева
- 11.19.41.** Янко Биков
- 11.19.42.** Диана Янкова-Калчева
- 11.19.43.** Елена Божурска
- 11.19.44.** Златка Николова
- 11.19.45.** Емилия Атанасова
- 11.19.46.** Биляна Големанова
- 11.19.47.** Тодор Тодоров
- 11.19.48.** Димитрина Петкова

11.19.49. Кремена Томова

11.19.50. Анастасия Русева

11.19.51. Теодор Янков

11.19.52. Детелин Цонев

11.19.53. Светла Василева

11.20. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Краварски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.21. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.22. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антоанета Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.23. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антон Стефанов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.24. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Биляна Михайлова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.25. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Благовеста Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.26. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание с чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Венета Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.27. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Лазаров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.28. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Владислава Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.29. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Александрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.30. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Деляна Летникова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.31. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Диана Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.32. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.33. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Дияна Ангелова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.34. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елица Кисьова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.35. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емил Карев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.36. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Жасмина Саздова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.37. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ива Петкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.38. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.39. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иван Манахилев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.40. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Йорданка Стаматова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.41. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Бачева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.42. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Гигова-Белчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.43. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кирил Минчев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.44. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Константин Петров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.45. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Гергинова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.46. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Тасева-Патрикова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.47. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Цанкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.48. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Манева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.49. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лидия Василева-Добрева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.50. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лиляна Панковска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.51. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любляна Аврамова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.52. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Магда Христозова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.53. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Манол Чакъров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.54. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Маргарита Енчева-Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.55. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мариета Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.56. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.57. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Рогова-Момчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.58. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.59. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Кирова-Симеонова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.60. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.61. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Костова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.62. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мирослав Миков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.63. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Мишев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.64. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Павлин Стоянов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.65. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петър Тодоров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.66. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петя Иванова-Николова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.67. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Преслава Иванова-Германова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.68. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ралица Станоевска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.69. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Росен Лумбарски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.70. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румяна Янкова-Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.71. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Великова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.72. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Славка Люнгова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.73. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Колева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.74. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Тинка Чиликова-Янузова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.75. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христина Коларова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.76. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Митева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.77. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.78. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елена Митева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.79. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Йорданка Миладинова-Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.80. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лиляна Мърхова-Присадникова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.81. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Милена Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.82. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламена Чобанова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.83. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Христов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.84. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

11.85. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 23/15.07.2025 г., с което, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ са назначени класираните кандидати:

По т. 11.1 Теодора Щерева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.2 Ана Конялъ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.3 Ралица Рачкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.4 Николай Георгиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград;

По т. 11.5 Златил Чолаков на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.6 Дани Каназирева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив;

По т. 11.7.1. Златина Данчева на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.8 Жана Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.9 София Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град;

По т. 11.10.2. Стефан Желев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик;

По т. 11.11.3. Кирилка Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив;

По т. 11.12.2. Светлозара Стойнова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив;

По т. 11.13.4. Ива Борисова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца;

По т. 11.14.3. Иваел Лозев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Сливен;

По т. 11.15.3. Николай Диамандиев на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас;

По т. 11.16.5 Мария Ботева-Иванова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово;

По т. 11.17.8. Еленко Еленков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Кърджали;

По т. 11.18.8. Христо Христов на длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград.

11.86. Решенията по т. 11.85 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

(В гласуването не участва Олга Керелска)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 12**, уважаеми колеги, е пак предложение на КАК.

Уважаеми колеги, в конкурса за повишаване във Върховния административен съд Румен Николов Йосифов - заместник-председател на Административен съд-Бургас, е кандидат, който след назначаване на спечелилите конкурса кандидати и тези, които бяха назначени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на освободените длъжности, е следващият по реда на класирането в този конкурс.

След освобождаването от Съдийската колегия на съдията Севдалина Червенкова, на основание чл. 165, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България от длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, същата длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 може да бъде заета от Румен Йосифов.

Той е подал молба до Съдийската колегия да бъде повишен.

Комисията счита, че са налице предпоставките за това и предлага проект за решение в следния смисъл:

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Румен Николов Йосифов - заместник-председател на Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховния

административен съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Да се възложи на повишения магистрат изготвянето на съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето. Да бъде обявено, че решението по точка първа може да се обжалва по реда и при условията на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Четвърто. Да се допусне на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решението по днешния протокол, точка 1, с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат Румен Николов Йосифов - заместник-председател на Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

И последно. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Става въпрос за решението по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“? Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Бургас, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението по т. 12.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването му.

12.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението по Протокол № 23/15.07.2025 г., т. 12.1, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

12.5. Решението по т. 12.4 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата **точка** от настоящия дневен ред - **13**, е мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 7 длъжности „съдия“ в

окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.).

С въпросните решения, уважаеми колеги, бе обявен конкурсът за преместване в окръжните съдилища - наказателно отделение, в следните съдилища: Окръжен съд-Бургас - 1 длъжност; Окръжен съд-Варна - 1 длъжност; Окръжен съд-Велико Търново - 1 длъжност; Окръжен съд-Пловдив - 1 длъжност; Окръжен съд-Стара Загора - 1 длъжност; Софийски градски съд - 2 длъжности.

Заявления за участие в конкурса са подали 20 кандидати, 19 са допуснати, от тези 19 по отношение на 5 е прекратена конкурсната процедура поради депозираните откази от участие.

Конкурсната комисия е избрана по определения в наредбата ред. Тя включваше един съдия от Апелативен съд-Велико Търново, трима съдии от Апелативен съд-София и професор Сълов - хабилитиран учен по правни науки в Русенския университет. За резервни членове бяха избрани съдия от Военно-апелативния съд, съдия от Апелативен съд-Варна, както и Христо Павлов - хабилитиран учен по правни науки в Бургаския свободен университет.

Осем от кандидатите са заемали длъжност „прокурор“ и „следовател“. Двама от тях не са се явили на писмения изпит.

Останалите класирани, съгласно разпоредбата на 189, ал. 4, са допуснати до класирането, тъй като са получили оценка, не по-ниска от 4,50.

Конкурсната комисия е изготвила оценка, съобразявайки се с разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 1, чл. 40а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от наредбата, и е изготвила мотивирано становище за всеки един от

кандидатите, която отразява комплексната оценка и анализ по горепосочените критерии. С оглед тези оценки е изготвено и класиране.

Комисията по атестиране и конкурси Ви предлага да вземете решение съобразно класирането на кандидатите и то е в следния смисъл:

Да бъде преместена, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Да се премести на същото основание Мая Петрова Величкова - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето. Да се премести на същото основание Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Четвърто. Да се премести на същото основание Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд-Разград, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Пет. Да се премести на същото основание Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд-Габрово, на

длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде преместена Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

Да не се премества Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

Да не бъде преместена Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора и „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив поради попълване на местата.

Да бъде преместена, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВП“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък КАК предлага да не бъде преместен Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, и на длъжност съдия в Софийски градски съд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

Следващите предложения са за непреместване на Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - наказателно отделение, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара

Загора - наказателно отделение, и на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, поради попълване на местата.

Предлага да се премести на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор във ВП“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък предложението на КАК е да се прекрати гласуването поради попълване на местата за Красимир Любомиров Кирилов и Иван Димитров Кучиев.

Да се възложи на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващото предложение е да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване.

По-нататък КАК предлага да бъде допуснато на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решенията по днешния протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати:

Галина Христова Нейчева - от Окръжен съд-Сливен в Софийски градски съд; Мая Величкова - от Окръжен съд-Сливен в Софийски градски съд; Катя Господинова - от Окръжен съд-Бургас в Окръжен съд-Пловдив; Теодора Нейчева - от Окръжен съд-Разград в Окръжен съд-Стара Загора; Симона Пенчева - от Окръжен съд-Габрово в Окръжен съд-Велико Търново; Маргарита Димитрова - прокурор от Окръжна прокуратура-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна; Диана Мицканова-Лазарова - прокурор в

Окръжна прокуратура-Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - наказателно отделение.

Последното предложение, уважаеми колеги, е да се обяви, че решенията за предварителното изпълнение могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 7 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г. (обн. ДВ, бр. 96/12.11.2024 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мая Петрова Величкова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд-Разград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен

сърд-Габрово, в длъжност „сърдия“ в Окръжен сърд-Велико Търново - наказателно отделение, с ранг „сърдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на сърдии, прокурори и следователи, считано от датата на въстъпване в длъжност.

13.6. НЕ ПРЕМЕСТИВА Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, в длъжност „сърдия“ в Софийски градски сърд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.7. НЕ ПРЕМЕСТИВА Ангел Димитров Гагашев - сърдия в Окръжен сърд-Бургас, в длъжност „сърдия“ в Софийски градски сърд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.8.1. НЕ ПРЕМЕСТИВА Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, в длъжност „сърдия“ в Окръжен сърд-Стара Загора - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.8.2. НЕ ПРЕМЕСТИВА Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, в длъжност „сърдия“ в Окръжен сърд-Пловдив - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.8.3. ПРЕМЕСТИВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВП“ в длъжност „сърдия“ в Окръжен сърд-Варна - наказателно отделение, с ранг „сърдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.9.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.9.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.10.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.10.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.10.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, поради попълване на местата.

13.10.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор във ВП“ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.11. ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО, поради попълване на местата за:

13.11.1. Красимир Любомиров Кирилов;

13.11.2. Иван Димитров Кучиев.

13.12. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

13.13. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

13.14. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 23/15.07.2025., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните кандидати:

По т. 13.1 Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение;

По т. 13.2 Мая Петрова Величкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение;

По т. 13.3 Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - наказателно отделение;

По т. 13.4 Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд-Разград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора - наказателно отделение;

По т. 13.5 Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд-Габрово, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - наказателно отделение;

По т. 13.8.3. Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение.

По т. 13.10.4. Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - наказателно отделение.

13.15. Решенията по т. 13.14 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, колеги.

Двамата избрани хабилиитирани учени по правни науки, изтеглени чрез жребий, в конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, а именно - доц. Красимир Коев и проф. Павел Сарафов, депозираха отводи от участието си в тези комисии. Поради тази причина КАК предлага Съдийската колегия да определи чрез жребий един редовен член - хабилиитиран учен по правни науки, и един резервен.

Моля да минем към жребий, уважаеми колеги!

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Мария Петрова - Варненски свободен университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доц. д-р Мария Петрова - Варненски свободен университет.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Анастас Георгиев- Русенски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доц. д-р Анастас Георгиев - Русенски университет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, проектът за решение би следвало да бъде:

Определя чрез жребий за редовен член - хабилитиран учен по правни науки, на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, доц. д-р Мария Петрова от Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ на мястото на доц. д-р Красимир Коев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаския свободен университет.

Определя чрез жребий за резервен член - хабилитиран учен по правни науки, на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, доц. д-р Анастас Георгиев от Русенския университет на мястото на проф. д-р Павел Сарафов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Осем гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Мария Петрова Петрова - хабилитиран учен по правни науки във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, на мястото на доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по правни науки в Бургаски свободен университет, поради постъпил отвод.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Анастас Христов Георгиев - хабилитиран учен по правни науки в Русенския университет „Ангел Кънчев“, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, на мястото на проф. д-р Павел Атанасов Сарафов - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет "Св. Климент Охридски", поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък, уважаеми колеги, точки от 15 до 19 и т. 31 и 32 от допълнителните, ще докладвам заедно. Те касаят атестирането на различни съдии, както следва:

По **точка 15** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Мария Венчева Владимирова – съдия в Административен съд – София-град, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 16** е провеждане, на същото основание, на предварително атестиране на Младен Марков Семов – съдия в Административен съд – София-град и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 17** е предложение за провеждане, на същото основание, на предварително атестиране на Ася Стефанова Тодорова – съдия в Административен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 18 е проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Лора Рангелова Стефанова-Иванова – съдия в Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 19 е проект за решение за провеждането, на същото основание, на извънредно атестиране на Камен Георгиев Гатев – съдия в Районен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 31** проектът за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Мария Петкова Христова – съдия в Административен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по **точка 32** отново, провеждане на същото основание, на предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова – съдия в Административен съд – София-град, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решение по т.т. 15 до 19, включително и т.т. 31 и 32.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

8 гласа „за“.

„Против“? - Няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само корекция ще направя, 9 гласа бяха „за“. Това за протокола.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска се включи, да. Извинявайте! „За“ гласуват 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 15-19 включително и т.т. 31 и 32)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Венчева Владимирова – съдия в Административен съд – София-град.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Венчева Владимирова – съдия в Административен съд – София-град.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Младен Марков Семов – съдия в Административен съд – София-град.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Младен Марков Семов – съдия в Административен съд – София-град.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ася Стефанова Тодорова – съдия в Административен съд-Благоевград.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ася Стефанова Тодорова – съдия в Административен съд-Благоевград.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Лора Рангелова Стефанова-Иванова – съдия в Районен съд-Перник.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лора Рангелова Стефанова-Иванова – съдия в Районен съд-Перник.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камен Георгиев Гатев – съдия в Районен съд-Пазарджик.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Камен Георгиев Гатев – съдия в Районен съд-Пазарджик.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Петкова Христова – съдия в Административен съд-Перник.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Петкова Христова – съдия в Административен съд-Перник.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мая Божидарова Сукнарова – съдия в Административен съд – София-град.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Божидарова Сукнарова – съдия в Административен съд – София-град.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги от **точка 20 до точка 25**, плюс **точки 33 и 34** отново ще докладвам заедно. Касает се за предложение за повишаване на място в по-горен ранг за следните магистрати:

Точка 20 е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21 е предложение за повишаване, на същото основание, на Марина Юлиянова Георгиева – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22 е предложение за повишаване, на същото основание, на Мария Иванова Колева – съдия в Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23 е предложение за повишаване на същото основание, на Венета Димитрова Стефанова – административен ръководител – председател на Районен съд-Средец, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 24** предложението е за повишаване на същото основание, на Божидарка Данчова Йосифова – административен ръководител – председател на Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И **точка 25** е предложение за повишаване, на същото основание, на Георги Валентинов Георгиев – съдия в Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 33** предложението е за повишаване, на същото основание, на Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по **точка 34** е предложение за повишаване, на същото основание, на София Сотирова Монева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“,

с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията са налице по отношение на всеки един от магистратите, които Ви казах, предпоставките да бъдат повишени на място в ранг - прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг, на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка от последното атестиране „Много добра“, изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ, липса на дисциплинарни наказания и положителни становища от органите на съдебна власт, към които те правораздават.

Моля да подкрепите предложенията за решения.
Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решение.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 20-25 и т.т. 33 и 34)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Костадинов Трионджиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Юлиянова Георгиева – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в

ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Иванова Колева – съдия в Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Димитрова Стефанова – административен ръководител – председател на Районен съд-Средец, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божидарка Данчова Йосифова – административен ръководител – председател на Районен съд-Белоградчик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Валентинов Георгиев – съдия в Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, София Сотирова Монева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам дали колегата Кояджиков има нещо против той да ги докладва, понеже аз

не съм присъствала на заседанието. Готова съм, но ако той няма нищо против?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм се подготвял, но, уважаеми колеги, да, в състояние съм.

По **точка 26**, уважаеми колеги, беше постъпило предложение от различни председатели на съдилищата, с което същите предлагат инициирането на законодателна промяна и предложение за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни лица.

В тази връзка комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” изиска становище от всички органи на съдебна власт, както и от г-жа Миглена Тачева – директор на Националния институт на правосъдието. Всички, уважаеми колеги, без изключение, доколкото аз си спомням, изразиха положително становище и обосноваха необходимостта от създаването на такива специализирани състави и необходимостта от законодателни промени в този смисъл.

С оглед това комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” Ви предлага да приемете за сведение постъпилите становища от председателите на съдилищата относно необходимостта от иницииране на законодателна промяна съобразно предложение за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни лица.

Това е като проект за решение. Мисля, че е необходимо и целесъобразно не само да се приеме за сведение, но и да се инициират въпросните промени, колеги.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Предложение във връзка с постъпили становища от административните ръководители на съдилищата относно необходимостта от инициране на законодателна промяна съобразно предложение за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни лица на г-жа Миглена Тачева – директор на Национален институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение постъпилите становища от административните ръководители на съдилищата относно необходимостта от инициране на законодателна промяна съобразно предложение за специализация на съдебни състави за работа с непълнолетни лица.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 27.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 27. Уважаеми колеги, беше получена информация от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ относно необходимостта за актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, които да се обслужват от съдилищата. Тази информация е достигнала до нас по силата на Закона за административно-териториално устройство на Република България и били са новосъздадени някои селища, други са получили нови имена. Поради тази причина възникна необходимостта Съдийската колегия да приеме (включи) в списъка за населените места

определени селища, след което да внесе проекта за решение в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Новите предложения, които следва да бъдат приети от Съдийската колегия е: да бъде прието с. Дебелец, община Дългопол, област Варна, и да се включи в списъка на населените места, които се обслужват от Районен съд-Провадия; да се приеме с. Малко Йонково, община Исперих, област Разград, и да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Исперих; да се приеме гр. Момин проход, община Костенец, Софийска област, и да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Ихтиман; да се приеме с. Орех, община Крумовград, област Кърджали да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Крумовград; и последно с. Попови ливади, община Гоце Делчев, област Благоевград, да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Гоце Делчев.

Въпросният списък, уважаеми колеги, следва да бъде изпратен на министъра на правосъдието за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ и след получаване на становището от страна на министъра на правосъдието да се внесе на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Конкретно за гр. Момин проход, уважаеми колеги, се оказа, че допреди да бъде обявен за град, е бил курортно селище и така се е водил като административна единица. Това налага да се приеме и момин проход в момента в този списък. Другите са новосъздадени селища, доколкото си спомням.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков почти отговори на въпрос, който исках да задам. Всъщност не става дума за

прехвърляне на населени места от района на един районен съд към района на друг районен съд, а става дума за населени места, които не са били включени като места, обслужвани от който и да било районен съд. Така ли е, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Новосъздадени селища, които не са били включени в списъка, които да обслужват районни съдилища, а град Момин проход е бил курортно селище.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря! Това ми беше въпросът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение относно актуализиране на съдебните райони и допълване на списъка на населените места, обслужвани от районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРИЕМА с. Дебелец, община Дългопол, област Варна да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Провадия.

27.2. ПРИЕМА с. Малко Йонково, община Исперих, област Разград да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Исперих.

27.3. ПРИЕМА гр. Момин проход, община Костенец, Софийска област да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Ихтиман.

27.4. ПРИЕМА с. Орех, община Крумовград, област Кърджали да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Крумовград.

27.5. ПРИЕМА с. Попови ливади, община Гоце Делчев, област Благоевград да се включи в списъка на населените места, обслужвани от Районен съд-Гоце Делчев.

27.6. ИЗПРАЩА на министъра на правосъдието решението по т. 27.1, т. 27.2, т. 27.3, т. 27.4 и т. 27.5 **ведно с мотивите към него**, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт.

27.7. След получаване на становището на министъра на правосъдието по т. 27.6, на основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ, предложенията по т. 27.1, т. 27.2, т. 27.3, т. 27.4 и т. 27.5 **ДА СЕ ВНЕСАТ** на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, по точка 28.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 28**, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пропуснах да заявя, че я оттеглям. Не успяхме да проведем заседание на комисията, за да може тази информация за движението на делата да я представим днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, оттеглена е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, оттеглям я. Извинявайте, че едва сега го правя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 28 - оттеглена.

28. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 15 минути почивка преди доклада на Комисия „Съдебна администрация“.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стигнахме до **точка 29**.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: **Точка 29**. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия 4 позиции за съкращаване и съответно 3 - за разкриване.

Първата позиция съкращаване е по отношение 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Котел.

Втората е за съкращаване 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд-Дулово.

Третата позиция е съкращаване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Силистра.

Четвъртата позиция е съкращаване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд- Смолян.

Съответно позиция за разкриване - първата е за 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Разлог.

Следващата позиция е за разкриване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на Районен съд-Ботевград.

И последната позиция за разкриване е на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Луковит.

Последната формулировка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани. Причините, поради които също предлагаме това, също са изписани. Ако има въпроси, може да се отговаря.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, въпроси? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението от комисията.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Районен съд-Котел.

МОТИВИ: Отпаднала необходимост от щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ предвид натовареността на РС-Котел – броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 35,14 при 38,21 средно за РС, извън областните центрове. Съотношението съдебни служители общо/съдии – 4,33 е над средното за тези съдилища, което е 4,09.

След съкращаването на една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,00 – оптимално, предвид статистическите данни за натовареността.

29.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд-Дулово**.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители общо/съдии – 6,50 при 4,09 средно за РС, извън областните градове в страната. По щат РС-Дулово разполага с 2-ма съдии, които се подпомагат от двама съдебни секретари и четири съдебни деловодители. Налице е висока натовареност, броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 58,92 при 47,94. Съдът е достатъчно обезпечен с щатна бройка за съдебни служители и съкращаването на една щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ не би следвало да се отрази върху работата. Налице е възможност за взаимозаменяемост и съвместяване функциите по архивирането на делата.

След съкращаването на една щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 6,00. Общият брой на съдебните служители ще е 12 при приет за оптимален в съдилищата с двама съдии за 11 щ. бр.

29.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Силистра**.

МОТИВИ: Изключително високо съотношение съдебни служители/съдии. За районните съдилища в областните градове РС-Силистра е на първо място с брой съдебни служители: съдебната администрация спрямо съдиите е 4,29 при 2,95 средно. РС-Силистра традиционно е ниско натоварен. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 48,07 при 52,54 средно за РС в областните градове

След съкращаването на една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,42, отново доста над средното – 2,98.

29.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд-Смолян**.

МОТИВИ: Изключително ниска натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 6,82 при 12,23 средно за ОС и нарежда ОС-Смолян на последно място от общо 28 окръжни съдилища. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 7/17.10.2024 г., т. 2 е съкратена 1 щ. бр. за съдия и към момента по щат съдът разполага с 12 щ. бр. за съдия, от които 2 свободни и със 7 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Оптималното съотношение съдии/съдебни деловодители е 2:1 и предвид ниската натовареност и незаетите две щ. бр. за съдия е недопустимо наличието на седем щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

29.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Разлог**.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност, което е тенденция за РС-Разлог. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 72,09 при 43,42 за РС, извън областните градове и поставя съда на първо място от общо 86 съдилища. Към момента РС-Разлог по щат разполага с 6 щ. бр. за съдия, като през последните години съдът работи с намален съдийски щат, който на моменти се е свеждал до трима съдии.

Налице е необходимост от разкриване на една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ предвид намаления състав действащи съдии и увеличения брой новопостъпили дела, с което е формирано забавяне в съдопроизводствените действия.

Съотношението съдебни служители/съдии – 3,50 е много под средното за РС извън областните градове, което е 4,09. След разкриването на една щ. бр. за посочената длъжност това съотношение ще бъде 3,67.

29.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Районен съд-Ботевград**.

МОТИВИ: Общата щатна численост на РС-Ботевград е 33 щ. бр. в т.ч. 8 съдии, 1 съдия по вписванията, 2-ма ДСИ и 22 съдебни служители и само с 1 щ. бр. за длъжност „чистач“. Съдебната палата в гр. Ботевград се състои от 3 етажа и сутерен с РЗП 2590,87 кв. м. и се помещават още РП-Ботевград, ОЗ „Охрана“-София област и Служба по вписванията. Ползваемите площи от РС-Ботевград са 64,94 % от сградата – заема първи и трети етаж, заседателна зала етаж 2 и сутерен, в който се намират всички технически помещения, в т.ч. и арестите.

Съотношението съдебни служители/съдии е изключително ниско – 2,75 при 4,09 средно за РС извън областните градове и липсва възможност за разпределяне функциите по почистването на други служители. Предвид изложеното е налице необходимост от разкриване на още една щатна бройка за длъжност „чистач“.

След разкриването на една щатна бройка за посочената длъжност, цитираното съотношение ще бъде 2,89, отново много под средното.

29.7. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Районен съд-Луковит**.

МОТИВИ: *Висока натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2024 г. е 51,52 при 43,42 средно за РС извън областните градове и нарежда съда на 20-то място от общо 86 съдилища. Налице е увеличение на постъпилите дела: през 2022 г. – 978 бр., 2023 г. – 1126 бр. и 2024 г. – 1199 бр. По щат РС-Луковит разполага с 3 щ. бр. за съдия, но реално работещите през последните четири години са двама съдии, което води до затруднение в правораздавателния процес. С цел подпомагане на съдиите и концентрирането им върху същинската правна работа, качествено правораздаване и справяне с натовареността е необходимо разкриването на една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“.*

29.8. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 30.** Кой ще докладва? Комисия „Международна дейност“ - КАК.

По точка 30 - госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Поради отсъствието на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам точката, а тя е внесена по доклад на г-жа Аделина Кандова, която е началник отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност,

връзки с обществеността и протокол“ към АВСС. С него тя предлага да приемем за сведение доклада от Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийски градски съд, и Диян Атанасов, съдия в Районен съд-Габрово, които са членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участието им в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 16-19 юни 2025 г. в гр. Варшава, Полша.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да приемем за сведение този доклад, както и да възложим на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел: „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и в раздел: „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

Това е проектът за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Вергиния Мичева-Русева – съдия в Софийския градски съд и Диян Атанасов – съдия в Районен съд-Габрово, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, от участието им в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 16 – 19 юни 2025 г. в гр. Варшава, Полша

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вергиния Мичева- Русева, съдия в Софийски градски съд и Диян Атанасов, съдия в Районен съд Габрово, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела от участието им в 101-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 16 – 19 юни 2025 г. в гр. Варшава, Полша.

30.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел: *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и в раздел: *„Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*, подраздел *„Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 35.** Кой ще докладва точка 35?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак поради отсъствието на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам **точка 35** от днешния дневен ред.

Тази точка беше внесена като допълнителна в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите, която проведе своето заседание в понеделник. Обсъден беше въпросът за приложението на разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ, която

разпоредба, както на всички Ви е известно, ограничи срока за изпълнение функциите „председател“ на Върховния административен съд до 6 месеца от влизане на закона в сила. Става дума за Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който влезе в сила на 21.01.2025 г. и с оглед на това 6-месечният срок изтича на 21.07.2025 г.

При обсъждането на тази точка се оформи общото становище, че няма основание за неприлагането на разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. В тази връзка се разви дебат как да процедира Комисията по атестирането и конкурсите с оглед определяне на следващ изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, с оглед оформяне на проекторешение, което да бъде внесено в заседание на Съдийската колегия.

Направени бяха две предложения. Първото беше направено от мен, а второто предложение беше на г-н Драгомир Кояджиков.

Това, което предложих на Комисията по атестирането и конкурсите, предлагам и на Вас като Съдийска колегия, която трябва да вземе решение, беше да се приложат Правилата, които са приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, а именно, че в такива случаи трябва да се поиска съгласие от заместник на административния ръководител, който е пръв по старшинство в съответния орган на съдебна власт. В случая след извършената справка установихме, че това е съдия Мариника Чернева.

Предложението на г-н Драгомир Кояджиков беше в посока на това да сезираме Пленума на Върховния административен съд, който да направи предложение за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния

административен съд. Неговите аргументи бяха, че това би представлявало върховна еманация на принципа на съдийското самоуправление и е редно да се чуе мнението на съдиите по отношение на това кой според тях отговаря в най-голяма степен на изискванията да заеме и да изпълнява тази функция.

Моите съображения да не подкрепя това становище бяха първо, че по Закона за съдебната власт Пленумът на Върховния административен съд няма правомощие да посочва и.ф. административен ръководител, той може да издига кандидатура единствено за председател на Върховния административен съд. Освен това Съдийската колегия няма правомощие да сезира Пленума на Върховния административен съд за взимане на едно или друго решение. Как се свиква Пленумът на Върховния административен съд също е разписано в Закона за съдебната власт. Той може да бъде свикан, както добре Ви е известно, от председателя, в момента и.ф. „административен ръководител“ на Върховния административен съд или една трета от съдиите, работещи в този съд.

Освен че се позовах на Правилата, които ние неизменно сме следвали, след като сме ги приели на заседание на Съдийската колегия от 23.10.2018 г., посочих, че тези правила са били следвани и при определянето на г-н Чолаков за и.ф. „административен ръководител“, защото тогава г-н Кояджиков е изпратил запитване до г-н Чолаков дали е съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на Върховния административен съд, след което той е преценил, че трябва да свика Пленум, за да чуе становището на колегите и след това е проведено гласуване в Съдийската колегия.

Ако следваме тези Правила, пак подчертавам, че по този начин и следвайки тези Правила, е определен и.ф.

административен ръководител Георги Чолаков на заседанието на Съдийската колегия от 12.11.2024 г., би следвало в случая да поискаме съгласие на заместник на административния ръководител с най-голямо старшинство. Това, освен че следва по нашите Правила и нашата досегашна практика, може да бъде подкрепено и със съображения за целесъобразност в смисъл, че по този начин най-бързо и при спазване на срока по чл. 173, ал. 15 от ЗСВ, бихме могли да определим нов и.ф. административен ръководител. Свикването на Пленум или сезиране на Пленума на Върховния административен съд за обсъждане на този въпрос освен, че е в противоречие със закона, към настоящия момент не е подходящо предвид обстоятелството, че сме в летен сезон, една част от колегите вече са в отпуск, други са ангажирани с изписване на делата и самото свикване на Пленума според мен би било изключително затруднено. Не е невъзможно, разбира се. Освен това има сериозна опасност срокът по чл. 173, ал. 15 от ЗСВ да не бъде спазен и да се очертае един период с неопределена продължителност, когато Върховният административен съд ще има и.ф. административен ръководител, който по закон няма правомощия и неговите актове, евентуално (говорим за актовете, които той би могъл да издаде в този период), биха били атакуеми като недействителни или нищожни.

В общи линии това бяха аргументите в едната и в другата посока. Подложиха се на гласуване двете предложения и за съжаление, Комисията по атестирането и конкурсите не можа да вземе решение с мнозинство. Гласовете се разделиха - 4 гласа „за“ първото предложение и 4 гласа „против“. По същия начин беше гласувано и за второто предложение.

При този резултат ние внесохме точката за обсъждане в Съдийската колегия и за взимане на решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това са предложенията, внесени от Комисията по атестирането и конкурсите. Очаквам от колегите становища. Може да се отиде и до други предложения, ако считате това за необходимо, които да бъдат обсъдени, но пак повтарям - ако прилагаме Правилата, както е било досега и нашата практика неизменно е била такава, просто ние трябва да се обърнем към заместника на административния ръководител по старшинство и да поискаме съгласие от него да изпълнява функциите „председател“ на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще изразя следното становище.

Понеже ситуацията, в която сме, хипотезата, която разглеждаме, за мен няма еднозначно правно решение. С оглед на това, че няма правила, които можем да изберем и в тази ситуация, в тази хипотеза, т.е. то е спорно от правна страна доколко може по аналогия да прилагаме правилата за останалите административните ръководители в съдебната система изхождаме от текста на чл. 129, ал. 3 от Конституцията, от който е видно, че конституционният законодател е направил изрично разграничение в статута по отношение на лицата по алинея 2, както ги е нарекъл - това са тримата големи, и съответно останалите административни ръководители.

В тази връзка и доколкото общият принцип, който се прокарва в целия Закона за съдебната власт след реформата през 2015-2016 г. ми се струва, че принципът на съдийското самоуправление обуславя ние да попитаме съдиите във ВАС за тяхното становище по отношение на приложението на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ и евентуално за издигане от тяхна страна на кандидат за

изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Затова моето предложение или по-скоро съгласие по отношение на това, което колегата Кояджиков е предложил в рамките на заседанието на КАК, то от една страна, ще препятства извода, че ние предопределяме кой да бъде изпълняващ функциите, струва ми се, че това най-добре биха го решили самите съдии във ВАС.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други становища? Няма други становища. Други предложения? Няма.

При това положение трябва да пристъпим към гласуване.

Аз лично не считам за възможно да се отправи питане, искане за становище за сезиране на Пленума на Върховния административен съд да ни укаже как да прилагаме разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. За мен в подобни случаи би следвало да се действа така, както се действа при изборите на изпълняващ функциите на други съдебни органи, поради което ще подкрепя становището, което е застъпила г-жа Керелска.

Оттам нататък аз считам, че изпращайки като мнение до съответния заместник-председател, респективно съдия по старшинство за възможността да изрази съгласие за заемане на длъжността е работа вътрешна на този конкретен колега, включително и на Пленума на Върховния административен съд дали да подпомогнат взимането на такова решение.

Първото предложение е за изпращане на (Намесва се О.Керелска без включен микрофон: Изпращане на покана по реда на старшинството до съдия Мариника Чернева - заместник-председател на Върховния административен съд за изразяване на становище - съгласие или несъгласие за определянето ѝ за

изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.) Да.

Гласуваме, колеги, предложението.

2 гласа „за“.

„Против“? - 6 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-н Кояджиков за сезиране на Пленума на Върховния административен съд да направи предложение за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

„За“ - 6 гласа „за“.

„Против“? - респективно 2.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. След проведеното гласуване и при резултат: 2 гласа „за“ и 6 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на Олга Керелска, направено в Комисията по атестирането и конкурсите, за изпращане на покана по реда на старшинството до Мариника Чернева - заместник-председател на Върховния административен съд за изразяване на становище - съгласие или несъгласие, за определянето ѝ за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

35.2. След проведеното гласуване и при резултат: 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **ПРИЕМА** предложението на Драгомир Кояджиков, направено в Комисията по атестирането и конкурсите, за сезиране на Пленума на Върховния административен съд да направи предложение за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това беше последната точка от дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Закриване на заседанието – 13.35 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 21.07.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.07.2025 г.