

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 СЕПТЕМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум, можем да започнем работа.
Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен
съвет.

Дневният ред е пред Вас. Допълнителни точки не са
предложени. Започваме с т. 1. От името на Комисията по
атестирането и конкурсите заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро! Благодаря за дадената
дума!

От името на Комисията по атестирането и конкурсите до
явяването на г-н Кояджиков ще докладвам точките.

Първата точка е свързана с избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Русе. В тази процедура са дали заявления двама кандидати. Съдия Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова, която е съдия в същия съд, и съдия Ивайло Йосифов Иванов – заместник-председател на Административен съд-Русе.

Няма да докладвам по същество точката, защото вчера на 15 септември е постъпила молба от съдия Вилиана Манолова, с която моли процедурата за избор да бъде отложена за друга дата в частта за изслушването поради нейно заболяване, пречатващо явяването ѝ за събеседване на днешна дата. Към молбата е представен, приложен е по-скоро болничен лист, бих казала, в известна степен с нечетимо съдържание, но от това, което се чете, е видно, че е разрешен отпуск поради временна неработоспособност от периода 12 септември до 18 септември на съдия Вилиана Върбанова-Манолова.

Практиката ни досега, а и обективните предпоставки са такива, че при подобна хипотеза отлагаме изслушването и го насрочваме за друга дата. В този смисъл, макар въпросната молба да не е обсъждана на заседание на КАК, предлагам да процедираме и в този случай. Ако, разбира се, колегията вземе друго решение ще докладвам по същество точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Гласуваме предложението за отлагане на производството. За коя дата предлагате, колеги?

(обсъждат помежду си датата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За 7 октомври. Възражения срещу 7 октомври? Няма. Гласуваме предложението за отлагане на процедурата по избор за 7 октомври „За“? Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител -
председател на Административен съд-Русе

Кандидати:

- Вилиана Стефанова Върбанова-Манолова - съдия в
Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
*(Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет по Протокол № 35/31.10.2023 г., комплексна оценка
от атестацията „Много добра“)*

- Ивайло Йосифов Иванов - заместник на
административния ръководител - заместник-председател на
Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
*(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен
съвет по Протокол № 19/17.06.2025 г., комплексна оценка от
атестацията „Много добра“)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен
ръководител – председател на Административен съд-Русе за
07.10.2025 г., за която дата кандидатът Ивайло Йосифов Иванов е
уведомен по време на заседанието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уведомим съдия Иванов. Моля
да го поканите.

(Ивайло Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Иванов.

Отложихме производството поради заболяване на съдия Манолова. Производството е отложено за 7 октомври. Считате се уведомен. Да, да, за 9.30.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Лека работа Ви желая!

(Ивайло Иванов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следва дисциплинарно дело. Закриваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам резултата от разглеждането на т. 2 - произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 19/2024 г. на Съдийската колегия. Направено беше процедурно предложение за прекратяване на производството по делото, което не беше прието. С последващо гласуване с мнозинство 7 гласа „за“ и 3 гласа „против“ беше прието решението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание на съдия Маргарита Немска по предложение с регистрационен индекс на ВСС-9478/05.07.2024 г., подадено от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Допуснатата е промяна в реда на разглеждане на точките от дневния ред, като след втора точка ще бъдат разгледани точки 6 и 7.

По точка 6 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6**, уважаеми колеги, е за изслушване на съдия Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - председател на Районен съд-Кула, във връзка с постъпило нейно възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

Както казах, съдия Цанкова е председател на Районен съд-Кула. За периода на атестирането е разглеждала и граждански, и наказателни дела, като е работила както в Районен съд-Кула, така и в Районен съд-Видин, където е била командирована за определен период от време.

Статистическите данни са следните:

Разгледала е 714 граждански дела от постъпилите 674. Всичките актове, които е постановила по граждански дела - 697, са изготвени в едномесечен срок. От подлежащи на обжалване 556 съдебни актове са обжалвани 33. Върнати са от инстанционен контрол 28 броя. От тях потвърдени 11 - или 39%, а отменени 15, което представлява 53,5% от върнатите от инстанционния контрол.

По отношение на наказателните дела - разгледани са 332 от постъпили 330. Свършени са 319. Изготвени съдебни актове 319 - всички в срок до месец. От подлежащите на обжалване 202 са обжалвани 63. Потвърдени 40 - или 74%. Отменени 13 - или 24% от върнатите от инстанционен контрол.

Като обобщение, от върнатите от инстанционен контрол общо 82 дела са отменени 28, което представлява 34,15% от всички проверени от въззивната инстанция дела.

Няма заявления за забавено правосъдие.

Становището на Комисията по професионална етика е положително.

При тези данни Помощната атестационна комисия статистически е определила на съдия Цанкова оценка „Много добра" с цифрово изражение 100 т.

При обсъждане на оценката в комисията последната прецени, че следва да се отнеме 1 т. по критерий „Правни познания и умения за прилагането им" на съдията, 1 т. по „Умения за анализ на правнорелевантните факти" и 2 т. по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове". Тоест оценката, която предлага комисията за съдия Цанкова, е „Много добра" с 96 т.

КАК счита, че намаляването следва да бъде по следните съображения:

От върнатите от инстанционен контрол 28 акта по граждански дела са отменени 14, от които отменени на процесуално основание 7 определения по иски производствa на служители на МВР за обезщетение за извънреден труд. С тези определения е било спряно производството с аргумент, че е налице преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, отправено от друг съд. Всички тези актове са били отменени.

Другите, които са отменени, са разпореждания за отказ да се издаде заповед за изпълнение и 4 броя по заповедно производство, които отново са били отменени при инстанционния контрол.

Наказателните дела – 13 отменени акта. Поради неправилно приложение на специален закон – 4 акта, постановени по административни дела - Закона за движение по пътищата. Окръжният съд е приел, че липсва административно нарушение относно разпореждането за прекратяване на производството, тъй като е прието, че вредата е съставомерна.

Отменени са също на процесуални основания 4 акта - пак по административни дела, и 1 определение, постановено по общ характер дело, свързано с прекратяване на съдебното производство за допуснато съществено процесуално нарушение.

Комисията по атестирането и конкурсите е констатирала негативи в работата на съдията, свързани с анализа на доказателствения материал, фактически правни изводи и липса на изчерпателно обсъждане на спорните въпроси, концентрация върху предмета на доказване. Тези констатации са били изведени от комисията по отменените съдебни актове, където са съобrazили, че са отменени поради неправилен извод за доказаност на нарушението в някои случаи, неправилно установена фактическа обстановка е констатирала касационната инстанция. Това относно първите два критерия.

По отношение на последния критерий - т.нар. „статистически“, практиката на комисията до настоящия момент е, че при над 30% отменени актове следва да се отнемат по 2 т. на атестираните кандидати.

Това са аргументите на комисията.

Срещу тази оценка е подадено възражение от съдия Цанкова. На първо място, оспорва, че по отменените общ характер дела фактическата обстановка не е била правилно установена от въззивната инстанция и неправилно са ѝ били отменени поради липса на правни изводи. Възразява, че не е била докладчик по 3 от административните дела. Основният аргумент е, че всички актове, които е изготвила, са в едномесечен срок.

Като обсъди възражението, комисията, уважаеми колеги, счита, че то следва да бъде оставено без уважение.

Относно възражението, че мотивите по някои дела били пълни и ясни, според комисията това възражение няма как да бъде споделено, тъй като изложените мотиви на въззивната инстанция категорично опровергават това твърдение на съдия Цанкова. Отделно, няма как и Комисията по атестирането и конкурсите да извърши проверка на въззивната инстанция дали правилно и законосъобразно е извършила собствен анализ на доказателствата.

Другото възражение - че имало налице противоречива съдебна практика, в конкретния случай е съобразено от комисията, заради това и оценката ѝ по тези критерии е намалена с 1 т., тоест минимално.

На следващо място, оспорените 3 административнонаказателни дела, за които съдия Цанкова твърди, че не е била докладчик, е установено, че се касае за техническа грешка и действително тя ги е разгледала и е постановила решенията по тях. Просто неправилно са били написани номерата на делата при първоначалното изготвяне на атестационния формуляр. В тази връзка КАК счита, че не следва да бъде уважено възражението на съдия Цанкова.

Тя е поканена за изслушване днес. Разбрах, че е пред залата. Може да я изслушаме, уважаеми колеги, във връзка с депозираното възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРИВА: Да, благодаря!

Поканете съдия Дамянова.

(Дияна Дамянова-Цанкова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега!

Заповядайте, слушаме Ви. Имате възможност да изложите пред нас Вашите съображения и аргументи във възражението.

ДИЯНА ДАМЯНОВА-ЦАНКОВА: Аз накратко съм изложила във възражението си. Мотивите ми са в една посока, а именно, тъй като точките, които са ми взети от комисията, са основно свързани с отменените ми актове, не съм изложила дело по дело, както в момента имам възможност, няма и да Ви отнемам от времето. Направила съм си труда и съм изнамерила практика, както съм посочила във възражението, във връзка със седемте определения за спиране, където е налице противоречива практика на ВКС. Аз съм приела част от практиката.

Също така разпорежданията, които са ми отменени, касаят не неиздаване на заповед за изпълнение, а касаят отхвърляне в частта за разноските за адвокатско възнаграждение на заявителя, тъй като не бяха представили доказателства в тази връзка. Три такива акта са ми отменени, като в същото време по абсолютно сходен казус, по който заявителят е същият, имам потвърдено разпореждане от Окръжен съд-Видин, така че там е налице противоречива практика. Разбира се, те не са ходили до ВКС.

Също така от посочените дела като отменени едно от делата не е отменено изцяло, а частично. Това е АНД № 106. По друго АНД, което ми е отменено от Административния съд, това бяха две дела, които бяха образувани вследствие на една и съща проверка и издадени актове за установяване на административно нарушение, които бяха с един свидетел. Съответно двете наказателни постановления бяха обжалвани. Едното дело беше при мен, другото дело беше при колегата. И двата състава потвърдихме

наказателните постановления, като на втора инстанция единият състав прие, че подписването на акта само от един свидетел и включването само на един свидетел е съществено процесуално нарушение, другият състав прие, че не е съществено процесуално нарушение. Съответно едното решение беше потвърдено - това на колегата, моето беше отменено.

Също така АНД № 25/2022 г. Аз в моя акт бях приела, че не съставлява престъпление, за което съм изложила подробни мотиви, а административно нарушение. Касае се за извършено нарушение по чл. 345, ал. 2 от НК – управление на МПС с прекратена регистрация. Съответно наложих административно наказание по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. По абсолютно идентичен, сходен случай е обратна практиката на Окръжния съд, така че и тук съм констатирах противоречива практика.

Също така искам да обърна внимание, че нещото, което ме мотивира да възразя срещу точките - не срещу оценката, е по-скоро мотивната част, тъй като аз наистина не разбрах защо те приемат, че моите актове са немотивирани и съответно нямам нужните познания, сочейки чл. 30, тъй като в чл. 46 от наредбата се казва, че ... (само секунда, да зачета): „Броят и процентът на отменените решения се счита като негативен резултат само когато количествено и качествено ясно разкриват липса на необходимите за изпълнението на дейността познания от атестирания в областта на материалното и процесуалното право, изводимо от допускането на системни съществени грешки." Аз не можах да разбера кои са ми системните грешки, най-малкото да мога за в бъдеще да не ги допускам.

Помощната атестационна комисия е обсъдила в изводите си, когато е дала своето становище и точките, които ми е поставила,

и е акцентирала именно в какво се състои причината за повечето от отменените актове. На разбрах от мотивите на Комисията по атестирането какво не споделя в това становище и съответно защо е стигнала до по-различен извод.

Не смятам, че само количественото измерване на отменените актове спрямо върнатите от институционален контрол може да е основание да се приема като негативен трудът ми. В този смисъл искам да посоча и само да маркирам (няма да отнемам повече от времето Ви) две становища - становище № 11 и становище № 6 на Консултативния съвет на европейските съдии, което е представено на вниманието на Комитета на министрите на Съвета на Европа, където се казва, че достигнатият различен извод в рамките на институционалния контрол сам по себе си не разкрива дефицит в работата на магистрата и периодичното отчитане брой отменени и потвърдени актове са критерий за оценка ефективността на системата като цяло, съответно функционално обособени нейни органи, която обаче не се припокрива с оценката на професионалната подготовка на конкретния магистрат.

Това са накратко мотивите ми. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРВА: Благодаря, колега, за участието!

Не виждам някой от членовете да иска да Ви задава въпроси.

Моля, изчакайте извън залата нашето обсъждане и решение!

(Дияна Дамянова-Цанкова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева. След това господин Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с ясния за мен риск да предизвикам гнева Ви, ще изложа съображения защо няма да подкрепя това предложение, както и всички останали предложения за приемане на атестационни оценки на магистрати. За да избегна повторенията, изрично препращам към подробните си съображения, които съм изложила в заседанието на 17 юни тази година. Те се намират на стр. 12 и следващите. На тази дата ние сме обсъждали много подробно дали можем в условията на постановеното решение по съединени дела С-313, С-316 и №-332 от 2023 г. на СЕС, което днес многократно коментирахме, да упражняваме правомощията си и най-вече кои и при какви условия. Така че моля тези мои съображения да се считат за мотиви, обосноваващи вота ми към настоящия момент. Няма да препращам отново към тях, няма да ги повтарям по всички останали точки, по които ще приемаме евентуално решения, свързани с атестиране на магистрати. Считам, че това са въпроси, които пряко касаят независимостта на магистратите, доколкото имат съществено значение за тяхното кадрово развитие.

Само още едно обстоятелство ще отбележа. Ако към датата на това обсъждане – 17 юни, е бил в бъдещето моментът на изтичане на срока по § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ от 21 януари тази година - това е датата 21 юли 2025 г., тези 6 месеца, които бяха дадени в началото на януари, за да се открият процедури за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, това беше посочено като основание, че до настъпването на тази дата ние можем да упражняваме в пълен обем всички правомощия, то към настоящия момент това обстоятелство вече не е налице, защото въпросният срок изтече. Аз, между другото, съм

коментирала този въпрос - какво ще правим след 21 юли 2025 г., ако приемем, че този срок ни дава възможност да упражняваме в пълен обем правомощията си. Това исках да кажа само, за да обоснова отрицателния си вот, който, както вече стана въпрос по дисциплинарната точка, не е вот по същество, но поради липсата на възможност членовете на Висшия съдебен съвет да се въздържат от гласуване, аз нямам друг начин, по който да изразя вота си, като считам това за начин чрез гласа си да осуетя взимането на решение, което считам за недопустимо към настоящия момент.

И последно изречение - изобщо не считам, че става въпрос в конкретния случай и по принцип за отнемане на правомощие с решението на СЕС. СЕС всъщност казва, че при съществуващата нормативна уредба и предвид конкретните обстоятелства, в частност изразяващи се до изтичането на периода на мандата на членовете на Висшия съдебен съвет, определени правомощия не следва да бъдат упражнявани. Повтарям, определени правомощия за конкретен времеви период предвид съществуващата към онзи момент - момента на произнасяне, нормативна уредба и конкретните фактически обстоятелства.

Считам освен това, че законодателят имаше възможност след решението на СЕС да предприеме мерки, с които всъщност да отстрани проблема, който е констатиран от СЕС, а именно да приеме нормативна уредба буквално с един или два законови текста, с която да изясни какви правомощия ние имаме възможност да упражняваме след изтичането на мандата, при какви условия, за какъв срок, но не го стори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че ще подкрепя предложението на комисията.

Действително са налице доста констатирани слабости в дейността на съдия Цанкова, те са подробно описани. Както стана ясно, над 50% от нейните проверени актове по граждански дела са били отменени. В наказателната част ситуацията е по-добра, но не сме в състояние ние като комисия, и респективно като Съдийска колегия, да ревизираме актовете, както стана дума, на въззивната инстанция и да не възприемем като меродавни техните изводи. Както казах, по двете НОХ дела - там е написано, че липсва анализ на доказателствата по отношение на главния факт в процеса, както и убедителност на мотивите на съдебния акт.

По тези аргументи считам, че оценката, която е предложила комисията, е справедлива, и ще подкрепя проекта за решение - да се остави без уважение възражението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване.

Пристъпваме към гласуване. В момента сме 10.

Гласуваме „за“ предложението на КАК. Който е „за“ - 8 гласа. „Против“ - 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" – 96 (деветдесет и шест) точки, на Дияна Иванова Дамянова-Цанкова - административен ръководител – председател на Районен съд-Кула

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Дамянова.

(Дияна Дамянова-Цанкова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дамянова, с 8 гласа „за“, 2 „против“ е оставено без уважение възражението Ви. Вашата комплексна оценка е „Много добра“ със съответното измерение в цифрово отношение – 96 точки.

ДИЯНА ДАМЯНОВА-ЦАНКОВА: Благодаря!

Просто искам да знам, ако има противоречива практика, това ли е правилното.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, това е вече въпрос на разрешаване. Ние разбираме Вашите аргументи.

(Дияна Дамянова-Цанкова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е изслушване на Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредното ѝ атестиране.

Както стана дума, Милена Рибчева е съдия в Районен съд-Стара Загора, наказателен съдия. Като цяло за периода на атестиране – януари 2020 г. до януари 2025 г., е разгледала 2160 дела. Постъпили са 2099. Изготвени съдебни актове – 2139; в срок до 1 месец са 2017, което представлява 94%; до 2 месеца – 118 акта, 5.5%; и до 3 месеца – 4 акта, което е 0.2%.

По отношение на инстанционния контрол: 1026 броя дела са подлежали на обжалване, обжалвани са 270; 260 са върнати от инстанционен контрол; потвърдени – 210; отменени – 32. В процентно съотношение – 80.7% на потвърдените; 12.3% – отменени на съдията, върнатите от инстанционен контрол.

На база на тези статистически данни ПАК е определила 100 точки, оценка „много добра“. При разглеждане комисията е определила 97 точки, като е отнела 1 (една) точка по първия общ критерий „Правни познания“ и 2 (две) точки по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Аргументите за това са, че от общо отменените 32 наказателни дела, 17 броя по

НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон; 6 броя, пак административни дела, са отменени поради допуснати съществени процесуални нарушения и делата са върнати за повторно гледане от друг съдебен състав, като посочените причини за отмяната са например несъбиране на относимите по делото доказателства; ненаправен качествен анализ на събраните доказателства; неустановена фактическа обстановка; липса на мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи се правят. Тук са изброени номерата на делата – № 1986/2020 г.; № 1968/2019 г.; № 1530/2020 г.; НАХД № 3284/2020 г.; НАХД № 116/2021 г.; НАХД № 2303/2022 г. По последното е констатирано от инстанционната инстанция, че Районният съд неправилно е преценил липсата на назначаване на преводач от административния орган на лице, което не владее български език.

Съдията има една отменена присъда по наказателно-частен характер дело поради неправилно приложение на материалния закон и 5 присъди, при които съдебните актове са отменени и делата са върнати на друг състав поради допуснати съществени процесуални нарушения: НОХД 1565/2022 г. – поради липса на мотиви; НОХД 1335/2022 г. – също липса на мотиви; приобщаване повторно на доказателства, включително обяснения, без да са четени в хода на съдебното следствие. Следващото е общ характер дело № 1665/2022 г. – липса на мотиви, липса на отговори на възраженията на страните, липса на анализ на показанията на свидетелите, което е довело до отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане.

Всички тези аргументи, за които стана дума, са довели до промяна на оценката в нейното цифрово изражение, като по първия

критерий е намалена оценката от 20 на 19 точки, а по втория критерий – от 20 на 18 точки.

Срещу тази оценка е депозирано възражение от съдия Рибчева. Така направеното възражение се явява бланкетно, тъй като е написано, че критериите се покриват по съдържание, пряко свързани са с броя на отменените актове и не следва да бъде намалявана оценката ѝ и по двата критерия.

Комисията по атестирането и конкурсите разглежда възражението и счете, че следва да бъде оставено без уважение, като аргументите са следните: Комисията по атестирането и конкурсите е направила всеобхватна проверка на всички актове на съдията – не само на отменените, а и на изменените и възобновените. Констатира е определени пропуски в приложението на материалния и процесуалния закон, както и обосноваването им, мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, описани в мотивите, които са обосновавали отнемането на 1 (една) точка по първия, съответно 2 (две) точки по втория критерий. Не би могло да се приеме, според комисията, че съдия Рибчева е двукратно санкционирана с едновременно намаляване на точки по първия и по втория общ критерий, при положение че се касае за преценка на различен набор от способности на магистрата.

С тези аргументи се предлага проекта на решение, което е на Вашето внимание – оставя без уважение възражението на съдия Рибчева; атестира се същата и тя получава оценка „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

Съдия Рибчева е уведомена, разбрах, че е пред залата и можем да я изслушаме.

(Милена Рибчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, съдия Рибчева!

Имате възможност да изложите пред нас Вашето становище по възражението.

МИЛЕНА РИБЧЕВА: Добър ден на всички!

Обжалвах определената ми обща оценка от КАК, която е намалена с 3 (три) точки по двата критерия, като основно в депозираното възражение изложих своите съображения защо намирам, че тази оценка не отговаря на действително извършената от мен работа, тъй като в свое решение КАК е приела 20% праг, който не следва да се отразява неблагоприятно върху атестирания магистрат. В случая след отмяна на всяко едно дело, независимо какъв характер е, се запознавам обстойно с мотивите на въззивния или съответно касационния съд. През този атестиран период болшинството от административните дела, които са и отменени, бяха свързани с настъпилата пандемия и множеството изготвени... (Не се чува.), имам предвид наказателни постановления. Никаква практика нямаше през този период, всички се учехме в движение и всеки излагаше вижданията си съобразно това, което твърди съответният жалбоподател. След установяване на константна практика от административните съдилища, естествено практиката беше променена и единна за Районен съд-Стара Загора.

По отношение на наказателните общ характер дела не мога и не смея да коментирам по никакъв начин мотивите на въззивната инстанция, съобразявам се с тях. Старая се оттук нататък работата ми да бъде съобразена с насоката, която е дала въззивната инстанция. Затова съм изключително благодарна за

оценката, която изготви Помощната атестационна комисия, която анализира моята дейност и съответно... прекрасен брой точки.

Затова Ви моля, като вземете предвид и всичко изложено във възражението ми, да приемете, че неправилно са ми намалени точките по двата критерия от КАК.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за участието Ви!

Не виждам, колега, да има към Вас въпроси. Ако може да изчакате нашето обсъждане и решението ни.

(Милена Рибчева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, по първия общ критерий, както Ви казах, аз не намирам никаква причина да бъде уважено възражението на съдия Рибчева не заради друго, а заради това, че тя наистина има немалък брой административни наказателни дела, които са отменени – за 17, както стана дума, поради неправилно приложение на материалния закон; 6 поради допуснати съществени нарушения, което е довело до връщане на делото и гледане от нов състав; най-различни по вид нарушения, но както и да е. Тук мисля, че е справедливо.

По отношение на втория критерий, където са констатирани множество пропуски по общия характер дела, аз ще Ви ги зачета – по НОХД № 1335/2022 г., № 1565 и № 1665/2022 г. в решението на въззивния съд пише: липса на анализ на събраните доказателства, което води до необоснованост, приели са липса на

мотиви; НОХД № 1665 – писано е още: не е било отговорено на нито едно от възраженията на страните, по НАХД № 2303, във въззивно дело № 911 е констатирано, че е преписано съдържанието на обвинителния акт, липса на самостоятелно установени факти.

Тези обстоятелства действително би следвало да доведат и до намаляване на оценката и по този втори критерий с 1 (една) точка, тъй като липсата на мотиви именно в актовете или неизготвянето на достатъчен анализ попада в критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Но тъй като, уважаеми колеги, в конкретния случай се касае за едно, две, три, четири, пет, шест дела, аз считам, че малко несправедливо се явява намаляване на оценката на 18 точки и ще Ви предложа увеличаване по този критерий с 1 (една) точка, или общо оценката, която да получи Рибчева, да бъде 98 точки, отново „много добра“.

Това ще бъде моето предложение като алтернатива на предложението на комисията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Това е точка 7. Предложението е за увеличаване с 1 (една) точка на цифровото изражение на атестацията. Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по съображенията, които изложих по т. 6, няма да подкрепя предложението на КАК – за да не ги повтарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по-високия брой точки – обща оценка от атестирането 98.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се предложението и коригираме съответно диспозитивите. Във втория диспозитив – „уважава частично възражението на съдия Рибчева“. В четвъртия диспозитив коригираме цифровото изражение на точките на 98 (деветдесет и осем).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

7.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране, като определя, както следва:

- по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ оценка от 19 (деветнадесет) точки.

7.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98

(деветдесет и осем) точки, на Милена Савова Рибчева-Дочева – съдия в Районен съд-Стара Загора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегата.

(Милена Рибчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Рибчева, Съдийската колегия частично уважава Вашето възражение, като увеличава цифровото изражение на атестационната оценка на 98 (деветдесет и осем) точки, „много добра“. Това е нашето решение.

Да Ви кажа, Вие се фиксирате върху цифровото изражение и броя точки, но не бива да игнорирате основния факт, че Вашата атестационна оценка е „много добра“ – максималната, която е предвидена в закона, така че уменията Ви и познанията Ви са отлично оценени. Това е нашето решение.

МИЛЕНА РИБЧЕВА: Благодаря Ви! Хубав ден Ви желая.

(Милена Рибчева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3. Връщаме се на дисциплинарно дело № 20/2023 г.

Изключваме излъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетото решение от Съдийската колегия.

Направено е предложение от член на колегията за налагане на по-тежко наказание по отношение на съдията от Софийски градски съд Елена Иванова, а именно намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ.

С оглед отправеното предложение, на основание чл. 320, ал. 5 от ЗСВ производството по делото е отложено с указания до дисциплинарно отговорното лице да изрази становище по направеното предложение, след което делото ще бъде насрочено с нова дата за изслушване, за предоставяне възможност за изслушване на съдията Иванова.

Преминаваме към следващата точка.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, не се чувате, ако някой говори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 4 от дневния ред докладвам от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" предложение за приемане за сведение на Акт за резултати от извършена тематична проверка в следните окръжни съдилища: Хасково, Пловдив, Бургас, Сливен, Ямбол, Враца, Ловеч и Софийски градски съд, относно Анализ на практиката на окръжните съдилища по въпроса за оспорване дължимостта на преизчислени количества електрическа енергия, корекции на сметка за минал период, при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по смисъла на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, възложена със Заповед № ТП-

24-2 от 9 април 2024 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Както вече посочих, на заседание на комисията на 31.07.2025 г. е приет акт за резултати от извършена тематична проверка на посочените вече съдилища с темата, която изложих.

Практиката на комисията е, когато става въпрос за актове за резултати от извършена проверка в няколко съдилища, при които се изследва цялостната практика на съдилищата по определена тема, тези актове да бъдат внасяни за сведение на заседание на Съдийската колегия евентуално за предприемане на други действия. В конкретния случай актът е изпратен и на председателя на Върховния касационен съд. Вероятно ще бъдат предприети съответни действия, ако се счете, че има необходимост от инициране на тълкувателно решение от Върховния касационен съд, съответните колегии или колегия.

Актът е на Вашето внимание. Напредна времето, имаме доста тежък дневен ред. Аз няма да Ви запознавам с конкретните констатации. Те са подробно изписани в акта, както и в доклада, който беше подготвен и приет на заседанието на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на комисията, колеги.

Който е „за“ - всички са „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка в Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Ямбол, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Ловеч и Софийски градски съд относно Анализ на практиката на окръжните съдилища по въпроса за

оспорване дължимостта на преизчислени количества електрическа енергия (корекции на сметка за минал период) при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по смисъла на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (обн. ДВ, бр. 35/30.04.2019 г.; изм. ДВ, бр. 57/09.07.2021 г., в сила от 09.07.2021 г.), възложена със Заповед № ТП-24-2/09.04.2024 г. на главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт за резултати от извършена тематична проверка в Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Ямбол, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Ловеч и Софийски градски съд относно Анализ на практиката на окръжните съдилища по въпроса за оспорване дължимостта на преизчислени количества електрическа енергия (корекции на сметка за минал период) при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по смисъла на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (обн. ДВ, бр. 35/30.04.2019 г.; изм. ДВ, бр. 57/09.07.2021 г., в сила от 09.07.2021 г.), възложена със Заповед № ТП-24-2/09.04.2024 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Точка 5 от настоящия дневен ред е изслушване на Вергиния Събева Еланчева във връзка с постъпило възражение

срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестирането в периода януари 2020 г. – януари 2025 г.

Еланчева разглежда и граждански, и наказателни дела в Районен съд-Кърджали. По-тясно е специализирана в наказателната материя. За периода е разгледала 123 граждански дела, за които е изготвила 122 съдебни акта, всичките в срок. Подлежали са на обжалване 57, нито едно не е обжалвано.

Разгледала е 1640 наказателни дела. От тях е свършила 1619. Съдебните актове за един месец са 1567 и до 2 месеца - 52, тоест всичките са изготвени в законоустановения срок. Обжалвани са 281 акта, от инстанционен контрол 277, утвърдени 216, отменени 43 или 15,52% от върнатите от инстанционен контрол.

Помощната атестационна комисия е определила оценка „Много добра“ - 100 точки, на съдията Еланчева при обсъждане на формуляра. Комисията по атестирането и конкурсите е отнела 2 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Срещу тази оценка от 98 точки е постъпило възражение на Еланчева. То е разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите. Взето е решение за частично уважаване на възражението е 1 точка, тоест предложена е на Вашето внимание оценка от 99 точки. Тя е изпратена за сведение на съдията Еланчева. От нея е получено заявление на 10 септември настоящата година, че поддържа възражението си срещу изготвената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 точки, каквото е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Информирала е още, че няма да може да се яви за днес, но не възражава да се разгледа атестацията в нейно отсъствие.

Уважаеми колеги, предлага се да изслушаме Еланчева, да уважим частично нейното възражение, да проведем извънредно атестиране и да приемем комплексна оценка „Много добра" - 99 точки.

В конкретния случай следва да отпадне първият диспозитив от предложението за решение с оглед неявяването на Еланчева. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Еланчева не е тук?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е тук и няма да се яви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих в изказването си по т. 6 от дневния ред, няма да подкрепя предложението на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението на комисията с корекцията, докладвана от господин Кояджиков относно отпадането на първия диспозитив за изслушването.

Който е „за" - 10 гласа, „против" - 1, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Вергиния Събева Еланчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Кърджали, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Вергиния Събева Еланчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Кърджали, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вергиния Събева Еланчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Кърджали.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки, на Вергиния Събева Еланчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Кърджали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8 е следващата в дневния ред, уважаеми колеги, изслушване на Васил Ганов - съдия в Районен съд-Враца, във връзка с постъпило възражение срещу комплексна оценка от извънредно атестиране за същия период, както Ви казах, януари 2020 г.... (не се чува, прекъсната интернет връзка). Административен ръководител... (прекъсва), функциите на административен ръководител... (не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, един момент. Има проблем с видеоконферентната връзка. (кратко прекъсване)

Да опитате отново дали ще се чуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е изслушването на Васил Ганов - съдия в Районен съд-Враца, във връзка с постъпило възражение... (прекъсване за възстановяване на връзката)

Добре, продължаваме.

Изслушване на Васил Ганов - съдия в Районен съд-Варна, във връзка с постъпило възражение за изготвена комплексна оценка, както казах, в периода януари 2020 г. - януари 2025 г. През този период, почти три години, той е бил председател на съда и изпълняващ функциите „председател“ на този съд. След това е бил командирован в Окръжен съд-Враца. Разглежда наказателни дела през целия период, в малко случаи и граждански. Разгледал е 502 граждански дела, от които са обжалвани 5, потвърдени - 4, отменено няма нито едно.

За наказателните дела: разгледал е 693 дела, като съдебните му актове 550 дела, 80%, са изготвени в едномесечен срок, в 2-месечен - 51 дела, и до 3 месеца - 68 дела, до 1 година - 14. Отменени са 18 акта: в районния съд - 2 административни дела, и едно частно наказателно дело, в окръжния съд - 5.

При тези статистически данни помощната комисия е определила 100 точки на Васил Ганов. Комисия по атестирането и конкурсите при разглеждане на формуляра е намалила оценката на 98 точки, като е отнела по 1 точка по първия критерий и по последния. Срещу това е постъпило възражение от Ганов.

При разглеждане на възражението, неговите основания и съображения са били възприети и Комисията по атестирането и конкурсите е възстановила оценката от 100 точки. Тя е изпратена на Ганов за запознаване. Той е уведомен за заседанието днес. Депозирал е заявление, с което информира, че поддържа възражението си и е съгласен изслушването да се проведе в негово отсъствие.

Комисията по атестирането и конкурсите с оглед на това, което Ви казах дотук, предлага решение да бъде изслушан Ганов, да се уважи възражението му, да се проведе извънредно атестиране и той да получи оценка „Много добра“ - 100 точки.

С оглед неявяването му следва първият диспозитив да отпадне, а втори, трети и четвърти съответно да получат номерация - първо, второ и трето, като диспозитиви на нашето решение. Благодаря, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението на КАК с огласената от господин Кояджиков корекция.

Всички са „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изслушване на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд-Враца, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране *(Поканен, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. УВАЖАВА възражението на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд-Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

8.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд-Враца.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки, на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд-Враца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е изслушване на Вероника Антонова Бозова във връзка с постъпило от нея възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране. Съдия Бозова е съдия в Районен съд-Враца.

Тя е разгледала за същия атестационен период – януари 2020 г. – януари 2025 г., наказателни дела общо 1144, свършила е 1119 от тях. Актовете са изготвени в 98% в срок до месец, 10 акта - до 2 месеца, и едва 6 акта – до 3 месеца. От подлежащите на обжалване 576 са обжалвани 177, върнати са 171, потвърдени са 110, отменени са 52 дела или 30,4%, изменени 5.

Граждански дела е разгледала 532 единствено частни дела, които не са били предмет на инстанционния контрол.

Бозова е получила от помощната атестационна комисия оценка „Много добра“ - 99 точки, като е била намалена оценката ѝ по първия общ критерий „Правни познания и умения за тяхното прилагане“.

Комисията по атестирането и конкурсите, като е разгледала формуляра, е счел, че следва да намали оценката на Бозова по този критерий с още една точка, като аргументите за това са изключително големият брой дела отменени от дейността на Бозова, неправилно приложение на специален материален закон по 28 дела административни наказателни, 3 броя други дела са били отменени поради съществени нарушения, изразяващи се в непълни или противоречиви мотиви, 4 обезсилени съдебни решения поради нарушена подсъдност, 8 броя отменени поради конституиране на ненадлежна страна, отделно присъди и решения/определения са отменени по чл. 243, ал. 5 поради неправилна преценка на

постановлението на прокуратурата по едно дело, едно дело е отменено по мярка за неотклонение. Отменени са две дела, по които съдът е допуснал процесуални нарушения, едното от които се изразява в неизменност на състава и едно дело е отменено заради неправилен извод за доказаност на главния факт на процеса.

В общи линии, с оглед констатираните пороци в актовете, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да бъдат отнети не една - предложена от ПАК точка, а две по този критерий.

И бяха отнети и две точки по статистическия критерий поради обстоятелството, че над 30% от тези, които са проверени от институционален контрол актове на Бозова са били отменени чисто по статистическия критерий.

С тези аргументи КАК е определила оценката като „Много добра“, с цифрово изразение 99 точки. Срещу това е постъпило възражение от съдията Бозова, като тя твърди във възражението си, че намаляването на оценката е за едни и същи отменени съдебни актове се намалява оценката ѝ и по първия критерий, и по статистическия.

Във второто си възражение тя твърди, че отмяната на по-голямата част от АНД-тата се дължи на противоречива съдебна практика на административните съдилища. Всъщност тук се касае само за един административен съд, този във Враца.

И последното възражение е, че се касае за обезсилване на съдебни актове поради законодателна промяна.

Комисията по атестирането и конкурсите обсъди възражението пункт по пункт и прие следното съображение - на първо място, показателите по „Правни познания и умения“ са различни от показателите по четвъртия критерий - статистическия.

По първия критерий се анализират основанията и причините за отмяна на актовете и се правят съответни изводи за познания и умения за тяхното прилагане, а по т.нар. „статистически критерий“ се отчитат единствено статистическите данни според процента... (връзката прекъсва), което според комисията е неоснователно.

Обезсилените 8 съдебни акта поради допуснати процесуални нарушения, че не е конституирана надлежна страна, извинявайте, но процесуалните норми на ЗАНН не предвиждат висящи административно-наказателни производства да се довършват по стария ред поради което е следвало да се приложат новите норми и да се съобрази коя е надлежната страна. Това обаче КАК е констатирала, че не е сторено от атестирания магистрат и няма как това да се приеме като обективна причина за отмяната на актовете.

По последното възражение в частта поради противоречива съдебна практика на административните съдилища също се намери от комисията за неоснователно. Констатирано е противоречие в практиката и по други атестационни преписки, но КАК няма право да ревизира актовете на въззивната и касационната инстанция и да предприема действия за тяхното унифициране. Единствено може да подходи със снизхождение, но не и игнорира факта на отменените актове.

С тези аргументи комисията предлага на Съдийската колегия да остави възражението без уважение и проектът за решение е в следния смисъл: да се изслуша Вероника Бозова, да се остави без уважение възражението ѝ, да се проведе извънредно атестиране на този магистрат и да се приеме оценка „Много добра“- 96 точки.

Съдията Бозова е уведомена за днес. Депозирала е заявление, в което информира, че е служебно ангажирана, не може да се яви за изслушване, не възразява процедурата да приключи без нейното изслушване, като поддържа изложените във възражението си доводи.

Уважаеми колеги, с оглед на това обстоятелство моето предложение е първият диспозитив от предложението на комисията да отпадне. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, възражения, предложения, колеги? Няма.

Гласуваме предложения диспозитив за решение с огласената от господин Кояджиков корекция.

Гласуваме „за“ - всички са „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Изслушване на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране *(Поканена, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

9.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца.

9.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки, на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, с т. 10, ако имам думата - да продължа, е предложение на комисията за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, на основание чл. 167, ал. 2 и чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, както следва: административен ръководител - председател на Районен съд-Асеновград - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Варна - изтичащ мандат; председател на Районен съд-Велинград - изтичащ мандат; и следните свободни длъжности: председател на Окръжен съд-Габрово; председател на Районен съд-Берковица; председател на Районен съд-Девня; председател на Районен съд-Девин; председател на Районен съд-Златоград; председател на Районен съд-Ивайловград; председател на Районен съд-Крумовград; председател на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Оряхово; председател на Районен съд-Разлог; председател на Районен съд-Попово; председател на Районен съд-Пещера; председател на Районен съд-Тервел; председател на Районен съд-Трявна; председател на Районен съд-Харманли, със съответните произтичащи последици - да се обнародва това решение в „Държавен вестник" и в едномесечен срок да се информират кандидатите, които имат желание да подадат съответните документи за участие в откритите процедури. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението - всички са „за“, 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

10.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд-Асеновград - изтичащ мандат;

10.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Варна - изтичащ мандат;

10.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград - изтичащ мандат;

10.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

10.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

10.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девня - свободна длъжност;

10.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

10.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

10.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

10.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност;

10.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

10.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

10.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

10.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

10.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера - изтичащ мандат;

10.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

10.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд -Трявна - свободна длъжност;

10.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли - изтичащ мандат.

10.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие

от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 е предложение на комисията да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт за Окръжен съд-Пазарджик - един кандидат, Районен съд-Разград - един, и Районен съд-Раднево.

Колеги, гледайки календара, приложен към материалите по точката, първата възможна дата е 7-ми, но разбрах, че за тогава

е било отложено изслушването на кандидата за Административен съд-Русе от днес, затова моето предложение е на 14-ти да изслушахме тези трима кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма.

Гласуваме, колеги.

Гласували: 10 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд-Пазарджик - 1 кандидат - **14.10.2025 г.**
- Районен съд-Разград - 1 кандидат - **14.10.2025 г.**
- Районен съд-Раднево - 1 кандидат - **14.10.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е проект за решение, с което да бъде определен поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Пенка Петкова Петрова - съдия в Районен съд-Мездра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Мездра, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на

ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, това решение се взе от Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с настъпила смърт на изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Мездра. При вземането на това решение беше съобразено и предложението на председателя на Окръжен съд-Враца - съдията Пеловска, която беше депозирала предложение да бъде определена именно Пенка Петрова.

Съдията Петрова не е най-старшият съдия в съда в Мездра. Тя е втора по старшинство, но съдията Пеловска е аргументирала това свое предложение с административния опит на съдия Петрова, която два мандата е била административен ръководител на този съд, познава обстановката и нейният административен капацитет е ясен на съдията Пеловска. Това беше възприето и от Комисията по атестирането и конкурсите и в този смисъл е и проектът за решение, който Ви се предлага. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите направих предложение вземането на решение по точката да се отложи, за да се изследва въпросът по какви съображения всъщност председателят на окръжния съд прескача най-старшия съдия, който е дал съгласие за избирането му за и.ф. „административен ръководител“.

Това не беше споделено от останалите членове на комисията, поради което комисията пристъпи към решение и взе това решение, което Ви се предлага като проект в днешното заседание.

Аз искам да обърна внимание на следното. Нашите правила, приети с решение от 07.11.2017 г., решението е протоколно, т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет всъщност до предложение от страна на председателя на окръжния съд се стига, когато нито един от съдиите, които биха могли да изпълняват функциите на председател, не е изразил съгласие. Според нашето решение, предполагам, че добре си спомняте, то е качено на Вашите екрани, всъщност в настоящата хипотеза би трябвало да изследваме кой от заместниците е с най-голям стаж. Ако заместник липсва или не е изразил съгласие за някой от заместниците, които имаме към съдиите по старшинство. И едва, ако всъщност нито един от тези съдии не е изразил съгласие, тогава всъщност председателя на окръжния съд има инициативата да предложи изпълняващ функциите „председател" на съответния съд.

Единствено във връзка с изпълнение на това наше решение, което ние сме приели единодушно направих предложение да се отложи взимането на решение, за да видим дали съдията, който е с най-много стаж продължава да поддържа искането си да изпълнява функциите „председател" на районния съд. Както вече казах, това не беше споделено и и.ф. „административен ръководител", как гласува колегата, която е предложена от председателя на окръжния съд.

В тази връзка аз предлагам, правя предложение и с оглед спазване на нашите правила и решения, които сме взели като задължителни при осъществяване на нашата практика за и.ф. „административен ръководител".

Правя предложение за и.ф. „административен ръководител" да бъде избран колегата Иван Борисов Вътков, който е изразил съгласие, като съгласието е под № 12893 от 28.08.2025 г.,

който е с най-голям стаж и съответно старшинство в сравнение с другите колеги.

Действително предложената колега Пенка Петкова Петрова е само с една година по-малко стаж, но за да спазим нашите собствени решения, би трябвало да подложим на гласуване името на първия колега, който е дал съгласие и който по старшинство предхожда колегата Пенка Петкова Петрова.

Единствено това са ми съображенията, за да направя това свое предложение и моля да го подложите на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще направя малко разяснение. Да, действително имаше такъв дебат. Да, действително по време на този дебат стана дума, че колегата Вяра Атанасова, която също е дала съгласие, и Иван Вътков, който също е дал съгласие са мъж и жена, съпрузи, уважаеми колеги. И в тази връзка е и предложението. Допълнително се обсъждаше дали пък няма да има някакъв конфликт на интереси при определянето на Иван Вътков за и.ф. „председател“ на районния съд в Мездра, но най-същественото, уважаеми колеги, което беше възприето от всички в комисията без госпожа Керелска беше, че следва да се има доверие на председателя на окръжния съд. Той най-добре познава административния капацитет на всеки един от съдиите и неслучайно е направил и съответното предложение.

Пенка Петрова от момента на настъпване на факта на смъртта и към настоящия момент е определена от Пеловска за изпълняващ функциите „председател“ на съда в Мездра с нейна заповед до, разбира се, решение на Съдийската колегия.

Моля Ви да уважите мнението и становището на Пеловска, което е обективизирано в предложеното решение от комисията. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика на казаното от господин Кояджиков искам да обърна внимание, че аз в никакъв случай не подлагам на съмнение административните качества и преценката на председателя на окръжния съд. Пак повтарям, стъпвам единствено на решението, което ние сме приели и което по принцип следваме и в други подобни случаи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само за последно да кажа? Уважаеми колеги, извинявам се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само по себе си обстоятелството, че са съпруг и съпруга не изключва възможността един от тях да изпълнява функциите „административен ръководител“, още повече, че доколкото разбрах, двамата са на различни колегии.

В интерес на истината, аз направих опит сама да получа повече информация по случая. Разговарях със съдия Пеловска. Тя потвърди това, което е казала, включително и това, което казвате и Вие, че двамата са съпрузи. Имаше и други обстоятелства и очаквах някаква последваща реакция в смисъл, колегата Иван Борисов Вътков да заяви поддържа ли заявеното от него съгласие или не, защото има вероятност и да не го поддържа, но, така или иначе, направих проверка чрез наши служители в деловодната програма. Не е дошло нищо в този смисъл, затова го поставям този въпрос чисто принципно, пак казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата и да се ориентираме към гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, за последно само да кажа. Относно принципността на въпроса искам да Ви кажа, че са налице изключения от това правило, което е прието. Само ще Ви напомня Иван Георгиев Калибацев - Районен съд-Пловдив. Има и други случаи. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Позициите са ясни. Да гласуваме, първо, предложението на КАК. Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа, „против“ - 1.

(решението в цялост е отразено по-долу)

Гласуваме и предложението на госпожа Керелска по отношение на определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Мездра, на съдията Вътов.

Който е „за“ - 2 гласа, „против“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Мездра

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, Пенка Петкова Петрова - съдия в Районен съд-Мездра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Мездра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Олга Керелска за определяне на съдия Иван Борисов Вътков за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мездра.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е проект за решение по предложение на председателя на Окръжен съд-Хасково.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Хасково, като се трансформира една длъжност „съдия" в Окръжен съд-Хасково в длъжност „заместник-председател" на този съд, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, аргументът на председателя, който беше споделен от комисията, е, че тази длъжност е съществувала. Тя е била трансформирана в съдийска с оглед отстъпване на тогавашния председател Миглена Тянкова на длъжност „съдия" след избора на нов председател на окръжния съд в Хасково. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК - всички са „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от и.ф. административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Окръжен съд-Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Хасково, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Хасково в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Хасково, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14. Проект за решение по предложение на председателя на Административен съд София-област за трансформиране на една свободна длъжност "съдия" в длъжност „заместник-председател“ на съда.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага, тъй като е с идентичен предмет, същото решение: да се определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, една длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-област, като трансформира една свободна длъжност „съдия“ в съда в длъжност „заместник-председател“ на съда, считано от датата на вземане на решението.

Тук ситуацията е същата. Отново длъжността е била трансформирана пак при отстъпване на заместник-председател. Тук, за разлика от предходния случай, няма длъжност „заместник-председател" на Административен съд София-област. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложението на КАК - 11 гласа „за", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-област за трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „съдия" в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Административен съд София-област

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Административен съд София-област в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е за продължаване на назначаванията в обявения конкурс за преместване в окръжните съдилища. След заемане на всички конкурсни длъжности, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са освободени една длъжност в Окръжен съд-Варна и две длъжности в Софийски градски съд, които следва да бъдат заети, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, от следващите в класирането магистрати.

Предложението на КАК е Съдийската колегия:

1. Да премести на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ралица Александрова Райчева - следовател в Окръжна прокуратура-София, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. На същото правно основание да премести Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС отново считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Да премести на същото правно основание Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС също считано от датата на встъпване в длъжност.

Четвъртият проект за решение е да бъде обявено, че решенията по точки 1, 2 и 3 могат да бъдат обжалвани при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред 3-членен състав

на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

5. Да се възложи на съдия Ангел Димитров Гагашев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

6. Комисията предлага, уважаеми колеги, да се допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по пункт 1, 2 и 3, с които са преместени Ралица Райчева, Ангел Гагашев и Камен Господинов.

7. Да се обяви, че решението по т. 6 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам думата само за да посоча, че по съображенията, които изложих в изказването си по т. 6 от днешния дневен ред, няма да подкрепя това предложение. Несъмнено повишаването в длъжност и назначаването на съдии представлява елемент от съдийската независимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК.

Гласували „за“ - 8 гласа, „против“ - 1, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/22.10.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 40/29.10.2024 г., (ДВ,

бр. 96/12.11.2024 г.) конкурс за преместване в Софийски градски съд - наказателно отделение, и в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ралица Александрова Райчева – следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура-София, с ранг „следовател в НСлС“, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.4. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

15.5. ВЪЗЛАГА на съдия Ангел Димитров Гагашев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

15.6. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 24/16.09.2025 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са преместени:

По т. 15.1 Ралица Александрова Райчева - следовател в ОСЛО в Окръжна прокуратура-София, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение.

По т. 15.2 Ангел Димитров Гагашев - съдия в Окръжен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателно отделение.

По т. 15.3 Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - наказателно отделение.

15.7. Решението по т. 15.6 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, е във връзка с постъпили молби от Ася Тодорова - съдия в

Административен съд-Благоевград, и Златина Данчева - съдия в Административен съд София-град, с искане за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

КАК предлага Съдийската колегия да премести, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Ася Стефанова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, и Златина Лилян Данчева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпването им в длъжност.

2. Да се възложи на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Гласували: 8 гласа „за“, 1 глас „против“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Ася Стефанова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, и Златина Лилян Данчева - съдия в Административен съд София-град, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Ася Стефанова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, и Златина Лилян Данчева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

16.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17 е пак във връзка с постъпили молби от Светомир Витков Бабаков – съдия в Административен съд-Пазарджик, и Светлозара Светлозар Стойнова - съдия в Административен съд-Пловдив, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

КАК предлага да бъдат преместени, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в

Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Светлозара Светлозар Стойнова - съдия в Административен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Да се възложи на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

3. Да бъде обявено, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Както по тази точка, така и по другата, освен изявените желания на магистратите, има и съгласията на техните административни ръководители, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 194, ал. 2. Прощавайте, че не го казах по предходната точка. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме: 8 гласа „за“, „против“ 1 глас, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по молби от Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд-Пазарджик, и Светлозара Светлозар Стойнова - съдия в Административен съд-Пловдив, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - съдия в Административен съд-

Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Светлозара Светлозар Стойнова - съдия в Административен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

17.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

17.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точките от 18 до 62, включително касаят атестиране на магистрати. Ще ги докладвам заедно и предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате нищо против.

По т. 18 е предложение за провеждане на предварително атестиране на Дияна Божидарова Златева-Найденова - съдия в Административен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

По т. 19 е проектът за решение за провеждането на предварително атестиране на Биляна Стефанова Икономова - съдия в Административен съд-Хасково, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 20 - проект за решение за провеждане на предварително атестиране на Мария Белева Хубчева - съдия в Административен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 21 е проект за решение за провеждане на предварително атестиране на Тодор Климентов Тодоров - съдия в Административен съд-Благоевград, и приемането на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 22 е проект за решение за провеждане на предварително атестиране на Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд-Средец, и приемането на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 23 проектът за решение е за провеждане на извънредно атестиране на Ростислава Янкова Георгиева - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 24 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд-Благоевград, и приемането на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 25 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 26 има проект за извънредно атестиране на Пенка Николаева Братанова-Младенова - председател на Окръжен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 27 - проект за провеждане на извънредно атестиране на Чавдар Андреев Тодоров - председател на Районен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Следващата точка е 28 - провеждане на извънредно атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 29 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Теофана Божидарова Спасова - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Следващата точка е 30 - проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Кирил Николов Хаджитанев - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 31 е за провеждане на извънредно атестиране на Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 32 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Даниел Николаев Йорданов - съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 33 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Весела Калчева Спасова - съдия в Районен съд-Ямбол, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 34 е за провеждане на извънредно атестиране на Галина Иванова Вълчанова-Люцканова - съдия в Районен съд-Ямбол, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 35 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Валя Найденова Младенова - съдия в Районен съд-Монтана, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 36 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Йорданка Георгиева Майска-Иванова - съдия в Районен съд-Несебър, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 37 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 38 е за провеждане на извънредно атестиране на Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд-Асеновград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 39 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 40 - проект за решение за извънредно атестиране на Динко Карамфилов Хаджиев - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Златоград, и приемане комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 41 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд-Радомир, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 42 - предложение за провеждане на извънредно атестиране на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 43 - предложение за извънредно атестиране на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 44 - предложение за извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 45 - предложение за извънредно атестиране на Елена Димитрова Герцова - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 46 - предложение за извънредно атестиране на Диана Илиева Костадинова - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 47 - предложение за извънредно атестиране на Недялка Николова Вълчева - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 48 - предложение за извънредно атестиране на Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 49 е предложение за извънредно атестиране на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 50 е предложение за извънредно атестиране на Явор Петров Джамалов - заместник-председател на Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 51 е предложение за извънредно атестиране на Диляна Василева Славова - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 52 е предложение за периодично атестиране на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 53 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Емилиян Кирилов Ангелов - съдия в Районен съд-Шумен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 54 предложението е за извънредно атестиране на Христина Христова Ангелова-Владимирова - заместник-председател на Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 55 е предложение за решение за извънредно атестиране на Велизар Тодоров Бойчев - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 56 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Митков Драганов - съдия в Районен съд-Търговище, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 57 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Илияна Росенова Ферева-Зелева - председател на Районен съд-Девин, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 58 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд-Силистра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 59 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Валери Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 60 предложението е за извънредно атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 61 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И т. 62 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Росен Димитров Костадинов - съдия в Районен съд-Силистра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по доклада?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както посочвах вече по няколко точки, аз няма да подкрепя тези предложения. Излагала съм съображения, че атестирането е елемент от кадровото развитие на магистрата, свързано е пряко с неговата независимост. Съображенията подробно съм изложила в изказването си по т. 6, включително с препращане към предходни мои изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания по предложените проекти за решения по т. 18 до т. 62 включително? Няма.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, „против“ - 1, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 18 – 62 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Дияна Божидарова Златева-Найденова - съдия в Административен съд-Пазарджик.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дияна Божидарова Златева-Найденова - съдия в Административен съд-Пазарджик.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Биляна Стефанова Икономова - съдия в Административен съд-Хасково.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Биляна Стефанова Икономова - съдия в Административен съд-Хасково.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Белева Хубчева - съдия в Административен съд-Пазарджик.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Белева Хубчева - съдия в Административен съд-Пазарджик.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тодор Климентов Тодоров - съдия в Административен съд-Благоевград.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Климентов Тодоров - съдия в Административен съд-Благоевград.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд-Средец.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Никола Тодоров Делиев - съдия в Районен съд-Средец.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ростислава Янкова Георгиева - съдия в Районен съд-Шумен.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ростислава Янкова Георгиева - съдия в Районен съд-Шумен.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд-Благоевград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд-Благоевград.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пенка Николаева Братанова-Младенова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кюстендил.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пенка Николаева Братанова-Младенова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кюстендил.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Чавдар Андреев Тодоров - административен ръководител - председател на Районен съд-Кюстендил.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Чавдар Андреев Тодоров - административен ръководител - председател на Районен съд-Кюстендил.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд-Сливен.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цанка Георгиева Неделчева - съдия в Районен съд-Сливен.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Теофана Божидарова Спасова - съдия в Районен съд-Пловдив.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Теофана Божидарова Спасова – съдия в Районен съд-Пловдив.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кирил Николов Хаджитанев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кирил Николов Хаджитанев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд-Велико Търново.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пенко Христов Цанков - съдия в Районен съд-Велико Търново.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниел Николаев Йорданов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниел Николаев Йорданов - съдия в Районен съд-Велико Търново.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Калчева Спасова - съдия в Районен съд-Ямбол.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Калчева Спасова - съдия в Районен съд-Ямбол.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Иванова Вълчанова-Люцканова - съдия в Районен съд-Ямбол.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Иванова Вълчанова-Люцканова - съдия в Районен съд-Ямбол.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валя Найденова Младенова - съдия в Районен съд-Монтана.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валя Найденова Младенова - съдия в Районен съд-Монтана.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йорданка Георгиева Майска-Иванова - съдия в Районен съд-Несебър.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йорданка Георгиева Майска-Иванова - съдия в Районен съд-Несебър.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд-Добрич.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Иванова Митева - съдия в Районен съд-Добрич.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд-Асеновград.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Димитров Бедачев - съдия в Районен съд-Асеновград.

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Динко Карамфилов Хаджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Златоград.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Динко Карамфилов Хаджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Златоград.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд-Радомир.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антон Рангелов Игнатов - съдия в Районен съд-Радомир.

42.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд-Шумен.

42.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд-Шумен.

43.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийския районен съд.

43.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийския районен съд.

44.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд-Русе.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд-Русе.

45.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Димитрова Герцова - съдия в Районен съд-Пловдив.

45.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Димитрова Герцова - съдия в Районен съд-Пловдив.

46.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Илиева Костадинова - съдия в Районен съд-Пловдив.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Илиева Костадинова - съдия в Районен съд-Пловдив.

47.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Недялка Николова Вълчева - съдия в Районен съд-Пловдив.

47.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Недялка Николова Вълчева - съдия в Районен съд-Пловдив.

48.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд-Шумен.

48.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Димитрова Кирилова - съдия в Районен съд-Шумен.

49.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд-Шумен.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд-Шумен.

50.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Петров Джамалов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Перник.

50.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Петров Джамалов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Перник.

51.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив.

51.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив.

52.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград.

52.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград.

53.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емилиян Кирилов Ангелов - съдия в Районен съд-Шумен.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилиян Кирилов Ангелов - съдия в Районен съд-Шумен.

54.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Христова Ангелова-Владимирова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Перник.

54.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Христова Ангелова-Владимирова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Перник.

55.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Велизар Тодоров Бойчев - съдия в Районен съд-Русе.

55.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велизар Тодоров Бойчев - съдия в Районен съд-Русе.

56.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Митков Драганов - съдия в Районен съд-Търговище.

56.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Митков Драганов - съдия в Районен съд-Търговище.

57.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Илияна Росенова Ферева-Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд-Девин.

57.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илияна Росенова Ферева-Зелева - административен ръководител - председател на Районен съд-Девин.

58.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд-Силистра.

58.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд-Силистра.

59.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валери Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен.

59.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валери Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен.

60.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас.

60.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас.

61.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев - съдия в Районен съд-Русе.

61.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Георгиев Ченджиев - съдия в Районен съд-Русе.

62.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росен Димитров Костадинов - съдия в Районен съд-Силистра.

62.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росен Димитров Костадинов - съдия в Районен съд-Силистра.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от т. 63 до т. 72 ще ги докладвам отново заедно. Те касаят предложения за повишаване на място в по-горен ранг на следните колеги.

Първо, по т. 63 КАК предлага да бъде повишена на основание чл. 234 от ЗСВ Ася Стефанова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Следващата точка 64 е предложение за повишаване на Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 65 предложението е за повишаване на същото правно основание на Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 66 е предложение за повишаване на Мария Петкова Христова - съдия в Административен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 67 е предложение за повишаване на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 68 е предложение за повишаване на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 69 предложение за повишаване на Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 70 е предложение за повишаване на Младен Марков Семов - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 71 предложение за повишаване на Мая Божидарова Сукнаров - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по т. 72 предложение на комисията за повишаване на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията за всеки един от изброените магистрати са налице предпоставките за повишаването им в по-горен ранг на място. Имат прослужени най-малко 3 г. от предходното повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, изискуемия стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт,

нямат налагани дисциплинарни наказания и становищата на комисиите по професионална етика са положителни.

Моля да подкрепите предложенията за решения на комисията. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за да фигурира в протокола. По съображенията, изложени по т. 6 от днешното заседание, няма да подкрепя тези предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други? Няма. Гласуваме проектите за решения по точки от 63 до 72 включително. Който е „за“? (брой гласовете) Десет гласа „за“. „Против“? Един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 63 до т. 72 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ася Стефанова Тодорова - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

64. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

65. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Светлинов Василев – съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Петкова Христова - съдия в Административен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

69. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Венчева Владимирова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

70. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Младен Марков Семов - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

71. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Божидарова Сукнарова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

72. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдебна карта и натовареност.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова.

Уважаеми колеги, от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлагаме на Съдийската колегия да припознае едно проектно искане във връзка с Инструмента за техническа подкрепа от страна на Европейската комисия, което да бъде внесено евентуално като предложение на пленум и бъде изпратено на Министерство на финансите.

Каква е хронологията? Вие знаете, защото имаме две работни срещи, инициативата на комисията във връзка с преоценка на коефициентите за тежест на делата и Правилата за определяне натовареността на съдиите създадохме временни работни групи, но така или иначе стигнахме до един много непреодолим момент, а именно кой ще оценява оценяващите. Мнението в комисията е, че следва да бъде поискана независима външна оценка, за да може да бъдат детайлно и коректно преоценени, адаптирани и актуализирани Правилата за измерване на натовареността. В тази връзка една от възможностите, от която би могла да се възползва

Висшият съдебен съвет, това е този Инструмент за техническа подкрепа. Доколкото обаче изискванията са за мащабни реформи решихме да предложим на колегията и на пленума да се обединят всички онези виждания и потребности за реформи, които имаме в съдебната система, свързани с..., разбира се не по приоритет ще Ви ги изброя – трудовоправния статут на магистрати и съдебни служители, който е свързан с неефективните механизми за формиране и преразпределение на човешки ресурси, визирам конкретно конкурсите, атестациите, непрофесионалната система за определяне на възнаграждения на магистрати, които при тази пирамидална структура на органите на съдебна власт и нейните ограничения демотивира съдиите на по-ниски нива и създава напрежение в конкурсните процедури, забавянето на конкурсите, налагането на командироването като компенсаторен механизъм. Включително и преди малко извън микрофоните коментирахме и въпроса за ранговете, че техният смисъл е за да се даде именно компенсаторен механизъм по отношение на конкурсите, но не се случва на практика заради несъвършенства в уредбата.

Друг много важен проблем, който си го говорим и който ние имаме готовност в комисията да предложим да изпратим на Комисия „Бюджет и финанси“, но ми се струва, че е по-подходящо да бъде в този пакет от мерки, това са неактуализираните държавни съдебни такси повече от 17 г. Едни са прекалено високи, други са твърде ниски, по-голямата част са твърде ниски, защото просто не са актуализирани. За тези 17 г. мога да Ви кажа, че размерът на минималната работна заплата и основният лихвен процент са се увеличили 600 пъти. Има и съдебни такси, които се определят чрез съдебната практика, което пък противоречи на принципа на законоустановеност на таксите. Имаме необходимост и от контрол

по събирането, защото има..., това е по-скоро мое мнение, аз го допълвам, като съдия съм се натъквала на случаи, в които по-голямата част от ... (лоша чуваемост, не се чува думата) ... не се проверяват, т.е. аз не знам дали въобще се проверяват за истинността на данните, но това е, така да се каже, по-страничен въпрос.

По отношение натовареността, изравняването на натовареността, с модула за заповедни дела, който беше изграден с помощта на плана за възстановяване и устойчивост и ние с проектния екип, с колегата Новански ще внесем доклад, изчакваме да мине септември месец, за да го внесем, за да покажем какво точно, каква е ефективността на тази реформа. Неформално мога да кажа сега, че резултатите са изключително насърчителни. Остава разликата в натовареността на въззивните съдилища, необходимостта от ефективни видеоконферентни връзки за делата, по които има открити заседания с участие на страните, включително и липсата на необходимата инфраструктура. В момента видеоконференции има само от съд до съд или от съд до място за лишаване от свобода. Действащата система за измерване на натовареността се нуждае от качествени критерии за актуализация, защото тя е в основата на повечето управленски решения. Към този момент наистина е изключително важна необходимостта от актуализиране на създадената основа през 2016 г. от предходния състав на Съвета във връзка с оценката на натовареността. Съдебната статистика в тази връзка също не включва основополагащи измерителни ... (не се разбира, лоша чуваемост) и това пречатства донякъде наистина детайлната обективна оценка за натовареността. Процесуалните закони не отразяват потребностите и достиженията на дигиталната ера, онова което

обществото вече използва отдавна като дигитални инструменти, липсва адекватната им оценка във връзка с процеса на доказване в гражданския и в наказателния процес.

На следващо място, въведеният модел на задължителна информационна среща в процедура по медиацията по определени дела следва да бъде надграден с осигуряване на възможността пенсионирани и действащи магистрати да бъдат медиатори.

Това е което в общи линии сме се опитали с колегите от администрацията и Комисия „Съдебна карта и натовареност“ да направим като едно обобщение на този обем от проблеми, на които сме се натъкнали, които сме идентифицирали отдавна и поради липсата на законодателна инициатива от страна на Висшия съдебен съвет не можем да прокараме като политика. Този Инструмент се явява един междинен преход към 2028 г., когато ще бъдат създадени новите..., продължението на Плана за възстановяване, така да се каже. Този инструмент дава възможност с помощта на други институции, с помощта на експерти, но най-вече с помощта на експерти от съдебната система, имам предвид магистрати, да се даде магистратският поглед за тези реформи, които според мен са ключови, които са достигнали една фаза на критичност по отношение на това, че следва да бъдат извършени, защото знаете, че останалите власти имат свои виждания, които в повечето случаи не се съобразяват с тези на системата и в един момент се оказваме като „глас в пустиня“ за много важни неща, които според мен са основополагащи за нормалното функциониране вътре в системата. Те не са разпознаваеми тези проблеми отвън, не се виждат и съответно няма и как да бъдат припознати. Знаете колко пъти пращаме, Съдийска колегия, предложения и в Народното събрание, и на Министерството на правосъдието в различните му

екипи за едни по-съвършени процесуални механизми от типа исковете за ...(не се чува)... обезщетения, които се водят от застрахователи на ниво районен съд понеже спорът там в повечето случаи не е правен, а е само по отношение размера на обезщетението, въвеждането на едни рекламационни производства, което щеше да облекчи много районните съдилища. Не се припознаха, а, бих казала, че те са напълно приемливи, бяха възприети и от българските застрахователни дружества, ние иммахме предварителни разговори. Предложения от типа на откритите въззивни заседания, когато няма искания за доказателства, говоря за гражданските и търговските, когато няма искания за нови доказателства или няма необходимост от ..., и със съгласието на страните да не се провеждат, за да може да се спести време и всякакви ресурси на системата.

Тези предложения, достатъчно безобидни по своя характер, не бяха припознати, не са само те, те са изключително много, които ние можем да предоставим, включително на ниво механизъм за провеждането, ускоряването на конкурсните процедури, за по-смислено атестиране имам предвид, по начин, по който действително да се оценява трудът на магистратите.

Това е в най-груби линии. Ако приемете, че има нужда, аз сега се сещам, че бихме могли да включим и комуникационна стратегия, защото такава нямаме, а виждате, че всички ..., тя е с изтекъл срок, но мисля, че трябва да се осъвремени, защото според мен има ..., начинът, по който комуникира днешното общество, е далеч от това, което ние правим и в повечето случаи ние нямаме ..., как да кажа, не излъчваме послание по начин, по който да бъдем разбрани, имаме нужда според мен тук от експертна помощ.

Това е, което бих искала да изложа, с оглед да спестим време, защото срокът е бил до 10 септември, но поначало за държавата членка е 31 октомври, което означава, че ако го изпратим все пак биха могли да се съобразят, ако, разбира се, не е фатален този срок, но следва да ползваме тази възможност, която се предоставя.

Пратили сме го на всички постоянни комисии към пленума и към колегиите, за да може колегите да се запознаят своевременно, да изразят становище, защото тук идеята е всяка ресорна комисия в зависимост от темата по някакъв начин да я обгрижи и да бъде в центъра на изпълнението след това, ако бъде възприето като приоритетно нашето искане, защото само две искания от държава членка ще бъдат одобрени. Ние отговаряме на всички изисквания.

Пропуснах да кажа, че по модела за реформа на заповедните дела би могло да се направи и за останалите производства (частни, граждански и търговски), което би изравнило натовареността между въззивните съдилища (окръжни и апелативни), което поначало е проблемът в разликата в натовареността на гражданските и търговските отделения е тази, която формира разликата в натовареността на съдилищата. Наказателните отделения, говоря от различните съдилища наказателните отделения, са доста съизмерими като натоварване. И това по някакъв начин ще рефлектира и върху съдебната карта.

Вчера на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ колегата Мутафова предложи по-ясно да се дефинира това за промяната в съдебната карта, имам предвид като някакви конкретни действия като надграждане. Това би могло единствено да има отражение в законодателни

предложения, защото ние надграждаме това, което по проекта, който приключи преди 3 г., беше направено като възможни модели и т.н., върху него да се стъпи и да се продължи в тази насока.

Това е, което бих искала да кажа. А, и последно - има изискване да се посочи някакъв бюджет. Ние в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ няма как да го дефинираме, защото той касае различни дейности и предложението ни на този етап е, понеже няма достатъчно време, нека да се пусне, ако се стигне до такова решение, така, а впоследствие всяка комисия да си изчисли и да си даде вижданията за това какви дейности конкретно могат да се включат, как да бъдат оценени и т.н. Основно помощта е експертна, но съблюдавайки Регламент 221/240 на Европейския парламент, мисля че възможностите за подкрепа не са само от гледна точка на експерти (външни, вътрешни и т.н., регионални), но и всякакви други средства, чрез които се обезпечава и инфраструктурно, т.е. в зависимост от конкретната реформа. Тези средства могат да се отпускат на националните органи в зависимост от това какъв е видът на искането.

Искам да допълня само нещо, което го имаме като, така да се каже, на фаза проучване, а именно по повод потребностите на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ във връзка с определянето на натовареността и със статистиката най-вече. Има интерес от страна на Световната банка да ни подкрепи с експертна помощ по отношение на тези въпроси, което би било перфектно, защото ние наистина нямаме нужните експерти в администрацията, а и честно казано на национално ниво е много сложно с намирането на такъв тип експертиза, а те имат опит в други държави членки, които са правили подобни реформи. Последно в Гърция Световната банка е направила, с помощта на

Световната банка е направена една много радикална реформа на съдебната карта, която някой ден може би, ако има интерес, ще Ви я предоставя.

Това е, колеги. Пак казвам, ние не сме били ..., поради краткото време досега не сме имали възможност да сме достатъчно прецизни, продължава да има нови допълнения и това предложение за усъвършенстване, така че аз Ви призовавам, ако имате предложения да ги кажете, за да бъдат включени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, становища, колеги?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един въпрос като начало. Говори се тук за техническа подкрепа. От това, което чух като обяснение, става въпрос всъщност за експертна подкрепа. Тоест, експерти, които ще работят по темите, които Вие примерно набелязахте. Тези експерти какво ще правят? Ще подготвят проекти за закони, които да бъдат внесени в Народното събрание? И считате ли, че използването на този механизъм по някакъв начин би увеличило относителната тежест на тези предложения, с оглед на това така или иначе да мине на първо време в Правна комисия на Народното събрание и да бъдат внесени след това в зала за обсъждане и приемане? Това ми е въпросът.

И по отношение на темите, които предлагате, това наше искане ще включва ли тези отделни теми или ...(лоша чуваемост)... ако кажат - да, даваме Ви такава техническа подкрепа ние ще си посочим темите, по които искаме? Тоест, още от самото начало ли трябва да заявим в какви насоки я искаме тази подкрепа или искаме общо бланкетно, а след това уточняваме темите?

И другият ми въпрос е, стана въпрос за това, че трябва да се определи бюджет по комисии. Тази подкрепа безвъзмездна ли

е или е възмездна? (Реплика от залата без микрофон, не се чува)
 Да, ами те не бяха много (въпросите), ако се налага ще подсещам,
 да. Добре, да спра дотук.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо по отношение на това какви действия. Чета чл. 8 от този регламент: предоставяне на експертни познания за промяна на политики, формулиране на стратегии, пътни карти за реформи и законодателни, институционални, структурни и административни реформи; осигуряване на експерти, включително на място, т.е. има се предвид от съответния орган или съответната държава членка за изпълнение на задачи в специфични области; изграждане на институционален, административен или секторен капацитет, както и осъществяване на свързани с него последващи действия на всички равнища; разбира се, обичайните семинари, конференции, работни срещи и т.н.; обмен на подобни практики, има се предвид в чужд експертен опит, действия за обучение и разработване на онлайн или други модули за обучение; събиране на данни, статистическа информация; разработване на обща методика; организиране на местна оперативна подкрепа; изграждане на IT капацитет, включително експертни познания; разработка, поддръжка, експлоатация и контрол на качеството на инфраструктурата; приложенията необходими за изпълнение на съответните реформи; киберсигурност, нещо което тук колежата Дишева одева ми напомни, че имаме необходимост, не знам дали има бюджет за това и как бихме могли да го ползваме; решения, основани на софтуер и хардуер с отворени решения във връзка със защита на данните; експертни познания към цифровизация на публичните услуги; провеждане на проучвания, анализ, допитвания, общи оценки; изпълнение на комуникационни проекти и стратегия за

обучение, включително електронно обучение и т.н. Това са в груби линии, аз не всичко подробно съм изчала, но това са нещата.

По отношение това как се прилагат тези мерки. Тези действия се предоставят под формата на безвъзмездни средства; договори за обществени поръчки; възстановяване на разходи направени от външни експерти и национални експерти; действия, извършени чрез непряко управление. Безвъзмездните средства се отпускат на националните органи или държавите членки. Тук тази подкрепа, начинът, по който се дава, се избира от Европейската комисия в зависимост от темите. Темите са обединени в едно общо искане. На мен ми беше трудно и първоначално мислихме да е само във връзка със статистиката, само че условията са да са някакви мащабни реформи, т.е. статистика плюс оценка на правилата за ..., не точно на самите правила, а по-скоро усъвършенстване и надграждане на тези правила, защото от 2016 г. има много нови дела, има необходимост от една преоценка на някои коефициенти, на някои дела като тяхната сложност. Изрично подчертавам, че тук нямаме намерение да сменяме подхода, а просто неговото надграждане и усъвършенстване. И в тази връзка понеже не можем сами да го направим, защото знаете какъв беше резултатът от работата на временните работни групи и невъзможността Съветът да направи сам собствената оценка, и поради тази причина тръгнахме са тази идея, но необходимостта от мащабност на реформата ни накара да съберем под една шапка всичко онова, което по наше мнение влиза в обхвата на така наречената „съдебна реформа“, която да е дълбока, структурна и да променя политики, да е свързана със законодателни изменения и т.н. Може и нещо да сме изпуснали, но постарали сме се да бъде всичко. И понеже има ограничение за думите, ние сме направили, опитали сме се хем

абстрактно, хем конкретно да ги дефинираме, за да може примерно под дефиницията „трудоуправен статут на магистрати и съдебни служители“ да бъдат: условия за пенсиониране; защо да не бъде променена категорията на труд в Кодекса за социално осигуряване(?); да бъде и ножицата в заплатите, рангове и всичко останало. Всичко онова, което ние сме си го дефинирали като проблеми, които са наши вътрешни.

Дали отговорих на всички въпроси? (Олга Керелска без микрофон - не се чува) Искането е едно, да, и сме го сложили с наименование. Не няма ограничение на темите, две искания на държава членка, т.е. ..., ние сме предложили няколко варианта на наименование, всичко е свързано с ефикасност на съдебната система или по някакъв начин. Тук въпросът е в.., как да кажа, описанието на проблема неслучайно сме го дали в проблем за това как се формират, разпределят и как се регулират материалните и човешки ресурси в системата, за да сме по-ефективни. Тук включва вече бюджет, включва заплати, включва трудоуправен статут, включва конкурси, атестации и всичко останало, което може да бъде предмет. Абстрактната формулировка позволява в някакъв момент ние да дефинираме вече на много по-конкретно.., ако бъде избран Съветът тогава вече може би ще се наложи да правим едни по-детайлни предложения и тук идеята беше всяка комисия, ако го припознае, да се ангажира. Това е. Така да се каже - отваряме вратата. Едно искане, да, но с различни теми. Да, благодаря, това го забравих, 100% безвъзмездно, т.е. няма нужда от национално съфинансиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще взема отношение доколкото виждам решението на Комисия „Съдебна карта,

натовареност и съдебна статистика", която на 12 септември е приела, че всички тези неща във връзка с това искане за получаване на техническа подкрепа по този Инструмент, в т. 3 от това решение на комисията е прието да се изпратят тези материали на всяка една от постоянните комисии било към пленума, било към колегията.

Аз ще Ви кажа, че това е добре като идея дотолкова, доколкото трябва да се запознаят всички комисии. Към този момент комисия „Бюджет и финанси" не се е запознала. Мисля, че за утре е включено като точка в дневния ред.

Като гледах формуляра, там има много сериозни изисквания. Тоест трябва всичко много внимателно да се преглежда, да не се оставя така, защото това се отнася и до някакво друго финансиране - да няма припокриване на финансирането, и мисля, че трябва да се даде малко повече време на комисиите да погледнат нещата, да ги огледат и да внесат своите предложения. (Реплика на Атанаска Дишева без включен микрофон: А време няма.) Няма време? Докога е срокът? Решението на Министерски съвет беше до 10 септември, нали така? (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Формулярът е около тридесет - тридесет и няколко страници, така че трябва много внимателно да се огледат нещата.

Виждам, че на мен се прехвърля отговорността да подпиша декларацията. Подписването не е само елемент, това е крайният резултат. Тук видях много отговорности на този, който подпише декларацията. Той става и контактното лице, поема цялата организация и разпределение на функциите. Понеже и без това имам много ангажменти с различни процедури по обществени поръчки, нека да не бъда включен аз да се занимавам с това нещо.

Нека да се предложи някой друг - или от „Съдебна карта“, или от Комисията по информационни технологии - може би там, защото виждам, че това, което се залага тук, е за сериозни промени, които се възлагат на тази подкрепа, която ще се поиска от Европейската комисия. Нека някой, който е запознат по-добре с тези въпроси, защото такива ще възникнат в един момент, да бъде определен той. Може да бъде упълномощен от Пленума и друг - няма никакъв проблем. (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може и така да е, но това е вече съвсем друго нещо. Това е при условие, че дейностите се разпределят по комисии. Аз мисля, че комисиите трябва да дадат своето становище и всичко да бъде единно в този формуляр - поне така го разбрах аз, като го прегледах. Затова всяка комисия ще си определи, но на края трябва да се обединят нещата и да се отправи това искане с попълването на формуляра.

Има решение на Министерския съвет, вчера го видях. Определено е до 10 септември за всички, които трябва да внесат тези неща в Министерския съвет - министрите, в това число и другите органи. Дали срокът е преклузивен, както се казва, не мога да Ви кажа, но е определено до 10 септември. Може да има възможност и допълнително след този срок.

Нека някой друг да бъде предложен да подпише декларацията за отправяне на искането за получаване на подкрепа. И без това имам доста отговорности по обществените поръчки, които са изцяло на гърба ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам две кратки бележки към съдържанието - по-скоро в частта „причини за проблемите“. Не знам

дали точно там им е систематичното място, но за да посоча какво точно имам предвид.

Първо, в идейния проект на предложението, който беше обсъждан на заседание на Комисията по натовареност, когато обсъждахме необходимостта от съществени промени за отстраняване на несъвършенства в правната уредба, най-общо казано, на трудово-правния статут на магистратите в частност, беше включен и елементът, образно казано, дисциплинарна отговорност на магистрати. Аз не го откривам систематично, извинявайте, госпожо Марчева. Това го имаше в текста, който обсъждахме в комисията буквално като част от магистратския статут, защото ние определено имаме дефицит с нормативната уредба на дисциплинарната отговорност. Днес обсъждахме половината от заседанието проблемите с вносителя, но те не се свеждат до ситуацията, в която ние в момента се намираме. Многократно е ставало въпрос, че отпадането на възможността членове на двете колегии на Висшия съдебен съвет да инициират образуването на дисциплинарно производство създава проблеми и води, на практика, до преклудирание на възможността за ангажиране на дисциплинарна отговорност на магистрати. Ние многократно сме били сезирани не само в комисията, внасяли сме и на заседание на Съдийска колегия под разни форми сигнали на обществени организации, публични органи (включително вчера имаме едно такова постъпило в Съвета), на частноправни субекти, на страни по дела, на адвокати, за допуснати дисциплинарни нарушения от съдии и всъщност нямаме никакъв механизъм, по който ние като кадрови и дисциплинарно наказващ орган да инициираме образуването на такова производство. Промяната, която беше

направена през 2016 г., очевидно се оказа (поне не в цялост) неадекватна, по мое виждане.

Имаме известни проблеми (също сме ги констатирали) с идентификацията на сроковете за началния момент, с това кой да бъде решаващ орган и с едно изискване, което от години се поставя пред нас - то е формулирано в общ вид, но дисциплинарното производство или разследването да се води от съдии по отношение на съдии. Ние всъщност не отговаряме на това изискване, защото никой от нас в момента не е действащ съдия с изключение на двамата членове по право - председателите на Върховния административен съд и Върховния касационен съд. Така че в тези няколко насоки ние имаме нужда от усъвършенстване на нормативната уредба.

И последно изречение по този въпрос - преди няколко години от комисията имаме идея за законодателни промени, за доста съществени промени в тази насока, които обаче, как да кажа, не преминаха бариерата на нашата Правна комисия, съответно не стигнаха изобщо до Пленум.

Така че предлагам следното - в частта може би по точка първа, госпожо Марчева, е най-подходящо буквално да добавим едно изречение и за дисциплинарната отговорност на магистратите.

Аз имам една резерва - това беше първата ми бележка, по-скоро предложение за допълнение. По точка 5 - в частта за използването на изкуствен интелект за създаване на проекти на съдебни актове, ми се струва, че първо е малко опасно като идея, и след това, което може би е по-съществено (не се ангажирам да подреждам по значимост тези два аргумента), би било твърде трудоемко за обучаване на интелект, така ми се струва. Така че предлагам тази част - това е последната част по точка 5 от раздела

„причини за проблема" - да отпадне. Аз подкрепям това виждане. (Даниела Марчева без включен микрофон: Значи, може да се добави и комуникационната стратегия.) Само че трябва да видим в коя точка да бъде посочена комуникационната стратегия. (Намесва се Даниела Марчева, без включен микрофон: Може да е като нова, самостоятелна точка.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз дали може нещо да добавя?

По повод притесненията на колегата Магдалинов за тази декларация, бих искала да обърна внимание на следното:

На мен ми беше много трудно, защото това не е сфера, в която аз имам познания, опит и т.н. На мен ми беше трудно с помощта на представители на администрацията в Статистическата дирекция да се опитаме да направим и да попълним това искане. Истината е, че в администрацията на Съвета има по принцип предвидени уж длъжности за експерти по европейски проекти, но няма назначени хора или по-скоро липсват бройки. В тази връзка е редно може би администрацията да направи нужното да дефинира кои дейности евентуално има опасност да се приемат, че са вече веднъж правени по европейски проект и т.н., защото аз нямам погледа и съответно знанията. Затова, ако приемете тези предложения за решения, ще предложа и едно допълнително решение - да се възложи на администрацията, първо, да съобрази дали това искане отговаря на условията на регламента, защото може нещо да съм пропуснала, не е казано, че съм успяла да видя всичко. Има инструкции, има регламент от 2021 г. Включително и да се прецени дали има опасност от някаква, как да кажа, не невярна информация, а по-скоро нещо, което да повтаряме - да се възприеме като дублиране на вече извършени дейности. Така че това е молбата ми за съдействие от страна на администрацията,

защото имаме необходимост от такава специализирана помощ, ако приемете, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева предлага да направим кратка почивка, за да обсъдим някои детайли.

Обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След изчерпателните обяснения на членовете на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" предлагам да приключим разглеждането на тази точка засега. Да гласуваме по принцип предложението на комисията, колеги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): С направените допълнения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Само че без мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме така, както е направено. Това е едно предложение, след това, ако стигне до Пленума, ще дискутираме тези въпроси. Да, с допълненията, които госпожа Дишева направи.

Гласуваме. Който е „за" - 9 „за". „Против" - 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

73. ОТНОСНО: Проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа на ЕК през 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

73.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да отправи искане за получаване на техническа подкрепа по Инструмента за техническа подкрепа на Европейската комисия.

73.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да упълномощи Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише декларация за отправяне на искане за получаване на техническа подкрепа–по Инструмента за техническа подкрепа на Европейската комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 74, колеги, е на „Съдебна карта“.

Бихме искали да предложим на Вашето внимание предложение за проект на решение - приемане за сведение Годишния доклад на Европейската комисия за върховенството на правото за България за 2025 г.

Внасяме го с един акцент от нашата комисия. В доклада за 2025 г. на Европейската комисия има похвала - една от малкото похвали по отношение на съдебната система, която е свързана с едно решение на комисия „Съдебна карта“ за данните, които се предоставят по определени граждански и търговски дела. Искам да подчертая, че ние тези данни ги имахме. Годици наред се обясняваше, че това е слабост на нашата статистика. Всъщност тези данни ги имаше и беше въпрос на превод, което е много нелепо, но в крайна сметка на една среща, която комисия „Натовареност“ имаше с представители на SEPEJ, стана ясно какъв

е точният превод на това, което иска Европейската комисия от нас, и се оказва, че тези данни ги имаме, и вече им ги предоставяме.

Подчертавам необходимостта от специализиране на преводаческите услуги по отношение на тези документи на Европейската комисия, защото, както виждате, се оказахме „загубени в превода“ толкова години наред, докато най-накрая при една среща не стана ясно какво точно се иска от нас. Просто въпрос на лош превод.

Предлагаме годишният доклад да бъде приет за сведение, с отбелязването, че имаме поощрение и похвала в тази връзка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. Всички „за“ - единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

74. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Годишния доклад на Европейската комисия за върховенството на правото за България за 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Годишния доклад на Европейската комисия за върховенството на правото за България за 2025 г.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Другите точки на комисията ще докладвам наведнъж. Това са обобщените статистически таблици на съдилищата, обобщена информация от ВКС и от ВАС, която по закон се предоставя на шестмесечие и се дава да се публикува. Диспозитивите на решенията са в проектите за решения от протокола на комисията, няма да ги възпроизвеждам.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Гласуваме анблок трите точки - така, както бяха докладвани.

Всички „за“ - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анлок по т.т. 75 – 77 включително)

75. ОТНОСНО: Предложение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2025 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

75.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2025 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

76. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода 01.01.2025 г. до 30.06.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

76.1. ПРИЕМА обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода 01.01.2025 г. до 30.06.2025 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

76.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

77. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода 01.01.2025 г. до 30.06.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

77.1. ПРИЕМА обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2025 г., представена от и.ф. председател на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

77.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия: първо, да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да измени и допълни Таблица за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в

съдилищата, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет отпреди 2 години, както следва:

В раздел „Специализирана администрация“ да се включи нова длъжност „координатор-съдебен център по медиация“. Това е във връзка със Закона за медиацията.

Следващото е в раздел „Обща администрация“, част Б. Обща администрация, включва нова длъжност „оператор, мониторингов център“. Това са хората в дейта центровете.

Следващото е: Премества длъжностите „завеждащ служба“ и „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ от раздел „Ръководни длъжности“ в раздел „Специализирана администрация“.

Втората точка е да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи на основание чл. 350 от ЗСВ размерите на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от Таблицата за длъжностите, за които споменах, а именно: за „координатор-съдебен център по медиация“ отпускът да е в размер на 10 работни дни; за „оператор, мониторинг център“ - в размер на 8 работни дни.

Това е по точката. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, господин Новански, аз не можах да разбера, ако може едно пояснение относно това, което казахте във връзка с преместването на „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ от „Ръководни длъжности“ в „Специализирана администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, „завеждащ служба“ и „секретар колегия във ВКС и ВАС“ да минат от раздел „Ръководни длъжности“ в раздел „Специализирана администрация“. Така е във всички съдилища, така сме преценили, затова и го предлагаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама те нали са секретари на колегии?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, „секретар на колегия" и „завеждащ служба".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И са в „Специализирана администрация"?

БОЯН НОВАНСКИ: В момента са в „Ръководни длъжности". Предлага се да бъдат в „Специализирана администрация". (Обсъждат помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Намалява ли се възнаграждението?

БОЯН НОВАНСКИ: Трябва да погледнете в класификатора, защото точно за това не мога да кажа в момента. В класификатора е като последно тире от т. 78. Трябва да го видим, не мога да кажа в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля, имам една молба - да отложим в тази част от Вашето предложение и проекта.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно по последното тире, касаещо „завеждащ служба" и „секретар на колегия във ВКС и ВАС", не мога да отговоря точно какво се променя, в смисъл като възнаграждение - то това е най-важното. Затова нямам нищо против, ще го проверим и ще Ви кажа. Съгласен съм да се отложи за следващия път цялата точка. Правя предложение да се отложи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре е да се отложи, защото аз не виждам никакви мотиви по отношение на това как са определени тези 10 работни дни. Това не е малко - 10 работни дни допълнителен отпуск на „координатор-съдебен център по медиация" и 8 работни дни за „оператор, мониторинг център". Как са определени тези дни, на базата на какво?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами то така е по Кодекса на труда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как е по Кодекса на труда?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами така, както го предлагаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека се обясни.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре. Нека да се отложи, следващия път по-подробно ще говорим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото в таблицата виждам 12, 10, 8. Значи, това би трябвало все пак да е съобразено с натоварването в извънработно време, доколкото ми е известно. Ние още нямаме и впечатления. Не знаем колко ще бъдат натоварени служителите на длъжност „координатор-съдебен център по медиация“, дали ще работят в извънработно време. И отведнъж такива сериозни привилегии според мен. Десет работни дни допълнителен отпуск никак не са малко. И по отношение на „оператор, мониторинг център“ също.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, нека да се отложи точката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да се обоснове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме за отлагането на точката. Благодаря за разбирането!

Гласуваме. Всички единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

78. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря!

Уважаеми колеги, бях информиран, че съм пропуснал да докладвам точка 21 от днешния дневен ред, та Ви моля да докладвам точка 21 и тогава да минем на 79 и 80, ако нямате нищо против, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 касае предложение на Комисията по атестиране и конкурси за провеждане на предварително атестиране на съдия Тодор Климентов Тодоров от Административен съд-Благоевград и приемане на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат. Това е точка 21, която съм пропуснал, за което съжалявам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, проекта за решение. Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тодор Климентов Тодоров - съдия в Административен съд-Благоевград.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Климентов Тодоров - съдия в Административен съд-Благоевград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 79, уважаеми колеги, с доклад началникът на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ при

АВСС ни информира, че е взето решение за командироване на Камелия Ненкова - съдия от Районен съд-Перник и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за участие във Въвеждаща среща за новите контактни точки на Европейската съдебна межа в гр. Хага, Нидерландия, за периода 17 - 19 септември 2025 г.

Предвид незаседаването на Съдийската колегия, това решение е взето от комисия „Бюджет и финанси“. С настоящия доклад се предлага да потвърдим командироването на съдията Ненкова от Районен съд-Перник за участие във Въвеждаща среща за новите контактни точки на Европейската съдебна межа в гр. Хага, Нидерландия, за периода 17 - 19 септември 2025 г.

Второ. Разходите да бъдат за сметка на организаторите.

И трето. Пътните разходи, медицинската застраховка и дневните пари за 3 дни - за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Не.

Гласуваме, колеги. Единодушно - всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

79. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Камелия Ненкова - съдия в Районен съд-Перник и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие във Въвеждаща среща за новите контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода 17-19.09.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

79.1. ПОТВЪРЖДАВА КОМАНДИРОВАНЕТО за участие във Въвеждаща среща за новите контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода 17-19.09.2025 г. на следното лице:

- Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

79.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

79.3. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за всеки участник при представяне на съответните формуляри за възстановяване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 80, колеги, щабът за граждански операции към Европейската служба за външна дейност е обявила на 9 юли 2025 г. две заявки за принос към мисиите на Европейския съюз. Едната е за Мисията на Европейския съюз в Армения, другата е за Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова. Тези две заявки са били качени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. В срока за депозиране на документи за участие са постъпили документите на една кандидатура - на Красимира Милачкова - съдия в Административен съдия София-град.

Преценката е, че тя отговаря на всички изисквания от заявката на Европейската служба. Отново поради незаседаването на Съдийската колегия тази заявка е изпратена на председателя на Върховния касационен съд госпожа Захарова за преценка дали по целесъобразност следва да бъде подадена до Министерството на външните работи. Госпожа Захарова е разпоредила „Международна дейност“ да подаде кандидатурата на Милачкова до Министерството на външните работи с оглед осигуряване на възможност за нейното участие в подбора за тези мисии.

Предложението за решение е да приемем за сведение подаването в Европейската служба за външна дейност чрез електронното приложение кандидатурата за участие в процедурата за подбор на командировани експерти по заявки за принос към мисиите на Европейския съюз и Молдова и Армения на кандидата Красимира Неофитова Милачкова - Административен съд София-град.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Гласуваме, колеги! Единодушно - всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

80. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедури на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по две заявки за принос към мисии на Европейския съюз за 2025 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 29 юли 2025 г. и 14 август 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ подаването в Европейската служба за външна дейност чрез електронното приложение Goalkeeper Registrar кандидатурата за участие в процедурата на ЕСВД за подбор на командировани експерти по заявки за принос към Мисията на Европейския съюз в Армения 29 (EUMA) и Мисията на Европейския съюз за партньорство в Молдова (EUPM Moldova) за 2025 г. на следния кандидат:

Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната точка – 81. Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова!

Уважаеми членове на Съдийската колегия, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/17.07.2018 г., т. 36, е издадена заповед № ВСС-9560/23.07.2018 г., съгласно която се води Регистър на заповедите на административните ръководители на съдилищата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ.

Решението на Съдийската колегия е мотивирано с изменения на ГПК, „Държавен вестник“, бр. 86 от 2017 г., с които е приета алинея втора на чл. 61, според която сроковете спират да текат за страните по делата през дните, обявени за официални празници по чл. 154, ал. 1 от КТ, както и по време на съдебната ваканция по чл. 329, ал. 1 от ЗСВ, с изключение на делата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ.

Решението на Съдийската колегия и съответно на издадената впоследствие заповед за създаване и поддържане на регистър на заповедите към онзи момент е целяла да е видно как

всеки съд прилага нормата на чл. 61, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ. Разпоредбата на чл. 329, ал. 3, т. 8 дава възможност на административните ръководители да определят със заповед и други дела освен изрично посочените в ал. 3, които ще се разглеждат през съдебната ваканция.

Текстът на чл. 61, ал. 2 от ГПК обаче, поради противоречието му с нормите, отнасящи се до броенето на сроковете по чл. 60 от ГПК, е отменен още през 2018 г. - „Държавен вестник“, бр. 65/2018 г., като отмяната му е в сила от 1 септември 2018 г.

Към настоящия момент, въпреки отменената разпоредба на чл. 61, ал. 2 от ГПК, решението на Съдийската колегия по т. 36 от Протокол № 24/17.07.2018 г. е в сила и административните ръководители продължават да изпращат заповедите си, издадени по реда на чл. 61, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ, за отразяването им в създадения регистър.

Заповедите на административните ръководители на съдилищата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ могат да се публикуват на интернет страницата на всеки съд за информираност на страните по делата и техните представители.

Предвид изложеното и с оглед на това, че няма законово основание за поддържане на Регистър на заповедите на административните ръководители по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ от ВСС, на основание чл. 64, ал. 3, т. 5 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация, предлагам Съдийската колегия да приеме следното решение:

Точка 1. Отменя свое решение по Протокол № 24/17.07.2018 г., т. 36.

Точка 2. Възлага на главния секретар на ВСС да отмени Заповед № ВСС-9560/23.07.2018 г., съгласно която се води Регистър на заповедите на административните ръководители на съдилищата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ.

Точка 3. Заповедите на административните ръководители на съдилищата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ да се публикуват на интернет страницата на съответния съд.

И точка 4. Решението да се изпрати на всички административни ръководители.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, давам си сметка колко сме уморени всички, обаче Ви моля да обърнете внимание на следните обстоятелства:

Не знам защо всъщност е инициирана отмяната на това решение, обаче мисля, че тук има някаква некоректност в съдържанието на доклада. Правното основание, което е посочено в решението по т. 36 от Протокол № 24/17.07.2018 г. - това е в нашия състав, то е видно на нашия сайт, е за съставяне на Регистър на заповедите по чл. 329, ал. 3. Само толкова е посочено. Няма препращане към ГПК - това, което е аргументирано в доклада, и в

това според мен се изразява неточността в обосноваването. Текстът на чл. 329, ал. 3, т. 8 от Закона за съдебната власт е кратък и ще си позволя да Ви го прочета.

Чл. 329, ал. 1 казва: „Съдилищата са в съдебна ваканция от 15 юли до 1 септември.“

Ал. 2 казва, че от съдебната ваканция не се ползват прокурори, следователи и еди-кои си други служители.

И ал. 3: „През съдебната ваканция се разглеждат...“ Има се предвид следните видове дела - следва изброяване на няколко категории дела, и т. 8 казва следното: „Други дела по преценка на административния ръководите на съда и на прокуратурата или на министъра на правосъдието.“ Тоест във всеки съд административният ръководител има право, съгласно този законов текст, да определи кои дела ще се разглеждат през съдебната ваканция освен тези, които са изброени по точките от 1 до 7.

Смисълът, по мое виждане, на създаването на този регистър и на публикуването на едно място на заповедите на всички административни ръководители е да бъдат улеснени частноправните субекти, държавните органи, изобщо страните по делата, разбира се, адвокатите и другите техни представители, за да могат да съобразят своето процесуално поведение с предявяване на искания до съда, със сезиране, извън видовете категории дела, които са посочени по точки от 1 до 7. Това основание, по мое виждане, не е отпаднало към настоящия момент. Онзи текст в Гражданско-процесуалния кодекс - чл. 61, ал. 2, действително много отдавна впоследствие беше отменен или обявен за противоконституционен, или и двете, но текстът на 329, ал. 3, т. 8 продължава да съществува и аз считам, че ние дължим на обществото този регистър. Вярно е, че всеки ползвател на съдебни

услуги на съдебната система, както е модерно да се нарича в Европа (това са страните и техните процесуални представители), може да влиза в сайта на всеки съд поотделно и да проверява в този съд какъв вид други дела се гледат през съдебната ваканция, за който на съответния субект му е възникнала потребност да води дело, но този регистър има значение както за улесняване на тези субекти според мен, от една страна (а пък така и сме мотивирали нашето решение), а от друга страна, в крайна сметка за до в някаква степен уеднаквяване на практиката на административните ръководители в това отношение, но това е допълнителен аргумент.

Така че, колеги, аз няма да подкрепя това предложение, защото (за трети път го казвам) нуждата от този регистър не е отпаднала изобщо, нито пък основанието за неговото създаване. Апелирам към Вас действително да проявим разум и да не отменяме това решение. Нито се обременяват административните ръководители с еднократното изпращане в годината на това решение на Съвета, нито се заема кой знае какъв обем на нашия сайт, нито има каквато и да е друга причина да не продължаваме да водим въпросния регистър.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи. Споделям аргументите на колегата. Решението на Съдийска колегия и съответно издадената впоследствие заповед за създаване и поддържане на Регистър на заповедите по чл. 329, ал. 3, т. 8 - за допълнителните дела, които по усмотрение на административния ръководител следва да подлежат на разглеждане, няма отношение към ал. 2 на чл. 61. Там сроковете се спират, казано е при какви условия, но това не касае ал. 3, т. 8. Аз така чета тълкуването на

разглеждането на двете разпоредби - чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ и чл. 61, ал. 2 от ГПК.

Така че мисля, че би следвало да остане този регистър, защото действително той ориентира страните по дела за тези допълнителни съдебни производства, които ще подлежат на разглеждане независимо от съдебната ваканция. Това е много важно за правната сигурност в крайна сметка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се обръщам към колегите от администрацията, когато се внася предложение, което идва от администрацията и преди това не е минавало през комисии, които са към колегията, да минава през ресорсна комисия. В случая може би трябваше да мине през комисия „Атестиране и конкурси" като ресорсна комисия, или Правна комисия може би, защото трябва да има по някакъв начин преценка на членовете на Съвета, за да има някаква предварителна подготовка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението.

Който е „за" отмяна на решението, респективно премахване на регистъра - 2 гласа „за". „Против" - 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

81. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 36 от Протокол № 24/17.07.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет, за отмяна на решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/17.07.2018 г., т. 36.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.31 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 24.09.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА:

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.09.2025 г