

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО
НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК
ЗА ПЕРИОД ОТ 01.10.2024 Г. ДО 31.03.2025 Г.

В изпълнение на задължението на Прокурорската колегия (ПК) на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода от 01.10.2024 г. до 31.03.2025 г.

За посочения период в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили **469 (четиристотин шестдесет и девет)** заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на постъпилите заявления е 373 (триста седемдесет и три).

За разглеждания период от 01.10.2024 г. до 31.03.2025 г. **основателни** заявления, касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **198 (сто деветдесет и осем)** заявления, от които **52 (петдесет и два)** броя са по **наказателни дела**, посочени както следва:

- **29 (двадесет и девет)** заявления за период от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.

- **23 (двадесет и три)** заявления за период от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г.

Останалите **146 (сто четиридесет и шест)** заявления, касаят **граждански, търговски и административни дела**, посочени както следва:

- **68 (шестдесет и осем)** заявления за период от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.

- **78 (седемдесет и осем)** заявления за период 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София – **170 (сто и седемдесет)** заявления;
- Апелативен район - Пловдив - **14 (четиринадесет)** заявления;
- Апелативен район - Варна - **7 (седем)** заявления;
- Апелативен район - Велико Търново - **4 (четири)** заявления;
- Апелативен район - Бургас - **3 (три)** заявления.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на подадените основателни заявления, касаещи забавени производства при органите на съдебното производство са 222 (двеста двадесет и два), което води до извод, че има незначителен спад на приетите за основателни заявления.

I. Констатирани забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 22 (двадесет и две) заявления:

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броя на тази група заявления е бил 48 (четиридесет и осем).

1. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период - 3 (три) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-553/11.09.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР-Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил, НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил и ВНОХД № 101/2024 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **18 години и 5 дни.**

Производство е образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 25.05.2006 г., продължила 3 години, 5 месеца и 16 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Три пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК (е разпореждания по НОХД № 1424/2008 г. и НОХД № 2249/2008 г., и двете по описа на РС-Петрич, и с определение по НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил). Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 2 месеца. В съдебната фаза на процеса, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил. Производството по делото е продължило общо 7 години, 7 месеца и 24 дни. В периода от образуването му на 01.06.2016 г. до 10.08.2018 г. са насрочени 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК - едно съдебно заседание е

отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг - заболяване. Поради заболяване на заявителя са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима подсъдими - 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно - поради неизготвена в срок съдебно-криминалистична експертиза. В 17-то поред насрочено съдебно заседание, на 13.10.2014 г. съдът, с определение, на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) е спрял наказателното производство срещу заявителя, поради продължителното му заболяване, като производството е продължило по отношение на останалите подсъдими и е приключило с постановяване на присъда от 16.03.2018 г., мотивите към която са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Присъдата е потвърдена е решение по ВНОХД 454/2018 г. по описа на ОС - Кюстендил. С това решение въззивният съд е върнал делото на РС - Кюстендил за продължаване на съдопроизводствените действия по отношение на заявителя. След връщане на делото на първоинстанционния съд, производството по НОХД № 630/2012 г. по описа на РС - Кюстендил е продължило 1 година, като са проведени 6 съдебни заседания, насрочвани в срока по чл. 271, ал. 10 НПК и е постановена присъда, мотивите към която са изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-547/10.09.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 15049/2009 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 9976/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 13646/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 824/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 13235/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 318/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 3642/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 18462/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 16331/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 11783/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **15 години и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица, срещу първото - за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК, срещу второто - за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу третото - за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 4 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 13.03.2024 г. по НОХД № 11783/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството, образувано на 12.03.2009 г. са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 7 години

и 12 дни. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, чиито пропуски са станали причина съдът седем пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждания по НОХД № 13646/2009 г., НОХД № 824/2011 г., НОХД № 318/2013 г., НОХД № 3642/2014 г. и НОХД № 18462/2016 г., всички - по описа на СРС, с определение по НОХД № 13235/2011 г. по описа на СРС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 16331/2017 г. по описа на СРС) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. При прекратяване на съдебното производство по НОХД № 824/2011 г., НОХД № 318/2013 г., НОХД № 3642/2014 г., НОХД № 18462/2016 г., НОХД № 13235/2011 г. и НОХД № 16331/2017 г., всички - по описа на СРС, съдът е констатирал, че не са изпълнени дадените още с разпореждане по НОХД № 13646/2009 г. по описа на СРС указания, като констатираните нарушения не са били отстранени от прокурора при последващите внасяния на делото в съда с обвинителен акт. В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния. На първо място, в производството по НОХД № 13235/2011 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца и 3 дни. Делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание, като във второто поред, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството е започнало отначало, поради смяна на съдията-докладчик (първоначално определеният е преместен в друг съдебен район). В това съдебно заседание, определеният нов съдия-докладчик е прекратил съдебното производство по делото е определение, на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 61/2011 г.) и е върнал делото на прокурора, поради констатирани на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с над 7 месеца. На следващо място, забавяния са установени и в производството по НОХД № 11783/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 8 месеца и 18 дни. Насрочени са 25 съдебни заседания, 6 от които в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди по 4 месеца. В 15 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отлагано, поради наличие на процесуални пречки. Разпоредителното заседание е проведено едва в петото поред насрочено заседание. Установените процесуални пречки, довели до отлагане на делото са били: нередовно призоваване на един от подсъдимите и неявяване на съдебен заседател, отсъствие на защитниците на подсъдимите, поради служебни ангажменти, епидемичната обстановка в страната, липса на актуална информация за издирването на единия от подсъдимите, обявен за ОДИ, неявяване на съдебен заседател, неявяване на редовно призован подсъдим, без посочени причини, заболяване на подсъдим, смърт на съдебен заседател, ползване на отпуск от съдията-докладчик. Не е установено съдът да е прилагал предвидените от закона способи за ускоряване на съдебното производство - не е постановявано принудително довеждане на неявилia се без уважителни причини редовно призован подсъдим;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-634/21.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 22/2009 г. по описа на ОСЛО към ОП-Добрич, пр. пр. № 827/2009 г. по описа на ОП-Добрич, ДП № 122/2009 г. по описа на сектор „БОП“ - ОДМВР - Добрич, ДП № 159/2009 г. по описа на сектор „ИП“ към ОДМВР - Добрич, (ДП № 29/2012 г. по описа на ТЗ „БОП“ -Добрич, ДП № 83/2013 г. по описа на сектор „ПИП“ –ОДМВР - Добрич, пр. пр. № 305/2012 г. по описа на СП), НОХД № 623/2014 г. по описа на СНС, ВЧНД № 127/2014г. по описа на АСНС, НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС, ВНОХД № 1123/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 2 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица, срещу първото от които - за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК, по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, а срещу другите две - за престъпления по чл. 321, ал. 6 НК, по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 01.10.2024 г. по ВНОХД № 1123/2023 г. по описа на САС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Досъдебната фаза на производството, образувано на 30.07.2009 г., е продължила около 4 години, 8 месеца и 18 дни, като образуваното ДП № 22/2009 г. по описа на ОСЛО към ОП-Добрич е обединено с ДП № 122/2009 г. по описа на сектор „БОП“- ОДМВР-Добрич и ДП № 159/2009 г. по описа на сектор „ИП“ към ОДМВР-Добрич, поради идентичност на разследваните престъпления и съответно участващите в извършването им лица. Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния в досъдебната фаза на процеса. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 5 месеца (от 01.06.2016 г. до 18.06.2010 г., от 07.03.2011 г. до 11.10.2011 г., от 15.11.2011 г. до 13.10.2015 г., от 24.02.2012 г. до 21.06.2012 г., от 21.06. 2012 г. до 11.12.2012 г., от 11.12.2012 г. до 30.01.2013 г. и от 08.03.2013 г. до 21.10.2013 г.), като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само по едно следствено действие и е удължаван срокът за разследване. В този период е повдигнат и спор за компетентност между ОП - Добрич и СП пред ВКП, изчаквани са заключения по назначени експертизи, делото е проучвано и анализирано от новоопределените разследващи органи и наблюдаващи прокурори. На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 623/2014 г. по описа на СНС и да го върне на

прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 1126/2014 г. по описа на СНС, продължило 9 години и 25 дни. По делото са насрочени 73 съдебни заседания, в 29 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на някой от подсъдимите и на защитник на единия от подсъдимите, поради заболяване, и неявяване на съдебен заседател, поради служебен ангажимент. Основната причина за отлагане на съдебните заседания, довела и до забавяне на производството е свързана с неизготвяне в срок на заключенията по назначените в съдебното производство съдебни експертизи. Установено е, че съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в производството, като са налагани глоби на редовно призовани, неявили се свидетели без уважителна причина. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с 10 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 15 (петнадесет).

2. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 8 (осем) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-428/19.07.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 109/2010 г. по описа на РУП - Мадан, пр. пр. № 801/2010 г. по описа на ОП-Смолян, НОХД № 24/2011 г. по описа на ОС-Смолян, ВНОХД № 331/2013 г. по описа на АС- Пловдив, НОХД № 28/2014 г. по описа на ОС-Смолян, ВЧНД № 40/2018 г. по описа на АС-Пловдив, ВЧНД № 598/2018 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 103/2018 г. по описа на ОС-Смолян, ВЧНД № 341/2019 г. по описа на АС- Пловдив, ВНОХД № 14/2020 г. по описа на АС-Пловдив и НД № 930/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 11 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 252, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 252, ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 18.05.2010 г., продължила общо 11 месеца, е допуснато забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по делото с определение от разпоредително

заседание по НОХД № 28/2014 г. по описа на ОС-Смолян и да го върне на прокурора, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 24/2011 г. по описа на ОС-Смолян, разглеждането на което е продължило 2 години, 4 месеца и 27 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена от въззивния съд с решение по ВНОХД № 331/2013 г. по описа на АС-Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 28/2014 г. по описа на ОС-Смолян, разглеждането на което е продължило 4 години и 7 месеца. По делото са насрочени 27 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на пострадали, нередовно призовани, неявяване на частния обвинител, редовно призован без уважителна причина и неявяване на съдебен заседател, поради уважителна причина. Две съдебни заседания са пренасрочени, поради заболяване на член на съдебния състав. Четири години и 4 месеца след образуване на делото, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 от НПК, делото е започнало отначало, поради смяна на член на съдебния състав - смърт на съдебен заседател. Насрочено е в разпоредително заседание на 23.10.2018 г., в което с определение на основание чл. 249, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 от НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Това обстоятелство първият съдия-докладчик е следвало да установи още при проверката по чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.) и да прекрати съдебното производство, вместо това, той го е насрочил за разглеждане в съдебно заседание. Поведението му е имало за последица увеличаване продължителността на наказателния процес с над 4 години;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-509/16.08.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 302/2010 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 4-2814/2010 г. по описа на СГП, пр. пр. № 49/2017 г. по описа на СпП, НОХД № 21/2017 г. по описа на СпНС, ВНЧД № 127/2017 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 2239/2017 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 93/2022 г. по описа на АпСпНС, ВНОХД № 845/2022 г. по описа на САС и КНД № 959/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 8 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шестнадесет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 7, вр. ал. 1 и ал. 2 НК и по чл. 354а НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, образувана на 04.06.2010 г., продължила общо 6 години, 8 месеца и 5 дни. Проверяващият екип на ИВСС е направил извод, че за продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че то е водено срещу 16 лица, като са обединени няколко досъдебни производства в едно (с постановление от 05.11.2010 г. на наблюдаващия прокурор от СГП са обединени ДП ЗМ 331/2010 г., ДП № ЗМ 401/2010 г., ДП № 421/2010 г. и ДП 302/2010 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 4-2814/2010 г. по описа на СГП, като обединеното дело занапред да се е водило под номер ДП №302/2010 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 4-2814/2010 г. по описа на СГП). Извършени са били множество процесуално-следствени действия, разпитани са над 25 свидетели, използвани са СРС, изготвени са над 40 експертизи. До забавяне на производството се е стигнало, на първо място, в резултат на обстоятелството, че по делото е установен период на бездействие на разследващите органи с продължителност от около 2 години и 8 месеца, считано от 20.03.2014 г., когато с определение на съда е одобрено споразумение за прекратяване на наказателното производство по отношение на един от обвиняемите, до 05.12.2016 г., когато е изготвен обвинителен акт срещу останалите обвиняеми лица. На следващо място, до забавяне на досъдебната фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че с разпореждане по НОХД №21/2017 г. по описа на СпНС съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 2239/2017 г. по описа на СпНС - 4 години, 8 месеца и 19 дни. Насрочени са 36 съдебни заседания, в 15 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Тринадесет съдебни заседания са отложени, поради неявяване на някой от подсъдимите или защитниците им, като съдът е предприемал предвидените от закона дисциплиниращи мерки спрямо тях, при липса на уважителна причина за неявяването им в съдебно заседание - налагани са глоби, постановявано е принудително довеждане. Второто съдебно заседание по делото е отложено, поради влизане в сила на изменения на НПК, обнародвани в ДВ, бр. 67/2017 г., с които е въведен институтът на разпоредителното заседание и необходимостта от провеждането му, по реда на чл. 247б НПК. Установено е също, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Продължителността на проверяваното производство е приета за прекомерна от касационната инстанция, която с решение по КНД № 959/2023 г. по описа на ВКС е изменила решението, постановено от въззивния съд по ВНОХД № 845/2022 г. по описа на САС, като е намалила размера на наложеното наказание на един от подсъдимите, приемайки същото за несправедливо, поради нарушаване на принципа на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 22 НПК

и нарушаване правото на подсъдимия да получи правосъдие в разумен срок по чл.6, §1 КЗПЧОС. ВКС е приел, че независимо, че делото се е отличавало е правна и фактическа сложност, от извършване на инкриминираното деяние е изтекъл период от приблизително 13 години, а от прегледа на материалите по делото се е наложил извод, че забавянето на производството не се дължало на недобросъвестното поведение на касатора;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-695/12.11.2024** г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 287/2012 г. по описа на ОДМВР - Пловдив, пр. пр. № 4222/2012 г. по описа на ОП - Пловдив, НОХД № 1493/2013 г. по описа на ОС - Пловдив, ВЧНД № 29/2014 г. по описа на АС - Пловдив, НОХД № 380/2014 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 290/2017 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 475/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 343/2019 г. по описа на АС - Пловдив и КНД № 59/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 1 месец и 4 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 242, ал. 9, вр. ал. 4, вр ал. 1, б „б“ НК, като след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 3, ал. 4, вр. ал. 1 НК, по чл. 311, ал. 1 НК и по чл. 242, ал. 9, вр. ал. 4, вр. ал. 1, б „б“, б „д“ и б. „е“, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 17, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.05.2012 г., продължила 1 година, 6 месеца и 5 дни, е допуснато забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство с разпореждане по НОХД № 1493/2013 г. по описа на ОС - Пловдив и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 380/2014 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 7 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 290/2017 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 1 година, 11 месеца и 1 ден. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 475/2019 г. по описа на ВКС, касационният съд частично е отменил решението на АС - Пловдив и е върнал делото в тази му част на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви за част от обвиненията и неправилно приложение на материалния закон при оправдаване на подсъдимите за част от извършените престъпления.

Забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 343/2019 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 4 години, 6 месеца и 13 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение на въззивния съд е изготвено при неспазване с 2 години и 2 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-646/24.10.2024** г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 498/2009 г. по описа на РУ - Разлог (ДП № 5/2020 г. по описа на ОСло при ОП - Благоевград), пр.пр. № 830/2009 г. по описа на РП - Разлог, ЧНД № 496/2014 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 337/2014 г. по описа на ОС - Благоевград, ЧНД № 685/2015 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 523/2015 г. по описа на ОС - Благоевград, ЧНД № 609/2016 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 390/2016 г. по описа на ОС - Благоевград, ЧНД № 930/2017 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 149/2018 г. по описа на ОС - Благоевград, ЧНД № 826/2018 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 135/2019 г. по описа на ОС - Благоевград, ЧНД № 390/2020 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 728/2020 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 79/2021 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 619/2021 г. по описа на ОС - Благоевград и ВНОХД № 474/2024 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е **14 години, 5 месеца и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 286, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството, образувано на 28.09.2009 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила близо 9 години и 11 месеца и са в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори (по делото 3 пъти е определян наблюдаващ прокурор). На първо място, продължителността на процеса е увеличена с около 1 година и 6 месеца в резултат на обстоятелството, че 6 пъти с постановления (съответно от 23.02.2010 г., от 13.12.2014 г., от г., от 07.12.2017 г., от 21.11.2018 г., от 28.07.2020 г.,) наблюдаващият прокурор е прекратявал наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, като е приемал, че извършеното деяние не съставлява престъпление. Всички те са отменени от съда като незаконосъобразни и необосновани в производство по реда на чл. 243, ал. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), съотв. чл. 243, ал. 4 (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е връщано на прокурора за продължаване на разследването. На следващо място, проверяващите са установили и бездействие на наблюдаващия прокурор, продължило 4 години и 5 месеца от 23.02.2010 г., на която дата със свое постановление е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК до 01.08.2014 г., на която дата повереникът на пострадалия е подал жалба срещу това постановление. Установено е, че в материалите по делото са липсвали данни за връчване на прокурорския акт на пострадалия в този период. Отново в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор е

установено забавяне с над 8 месеца на производството, в периода от 08.01.2015 г., на която дата е изпратен препис от постановлението от 13.12.2014 г. за прекратяване на наказателното производство (върнато в РП - Разлог с отбелязване като непотърсено от пострадалия) до 06.11.2015 г., на която дата в РП - Разлог е постъпила молба от пострадалия за получаване на препис от постановлението. И за това постановление не са установени данни за направени опити за връчването му в посочения период. До забавяне на производството с около 4 месеца се е стигнало и в резултат на пропуск на ВКП, изпратила по погрешка, след произнасянето си, изисканото досъдебно производство в РП - Петрич, вместо в РП - Разлог. На последно място, в периода от 16.01.2020 г. до 13.10.2014 г., през който за водещ разследването е определен следовател от ОСлО при ОП - Благоевград, е установено, че разследването не е водено ритмично, като единствените извършени процесуално-следствени действия са разпит на свидетел и предявяване материалите от разследването на обвиняемия и пострадалия. В този период делото два пъти е изпращано на наблюдаващия прокурор с мнение за прекратяване на производството, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, като и в двата случая същото е било връщано на следователя с указания по разследването и за приключване на производството.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 79/2021 г. по описа на РС - Разлог, продължило 3 години, 2 месеца и 7 дни. На първо място, до увеличаване продължителността на процеса с около 6 месеца е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството е започнало на два пъти отначало, поради смяна на съдията-докладчик (на основание заповед на административния ръководител и поради самоотвод). Установено е също и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с около 6 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК;

- Заявления с вх. рег. № РС-24-607/07.10.2024 г. и вх. рег. № РС-24-608/07.10.2024 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 56-К/2010 г. по описа на ОСлО при ОП - Стара Загора (ДП № 50/2019 г. по описа на СО при СП), пр. пр. 1073/2010 г. по описа на ОП - Стара Загора (пр. пр. № 1964/2018 г. по описа на СП), НОХД № 344/2015 г. по описа на ОС — Стара Загора, ВНОХД № 272/2018 г. по описа на АС - Пловдив, НОХД № 324/2018 г. по описа на ОС - Стара Загора, НОХД № 136/2023 г. по описа на ОС - Стара Загора, ВЧНД № 342/2023 г. по описа на АС - Пловдив и НОХД № 155/2024 г. по описа на ОС - Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **13 години, 10 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 219,

ал. 3, вр. ал. 2 НК и срещу второто - за престъпления по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК и по чл. 311 ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 28.05.2024 г. по НОХД № 155/2024 г. по описа на ОС - Стара Загора, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството, образувано на 16.07.2010 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 10 години. По делото 5 пъти е определян наблюдаващ прокурор, и 4 пъти - водещ разследването следовател. На първо място, забавяне с около 1 година и 8 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че 5 пъти наказателното производство е прекратявано частично с постановление на наблюдаващия прокурор. Впоследствие, всички тези постановления са отменяни от горестоящата прокуратура и делото е връщано за продължаване на разследването. На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждане по НОХД № 324/2018 г. по описа на ОС - Стара Загора и с определение от разпоредително заседание по НОХД № № 136/2023 г. по описа на ОС - Стара Загора) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 344/2015 г. по описа на ОС - Стара Загора, продължило 2 години, 7 месеца и 1 ден. То е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 272/2018 г. по описа на АС - Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС - Стара Загора. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени при неспазване с около 2 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-48/15.01.2025 г. и вх. рег. № РС-25-26/07.01.2025 г.**, подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 28/2014 г. по описа на СО -СП, пр. пр. № 41/2014 г. по описа на СП, НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС, НОХД № 305/2015 г. по описа на СНС, ВЧНД № 95/2015 г. по описа на АСНС, НД №147/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 2015/2016 г. по описа на СНС, ВЧНД № 272/2016 г. по описа на АСНС, НОХД № 3461/2016 г. по описа на СНС и ВЧНД № 387/2023 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **14 години, 8 месеца и 11 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255а, ал. 2, вр. ал. 1, алт. 2, предл. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу десет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3,

пр. последно, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 НК, вр. чл. 93, т. 1, б. „а“ и т. 20 НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, т. 3, пр. 1, т. 5, пр. 2, т. 6 НК, вр. чл. 20, ал. 2 и ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 256, ал. 2, пр. 1, 2 и 3, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 255, ал., 2 пр. 3 НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 282, ал. 3 вр. ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3, т. 1, пр. 1, т. 2, вр. ал. 2, пр. 5 НК, вр. ал. 1, пр.1 НК и по чл. 282, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителите е приключило с определение от 05.07.2024 г. по НОХД № 3461/2016 г. по описа на СГС (СНС- закрит), с което наказателното производство е прекратено по отношение на тях, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В досъдебната фаза на производството, образувано на 10.11.2009 г., с продължителност от общо 5 години, 9 месеца и 22 дни, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 5 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 26.11.2011 г. до 20.01.2012 г., от 20.01.2012 г. до 04.03.2012 г., от 27.03.2012 г. до 23.05.2012 г., от 01.06.2012 г. до 03.07.2012 г., от 04.07.2012 г. до 12.09.2012 г., от 12.09.2012 г. до 29.10.2012 г., от 22.11.2012 г. до 04.01.2013 г., от 04.01.2013 г. до 10.05.2013 г. и от 13.10.2014 г. до 09.07.2013 г.). На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство (с определение по НОХД № 160/2014 г. по описа на СНС и с разпореждания по НОХД № 305/2015 г. и НОХД № 2015/2016 г., и двете по описа на СНС) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. В съдебната фаза на производството, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 3461/2016 г. по описа на СНС, продължило 7 години, 7 месеца и 13 дни. Насрочени са 86 съдебни заседания, като в 25 от тях не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Двадесет и едно съдебни заседания са отложени, поради неявяване поради заболяване на някой от подсъдимите или на съдебен заседател, а 4 - поради неявяване на защитници на някой от подсъдимите, поради служебен ангажимент. Делото 14 пъти е пренасрочвано - 7 пъти поради невъзможност на съдебен заседател да се яви по здравословни причини; 4 - поради въведеното в страната извънредно положение във връзка с разпространението на COVID 19; 3 - поради невъзможност на двама от подсъдимите да се явят по здравословни причини.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 16 (шестнадесет).

3. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период – 7 (седем) броя:

- Заявления с вх. рег. № РС-24-323/03.07.2024 г. и вх. рег. № РС-24-391/03.07.2024 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 74/2016 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр № 650/2016 г. по описа на СпП; НОХД № 2377/2017 г. по описа на СпНС; ВНЧД № 6/2018 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 906/2018 г. по описа на СпНС; ВНЧД № 559/2018 г. по описа на АпСпНС; ВНЧД № 589/2020 г. по описа на АпСпНС; ВНОХД № 373/2021 г. по описа на АпСпНС; НОХД № 1162/2022 г. по описа на СпНС и ВНОХД № 54/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е 7 години и 5 месеца.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 214, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 2, т. 3, т. 4 и т. 5, пр. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 2, т. 4 и ал. 3, т. 2 и т. 7, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 02.12.2016 г., продължила общо 10 месеца и 12 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство с определение от разпоредително заседание по НОХД № 2377/2017 г. по описа на СпНС и да го върне на прокурора, за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Забавяния в производството са допуснати и в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 906/2018 г. по описа на СпНС, продължило 3 години, 6 месеца и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 373/2021 г. по описа на АпСпНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание, поради допуснати процесуални нарушения по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 2 от НПК, Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на СпНС, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 1162/2022 г. по описа на СпНС, продължило 9 месеца и 13 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към присъдата, постановена по делото 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- Заявления с вх. рег. № РС-24-528/28.08.2024 г. и вх. рег. № РС-24-529/28.08.2024 г., подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 431-ЗМ-1343/2015 г. по описа на 01 РУ-Бургас, пр. пр. № 11125/2015 г. по описа на РП-Бургас (пор. № 3895/2015 г. по описа на РП-Бургас); НОХД № 1762/2021 г. по описа на РС-Бургас и ВНОХД № 618/2022 г. по описа на ОС-Бургас).

Общата продължителност на производството е 8 години и 6 месеца.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 пр. 1, вр. чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 13.11.2015 г., продължила 5 години, 4 месеца и 16 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо над 1 година и 6 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 13.11.2015 г. до 01.06.2016 г.; от 19.07.2016 г. до 01.06.2016 г., от 04.11.2016 г. - до 06.04.2017 г. и от 27.11.2017 до 23.05.2018 г.). На следващо място, установено е и че наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение с около 3 месеца на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с обвинителен акт в съда 4 месеца след получаването му от разследващия орган. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на ВНОХД № 618/2022 г. по описа на ОС-Бургас, продължило 1 година, 10 месеца и 28 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 10 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- Заявления с вх. рег. № РС-24-747/02.12.2024 г. и вх. рег. № РС-24-748/02.12.2024 г., подадено от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМИП 15059/2015 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. 5978/2015 г. по описа на СРП и НОХД № 13070/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е 9 години, 2 месеца и 27 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица, срещу първото, от които - за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 19.09.2024 г. по НОХД № 13070/2019 г. по описа на СРС, с което

наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В досъдебната фаза на производството, образувано на 09.07.2015 г., с продължителност от 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния. Те са в резултат бездействие на разследващите органи в периоди, установени при проверка на материалите по делото. Продължили са общо около 1 година и 4 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или са проведени ограничен брой такива (от 30.11.2015 г. - до 29.01.2016 г.; от 01.06.2016 г. - до 19.05.2016 г.; от 01.06.2016 г. - 27.10.2016 г., като в този период е изчаквано изготвяне на възложена съдебно-графическа експертиза и са изпратени писма за изискване на информация до СГКК; от 03.09.2018 г. – до 13.10.2014 г. - като в този период е сменен разследващия полицай и от 11.03.2019 г. - до 15.05.2019 г.). Наказателното производство срещу единия от обвиняемите е прекратено частично с постановление от 22.01.2019 г. на прокурор в СРП, на основание чл. 24, ал.1, т.1 и т. 3 НПК. В съдебната фаза на производството, проведена в рамките на една съдебна инстанция пред СРС, с продължителност от близо 5 години и 2 месеца, са установени забавяния. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, като разпоредителното заседание е насрочено в нарушение е 2 месеца на срока по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други 8 съдебни заседания са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от по 4 месеца. В 14 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: отсъствие на защитника на подсъдимия, поради уважителни причини; неявяване на подсъдимия, поради заболяване или поради нередовно призоваване; неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, неявяване на свидетели, поради нередовно призоваване, неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е предприел необходимите мерки за осигуряване участието на свидетелите. Налагал е глоби на неявилите се без уважителна причина, редовно призовани свидетели, постановявал е принудителното им довеждане, изисквани са справки от НБД „Население“, мобилните оператори и др., е цел призоваването им. Съдът е обявил за ОДИ е категория „установяване на адрес“ неявилите се свидетели и е изисквал редовно актуална информация относно оперативно-издирвателните действия, които са проведени за установяването им. За удължаване общата продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че възложената съдебна поръчка за провеждане на разпит по делегация от компетентните власти в Израел на двама свидетели, не е изпълнена до приключване на производството;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-657/31.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 100/2016 г. по описа на ОСлО при ОП - Пловдив, пр. пр. № 3900/2016 г. по описа на ОП- Пловдив, НОХД № 1598/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 200/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 290/2021 г. по описа на АС - Пловдив, КНД № 619/2022 г.

по описа на ВКС, ВНОХД № 94/2023 г. по описа на АС - Пловдив и КНД № 1090/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години**.
Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 4, пр. 3, вр. чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 3, пр. 1 и пр. 2, т. 4, пр. 3, т. 7 и т. 9, вр. чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено при разглеждането на ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 2 години и 26 дни. То е основно в резултат на обстоятелството, че с решение по КПД № 200/2021 г. по описа на ВКС е отменено като неправилно решението на въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - Пловдив за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Отделно от това, по ВНОХД № 46/2019 г. по описа на АС - Пловдив е установено и че съдебното решение е изготвено при неспазване със 7 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 290/2021 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 1 година, 2 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по КНД № 619/2022 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - Пловдив за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. И в това производство въззивният съд е изготвил съдебното решение при неспазване с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 10 (десет).

4. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период - 5 (пет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-430/22.07.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 401/2018 г. (пр. пр. № В-5899/2017 г.) по описа на РП - Плевен, НОХД № 2155/2019 г. по описа на РС - Плевен, ВЧНД № 419/2020 г. по описа на ОС - Плевен, НОХД № 2155/2019 г. по описа на РС - Плевен, ВНОХД № 839/2020 г. по описа на ОС - Плевен, НОХД № 370/2021 г. по описа на РС - Плевен,

НОХД № 104/2022 г. по описа на РС - Плевен, ВЧНД № 221/2022 г. по описа на ОС - Плевен, НОХД № 10826/2022 г. по описа на СРС, ЧНД № 735/2022 г. по описа на ВКС, НОХД № 2048/2022 г. по описа на РС - Плевен, ВНОХД № 636/2023 г. по описа на ОС - Плевен и ВНОХД № 693/2023 г. по описа на ОС - Плевен).

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 27.02.2018 г., продължила общо 2 години, 11 месеца и 12 дни, са допуснати забавяния. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с определения от разпоредителни заседания по НОХД № 370/2021 г. и НОХД № 104/2022 г., и двете по описа на РС - Плевен) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на процеса е установено забавяне в производството по НОХД № 2155/2019 г. по описа на РС - Плевен, продължило 1 година и 13 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 839/2020 г. по описа на ОС - Плевен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, при провеждане на разпоредителното заседание, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-360/20.06.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 34/2017 г. по описа на сектор „Икономическа полиция“ при ОД на МВР - Пловдив, пр. № 1714/2017 г. по описа на ОП - Пловдив, НОХД № 1209/2018 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 533/2021 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, НОХД № 801/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, НОХД № 1791/2022 г. по описа на ОС - Пловдив и ВЧНД № 178/2024 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по 252, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 2, вр. ал. 1, предл. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.01.2017 г., с продължителност от 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне в резултат на

поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати с определение от разпоредително заседание съдебното производство по НОХД № 801/2022 г. по описа на ОС - Пловдив и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени в производството по НОХД № 1209/2018 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 3 години и 4 месеца. На първо място, те са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 533/2021 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание, поради допуснати процесуални нарушения по чл. 348, ал. 3, т. 2, пр., 1, вр. ал. 1, т. 2 НПК. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви към присъдата на ОС - Пловдив, по същество те са били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива. На следващо място, установено е, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявления с вх. рег. № РС-24-510/19.08.2024 г., вх. рег. № РС-24-511/19.08.2024 г. и вх. рег. № РС-24-512/19.08.2024 г.,** подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 2/2018 г. по описа на С „БОП“ - Враца, Монтана, пр. пр. № 486/2017 г. по описа на СП, НОХД № 2152/2020 г. по описа на СНС, ВЧНД № 542/2020 г. по описа на АСНС и ВНОХД № 1011/2024 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 18 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, и след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 08.01.2018 г., с продължителност от 2 години, 7 месеца и 13 дни, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 3 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само едно следствено действие (от 29.01.2018 г. до 06.03.2018 г. от 26.04.2018 г. до 13.07.2018 г., от 07.02.2019 г. до 25.04.2019 г., от 09.05.2019 г. до 17.06.2019 г. и от 22.07.2019 г. до 10.09.2019 г.). На следващо място, установено е и също, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение с над 10 месеца на 1- месечния срок по чл. 242, ал. 4

(изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с обвинителен акт в съда 10 месеца след получаването му от разследващия орган.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 2152/2020 г. по описа на СНС, продължило 3 години, 11 месеца и 10 дни. Насрочени са 18 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване по здравословни причини на защитника на единия от подсъдимите (6 с.з.) и нередовно призоваване на свидетели. Поради наличие на обективни причини, делото е пренасрочвано 4 пъти - поради невъзможност да се явят в съдебно заседание съдията -докладчик, съдебен заседател, един от защитниците на подсъдимите и подсъдим.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 3 (три).

II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 19 (деветнадесет) броя заявления.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 22 (двадесет и две).

1. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 3 (три) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-382/28.06.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2707/2012 г. по описа 03 РУ - СДВР, пр. пр. № 34615/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 10328/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1103/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 7 месеца и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНОХД № 1103/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 10328/2013 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство по делото, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 10328/2013 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 8 месеца и 10 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че съобщението за изготвените на 19.05.2016 г. мотиви към постановената присъда по делото са връчени на заявителя 7 години и 8

месеца след изготвянето им. Съобщение за изготвянето им е връчено на защитника на подсъдимия на 21.06.2016 г. На 04.07.2016 г. в СРС е върнато изпратеното съобщение до подсъдимия, с отбелязване, че той не е намерен на адреса. На 08.07.2016 г. е направен опит за връчване на съобщението по реда на чл. 178, ал. 2 НПК, но лицето не е било намерено на адреса за призоваване. Съобщението е връчено на 19.02.2024 г., по реда на чл. 178, ал. 2 НПК, след изпратено на 23.01.2024 г. писмо от СРС до 05 РУ-СДВР. От материалите по делото не са установени данни, за този период от 7 години и 5 месеца да са предприемани действия по връчване на съобщението. В това производство е установено и че 3 от насрочените 7 съдебни заседания, проведени по делото са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца;

- **Заявления с вх. рег. № РС-24-662/01.11.2024 г. и вх. рег. № РС-24-663/01.11.2024 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 212/2014 г. по описа на РУП - Дупница, пр. пр. № 518/2014 г. по описа на ОП-Кюстендил, НОХД № 71/2016 г. по описа на ОС-Кюстендил, ВНОХД № 753/2019 г. по описа на АС-София, НД № 236/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1338/2021 г. по описа на АС-София, НД № 936/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 66/2023 г. по описа на АС-София и НД № 1012/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 1 месец и 26 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу 3 лица за престъпление по чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 71/2016 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 3 години, 4 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 11 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 753/2019 г. по описа на АС-София, продължило 1 година, 8 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с решение по НД № 236/2021 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите. Забавяне е установено и в производството по НД № 236/2021 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца и 6 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 4 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, изр. 1, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.). На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1338/2021 г. по описа на АС-София, продължило 11 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е отменено с

решение по НД № 936/2022 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., е изплатено обезщетение по 1 (едно) заявление с такава продължителност на производството.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 8 (осем) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-517/22.08.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 331 ЗМ- 8/2017 г. по описа на РУ- Разлог, пр. пр. № 50/2017 г. по описа на РП-Разлог; НЧХД № 377/2017 г. по описа на РС-Разлог; НОХД № 424/2017 г. по описа на РС- Разлог и ВНОХД № 234/2024 г. по описа на ОС-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, алт. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 424/2017 г. по описа на РС-Разлог, продължило 6 години, 9 месеца и 2 дни. За увеличаване продължителността на производството с около 2 години и 6 месеца е допринесло обстоятелството, че поради смяна на съдията-докладчик (поради продължително отсъствие на първоначално определения) и с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало на 18.12.2019 г. Установено е забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 9 месеца и 10 дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 234/2024 г. по описа на ОС-Благоевград, продължило 4 месеца и 18 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 1 месец и 10 дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-757/09.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 11192/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2377/2018 г. по описа на СГС, НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 8 години, 5 месеца и 9 дни.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 02.12.2024 г. по ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Най-дълго е продължило разглеждането на НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС - 5 години, 7 месеца и 18 дни. Основната причина за забавянето в това производство е, че е решение по ВНЧХД № 1692/2024 г. по описа на СГС въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, водено срещу подсъдимия, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С решението е установено, че предвидената от закона абсолютна погасителна давност е изтекла на 09.11.2020 г., още преди постъпване на делото във въззивната инстанция на 21.03.2024 г. При проверката на материалите по делото, проверяващият състав на ИВСС е установил, че от 09.07.2020 г., на която дата са изготвени мотивите към присъдата, постановена по НЧХД № 12956/2018 г. по описа на СРС до изпращане на делото, ведно с въззивната жалба на повереника на частния тъжител, на 20.03.2024 г. в СГС е изминал период от близо 3 години и 8 месеца. В този период са правени опити за връчване на съобщение за изготвените мотиви на подсъдимия и неговия защитник, като съобщенията първоначално са изпратени на 09.09.2020 г. и са върнати в цялост като невръчени (поради смърт на защитника на подсъдимия и неуспешни опити за връчване на съобщението на подсъдимия на всички налични по делото негово адреси). Близо 1 година и 6 месеца по-късно, на 21.02.2022 г. е изпратено писмо до сектор „Издирване“ при СДВР, с молба за издирване на подсъдимия и за връчването му на съобщение за изготвените мотиви към присъдата. На 05.03.2024 г. от сектор „Издирване“ при СДВР е получена информация за адвокат, представляващ подсъдимия, на когото на 07.03.2024 г. е изпратено и връчено съобщението. Забавяне е установено и в производството по НЧХД № 11192/2016 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 11 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че разпореждането от 22.11.2016 г., с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 250, ал. 1, т. 2, вр. чл. 248 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.) е отменено като незаконосъобразно от въззивния съд с решение по ВНЧХД № 2377/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на друг състав на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия;

- **Заявление е вх. рег. № РС-24-588/26.09.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 64/2016 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр. пр. № 570/2016 г. по описа на СП,

НОХД № 3874/2017 г. по описа на СНС, НОХД № 733/2018 г. по описа на СГС, НЧД № 183/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 523/2018 г. по описа на СНС, ВНЧД № 112/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 195/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 492/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 558/2018 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 33/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 111/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 117/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 210/2019 г. на АСНС, ВНЧД № 195/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 278/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 257/2019 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 312/2019 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 562/2019 г. по описа на АСНС и КНД № 564/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 15 дни.**

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 и ал. 2 НК, по чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. ал. 2, т. 6, вр. ал. 1 НК, по чл. 214 НК, по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 523/2018 г. по описа на СНС, продължило 1 година, 8 месеца и 4 дни. То е в резултат на обстоятелството, че с присъда по ВНОХД № 562/2019 г. по описа на АСНС въззивният съд, на основание чл. 336, ал. 1, т. 3 НПК е отменил частично първоинстанционния съдебен акт като неправилен, в частта, с която двама от подсъдимите са били признати за виновни за извършени престъпления по чл. 143, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. ал. 2, т. 6 НК, като вместо това е постановил нова присъда, с която ги е признал за невинни. С присъдата си въззивният съд, на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК е изменил първоинстанционната присъда, в частта относно осъждането на трима от подсъдимите за престъпления, съответно по чл. 144, ал. 3 НК, по чл. 213а НК, по чл. 215 НК, по чл. 215, ал. 1 НК и по чл. 213а, ал. 3, т. 6, вр. ал. 1 НК, като ги е признал за невинни и е потвърдил първоинстанционния съдебен акт в останалата му част. На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 562/2019 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 7 месеца и 14 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата на въззивния съд са изготвени при неспазване с 8 месеца и 10 дни на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 (ред. ДВ, бр. 76/2017 г.). Забавяне е установено и в производството по КНД № 564/2023 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение на касационната инстанция е постановено при неспазване с 4 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- Заявления с вх. рег. № РС-24-578/24.09.2024 г., вх. рег. № РС-24-579/24.09.2024 г., РС-24-580/24.09.2024 г., РС-24-526/27.0.2024 г. и вх. рег. № РС-24-527/27.08.2024 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 70/2016 г., по описа на СО-СПП, пр. пр. № 696/2016 г. по описа на СПП, НОХД № 2689/2018 г. по описа на СПНС, ВНОХД № 171/2020 г. по описа на АпСПНС, НОХД № 2696/2020 г. по описа на СПНС, ВЧНД № 601/2020 г. по описа на АпСПНС, ВНОХД № 188/2023 г. по описа на АС - Бургас, ВНОХД № 1084/2023 г. по описа на САС и КНОХД № 359/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 7години, 7месеца и 13 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. с ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. е ал. 2 НК, като срещу едно от тях и за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 2689/2018 г. по описа на СПНС, продължило 1 година, 7 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена е решение по ВНОХД № 171/2020 г. по описа на АпСПНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК - мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал.3 от НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива. В това производство е установено и че тези мотиви са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 2696/2020 г. по описа на СПНС, продължило 2 години, 11 месеца и 1 ден. Насрочени са 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един от подсъдимите и съдебен заседател, поради заболяване и неявяване на нередовно призовани свидетели (6 с.з.). Съдът е предприел необходимите мерки за осигуряване явяването на свидетелите - изисквани са справки от НБД „Население“, обявявани са за общодържавно издирване. Мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., е изплатено обезщетение по 1 (едно) заявление с такава продължителност на производството.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-495/08.08.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 3М 2384/2018 г. по описа на 01 РУ-СДВР, по пр. пр. № 38617/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 15996/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2936/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 5 години и 9 месеца.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 15996/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 6 дни. Основната причина за прекомерната му продължителност е обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 3 години и 2 месеца след образуването му, поради смяна на първия съдия-докладчик, с оглед продължителното му отсъствие. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които, в нарушение с 3 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 247а, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63 от 2017 г.), а други 3 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В две съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е било отложено, поради наличие на процесуални пречки - отсъствие на съдебен заседател;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-647/24.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 317/2017 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 17611/2017 г. по описа на СГП, НОХД № 1846/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 586/2023 г. по описа на САС и КНД № 931/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 6 години, 9 месеца и 14 дни.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1846/2018 г. по описа на СГС - 5 години, 1 месец и 2 дни. На първо място, забавяния в това производство са установени в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започвало от начало на три пъти, поради самоотвод на съдебни заседатели. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване и продължителността на процеса с близо 4 години. Насрочени са 23 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника

на подсъдимия и неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, самоотводи на съдебни заседатели. Шест съдебни заседания са пренасрочени с разпореждане на съдията-докладчик, поради отсъствие на съдебен заседател (отпуск, заболяване, служебен ангажимент), заболяване на подсъдимия и неговия защитник и ангажимент на председателя на съдебния състав. Забавяне е установено и в производството по КНД № 931/2023 г. по описа на ВКС, продължило 6 месеца и 15 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено при неспазване с 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- **Заявление е вх. рег. № РС-24-734/22.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 8330/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 866/2022 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 3832/2022 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В производството по НЧХД № 8330/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 19 дни е допуснато забавяне с около 6 месеца, поради ненадлежно администриране на съдебните книжа. Поради невръчване на препис от мотивите към постановената присъда по делото на подсъдимия и на защитника му, въззивният съд на два пъти е прекратявал с определение образуваното въззивно производство (съответно по ВНЧХД № 866/2022 г. и ВНЧХД № 3832/2022 г., и двете по описа на СГС) и е връщал делото на първоинстанционния съд за администрирането му. В производството по ВНЧХД № 2151/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 7 месеца и 21 дни е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено при неспазване с 8 месеца на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-687/08.11.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 143/2017 г. по описа на РУ на МВР - Карлово, пр.пр. № 7985/2017 г. по описа на РП- Карлово, НОХД № 596/2018 г. по описа на РС — Карлово, ВНОХД № 513/2022 г. по описа на ОС-Пловдив; НД № 357/2024 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 1498/2024 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е 6 години, 8 месеца и 13 дни.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 596/2018 г. по описа на РС - Карлово продължило 3 години, 6 месеца и 11 дни. Близко 2 години след образуване на делото, поради смяна на член на съдебния състав - съдебен заседател и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК. Забавяния в производството са допуснати и при разглеждането на ВНОХД № 513/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 2 години и 23 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по НД № 357/2024 г. по описа на ВКС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 13 и чл. 14 НПК за всестранно, обективно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и то е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В това производство е установено и че мотивите към присъдата на въззивния съд са изготвени при неспазване 1 година и 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 (ред. ДВ, бр. 76/2017 г.).

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 4 (четири).

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 5 (пет) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-582/24.09.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 15043/2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 50170/2020 г. по описа на СРП, НАХД № 9744/2022 г. по описа на СРС и ВНАХД № 1159/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е 3 години, 3 месеца и 25 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 313, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 313, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 9744/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 6 месеца и 19 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, делото е насрочено за разглеждане в съдебно

заседание в нарушение с над 6 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 376, ал. 1 НПК. На следващо място, мотивите към постановеното, на основание чл. 378, ал. 4 НПК съдебно решение по делото, са изготвени в нарушение с около 10 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-425/17.07.2024 г.**, подадено от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № Д 1155/2020 г. по описа на РП-Плевен, ДП № 104/2020 г. по описа на ОДМВР-Плевен и пр.пр. № 2763/2020 г. по описа на ОП-Плевен, НОХД № 144/2021 г. по описа на ОС- Плевен, ВНОХД № 177/2022 г. по описа на АС- Велико Търново, НОХД № 692/2022 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 133/2023г. по описа на АС - Велико Търново и к.н.д. № 1148/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 1 ден.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 342, ал. 3, б. „в“, вр. чл. 342, ал. 1, вр. чл. 29 НК;

- **Заявления с вх. рег. № РС-24-323/10.06.2024 г. и вх. рег. № РС-24-324/10.06.2024 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни тъжители в проверяваното производство (НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СТС и НОХД № 9811/2023 г. по описа на СРС)

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с протоколно определение от 18.01.2024 г. по НОХД № 9811/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НЧХД № 15322/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС, въззивният съд е отменил постановената по делото присъда и е върнал делото на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. СГС е приел, че при постановяване на съдебния акт, СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изготвил неясни и непълни мотиви, приравняващи се на липса на такива. На следващо място, в това производство, е установено забавяне и в резултат на обстоятелството, че съдът е изготвил мотивите към постановената присъда по делото 4 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл.

308, ал. 1 НПК. На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНЧХД № 2548/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че първото съдебно заседание по делото е било насрочено близо 9 месеца след образуване на въззивното производство, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 44/2018 г.), вр.чл. 317 НПК;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-658/31.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС- Пловдив, ЧНД № 873/2024 г. по описа на ВКС и КНД № 31/2025 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 29 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 09.08.2024 г. по ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС-Пловдив, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 4 години, 3 месеца и 22 дни. Основната причина за забавянето е в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНЧХД № 1430/2024 г. по описа на ОС-Пловдив въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, водено срещу подсъдимия, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С решението си ОС - Пловдив е констатирал, че предвидената от закона абсолютна погасителна давност е изтекла на 06.06.2024 г., още преди постъпване на делото във въззивната инстанция на 04.07.2024 г. С това решение е установено и че това обстоятелство е настъпило в резултат на процесуалното поведение на първоинстанционния съд - в производството по НЧХД № 1724/2020 г. по описа на РС-Пловдив са насрочени 15 съдебни заседания, в рамките на които, наред с подсъдимия са разпитани редица свидетели, назначени са и 5 съдебни експертизи. Мотивите към присъдата, постановена от първоинстанционния съд са изготвени при неспазване с над 4 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

За сравнение, през предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., броят на изплатените обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са общо 10 (десет).

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период - 3 (три) броя:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-462/05.08.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 33933М-250/2020 г. по описа на РУ-Сандански, пр.пр. № 1339/2020 г. по описа на РП-Сандански; НОХД № 452/2020 г. по описа на РС-Сандански, ВНОХД № 1135/2022 г. по описа на ОС-Благоевград, НД № 1094/2023 г. по описа на САС и НД № 1175/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 8 месеца и 15 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 354, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 354в, ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 452/2020 г. по описа на РС-Сандански, продължило 2 години и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 7 месеца и 7 дни след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-750/03.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 23/2023 г. по описа на РС - Панагюрище и ВЧНД № 838/2024 г. по описа на ОС - Пазарджик).

Общата продължителност на производството е **1 година, 9 месеца и 7 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 23/2023 г. по описа на РС - Панагюрище, продължило близо 1 година и 9 месеца и са в резултат на обстоятелството, че съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение с 9 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.);

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-595/02.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 15049/2022 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **1 година и 6 месеца.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена глоба на осн. чл. 2186 НК за нарушение на чл. 2186, вр. чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН. В това производство е установено и че първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца и 8 дни след образуването му, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110 от 2020 г.), вр. чл. 84 ЗАНН.

- **Заявление е вх. рег. № РС-24-632/18.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС, КНАХД № 3420/2023 г. по описа на АССГ, КНАХД № 8431/2023 г. по описа на АССГ и НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 1 ден.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл. 87, ал. 2, вр. чл. 24, ал. 1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията Столична община.

Поведение на компетентните органи:

Административнонаказателното производство е приключило с решение от 18.04.2024 г. по НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС, с което наказателното постановление от 10.01.2020 г., издадено от кмета на СО е отменено, а административнонаказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 8 месеца и 10 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по КНАХД № 8431/2023 г. по описа на АССГ, на основание чл. 221, ал. 2 АПК, като неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В производството по НАХД № 13927/2021 г. по описа на СРС са установени и други забавяния, допуснати от съда. Първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца и 9 дни след образуване на делото, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН. Съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН. Забавяния в производството са допуснати и при разглеждането на НАХД № 15716/2023 г. по описа на СРС, продължило 5 месеца и 22 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че първото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца и 2 дни след образуване на делото, в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

III. Констатиращи забави в досъдебното производство при наказателни дела са следните 5 (пет) броя заявления, посочени както следва:

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-739/26.11.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № Б-12/2013 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 532/2012 г. по описа на СП (ДП № 72/2013 г. по описа на ОДМВР - Благоевград, ДП № 305/2013 г. по описа на ГДНП, ДП № 47/2015 г. по описа на ГДБОП, пр.пр. № 17127/2022 г. по описа на СГП, НОХД № 2701/2020 г. по описа на СНС, НОХД № 3064/2022 г. по описа на СГС, НОХД № 4396/2022 г. по описа на СГС и НОХД № 6858/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 5 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 1, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, т. 1, пр. 2, вр. ал. 1, пр. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителя е приключило с протоколно определение от 29.10.2024 г. по НОХД № 6858/2024 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 384, ал. 1 НПК е одобрено споразумение между СГП и заявителя.

Основните забавяния в производството, образувано на 21.05.2013 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила близо 7 години и 8 месеца. По делото 4 пъти е определян наблюдаващ прокурор. На първо място, поради пропуски на наблюдаващия прокурор, съдът два пъти е прекратявал съдебното производство (с разпореждане по НОХД № 3064/2022 г. по описа на СГС и с определение от разпоредително заседание по НОХД № 4396/2022 г. по описа на СГС) и е връщал делото на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на единия от обвиняемите. На следващо място, от материалите по делото е установен период на бездействие на наблюдаващия прокурор, продължил около 4 години и 4 месеца от 03.05.2016 г. до 29.09.2020 г., през който период не са извършвани процесуално-следствени действия (на 03.05.2016 г. делото е постъпило в СП с мнение за предаване на обвиняемите на съд, на 28.01.2018 г. е определен нов наблюдаващ прокурор, на 29.09.2020 г. делото е внесено с обвинителен акт в съда). Това е довело до неспазване с 4 години и 3 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл.

242, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.) в който прокурорът е следвало да се произнесе след получаване на материалите по делото;

- **Заявление е вх. рег. № РС-24-451/30.07.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2884/2014 г. по описа на ОП-Русе, № 33/2015 г. по описа СлО при СГП/СЗ“ Противодействие на корупцията“/, пр.пр.№ 581/2015 г. по описа на СГП, №88/2018 г. по описа на СлО при СпП, пр.пр. № 112/2018 г. по описа на СпП и сл.д. № 81/2019 г. по описа на ОСлО в ОП-Хасково, пр.пр. № СпП-81/2019 г. по описа на ОП-Хасково и ЧНД №335/2024 г. по описа на ОС-Хасково).

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 20 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 301 от НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу тринадесет лица за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителя е приключило е определение от 17.06.2024 г., постановено по ЧНД №335/2024 г. по описа на ОС-Хасково, с което съдът е изменил постановление от 08.04.2024 г. на прокурор в ОП - Хасково за прекратяване на наказателното производство по делото в частта, в която е водено срещу заявителя, относно основанията за прекратяване, от това по чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК в това по чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Проверяваното производство, образувано на 26.01.2015 г. за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност от над 9 години е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 5 години и 7 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само едно следствено действие. Установено е и произнасяне на наблюдаващия прокурор в нарушение на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 3 (ДВ, бр. 42/2015 г.) - на 29.12.2023 г. разследващите органи са изпратили делото на наблюдаващия прокурор, с мнение за частично прекратяване на производството, като наблюдаващият прокурор се е произнесъл с постановление от 08.04.2024 г., 3 месеца по-късно;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-604/04.10.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (**досъдебно производство № 340/2018 г.** по описа на РУП-Белоградчик, пр. пр. № ТОБ 00528/2018 г. по описа на РП-Видин, НОХД № 34/2024 г. по описа на РС-Белоградчик и ВЧНД № 157/2024 г. по описа на ОС-Видин).

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 29 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. “б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 14.06.2024 г. по ВЧНД № 157/2024 г. по описа на ОС-Видин, с което съдът е потвърдил определениято, постановено по НОХД №34/2024 г. по описа на РС-Белоградчик, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Забавянията в производството, образувано на 16.12.2018 г, са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 5 години, 2 месеца и 19 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че досъдебното производство е било спряно с постановление на наблюдаващия прокурор от 31.12.2020 г., на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК, поради неразкриване на извършителя на престъплението, за близо 2 години и 11 месеца, като разследващите органи не са положили необходимите усилия за преодоляване на пречките, довели до спирането. На следващо място, за забавяне на производството са допринесли и установените периоди на бездействие на разследващите органи, през които не са извършвани процесуално-следствени действия, с обща продължителност от около 9 месеца;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-697/12.11.2024** г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 503/2020 г. по описа на 01 РУ при ОДМВР - Русе, пр.пр. № 4111/2020 г. по описа на РП - Русе; НОХД № 1933/2022 г. по описа на РС - Русе и ВНОХД № 530/2024 г. по описа на ОС Русе).

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в проверяваното производство, образувано на 12.08.2020 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 3 години и 2 месеца. Те са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, който се е произнасял в нарушение на законоустановения 7-дневен срок по чл. 229, ал. 3 НПК (изм. ДВ, бр. 32/2010 г.). Установено е, че по искане от 12.10.2020 г. на защитника на обвиняемия за извършване на действия по разследване, наблюдаващият прокурор се е произнесъл с постановление от 27.08.2021 г., 10 месеца по-късно. По следващо искане от 30.09.2021 г. на защитника на обвиняемия, наблюдаващият прокурор се е произнесъл с постановление от 14.07.2023 г., 1 година и 9 месеца по-късно. И в двата описани периода, материалите по делото са били в РП - Русе, на разположение на наблюдаващия прокурор, за произнасяне по реда на чл. 229, ал. 3 НПК. Бездействието на наблюдаващия прокурор през описаните периоди е имало за последица увеличаване продължителността на производството с над 2 години и 7 месеца;

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-448/29.07.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП 304М-524/2021 г. по описа на РУ-Несебър, пр.пр. № 10239/2021 г. по описа на РП - Бургас, ТО - Несебър и АНД № 6/2024 г. по описа на РС - Несебър).

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 3 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, вр. чл. 37, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството, образувано на 07.08.2021 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 2 години, 5 месеца и 2 дни. В досъдебната фаза на производството, образувано на 13.11.2015 г., продължила 5 години, 4 месеца и 16 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо над 1 година и 6 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие. На следващо място, установено е и че наблюдаващият прокурор се е произнесъл в нарушение с около 3 месеца на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 (изм. ДВ, бр. 42/2015 г.), като е внесъл делото с обвинителен акт в съда 4 месеца след получаването му от разследващия орган. В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на ВНОХД № 618/2022 г. по описа на ОС-Бургас, продължило 1 година, 10 месеца и 28 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 10 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

IV. Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок в съдебната фаза по наказателни дела за периода от 01.10.2024 до 31.03.2025 г.

За разглеждания период са приети за основателни 52 заявления, касаещи забавени производства по наказателни дела:

- 29 заявления за периода от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г.;
- 23 заявления за периода от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г.

Забавянията, установени в съдебната фаза са във вид на процесуални пречки, организационни слабости, недобро управление на доказателствената дейност и неспазване на срокове по НПК.

Нарушенията могат да бъдат групирани по следния начин:

1. Процесуални пречки и чести отлагания

До системни отлагания водят неявяването на подсъдими, защитници,

свидетели или съдебни заседатели.

Съдебни състави, които не прилагат ефективно мерки като принудително довеждане или замяна на съдебен заседател.

Примери:

НОХД № 630/2012 г. на РС-Кюстендил – Производството по делото е продължило общо 7 години, 7 месеца и 24 дни. В периода от образуването му на 01.06.2016 г. до 10.08.2018 г. са насрочени 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК - едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг - заболяване. Поради заболяване на заявителя са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима подсъдими - 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно — поради неизготвена в срок съдебно- криминалистична експертиза.

НОХД № 11783/2018 г. на СРС – Насрочени са 25 съдебни заседания, 6 от които в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди по 4 месеца. В 15 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отлагано, поради наличие на процесуални пречки. Разпоредителното заседание е проведено едва в петото поред насрочено заседание. Установените процесуални пречки, довели до отлагане на делото са били: нередовно призоваване на един от подсъдимите и неявяване на съдебен заседател, отсъствие на защитниците на подсъдимите, поради служебни ангажименти, епидемичната обстановка в страната, липса на актуална информация за издирването на единия от подсъдимите, обявен за ОДИ, неявяване на съдебен заседател, неявяване на редовно призован подсъдим, без посочени причини, заболяване на подсъдим, смърт на съдебен заседател, ползване на отпуск от съдията-докладчик. Не е установено съдът да е прилагал предвидените от закона способности за ускоряване на съдебното производство - не е постановявано принудително довеждане на неявили се без уважителни причини редовно призован подсъдим.

2. Забавено изготвяне на мотиви по съдебни актове

Често нарушаване на сроковете по чл. 308 НПК, в някои случаи надвишени с месеци или години.

Примери:

НОХД № 10328/2013 г. на СРС – съобщението за изготвените на 19.05.2016 г. мотиви към постановената присъда по делото са връчени на заявителя 7 години и 8 месеца след изготвянето им. Съобщение за изготвянето им е връчено на защитника на подсъдимия на 21.06.2016 г. На 04.07.2016 г. в СРС е върнато изпратеното съобщение до подсъдимия, с отбелязване, че той не е намерен на адреса. На 08.07.2016 г. е направен опит за връчване на съобщението по реда на чл. 178, ал. 2

НПК, но лицето не е било намерено на адреса за призоваване. Съобщението е връчено на 19.02.2024 г., по реда на чл. 178, ал. 2 НПК, след изпратено на 23.01.2024 г. писмо от СРС до 05 РУ-СДВР. От материалите по делото не са установени данни, за този период от 7 години и 5 месеца да са предприемани действия по връчване на съобщението.

НОХД № 452/2020 г. РС-Сандански – мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 7 месеца и 7 дни след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

3. Смяна на съдебния състав и започване на делото отначало

Прилагането на чл. 258 НПК води до започване на делото отначало, често след значителен напредък на производството.

Примери:

НОХД № 15996/2019 г. на СРС – делото е започнало отначало след 3 години поради смяна на съдия-докладчик, като впоследствие 4 заседания са проведени извън процесуалните срокове.

НОХД № 1846/2018 г. на СГС – делото е започвало от начало на три пъти, поради самоотвод на съдебни заседатели.

4. Нарушения, водещи до отмяна и връщане на делото

Въззивните и касационните състави установяват съществени процесуални нарушения – неясни, противоречиви или неподписани мотиви, неправилно проведени заседания.

Примери:

НОХД № 144/2021 г. на ОС-Плевен – присъдата е отменена поради липса на подписани мотиви – приравнено на липса на мотиви.

НОХД № 2377/2017 г. на СпНС – делото е прекратено и върнато на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения.

НОХД № 3461/2016 г. на СпНС) – отмяна и прекратяване по давност, след поредица процесуални грешки и забавяния.

5. Недобра организация на доказателствената дейност

Забавени или неизготвени в срок експертизи. Процесуално бездействие на съда при неуспешно връчване на документи.

Примери:

НОХД № 1126/2014 г. (СНС) – неизготвяне в срок на заключенията по назначените в съдебното производство съдебни експертизи.

НОХД № 10328/2013 г. (СРС) – съобщението за мотивите не е връчвано 7 години, без да се предприемат действия от съда.

6. Изтичане на абсолютната погасителна давност

Делата не приключват с присъда, а с прекратяване поради изтичане на сроковете за наказателно преследване.

Примери:

НОХД № 11783/2018 г. на СРС – прекратено след 15 години поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

НОХД № 3461/2016 г. на СпНС – прекратено след 14 години и 8 месеца, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

НОХД № 1724/2020 г. на РС-Пловдив – въззивният съд прекратява делото още при постъпването му, тъй като абсолютната давност е изтекла.

Причините за нарушенията са многоаспектни и включват, както организационни, така и човешки и системни слабости. Делата с голяма фактическа и правна сложност, множество обвиняеми и чести процесуални пропуски са особено уязвими към сериозни забавяния.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от ЗСВ за периода от от 01.10.2024 до 31.03.2025 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 471 444,52 (четиристотин седемдесет и една хиляди четиристотин четиридесет и четири и 0,52 лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.10.2024 г. до 31.12.2024 г. са изплатени 300 900,01 лева по 82 на брой споразумения.

- За периода от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г. са изплатени 170 544,51 лева по 52 на брой споразумения.

*(За сравнение, с предходен анализиран период от 01.04.2024 г. до 30.09.2024 г., сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза **в размер на 503 419,83 (петстотин и три хиляди четиристотин и деветнадесет лева и 0,83 лв.)**.*

VI. Изводи и препоръки

Анализът на причините за допуснати забавяния в съдебната фаза по наказателни дела разкрива повтарящи се системни проблеми, организационни слабости и процесуални пропуски. Обобщено, основните причини за забавянията на наказателните дела в съдебната фаза са следните:

1. Чести отлагания на съдебни заседания

- Неявяване на подсъдими, защитници, съдебни заседатели или свидетели;
- Заболявания, отсъствия поради служебни ангажименти, отпуски;
- Самоотводи или смърт на съдебни заседатели;
- Липса на административна координация за навременно призоваване.

2. Нарушаване на процесуалните срокове

- Значителни закъснения при изготвяне на мотиви към присъди (понякога с месеци или години);
- Насрочване на заседания в нарушение на сроковете по чл. 271, ал. 10 и чл. 252, ал. 4 НПК;
- Забавено изпращане на съдебни книжа и невръчване на съобщения.

3. Липса на процесуална дисциплина и контрол

- Съдии не използват възможностите по НПК (напр. принудително довеждане);
- Неритмично насрочване на заседания – дълги интервали между тях.

4. Ниско качество на съдебните актове

- Формални или липсващи мотиви, неясни и противоречиви изложения;
- Решения отменени от по-горна инстанция заради процесуални нарушения.

5. Непознаване или неправилно прилагане на закона

- Отмяна на актове поради неправилно приложение на НПК или НК;
- Неправилно проведени разпоредителни заседания.

6. Лоша организация на доказателствената дейност

- Забавяне на експертизи, липса на контрол върху срокове за изготвяне;
- Липса на готовност за започване на процеса по същество.

В представените от ИВСС данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок се сочи, че през целия шестмесечен период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към прокурорската колегия на ВСС с решение по т. 5 от протокол № 17/27.09.2022 г., изпраща периодичните тримесечни доклади, които са изготвени във връзка с „Анализа на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства“, отчетени по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт на Апелативните прокуратури, за сведение и предприемане на мерки от страна на административните ръководители, с оглед недопускането им за в бъдеще. В изпълнение на посоченото решение, комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към ПК на ВСС регулярно разглежда указания, изготвени от Апелативна прокуратура - София, насочени към административните ръководители на Окръжните прокуратури от района на АП - София.

С оглед преодоляване на констатираните нарушения от ИВСС по заявления, подадени по реда на Глава III „а“ ЗСВ, и след обсъждане и разглеждане в заседание на Прокурорска колегия на ВСС, с решение по точка 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС е препоръчано на административните ръководители на съответните прокуратури, съобразно правомощията им по чл. 140 ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл. 245, ал. 2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл. 140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на задължението по чл. 22, ал. 2 от НПК за приключване на разследването в разумен срок.

По предложение на Прокурорската колегия на ВСС с решение по Протокол № 29/22.11.2018 г., точка 1.5, Пленумът на ВСС е препоръчал на административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал. 3 от ЗСВ, на всеки 6 месеца да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години). Обобщената информация по апелативни райони следва да се изпраща във Висшия съдебен съвет веднъж годишно.

Предвид гореизложеното, комисия „ДДВИВСС“ към прокурорска колегия на ВСС счита, че не е налице необходимост да бъдат предлагани нови мерки, доколкото вече приетите такива са действащи и ефективни, а следва да се напомни на административните ръководители на прокуратурите, да продължат изпълнението на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по т.1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС.