

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-13226	09-09-2025

Български институт за правни инициативи

Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,

София 1000, България

Тел: +359 2 980 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изм. №: ИПСН 375/09092025

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ**, ИВАЙЛО ЙОСИФОВ ИВАНОВ и ВИЛИАНА СТЕФАНОВА ВЪРБАНОВА-МАНОЛОВА на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 16.09.2025 г.):

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, - в каква посока?
2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.
3. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли

е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

4. На 1.07.2024 г. КС на РБ излезе с решение, което обявява за противоконституционни текстовете от ЗМ и ГПК, въвеждащи задължение за провеждане на процедурата по медиация по някои видове дела. Какво е мнението Ви за прилагането/използването на процедура по медиация в рамките на висш съдебен процес?
5. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика за времето на действието им? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате? Има ли необходимост от разширяване и в каква посока?
6. Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. Смятате ли, че това беше по-доброто решение или кодексът трябваше да остане единен?
7. Смятате ли, че Висш съдебен съвет, който е с изтекъл мандат вече повече от две години е легитимен да реализира кадрова политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (и извън „тримата големи“), особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г?

ВЪПРОСИ КЪМ ИВАЙЛО ИВАНОВ:

1. Видно от Вашата автобиография е, че към момента сте главен асистент в юридическия факултет на Русенския университет „Ангел Кънчев“. Как смятате да съвместявате тази длъжност със задълженията на административен ръководител – председател на Административен съд – Русе?
2. На стр. 3 от концепцията Ви сочите, че Вие разпределяте и контролирате работата на съдебните помощници. Как е организирана тя в Административен съд – Русе?
3. На стр. 4 от концепцията Ви посочвате, че и в РС – Русе, и в Административен съд – Русе сте постановявал *„съдебни актове, които са попадали във фокуса на общественото внимание и които са предизвиквали позитивни реакции в обществото“*. Бихте ли дали пример и уточнили какво имате предвид под „позитивни реакции“?
4. На стр. 29 от концепцията Ви посочвате, че съдебната власт не бива да изостава от бурното развитие на технологиите и съдиите трябва да бъдат запознати с начина на използване на изкуствения интелект за правни изследвания. Каква е Вашата визия в тази посока и как си представяте употребата на ИИ от съдиите?

ВЪПРОСИ КЪМ ВИЛИАНА ВЪРБАНОВА-МАНОЛОВА:

1. На стр. 15 от концепцията Ви сочите: „От друга страна, многобройните канали на комуникация осигуряват възможност на много активни граждани, НПО, журналисти и др. да изразяват мненията си по различни въпроси, касаещи работата на съдилищата, включително и да формират общественото мнение по значими теми, при не съвсем коректно представяне на фактите“. Бихте ли дали примери за такова отразяване на дейността на съда или решения на съдии? Вие предлагате „по-разчупен подход в отразяването“ на дейността на съда. Какво точно разбирате под това и как възнамерявате да постигнете тази цел?
2. На стр. 18 залагате като цел осигуряване на възможност на магистратите на получат обобщена информация за съдебната практика на националните съдилища и СЕС, посредством изкуствен интелект. Как бихте реализирали тази идея?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи