

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 февруари 2025 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на Здравка Иванова Дечева-Запрянова –изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кърджали, във връзка с подадено възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кърджали, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кърджали.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки, на Здравка Иванова Дечева-Запрянова – изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кърджали.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия

М. Стоева

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЗДРАВКА ИВАНОВА ДЕЧЕВА - ЗАПРЯНОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	тел. №
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	№ /06.12.1996 година, Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ /11.11.1997 година
Орган на съдебната власт	Районен съд - Кърджали
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател на Районен съд - Кърджали
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 07.05.2024 година – 26 години, 11 месеца, 28 дни съдебен кандидат - от 01.11.1996 г. до 01.11.1997 г. – 1 г. съдия в Районен съд – Момчилград - от 22.11.1999 г. до 12.02.2001 г. – 1 г., 2 м., 19 дни. съдия в Районен съд – Кърджали - от 12.02.2001 година до 19.06.2019 г. – 18 г., 4 м., 7 дни председател на Районен съд – Кърджали - от 19.06.2019 г. до настоящия момент – 4 г., 10 м., 18 дни юрисконсулт в „Горско стопанство“ – Кърджали - от 04.05.1998 г. до 01.04.1999 г. – 11 м., 29 дни; – юрисконсулт в „Брезите“ ЕАД - Кърджали - от 01.04.1999 г. до 18.10.1999 г. – 6 м., 17 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Съдия-наставник на новоназначени съдии; Лектор в Образователната програма на ВСС „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ Обучения и семинари: „Ползване на електронните ресурси на Европейската съдебна мрежа“, „Умения за публично говорене“, Конференция „За ефективността на правосъдието“, Двустранен обмен между Районен съд – Кърджали и Апелативен съд – Тракия, Комотини;

„Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обнародвани в ДВ, бр.7/22.01.2019 г.“;

„Вербална/невербална комуникация“;

„Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“;

„Престъпления против правосъдието – втора част“;

„Дисциплинарни правомощия на административните ръководители на съдилищата“;

„Развиване на компетентност за ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите“;

Обменна програма на EJTN за председатели на съдилища – град Билефелд, Република Германия;

„Дискусия по актуални въпроси на изменение на обвинението“;

„Събиране, обработка и съхраняване на данни от електронни устройства. Основни характеристики. Проблеми във връзка с чл. 8 от ЕКПЧ и със защитата на личните данни“;

„Практически проблеми по приложението на НК и НПК“;

„Практически проблеми по прилагането на чл.2186 от НК“;

Електронно дистанционно обучение „Intellectual Property Law – Trademarks & designs“;

„Специфики при изследването на електронни пощи и фишинг атаки“;

„Домашно насилие при фактически и юридически усложнения“;

„Психологически прийоми за повишаване на ефективността и удовлетвореността на работното място“;

„Доказателства при събирането на които се засягат права по чл.8 от ЕКПЧ и справедливостта на наказателния процес“;

„Електронен подпис, цифрово подписване и удостоверителни услуги – технически специфики“;

„Разработване на мониторингова методология и провеждане на национален мониторинг на политики и институционални практики във връзка с домашното насилие и насилието, основано на пола в България“;

„Големите промени в ЗАНН“;

„Организационна култура“;

Онлайн обучение за служители и магистрати на ЦАИС Съдебен статус;

„Практически проблеми по прилагането на НК и НПК“ и „Психологически измерения на дейността на магистрата“;

„Електронно правосъдие – предизвикателства и решения в работата на магистратите и съдебните служители от районния съд“;

„Въведение в правосъдието за деца. Актуални наказателноправни аспекти“;

„Работа по случаи с деца в досег с наказателното производство, свидетели или в риск от насилие“;

„Разпит и изслушване на деца“;

„Правосъдие, съобразено с интересите на детето.“

	Национални аспекти“; „Медиация. Законодателни промени. Предизвикателства в работата на съдиите и съдебните служители“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	22.11.2002 г. (по закон)
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съдия във ВКС и ВАС с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №27/06.12.2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 25/14.05.2019 г. приета комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	07.05.2019 г. – 07.05.2024 г.

Изготвил:



Б

– административен секретар

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

При извършената проверка на 10 бр. разглеждани от атестирания съдия дела, избрани на случаен принцип, се установява следното:

1.НОХД № 651/2019 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на обвинителния акт – 25.06.2019 г.; дата на образуване и определяне на съдия – докладчик - 25.06.2019 г.; дата на разпореждане по чл.247б от НПК - 27.06.2019 г.; дата на разпоредителното заседание - 14.08.2019 г. На посочената дата е проведено разпоредително заседание, на което са били разгледани въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и делото е било насрочено за разглеждане по общия ред в открито съдебно заседание на 11.09.2019 г. В проведеното на 11.09.2019 г. открито съдебно заседание са събрани доказателства, като делото е било отложено за събиране на доказателства за 09.10.2019 г. На посоченото съдебно заседание са събрани доказателства и делото отново е отложено за 06.11.2019 г. за събиране на гласни доказателства, поради нередовно призоваване на свидетели. След събиране на наличните доказателства в проведеното на 06.11.2019 г. открито съдебно заседание, разглеждането на делото е приключило, изслушани са съдебните прения и е постановена присъда. Присъдата е обжалвана от защитника на подсъдимия, като същата е потвърдена от въззивния съд. От подсъдимия е направено искане за възобновяване на наказателното производство по посоченото дело, което е оставено без уважение с решение на Апелативен съд – Пловдив;

2.НОХД № 1352/2020 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на обвинителния акт – 27.11.2020 г.; дата на образуване и определяне на съдия – докладчик - 27.11.2020 г.; дата на разпореждане по чл.247б от НПК - 04.12.2020 г.; дата на разпоредителното заседание - 13.01.2021 г. На посочената дата е проведено разпоредително заседание, на което са били разгледани въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и делото е било насрочено за разглеждане по общия ред в открито съдебно заседание на 12.02.2021 г. В проведеното на 12.02.2021 г. открито съдебно заседание са събрани налични доказателства, като делото е било отложено за събиране на други доказателства за 12.03.2021 г. След събиране на наличните доказателства в проведеното на 12.03.2021 г. открито съдебно заседание, разглеждането на делото е приключило, изслушани са съдебните прения и е постановена присъда. Мотивите към присъдата са били изготвени на 12.05.2021 год. Присъдата е обжалвана от служебно назначения защитник на подсъдимия, като същата е потвърдена от въззивния съд;

3.НОХД № 154/2022 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на обвинителния акт – 08.02.2022 г.; дата на образуване и определяне на съдия – докладчик – 08.02.2022 г.; разпореждане по чл.247в от НПК, постановено на 09.02.2023 г., с което е насрочено разпоредително заседание на 02.03.2022 г.; с разпореждане от 25.02.2022 г. е постановено разпоредителното заседание да се проведе от разстояние чрез използване на софтуера Skype за електронна връзка с подсъдимия; на 02.03.2022 г. е проведено разпоредително заседание, на което е постановено делото да се разгледа незабавно на основание Глава двадесет и седма от НПК – съкратено съдебно следствие по т.2 на чл.371 от НПК. В същия ден – 02.03.2022 г. делото е било разгледано по реда на Глава двадесет и седма от НПК – съкратено съдебно следствие пред първата инстанция и е постановена присъда. Също така в отделно производство съдът се е произнесъл и по мярката да неотклонение. Мотивите към присъдата са изготвени на 27.03.2022 г. Присъдата е била обжалвана от подсъдимия и потвърдена от въззивния съд;

4.НОХД № 1019/2023 г. по описа на РС-Кърджали: дата на постъпване на обвинителния акт – 13.12.2023 г.; дата на образуване и определяне на съдия – докладчик - 13.12.2023 г.; дата на разпореждане по чл.247в от НПК - 19.12.2023 г., с което същото е насрочено за 10.01.2024 г. На посочената дата е било проведено разпоредително заседание, след което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание по общия ред на 09.02.2024 г. Разглеждането на делото е приключено на 09.02.2024 г. с постановяване на присъда. Мотивите към присъдата са изготвени на 21.02.2024 г. Присъдата е била протестирана и е потвърдена от въззивния съд;

5.НЧХД № 1194/2020 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на частната тъжба – 14.10.2020 г.; дата на образуване и определяне на съдия-докладчик - 14.10.2020 г.; дата на разпореждане за насрочване в открито съдебно заседание – 19.10.2020 г., с което делото е насрочено за разглеждане на частната тъжба в открито съдебно заседание на 11.11.2020 г. На датата на съдебното заседание не е даден ход на делото, поради неявяване на повереника на частния тъжител, поради заболяване на същия, като делото е отложено за 16.12.2020 г. Поради заболяване на повереника на частния тъжител, с разпореждане делото е пренасрочено за 10.02.2021 г. В посоченото съдебно заседание са събрани доказателства и делото е отложено за 17.03.2021 г. за събиране на други доказателства. В съдебното заседание, проведено на 17.03.2021 г., са събрани доказателства и делото е отложено за събиране на други доказателства и делото е отложено за 14.04.2021 г. На 14.04.2021 г. разглеждането на делото е приключило с постановяване на присъда. Присъдата е обжалвана, като е потвърдена от въззивния съд;

6.НЧХД № 858/2021 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на частната тъжба – 10.08.2021 г.; дата на образуване и определяне на съдия-докладчик - 10.08.2021 г.; дата на разпореждане за насрочване в ОСЗ – 10.08.2021 г., с което делото е насрочено за разглеждане на частната тъжба в открито съдебно заседание на 08.09.2021 г. В посоченото съдебно заседание са събрани доказателства и делото е отложено за 13.10.2021 г. за събиране на други доказателства. В съдебното заседание на 13.10.2021 г. разглеждането на делото е приключило с постановяване на присъда. Мотивите към присъдата са изготвени на 06.12.2021 г. Присъдата е обжалвана, като е потвърдена от въззивния съд;

7.НЧХД № 244/2022 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на частната тъжба – 02.03.2022 г.; дата на образуване и определяне на съдия-докладчик – 02.03.2022 г., като първоначално делото е било разпределено на съдия Валентин Спасов; с разпореждане от 02.03.2022 г. е постановено препис от тъжбата да се изпрати на подсъдимия с указания за подаване на отговор и делото е насрочено за 07.04.2022 г.; съдебното заседание на 07.04.2022 г. е отложено за 28.04.2022 г., на което съдия Валентин Спасов се е отвел от разглеждането на делото; на 29.04.2022 г. делото е било преразпределено на съдия Здравка Запрянова; на 10.05.2022 г. съдия Запрянова е постановила разпореждане, с което е насрочила делото за 18.05.2022 г. с указание за изготвяне на справка за съдимост на подсъдимия; заседанието на 18.05.2022 г. е отложено за 22.06.2022 г., поради молба от защитника на подсъдимия; на 22.06.2022 г. е проведено заседание, приети са за разглеждане граждански иски, конституиран е граждански ищец, открито е съдебното следствие и са събрани писмени и гласни доказателства; допуснати са до разпит нови свидетели и делото е отложено за 14.09.2022 г., на която дата е разпитан свидетел и делото е отложено за 05.10.2022 г. На тази дата не е даден ход на делото и същото е било отложено за 09.11.2022 г., когато са назначени експертизи; делото е отложено за 14.12.2022 г., на която дата същото е отложено поради заболяване на подсъдимия за 25.01.2023 г. Делото е отлагано последователно на 25.01.2023 г., поради служебна ангажираност на защитника на подсъдимия, пренасрочено за 17.05.2023 г. и с резервна дата 31.05.2023 г. поради заболяване на защитника на подсъдимия. На 17.05.2023 г. е било проведено съдебно заседание, на което са изслушави вещи лица, разпитан е свидетел и са приети писмени доказателства. Делото е отложено за 31.05.2023 г., когато не е даден ход и е отложено за 08.06.2023 г. поради заболяване на подсъдимия. В съдебното заседание на 08.06.2023 г. е приключено съдебното следствие, даден е ход на съдебните прения и съдът е постановил присъда. Мотивите на присъдата са обявени на 30.07.2023 г. Присъдата е обжалвана и същата е изменена от въззивния съд, като е отменена в частта относно присъдени разноски;

8.НАХД № 423/2022 г. по описа на РС-Кърджали: дата на образуване и определяна на съдия-докладчик - 26.04.2022 г.. Делото е образувано по постъпило на 26.04.2022 г. постановление на прокурор от Районна прокуратура – Кърджали с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, като с разпореждане по чл.376 ал.1 от НПК от 09.05.2022 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.05.2022 г. В посоченото съдебно заседание не е даден ход на делото, поради явяване на подсъдимия на матура на същата дата и невъзможност да се яви в съдебното заседание по делото, като същото е отложено за 22.06.2022 г. В проведеното на посочената дата открито съдебно заседание е даден ход на делото, открито е съдебното следствие и делото е отложено за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.09.2022 г. за разпит на допуснати свидетели. В проведеното на 14.09.2022 г. открито съдебно заседание делото е решено с обявяване на решение. Мотивите към решението са изготвени на 11.11.2022 г. Решението е обжалвано и е потвърдено от въззивния съд;

9.НАХД № 13/2023 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на жалбата против НП – 03.01.2023 г.; дата на образуване и определяне на съдия-докладчик - 03.01.2023 г.; с разпореждане от 18.01.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.02.2023 г. В посоченото заседание са събрани писмени и гласни доказателства, като делото е отложено за събиране на други доказателства на 12.04.2023 г. В посоченото открито съдебно заседание са събрани доказателства и делото е обявено за решаване. Решението по делото е постановено на 14.05.2023 г., като същото е било обжалвано и оставено в сила от Административен съд – Кърджали;

10.НАХД № 492/2023 г. по описа на РС – Кърджали: дата на постъпване на жалбата против НП – 31.05.2023 г.; дата на образуване и определяне на съдия-докладчик - 31.05.2023 г.; с разпореждане от 01.06.2023 г. е указано на жалбодателя да внесе дължимата държавна такса; с разпореждане от 08.06.2023 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 28.06.2023 г., конституирани са страните по делото и са дадени указания за подлежащите на доказване факти и обстоятелства. На 28.06.2023 г. е проведено открито съдебно заседание, на което делото е прието за решаване. Решението е постановено на 29.07.2023 г., същото е било обжалвано и оставено в сила от Административен съд – Кърджали.

Видно от проверените от помощната атестационна комисия дела, разгледани от съдия Здравка Дечева – Запрянова, същите се образуват в деня на постъпването на съответните документи – обвинителни актове, частни тъжби, жалби против НП и др., като още същият ден се определя съдия -

докладчик. За насрочване на делата за разглеждане в разпоредително заседание, респ. открито съдебно заседание, съдия Дечева –Запрянова изготвя съответни разпореждания, като делата се насрочват в законоустановените срокове. Делата се отлагат изключително по обективни причини – необходимост от събиране на доказателства, неявяване на страни, свидетели и вещи лица, и др. За съдебните заседания се изготвят съдебни протоколи, които подробно отразяват извършените от съда процесуални действия. Съдебните актове се постановяват в законоустановените срокове /а по наказателни дела от общ и частен характер присъдите се обявяват в заседанието, в което е приключило разглеждането на делото/. Мотивите към постановените присъди се изготвят в законоустановения 30 – дневен срок, респ. 60 – дневен такъв по дела, представляващи фактическа или правна сложност. Постъпилите жалби против постановените от съдия Дечева – Запрянова първоинстанционни актове се административат своевременно и в съответствие с процесуалния закон.

Посетени съдебни заседания:

Председателят на атестационната комисия посети откритото съдебно заседание на 20.11.2024 г. в Районен съд - Кърджали, в което бяха насрочени и разгледани 8 бр. наказателни дела на доклад на атестирания магистрат, а именно:

1.НОХД № 618/2024 год. Образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл.325б ал.2 т.2 и т.3, във вр. с ал.1 от НК. Делото бе насрочено за 09.00 часа за разглеждане по общия ред, за събиране на доказателства - разпит на трима свидетели и подсъдимата. Разглеждането на делото започна в 09.00 часа, като след събиране на доказателствата, по делото бе постановена присъда. Заседанието приключи в 11.05 часа;

2.НОХД № 758/2024 год. Образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл.183 ал.1 от НК. Делото бе насрочено за 11.30 часа за провеждане на разпоредително заседание. Разглеждането на делото започна в 11.30 часа, като бе проведено разпоредително заседание и делото бе отложено за разглеждане по общия ред за 04.12.2024 год. Заседанието приключи в 11.45 часа;

3.НОХД № 909/2024 год. Образувано по внесено Споразумение за решаване на делото по чл.381 и сл. от НПК. Делото бе насрочено за 11.45 часа, като разглеждането му започна в 11.45 и след одобряване на споразумението с определение, заседанието приключи в 12.00 часа;

4.НАХД № 850/2024 год. Образувано по жалба срещу наказателно постановление, издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ при Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол при НАП. Делото бе насрочено за 13.40 часа, като разглеждането му започна в 13.40 часа. След разпит на двама свидетели, делото беше обявено за решаване, като заседанието приключи в 14.10 часа;

5.НАХД № 776/2024 год. Образувано по жалба срещу заповед за 24-часово задържане по чл.72 от ЗМВР. Делото бе насрочено за 14.00 часа. Разглеждането на делото започна в 14.10 часа, като бе даден ход на делото, бе открито съдебното следствие и делото бе отложено за 04.12.2024 год. за събиране на писмени доказателства, поискани от жалбоподателя, като заседанието приключи в 14.20 часа;

6.НАХД № 770/2024 год. Образувано по жалба срещу заповед за 24-часово задържане по чл.72 от ЗМВР. Делото бе насрочено за 14.15 часа. Разглеждането на делото започна в 14.20 часа, като бе даден ход на делото, бе открито съдебното следствие и делото бе отложено за 04.12.2024 год. за събиране на писмени доказателства, поискани от жалбоподателя, като заседанието приключи в 14.25 часа;

7.НАХД № 730/2024 год. Образувано по жалба срещу наказателно постановление, издадено от Община Кърджали. Делото бе насрочено за 14.30 часа, като разглеждането му започна в 14.30 часа. След разпит на трима свидетели, делото беше обявено за решаване в срок, като заседанието приключи в 14.55 часа; и

8.НОХД № 1061/2023 год. Образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл.159а ал.2 т.2, във вр. с ал.1 от НК и по чл.155 ал.5 т.3 и т.4, във вр. с ал.3, във вр. с ал.1, във вр. с чл.28 ал.1, във вр. с чл.26 ал.1 от НК. Делото бе насрочено за 15.00 часа за разглеждане по общия ред, за събиране на доказателства - разпит на девет свидетели. Разглеждането на делото започна в 15.00 часа, като ход на делото не беше даден, поради неявяване на подсъдимия и постъпила молба за отлагане на делото, тъй като подсъдимият се намира на болнично лечение в УМБАЛ „Д-р Стоян Киркович“ АД – гр.Стара Загора, Клиника по съдова хирургия с ангиология. Делото беше отложено за разглеждане на определената резервна дата – 27.11.2024 год., като заседанието приключи в 15.10 часа.

Разглеждането на всички насрочени наказателни дела започна в обявените часове или с незначително закъснение, дължащо се на по-голяма от предвидената продължителност на предходното разглеждано дело; делата се разгледаха при извършване на необходимите процесуални действия, като по едно от делата се проведе разпоредително заседание, а друга част от делата бяха разгледани по общия ред със събиране на доказателства, респ. разглеждането им беше отложено. При разглеждане на делата съдът спазваше стриктно изискванията на процесуалния закон, чрез конституиране на страни, изслушване на становищата на страните по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК /по наказателното дело от общ характер, по което се проведе разпоредително заседание/ и произнасяне по същите въпроси с определение; а по делата, които се разгледаха по същество със събиране на доказателства съдът полагаше необходимите усилия за изясняване на фактите и обстоятелствата, относими към предмета на доказване по делото по чл.102 от НПК, чрез задаване на въпроси на страни и свидетели, както и се произнасяше по направените от страните искания своевременно и мотивирано. Делата се отлагаха изключително по обективни причини – неявяване на подсъдим, необходимост от събиране на доказателства, отлагане на дело за разглеждане по общия ред след провеждане на разпоредително заседание.

Събеседвания:

При проведеното на 04.11.2024 год. от член на помощната атестационна комисия събеседване с атестирания съдия, същата сподели, че като съдия с над 25-годишен професионален път и въпреки динамичното законодателство, приема правораздавателната дейност, която осъществява, като стожер на държавността и добруването на обществото. Решението ѝ да се кандидатира за втори мандат като председател на Районен съд-Кърджали, е много по-осъзнато с оглед на това, че има ясна представа как в това си качество да реализира целите на съдебната система. Счита, че предвид придобития в качеството на председател на Районен съд - Кърджали опит, може да бъде пример за колегите си в колектива и техен водач пред предизвикателствата, които възникват в ежедневната им професионална дейност.

При проведеното на 04.11.2024 год. от член на помощната атестационна комисия събеседване с Вергиния Еланчева - зам.председател на РС - Кърджали, същата сподели, че със съдия Здравка Дечева - Запрянова работят заедно от много години. Определя я като отличен професионалист, добър колега и човек, отговорна към задълженията си, със способност да взема важни и отговорни решения.

Същото мнение споделя и И И. – системен администратор на РС - Кърджали при проведеното на 05.11.2024 год. от член на помощната атестационна комисия събеседване, като съдебният служител посочва, че съдия Здравка Дечева - Запрянова е много отзивчива към служителите в РС-Кърджали и винаги съдейства за разрешаване на възникващи в работата проблеми от всякакво естество, като проявява разбиране към ежедневните трудности, с които се сблъскват съдебните служители.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка, от която се установява, че съдия Здравка Дечева - Запрянова има общ юридически стаж към 07.05.2024 год. – 26 години, 11 месеца и 28 дни, от които съдийски стаж в Районен съд – Момчилград – 1 година, 2 месеца и 19 дни, считано от 22.11.1999 год. до 12.02.2001 год.; и в Районен съд – Кърджали – 23 години, 2 месеца и 25 дни / в т.ч. и като председател на РС – Кърджали – 4 години, 10 месеца и 18 дни/, считано от 12.02.2001 год. до 07.05.2024 год.;

- Обобщена справка от РС – Кърджали за индивидуалната натовареност на съдия Здравка Дечева - Запрянова през периода на атестиране по години, общ брой и вид на разгледаните от нея дела, неприключилите дела от датата на образуването им до крайната дата на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени съдебни актове;

- Положително становище от Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали;

- Справка от РС – Кърджали за делата с отменен ход по същество на съдия Здравка Дечева - Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год., ведно с причините за отмяна на хода по същество, от която е видно, че за посочения период съдия Запрянова е възобновила разглеждането и е отменила хода по същество по общо 2 бр. наказателни дела от административен характер, както следва: по НАХД № 967/2020 год. – тъй като в срока за постановяване на решението е намерила, че делото не е изяснено от фактическа страна и е необходимо събирането на нови доказателства; и по НАХД № 1052/2023 год. – тъй като в срока за постановяване на решение е констатирала, че по погрешка е призван ненадлежащия административнонаказващ орган, което налага призоваването на надлежния орган и повтарянето на всички процесуални действия;

- Справка от РС – Кърджали за спрените дела на съдия Здравка Дечева - Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год., ведно с причините за спирането, от която е видно, че за посочения период съдия Запрянова е спряла производството по 1 бр. наказателно дело от общ характер – НОХД № 154/2019 год., на основание чл.248 ал.1 т.2, във вр. с чл.25 ал.1 т.1 от НПК, с оглед приетата по делото съдебномедицинска експертиза, която установява тежко здравословно състояние на подсъдимия Н Д Н , препятстващо участието му в наказателното производство;

- Служебна бележка, издадена от РС – Кърджали, от която е видно, че по отношение на съдия Здравка Дечева - Запрянова няма направени поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ;

- Справка от РС – Кърджали за ползване на продължителен отпуск, от която се установява, че за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. съдия Здравка Дечева - Запрянова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете;

- Справка от РС – Кърджали за извършените планови/годишни проверки от Инспектората към ВСС, от която е видно, че при извършените планови проверки на ИВСС относно образуването, движението и приключването на гражданските дела и спазването на чл.80 от ПАС през 2019 год. /за периода 2017 – 2018 год./, през 2021 год. /за периода 01.01. – 31.12.2020 год./, и по наказателни дела през 2021 год. относно организацията по образуването на такива дела и спазване на чл.80 от ПАС /обхващаща периода 01.01.2020 год. – 31.12.2020 год./, в актовете от проверките липсват конкретни негативни констатации, касаещи работата на съдия Здравка Дечева - Запрянова;

- Справка от РС – Кърджали, от която е видно, че през периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. е извършена една проверка от Окръжен съд – Кърджали през 2022 год., касаеща организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията за 2021 год., като в изготвеният акт за резултатите от проверката по отношение на образуването, разглеждането и приключването на делата в РС - Кърджали липсват конкретни негативни констатации по отношение работата на съдия Здравка Дечева - Запрянова;

- Справка от РС – Кърджали за делата със самоотводи на съдия Здравка Иванова Дечева - Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. по разпределени й дела, ведно с основанията за това, от която е видно, че за посочения период съдия Здравка Запрянова е направила самоотводи общо по 18 бр. граждански и наказателни дела, както следва:

1. НЧХД № 917/2019 год. – самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни отношения с частния тъжител и подсъдимия, в качеството им на служители в ОЗ „Охрана-Кърджали“;

2. НАХД № 192/2020 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни отношения с пострадалия, който е прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали;

3. НОХД № 343/2020 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл. 29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова е съдия-докладчик и по Н.о.х.д. № 669/2019 год., приложено към това съдебно производство с възпроизведени факти;

4. НАХД № 1214/2021 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съпругът на съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с наказващия орган и свидетелите при установяване на нарушението и при съставянето на акта;

5. НЧХД № 1223/2021 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в лични приятелски взаимоотношения с частния тъжител;

6. ГД № 674/2022 год. - самоотвод с правно основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни отношения със съпруга на ищеца по делото, вписан в списъка с преводачите към Окръжен съд - Кърджали;

7. НАХД № 723/2022 год. - самоотвод с правно основание чл.84 от ЗАНН, във вр.чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съпругът на съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с жалбодателя, наказващия орган и свидетелите при установяване на нарушението и при съставянето на акта;

8. НАХД № 700/2022 год. - самоотвод с правно основание чл. 144 от АПК, във вр. с чл.22 ал.2, във вр. с ал.1, т.6 от ГПК, тъй като съпругът на съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с жалбодателя;

9. НОХД № 776/2022 год. - самоотвод с правно основание чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова е отменила постановления за прекратяване на наказателно производство по Ч.н.д. № 157/2020 год. и Ч.н.д. № 406/2022 год. по описа на Районен съд – Кърджали, във връзка с ДП № 16/2019 год. по описа на ОСЛО в ОП - Кърджали и при извършения съдебен контрол е обсъждала доказателствата и признаците от състава на престъплението;

10. НАХД № 844/2022 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл. 29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с родителите на обвиняемата;

11. ГД № 675/2022 год. – самоотвод с правно основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова е близък познат с ищеца;

12. НОХД № 417/2023 год. - самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова е близък с родителите на подсъдимия;

13. ГД № 938/2023 год. - самоотвод с правно основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в инстанционни отношения с ответника по делото;

14. НАХД № 679/2023 год. – самоотвод с правно основание чл.31 ал.1, във вр. с чл. 29 ал.1 т.7 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в роднински отношения с жалбоподателя;

15. НАХД № 508/2023 год. - самоотвод с правно основание чл.84 от ЗАНН, във вр.чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съпругът на съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с наказващия орган и свидетелите при установяване на нарушението и при съставянето на акта;

16. НАХД № 509/2023 год. – самоотвод с правно основание чл.84 от ЗАНН, във вр.чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съпругът на съдията-докладчик Запрянова се намира в служебни взаимоотношения с наказващия орган и свидетелите при установяване на нарушението и при съставянето на акта;

17. НЧХД № 57/2024 год. – самоотвод на основание чл.31 ал.1, във вр. с чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова е била в служебни взаимоотношения с подсъдимия, а след това в колегиални и приятелски такива;

18. НАХД № 919/2023 год. – самоотвод с правно основание чл.29 ал.2 от НПК, тъй като съдията-докладчик Запрянова се намира в дългогодишно познанство със свидетелката В. Б. П.

- Писмо изх. № А-24-415/12.06.2024 год. на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от което се установява, че по отношение на съдия Здравка Дечева – Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. не са постъпвали основателни жалби и сигнали; срещу съдия Дечева - Запрянова е постъпил сигнал заведен с вх. № РВ-15-16/2023 год. от 15.02.2023 год. по описа на ИВСС, преписката по който е приключила със становище за прекратяване от 28.05.2023 год. по описа на ИВСС, поради неотстранени нередовности на сигнала; както и че срещу нея не са постъпвали заявления срещу правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 год., датата на обнародване на Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, от която дата възниква задължение на ИВСС да предоставя такава информация.Посочено е в справката още, че съдия Здравка

Дечева - Запрянова през 2023 год. е подала декларация за имущество и интереси, като проверката по раздел I„а” от Глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие, на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ.

- Удостоверение по чл.58 ал.3 т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, издадено от Районен съд – Кърджали, от което се установява, че през периода 19.06.2019 год. – 07.05.2024 год. съдия Здравка Дечева - Запрянова, в качеството си на административен ръководител – председател на РС - Кърджали, е работила при следните проценти натовареност:

- считано от 19.06.2019 год. до 28.05.2021 год. - 100 % натовареност;
- считано от 28.05.2021 год. до 20.09.2021 год. - 80 % натовареност;
- считано от 20.09.2021 год. до 03.04.2023 год. - 100 % натовареност; и
- считано от 03.04.2023 год. до 07.05.2024 год. - 80 % натовареност.

- Справка за извършени одитни проверки по чл.58 ал.3 т.4 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, издадена от Районен съд – Кърджали, от която се установява, че през периода 13.11.2023 год. – 24.11.2023 год. е извършена планова проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС по отношение функционирането на СФУК в Районен съд – Кърджали за 2022 год., като с решение по протокол № 14 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са приети резултатите – констатация, препоръка и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Кърджали и е одобрена препоръката по т.1 от одитния доклад – да се извърши преглед и актуализация на вътрешните правила, които да бъдат съобразени със ЗФУКПС и методологията за вътрешен контрол, така че да осигурят условия за законосъобразно протичане на дейностите на съда.

- Справка от Районен съд – Кърджали за извършените планови/годишни проверки от Инспектората на ВСС по чл.58 ал.3 т.2 от Наредба № 2/2017 г. за показателите за атестиране на съдия, председател и зам.председател за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год.

- Справка от Районен съд – Кърджали за извършени проверки от горестоящия орган на съдебната власт по чл.58 ал.3 т.3 от Наредба № 2/2017 г. за показателите за атестиране на съдия, председател и зам.председател за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	370	42	863	579	-
	Констатации:				

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 07.05.2024				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	22	5	2	1	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	2	1		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	07.05.2019-31.12.2019 година				
	нохд	26	31	-	1
	нохд, внесено със споразумение	19	19	-	-
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	9	-	-
	нчхд	5	4	-	-
	нахд	90	99	-	-
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	16	16	-	-
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	27	27	-	-
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	-	-
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	-	-
	чнд - други	94	96	-	-
	ОБЩО за годината:	288	305	-	1
	2020 година				
	нохд	44	40	-	-
	нохд, внесено със споразумение	26	26	-	-
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2	-	-
	нчхд	11	10	-	-
	нахд	158	139	-	-

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	22	22	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	32	32	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	-	-
чнд - други	113	108	-	-
ОБЩО за годината:	415	385	-	-
2021 година				
нохд	42	41	-	-
нохд, внесено със споразумение	34	31	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	10	-	-
нчхд	8	9	-	-
нахд	91	116	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	-	-
чнд - други	102	107	-	-
ОБЩО за годината:	299	327	-	-
2022 година				
нохд	43	48	1	-
нохд, внесено със споразумение	23	26	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	-	-
нчхд	8	4	-	-
нахд	88	80	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	-	-
чнд - други	79	77	-	-
ОБЩО за годината:	261	255	1	-
2023 година				
нохд	39	38	-	-
нохд, внесено със споразумение	14	14	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	-	-
нчхд	7	11	-	-
нахд	98	106	-	-

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	-	-
чнд - други	222	224	-	-
ОБЩО за годината:	387	400	-	-
01.01.2024-07.05.2024 година				
нохд	9	9	-	-
нохд, внесено със споразумение	4	4	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	-	-
нчхд	3	1	-	-
нахд	32	23	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	2	1	-	-
чнд - други	111	109	-	-
ОБЩО за годината:	166	152	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1816	1824	1	1

Констатации:

2019 година
НОХД № 154/2019 - делото е образувано на 12.02.2019 г. за престъпление по чл.202 ал.2 от НК. По делото са проведени три разпоредителни заседания, като всяко едно е от тях е отложено поради неявяване на подсъдимия Н1 Д Н1 поради тежкото му здравословно състояние. На 10.05.2019 година делото е спряно на основание чл.248 ал.1 т.2 вр. чл.25 ал.1 т.1 от НПК.

2022 година
НОХД № 826/2022 – делото е образувано на 13.09.2022 г. за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. Същото е решено по същество с присъда след проведени 10 о.с.з.; първото о.с.з. е отложено поради служебна ангажираност на упълномощения защитник на единия от подсъдимите; във второто о.с.з. след провеждане на разпоредителното заседание насрочва о.с.з. с призоваване на свидетелите и вешите лица посочени в приложението към ОА; в третото о.с.з. делото се отлага поради неявяване по уважителни причини на единия от подсъдимите при обвинение за тежко умишлено престъпление; в четвъртото о.с.з. делото е отложено за събиране на гласни доказателства; в петото о.с.з. делото е отложено, като е дадена последна възможност да бъде установен свидетел, включен в приложението към ОА; шестото о.с.з. делото е отложено за събиране на гласни доказателства и поради допусната и назначена СТЕ; в седмото о.с.з. делото се отлага поради неизготвена СТЕ и неявяване на допуснат до разпит свидетел; в осмото о.с.з. делото се отлага поради назначена допълнителна идентификационна експертиза и за събиране на гласни доказателства; в деветото о.с.з. делото се отлага поради неявяване по уважителни причини на допуснат до разпит свидетел и поради постъпила молба от ВЛ за непредставено заключение в срок поради служебна ангажираност.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година

07.05.2019-31.12.2019 година							
нохд	59	55	4	-	-	-	-
нчхд	4	3	1	-	-	-	-
нахд	99	84	15	-	-	-	-
чнд	143	143	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	305	285	20	-	-	-	-
2020 година							
нохд	68	64	4	-	-	-	-
нчхд	10	8	2	-	-	-	-
нахд	139	112	27	-	-	-	-
чнд	168	168	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	385	352	33	-	-	-	-
2021 година							
нохд	82	73	9	-	-	-	-
нчхд	9	6	3	-	-	-	-
нахд	116	95	21	-	-	-	-
чнд	120	120	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	327	294	33	-	-	-	-
2022 година							
нохд	83	77	6	-	-	-	-
нчхд	4	4	0	-	-	-	-
нахд	80	59	21	-	-	-	-
чнд	88	88	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	255	228	27	-	-	-	-
2023 година							
нохд	56	50	6	-	-	-	-
нчхд	11	9	2	-	-	-	-
нахд	106	79	27	-	-	-	-
чнд	227	227	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	400	365	35	-	-	-	-
01.01.2024-07.05.2024 година							
нохд	15	15	0	-	-	-	-
нчхд	1	1	0	-	-	-	-
нахд	23	12	11	-	-	-	-
чнд	113	113	0	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	152	141	11	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1824	1665	159	-	-	-	-
Констатации:							
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>							

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прескра-тени	възоб-новени
07.05.2019-31.12.2019 година								
нохд	31	24	10	8	1	1	-	-
нохд - внесено със споразумение	19	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	4	3	-	1	-	-
нчхд	4	4	2	2	-	-	-	-
нахд	99	99	37	27	9	1	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	-	-	-	-

чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	-	-	-	-
чнд - други	139	96	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	305	236	56	43	10	3	-	-
2020 година								
нохд	40	31	11	9	-	2	-	-
нохд - внесено със споразумение	26	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	-	1	-	-	-
нчхд	10	10	2	1	1	-	-	-
нахд	139	139	47	35	12	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	3	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	-	-	-	-	-	-
чнд - други	162	108	1	-	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	385	296	65	48	14	3	-	-
2021 година								
нохд	41	37	18	12	2	4	-	-
нохд - внесено със споразумение	31	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	2	1	-	1	-	-
нчхд	9	9	4	3	1	-	-	-
нахд	116	116	39	32	7	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	4	4	-	-	-	-
чнд - други	112	107	2	1	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	327	287	70	54	10	6	-	-
2022 година								
нохд	48	31	11	7	-	4	-	-
нохд - внесено със споразумение	26	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	4	-	1	3	-	-
нчхд	4	4	1	1	-	-	-	-
нахд	80	80	34	22	8	1	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2	-	-	-	-
чнд - други	84	80	1	-	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	255	208	53	32	9	9	-	-
2023 година								
нохд	38	29	14	8	3	2	-	-
нохд - внесено със споразумение	14	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	-	-	2	-	-
нчхд	11	11	1	-	-	1	-	-

нахд	106	106	38	26	6	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	-	-	-	-	-	-
чнд - други	224	224	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	400	377	56	35	9	5	-	-
01.01.2024-07.05.2024 година								
нохд	9	6	5	4	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	4	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	-	1	-	-	-
нчхд	1	1	-	-	-	-	-	-
нахд	23	23	8	2	2	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	-	-	-	-
чнд - други	112	109	1	1	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	152	142	16	8	3	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1824	1546	316	220	55	26	-	-

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Здрависа Замрзнова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
07.05.2019-31.12.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2175	2500	2087	48	52,08	43,48
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	289	299	306	8	37,38	38,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кривопаланка – цялата 2019 година					20,13	17,49
Районен съд – Момчилград – цялата 2019 година					41,71	35,21
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2862	3276	2930	72	45,50	40,69
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	415	436	385	12	36,33	32,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кривопаланка					18,08	15,67
Районен съд – Момчилград					45,08	39,33
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3127	3473	3206	76	45,70	42,18
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	299	350	327	12	29,17	27,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Кривопаланка					18,13	16,33
Районен съд – Момчилград					46,46	40,79
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2715	2982	2669	72	41,42	37,07
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-

Натовареност на атестирания магистрат	262	285	256	12	23,75	21,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Крумовград					14,92	14,13
Районен съд – Момчилград					42,21	36,79
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2915	3228	2791	74	43,62	37,72
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	393	422	406	12	35,17	33,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Крумовград					15,38	14,25
Районен съд – Момчилград					46,00	40,33
01.01.2024-07.05.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	985	1362	1009	28	48,64	36,04
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	174	190	158	4	47,5	39,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Крумовград – първото шестмесечие на 2024 г.					-	-
Районен съд – Момчилград - първото шестмесечие на 2024 г.					-	-

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а
А. Съди - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
	6	8	-	-	1	-	-	
1.2	Въззивни дела							
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
	-		-		-		-	
1.3	Касационни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
	-	-	-	-	-	-		
Констатации:								

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	07.05.2019-31.12.2019 година				
	граждански дела	-	-	-	-
	ч.гр.дела	1	1	-	-
	адм.дела	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	1	1	-	-
	2020 година				
	граждански дела	-	-	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-
	адм.дела	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	0	0	-	-
	2021 година				
	граждански дела	-	-	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-
	адм.дела	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	0	0	-	-
	2022 година				
	граждански дела	1	1	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-
	адм.дела	1	1	-	-
	ОБЩО за годината:	2	2	-	-
	2023 година				

граждански дела	5	5	-	-
ч.гр.дела	1	1	-	-
адм.дела	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	6	6	-	-
01.01.2024-07.05.2024 година				
граждански дела	-	-	-	-
ч.гр.дела	6	6	-	-
адм.дела	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	6	6	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	15	15	-	-
Констатации: Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	07.05.2019-31.12.2019 година					
	граждански дела	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	1	1	-	-	-
	първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	1	1	-	-	-
	2020 година					
	граждански дела	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-	-
	първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	2021 година					
	граждански дела	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-	-
	първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	-	-	-	-	-
	2022 година					
	граждански дела	1	1	-	-	-
	ч.гр.дела	-	-	-	-	-
	първоинст.адм.дела	1	1	-	-	-
	ОБЩО за годината:	2	2	-	-	-
	2023 година					
	граждански дела	5	5	-	-	-
	ч.гр.дела	1	1	-	-	-
	първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	6	6	-	-	-
	01.01.2024-07.05.2024 година					
	граждански дела	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	6	6	-	-	-
	първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	6	6	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация:	15	15	-	-	-
	Констатации:					
	(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
	07.05.2019-31.12.2019 година								
	граждански дела	0	0	-	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	1	1	-	-	-	-	-	-
	първоинст.адм.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	1	1	-	-	-	-	-	-
	2020 година								
	граждански дела	0	-	-	-	-	-	-	-
	ч.гр.дела	0	-	-	-	-	-	-	-
	първоинст.адм.дела	0	-	-	-	-	-	-	-

ОБЩО за годината:	0	-	-	-	-	-	-	-
2021 година								
граждански дела	0	0	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
първоинст.адм.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	0	0	-	-	-	-	-	-
2022 година								
граждански дела	1	1	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
първоинст.адм.дела	1	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	2	2	-	-	-	-	-	-
2023 година								
граждански дела	5	3	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	1	0	-	-	-	-	-	-
първоинст.адм.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	6	3	-	-	-	-	-	-
01.01.2024-07.05.2024 година								
граждански дела	0	0	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	6	0	-	-	-	-	-	-
първоинст.адм.дела	0	0	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	6	0	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	15	6	-	-	-	-	-	-

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Здравна Замянова

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации

Прегледът на резултатите от извършения върху актовете на съдия Здравка Иванова Дечева - Запрянова институционален контрол сочи, че за периода на атестиране са отменени 55 бр. съдебни актове по общо 55 бр. дела. Помощната атестационна комисия установи следните причини за отмяната на съдебните актове, постановени от Здравка Запрянова като съдия в Районен съд – Кърджали – 55 бр., всички по наказателни дела, както следва:

1.По НАХД № 183/2019 г. е постановено решение, с което отменено наказателно постановление, с което е наложено наказание „имуществена санкция“ за нарушения, извършени съответно на чл.15 от Наредбата за дейността на заложените къщи и на чл.18 ал.1 от Наредбата за дейността на заложените къщи. Първоинстанционният съд е приел, че не е налице законова разпоредба, която да обяви деянията, извършени в отклонение на позитивните правила на Наредбата за дейността на заложените къщи, за административни нарушения със съответните за тях наказания. Решението е отменено от Административния съд с мотиви, че чл.36, ал.1 от Наредбата за дейността на заложените къщи попада в обхвата на нормативните актове, посочени в разпоредбата на чл.83, ал.1 от ЗАНН. Приел е също, че разпоредбата на чл.36, ал.2 от Наредбата изрично препраща към санкционния ред по чл.83 от ЗАНН при нарушение по ал.1 на чл.36, извършено от юридическо лице, като в тези случаи на нарушителя се налага имуществена санкция.

2.По НАХД № 205/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“, на основание чл.180 ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.86 ал.1 и чл.102 ал.3 т.1 от ЗДДС. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че АУАН е съставен след изтичане на срока, указан в чл.34 ал. 1 от ЗАНН.

3.По НАХД № 222/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“, на основание чл.180 ал.2, във вр. с ал.1, във вр.с чл.86 ал.1 и чл.102 ал.3 т.1 от ЗДДС. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че АУАН е съставен след изтичане на срока, указан в чл.34 ал.1 от ЗАНН.

4. По НАХД № 239/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ за неизплащане на трудови възнаграждения в предвидените срокове и размери. Решението е отменено от касационния съд, като същото е изменено и е намален размера на наложената имуществена санкция, като е приложена разпоредбата на чл.415в от КТ в настоящата хипотеза, за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители.

5. По НАХД № 520/2019 г. е постановено определение, с което е оставена без разглеждане жалба против наказателно постановление, поради просрочие на същата, и производството по делото е прекратено. Определението е отменено изцяло и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като касационния съд е приел, че съгласно представените доказателства за изпращане на жалбата, същата не е просрочена.

6. По НАХД № 556/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ за неизпълнение на предписание за заплащане на трудово възнаграждение в предвидения срок. Решението е отменено от касационния съд, като същото е изменено и е намален размера на наложената имуществена санкция, като е приложена разпоредбата на чл.415в от КТ, касаеща нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители.

7. По НАХД № 557/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ за неизпълнение на предписание за начисляване на трудово възнаграждение в предвидения срок. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че първоинстанционният съд не е извършил преценка на законосъобразността на предписанието, респ. дали ли е в действителност нарушение на трудовото законодателство, което да бъде отстранено или преустановено със задължителното предписание.

8. По НАХД № 788/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл.174 ал.1 т.1 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.5 ал.3 т.1 от ЗДвП. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че е изтекъл тримесечният давностен срок по чл.34 ал.1 от ЗАНН за съставяне на АУАН.

9. По НАХД № 923/2019 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство по чл.21 ал.1 от Закона за движение по пътищата. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че от съдържанието на Електронния фиш не се установява кой е действителния собственик, на когото е регистрирано превозното средство - задължителен реквизит на ЕФ, съобразно предвиденото в чл.189 ал.4 ЗДвП.

10. По НОХД № 271/2019 г. е постановена присъда, с която подсъдимата е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.343 ал.3 б."а", във вр.с ал.1 б."б", във вр. с чл.342 ал.1, във вр. с чл.54 от НК. Присъдата е отменена от въззивния съд, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в диспозитива на присъдата решаващият съд е посочил, че за извършеното престъпление по чл.343 ал.3 б. а", във вр. с ал.1 б.,б", във вр. с чл.342 ал.1 от НК налага на подсъдимата наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, а в мотивите към присъдата съдът е записал, че за извършеното престъпление налага на подсъдимата наказание „лишаване от свобода“ за срок „...от 1 месеца...“.

11. По НАХД № 161/2020 г. е постановено решение, с което е обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.343в ал.3, във вр. с ал.1 от НК, като на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „глоба“. Решението е отменено от въззивния съд, поради представяне на решение на административен съд, с което е обявена за нищожна заповед за налагане на ПАМ, въз основа на която е било отнето СУМСП на подсъдимия.

12. По НАХД № 209/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено наказание „имуществена санкция“ за нарушение на чл.190а ал.2, във вр. с чл.190а ал.1 т.3 от Закона за водите. Решението е обезсилено от касационния съд, който е приел, че районният съд се е произнесъл по размер на санкция, каквато не е била налагана.

13. По НАХД № 284/2020 г. е постановено решение по чл.72 ал.4 от ЗМВР, с което е отхвърлена жалба против заповед за задържане на лице. Решението е обезсилено от касационния съд, който е приел, че процесната заповед за задържане на лице е издадена, без да са били налице основанията за това и в нарушение на материалноправни разпоредби на закон.

14. По НАХД № 306/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл.175 ал.1, предл.3-то от ЗДвП. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че от доказателствата по делото не се установява извършено нарушение.

15. По НАХД № 319/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за извършено нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП. Решението е отменено от касационния съд който е приел, че от доказателствата по делото не се установява извършено нарушение.

16. По НАХД № 359/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл.175а ал.1, предл.3-то от ЗДвП. Решението е отменено от касационния съд който е приел, че от доказателствата по делото не се установява извършено нарушение.

17. По НАХД № 403/2020 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за налагане на „имуществена санкция“ на основание чл.224 ал.1, във вр. с чл.228 ал.3 от КТ. Решението е отменено от касационния съд, като постановлението е изменено и е намален размера на наложената имуществена санкция, с приложение на разпоредбата на чл.415в от КТ, касаеща нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители.

18. По НАХД № 486/2020 г. е постановено решение, с което е изменено наказателно постановление за налагане на административно наказание „имуществена санкция“ за нарушение на чл.53 ал.1, във вр. с ал.4 т.2 от Закона за водите, като е намален размера на наложената глоба. Решението е отменено от касационния съд който е приел, че от доказателствата по делото не се установява извършено нарушение.

19. По НАХД № 784/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание „имуществена санкция“ за извършено нарушение на чл.483 ал.1 т.1, във вр. с чл.638 ал.4, във вр. с чл.638 ал.1 т.2, във вр. с чл.461 т.1 от КЗ. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че Електронния фиш не съдържа обективни признаци на извършеното деяние.

20. По НАХД № 819/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл.209а, ал.4, предл.2-ро, във вр. с ал.1 от Закона за здравето. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че от доказателствата по делото не се установява извършено нарушение.

21. По НАХД № 1177/2019 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл.45 т.5 от Наредба № 34 от 06.12.1999 г. на МТ. Решението е отменено от касационния съд, който е приел, че от доказателствата по делото не се установява наличието на съставомерно деяние.

22. По НАХД № 1184/2019 г. е постановено решение, с което е обвиняемият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.343в ал.3, във вр. с ал.1 от НК, като на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „глоба“. Решението е отменено от въззивния съд поради това, че заповедта за налагане на ПАМ не е подписана от издателя и като такава е нищожна.

23. По НОХД № 421/2020 г. е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.354а от НК. Присъдата е отменена от въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като в диспозитива на присъдата решаващият съд е посочил като юридическо /цифрово/ описание на извършеното от подсъдимия престъпление разпоредбата на чл.354а от НК, без да конкретизира в извършването на кой точно от съставите на престъплението по чл.354а от НК с различни квалификации в отделните му алинеи и точки е признал подсъдимия за виновен и му е наложил наказания.

24. По НЧХД № 830/2019 г. е постановена присъда, с която подсъдимата е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.148 ал.2, във вр. с ал.1 т.3, във вр. с чл.147 ал.1, предл.1-во от НК. Присъдата е отменена от въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане, поради това, че подсъдимата е била призната за виновна в извършване на престъпление, за каквото не ѝ е повдигано обвинение с тъжбата.

25. По НАХД № 287/2021 г. е постановено решение, с което е изменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на НППОР на Община Кърджали относно размера на наложеното наказание „глоба“. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че направените с обжалваното решение фактически и правни изводи са в пълно съответствие с приложимите към датата на постановяването на съдебния акт материалноправни и процесуалноправни разпоредби и в съответствие на чл.3 ал.1 от ЗАНН, но с оглед последваща промяна в нормативната уредба, която е по-благоприятна за нарушителя - отмяна на разпоредбата, регламентираща

административното нарушение, за което е издадено обжалваното наказателно постановление, то съгласно чл.3 ал.2 от ЗАНН са отпаднали предпоставките за ангажиране на административно –наказателната му отговорност и поради приложение на по-благоприятния за нарушителя закон, е отменил обжалваното решение, както и измененото с него наказателно постановление.

26. По НАХД № 395/2021 г. е постановено решение, с което е изменено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП относно размера на наложеното наказание „глоба“. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че в АУАН липсва точно описание на нарушението, което се приравнява на недоказаност на нарушението и в същия като свидетел на нарушението е вписано лице, което не отговаря на изискванията на чл.40 ал.3 от ЗАНН, което обстоятелство разколебава презумптивната доказателствена сила на АУАН по ЗДвП, които нарушения водят до незаконосъобразност на издаденото въз основа него НП, с извод, че обжалваното решение е постановено в противоречие с материалния закон, поради което отменил обжалваното решение, както и измененото с него наказателно постановление.

27. По НАХД № 967/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че решението е основано на писмени доказателства, които не били приети като такива по делото, поради което е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради липса на доказателства, които надлежно да установяват извършено административно нарушение, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърдения с него електронен фиш.

28. По НАХД № 1114/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на КТ. По реда на касационното обжалване административния съд е приел, че административното нарушение не е безспорно доказано от доказателствата по делото, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

29. По НАХД № 1330/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, във вр. с чл.638 ал.1 т.2, във вр. с чл.461 от КЗ. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че описаното в електронния фиш административно нарушение не е такова по чл.483 ал.1, т.1 от КЗ, във вр. с чл.638 ал.1 т.2, във вр. с чл.461 от КЗ, а е такова по чл.438 ал.1 т.1 от КЗ, което съгласно чл.638 ал.1, във вр. с чл.647 ал.1 и ал.2 от КЗ подлежи на установяване по общия ред, чрез съставяне на АУАН и НП, а не посредством АТСС и ЕФ, поради което е налице неправилна правна квалификация на нарушението и нарушение на материалния закон, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

30. По НАХД № 1331/2020 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, във вр. с чл.638 ал.1 т.2, във вр. с чл.461 т.1 от КЗ. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че описаното в електронния фиш административно нарушение не е такова по чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, във вр. с чл.638 ал.1 т.2, във вр. с чл.461 от КЗ, а е такова по чл.438 ал.1 т.1 от КЗ, което съгласно чл.638 ал.1, във вр. с чл.647 ал.1 и ал.2 от КЗ подлежи на установяване по общия ред, чрез съставяне на АУАН и НП, а не посредством АТСС и ЕФ, поради което е налице неправилна правна квалификация на нарушението и нарушение на материалния закон, като обжалваното решение е постановено в противоречие с материалния закон, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

31. По НАХД № 1455/2020 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че вписаната в НП санкционна разпоредба не съответства на описаното нарушение, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

32. По НОХД № 1336/2020 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.343б ал.3 от НК, която с решение на въззивния съд е изцяло отменена и е постановена нова оправдателна присъда, тъй като второинстанционният съд е приел, че обвинението не е доказано по несъмнен начин, като новата въззивна присъда е потвърдена с решение на ВКС.

33. По НОХД № 1420/2020 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.343б ал.3 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло потвърдена. С решение на апелативния съд е възобновено производството по делото, отменени са постановените присъда и потвърждаващото присъдата решение, като делото е върнато за ново разглеждане на районния съд поради допуснато съществено процесуално нарушение – липса на мотиви, обусловено от вътрешнопротиворечиви доказателствени и правни изводи и на двете инстанции.

34. По НЧХД № 290/2020 г. е постановена оправдателна присъда за престъпление по чл.182 ал.2, във вр. с чл.26 ал1 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло отменена, подсъдимата е призната за виновна и на основание чл.78а от НК е освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „глоба“. Въззивният съд е приел, че обвинението е доказано по несъмнен начин от събраните по делото доказателства.

35. По НАХД № 27/2022 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение по чл.47 ал.4, във вр. с чл.47 ал.5 т.1 от ЗЕВИ. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че не е налице един от елементите на фактическия състав на административното нарушение и районният съд неправилно е приложил материалния закон към установените по делото факти, поради което е отменил същото, както и потвърденото с него наказателно постановление.

36. По НАХД № 320/2022 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че то е необосновано – не е установено по безспорен начин нарушение, поради което е отменил както обжалваното решение, така и потвърдения с него електронен фиш.

37. По НАХД № 327/2022 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че

наказателното постановление е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, поради формално нарушение на индивидуализацията на административното нарушение, като решението на първоинстанционния съд е постановено в нарушение на материалния закон, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

38. По НАХД № 379/2022 г. е постановено решение, с което обвиняемият е признат за виновен в престъпление по чл.227б ал.2, във вр. с ал.1 от НК и на основание чл.78а от НК същият е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „глоба“. Решението е отменено с окончателно решение на въззивния съд, който е приел, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, тъй като подсъдимият не е извършил вмененото му престъпление, като на основание чл.304 от НПК е признал обвиняемия за невиновен и го е оправдал.

39. По НАХД № 592/2022 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение на КТ. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че не е извършено административното нарушение и решението е необосновано, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

40. По НАХД № 757/2022 г. е постановено решение, с което е отменена заповед за задържане на лице по ЗМВР. По реда на касационното обжалване административният съд е приел, че са налице основанията на закона за задържане по ЗМВР и обжалваното решение е неправилно, поради което го е отменил и е отхвърлил жалбата срещу заповедта за задържане.

41. По НАХД № 1082/2022 г. е постановено разпореждане, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на досъдебното производство със задължителни указания до прокурора. Разпореждането е отменено като неправилно от въззивния съд, поради необоснованост на изводите в него и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на делото.

42. По НАХД № 1287/2021 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на административно наказание за нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по реда на касационното обжалване пред административния съд, който е приел, че административното нарушение не е доказано – не е установено по безспорен начин авторството на административното нарушение, поради което е отменил както обжалваното решение, така и потвърдения с него електронен фиш.

43. По НОХД № 57/2022 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.343б ал.3 от НК, която с окончателно решение на въззивния съд е изцяло отменена, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

44. По НАХД № 138/2023 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за наложено административно наказание за извършено нарушение на ЗДвП. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че неправилно е приложен материалния закон, тъй като деянието не осъществява състава на нарушението по чл.140 ал.1 от ЗДвП и неправилно е скрепено със санкционната норма на чл.175 ал.3, предл.2 от ЗДвП, което съставлява съществено процесуално нарушение в извънсъдебната фаза на административнонаказателното производство, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

45. По НАХД № 162/2023 г. е постановено решение, с което е потвърдено наказателно постановление за наложено административно наказание „имуществена санкция“ за нарушение от КТ. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че неправилно е приложен материалния закон, тъй като описаното нарушение касае облигационни правоотношения по договор за изработка, а не трудови правоотношения, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

46. По НАХД № 278/2023 г. е постановено решение, с което е отхвърлена жалба против издадена Заповед за задържане на лице за срок до 24 часа. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че неправилно е приложен материалния закон и решението е необосновано, тъй като не са били налице материално правните предпоставки по чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР за задържане на лицето, поради което принудителната административна мярка е неоправдана, като е отменил обжалваното решение, както и издадената заповед за задържане на лице, като незаконосъобразна.

47. По НАХД № 355/2023 г. е постановено решение, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за извършено нарушение на ЗДВП при повторност, установено с автоматизирано техническо средство или системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че същото е неправилно – постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, с мотиви, че установеното с електронния фиш превъзхождение на скоростта е недоказано, поради липса на доказателства, че средството за измерване е било годно към датата на констатиране на нарушението, респ. неправилно е ангажирана административнонаказателна отговорност, поради което е отменил обжалваното решение, както и потвърдения с него електронен фиш.

48. По НАХД № 726/2023 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за наложено административно наказание „имуществена санкция“ за извършено нарушение на чл.185 ал.1 от ЗДДС. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че административното нарушение е извършено и не съществува кумулиране на имуществена санкция и принудителна административна мярка, поради което е отменил решението и е потвърдил отмененото с него наказателното постановление.

49. По НАХД № 861/2023 г. е постановено решение, с което е отменено наказателно постановление за наложено административно наказание „имуществена санкция“ за извършено нарушение по чл.48 ал.1 т.3 от Закона за водите. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че описаната в АУАН и НП фактическа обстановка е доказана и административнонаказващият орган правилно е приложил материалния закон по отношение на санкционната разпоредба, поради което е отменил решението като неправилно и е потвърдил отмененото с него наказателното постановление.

50. По НОХД № 676/2023 г. е постановена осъдителна присъда за престъпление по чл.330 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2, във вр. с ал.1 от НК, като е оставен без разглеждане гражданския иск за разликата от 22 137,99лв. до пълния му предявен размер от 27 964,99лв. и производството по гражданския иск в тази му част е прекратено. Постановената присъда е отменена изцяло от въззивният съд, който е приел, че обжалвания акт е постановен от незаконен състав, и е върнал делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд, поради нарушение на процесуалните правила.

51. По НОХД № 688/2023 г. е постановено протоколно определение в разпоредително заседание, с което е оставено без уважение искане за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на РП – Кърджали за отстраняване на допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство. Протоколното определение е отменено като неправилно от въззивния съд, който е приел, че внесенят обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Кърджали за отстраняване на допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила.

52. По НОХД № 1124/2023 г. е постановено протоколното определение в разпоредително заседание, с което е прекратено съдебното производство по делото и същото е върнато на Районна прокуратура – Кърджали за отстраняване на допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. Протоколното определение е отменено от въззивния съд като неправилно, тъй като същият съд е приел, че се касае за по-леко наказуем (т.нар. привилегирован) състав на същото престъпление, без да е налице изменение на фактическите обстоятелства, които да изискват ново привличане на обвиняемия, и делото е върнато на първоинстанционния съд за разглеждане от стадия на разпоредителното заседание.

53. По НАХД № 1042/2023 г. е постановено решение, с което е изменено наказателно постановление за наложено административно наказание за извършено нарушение на ЗДвП, относно размера на наложеното наказание „глоба“ и „лишаване от право да управлява МПС“. Решението е обжалвано по касационен ред пред административния съд, който е приел, че неправилно е приложен материалния закон, тъй като събраните по делото доказателства не установяват вмененото на водача административно нарушение, поради което е отменил обжалваното решение, както и измененото с него наказателно постановление.

54. По НАХД № 91/2024 г. е постановено разпореждане, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на Районна прокуратура – Кърджали за отстраняване на допуснато процесуално нарушение на досъдебното производство, досежно датата на довършване на престъплението, за което лицето е привлечено като обвиняем. Разпореждането е отменено като неправилно от въззивния съд, който е приел, че посоченото обстоятелство не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

55. По НОХД № 75/2024 г. е постановено протоколно определение, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на Районна прокуратура - Кърджали за отстраняване на допуснато процесуално нарушение на досъдебното производство - да се установи в кой период точно е извършено инкриминираното деяние и ако е наложително, деецът да се привлече с постановление, в което да се посочи върнатата дата или периода от време. Протоколното определение е отменено като неправилно от въззивния съд, който е приел, че допуснатата непрецизност при изписване на периода на извършване на деянието не е от категорията на съществени нарушения, водещи до връщане на делото на предходен процесуален стадий, като е върнал делото на същия първоинстанционен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Посоченият брой на отменени като неправилни съдебни актове на атестиращия съдия Здравка Дечева - Запрянова, съотнесени към броя на постановените от нея такива през периода на атестиране, респ. броя на потвърдените и изменените съдебни актове, показват много добро познаване на материалния закон от атестиращия магистрат, както и способността ѝ да прилага процесуалните закони, като мотивират помощната атестационна комисия да постави на атестиращия магистрат по този показател оценка, близка до максималната.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Относими към критерия „умения за анализ на правнорелевантните факти“ са общо 55 броя отменени като неправилни съдебни актове по посочените по-горе дела. Както е посочено в анализа на причините за отмяната им, тези съдебни актове са отменени от въззивната или касационната инстанция, поради необоснованост на правните изводи на съда, неправилно приложение на материалния закон или поради допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила. Като цяло, останалите изготвени от атестирания магистрат съдебни актове през периода на атестиране съдържат правилна и законосъобразна оценка на относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства, както и точно и вярно определяне на правната квалификация на извършените деяния, които се обсъждат подробно. Формираните констатации и изводи съответстват на предмета на доказване и на правилата на формалната логика, като същите са конкретни, последователни, точни и ясни, съдържащи обосновани доказателствени изводи. Съдебните актове, постановявани от съдия Здравка Дечева - Запрянова, показват високо ниво на грамотност и се отличават с отлична езикова култура, много добро структуриране и използване на точна правна терминология. Посочените изводи се потвърждават и от приложените към атестационния формуляр съдебни актове, избрани на принципа на случайния избор и избрани от атестирания магистрат – общо 6 бр. съдебни актове /присъди по НОХД и решения по НАХД/, по които е осъществен инстанционен контрол от въззивната/касационната инстанция /а по 1 бр. от тях - и от Апелативен съд – Пловдив по реда на Глава XXXIII от НПК/. При оценката по този критерий помощната атестационна комисия взема предвид и неголемият брой отменени като необосновани съдебни актове и определя максимална оценка.

Оценка: 20 т.

3. Уменне за оптимална организация на работата

Констатации:

През периода на атестиране Здравка Дечева - Запрянова е работила като съдия в РС – Кърджали.

През този период е разгледала общо 1 869 бр. дела, от които: 6 бр. граждански дела, 8 бр. частни граждански дела, 1 бр. административно дело, 370 бр. наказателни дела от общ характер, 42 бр. наказателни дела от частен характер, 863 бр. частни наказателни дела и 579 бр. административнонаказателни дела. Постъпилите дела са общо 1 831 бр. дела, от които: 15 бр. граждански дела, в т.ч. частни граждански и административни дела; както и 1 816 бр. наказателни дела, в т.ч. н.о.х.дела, ч.н.дела и а.н.дела. Свършените дела от съдия Здравка Дечева - Запрянова през периода на атестиране са общо 1 839 бр. дела, от които: 15 бр. граждански и административни дела, както и 1 824 бр.наказателни дела от всички видове. Останали несвършени към края на атестационния период са 30 бр. дела /всички наказателни/, в т.ч. до 3 месеца от датата на образуване до крайния момент на атестационния период - 22 бр.; от 3 до 6 месеца – 5 бр.; и над 6 месеца - 2 бр., и над 1 година – 1 бр.; а обявените за решаване от тях са: до 3 месеца – 2 бр., от 3 до 6 месеца – 2 бр. и от 6 месеца до 1 година – 1 бр. Разглеждането на 2 бр. наказателни дела е продължило над 1 година, поради наложителното спиране на наказателното производство по НОХД № 154/2019 год., на основание чл.248 ал.1 т.2, във вр. с чл.25 ал.1 т.1 от НПК - с оглед тежкото здравословно състояние на подсъдимия, като същото не е свършено в атестационния период; а по НОХД № 826/2022 год. са проведени 10 бр.съдебни заседания, като делото е отлагано поради неявяване на подсъдим, упълномощен защитник на подсъдим и свидетели, за събиране на гласни доказателства, назначаване на нова експертиза, вкл. и допълнителна такава, т.е. изцяло по обективни причини.

Видно от статистическите данни, постановените съдебни актове от съдия Здравка Дечева - Запрянова за атестационния период са общо 1 839 броя, финализиращи съдебните производства /т.е., без тези по администриране на делата или разрешаване на различни текущи въпроси/, от тях: 15 бр. съдебни актове по граждански дела, в т.ч. частни граждански и административни дела; както и 1 824 бр. съдебни актове по наказателни дела, в т.ч. н.о.х.дела, ч.н.дела и а.н.дела. В срок до 1 месец по граждански и административни дела са постановени от съдия Здравка Дечева Запрянова 15 съдебни актове, като няма постановени съдебни актове над 1 месец. В срок до 1 месец по наказателни дела са постановени 1 665 бр. съдебни актове; в срок до 2 месеца са постановени 159 бр. съдебни актове, като няма съдебни актове, постановени от съдия Здравка Дечева – Запрянова в срок над 2 месеца от обявяването на делата за решаване.

Индивидуалната средна натовареност на атестиращия съдия през периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. е 33.03 бр. дела месечно спрямо делата за разглеждане, при средна натовареност на съдиите при Районен съд – Кърджали, където съдия Запрянова е работила през този период – 45.46 бр. (а за Районен съд – Крумовград – 17.33 бр., и за Районен съд – Момчилград – 44.29 бр.дела); както и 30.63 бр. дела месечно спрямо свършените дела за един магистрат, при средна натовареност за същия период на съдиите в Районен съд – Кърджали – 39.71 бр.дела (в Районен съд – Крумовград – 15.57 бр.дела, и в Районен съд – Момчилград – 38.49 бр. дела).

Видно от писмо с изх. №. А-24-415/12.06.2024 год. на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от което се установява, че по отношение на съдия Здравка Дечева – Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. не са постъпвали основателни жалби и сигнали; срещу съдия Дечева - Запрянова е постъпил сигнал заведен с вх. № РВ-15-16/2023 год. от 15.02.2023 год. по описа на ИВСС, преписката по който е приключила със становище за прекратяване от 28.05.2023 год. по описа на ИВСС, поради неотстранени нередовности на сигнала; както и че срещу нея не са постъпвали заявления срещу правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 год., датата на обнародване на Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, от която дата възниква задължение на ИВСС да предоставя такава информация. Посочено е в справката още, че съдия Здравка Дечева - Запрянова през 2023 год. е подала декларация за имущество и интереси, като проверката по раздел I,а” от Глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие, на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ.

Работата на РС – Кърджали, вкл. и на атестиращия магистрат, е проверена при извършените планови проверки на ИВСС относно организацията, административната дейност и на дейността по образуване, движение и приключване на гражданските дела, разгледани по реда на чл.62 ал.6, т.12 от ЗКИ, за периода 2017 година – 2018 година; организацията по образуването на граждански дела и спазването на чл.80 от ПАС за периода 01.01.2020 – 31.12.2020 год., респ. за организацията по образуването на наказателни дела и спазването на чл.80 от ПАС за периода 01.01.2020 год. – 31.12.2020 год., като в актовете от проверките липсват конкретни констатации и препоръки, касаещи работата на съдия Здравка Дечева - Запрянова. Актовете от проверките са обсъдени от общото събрание на съдиите при РС – Кърджали, свикано от адм.ръководител Дечева - Запрянова. От Окръжен съд – Кърджали е била извършена проверка на РС – Кърджали, касаеща дейността на съдиите,

	държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията за 2021 год., като в изготвения доклад за резултатите от проверката не се съдържат конкретни констатации и препоръки относно работата на съдия Здравка Дечева – Запрянова. Дадените препоръки относно създаване и утвърждаване на вътрешни правила за разпределение на образувания в ЕИСС дела на принципа на случайния избор и др., са изпълнени. С оглед констатациите за причините, обусловили по – дълга от 1 година висиящност на две от делата /които са изцяло обективни/ и отличния показател за срочното изготвяне на съдебните актове, както и предвид данните за натовареността на атестирувания магистрат, броя на възложените за разглеждане, разгледани и свършени дела през периода на атестиране, се налага извода, че съдия Здравка Дечева – Запрянова има отлични умения за оптимална организация на работата, поради което оценката по този критерий следва да е максимална.
	Оценка: 15 т.

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съотношението между свършени и общо разгледани дела от съдия Запрянова е 98.4 %, като същата е свършила повече дела от постъпилите и новообразувани дела през периода на атестиране – 1 839 бр. свършени дела, при 1 831 бр. постъпили дела. Видно от представената служебна бележка от Районен съд – Кърджали, в проверявания период съдия Здравка Дечева - Запрянова няма поощрения, наложени наказания и не са издавани заповеди по реда на член 327 от ЗСВ. От изложеното е видно, че съдия Здравка Дечева Запрянова притежава отлична експедитивност и дисциплинираност при разглеждане и свършване на възложените ѝ дела, поради което по този критерий на атестирувания магистрат следва да бъде дадена максимална оценка.
	Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От събраната достоверна писмена информация е видно, че срещу съдия Здравка Дечева - Запрянова за периода 07.05.2019 год. – 07.05.2024 год. не са постъпвали основателни жалби и сигнали; срещу съдия Дечева - Запрянова е постъпил сигнал заведен с вх. № РВ-15-16/2023 год. от 15.02.2023 год. по описа на ИВСС, преписката по който е приключила със становище за прекратяване от 28.05.2023 год. по описа на ИВСС, поради неотстранени нередовности на сигнала; както и че срещу нея не са постъпвали заявления срещу правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 год., датата на обнародване на Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, от която дата възниква задължение на ИВСС да предоставя такава информация. Посочено е в справката още, че съдия Здравка Дечева - Запрянова през 2023 год. е подала декларация за имущество и интереси, като проверката по раздел I, „а“ от Глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие, на основание чл.175ж ал.1 от ЗСВ.

Становището на КПЕ при Окръжен съд - Кърджали е изцяло положително. В него е посочено, че атестираната Здравка Дечева - Запрянова е безпристрастен и справедлив магистрат, като при упражняване на правомощията си на административен ръководител и съдия, както и при вземане на решенията си се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Независима е при вземането на решения, отстоява своята безпристрастност, като при осъществяване на функциите си не е показвала поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеждение или предръзсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др. Съдия Дечева - Запрянова спазва правилата за етично поведение, като няма констатирани нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Поведението ѝ в обществото се основава на добри обноски и добро поведение, като в обществените и служебните си контакти е учтива и любезна. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. КПЕ сочи в становището си, че атестираният и.ф.административен ръководител – председател на РС – Кърджали Здравка Дечева – Запрянова в служебната си и извънслужебна дейност

съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Помощната атестационна комисия счита, че предвид изложените съображения, оценката по този критерий следва да бъде максимална.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Съдия Здравка Дечева - Запрянова притежава умения за съставяне на оптимален график за съдебното заседание. Очевидна е предварителната подготовка и яснота досежно вида и характера на насрочените дела, с оглед на които адекватно планира обема на конкретната работа по всяко едно от тях, която ще се осъществява в съответното съдебно заседание. Делата се насрочват в различен час, като заявеният график се спазва. С оглед изложеното, оценката по този показател следва да бъде максимална.
	Оценка: 3 т.

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> От прегледаните по проверените дела съдебни протоколи е видно, че те се изготвят подробно и старателно, с детайлно и пълно отразяване на извършените процесуални действия. Протоколните определения съдържат посочване на правно основание. Установява се много добро познаване на процесуалното право, както и прилагане на различни процесуални техники за пълно изясняване на делата от фактическа страна. При посещението на съдебно заседание на атестирания магистрат от председателя на помощната атестационна комисия се установи, че същата притежава отлични умения за водене на съдебното заседание. Предоставя се възможност на страните да изложат своите твърдения, възражения и доказателствени искания. Съдът се произнася своевременно по тях с мотивирани определения, при спазване на правата и законните интереси на участниците в производството. Предприемат се бързи и своевременни действия за разглеждане и приключване на делата в разумен срок. Посоченото налага по посочения показател да бъде дадена максимална оценка на съдия Здравка Дечева – Запрянова.
	Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата се административат от съдия Дечева – Запрянова във възможно най-кратки срокове – в деня на постъпване и образуване на делото, или най-късно на следващия работен ден. Своевременно се предприемат действия по движението на делата.

Отлагането на делата в съдебно заседание е по причини на нередовна процедура по призоваване, неявяване на страни, свидетели или вещи лица, или е свързано с направени искания от страните и преценка на съда за събиране на относими и допустими доказателства.

По отношение на решените дела, по които са постъпили жалби или протести проверката установи, че те също се административат в деня на постъпването им, с нарочни разпореждания, съдържащи указания за изпращането на преписи на заинтересованите страни и срок за отговор, след изтичането на който делата са били изпращани на съответната по-горна инстанция. По нередовните жалби атестираният магистрат се произнася своевременно с разпореждания за оставяне на жалбите без движение, съдържащи конкретни, подборни и ясни указания към жалбоподателите за допуснатите нередовности в жалбите и определяне на срок за отстраняването им, както и последиците от неотстраняването на нередовностите в дадения срок. Помощната атестационна комисия счита, че по този показател оценката следва да е максимална.

Оценка: 10 т.

4. **Способност за мотивиране на актовете обосноваване и анализ на доказателствата при съобразяване броя необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

За периода на атестиране съдия Здравка Дечева - Запрянова е постановила общо 15 бр. съдебни актове по граждански и административни дела, както и 1 824 бр. актове по наказателни дела. От постановените в проверявания период съдебни актове, подлежащи на обжалване са 6 бр. актове по граждански и административни дела, както и 1 546 бр. актове по наказателни дела. Обжалвани са общо 316 бр. актове по наказателни дела, или 20.44 %, като няма обжалвани съдебни актове по граждански и административни дела. Потвърдени са 220 бр. от върнатите 301 бр. от инстанционен контрол обжалвани актове по наказателни дела, или 73.09 % от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове; отменени са 55 бр. съдебни актове по наказателни дела – 18.27 %; а 26 бр. съдебни актове по наказателни дела са изменени /частично отменени/, или 8.64 %, като по 15 бр. наказателни дела към момента на изготвяне на настоящата атестация няма резултат от инстанционния контрол. Изцяло отменените съдебни актове на съдия Запрянова - общо 55 бр. /9 бр. по НОХД, 2 бр. по НЧХД и 44 бр. по НАХД/, са отменени от въззивната, респ. касационната инстанция, поради необоснованост, неправилно приложение на материалния закон и/или допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Изложените данни за броя на необжалваните от подлежащите на обжалване съдебни актове, както и за потвърдените, обезсилени, изцяло отменените и изменените /частично отменени/ такива водят на извода, че съдия Здравка Дечева - Запрянова притежава способност за детайлно запознаване с материалите по делото, за правилно очертаване предмета на доказване и за ясно аргументиране и убедително мотивиране на съдебния акт, основано на прецизен анализ на доказателствата, като постановява мотивирани и обосновани съдебни актове, при правилно приложение на материалния закон и при недопускане на съществени процесуални нарушения. Описаните по-горе причини за отмяна на съдебните актове на съдия Дечева - Запрянова не показват допускане на системни съществени пропуски в подготовката ѝ и не разкриват липса на необходимите за изпълнението на дейността познания у атестирувания магистрат в областта на материалното и процесуалното право. Следователно, по този критерий оценката следва да е максимална.

Оценка: 5 т.

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
	<i>Констатации:</i> Съдия Здравка Дечева - Запрянова е назначена за административен ръководител – председател на РС – Кърджали с Решение на СК на ВСС по протокол № 18/11.06.2019 год., т.1, като в изпълнение на тази длъжност е встъпила на 19.06.2019 год. През периода от встъпването ѝ в длъжност като административен ръководител – председател на РС – Кърджали до 07.05.2024 год. съдия Дечева - Запрянова е създала много добра организация на дейността на съда. Издавала е съответни заповеди за създаване на организация при осъществяване на правораздавателната функция на съда, както и за осъществяване на административната и финансово – счетоводната дейност, регулиране на трудово - правните отношения със съдебните служители и др. Създала е оптимална организация на работа при образуване, насрочване и разглеждане на делата. Демонстрирала е способност за ръководство на работата в екип с държавния съдебен изпълнител, съдията по вписванията и със съдебните служители, както и за разпределение на задачите в него. Показала е умение за оптимално разпределение на задълженията на съдията по вписванията, държавния съдебен изпълнител и съдебните служители при съда. Притежава умения да мотивира съдебните служители и да им внушава доверие.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

В качеството си на административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, за времето от встъпване в изпълнение на тази длъжност съдия Здравка Дечева - Запрянова е показала, че притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на функциите на съда, като реагира своевременно и взема самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. Демонстрирала е умение за управление, съхранение и поддържане на имуществото на съда, възложено ѝ за стопанисване, като е създавала нормална работна среда за работещите в съда съдии и съдебни служители. Организирала е публикуването на постановяваните съдебни актове при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни. Умее да управлява по законосъобразен и целесъобразен начин начин бюджетните средства на съда, като е създадена организация за контрол на бюджетните разходи. През периода 13.11.2023 год. – 24.11.2023 год. е извършена планова проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС по отношение функционирането на СФУК в Районен съд – Кърджали за 2022 год., като с решение по протокол № 14 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет са приети резултатите – констатация, препоръка и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Кърджали и е одобрена препоръката по т.1 от одитния доклад – да се извърши преглед и актуализация на вътрешните правила, които да бъдат съобразени със ЗФУКПС и методологията за вътрешен контрол, така че да осигурят условия за законосъобразно протичане на дейностите на съда. В изпълнение на тази препоръка, вътрешните правила са актуализирани със заповеди №№ от 503 до 511 от 30.11.2023 год. При вземането на решения, както по възложените ѝ дела, така и такива, свързани с осъществяването на функциите на ръководения от съдия Дечева – Запрянова съд, същата се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не допуска и не се поддава на натиск, външно влияние или намеса в работата си.

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> Видно от приложеното към преписката становище от КПЕ при Окръжен съд – Кърджали, съдия Здравка Дечева - Запрянова притежава високи професионални и морални качества, които повишават авторитета на ръководения от нея съд в обществото. Създадената от съдия Здравка Дечева - Запрянова организация на работа в качеството ѝ на административен ръководител на РС – Кърджали допринася за бързото и срочно решаване на делата в този съд, което от своя страна допринася за повишаване на доверието на обществото в този орган на съдебна власт, а и в съдебната система като цяло. При вземането на решения по делата, съдия Здравка Дечева – Запрянова е независима, като не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. С поведението си в съда и в обществото съдия Запрянова избягва извършването на действия, които биха могли да компрометират честта на магистратите или тяхната независимост, като спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С демонстрираните от съдия Дечева – Запрянова професионални и морални качества, същата защитава и независимостта на съдебната власт.

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	<i>Констатации:</i> Съдия Здравка Иванова Дечева - Запрянова притежава необходимите умения за комуникация с други държавни и общински органи. При взаимоотношенията си с граждани и юридически лица е вежлива и любезна, като спазва морално-етичните норми на поведение. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията ѝ и честта ѝ като магистрат, както и на репутацията на органа на съдебна власт, който ръководи. До ръководството на Окръжен съд – Кърджали и до Комисията по професионална етика в посочения съд не са постъпвали сигнали за проявени от съдия Запрянова грубо или неетично поведение при контактите ѝ с граждани, юридически лица, страни по делата или съдебни служители.

Словесна оценка: МНОГО ДОБРА

Атестираният магистрат Здравка Иванова Дечева - Запрянова притежава умения за работа в екип, управленска компетентност и необходимите качества за вземане на правилни, своевременни, обосновани и законосъобразни решения. Демонстрирала е способност да полага необходимите грижи за имуществото на съда, като умее да управлява бюджетните средства по законосъобразен и целесъобразен начин. Притежава необходимите умения за комуникация с държавни и общински органи, с юридически лица и граждани. В професионалната си дейност и в обществото има поведение, изцяло основано на спазване на правилата, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С дейността си като административен ръководител на Районен съд – Кърджали отстоява и защитава независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета и подобряване на облика ѝ в обществото.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Здравка Дечева - Запрянова работи като съдия в РС – Момчилград през периода от 22.11.1999 год. до 12.02.2001 год.; а в РС – Кърджали работи, считано от 12.02.2001 год. и до 07.05.2024 год., като от 19.06.2019 год. заема длъжността „административен ръководител – председател на РС – Кърджали“. С Решение на СК на ВСС по Протокол № 26/11.06.2024 год., т.59 съдия Дечева - Запрянова е определена за и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, като в изпълнение на тази длъжност е встъпила на 19.06.2024 год., която длъжност заема и понастоящем. Съобразно взетите решения на Общото събрание на съдиите при съда по отношение на определяне на видовете дела, които да бъдат разглеждани от всеки съдия, съдия Дечева - Запрянова е разглеждала през периода на атестиране предимно наказателни дела /в т.ч. и административни такива/, и в много редки случаи – и граждански дела.

Налагащото се за съдия Дечева - Запрянова мнение от проведеното събеседване с нейни колеги и съдебни служители от РС - Кърджали, както и от становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали е, че Здравка Дечева - Запрянова е независим и безпристрастен магистрат, отзивчив и етичен, проявяващ почтеност и ползващ се с авторитет в колектива.

При изпълнение на служебните си задължения, атестираният съдия създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не показва поведение на предубеденост или предразсъдъци. спазва принципа на равнопоставеност на участниците, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с необходимото уважение към участниците в процеса. Заседанията се отлагат по обективни причини, обикновено за след около месец, при съобразяване с възможностите за явяване на страните, както и с необходимото време за изготвяне на допуснатите експертизи.

От прегледа на проверените дела на съдия Здравка Запрянова се установява, че същата притежава отлична теоретична подготовка и задълбочени познания в областта на наказателното материално и процесуално право, както и способност за прилагането им. В редки случаи от съдия Дечева - Запрянова са допускани нарушения при прилагане на материалния закон или нарушения на процесуалните правила, но посоченото не налага извод за системност или за сериозни пропуски в правната подготовка на атестирания съдия. Съдебните актове се изготвят при

спазването на законовите и инструктивни срокове, с много малки изключения /дължащи се и на немалката натовареност на съдия Здравка Дечева – Запрянова, вкл. и при осъществяване на функциите ѝ на административен ръководител/, като същите се мотивират старателно, подробно, на издържан правен език и в същото време - достъпен и разбираем за страните такъв.

Данните по делата с постъпили въззивни жалби и тези, по които жалбите са оставени без движение, поради констатирани нередовности, показва бързина и администриране в деня на постъпването им или в следващия работен ден, извършено с нарочни разпореждания, съдържащи ясни за страните и подробни указания.

Статистическите данни, както и анализът на съдебните актове, постановени от съдия Дечева - Запрянова, сочат на стремеж към усъвършенстване, а изготвянето им в преобладаващата им част при спазване на законовите и инструктивни срокове - за отговорност, дисциплинираност, ефективност и умения за създаване на оптимална организация на възложената ѝ работа. Съдия Здравка Запрянова притежава отлични умения за работа в екип, ползва се с доверието на колегите си и служителите на съда, а старанието ѝ говори за отдаден на професията колега.

Дейността на съдия Здравка Дечева - Запрянова като административен ръководител на РС – Кърджали за периода 19.06.2019 год. – 07.05.2024 год. показва, че същата притежава лидерски умения, управленска компетентност и необходимите качества за вземане на правилни, своевременни, обосновани и законосъобразни решения, както и умения за разпределяне на задачи и възлагане и делегиране на функции.

В професионалната си дейност и в обществото съдия Дечева - Запрянова има поведение, основано на спазване на правилата, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същата притежава високи професионални и морални качества, които повишават авторитета на ръководения от нея съд в обществото. С дейността си като административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали отстоява и защитата на независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета и подобряване на облика ѝ в обществото.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на

		работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ДЕЯН СЪБЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. КИРИЛ ДИМОВ

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. НЕВЕНА КАЛИНОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

18.12.2024 год.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №01/13.01.2025 г. т. С-9.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
АТАНАСКА ДИШЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.01.2025 г. по email
(дата)

Здравка Запрянова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Имам/нямam възражения
(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 08.06.2022 година, изготвено на основание чл. 9 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, по повод открита процедура за извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева – Запрянова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, за периода 07.05.2019 г. – 07.05.2024 г.

При изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на Здравка Иванова Дечева – Запрянова – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали, в състав: Пламен Александров Александров – председател, Мария Кирилова Дановска – член, и Йорданка Георгиева Янкова – член, констатира следното:

При упражняване на правомощията си като административен ръководител и магистрат, и при вземане на решенията си Здравка Запрянова се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. При вземането на решения е независима и не се влияе от мнението на своите колеги, но с действията си не накърнява и тяхната независимост. Отстоява своята безпристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Запрянова е безпристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете ѝ гарантират справедливостта на взетите от нея решения. При осъществяване на функциите си като съдия и административен ръководител не е показвала поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика, като проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или

различни аргументи, мнения и гледни точки, без да налага своето становище. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Запрянова в обществото се основава на добри обноси и добро държание, а в обществените и служебни контакти тя е учтива и любезна. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Съдия Запрянова е добре подготвен магистрат, който с актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните й задължения, като не е изразявала публично предварителни становища по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният и.ф. административен ръководител – председател на РС – Кърджали Здравка Иванова Дечева – Запрянова, в служебната и извънслужебната си дейност, съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

30.07.2024 год.
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Пламен Александров /

2.

/ Мария Дановска /

3.

/ Йорданка Жикова /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Изм. № 2054/18.12.2024г.

ДО
И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ
Г-ЖА ЗДРАВКА ДЕЧЕВА -ЗАПРЯНОВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЕЧЕВА - ЗАПРЯНОВА,

На основание чл.60 ал.1 и ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд (обн. ДВ бр., бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 год.), приложен към настоящото Ви изпращам за запознаване екземпляр от формуляра за атестирането Ви, като можете да изразите становище или да направите възражение пред помощната атестационна комисия в тридневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ



ДЕЯН СЪБЕВ

Дата на запознаване: 19.12.2024г.
Връчител: Мария Борисова
Получател: Здравка Запрянова
име, фамилия и подпис

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на атестиране на Здравка Иванова Дечева Запрянова - и.ф.
административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, участник в
конкурсна процедура. Дата: 25.09.2024 г. 15:06:21

Членове на ПАК: Деян Георгиев Събев, Йорданка Георгиева Янкова, Кирил Митков Димов

Докладчик: Деян Георгиев Събев

Изборът е извършен от списък на своите при ОС-Кърджали, участващи
при следните параметри : в избор на ПАК

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Невена Калинова Калинова	1	1
Пламен Александров Александров	3	0
Мария Кирилова Дановска	3	2
Васка Дипкова Халачева	3	0
Кирил Митков Димов	0	0

5.09.2024 г. 15:02:12 НАЧАЛО

25.09.2024 г. 15:04:34 Избор: Деян Георгиев Събев

25.09.2024 г. 15:04:36 Избор: Йорданка Георгиева Янкова

25.09.2024 г. 15:05:01 Избор: Кирил Митков Димов

25.09.2024 г. 15:05:11 Докладчик: Деян Георгиев Събев

25.09.2024 г. 15:06:51 НОВ ИЗБОР

25.09.2024 г. 15:07:26 Избор: Невена Калинова Калинова

25.09.2024 г. 15:09:19 КРАЙ

ПРИСЪСТВЕН СПИСЪК
НА СЪДИИТЕ ПРИ ИЗБОР НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
От 25.09.2024 г.
(дата)

Удостоверява се присъствието на съдиите при извършване на избор на
ПАК за атестиране на Здравко Дечев - З. Дечев – съдия
в РС - Кърджали

Присъствали:

Пор.№	Име, презиме и фамилия	Пис
1	Веселина Атанасова Кашикова - Иванова	
2	Деян Георгиев Събев	
3	Пламен Александров Александров	
4	Мария Кирилова Дановска	
5	Васка Динкова Халачева	
6	Кирил Митков Димов	
7	Йорданка Георгиева Янкова	
8	Невена Калинова Калинова	

До
Помощна атестационна
комисия за атестиране на
Здравка Иванова Дечева –
Запрянова – и.ф. административен
ръководител – председател на
Районен съд - Кърджали

САМООТВОД

от Йорданка Георгиева Янкова - съдия
в Окръжен съд - Кърджали

Уважаеми членове на ПАК при ОС - Кърджали,

С протокол от 25.09.2024 г. съм избрана за член на помощна атестационна комисия /ПАК/ за атестиране на съдия Здравка Иванова Дечева – Запрянова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Кърджали, участник в конкурсна процедура.

Видно от приложената преписка за атестиране, била съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, която е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества, което обстоятелство се явява пречка за участието ми в състава на ПАК по смисъла на чл.54, т.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и т.5.3 от Правила за избор и дейност на помощните атестационни комисии в ОС – Кърджали.

Ето защо и на основание чл.55, ал.3, във вр. с чл.54, т.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия и т.7 от Правила за избор и дейност на помощните атестационни комисии в ОС – Кърджали, си правя самоотвод от участието ми в ПАК за атестиране на съдия Здравка Иванова Дечева – Запрянова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Кърджали.

30.09.2024 г.
гр.Кърджали

Подпис:
/Йорданка Янкова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРОТОКОЛ

от заседание на помощната атестационна комисия по откритата процедура за атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, участник в конкурсна процедура

Днес, 30.09.2024 год. членовете на ПАК:

1. Деян Георгиев Събев – редовен член /докладчик/;
2. Кирил Митков Димов – редовен член;
3. Йорданка Георгиева Янкова – редовен член; и
4. Невена Калинова Калинова – резервен член,

се събраха на свое заседание по повод депозиран на 30.09.2024 год. от избрания за редовен член на ПАК – съдия Йорданка Георгиева Янкова, мотивиран самоотвод от участието ѝ като член на помощната атестационна комисия, на основание чл.55 ал.3, във вр. с чл.54 ал.3 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 год.) и чл.7 от Правила за избор и дейност на помощните атестационни комисии в ОС – Кърджали.

В самоотвода си съдия Йорданка Янкова сочи, че е била член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали, която е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат Здравка Дечева - Запрянова нравствени качества, което обстоятелство се явява пречка за участието ѝ в състава на ПАК по смисъла на чл.54 т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд (обн., ДВ, бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 год.) и т.5.3 от Правила за избор и дейност на помощните атестационни комисии в Окръжен съд - Кърджали.

Помощната атестационна комисия намира, че следва да приеме за сведение мотивирания самоотвод на съдия Йорданка Янкова от участието

й като член на ПАК за атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова. Тъй като съгласно императивната разпоредба на чл.55 ал.3, изр.2-ро от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, в случай на самоотвод на член на ПАК, на мястото на отвелия се член за конкретното атестиране встъпва резервния член, а на негово място се избира нов резервен член, то в случая като редовен член на ПАК встъпва резервния член – съдия Невена Калинова Калинова, като следва да се уведоми Председателя на Окръжен съд – Кърджали за необходимостта от определяне на нов резервен член на настоящата ПАК.

Водим от горното, помощната атестационна комисия взе следното

РЕШЕНИЕ:

ПРИЕМА за сведение самоотвода на съдия Йорданка Янкова като член на ПАК по откритата процедура за атестиране на Здравка Иванова Дечева Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, участник в конкурсна процедура.

Да се уведоми Председателя на Окръжен съд – Кърджали за необходимостта от определяне на нов резервен член на ПАК, поради встъпване на досегашния резервен член – съдия Невена Калинова, като редовен член на ПАК.

Членове на ПАК:

1. Деян Георгиев Събев – редовен член на ПАК /документално/
2. Кирил Митков Димов - редовен член на ПАК.....
3. Йорданка Георгиева Янкова – редовен член на ПАК.....
4. Невена Калинова Калинова – резервен член на ПАК....

30.09.2024 год.

гр.Кърджали

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на атестиране на Здравка Иванова Дечева Запрянова - и.ф.
административен ръководител-председател на Районен съд - Кърджали, участник в
конкурсна процедура - резервен член Дата: 01.10.2024 г. 14:34:42
Член на ПАК: Васка Динкова Халачева

Изборът е извършен от списък на свидетелите при ОС - Кърджали,
при следните параметри : Участници в избор на ПАК

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васка Динкова Халачева	3	0

ПРИСЪСТВЕН СПИСЪК
НА СЪДИИТЕ ПРИ ИЗБОР НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
От 01.10.2024 г.
(дата)

Удостоверява се присъствието на съдиите при извършване на избор на ПАК за атестиране на Здравен баирски котел - съдия в РС - Кърджали

Присъствали:

Пор.№	Име, презиме и фамилия	Получис
1	Веселина Атанасова Кашикова - Иванова	
2	Деян Георгиев Събев	
3	Пламен Александров Александров	
4	Мария Кирилова Дановска	
5	Васна Динкова Халачева	
6	Кирил Митков Димов	
7	Йорданка Георгиева Янкова	
8	Невена Калинова Калинова	



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: +359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Изм. № 1512/01.10.2024 г.

До
г-жа Здравка Дечева – Запрянова -
и.ф.административен ръководител –
председател на РС - Кърджали

Уважаема г-жо Запрянова,

С настоящото Ви уведомяваме, че с Протокол за избор на ПАК и докладчик от 25.09.2024 год. и Протокол за избор на резервен член на ПАК от 01.10.2024 год. е определен състав на помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Кърджали за атестирането Ви, както следва:

1. Деян Георгиев Събев – редовен член и докладчик;
2. Кирил Митков Димов – редовен член;
3. Невена Калинова Калинова – редовен член; и
4. Васка Динкова Халачева – резервен член.

На основание чл.55 ал.2, изр.1-во от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд (обн. ДВ бр., бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 год.), в тридневен срок от получаване на настоящото писмо можете да направите мотивиран отвод на членове на помощната атестационна комисия, адресиран до ПАК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ



/ВЕСЕЛИНА КАШИКОВА/

Дата на запознаване: 1.10.2024 г.

Връчител:

Получател: Здравка Дечева - Запрянова

/име, фамилия и подпис/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРОТОКОЛ

за избор на председател на помощна атестационна комисия

Днес, 01.10.2024 год., помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Кърджали за атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, участник в конкурсна процедура, в състав:

1. ДЕЯН ГЕОРГИЕВ СЪБЕВ – редовен член;
2. КИРИЛ МИТКОВ ДИМОВ – редовен член;
3. НЕВЕНА КАЛИНОВА КАЛИНОВА – редовен член; и
4. ВАСКА ДИНКОВА ХАЛАЧЕВА – резервен член,

избрани на принципа на случайния избор чрез специализирания софтуер, предоставен от ВСС – протокол от електронен избор на ПАК и докладчик от 25.09.2024 год. и протокол от електронен избор на резервен член на ПАК от 01.10.2024 год., за атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, се събра на свое заседание и на основание чл. 39а ал. 6 от ЗСВ и чл. 53 ал.5 от Наредба № 2/23.02.2017 год. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд (обн. ДВ бр., бр.21 от 10.03.2017 год., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 год.), взе следното

РЕШЕНИЕ:

ИЗБИРА ДЕЯН ГЕОРГИЕВ СЪБЕВ – съдия в Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за председател на ПАК.

Копие от протокола да се изпрати на СК на ВСС.

Членове на ПАК:

1. ... – председател на ПАК;
2. ... – редовен член на ПАК;
3. ... – редовен член на ПАК; и
- – резервен член на ПАК



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Деян Георгиев Събев - съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за периода 07.05.2019 г. - 07.05.2024 г.;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/2017 г. с атестираното лице Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 01.10.2024 г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:
(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Кирил Митков Димов - съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за периода 07.05.2019 г. - 07.05.2024 г.;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/2017 г. с атестираното лице Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 01.10.2024 г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:
(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Невена Калинова Калинова-Тодорова – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за периода 07.05.2019 г. - 07.05.2024 г.;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба №2/2017 г. с атестираното лице Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 01.10.2024 г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:

(.....)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Васка Динкова Халачева – съдия при Окръжен съд – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за резервен член на помощна атестационна комисия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а от Закона за съдебната власт,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

- Не са налице пречките посочени в чл. 39а ЗСВ за участието ми в атестирането на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за периода 07.05.2019 г. - 07.05.2024 г.;
- Не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/2017 г. с атестираното лице Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали;
- Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
- Не съм член на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Кърджали, която следва да изрази или е изразила становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

Дата: 01.10.2024 г.
Гр. Кърджали

ДЕКЛАРАТОР:

.....)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №3
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27.01.2025 г.

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кърджали, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

На доклад на г-н Росен Чиликов

Приложение: Решение по протокол №01/13.01.2025 г., т. С-9, комплексна оценка „Много добра“ - 98 точки, подписана с възражение

(участник в избор на административен ръководител)

След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 2 „Против“

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **ДА ИЗСЛУША** Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Кърджали, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, **ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кърджали, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Мотиви: Предложението на КАК е за оставяне без уважение възражението на Здравка Иванова Дечева – Запрянова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали.

Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 18/10.06.2024 г. на КАК при СК на ВСС, същата е извънредно атестиране, за периода 07.05.2019 - 07.05.2024 г. (участие в конкурс за избор на административен ръководител – втори мандат)

Атестираният съдия не е изразил становище и не е направил възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

ПАК е предложила по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, оценка 18 точки, а по всички останали критерии – общи и специфични - максимален брой точки или общо 98 точки.

С решение на КАК по протокол № 1 от 13.01.2025 г. са възприети изцяло констатациите на ПАК и определените точки.

На основание чл. 63, ал. 1 от Наредбата и чл. 205, ал. 1 ЗСВ в седем дневен срок (на 15.01.2025 г. по електронна поща) е постъпило писмено възражение от атестирания съдия против комплексната оценка приета от КАК. Оспорва се оценката от 18 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им,“ и претендира да се определи оценка от 19 точки. Възраженията са в следните насоки:

1. През целия период на атестацията има само две отменени наказателни дела, по които е възобновено съдебното следствие;

2. От разгледаните 1824 дела са обжалвани 316 съдебни акта, от които 220 са потвърдени (70 % от обжалваните), 55 са отменени (17 %);

3. През атестационния период е правораздавала на 100 % натовареност, а в продължение на 3 години и 7 месеца е била административен ръководител при намалена численост на магистратския състав;

4. При отменените актове следва да се вземат предвид следните обективни причини:

- Актове, които не са по същество на делото – НАХД № 520/19 г. (определение, с което жалбата е оставена без разглеждане поради просрочие), НАХД № 1082/22 г., НАХД № 91/24 г. (определение за връщане на делото на прокурора), НОХД № 688/23 г., НОХД № 1124/2022 г., НОХД № 75/2024 г.;

- Обективни причини, които са извън поведението на съда – НАХД № 239/19 г., НАХД № 556/19 г., НАХД № 403/20 г. (Адм. съд - Кърджали е приложил разпоредбата на чл. 415в от КТ касаеща маловажно нарушение), НАХД № 161/20 г. (представено е СР, с което е обявена за нищожна Заповед за налагане на ПАМ), НАХД № 287/21 г. (настъпила законодателна промяна);

- По 18 НАХД е прието, че е нарушен материалния закон, но съществува противоречива съдебна практика, което води до разминаване между районния и административния съд относно изводите извършено ли е административно нарушение;

- Оспорва правилността на въззивното решение по НОХД № 676/22 г. относно извода за незаконен състав, тъй като произнасянето по чл. 243 НПК във връзка с контрол на постановление за прекратяване на ДП не намира основание в чл. 29, ал. 2 НПК и не е пречка да се разглежда от същия състав делото по същество, след внесен обвинителен акт;

5. Правораздава в районен съд в областен център, където делата са с по-голяма фактическа и правна сложност и се позовава на практиката на КАК за минимален брой отменени съдебни актове.

КАК приема, че възраженията са неоснователни.

Показатели за оценяване по критерия „Правни познания и умения за прилагането им,“ са регламентирани в чл. 30 от Наредбата.

Атестираният съдия се позовава на статистически данни за 73 % потвърдени съдебни актове, 55 отменени съдебни акта (18.27 %, а не 17 % както е посочено във възражението) и 8.63 % изменени съдебни актове от върнатите от инстанционен контрол. Процентът на отменените съдебни актове формално е под 20 % и съобразно практиката на КАК по четвърти специфичен критерий „Брой необжалвани съдебни актове, потвърдени, отменени“ в съответствие с показателите по чл. 38 от Наредбата е възприета максималната оценка предложена от ПАК – 5 точки.

Броят на потвърдените и отменени съдебни актове безспорно има отношение и към общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им,, но тук подходът не следва да бъде формален, а в съответствие с показателите регламентирани в чл. 30 от Наредбата (познаване и прилагане на материалния закон, основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон) да се отчетат и основанията за отмяна или изменение на съдебните актове, причините довели до отмяна на съдебните актове, уменията на съдията да прилага материалния и процесуалния закон.

В конкретния случай основанията за отмяна на съдебните актове постановени от съдия Запрянова могат да се групират в няколко категории:

1. Неправилен анализ на доказателствата и неправилен извод от доказателствата за доказаността на главния факт - НЧХД № 290/20 г., НОХД № 1336/20 г. – общо 2 дела и отменени съдебни решения по АНД, поради неправилен извод относно доказаността на извършеното административно нарушение – НАХД № 1042/23 г., НАХД № 861/23 г., НАХД № 726/23 г., НАХД № 355/23 г., НАХД № 1287/21 г., НАХД № 592/22 г., НАХД № 320/22 г., НАХД № 1114/20 г., НАХД № 395/21 г., НАХД № 486/20, НАХД № 359/20 г., НАХД № 319/20 г., НАХД № 306/20 г. - общо 13 дела.

Тези основания за отмяна са в пряка връзка с приложимостта на процесуалния закон (събиране, проверка и оценка на доказателствата), който негатив следва да се отчете по първия критерий във връзка с показателите по чл. 30, т. 2,3 от Наредбата (основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон). Те са довели до неправилни фактически и правни изводи свързани с приложимостта на материалния и процесуалния закон.

2. Отменени присъди поради допуснати съществени процесуални нарушения – ОБЩО 6 дела.

- НОХД 57/22 г. – Присъдата е отменена поради допуснато съществено процесуално нарушение в съдебната фаза. Делото е разгледано в отсъствие на подсъдимия по реда на чл. 370, ал. 1 НПК (съкратено съдебно следствие) и е наложено наказание по чл. 58а от НК, а съкратеното съдебно производство е било по реда на чл 371, т. 1 НПК, а не по чл. 371, т. 2 НПК;

- НОХД 1420/20 г. – вътрешно противоречиви доказателствени и правни изводи довели до липса на мотиви;

- НЧХД 830/2019 г. – подсъдимата е призната за виновна по обвинение за извършено престъпление по чл. 148, ал. 2 НК, за което не и е повдигнато обвинение;

- НОХД 41/2020 г. – в диспозитива на присъдата е посочен общият текст само на „чл. 354 А от НК,, без да се конкретизира цифрово съответния състав на престъплението;

- НОХД 271/19 г. – противоречие между диспозитив и мотиви относно размера на наказанието;

- НОХД 676/2022 г. – присъдата е отменена, тъй като е постановена от незаконен състав (същият докладчик се е произнасял по същото наказателно производство на ДП – контрол на постановление за частично прекратяване на наказателното производство).

Възраженията на апелационния съдия, че въззивният състав неправилно е отменил присъдата не намират опора в НПК. В производството по чл. 243 НПК, когато се осъществява контрол за законосъобразност на частично или изцяло прекратяване на наказателното производство съдът обсъжда събраните на ДП доказателства по същество, прави изводи относно главния факт в процеса – има ли извършено деяние и кой е неговият автор, относно вината, деянието съставлява ли престъпление, правилно ли е приложен материалният закон. Все въпроси, които се припокриват отчасти с въпросите по чл. 301, ал. 1 НПК, когато съдът се произнася с присъда по същество. В този смисъл изразеното предварително становище по същество в производството по чл. 243 НПК е основание по чл. 29, ал. 2 НПК за отвод на съдията, който разглежда делото след внасяне на обвинителния акт по същото наказателно производство.

3. Отменени присъди/решения по чл. 78а от НК поради нарушение на материалния закон – НАХД 379/22 г. (чл. 227 Б, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК), НАХД 1184/19 г. (чл. 343 В, ал. 3 НК), НАХД 161/20 г. (пред въззивния съд е представено СР на АС, с което се отменя ПАМ) – общо 3 дела. По последното цитирано дело основателно е възражението, че причината за отмяна на съдебния акт е извън поведението на съдията.

4. НОХД 75/24 г., НАХД 91/2024 г. (чл. 78а от НК), НОХД 1124/23 г., НОХД 688/23 г., НАХД 1082/22 г. – отменено е определение (разпореджане), с което се прекратява съдебното производство поради допуснато СПН на ДП (неуточнен период на извършване на деянието, неправилна преценка за приложение на привилегирован състав, което изключва необходимост от изменение на обвинение по чл. 287 НПК, неправилна преценка – обвинителният акт отговаря ли на изискванията на чл. 246 НПК) ОС - Кърджали приема, че няма допуснато СПН – ОБЩО 5 дела.

5. Отменени съдебни решения по АНД поради неправилно приложение на материалния закон и постановено ново решение от Адм. съд - Кърджали в обратния смисъл на въззивното решение на РС - Кърджали – АНД 278/23 г., АНД 757/22 г., АНД 284/20 г. (чл. 72, ал. 1 т. 1 ЗМВР), АНД 162/23 г. (КТ), АНД 138/23 г. (чл. 140, ал. 1 ЗДП), АНД 327/22 г. (ЗДП), АНД 27/22 г. (чл. 47 ЗЕВИ), АНД 1331/20 г. (чл. 483 КЗ), АНД 1330/20 г. (чл. 483 КЗ), АНД 287/21 г. – влязъл в сила по-благоприятен закон – невиновно поведение на съда, АНД 1177/2019 г. (чл. 45 от Наредба № 34 на МТ), АНД 819/20 г. (чл. 209 А, ал. 4 от Закона за здравето), НАХД 403/20 г. (чл. 224 КТ), АНД 557/19 г. (КТ), АНД 556/19 г., АНД 239/19 г. (чл. 415 В КТ), АНД 183/19 г. (Наредба за дейността на заложените къщи) – Общо 17 дела.

Следователно неправилно са прилагани различни специални норми от нормативни актове свързани с извършени административни нарушения.

Неоснователно е възражението, че по НАХД 239/19 г., НАХД 556/19 г., НАХД 403/20 г. (Адм. съд - Кърджали е приложил разпоредбата на чл. 415 В от КТ касаеща маловажно нарушение) актовете са отменени по обективни причини – извън поведението на съдията. Прилагането на санкцията по основния, квалифицирания или привилегирования състав на административното нарушение касае приложението на материалния закон, което е изцяло в компетенциите на съдебния състав.

Основателно е обаче възражението по АНД 287/21 г. – съдебното решение е отменено поради влязъл в сила по-благоприятен закон – невиновно поведение на съда.

6. Отменени съдебни решения по АНД поради неправилно приложение на процесуалния закон и постановено ново решение от Адм. съд - Кърджали в обратния смисъл на въззивното решение на РС - Кърджали – АНД 1455/20 г. (чл. 57 ЗАНН – неправилна преценка за формата на наказателното постановление), АНД 967/2020 г. (постановено решение въз основа на писмени доказателства, които не са приобщени към доказателствения материал), АНД 784/20 г., АНД 923/19 г. (неправилна преценка за формата на електронния фиш), АНД 209/20 г. (произнасяне по санкция, която не е била налагана), АНД 788/19 г., АНД 222/19 г., АНД 205/19 г. (чл. 34, ал. 1 ЗАНН – неспазен тримесечен срок), АНД 520/19 г. (неправилно е приета жалбата за просрочена) - ОБЩО 9 дела.

В ОБОБЩЕНИЕ

- Отменени са 15 съдебни акта (13 по АНД, 1 НОХД и 1 НЧХД), поради неправилен извод относно доказаността на извършеното деяние;

- Отменени са 15 съдебни акта (9 по АНД и 6 НОХД), поради допуснато СПН, както и 5 акта свързани с оценката има ли допуснато СПН на ДП;

- Отменени са 20 акта поради нарушение на материалния закон (17 по АНД и 3 по АНД – чл. 78а от НК);

Забележка: От посочените отменени съдебни актове следва да се изключат 2 съдебни акта (НАХД 287/21 г. и НАХД 161/20 г.), които са отменени поради невиновно поведение на съдията, но те не оказват съществено влияние на крайните изводи.

ПРИЧИНИ ЗА ОТМЕНЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

Основанията за отмяна на съдебните актове и анализът на обжалваните съдебни актове по същество водят до обобщение на следните причини довели до отмяната:

1. Преобладаващият брой отменени съдебни актове са по НАХД. Следва да се има предвид, че подобна тенденция се наблюдава при повечето районни съдии от различни съдебни райони. Една от причините е разнопосочната съдебна практика на Административните съдилища в страната и обстоятелството, че този вид дела не достигат до ВАС и реално не може да се създаде единна практика за цялата страна. И все пак районният съдия като представител на въззивна инстанция в административно-наказателния процес следва да следи и се съобразява със съдебната практика на касационната инстанция;

2. Недостатъчна подготовка за с.з. във връзка с преглед на основните актове на наказателния и административно-наказателния процес (обвинителни актове, постановления по чл. 78а от НК, постановления за привличане на обвиняем, наказателни постановления) – отменените определения, с които неправилно е прекратено съдебното производство, отменените съдебни актове поради допуснати съществени процесуални нарушения;

3. Незадълбочено проучване на приложимия материален закон и съществуващата съдебна практика – присъди и решения отменени поради нарушение на материалния закон;

4. Допускане на грешки при постановяването на съдебните актове поради липса на концентрация, прибързаност, недоглеждане и претовареност – отменен съдебен акт поради незаконен състав, отменен съдебен акт поради неизписване в пълнота на правната квалификация, противоречие между диспозитив и мотиви относно размера на наказанието, невписване в съдебния протокол на приетите доказателства, които са обсъдени в мотивите.

В никакъв случай не следва да се подценяват отменените съдебни актове по НАХД и НОХД (посочени във възражението и по-горе), които не са по същество, а свързани с прекратяване на съдебното производство или административно-наказателното производство (в случая са пет акта). Това са актове свързани с движението на процеса и се отнасят до правилното приложение на процесуалните норми. Отделен е въпросът, че неправилното прекратяване на производство води до забавяне на крайния съдебен акт по същество.

През по-голяма част от атестационния период (3 години и 7 месеца) съдия Запрянова е заемала и длъжността административен ръководител. Безспорните ѝ качества са дали повод на ПАК при словесната оценка по допълнителните критерии да посочат само позитиви. Ангажиментите свързани с управлението на съда и натовареността и може би също са довели до допускане на някои грешки в правораздаването. Само на това основание обаче те не могат да бъдат игнорирани.

Направените изводи и констатации от ПАК в словесната оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им,“ изцяло се подкрепят от събраната писмени информация (статистически данни, копия на отменени и проверени съдебни актове от ПАК) и същите се явяват обосновани, поради което и КАК ги възприема. Те сочат за добра теоретична подготовка, познаване на съдебната практика и способност за правилно прилагане на материалния закон при постановяването на съдебните актове. Доказателство в тази насока са и потвърдените съдебни актове, които се отличават с високо качество и преобладаващ брой потвърдени съдебни актове.

Като изключение следва да се посочат отменените съдебни актове – техният брой (55, от които 2 не са по вина на съдията), съотношението спрямо върнатите от инстанционен контрол (18.27 %) и най-вече основанията и причината за отмяна. Направеният анализ на основанията за отменените съдебни актове и изводите относно причините за отмяната на съдебните актове в съответствие с показателите в чл. 30 от Наредбата (познаване и прилагане на материалния закон, основание за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалния закон) прави основателна и справедлива предложената оценка от 18 точки. Същата е значително над средния размер в близост до максималния (отчитайки всички позитиви в работата на съдията), но не и в максимален размер (вземайки предвид посочените пропуски и негативи).

Предвид изложеното КАК счита възражението за неоснователно и същото следва да бъде оставено без уважение, като определената оценка за работата на Здравка Иванова Дечева - Запрянова – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали е „Много добра“, с цифрово изразение – 98 т.

1.3 ПРЕДЛАГА на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, **ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кърджали.

1.4. ПРЕДЛАГА на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Здравка Иванова Дечева - Запрянова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кърджали.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 11.02.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
АТАНАСКА ДИШЕВА**

Изготвил: Ил. Атанасова

Изм.№ 143/ 15.01.2025г.

ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПИСМЕНО ВЪЗРАЖЕНИЕ
на основание чл.205 ал.1 от Закона за съдебната власт

от
Здравка Иванова Дечева- Запрянова,
изпълняващ функциите „административен ръководител- председател“
на Районен съд- Кърджали

срещу
окончателното предложение за комплексна оценка на Комисията по
атестирането и конкурсите
обективизирана в единния формуляр изготвен съгласно решение по протокол
№ 01/ 13.01.2025г., т.С-9

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ на **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ** на
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Възразявам срещу изготвената ми комплексна оценка от
атестирането ми за периода от 07.05.2019г. до 07.05.2024г. Несъгласието
ми касае отнети 2 точки по първия критерии „правни познания и умения за
прилагането им“. Съображенията ми за това са следните:

1. През целия атестиран период от пет години имам само 2 броя
наказателни дела, по които е възобновено съдебното следствие.

2. От разгледаните 1824 броя наказателни дела са обжалвани 316
броя, от които 220 са потвърдени, което е 70% от обжалваните, и 55 броя
са отменени, което е 17% от обжалваните, което може да се онагледява в
следната таблица.

РАЗГЛЕДАНИ брой дела	ОБЖАЛВАНИ брой актове	ПОТВЪРДЕНИ брой актове	ОТМЕНЕНИ брой актове
1824	316	220	55
Процент от обжалваните актове		70%	17%

3. През атестирания период съм правораздавала на 100%, включително съм давала дежурства, както и съм била и административен ръководил за срок от 3 години и 7 месеца и то при намалена численост на магистратския състав, а само за 1 година и 5 месеца съм работила на 80% разпределение на делата.

4. От посочените отменени актове от извършения инстанционен контрол следва да бъдат взети предвид следните обективни причини за резултата по тях:

5.1.делата касаят ревизия на актове, които не са по съществото на делото, а именно

- ✓ НАХД № 520/ 2019г.- определение, с което жалбата е оставена без разглеждане поради просрочие;
- ✓ НАХД № 1082/ 2022г.- протоколно определение за връщане на делото на прокурора;
- ✓ НОХД № 688/ 2023г.- протоколно определение от разпоредително заседание за връщане на делото на прокурора;
- ✓ НОХД № 1124/ 2022г.(погрешно посочено 2023г.)- протоколно определение от разпоредително заседание за връщане на делото на прокурора;
- ✓ НАХД № 91/ 2024г.- протоколно определение за връщане на делото на прокурора;
- ✓ НОХД № 75/ 2024г.- протоколно определение от разпоредително заседание за връщане на делото на прокурора.

5.2.делата касаят обективни причини, които са извън поведението на съдията

- ✓ НАХД № 239/ 2019г.- административният съд е приложил разпоредбата на чл.415в от КТ представляващо маловажно нарушение;
- ✓ НАХД № 556/ 2019г.- административният съд е приложил разпоредбата на чл.415в от КТ представляващо маловажно нарушение;
- ✓ НАХД № 161/ 2020г.- представено е решение на Административен съд, с което е обявена за нищожна Заповед за налагане на ПАМ, въз основа на която е било отнето СУМПС на подсъдимия;
- ✓ НАХД № 403/ 2020г.- административният съд е приложил разпоредбата на чл.415в от КТ представляващо маловажно нарушение;
- ✓ НАХД № 287/ 2021г.- настъпила законодателна промяна, която е по- благоприятна за нарушителя.

5.3.Наказателни административен характер дела 18 броя, по които е прието че има нарушение само на материалния закон, което с оглед противоречивата практика е налице разминаване във виждането на районния и административния съдия дали едно нарушение е извършено

- ✓ НАХД № 183/ 2019г.
- ✓ НАХД № 557/ 2019г.
- ✓ НАХД № 306/ 2020г.
- ✓ НАХД № 319/ 2020г.
- ✓ НАХД № 359/ 2020г.
- ✓ НАХД № 486/ 2020г.
- ✓ НАХД № 819/ 2020г.
- ✓ НАХД № 1177/ 2019г.
- ✓ НАХД № 395/ 2021г.
- ✓ НАХД № 1114/ 2020г.
- ✓ НАХД № 27/ 2022г.
- ✓ НАХД № 320/ 2022г.
- ✓ НАХД № 372/ 2022г.
- ✓ НАХД № 592/ 2022г.
- ✓ НАХД № 1287/ 2021г.
- ✓ НАХД № 162/ 2023г.
- ✓ НАХД № 861/ 2023г.
- ✓ НАХД № 1042/ 2023г.

5.4.Въззивната инстанция по НОХД № 676/ 2022г.(погрешно е посочено 2023г.) е приела, че делото е разгледано от незаконен състав, което според мен не почива на закона, тъй като такова основание няма. Горният съд е постановил, че произнасянето ми по жалба срещу постановление за прекратяване на същото досъдебно производство, е пречка да разглеждам същото производство образувано по вече внесен обвинителен акт от прокуратурата, доколкото при осъществяване на контрола по чл.243 от НПК се навлиза в съществото на делото, тъй като е било основание за отвод по чл.29 ал.2 от НПК.

6.В подобни случаи практиката на СК на ВСС, и в частност на КАК към СК, е при такъв не голям процент отменени актове на база на общия брой постановени такива, още повече че в случая се касае за Районен съд в областен център, което означава, че делата са по- сложни, а и натовареността е по- голяма, да се отнема само 1 точка по този първи критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

Поради всичко описано по- горе, подавам настоящото писмено възражение на основание чл.205 ал.1 от Закона за съдебната власт, което Ви моля да вземете в предвид, като увеличите с 1 точка резултата по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ на 19

точки, и така изготвената ми комплексна оценка по атестационния формуляр от 98 точки да стане 99 точки.

ИФ Административен
ръководител- председател на
Районен съд- Кърджали: Zdravka
Здравка Запryanова Ivanova
Decheva-
Zapryanova

Digitally signed by
Zdravka Ivanova
Decheva-
Zapryanova
Date: 2025.01.15
09:22:15 +02'00'