

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-13685п 8	-10- 2025

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ
ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ОТГОВОРИ

от Красимир Стефанов Комсалов – кандидат за заемане на длъжността
Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Пазарджик
на поставени въпроси от Български институт за правни инициативи с писмо
рег.№ BCC-13685/06.10.2025г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВСС,

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

Във връзка с поставените въпроси от БИПИ изразявам следното
становище:

Отговор на въпрос № 1 :

Считам, че всяка една реформа в съдебната власт следва да бъде
извършвана след задълбочено проучване на нейната необходимост в
светлината на целите за качествено, ускорено и справедливо
правосъдие и след вземането на становищата на магистратите работещи
в съответната материя.

Отговор на въпрос № 2 :

Необходими са механизми и инструменти за постигане на
равномерна натовареност, както между органите на съдебната власт,
така и между отделните магистрати. Следва да се сподели опита на
други държави за решаване на този въпрос и да се търсят начини за
решаването му. Стъпка в тази посока би било и по-бързото
приключване на конкурсите за назначаване и кариерно развитие на

съдиите - това ще допринесе за решаване и на проблема с неравномерната натовареност и кадровата обезпеченост на съдилищата.

Отговор на въпрос № 3 :

Считам, че разликата във възнагражденията между инстанциите не е прекомерна, но за да бъдат удовлетворени и съдиите от по-ниска инстанция, следва да се отчита опитът на съдията, и освен допълнителните възнаграждения за трудов стаж, следва да се увеличат възнагражденията за ранг. Така е например в някои европейски страни, където например Районен съдия с ранг „Съдия във ВКС“, получава 90 % от заплата на съдия от ВКС. По този начин ще се реши и въпросът с желанието на съдиите за кариерно израстване. По отношение на втората част от въпроса според мен е необходимо да има законово закрепване на критерии за определяне на възнагражденията на всички нива в системата.

Отговор на въпрос № 4 :

Мнението ми за задължително препращане към медиация по висящи съдебни дела е положително, тъй като от една страна ще доведе до постигане на резултати по делата, които страните сами са определили, а от друга страна ще облекчи работата на съдилищата, тъй като делата ще приключват по-бързо. Доколкото прилагането на закона е в самото начало и още няма практика, всички възникнали проблеми следва да се решават в хода на конкретните казуси, което изисква адекватна реакция както на съдиите, така и на административните ръководители в рамките на тяхната компетентност. Тук се поставя въпроса и за броя на медиаторите дали е достатъчен или ще се наложи подбор на още медиатори, но практиката ще покаже.

Отговор на въпрос № 5 :

Смятам, че съдийското самоуправление в съда, в който правораздавам, би могло да се оптимизира. Съдиите следва да взаимодействат помежду си, с колеги от други съдебни райони, с колеги от държави членки на ЕС. Това са необходимите гаранции за съдийското самоуправление, наред с промяна в закона – в посока да се даде възможност за свикване на Общи събрания и от по-малък брой съдии. Ролята на административния ръководител трябва да е в посока улесняване на диалога между колеги.

Отговор на въпрос № 6 :

Считам за удачно разделението на етичните кодекси, предвид спецификите на работа на съда от една страна, и прокуратурата и следствието – от друга.

Отговор на въпрос № 7 :

Смятам, че ВСС е легитимен да реализира кадровата политика по отношение на избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и след решението на СЕС от 30.04.2025г., тъй като функционирането на съдебната власт и правосъдието следва да продължат доколкото това е необходимо да запазване на държавността, а без реализиране на кадрова политика е недопустимо осъществяване на конституционно установените правомощия и цели на съдебната власт.

Отговор на въпрос № 8 :

По отношение на Публичната позиция на 9 от съдиите от ОС Пазарджик във връзка с изслушването ми пред ВСС в предходната процедурата по избор на адм.ръководител на ОС Пазарджик искам да заявя, че уважавам правото на мнение на колегите, но аз също имам право на мнение и държа на него. Съгласно нормативните изисквания Ръководителите в органите на съдебната власт се избират в публични процедури при спазване на принципите на конкуренция и независимост. Всякакви опити за влияние върху конкурса чрез медийни публикации и внушения нарушават тези принципи и са недопустими. Единствено искам да отбележа, че аз съм съдия и считам, че тези въпроси не следва да се обсъждат по медиите. Органа до който беше адресирано писмото е взел отношение в отрито заседание. По отношение на мотивацията ми след общото събрание на съда на 29.09.2025г. и становищата на част съдиите считам, че мотивацията да участвам в конкурса не е намаляла, защото много съдии и служители ме подкрепят, някои отрито, което е видно от прекола на общото събрание, а някои не толкова открито. И аз трябва да защита и тяхната позиция. Още един път заявявам, че уважавам правото на мнение на колегите и ще положа максимални усилия за сплотяването на колектива. Само ще отбележа, както съм посочил и в концепцията си, че различията и критиките понякога са градивни и допринасят за постигането на още по-добри резултати. Следва да се има предвид и това, че никой от колегите не е изявил желание за участие в конкурса и аз участвам като

единствен кандидат, което ми дава увереност, че решението ми е правилно доколкото съдът има нужда от преустановяване на временното управление, което продължава близо две години и от стабилност.

Отговор на въпрос № 9:

Отводите са лични актове на съдиите, но следва да продължи мониторинга на Административния ръководител, като се анализира техния брой и се обсъдят причините за тях като се спазва принципа на съдийската независимост. Факт, е че цифрата на отводите е тази която посочих.

Отговор на въпрос № 10:

По отношение на посочената от мен цел в концепцията : „успешно управление, съответстващо на европейските стандарти на организация и управление на съдилищата“, искам да посоча, че под „стандарти“ визирам основните принципи на Магна харта на съдиите/приета от Консултативния съвет на Европейските съдии/, а именно Върховенство на закона и справедливостта, Независимост на съдебната система, Достъп до правосъдие и прозрачност, Етика и отговорност.

Красимир Комсалов :