

ПРОТОКОЛ № 1

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 23.01.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител–председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – *на доклад на г-н Кояджиков.*

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-14396/2024/24.11.2025 г.

ВСС-15244/23/22.12.2025 г.

ВСС-15227/08.12.2025 г. и 16.01.2026 г. + ВСС-17983/22.12.25 и 23.12.25г

Г-.....:

ВСС-16629/19.11.2025 г.

ВСС-9909/12.12.2025 г.

Г-.....:

ВСС-16038/07.11.2025 г.

ВСС-17486/08.12.2025 г.

ВСС-390/14.01.2026 г.

Г-.....:

ВСС-13377/23.12.2025 г.

Г-.....:

ВСС-16149/20.11.2025 г.

ВСС-8419/25/15.01.2026 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител–председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град– докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд София – град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Административен съд София – град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радина Емилова Карамфилова - Десподска**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител–председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

2.1. Преписка с вх. № ВСС-14396/24/24.11.2025г., образувана по становище на КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от, съдия в РС – ... срещу, административен ръководител – председател на РС –

Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. е сезирана от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, чрез препращане на сигнал от съдия от Районен съд, гр., за извършване на проверка. Сигналят е насочен срещу административния ръководител на Районен съд, гр., като в него се съдържаха твърдения за „отношение на тенденциозност, психически тормоз и уронване на авторитета“ на съдия като магистрат във връзка с обстоятелството, че съдия изпълнява задълженията си основно дистанционно.

В хода на извършването на проверката КПЕ към ОС – е изслушала съдия и съдия, както и редица съдебни служители от Районен съд, гр., включително и съдебния администратор, запознала се е с представени писмени доказателства и е изисквала информация от Районен съд, гр.

Констатациите, направени от КПЕ към ОС – ... са, че административния ръководител на Районен съд, гр. не е проявила поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

За резултата от проверката са уведомени проверяваният магистрат, подателят на сигнала и административният ръководител на Окръжен съд, гр. ... и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – и прилага към преписката.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-15244/23/22.12.2025 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от

В изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 13/11.09.2025 г., ИВСС предоставя копие от становище по сигнал вх. № 15101/10.10.2025 г., подаден от Със същото КПЕ при СК на ВСС е препратила на ИВСС преписка, образувана по сигнал от ..., препратен от КПЕ при АпС – София и съдържащ твърдения и оплаквания, насочени срещу съдии от състава на ОС –

Видно от полученото становище, органът е приел, че изложените в сигнала твърдения от жалбоподателя не се потвърждават.

ИВСС приема, че предвид изясняване на сигнала в етапа на предварителното му проучване и на основание чл. 65, ал. 3 ПОДИВССДАЕ, не следва да се извършва проверка по смисъла на чл. 56 – чл. 58 ЗСВ.

Жалбоподателят е уведомен за становището на ИВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на ИВСС и прилага към преписката.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-15227/08.12.2025 г. и 16.01.2026 г. + ВСС-17983/22.12.25 и 23.12.25 г., образувана по сигнали от ..., съдебен деловодител в Административен съд – ..., препратен от Министерство на правосъдието.

Вх.№ ВСС-15227/08.12.2025г.: Пореден сигнал от лицето. Предходен сигнал от жалбоподателката е разгледан на заседание на КПЕ към СК на ВСС и с решение на Комисията по протокол № 16/14.11.2025 г. е изпратен на КПЕ при ВАС, по компетентност. Същият е съдържал твърдения на жалбоподателката за неетично поведение от страна на ... – административен ръководител – председател на Административен съд –

В настоящия сигнал жалбоподателката посочва, че и към настоящия момент ситуацията не е разрешена и продължава да бъде обект на продължително и дискриминационно отношение от страна на председателя на съда. Поставя въпроса защо вече два месеца няма проверка по подадените от нея сигнали и по какъв начин да се защити от осъществявания спрямо нея произвол.

Вх.№ ВСС-17983/22.12.2025 г. и 23.12.2025 г.: В сигналите жалбоподателката посочва, че и към настоящия момент ситуацията не е разрешена и продължава да бъде обект на продължително и дискриминационно отношение от страна на председателя на съда. Посочва още, че обект на унижение и тенденциозно отношение. Сигнализира, че е преместена да работи „в архива, който представлява склад, без да има обособено работно място, компютърна конфигурация и отопление, като във всеки ъгъл има поставени купички с отрова за мишки и хлебарки“.

Отбелязва, че междуременно срещу нея е образувано още едно дисциплинарно производство.

Поставя въпроса защо вече два месеца няма проверка по подадените от нея сигнали и по какъв начин да се защити от осъществявания спрямо нея произвол. Изразява и оплакване, че от ИВСС са приели, че сигналът ѝ не подлежи на разглеждане и в получения отговор от органа не са коментирани голяма част от изложените от нея твърдения.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.3.1. На основание чл. 112 от АПК, сигналите с вх.№ВСС-15227/08.12.2025г. и 16.01.2026г. и вх.№ ВСС-17983/22.12.25 и 23.12.25 г. да се изпратят на Комисия по професионална етика към Върховен административен съд, за присъединяване към преписка с вх. №

15227/20.10.2025 г., образувана по сигнал от ... и препратена им по компетентност с писмо на председателя на КПЕ към СК на ВСС, с молба за спешност при разглеждане на сигналите.

Да се уведоми жалбоподателката за препращането.

2.3.2. *Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписки №ВСС-15227/08.12.2025г. и 16.01.2026г. и вх.№ ВСС-17983/22.12.25 и 23.12.25 г., образувани по подадени от Вас сигнали, Ви уведомяваме следното:

Първият сигнал с вх. № 15227 от 20.10.2025 г. е разгледан в заседание на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС на 14.11.2025 г. и в изпълнение на решение на Комисията от същата дата е изпратен по компетентност на КПЕ към Върховния административен съд. От направена по телефона справка е установено, че КПЕ към ВАС е изпратила сигнала на административния ръководител на АдМС – ... за становище. Такова е получено и Ви е изпратено.

Докладва г-...:

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-16629/19.11.2025 г., образувана по становище от КПЕ към АпС – София във връзка със сигнали от адв. ... и адв. ...

Становище от КПЕ към АпС – София по повод получени два сигнала от адв.... и адв. ..., председател и член на

Оплакванията в сигналите са насочени срещу съдия ... от Софийски градски съд, която, според жалбоподателите, назначава особен представител на страна в производството, който не е вписан в регистъра на Националното бюро за правна помощ, не е определен от Софийския адвокатски съвет за особен представител и не е дал съгласие да осъществява правна защита в съответното производство. Съдържат се твърдения, че съдия ... определя унизително ниско възнаграждение за процесуално представителство без да сочи мотиви за това, без да зачита размерите на адвокатските възнаграждения, определени в нормативен акт. Изнасят се данни и за нарушаване на изискванията за вежливост и толерантност, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

КПЕ към АпС – София, като е съобразила правомощията си по чл. 39б, ал. 5 ЗСВ и е взела предвид, че оплакванията от жалбоподателите са обстоятелства, подлежащи на инстанционен контрол и не могат да бъдат квалифицирани като нарушения на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии, се е произнесла със становище, че съдия ... от Софийски градски съд не е нарушила правилата за етично поведение.

За становището на Комисията са уведомени жалбоподателите и магистратът, срещу когото е насочен сигнала.

При произнасяне с решение, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия следва да вземе предвид, че идентично становище от КПЕ към АпС – София, произнесено по повод идентични сигнали, вече е

разглеждано в заседание на Комисията, като с решение по протокол № 13/11.09.2025 г. е прието за сведение и отнесено към дело.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към АпС – София и прилага към преписката.

2.5. Преписка с вх.№ ВСС-9909/12.12.2025 г. (два екземпляра), образувана по сигнал от ..., съдия в

Сигнал, озаглавен „молба“, адресиран до СК на ВСС, КПЕ при СК на ВСС, председателя на ВКС и ИВСС. Това е пореден сигнал от съдия ..., като същият неколккратно сезира редица органи и институции във връзка с организацията на работа в ..., като изразява оплаквания и твърдения за неравномерна натовареност на съдиите от състава на същия. В настоящия сигнал посочва, че и към настоящия момент не само, че тези действия не са преустановени, но и е обект на репресивни действия заради подадените от него сигнали, които пряко засягат работата му на независим магистрат. Посочва, че е лишен от възможността да работи съвместно с определения му съдебен помощник, като той е оспорил въпросното разпореждане, но и към днешна дата същото не е отменено. Жалбоподателят счита, че административният ръководител ... и – съдия от състава на ... извършват закононарушения, както и нарушения на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Отправя искане същите да понесат дисциплинарна отговорност.

Предходните сигнали от жалбоподателя на основание чл. 112 АПК са препратени по компетентност на ИВСС, като последният с писмо с вх. № 9909/21.10.2025 г. е уведомил ВСС, че в рамките на комплексната планова проверка на ... за 2025 г. ще бъдат проверени и постъпилите от съдия ... сигнали и след приключването ѝ ще бъде направена преценка за необходимостта от препоръки към административния ръководител относно административната дейност на съда и определянето на натовареността на съдиите.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.5.1. На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 54 ЗСВ молбата да се изпрати на ИВСС, за присъединяване към образуваната преписка и по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.5.2. На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изнесените твърдения от жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., административен ръководител – председател на ... и ..., съдия от ..., сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд – София, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-....:

2.6. Преписка с вх.№ ВСС-390/14.01.2026г., образувана по сигнал от ...

Жалбоподателят посочва, че на 15.10.2025 г. в ... е подаден сигнал от ..., наказателен съдия в ... срещу ... от ..., по който е образувана дисциплинарна преписка. Посочва се, че в хода на проверката са установени следните факти и обстоятелства.

На 7 септември 2025 г. магистратът е публикувал коментар във Фейсбук по повод ... като използва изрази, от които се създава впечатление за предварителна оценка на виновността им и за одобрение на задържането им, преди да е налице влязла в сила присъда.

На 18 октомври магистратът е публикувал снимка с

На 9 декември магистратът е публикувал позиция във Фейсбук по политически актуална тема, като отново е използвал обидни квалификации:

С оглед на изложеното ... е взел решение да сезира Инспектората към Висшия съдебен съвет, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС, КПЕ на ..., председателя на и министъра на правосъдието за извършване на проверка дали тази публична позиция на магистрат е съвместима с основните принципи на правото, закрепени в Конституцията, и с нормите на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Намират, че проверката следва да обхване и въпроса дали изявлението противоречи на обществените разбирания за благоприличие, компрометира честта на съдията и накърнява престижа на съдебната власт. Според ... магистратите, както в служебната си дейност, така и извън нея, са длъжни да се въздържат от изявления и поведение, които могат да създадат впечатление за толериране на недопустими обществени отношения или за предварително и публично квалифициране на лица, които не са осъдени с влязла в сила присъда, в противоречие с принципа на презумпцията за невинност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., съдия в ... съд, жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.7. Преписка с вх.№ ВСС-16038/07.11.2025 г., образувана по сигнал от адв.

Пореден сигнал. Иска се извършването на проверка за спазването на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ... от ... съд.

Твърди се, че магистратът е коментирал публикация в социална мрежа, което поставя под съмнение неговата обективност, „прави необосновани и повърхностни внушения и показва липса на професионална въздържаност и фундаментално неразбиране ... на ключов правов принцип, като презумпцията за невинност“.

От приложеното в жалбата изказване на магистрата се изяснява, че коментарът, направен от него е по повод широко отразения в медиите случай на

Съдия не е докладчик по коментираното производство.

Сигналът е изпратен и на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд –, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.8. Преписка с вх.№ ВСС-17486/08.12.2025г., образувана по Решение на КПЕ към ОС – ... във връзка със жалба от ... с управител

Решението е по повод поредна извършена проверка от КПЕ към ОС – ... във връзка с постъпила жалба от ... с управител Жалбата съдържа искане за извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на ..., съдия в Районен съд – ..., с оглед действия и актове на съдията по конкретно гражданско дело по описа на РС –

По преписката са събрани писмени документи като доказателства, представени с жалбата от ... и такива, приложени към писменото становище на проверявания магистрат, срещу когото е водена проверката.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от ..., съдия в РС –

Становището е изпратено на подателя на жалбата, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – ... и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС - ... и прилага към преписката.

Докладва г-....:

2.9. Преписка с вх. № ВСС-13377/23.12.2025 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от адв. ..., пълномощник на

Становището е изготвено по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... във връзка с изпратена по компетентност с писмо рег. № ВСС-13377/2025 г. на председателя на КПЕ към СК на ВСС преписка № ВСС-13377/21.10.2025 г. и допълнение № ВСС-13377/29.10.2025 г., образувана по постъпил сигнал от адв. ..., Адвокатска колегия –

Жалбоподателят адв. ... е пълномощник на ищеца ... по гр. д. №/2024 г. на Районен съд – Твърди, че съдия-докладчикът ... е проявил неуважение към него и клиента му. Г-н

Според адвоката, действията на съдия ... нарушават изискванията на Кодекса за етично поведение на магистратите (т. 2.1, т. 5.3 и др.), които задължават съда да уважава достойнството на страните и адвокатите. На това основание е отправено искане за предприемане на дисциплинарни мерки спрямо магистрата.

В становището се посочва, че „...“ е термин от древното римско право и произлиза от латинското „...“ Съгласно събраните по гр. дело №/2024 г. по описа на районен съд доказателства е установено какъвто е легалният термин в съвременното българско право, между ищеца ... и г-жа, които не ...

В тази връзка Комисията по професионална етика при ... окръжен съд приема, че съдия-докладчика ... не е допуснал нарушение на принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии и не е извършил

дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС - ... и прилага към преписката.

Докладва г-...:

2.10. Преписка с вх. № ВСС-8419/23.12.2025 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от адв.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – ... във връзка с постъпил сигнал от адв. ..., препратен по компетентност от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Сигналят е подаден от адв. ... в качеството и на процесуален представител и е за даване гласност на съдържанието на съдебен акт, който според нея е израз на накърняване и уронване престижа на съдебната власт и нарушава конкретни принципи, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС). Актът е постановен от ... – съдия в РС – Изведен е цитат от акта, който според жалбоподателката е в нарушение на принципа на непристрастност, а именно: ...

С нарочно писмо, КПЕ при ОС – ..., е изисквала въпросното дело от председателя на РС – ..., а на съдия е предоставено копие от сигнала за запознаване и е предоставена възможност за възражение от нейна страна и изслушване. Същата не се е възползвала от правото си на възражение и не се е явила за изслушване пред Комисията.

В хода на проверката е изслушан административния ръководител на РС –, който е посочил, че въпросното решение е станало широко публично известно и е предизвикало коментари за работата на съдията и критични оценки към дейността на съда. Административният ръководител посочва още и за други случаи, при които съдия е постановявала съдебни актове, с които е нарушила принципите на компетентност, квалифицираност и непристрастност. Копия от тези актове са представени пред Комисията, според която се затвърждава мнението, че това не е инцидентен случай в съдебната практика на съдията.

На база на извършената проверка, КПЕ при ОС – е приела, че има данни за нарушаване на принципа на непристрастност, като в съдебния акт съдия ... е коментирала неустановени по делото факти, изразявайки явно критично отношение към една от страните по недопустим начин с препратки към чуждо законодателство и обсъждайки въпрос от личния живот на жалбоподателката през призмата на морално укоримо деяние или

престъпление по неприложимо за Република България законодателство. По този начин в нарушение на раздел 2, т. 2 от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност е оставено впечатление за предпочитание и предубеждение спрямо жалбоподателката като страна в производството. КПЕ при ОС – ... приема още, че съдържанието на акта представлява и съдържа данни и за нарушение на т. 7 от правилата за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност, като е постановен съдебен акт, окачествен от въззивната инстанция като схематичен, съдържащ мотиви неотнормирани към предмета на делото, на които е дадена изключителна публичност именно поради съдържателната му част и то в негативен план, така че това е довело до уронване престижа на съдийската професия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят органите по чл. 312 ЗСВ за становището на Комисия по професионална етика при Окръжен съд – Да бъде указано на същите да уведомят КПЕ при СК на ВСС дали ще бъдат предприети последващи действия от тяхна страна.

2.11. Преписка с вх. № 16149/20.11.2025 г., образувана по писмо от КПЕ към ОС – ..., ведно с копия от сигнал от .. и становище на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Във връзка с получено становище във ВСС по преписка № 1/2025 г. по описа на КПЕ при ОС – ..., с писмо изх. № ВСС-16149/13.11.2025 г. на председателя на КПЕ при СК на ВСС, е отправено искане към Комисията да предостави копие от сигнала, във връзка с който е образувана преписката.

В изпълнение на горното, КПЕ при ОС – ... изпраща копие от сигнала ведно със становище на Инспектората към ВСС, който е препратил въпросния сигнал на местната етична комисия.

В сигнала са изложени твърдения за неправомерни действия от страна на ... – съдия в РС – ... при получаване и разходване на вноски за обслужване на етажна собственост (ЕС), включително и че същата се е провъзгласила за председател на ЕС.

КПЕ при ОС – ... е приела становище, с което е счела, че не са се потвърдили твърденията на жалбоподателя, а останалите оплаквания в сигнала касаят спорове между етажни собственици, за разрешаването на които Комисията не разполага с компетентност.

Обобщеният извод на КПЕ към ОС – ... е, че не установява нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на ... – съдия в РС –

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на РС – ... и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Прилага към преписката копието от сигнала от ... и становището на ИВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА