

ПРОТОКОЛ № 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 09.10.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Боян Новански.

ОТСЪСТВА: Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участниците в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение.**

3. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участниците в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.**

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-...:

ВСС-13679/24.09.2025 г.

Г-...:

ВСС-11158/15.09.2025 г.

Постъпва предложение от г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Разглеждане на молба от ..., съдия в СГС, заведена с вх.№ ВСС-9909/10.09.2025 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

РЕШИ:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

5. Разглеждане на молба от ..., съдия в СГС, заведена с вх.№ ВСС-9909/10.09.2025 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич – *докладва г-жа Керелска.*

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич.

1.2. Да се изпрати писмо до административния ръководител-председател на РС – Петрич с искане за предоставяне на информация относно причините за допуснатата забава

ОТНОСНО:Т.2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участниците в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение.**

2.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пепа Стоянова Маринова - Тонева**, съдия в Софийски градски съд – *докладва г-жа Пашкунова.*

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Пепа Стоянова Маринова - Тонева**, съдия в Софийски градски съд, участник в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение, за следващо заседание на комисията.

2.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Георги Димитров Чолаков**, съдия в Софийски окръжен съд – докладва *г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Георги Димитров Чолаков**, съдия в Софийски окръжен съд, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд, гражданско отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Димитров Чолаков**, съдия в Софийски окръжен съд, участник в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение.

2.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

2.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Дора Димитрова Михайлова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски окръжен съд, командирована във ВКС, ГК – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Дора Димитрова Михайлова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски окръжен съд, командирована във ВКС, ГК, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд, гражданско отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дора Димитрова Михайлова**, зам.административен ръководител-зам.председател на Софийски окръжен съд, командирована във ВКС, ГК, участник в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение.

2.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

2.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цвета Стоянова Желязкова**, съдия в Софийски градски съд – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Цвета Стоянова Желязкова**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд, гражданско отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цвета Стоянова Желязкова**, съдия в Софийски градски съд, участник в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение.

2.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

2.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мариана Василева Георгиева**, съдия в Софийски градски съд – докладва г-жа Керелска.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Мариана Василева Георгиева**, съдия в Софийски градски съд, участник в конкурс за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение, за следващо заседание на комисията.

ОТНОСНО:Т.3. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **участниците в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.**

3.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Диан Григоров Василев**, и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд – Русе – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Диан Григоров Василев**, и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диан Григоров Василев**, и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд – Русе, участник в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

3.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

3.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йонита Цанкова Цанкова**, съдия в Административен съд – Ловеч – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална

етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Йонита Цанкова Цанкова**, съдия в Административен съд – Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йонита Цанкова Цанкова**, съдия в Административен съд – Ловеч, участник в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

3.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

4.1. Преписка с вх. № ВСС-13679/24.09.2025 г., образувана по сигнал от ..., старши учител в ОУ „.....“

Сигналът е препратен от министерство на правосъдието. Насочен е срещу действия на съдия ...от Окръжен съд, гр., които обаче са предприети в качеството ѝ на родител на третокласничка от ОУ „.....“, в което преподава жалбоподателката, която е класен ръководител на детето.

Описват се две ситуации с участието на магистрата. В едната съдия ... е задавала въпроси на съученици на дъщеря си, касаещи дейността на класния им ръководител (жалбоподателката), без присъствието на техни родители или учители.

Втората ситуация се разиграва в кабинета на директора на училището. На същата присъстват съдия ..., дъщеря ѝ, директорът на училището, жалбоподателката и, прокурор от Твърди се, че съдия заплашила, че „щяла да вземе видеонаблюдението и да подложи записа на експертиза“, като според жалбоподателката „крещяла“. Не се изяснява ролята на прокурор в конкретната ситуация. От изложението става ясно, че свидетели на описания случай са станали още четирима преподаватели.

В жалбата се твърди, че по сигнал на съдия ... ГДБОП извършва проверка на част от преподавателите, тъй като обвинението е, че същите „държат в мобилните си телефони записи от видеонаблюдението в училище, които разпространяват в „...“ и други сайтове“.

Жалбоподателката намира поведението на г-жа за уронващо авторитета на българските магистрати, поради което се отправя молба за проверка.

Сигнал със сходно съдържание, подаден от, директор на ОУ „...е разгледан в заседание на Комисията на 29.05.2025 г., като с решение по протокол № 9/29.05.2025 г. е изпратен по компетентност на Комисия по професионална етика към Апелативен съд,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр., за присъединяване към преписка, образувана по препратен сигнал от ... с искане разглеждането на сигнала да бъде извършено във възможно най-кратък срок и Комисията да бъде уведомена за резултата от проверката.

4.1.2. Копие от сигнала да се изпрати на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

4.1.3. Да се уведоми жалбоподателката и министърът на правосъдието за решенията по т. 4.1.1. и т. 4.1.2.

Докладва г-....:

4.2. Преписка с вх. № ВСС-11158/15.09.2025 г., образувана по решение на КПЕ към Окръжен съд –

Решението е по повод поредна извършена проверка от Комисията по професионална етика към ОС – във връзка с постъпила жалба от ЕТ д-р Жалбата съдържа искане за извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) от страна на ... съдия Районен съд (РС) –, с оглед действия и актове на съдията по конкретно гражданско дело по описа на РС –

По преписката са събрани писмени документи, като доказателства, представени с жалбата от д-р и такива, приложени към писменото становище на проверявания магистрат, срещу когото е водена проверката.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от ... - съдия в РС –

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – ... и КПЕ към СК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. Приема за сведение решението на КПЕ към ОС – и прилага към преписката.

4.2.2. Да се изиска от КПЕ към ОС – копие от сигнала, подаден от ЕТ д-р ... за прилагане към преписката.

Докладва г-....:

ОТНОСНО: допълнителна точка 5. Разглеждане на молба от ..., съдия в СГС, заведена с вх.№ ВСС-9909/10.09.2025 г.

Молбата е адресирана до СК на ВСС и ИВСС. В същата подателят сочи, че с писмо от 25.07.2025 г. е уведомен, че образуваната преписка по подадената от него молба с вх. № ВСС-9909 от 13.06.2025 г. е изпратена на ИВСС по компетентност и с оглед извършване на проверка.

В настоящата молба заявява, че поддържа всичките си доводи и съображения, изложени в горесцитираната преписка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. Приема за сведение молбата от, съдия в СГС, ГО – брачни състави.

5.2. Да се изпрати писмо до главния инспектор на ИВСС с молба КПЕ към СК на ВСС да бъде уведомена за резултата от проверката във връзка с преписка № ВСС-9909 от 13.06.2025 г. и 23.06.2025 г., изпратена им по компетентност с писмо изх.№ВСС-9909/25.07.2025 г.

Да се уведоми съдия за решението по т. 5.2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА