

ПРОТОКОЛ № 16

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.11.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Цветинка Пашкунова и Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полк. Величка Захариева Иванова - Влашева**, съдия във Военен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полковник Галин Николаев Андонов**, зам.административен ръководител – зам.военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пловдив – *на доклад на г-н Кояджиков.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали – *на доклад на г-жа Керелска.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Максимова Караджова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Стоянова Павлова - Стоименова**, и.ф.

административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера – *на доклад на г-н Кояджиков.*

7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светослава Борисова Костова - Господинова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич (*отложено от предходното заседание*) – *на доклад на г-жа Керелска.*

9. Извлечение от протокол № 38 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ от 05.11.2025 г. относно извършване на корекции за 2025 г. по бюджета на органите на съдебната власт във връзка с края на финансовата 2025 г. – *на доклад на г-жа Керелска.*

10. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-....:

ВСС-15227/20.10.2025 г.

ВСС-11158/27.10.2025 г.

Г-....:

ВСС-9909/21.10.2025 г.

Г-....:

ВСС-13377/21.10.2025 и 29.10.2025 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полк. Величка Захариева Иванова - Влашева**, съдия във Военен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Военно-апелативния съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **полк. Величка Захариева Иванова -**

Влашева, съдия във Военен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Военен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **полк. Величка Захариева Иванова - Влашева**, съдия във Военен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **полковник Галин Николаев Андонов**, зам.административен ръководител – зам.военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Военно-апелативна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **полковник Галин Николаев Андонов**, зам.административен ръководител – зам.военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Военен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **полковник Галин Николаев Андонов**, зам.административен ръководител – зам.военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – Пловдив.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пловдив – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Калибацев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Пловдив.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали, няма доказани по установения ред нарушения на

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Кърджали.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Кърджали.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Максимова Караджова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мария Максимова Караджова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Асеновград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Максимова Караджова**, административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Асеновград.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Стоянова Павлова - Стоименова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера – *докладва г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Атанаска Стоянова Павлова - Стоименова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Пещера.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанаска Стоянова Павлова - Стоименова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пещера.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светослава Борисова Костова - Господинова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен – *докладва г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Сливен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Светослава Борисова Костова - Господинова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността

„заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светослава Борисова Костова - Господинова**, съдия в Окръжен съд – Сливен, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Сливен за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен.

7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич (*отложено от предходното заседание*) – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че по отношение на **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Петрич.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Костадинов Кобуров**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Петрич.

8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.9. Извлечение от протокол № 38 от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ от 05.11.2025 г. относно извършване на корекции за 2025 г. по бюджета на органите на съдебната власт във връзка с края на финансовата 2025 г. – докладва г-жа Керелска.

Със свое решение по протокол № 38/05.11.2025 г., Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС е изпратила на постоянните комисии на ВСС решение, с което указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че във връзка с наближаващия край на финансовата година и неспазването на посочените в Указанията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г. срокове за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, искания за промени по утвърдените им бюджети, считано от 15.11.2025 г. няма да бъдат разглеждани, освен в случаите на изключителна неотложност /аварии, природни бедствия/.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение указанията на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

ОТНОСНО:Т.10. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-....:

10.1. Преписка с вх. № ВСС-15227/20.10.2025 г., образувана по сигнал от, съдебен деловодител в

Жалбоподателката заема длъжност “съдебен деловодител“ при Сигналът е адресиран до административния ръководител на съда и до Висшия съдебен съвет, Върховен административен съд, главния инспектор на ИВСС и КПЕ към СК на ВСС. Конкретният повод, поради който те са сезирани, е образувано дисциплинарно производство срещу и макар, че сигналът има характер на писмени обяснения, в него се проследява хронологията на събития довели до производството.

По същество са изложени твърдения за неетично поведение и упражняване на тормоз от страна на административния ръководител на съда спрямо жалбоподателката.

Същата сочи, че докато е била в отпуск по майчинство е извикана за среща от новоизбрания административен ръководител на съда, който и е съобщил, че за нейната позиция си „има човек“ и ако е „умна следва въобще да не се връща на работното си място след майчинството“. Използвани са и заплахи, както и е предупредена какво ще се случи ако все пак се върне на работа.

Последвало е второ нареждане за среща от страна на председателя на съда. Срещата се е провела на 22.10.2024 г., в рамките на която, служителката е получила предложение да подаде заявление за преназначаване на длъжност „призовкар“, с уверение, че това е единственият ѝ шанс, както и че ако приеме председателят занапред ще бъде благосклонен към нея. Независимо, че е отказала, ѝ е дадена възможност да си помисли и да напише какво е решението ѝ. На следващия ден е потвърдила решението си, изпращайки съобщение до председателя, че не приема направеното предложение. Към настоящия момент, предложената длъжност за призовкар била трансформирана в друга длъжност, на която е назначен външен човек.

Уведомява, че съхранява съобщения, доказващи „тормоза и унижението“ още докато е била в майчинство, и които ще предостави ако бъде приета за изслушване.

След изтичането на майчинството, на 21.02.2025 г., служителката се връща на работа, констатирайки, че „за съжаление обещаният тормоз“ спрямо нея е започнал под различни форми – унижения, тормоз и заплахи. В заключение сигнализира, че е налице погазване на етичния кодекс от една страна, а от друга е била подложена на морални, етични и човешки унижения дори по времето на отпуск по майчинство.

Видно от получения сигнал, към настоящия момент има висящо дисциплинарно производство спрямо жалбоподателката. Заповедта за писмени обяснения ѝ е връчена на 06.10.2025 г. в 16.08 часа, а е получила нареждане в 16.15 часа да се яви в кабинета на административния ръководител, с оглед възможността за предоставяне на писмени обяснения. Във връзка с това възразява, акцентирайки предоставеният ѝ едва 7-минутен период, в рамките на който да даде своите обяснения. Изтъква, че за предоставеното време, не е имала възможност да прочете процесната заповед, нито да даде обяснения.

В заповедта била цитирана и друга заповед от м. август, относима вероятно към жалбоподателката, с която тя не била запозната. Не е запозната и с цитиран сигнал за извършено нарушение, по повод на който е образувано производството. Отбелязва още, че не е изслушана от комисията по етика, каквото изискване е регламентирано в действащите Правила за докладване на нарушения на съдебните служители.

В подробно изложение жалбоподателката излага факти и обстоятелства и обосновава защо според нея не е налице извършено дисциплинарно нарушение, за което да следва да понесе дисциплинарна отговорност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателката за неетично поведение от страна на – административен ръководител – председател на, сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Върховния

административен съд по компетентност с искане Комисията да бъде уведомена за резултатите от проверката.

Да се уведоми жалбоподателката.

10.2. Преписка с вх. № ВСС-11158/27.10.2025 г., образувана по писмо от Комисия по професионална етика при Окръжен съд, ведно с копие от жалба на“.

В изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 14/09.10.2025 г., КПЕ при предоставя копие от жалба на“.

На заседание на КПЕ при СК на ВСС, проведено на 09.10.2025 г., е разгледано решение на Комисията по професионална етика при ОС – във връзка с постъпила жалба от Жалбата съдържа искане за извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на - съдия Районен съд, с оглед действия и актове на съдията по конкретно гражданско дело по описа на РС – По преписката са събрани писмени документи като доказателства, представени с жалбата от и такива, приложени към писменото становище на проверявания магистрат, срещу когото е водена проверката.

След извършената проверка, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – е приела решение, че няма допуснато нарушение на принципите на КЕПБС от - съдия в РС – Становището е изпратено на подателя на жалбата, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ОС – и КПЕ към СК на ВСС.

С решение по 4.2.1. от протокол № 14/09.10.2025 г. Комисията е приела решението на местната етична комисия за сведение и с решение по т. 4.2.2. от същия протокол е взела решение да се изиска от КПЕ към ОС – копие от сигнала, подаден от, за прилагане към преписката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Прилага копието от жалбата на ЕТ „.....“ към преписката и отнася „към дело“.

Докладва г-.....:

10.3. Преписка с вх. № ВСС-9909/21.10.2025 г., образувана по писмо от главния инспектор на ИВСС, ведно с копие от становище с изх. № ЖИ-25-16/20.10.2025 г. по описа на ИВСС.

В изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 14/09.10.2025 г., ИВСС с писмо уведомява Комисията за извършените действия във връзка с преписка № ВСС-9909 от 13.06.2025 г. и 23.06.2025 г., образувана по молба от – съдия в В писмото се сочи, че освен горепосочената молба, препратена от КПЕ към СК на ВСС, е постъпил и сигнал, подаден лично от съдия Изготвено е становище по сигнала, което е

изпратено до подателя на сигнала. Копие от становището на ИВСС е приложено към въпросното писмо.

В становището на ИВСС се посочва, че в годишната програма на органа е включено извършването на комплексна планова проверка на през 2025 г., като със заповед на главния инспектор е възложено на екип от ИВСС да извърши проверка на Гражданско отделение – първоинстанционни състави и на Гражданско отделение – брачни състави на След приключването на възложената проверка, ИВСС ще извърши преценка и ще отправи съответните препоръки до председателя на, касаещи административната дейност на съда и определянето на натовареността на съдиите.

В заключение, ИВСС е приел, че в постъпилата от съдия молба, не се съдържат достатъчно данни, даващи основание за образуване на отделна проверка по чл. 56, ал. 1, пр. 2, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение полученото писмо, ведно с копие от становище с изх. № ЖИ-25-16/15.10.2025 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Докладва г-.....:

10.4. Преписка с вх. № ВСС-13377/21.10.2025 г. и 29.10.2025 г., образувана по жалби от адв.

Пълномощникът на ищеца по гр. д. №/2024 г. на Районен съд - твърди, че съдия-докладчик е проявил неуважение към него и клиента му.

Г-н живее на съпругески начала без брак с, чийто син е ответник по делото. Съдията нарекъл съвместното им съжителство „конкубинат“, което пълномощникът оспорил като обидно, тъй като думата означавала и „незаконно съжителство“. Посочва още, че „съществителното име „конкубинат“ открай време е обидно, назидателно, непристойно, особено за жена“.

По време на заседание на 14.10.2025 г. съдията разпитвал ищеца относно значението на „конкубинат“, без да уточни допълнителното му значение, а когато адвокатът направил пояснение, бил отстранен от залата.

Делото продължило в негово отсъствие. Според адвоката, действията на съдия нарушават изискванията на Кодекса за етично поведение на магистратите, които задължават съда да уважава достойнството на страните и адвокатите.

На това основание се отправя искане за предприемане на дисциплинарни мерки спрямо магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на г-н, съдия в Районен съд, жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд гр. по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА