



European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Проучване на ЕМСС сред съдиите относно независимостта на съдебната власт

2025



Съфинансиран по Програма „Правосъдие“ на Европейския съюз

Съдържание

Резюме	3
1. Въведение	5
2. Метод и съдържание на проучването.....	6
3. Процент на отговорите	11
4. Общо възприятие за независимост	13
5. Изпълнение на съдебните решения	18
6. Независимост по отношение на Европейския съюз	20
7. Аспекти на независимостта: свързани с делата	20
8. Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдиите	32
9. Аспекти на независимостта: условия на труд.....	35
10. Отчетност	39
11. Възприемано зачитане на съдебната независимост.....	41
Поле: Картографиране на „зачитане“ на съдебната независимост.....	50
12. Промяна във времето на независимостта	55
13. Характеристики на респондентите	61
14. Изводи и обсъждане	65
Приложение 1. Независимост по характеристики.....	68
Приложение 2. Анализ на основните компоненти	70
Приложение 3. Резултати от проучването по въпроси в таблици.....	74

EMCC 2025

Тази публикация е изготвена с финансовата подкрепа на Програмата „Правосъдие“ на Европейския съюз. Съдържанието на публикацията е единствено отговорност на EMCC и по никакъв начин не може да се приема като гледна точка на Европейската комисия.

През първото тримесечие на 2025 г. за пети път се проведе проучване сред съдиите в Европа относно тяхната независимост. В него участваха общо 19 136 съдии от 32 съдебни системи на 30 държави. Целта за участие беше определена на 20 %, която повечето съдебни системи (лесно) постигнаха. Анализът на личните и професионалните характеристики във връзка с възприемането на независимостта показва, че по съдебни органи съдиите имат много сходни възгледи.

Основните констатации са следните:

1. Като цяло съдиите оценяват своята независимост положително. По скалата от едно до десет, съдиите оценяват независимостта на съдиите в тяхната страна средно между 5,9 и 9,8, като най-ниска е оценката за Украйна, следвана от Черна гора (6,8), Унгария (7,0), България и Босна и Херцеговина (и двете 7,1). Оценките на десет съдебни системи са 9 или по-високи. Респондентите лица оценяват личната си независимост дори по-високо: между 6,8 и 9,9. В съответствие с положителната оценка на независимостта, малко съдии съобщават за неправилен натиск с цел влияние върху съдебните решения.
2. От 2015 г. насам, когато се проведе първото проучване, независимостта постепенно се подобрява средно за всички съдебни системи заедно. Тази тенденция обаче спира в настоящото проучване, в което в зависимост от критерия средната оценка остава същата или намалява спрямо предходното проучване. Въз основа на опита на съдиите, които работят от много години, независимостта се е подобрила за по-дълъг период от време.
3. Разглеждайки отделно съдебните системи, в повечето от тях възприемането на независимостта остава високо или се подобрява от първото проучване. В някои съдебни системи обаче анкетираните виждат спадове. Такъв е случаят в Унгария, която участва за първи път през 2019 г., но също и в Черна гора и Гърция (предимно граждански и наказателни съдилища) се наблюдават спадове и в по-малка степен в Словения. В Босна и Херцеговина резултатът за независимост е стабилен на ниско ниво.
4. Съдиите оценяват независимостта на съветите на съдебната власт средно за всяка държава между 3,4 и 9,7. Съветите на Испания и България получават много ниски оценки, а оценките на Унгария, Украйна и Босна и Херцеговина са ниски. Оценки над 8 се наблюдават във Финландия, Ирландия, Румъния и Обединеното кралство. Наличието на съвет не е достатъчно, за да се гарантира независимостта на съдебната власт. Това зависи в голяма степен от разпоредбите, например по отношение на назначаването на членовете на съвета, но зависи и от начина, по който те действат, след като бъдат избрани или назначени за членове на съвета.
5. Въпросите, които бяха повдигнати в предишните проучвания, продължават да съществуват. В много съдебни системи съдиите са критични по отношение на решенията за човешките ресурси, отнасящи се до съдиите, и по-специално за назначаването и повишаването. По мнение на

¹ Този доклад е съставен от г-н Франс ван Дайк (ENCJ и Център „Монтен“ за върховенство на закона и правораздаване, Университет на Утрехт), г-н Барт Дифуис (Нидерландски съвет на съдебната власт) и, за Раздел 11, г-н Камил Йонски (SGH Варшавско училище по икономика). Техническа подкрепа е предоставена от Висшия съвет по правосъдие на Белгия; г-н Кевин Верхойен. Цялостната подкрепа е предоставена от офиса на ЕМСС.

респондентите, също така назначаването във Върховния съд/Касационния съд продължава да бъде проблематично в редица държави.

6. Корупцията продължава да бъде проблем в редица съдебни системи. В по-широк кръг от съдебни системи се смята, че съдебните органи не правят достатъчно, за да се справят с неправомерното поведение и корупцията в съдебната система.

7. Ръководството на съда, включително председателите на съдилищата, обикновено не се опитват да влияят върху съдържанието на съдебните решения. Според тях обаче някои съдии изпитват неправомерен натиск от страна на ръководството на съда за спазване на стандартите за навременност, а повече съдии изпитват неправомерен натиск от страна на производствените цели.

8. Напрежението между съдебната власт и другите държавни власти също не е нов проблем, но трудностите са се увеличили в много отношения. Проучването подчертава по-специално: (1) липсата на изпълнение от страна на правителствата на съдебни решения, които противоречат на интересите на правителството, се е увеличила, (2) условията на труд все повече се превръщат в заплаха за независимостта, по-специално ниското/забавеното възнаграждение на съдиите и високата натовареност/недостатъчните ресурси на съдилищата и (3) липсата на зачитане на независимостта на съдебната власт от страна на правителството и парламента е голям и нарастващ проблем в много държави, според респондентите.

9. В повечето съдебни системи съдиите усещат неподходящ натиск от страна на (социалните) медии на ниво дело. Много от тях смятат, че тяхната независимост не се зачита от/на (социалните) медии.

10. За първи път в проучването се разглеждат сплашването и заплахите, както и действителните нападения срещу съдии. В половината от съдебните системи повече от 10 % от съдиите са подложени на сплашване или заплахи. Тези съдебни системи варират от Обединеното кралство, в частност Северна Ирландия, до Норвегия, Унгария и Украйна. Макар че заплахите се срещат едва ли не редовно, случайните прояви са доста често срещани. Физическите нападения над съдии са рядкост.

Повечето от съдиите в Европа са положително настроени към своята независимост, но посочват и проблеми, които влияят негативно на тяхната независимост. Някои от тези проблеми са на ниво дело, а други - на системно ниво, като например назначенията. Проучването дава много информация за функционирането на съдебната система на национално равнище. От Съветите на съдебната власт и другите ръководни органи зависи да анализират резултатите за своите съдебни системи и да се справят с въпросите, които са повдигнати от респондентите. Докато съветите зависят от другите държавни власти за подобряване на законодателството и за адекватни ресурси, съдебните органи и по-специално съветите могат да решат много въпроси сами. Все пак проблемите с другите държавни власти се увеличават и е необходимо по-голямо зачитане на независимостта.

Повечето от въпросите, повдигнати в проучването, не са нови и изискват по-висок приоритет за решаване. Освен това трябва да се потърси или продължи диалогът с другите държавни власти, а също и с медиите, за да се насърчи по-доброто разбиране на значението на независимостта на съдебната власт за функционирането на обществото и неговата икономика. В същото време е

препоръчително да се повиши устойчивостта на съдиите и ръководните институции на съдебната власт в условията на нарастващо напрежение и заплахи.

Наборът от данни от проучването е на разположение при поискване.

1. Въведение

Основна мисия на ЕМСС е укрепването на независимите и отговорни съдебни системи в Европейския съюз, за да се гарантира достъпът до справедливи, независими и безпристрастни съдилища. За тази цел ЕМСС работи систематично за разработване на стандарти и насоки за управлението на съдебната власт и за осъществяването на основни функции, като например назначаването на съдии. За да се оцени степента, в която се реализират стандартите и насоките, е разработен и приложен набор от показатели за независимост и отчетност. Тези показатели се отнасят, от една страна, до официалните гаранции и механизми, които защитават независимостта на съдебната власт и осигуряват отчетност, и от друга страна, до възприемането на независимостта в обществото. Съдиите очевидно са важни участници в тази област. Тяхното мнение е от особен интерес, още повече че те рядко изразяват становища. В Европейския съюз възприятията на гражданите и дружествата за независимостта на съдебната власт се изследват ежегодно от Евробарометър. Данните от тези проучвания се включват в показателите за независимост и отчетност. Възприятията на съдиите за независимостта не са част от тези проучвания на Евробарометър и ЕМСС се зае да провежда редовно проучване сред съдиите.

През първото тримесечие на 2025 г. това проучване беше проведено за пети път. В проучването съдиите бяха помолени да дадат обща оценка на своята независимост и да оценят редица аспекти, които влияят на независимостта. В допълнение към действителното функциониране на механизмите, които следва да гарантират независимостта, в проучването съдиите бяха попитани дали според тях независимостта на съдията се зачита от различните заинтересовани страни в съдебната система, като се започне от ръководните органи на съдебната власт, страните в процедурите и техните лаици, както и от другите две държавни власти и (социалните) медии. Проучването поставя предпазливо начало и по отношение на отчетността на съдебната власт.

В проучването участваха съдии от 32 съдебни системи от 30 държави, общо 19 136 съдии. Следва да се отбележи, че както и при предишните проучвания, Полша не участва в проучването, тъй като нейният Съвет на съдебната власт понастоящем не е член на ЕМСС (поради решението на извънредното Общо събрание във Вилнюс през 2021 г.).

Резултатите от проучването са представени тук във вид на фигури и таблици. В раздел 2 са описани методът и съдържанието на проучването, а в раздел 3 са дадени отговорите и процентът на отговорилите. Резултатите от проучването са представени в Раздели 4 - 11 под формата на фигури и някои помощни таблици. Раздел 12 се отнася до промяната с течение на времето на независимостта на съдебната власт, а в раздел 13 са представени някои подробности за характеристиките на респондентите и влиянието им върху резултатите, които са доразвити в приложение 1. Приложение 2 подкрепя раздел 11 относно зачитането на независимостта на съдебната власт. В приложение 3 са представени резултатите от проучването в таблици.

2. Метод и съдържание на проучването

Първо е описан методът на проучването, а след това са представени въпросите, поставени в проучването.

2.1 Метод

Както и при предишните вълни на проучването, всички съдии от участващите съдебни органи бяха поканени да участват в проучването. Методологията на проучването беше преразгледана през 2021 г. и беше направено заключението, че това е най-добрият подход, като се има предвид необходимостта да се гарантира, че всички мнения на съдиите получават равни възможности за изразяване, дори и при неблагоприятни условия по отношение на независимостта.² За да се провери за ефекти на (само)селекция, респондентите бяха попитани не само за личните характеристики (пол, опит като съдия), но и за вида на съда, в който (предимно) работят, и вида на делата, които основно решават, както и за членството им в асоциация на съдиите.

Що се отнася до провеждането на проучването, всички членове и наблюдатели на ЕМСС (т.е. съветите на съдебната власт, а където такива не съществуват - други ръководни органи на съдебната власт, като например министерствата на правосъдието) бяха помолени да участват в проучването. Участващите ръководни органи разпространиха писмо за представяне и препоръка на президента на ЕМСС до всички съдии в рамките на техните юрисдикции. Писмото съдържаше връзка към интернет страницата на ЕМСС. Ръководните органи преведоха анкетата на своите езици и за всеки език беше създаден формуляр, който беше достъпен в затворения раздел на интернет сайта на ЕМСС с повишена сигурност (платформата, използвана за събиране на отговорите, беше SurveyMonkey). Респондентите можеха да попълнят анкетата онлайн анонимно. Те бяха помолени да посочат само държавата, в която работят като съдия. Съдиите можеха да попълнят анкетата на всеки език, на който тя беше преведена.

Повечето съвети разпространиха писмото за представяне директно на съдиите. При липсата на централизирани списъци с контакти на съдиите, други съвети трябваше да изпратят писмото до председателите на съдилищата, които след това го разпространиха сред съдиите в своя съд, или да се свържат с министерствата на правосъдието, за да достигнат до отделните съдии. Някои съвети си осигуриха одобрението и (практическата) подкрепа от съдийските асоциации в своите страни. Проучването беше насочено само към професионални съдии, а не към непрофесионални съдии. През 2018 г. беше проведено отделно проучване сред непрофесионални съдии.

Проучването зависи от желанието и способността на съветите да сътрудничат на съдебната власт и на другите органи на управление. В проучването участваха общо 32 съдебни системи от 30 държави (за Обединеното кралство се отличават съдебните органи на Англия и Уелс, Северна Ирландия и Шотландия).

2.2 Въпроси на проучването

² ЕМСС (2021). Доклад 2020-2021. Независимост, отчетност и качество на съдебната власт, подобряване на показателите и проучванията. www.encj.eu.

Проучването е разработено по такъв начин, че изисква от съдиите да дадат обща оценка на своята независимост, както я възприемат, за да се осигурят данни за съответния показател за независимост (I13)³, но също така изследва в дълбочина различни аспекти на независимостта. Въпросите по същество са същите, както в предишните проучвания, но бяха добавени въпроси за проявите на сплашване и заплахи към съдиите от страна на ползватели на съдилища и други лица извън съдилищата, както и за действителното насилие срещу съдии. Стабилният по същество набор от въпроси допринася за сравнимостта на резултатите за по-дълъг период от време и за възможността да се наблюдават тенденции.

Повечето въпроси бяха поставени под формата на предложения. Освен ако не е посочено друго, категориите отговори бяха: категорично несъгласен, несъгласен, не съм сигурен, съгласен и напълно съгласен. При представянето на резултатите категориите „категорично несъгласен“ и „несъгласен“, както и „напълно съгласен“ и „съгласен“ са обединени, за да бъдат фигурите и таблиците по-четивни. За оценка на независимостта е използвана скала от 0 до 10. Трябва да се отбележи, че проучването съдържа комбинация от въпроси за собствения опит и за възприятията. Изборът на собствен опит или възприятия зависи от естеството на разглежданото явление: ако няма или не може да има пряк опит, от значение са само възприятията. Също така, когато не може да се очаква честен отговор на личен въпрос, е уместно да се зададе по-общ въпрос. Що се отнася до оценката на независимостта, използват се както опитът, така и възприятията. Където е уместно, проучването изисква от респондентите да вземат предвид последните три години, считано от предишното проучване през 2022 г.

Въпросите/твърденията, които са използвани в настоящото проучване, са следните в логически ред.

Независимост

Общо възприятие за независимост

В. 1 Оценете независимостта на професионалните съдии във Вашата страна по скала от 0 до 10 (където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 - „най-високата възможна степен на независимост“).

В.2 Оценете собствената си независимост като съдия по скала от 0 до 10 (където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 - „най-високата възможна степен на независимост“).

В.3 Оценете независимостта на Съвета на съдебната власт по скала от 0 до 10 (където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 - „най-високата възможна степен на независимост“).

В.4 Считаю, че в моята страна Съветът на съдебната власт разполага с подходящи механизми и процедури, за да защитава ефективно независимостта на съдебната власт.

Авторитет на съдиите

В.5 Смятам, че през последните три години в моята страна обикновено са били изпълнявани/прилагани съдебни решения, които са били в разрез с интересите на правителството.

³ ЕМСС (2023). Доклад 2022-2023. Показатели Независимост, отчетност и качество на съдебната власт, засилване на съдебната защита. www.encj.eu.

Аспекти на независимостта: влияние на Европейския съюз

В.6 Смятам, че независимостта на съдебната власт в моята страна се засилва благодарение на това, че е част от Европейския съюз, перспективата да стане част от Европейския съюз или да бъде част от ЕИП.

Аспекти на независимостта: свързани с делата неподходящ натиск от вътрешни и външни източници

В.7 През последните три години съм бил/а подложен/а на неподходящ натиск да взема решение по дело или част от дело по определен начин. Ако сте съгласни или категорично съгласни, това случвало ли се е много рядко, понякога или редовно и от кого: Конституционен съд, Съвет на съдебната власт, Ръководство на съда, Правителство, Медии, Други съдии (включително асоциация на съдиите), Парламент, Страни и техните адвокати, Прокуратура, Социални медии или Върховен съд/Касационен съд.

Аспекти на независимостта: външен натиск, свързан с делата

В.8 Смятам, че в моята страна през последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получавали са пари) или са участвали в други форми на корупция (приемали са непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело(а) по определен начин. Ако сте съгласни или напълно съгласни, това случвало ли се е много рядко, от време на време или редовно.

В.9 Смятам, че през последните три години делата са били разпределяни на съдии по начин, различен от установените правила или процедури, с цел да се повлияе на изхода на конкретното дело.

В.10 През последните три години решенията или действията ми са били пряко повлияни от иск или заплахата от иск за лична отговорност.

В.11 Смятам, че в моята страна през последните три години решенията или действията на отделни съдии са били неподходящо повлияни от действителни или очаквани действия на медиите (т.е. пресата, телевизията или радиото).

В.12 Смятам, че в моята страна решенията или действията на отделни съдии през последните три години са били неподходящо повлияни от действителни или очаквани публикации в социалните медии (например Facebook, X или LinkedIn).

В.13 През последните три години, в качеството си на съдия, съм бил/а обект на сплашване и/или заплахи от страна на потребители на съда или други лица извън съда.

В.14 През последните три години, при изпълнение на функциите ми като съдия, съм бил/а физически нападан/а от потребители на съда или други лица извън съда.

Аспекти на независимостта: вътрешен натиск, свързан с делата

В.15 През последните три години съм бил/а засегнат/а от заплахата или реално дисциплинарно или друго служебно действие заради начина, по който съм решил/а даден случай.

V.16 През последните три години ръководството на моя съд е оказвало натиск върху мен да решавам отделни дела по определен начин.⁴

V.17 През последните три години ръководството на моя съд е упражнявало неподходящ натиск върху мен да решавам отделни дела в определен срок.

V.18 През последните три години ръководството на моя съд е упражнявало неподходящ натиск върху мен да постигна производствените цели (брой решени дела).

V.19 През последните три години ми се е налагало да вземам решения в съответствие с насоки, разработени от съдии, които противоречат на професионалното ми мнение (насоките не включват задължението да се следва прецедент).

Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдиите

V.20 Смятам, че през последните три години съдиите в моята страна са постъпили на работа в съдебната система при първото си назначение не единствено въз основа на способностите и опита си.

V.21 Смятам, че съдиите в моята страна са били назначени във Върховния съд/Касационен съд не само въз основа на способностите и опита през последните три години.

V.22 Смятам, че съдиите в моята страна в първоинстанционните и апелативните съдилища са били повишени/назначени на друга длъжност не само въз основа на способностите и опита през последните три години. (Забележка: опитът може да включва и старшинство).

Аспекти на независимостта: условия на труд

V.23.1 - V.23.6 През последните три години са настъпили промени в условията ми на работа, които са повлияли отрицателно моята независимост. Моля, посочете по категории: заплата/пенсия/възраст за пенсиониране, работно време, натовареност на съдилищата, съдебни ресурси, цифровизация и поведение на работното място, включително сексуален тормоз и дискриминация.

Отчетност

V.24 В моята страна смятам, че съдиите се придържат към високи етични стандарти.

V.25 В моята страна вярвам, че съдебните органи ефективно се справят с неправомерното поведение на съдиите.

V.26 В моята страна съдебната корупция се разглежда ефективно от съдебните органи.

Зачитане на независимостта на съдиите

V.27.1-V.27.12 През последните три години считам, че независимостта ми като съдия е била зачитана от: Съвета на съдебната власт, ръководството на съда, в т.ч. (1) председателя на съда, Върховния съд/Касационния съд, Конституционния съд, Асоциацията на съдиите, (2) страните в процеса, адвокатите, прокуратурата, (3) правителството, парламента, медиите (т.е. пресата, телевизията или радиото) и социалните медии (например Facebook, X или LinkedIn).

⁴ Този въпрос се отнася до съдържанието на делото. Такъв натиск винаги е неуместен.

Промяна на съдебната независимост с течение на времето

В.28 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се е подобрила много, подобрила се е малко, останала е същата, влошила се е малко или се е влошила много. Отговорите се комбинират с В.30.

Лични и професионални характеристики

В.29 Пол

В.30 Съдийски опит (години работа като съдия) в категории години

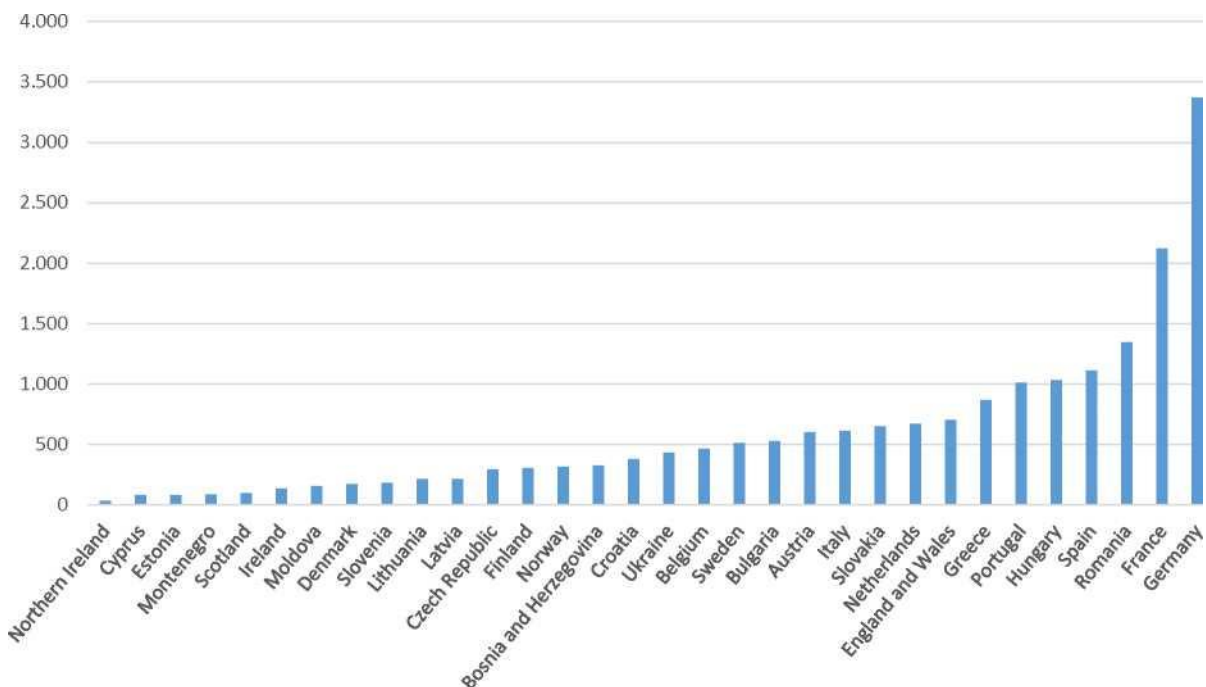
В.31 Основно работно място (понастоящем): Първоинстанционен съд, Апелативен съд или Върховен съд/Касационен съд

В.32 Основна сфера на работа (понастоящем): наказателни дела, административни дела, граждански дела (включително семейни) или всички тези сфери в еднаква степен

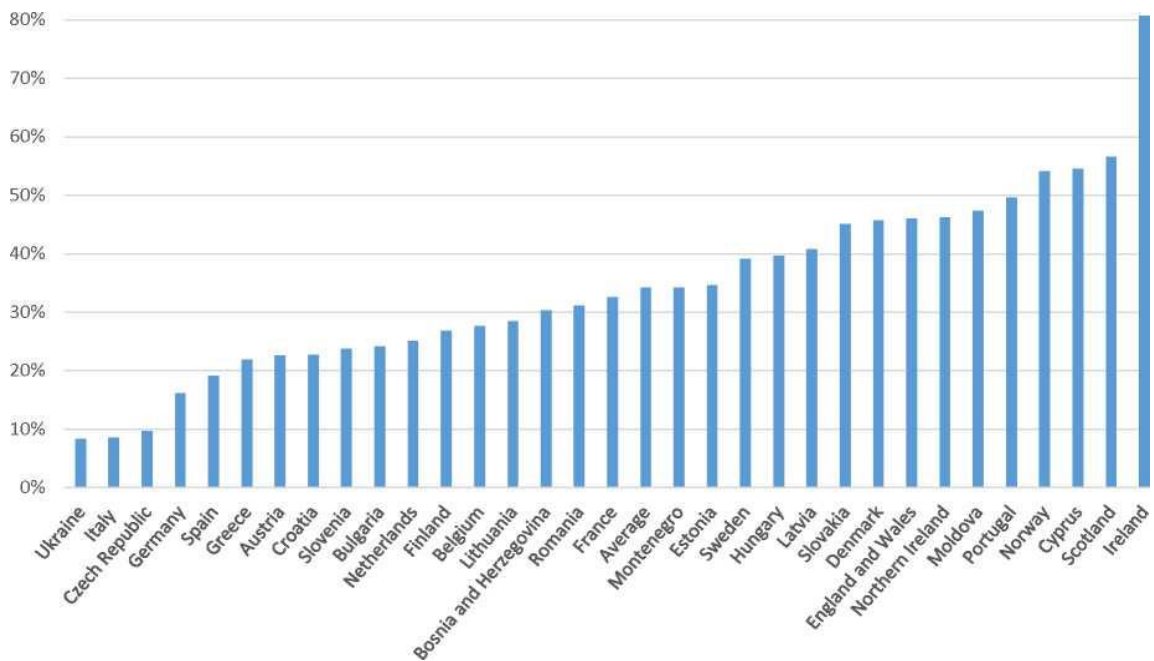
В.33 Членство в асоциация на съдиите

3. Процент на отговорите

В проучването участваха съдии от 32 съдебни системи в 30 държави, общо 19 136 съдии, рекорден брой съдебни системи и рекорден брой съдии (29 съдебни системи и 15 821 съдии взеха участие в предишното проучване). Абсолютният брой на респондентите е даден във *Фигура 1*. *Фигура 2* показва процента на отговорите по държави. Целта беше запазена на 20% от отговорилите съдии. Тази цел не беше постигната в пет държави, всички големи държави. Абсолютният брой на респондентите се счита за достатъчен, за да се включат всички държави в резултатите, като резултатите за Италия и Чехия трябва да се третират с повишено внимание за някои от въпросите. И за двете държави процентът на отговорите е доста нисък. Това беше утежнено за Чехия за двата въпроса относно оценката за независимост на съдебната власт (вижте раздел 2) от грешка в представянето, която засегна първите 117 отговора, поради недостатъчно тестване. В Италия и Гърция има по два съвета, единият за съдилищата с обща компетентност, а другият за административните съдилища. Резултатите от въпросите, които засягат съдебния съвет, следователно са разделени според юрисдикцията, но тези резултати трябва да се разглеждат с известна предпазливост, тъй като абсолютният отговор за всяка юрисдикция е занижен. Високият процент на отговори в абсолютно изражение за няколко големи съдебни системи позволява допълнителен вътрешнодържавен статистически анализ, който ще бъде извършен на по-късен етап.



Фигура 1 Брой респонденти



Забележка: броят на съдиите се основава на данни на CEPEJ за общия брой професионални съдии през 2022 г. и е актуализиран от съдебните съвети и други ръководни органи.

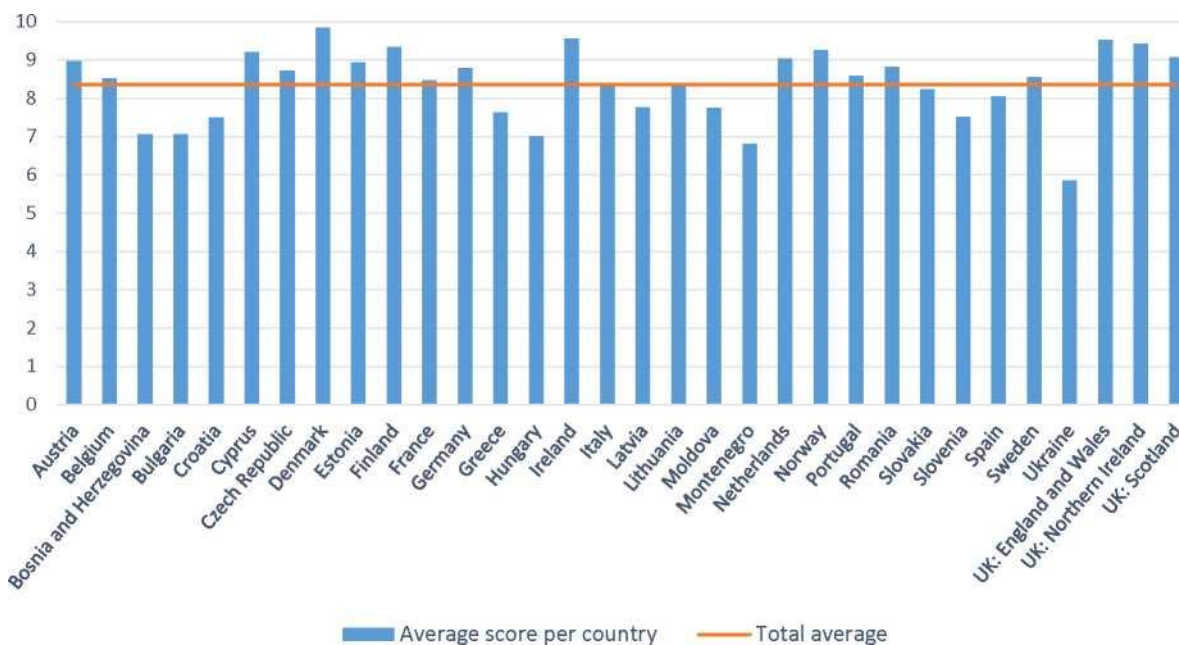
Фигура 2 Процент на отговорилите

В Раздел 13 са представени личните и професионалните характеристики на респондентите. Там се обсъждат и разликите в отговорите между респондентите.

4. Общо възприятие за независимост

В този раздел се разглеждат оценките за независимост по отношение на съдиите и съдебните съвети. Тук се обсъждат резултатите за настоящата ситуация, докато в раздел 12 се разглежда развитието във времето чрез сравняване на резултатите от петте проучвания, проведени от 2015 г. насам, а в настоящото проучване - чрез отговорите на въпроса за възприетото увеличение или намаляване на независимостта в комбинация с продължителността на опита като съдия.

По 10-степенна скала респондентите оценяват независимостта на съдиите в съдебната си система средно между 5,9 и 9,8. Най-ниската оценка е дадена от украинските съдии. Черна гора следва с оценка 6,8, Унгария 7,0, а България и Босна и Херцеговина 7,1. Оценките на десет съдебни системи са 9 или по-високи. Тези съдебни системи са Австрия, Кипър, Дания, Финландия, Ирландия, Нидерландия, Норвегия и Обединеното кралство (Англия и Уелс, Северна Ирландия и Шотландия). Вижте *Фигура 3*, която в допълнение към оценките за всяка държава дава средната стойност на непрегледените оценки за всяка държава (червена линия). Респондентите бяха помолени също да оценят личната си независимост (*Фигура 4*). Тези оценки като цяло са значително по-високи от оценките за съдиите като цяло (9,0 спрямо 8,4 точки средно), като разликата като цяло се увеличава с намаляването на оценката за независимост. Въпреки че двата въпроса се различават качествено (респондентите могат да разглеждат независимостта на всички съдии от по-широка перспектива отколкото личната си независимост, като вземат предвид например подбора на съдии), егоистичното пристрастие вероятно играе роля.

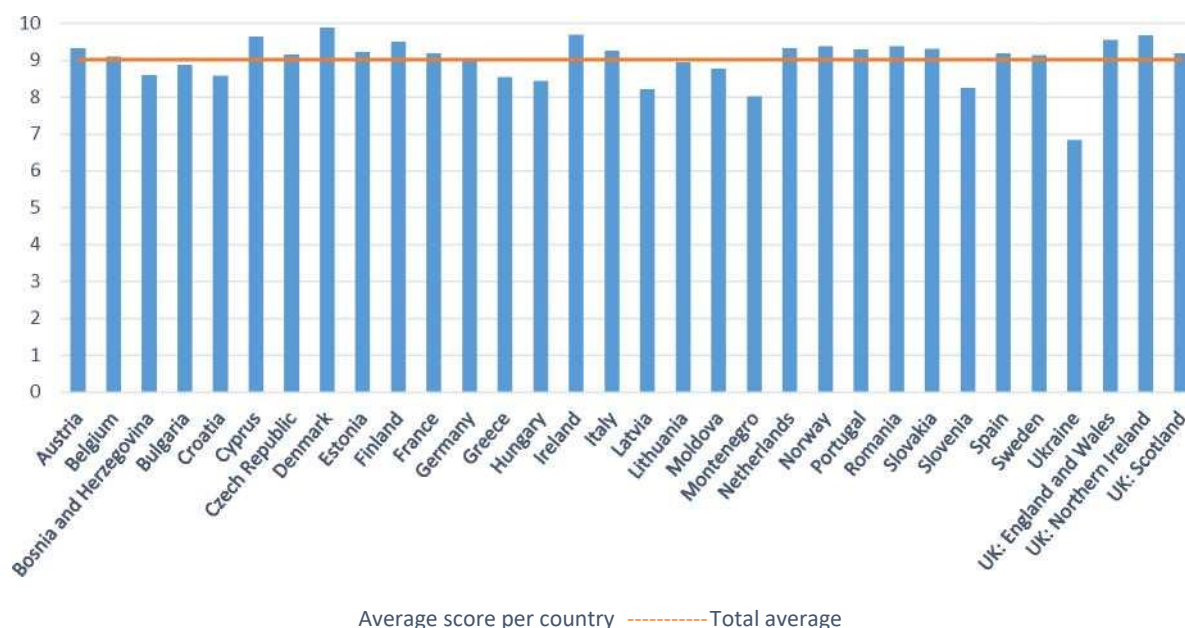


Фигура 3 Независимост на съдиите като цяло, скала 0 -10, където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 означава „възможно най-висока степен на независимост“

Забележка: Средна стойност от проучването за 2022 г.: 8,7 Средна стойност от проучването за 2025 г.: 8,5⁵

⁵ Средно за 2025 г., без Молдова, Румъния и Украйна, за да се обхванат същите съдебни системи, както през 2022 г. Същото е посочено в бележката за всички следващи фигури.

В сравнение с предишното проучване, непретеглената средна оценка за всички съдии е намаляла с 0,2, докато личната оценка е останала същата.



Фигура 4 Лична независимост на съдиите, скала 0-10, както на Фигура 3

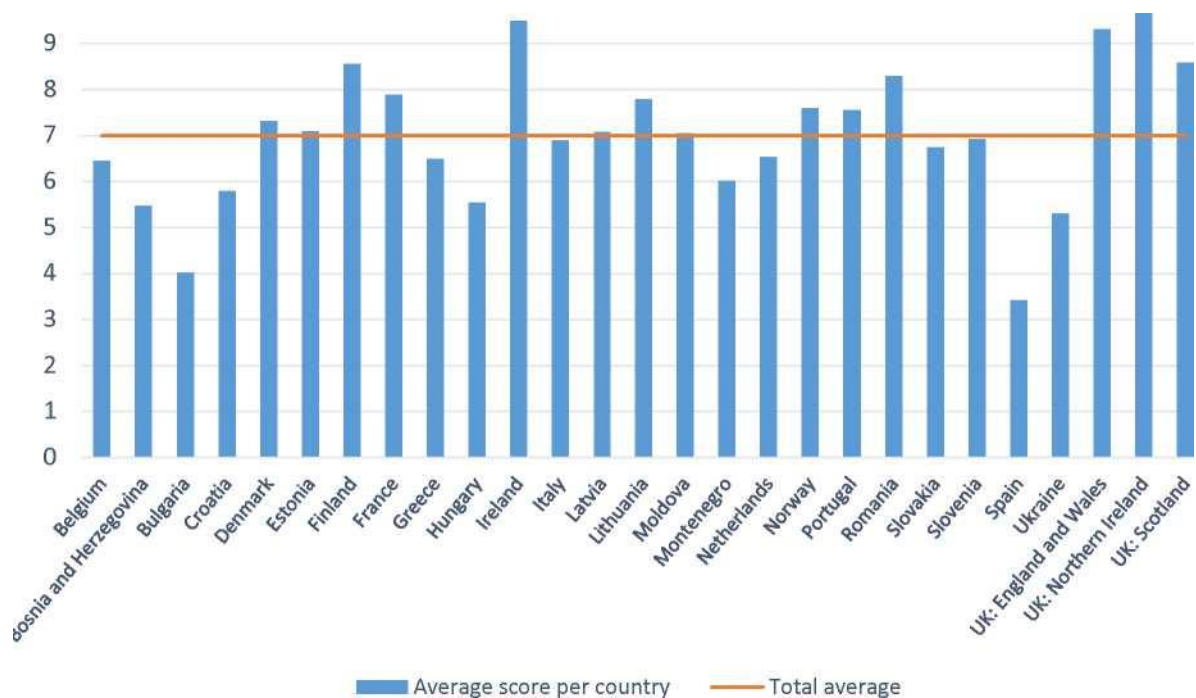
Забележка: Средна оценка от проучването за 2022 г.: 9,1 Средна оценка от проучването за 2025 г.: 9,1

Съдиите оценяват независимостта на съдебните съвети по-ниско от собствената си независимост или тази на всички съдии, въпреки че средната оценка все още е положителна (7.0). Вижте *Фигура 5*. Две съдебни системи получават много ниски оценки: Испания (3.4) и България (4.3), докато Унгария, Украйна и Босна и Херцеговина получават ниски оценки (около 5.5). Най-високите оценки се наблюдават в Ирландия и Обединеното кралство. При тълкуване на резултатите трябва да се обърне внимание на факта, че във Великобритания съветите са по същество консултативни органи. В Ирландия всички съдии са членове на съвета. Трябва да се отбележи, че при липса на съвети често министерствата на правосъдието изпълняват задачите на съвета изцяло или частично (вижте индикаторите на ЕМСС, индикатор Независимост 2, Организационна автономия на съдебната власт⁶). Министерствата на правосъдието по дефиниция не са независими. Въпреки това е без съмнение, че самото наличие на съдебен съвет не гарантира независимостта на съдебната власт. Това зависи до голяма степен от действителните договорености, по-специално по отношение на назначаването на членове на съвета.

Свързан въпрос се отнася до това дали съветите разполагат с подходящи механизми за защита на съдебната независимост. Вижте *Фигура 6*. За справка, в заглавието на тази и следващите фигури е представен въпросът (твърдението), зададен в анкетата. Много от респондентите не са сигурни относно механизмите, с които разполага един съвет (средно в различните страни 29% отговарят, че не са сигурни) или са негативно настроени (23%), което оставя 48% от респондентите да вярват, че съветите разполагат с подходящи механизми. В Испания само 20% от респондентите, а

⁶ ЕМСС (2020). Независимост, отчетност и качество на съдебната власт; измерване за подобрене, доклад на ЕМСС 2019-2020.

в Унгария 25% смятат, че съветите разполагат с подходящи механизми. Процентът за Унгария рязко е намалял (от 35% през 2022 г.). Спад се наблюдава и в Нидерландия (от 44% на 24%). Разликата между двете страни е, че съдиите са по-малко негативно настроени и много по-несигурни в Нидерландия, отколкото в Унгария.



Фигура 5 Независимост на Съдебния съвет, скала 0-10, където 0 означава „изобщо не е независим“, а 10 означава „най-висока възможна степен на независимост“⁷

Забележка: Средно проучване за 2022 г.: 6,9 Средно проучване за 2025 г.: 7.0

Италия и Гърция имат по два съвета за съдебна власт – един за общите съдилища и един за административните съдилища. Таблица 1 представя резултатите за всеки съвет.

Таблица 1 Независимост на Съвета за съдебна власт и механизми на Съветите за съдебна власт за защита на съдебната независимост за двата съвета за съдебна власт на Гърция и Италия⁸;

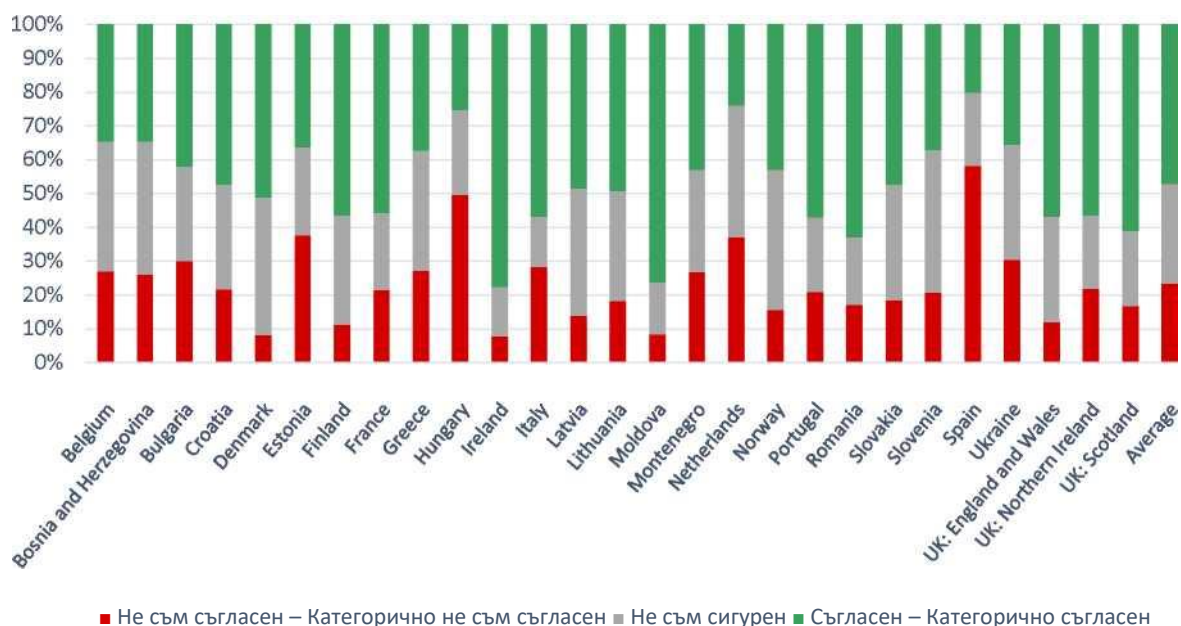
	Гърция		Италия	
	Върховен съдебен съвет за гражданско и наказателно правосъдие	Върховен съвет за административно правосъдие	Върховен съвет на магистратурата	Президентски съвет по административно правосъдие (<i>Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa (CPGA)</i>)
Резултат Независимост на съвета	5.6	8.1	6.5	7.6

⁷ Министерството на правосъдието на Естония е поискало специално да включи Естония в тази таблица, както и в таблици 10 и 43. ЕМСС все още не е получила искане за членство в мрежата.

⁸ За Гърция 65% от респондентите са от общите съдилища, а за Италия 60%.

	Съгласен	Не съм сигур	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен
Механизми за защита на независимостта	26%	39%	35%	59%	29%	12%	50%	16%	33%	66%	13%	21%

И в двете страни Съветът на административните съдилища се възприема от съответните респонденти като по-независим от Съвета на общите съдилища. Това се отразява във вижданията за адекватността на механизмите на Съвета за защита на независимостта.

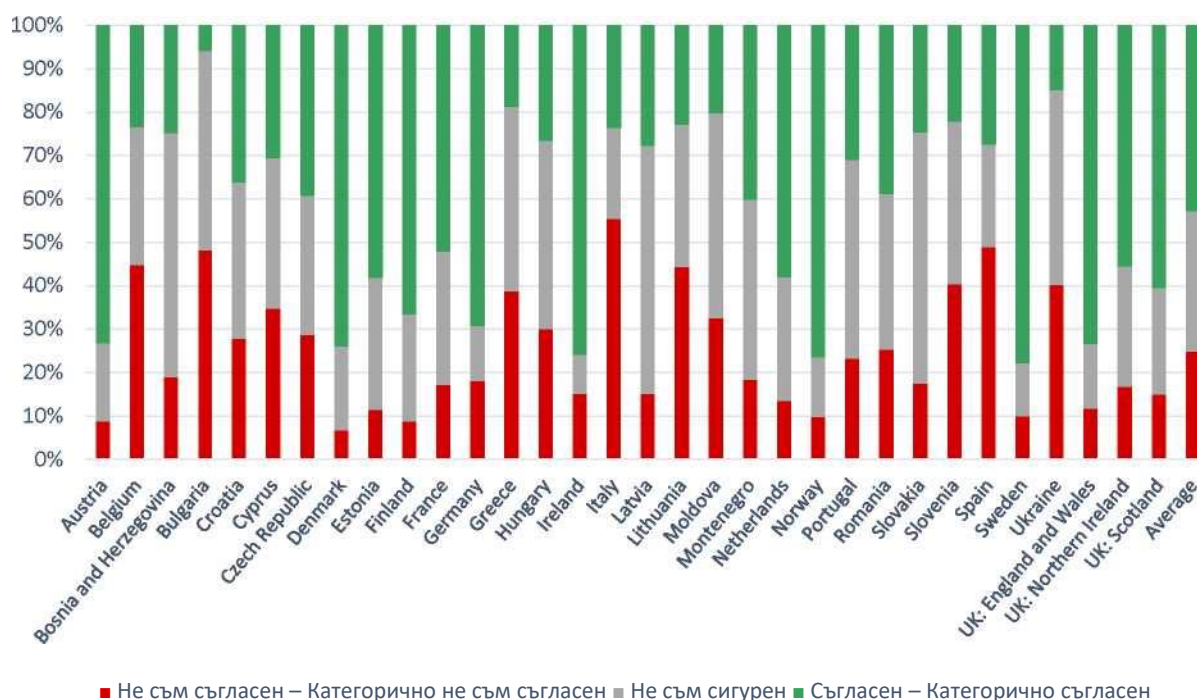


Фигура 6 Механизми на съдебните съвети за защита на съдебната независимост

Забележка: Средно проучване през 2022 г.: 23% Средно проучване през 2025 г.: 24%

5. Изпълнение на съдебни решения

Независимостта не може да бъде отделена от правомощията на съдията¹⁰. Когато съдебните решения не се изпълняват, независимостта може да бъде гарантирана във всяко отношение, за да се позволят безпристрастни преценки, но тя няма практическа стойност: независимостта предполага, че властта е в ръцете на съдията. Изпълнението на съдебни решения може да се разглежда като допълнение към независимостта. По-специално, правителствата имат възможността да игнорират съдебни решения или поне да забавят изпълнението им. В проучването съдиите бяха помолени да дадат оценка за изпълнението от страна на правителството на съдебни решения, които противоречат на интересите на това правителство. Както показва високият процент на отговорите „не съм сигурен“ (средната стойност за държавите е 32%), на този въпрос е трудно да се отговори. Средно в различните държави само 43% от съдиите са съгласни с твърдението, че решенията, противоречащи на интересите на правителството, обикновено се изпълняват (*Фигура 7*), в сравнение с 51% през 2022 г.¹¹. Разликата между държавите е много голяма. Процентите варират от едва 6% в България до около 77% в Ирландия, Норвегия и Швеция. В Италия много голям процент от респондентите (55%) всъщност смята, че подобни решения обикновено не се изпълняват.



Фигура 7 Изпълнение от страна на правителството на решения, противоречащи на интересите на правителството

Забележка: Средно ниво от проучването за 2022 г.: 20% Средно ниво от проучването за 2025 г.: 24%

От Фигура 7 може да се заключи, че изпълнението на съдебните решения е важен въпрос, чието значение нараства.

5.1 Възприятия за независимост и изпълнение на решения

¹⁰ J. Rios-Figueroa и J.K. Stanton (2012), Оценка на международните мерки за съдебна независимост, *Journal of Law, Economics and Organisation* 30/1 p. 104-137

¹¹ С изключение на Молдова, Румъния и Украйна, които не са участвали в проучването от 2022 г., 45% от респондентите са се съгласили с твърдението през 2025 г.

Ако съдебната независимост, в смисъл на автономия, и изпълнението на съдебните решения от правителството заедно определят позицията на съдебната власт в *trias politica*, е интересно как тези две измерения са свързани. На Фигура 8 резултатът за независимост (за всички съдии) е изобразен на хоризонталната ос, докато изпълнението на съдебните решения от правителството е на вертикалната ос. Корелацията между двете измерения е силна (коефициентът на корелация е 0,74). Въпреки това, в различни съдебни системи, относително високият резултат за независимост е комбиниран с нисък резултат за изпълнение. Кипър предлага пример.



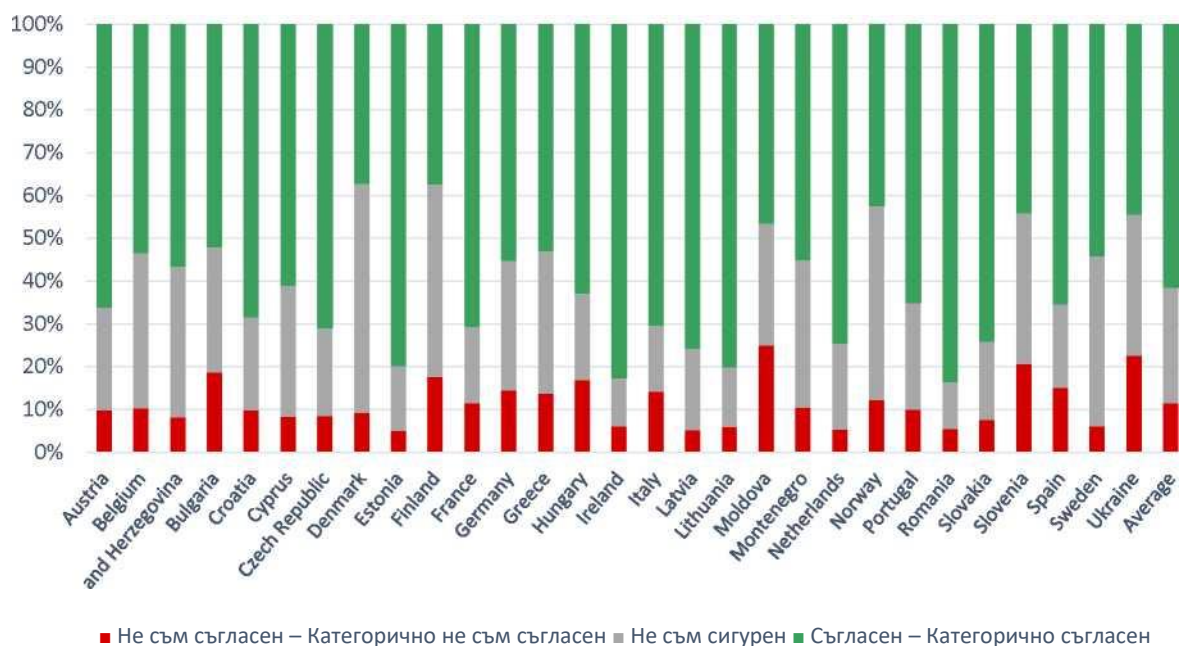
Фигура 8 Съдебната независимост спрямо прилагането на съдебните решения от правителството.¹²

¹² Austria: AT, Belgium: BE, Bosnia and Herzegovina: BA, Bulgaria: BG, Croatia: HR, Czechia: CZ, Denmark: DK, Germany: DE, England and Wales: EW, Greece: EL, Finland: FI, Hungary: HU, Ireland: IE, Italy: IT, Latvia: LV, Lithuania: LT, Moldova: MD, Montenegro: ME, Northern Ireland: NI, Netherlands: NL, Norway: NO, Portugal: PT, Romania: RO, Scotland: SC, Slovakia: SK, Slovenia: SI, Spain: ES, Sweden: SE, Ukraine: UA.

6. Независимост по отношение на Европейския съюз

Във всички съдебни системи 62% от респондентите смятат, че тяхната независимост е засилена от членството им в ЕС (и ЕИП) или от перспективата да станат част от ЕС (Фигура 9). В балтийските държави и Румъния това убеждение е особено силно. В балтийските държави и Румъния това убеждение е особено силно. Сравнително ниски резултати се наблюдават в скандинавските страни, където съдиите не са сигурни относно въздействието на ЕС повече, отколкото в други съдебни системи. Очевидно е, че в тези съдебни системи може да няма много възможности за подобрене по отношение на независимостта, но други фактори също могат да играят роля. От предишното проучване резултатите не са се променили много.

Независимостта на съдебната власт в моята страна се укрепва благодарение на това, че съм част от Европейския съюз, на перспективата да стана част от Европейския съюз или да бъда част от ЕИП



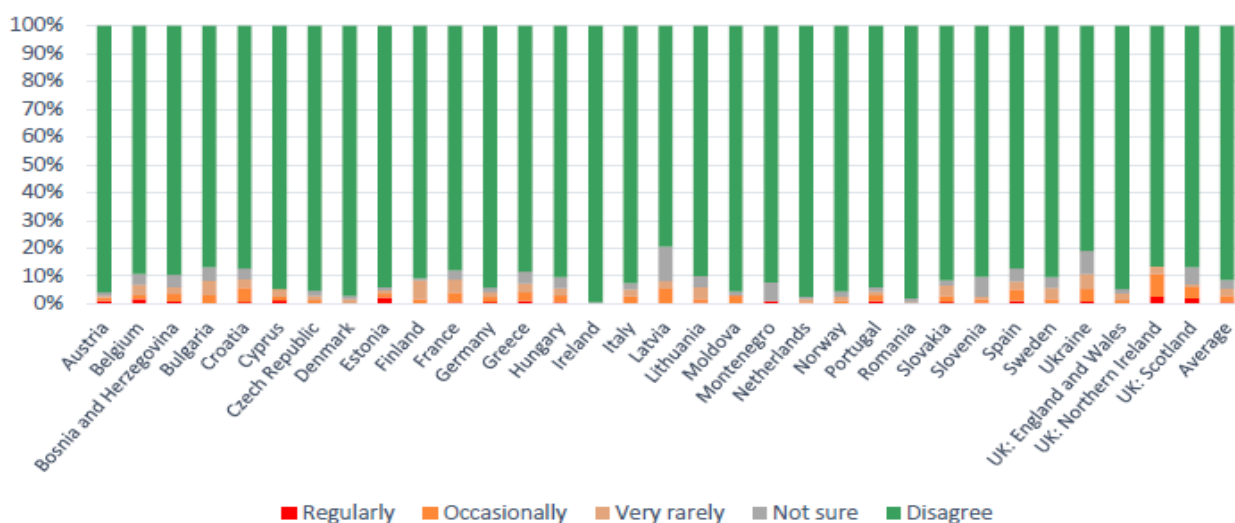
Фигура 9 Влияние на Европейския съюз върху независимостта на съдебната власт

Забележка: Средно проучване през 2022 г.: 12% Средно проучване през 2025 г.: 11%

7. Аспекти на независимостта: свързани с делата

По-голямата част от съдиите в Европа не са подложени на неподходящ натиск за повлияване на решенията им (Фигура 10). Във всички страни 6% от съдиите съобщават за неподходящ натиск, като по-малко от 1% съобщават, че това се случва редовно. Несигурността не играе роля тук (само 3% от отговорите са несигурни). Процент на респондентите, изпитващи неподходящ натиск от 10% и повече, е отчетен за Северна Ирландия (14%) и Украйна (12%). И в двете съдебни системи най-често даваните отговори относно това кой упражнява този натиск са страните и техните адвокати. Фактът, че съдиите са подложени на неподходящ натиск, разбира се, не означава, че те се поддават на този натиск.

През последните три години съм бил подложен на неправомерен натиск да взема решение по дело или част от дело по определен начин.



Редовно/ От време на време/ Много рядко/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен

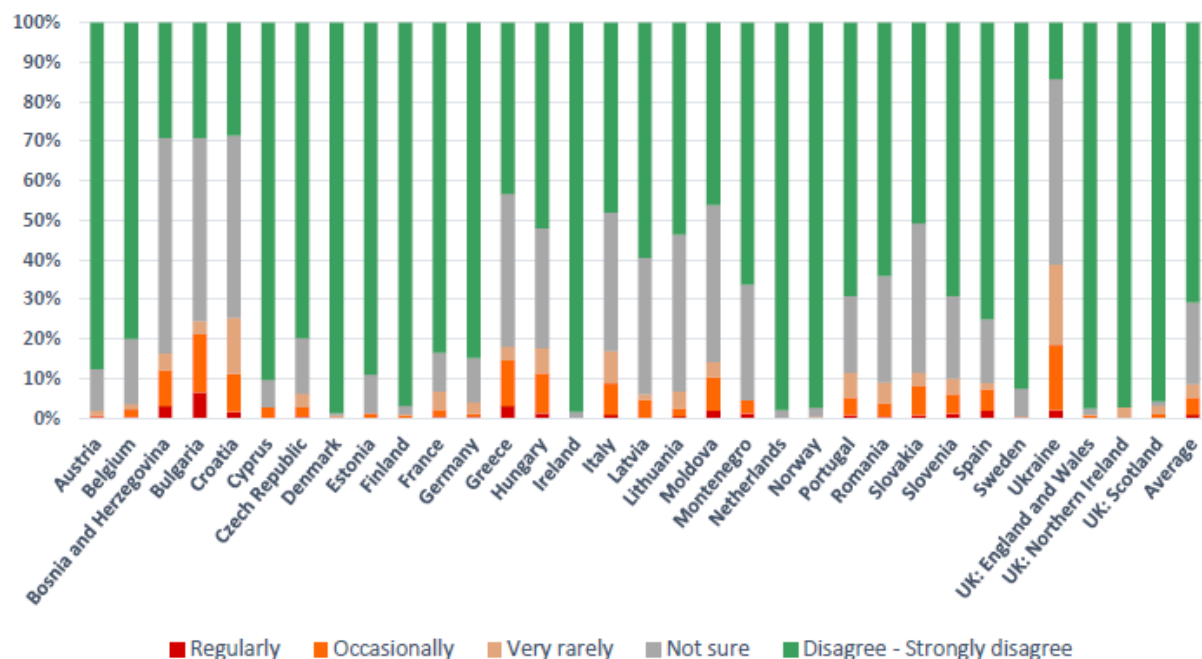
Фигура 10 Неправомерно влияние върху съдиите

Забележка: Средно проучване за 2022 г.: 92% Средно проучване за 2025 г.: 91%

7.1 Външен натиск

По отношение по-конкретно на външния натиск, *Фигура 11* се отнася до разпространението на корупция в съдебната система, фокусирана върху усилията за повлияване на изхода от съдебните дела. Въпросът се отнася до възприеманото разпространение на корупция в съдебната система, а не до личния опит с опити за подкуп. Докато 9% от респондентите смятат, че корупцията се среща средно във всички съдебни системи, само 1% смята, че това се случва редовно, а 4,5% - понякога. Останалите 3,5% отговарят „много рядко“. Несигурността играе роля, тъй като 21% от респондентите не са сигурни. Разпределението между съдебните системи е много голямо. В предишните проучвания бяха разграничени три категории държави. Настоящите данни показват четири категории: (1) съдебни системи, в които почти всички съдии (95% или повече) са сигурни, че не се среща корупция. Държавите са Дания, Финландия, Ирландия, Нидерландия, Норвегия и трите съдебни системи на Обединеното кралство. (2) Съдебни системи, в които 75-94% са сигурни, че не се среща корупция. В тези страни малък процент от съдиите (10% или по-малко) вярват, че корупцията съществува, а по-малко от 20% не са сигурни. Австрия, Белгия, Кипър, Чехия, Естония, Франция, Германия и Испания попадат в тази категория. (3) Съдебни системи, в които 30-74% са сигурни, че корупцията не се случва. В тези страни като цяло по-висок процент вярва, че корупцията съществува (от 6% до 39%), а също така по-висок процент не е сигурен (от 15% до 54%). (4) Съдебни системи, в които малко съдии вярват, че не се случва корупция (по-малко от 30%). Засегнатите страни са България, Босна и Херцеговина, Хърватия (и трите съдебни системи по 29%) и Украйна (14%). В тези страни съдиите съобщават в различна степен, че корупцията се случва редовно или от време на време (и следователно не много рядко): Босна и Херцеговина (12%), България (22%), Хърватия (12%) и Украйна 19%. Трябва да се отбележи, че и в Гърция значителен процент съдии (15%) съобщават за това.

През последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получавали са пари) или са участвали в други форми на корупция (приемали са непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело(а) по определен начин



Редовно/ От време на време/ Много рядко/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен

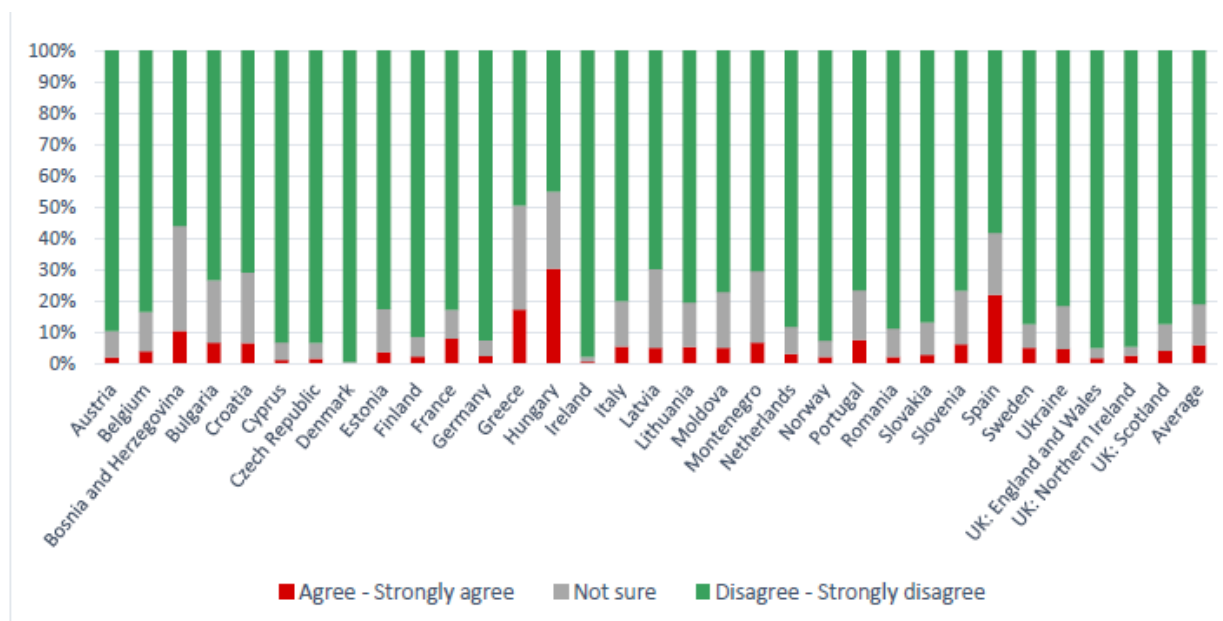
Фигура 11 Корупция в съдебната система

Забележка: Средно за проучването през 2022: 71% Средно за проучването през 2025: 74%

В сравнение с проучването от 2022 г., възприятията за корупция са станали по-чести. Вижте по-подробно Раздел 10.

Резултатът от делата може да бъде повлиян от разпределението на делата. Разпределението на конкретни дела на конкретни съдии, ако механизмът за разпределение позволява дискреционни решения, например от ръководството на съда, може да определи резултата от тези дела по предвидими начини. Това може да бъде предизвикано от външен натиск и е потенциален път към корупция. По-специално, много съдии в Унгария (30%), Испания (22%) и Гърция (17%) смятат, че разпределението на делата се използва неправилно в техните съдебни системи, докато голям процент в тези страни не са сигурни в това (Фигура 12). Ситуацията в Унгария се е влошила значително от предишното проучване. В останалите съдебни системи ситуацията не се е променила много.

През последните три години дела са били разпределяни на съдии по начин, различен от установените правила или процедури, с цел да се повлияе на изхода на конкретното дело



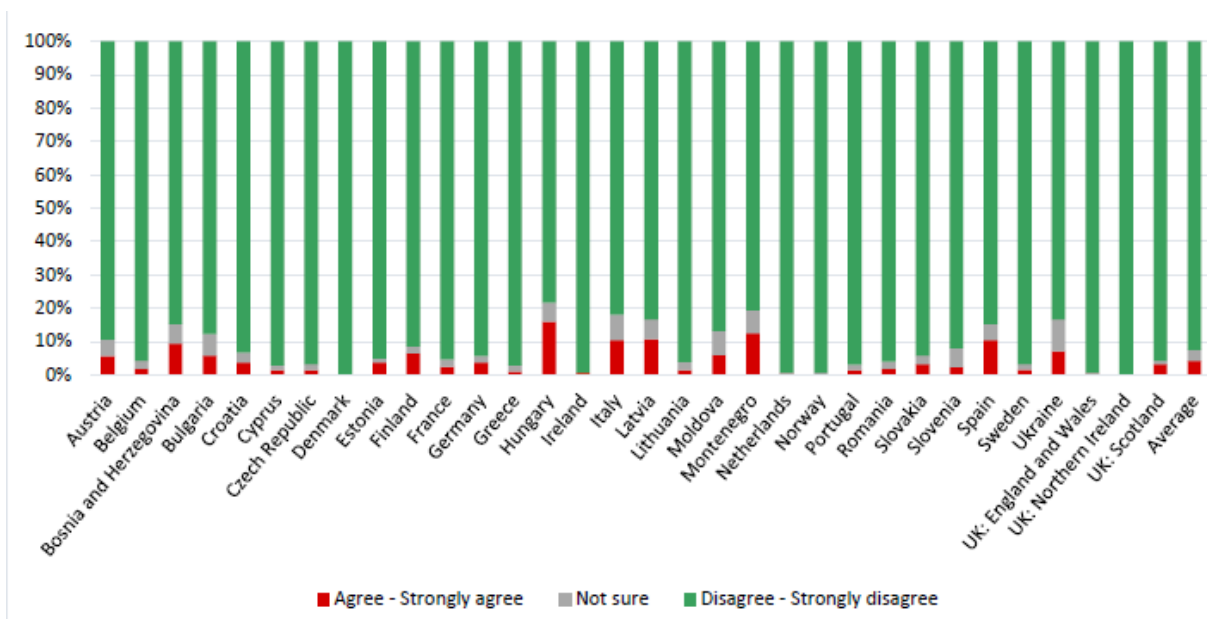
Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 12 Разпределение на делата между съдиите

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 7% Средно за проучването през 2025 г.: 6%

Външният натиск може да приеме и формата на икове за лична отговорност. Фигура 13 показва, че макар и да не са пренебрежимо малки, исквете не са голям проблем в очите на респондентите.

През последните три години решенията или действията ми са били пряко повлияни от иск или заплахата от иск за лична отговорност



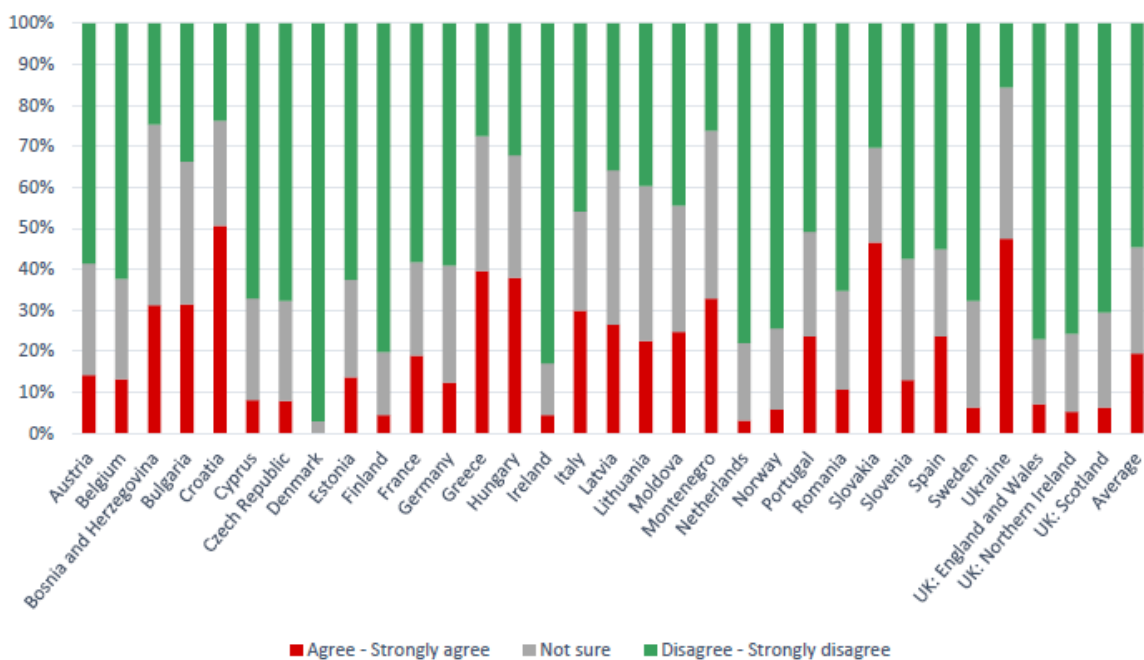
Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 13 Лична отговорност

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 4% Средно за проучването през 2025 г.: 4%

Според респондентите, по-важни източници на външно влияние върху решенията са медиите и социалните медии. Много съдии виждат неподходящо въздействие върху съдебните решения. Какво трябва да се разбира под неподходящо, остава отворено в проучването. Влиянието на медиите върху решенията на съдиите е голямо в повечето страни. В скандинавските страни (Скандинавия и Финландия), Кипър, Чехия, Нидерландия, Ирландия и Обединеното кралство обаче под 10% от съдиите смятат, че това въздействие съществува (Фигура 14). Най-високите проценти се наблюдават в Хърватия (51%), Украйна (48%), Словакия (47%), Гърция (40%) и Унгария (38%). Влиянието на социалните медии върху решенията се счита за неподходящо от по-малко респонденти (Фигура 15). Във всички съдебни системи средният процент е 12%, в сравнение с 19% за традиционните медии. В някои страни обаче много съдии виждат влиянието като много голямо (40% в Украйна, 34% в Словакия и 30% в Хърватия). Връзката със (социалните) медии е разгледана по-подробно по-долу.

Решенията или действията на отделни съдии през последните три години са били пряко повлияни от действителните или очакваните действия на медиите (т.е. пресата, телевизията и радиото)



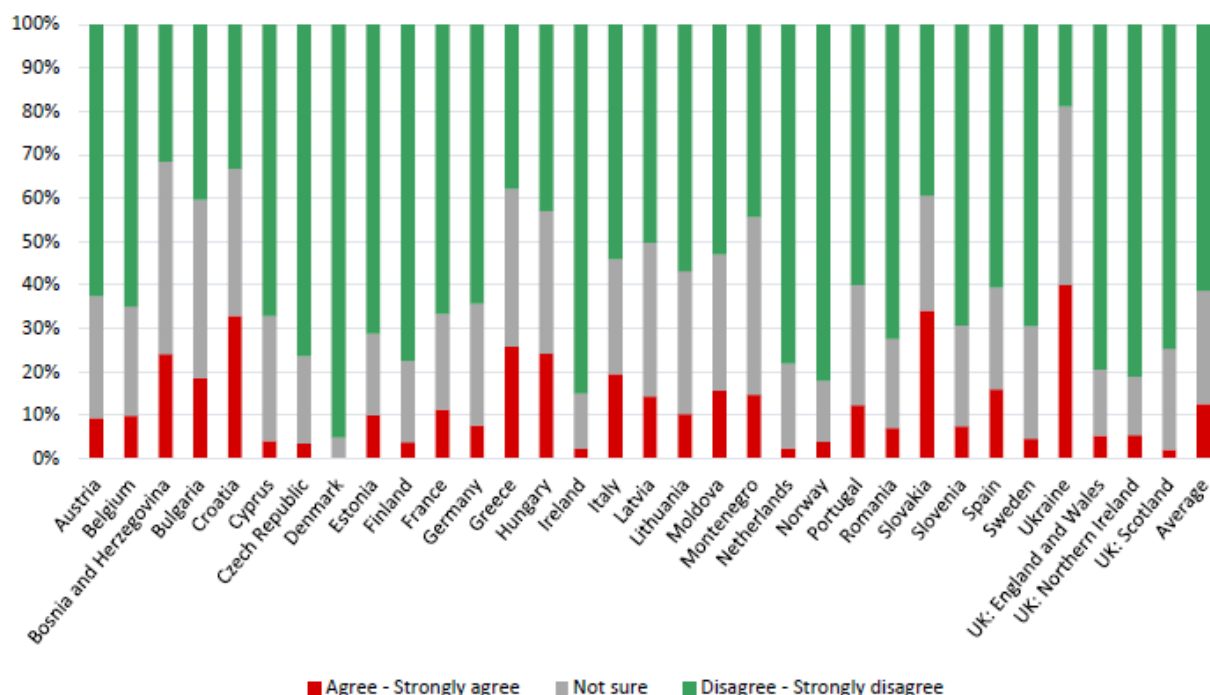
Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 14 Влияние на медиите върху съдебните решения

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 19% Средно за проучването през 2025 г.: 19%

Въпреки че възприятията за влиянието на медиите върху решенията са останали същите, въздействието на социалните медии бавно се увеличава.

Решенията или действията на отделни съдии през последните три години са били пряко повлияни от действителните или очакваните действия, използващи социалните медии (например Facebook, X и LinkedIn)



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

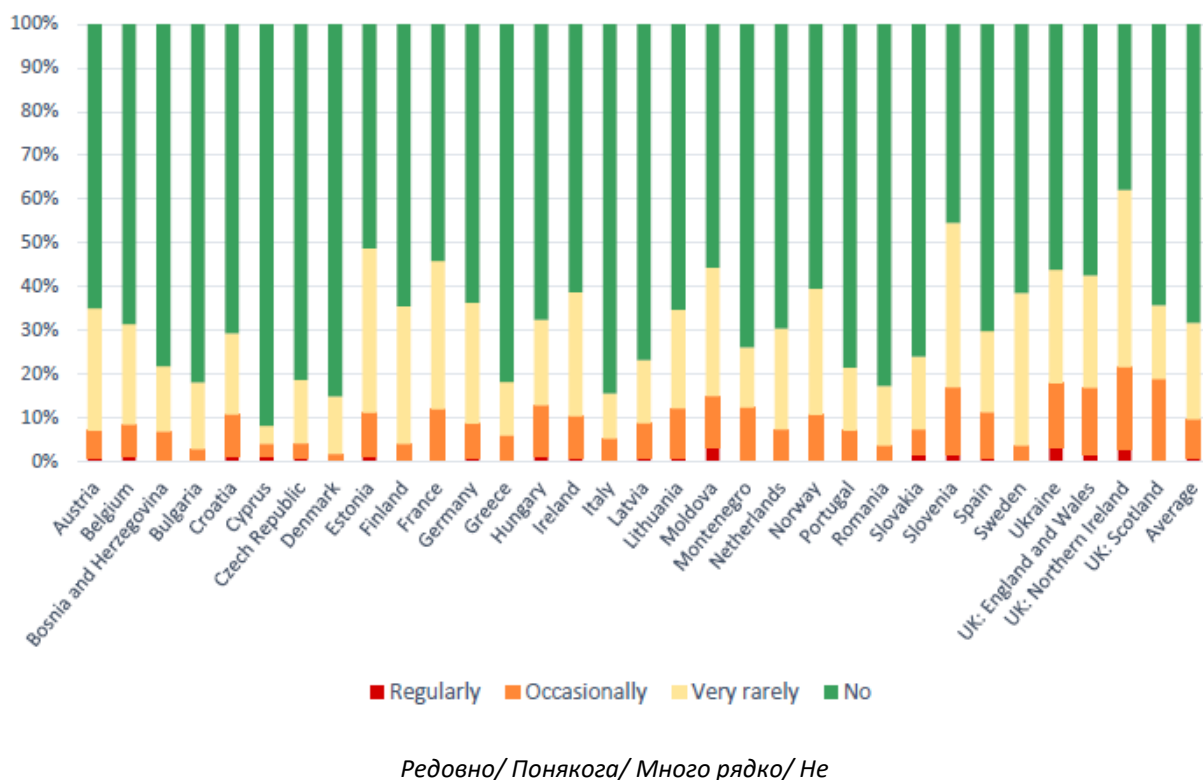
Фигура 15 Влияние на социалните медии върху съдебните решения

Забележка: Средно проучване през 2022 г.: 11% Средно проучване през 2025 г.: 12%

Добавени бяха два нови въпроса относно външния натиск. Тези въпроси се отнасят до заплахите и сплашването на съдии и действителното насилие срещу съдии. Фигура 16 показва, че заплахите и сплашването са проблем в много съдебни системи. Макар че заплахите не се случват редовно, спорадичното им явление е доста често срещано. В половината от съдебните системи повече от 10% от съдиите са обект на сплашване или заплахи. Тези съдебни системи варират от Обединеното кралство, по-специално Северна Ирландия, до Норвегия, Унгария и Украйна.

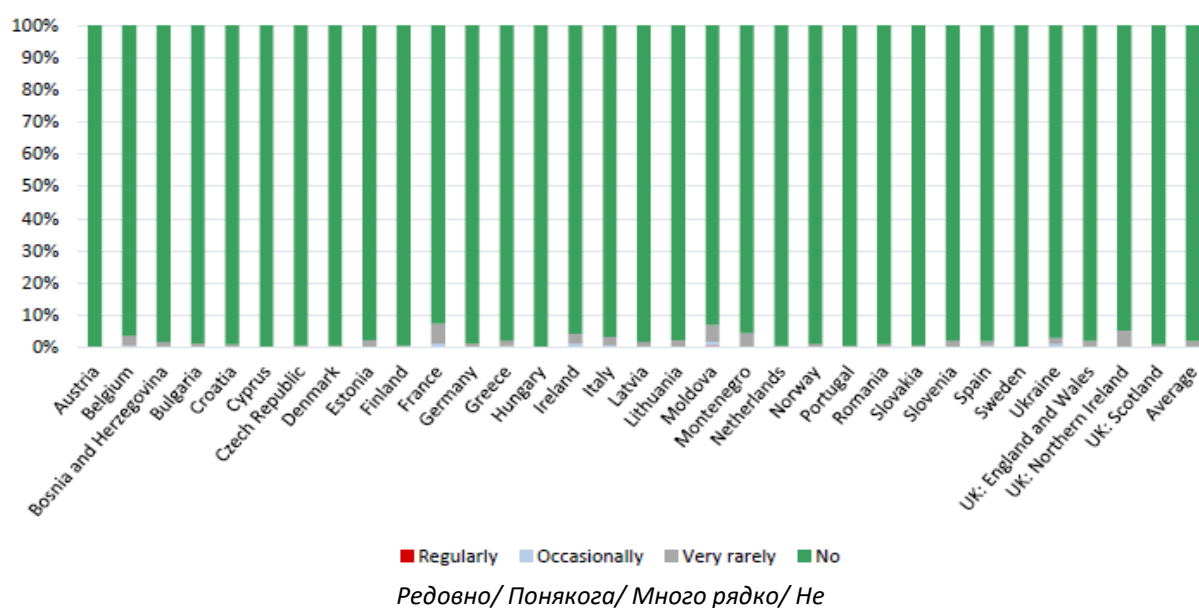
Физическите нападения срещу съдии са много редки. В резултат на това Фигура 17 не е особено информативна. Въпреки това, тези нападения се случват. Таблица 1 дава абсолютни числа. Тези числа са малки, но и едно нападение е твърде много.

В качеството си на съдия съм бил обект на сплашване и/или заплахи от страна на ползватели на съда или други лица извън съда.



Фигура 16 Случаи на сплашване и заплахи от страна на ползватели на съдебни услуги и други лица извън съдилищата

През последните три години, когато изпълнявам функциите си на съдия, съм бил физически нападан от потребители на съда или други лица извън него.



Фигура 17 Разпространение на физически нападения срещу съдии от страна на ползватели на съдебни услуги или други лица извън съдилищата

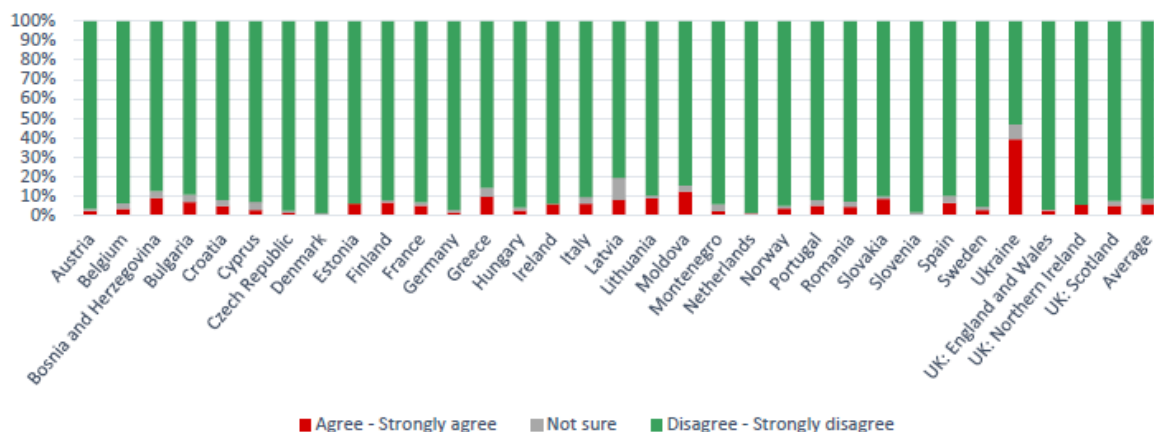
Таблица 1 Физически нападения срещу съдии от потребители на съдебни услуги или други лица извън съдилищата, абсолютен брой респонденти, съобщили за нападения

Редовно/ Понякога/ Много рядко/ Не					Редовно/ Понякога/ Много рядко/ Не				
	Regularly	Occasionally	Very rarely	No		Regularly	Occasionally	Very rarely	No
Austria	0	0	3	588	Lithuania	0	1	4	199
Belgium	1	2	14	429	Moldova	1	2	8	142
BiH	1	0	5	314	Montenegro	0	0	4	84
Bulgaria	0	1	6	507	Netherlands	0	2	2	656
Croatia	0	1	3	367	Norway	0	1	3	304
Cyprus	0	0	0	73	Portugal	1	4	1	980
Czech Rep.	0	0	2	286	Romania	2	4	8	1.281
Denmark	0	0	1	167	Slovakia	0	2	3	602
Estonia	0	0	2	78	Slovenia	0	0	4	172
Finland	0	0	2	290	Spain	4	3	15	1.052
France	1	29	122	1.879	Sweden	0	0	2	503
Germany	0	3	45	3.150	Ukraine	0	5	7	373
Greece	1	4	14	814	E&W	1	2	12	668
Hungary	1	1	2	1.010	NI	0	0	2	35
Ireland	0	2	4	128	Scotland	0	0	1	94
Italy	0	5	15	563					
Latvia	1	0	3	211	Total	15	74	319	17.999

7.2 Вътрешен натиск

Що се отнася до вътрешния натиск, *Фигура 18* представя натиска, който съдиите изпитват при решаване на дела в резултат на (заплахата от) дисциплинарни производства. В повечето съдебни системи някои респонденти са усетили този натиск лично. Украйна е изключение, където 39% от респондентите отговарят, че са били засегнати. Молдова следва с 12%. В повечето съдебни системи процентът е между 5 и 10%. Дисциплинарните производства са много рядко срещани в страни като Дания и Нидерландия и следователно не може да се очаква да повлияят на поведението като цяло.

През последните три години съм бил/а засегнат/а от заплахата за дисциплинарни или други действия или от действителни такива заради начина, по който съм решил/а дадено дело.



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 18 Дисциплинарни действия

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 4% Средно за проучването през 2025 г.: 5%

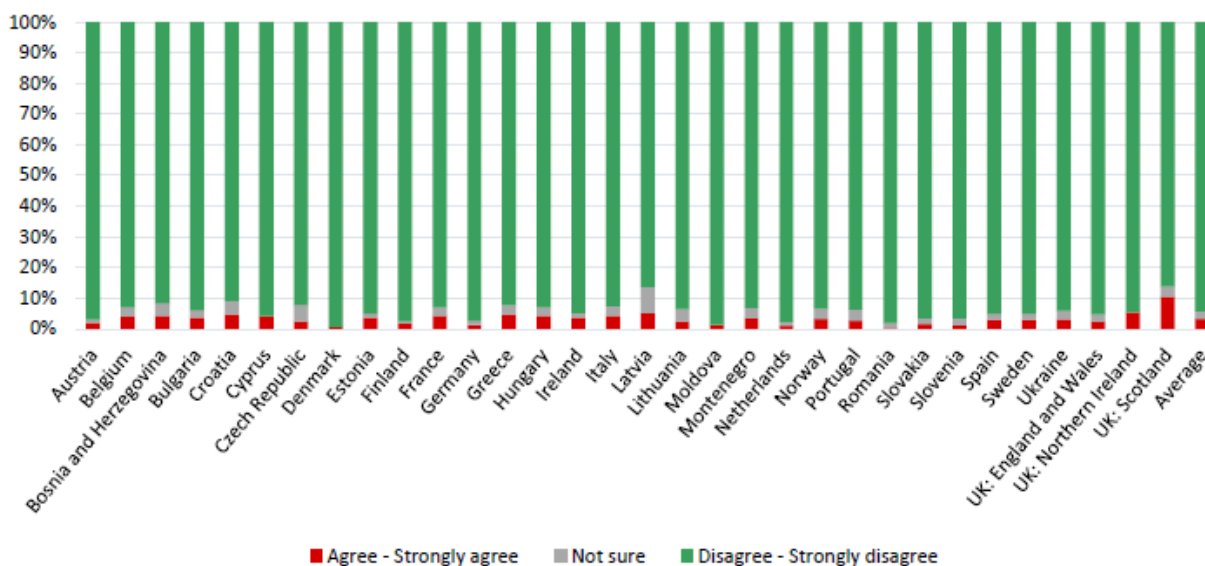
Таблица 2 Дисциплинарни действия и повишение на съдии, които са задачи на двата съвета на съдебната власт на Гърция и Италия, според възприятието на съответните респонденти (дисциплинарните действия оказват влияние върху моята независимост и повишението се случва, не само въз основа на способности и опит)

	Гърция						Италия					
	Върховен съдебен съвет за гражданско и наказателно правосъдие			Върховен съвет за административно правосъдие			Върховен съвет на магистратурата			Президентски съвет по административно правосъдие		
	Съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Несъгласен
Дисциплинарни действия	14%	5%	81%	2%	4%	95%	9%	4%	88%	3%	2%	95%
Първо назначаване	21%	29%	50%	13%	21%	67%	7%	9%	83%	6%	14%	80%
Повишаване на съдии	33%	30%	37%	15%	24%	61%	59%	19%	22%	25%	23%	51%

Както беше обсъдено по-рано, Гърция и Италия имат отделни съвети за съдилищата с обща компетентност и административните съдилища. Тези съвети имат правомощията относно дисциплинарните производства срещу съдии и назначаването и повишаването на съдии (за последното вижте раздел 8). Таблица 2 представя резултатите и за двата съвета. Отново респондентите са по-положителни относно административните съвети, отколкото относно обичайните съвети.

По-горе беше обсъден неподходящият натиск върху съдиите от различни източници, включително управлението на съдилищата. *Фигури 19, 20 и 21* разграничават влиянието на управлението на съдилищата, като разглеждат отделно винаги неправомерното влияние върху съдържанието на съдебните решения, неправомерното влияние върху навременността на решенията и неправомерното влияние за постигане на производствените цели. Влиянието върху съдържанието на решенията е рядкост. С изключение на Шотландия и Северна Ирландия, 5% или по-малко от респондентите действително съобщават, че такъв натиск е бил упражняван лично върху тях. Средният процент е 3% за всички страни. Що се отнася до навременността, натискът, който се възприема като неподходящ, се среща много по-често, средно 10%. За 14 съдебни системи процентът на съдиите, които изпитват такъв неправомерен натиск, е между 10% и 20%. Много ниски проценти се наблюдават в Дания и Нидерландия, както и в Румъния, Молдова и Украйна. Натискът, който респондентите считат за неправомерен, е дори по-висок по отношение на производствените цели. Средната стойност за отделните страни е 15%. Хърватия, Франция, Унгария и Испания постигат доста над 20%. Много ниски проценти се наблюдават в България, Молдова и Украйна, както и в Дания. В тези съдебни системи производствените цели изглежда не играят роля, вероятно по различни причини.

През последните три години ръководството на съда упражняваше натиск върху мен да решавам отделни дела по определен начин.

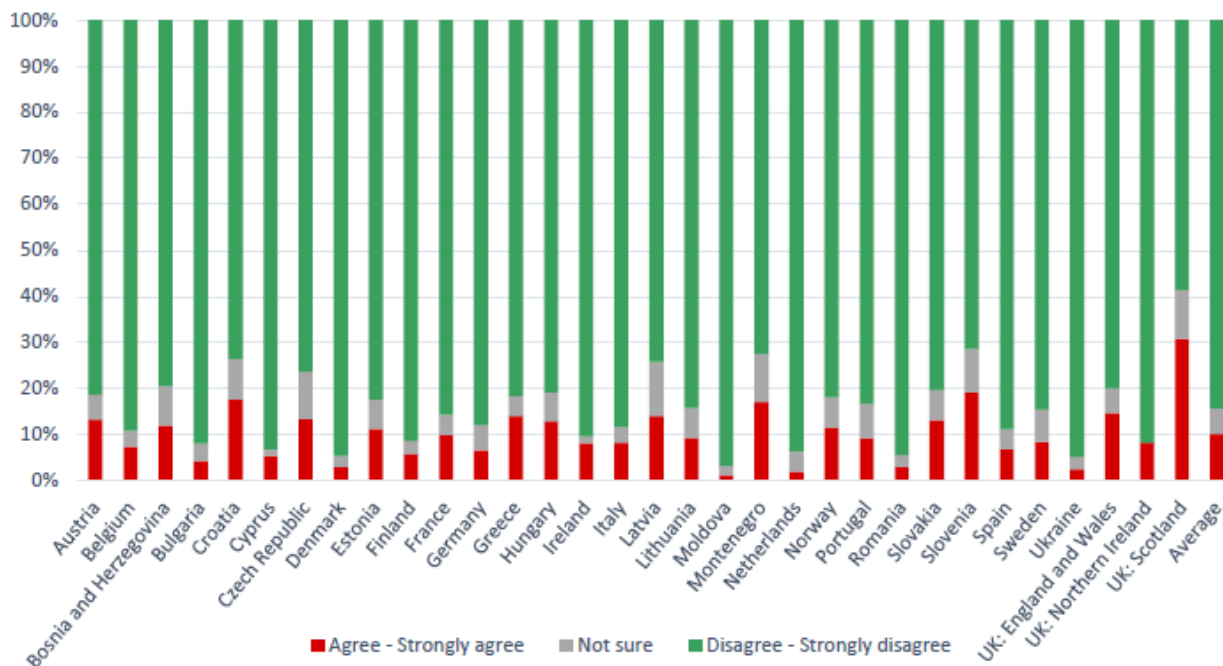


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 19 Неправомерен натиск върху ръководството на съда: съдържание на решенията

Забележка: Средно ниво за проучването през 2022 г.: 3% Средно ниво за проучването през 2025 г.: 3%

През последните три години ръководството на моя съд оказваше натиск върху мен да решавам отделни дела в определен срок

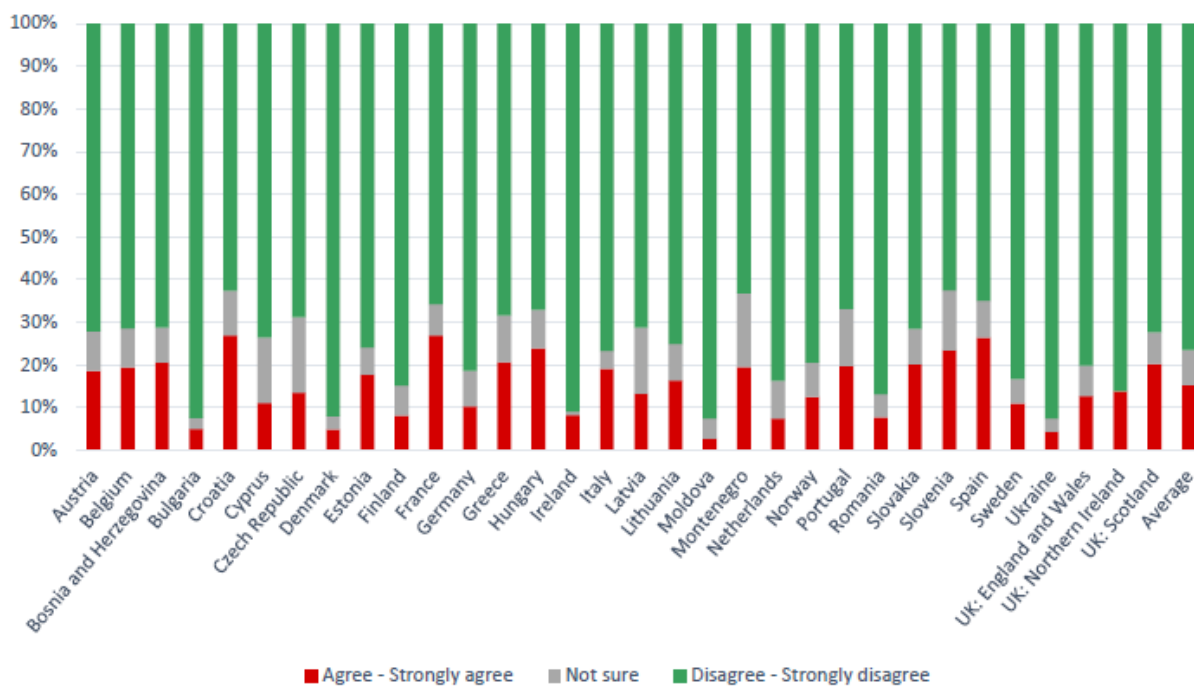


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 20 Неправомерен натиск върху ръководството на съда: навременност

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 10% Средно за проучването през 2025 г.: 11%

През последните три години ръководството на моя съд е упражнявало неправомерен натиск върху мен за постигане на поставените цели (брой дела с постановено решение).



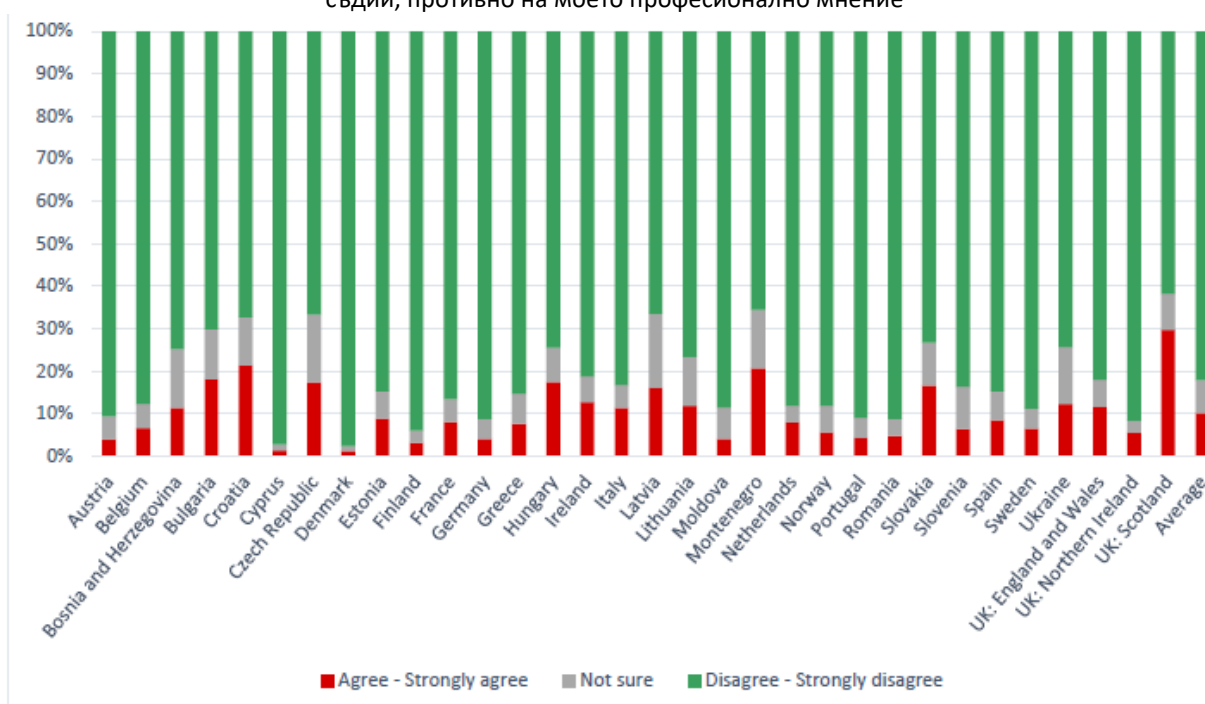
Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 21 Неправомерен натиск върху ръководството на съда: поставени цели

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: **16%** Средно за проучването през 2025 г.: **16%**

Влияние, което се възприема като неправомерно, може да се упражнява и между самите съдии. В проучването това е обхванато от въпрос, отнасящ се до въздействието на насоките, разработени от съдиите. Обърнете внимание, че такива насоки не включват задължението за следване на прецеденти. Насоките, които насърчават единното тълкуване на (процесуалното) право, могат да противоречат на професионалното мнение на отделните съдии, но те все пак могат да се чувстват задължени да ги спазват. От гледна точка на независимостта това е нежелателно. *Фигура 22* показва, че това напрежение всъщност е широко разпространено в Централна Европа, но се среща и например в Англия и Уелс, и по-специално в Шотландия. В повечето други съдебни системи изглежда съществува по-голямо единодушие относно насоките.

През последните три години ми се наложи да вземам решения в съответствие с насоки, разработени от съдии, противно на моето професионално мнение



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 22 Въздействие на насоките върху независимостта

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: **10%** Средно за проучването за 2025 г.: **11%**

7.3 Вътрешен и външен натиск върху правораздаването

Фигура 23 комбинира вътрешен и външен натиск. Неправомерният натиск за постигане на производствените цели се използва като индикатор за вътрешен натиск, а неравомерното медийно влияние – за външен натиск. Корелацията между двете променливи е по-малка, отколкото беше през 2022 г.¹³ Това се дължи главно на отговорите на съдии от България, Молдова и Украйна, където натискът за постигане на производствените цели не се счита за проблем. В тези страни други аспекти на вътрешния натиск играят роля.

¹³ Коефициентът на корелация е бил 0,65 през 2022 г. и сега е 0,36 през 2025 г.



Фигура 23 Степен на вътрешно влияние (липса на неправомерен натиск от страна на поставените цели) спрямо степен на външно влияние върху работата по делата (липса на неправомерно влияние от страна на медиите)

8. Аспекти на независимостта: назначаване и повишение на съдии

Решенията относно човешките ресурси по отношение на съдиите са ключова област на независимост и често принадлежат към основните задачи на съдебния съвет. В проучването се прави разграничение между първо назначаване в съдебната система, назначаване във Върховния съд/Касационен съд и повишение на други длъжности в първоинстанционните и второинстанционните съдилища, тъй като процедурите за назначаване обикновено са много различни. *Фигури 24, 25 и 26* представят резултатите. Фигура 24 се отнася до първото назначаване в съдебната власт и разглежда въпроса дали назначаването се основава единствено на способности и опит. Само в няколко съдебни системи повече от 90% от респондентите смятат, че назначенията се основават само на заслуги (Дания, Нидерландия и Северна Ирландия), като малко респонденти са несигурни. В други съдебни системи това убеждение не съществува, като в крайна сметка това са Унгария (само 19%) и Босна и Херцеговина (24%). Процентът за Унгария е намалял значително от последното проучване (40%

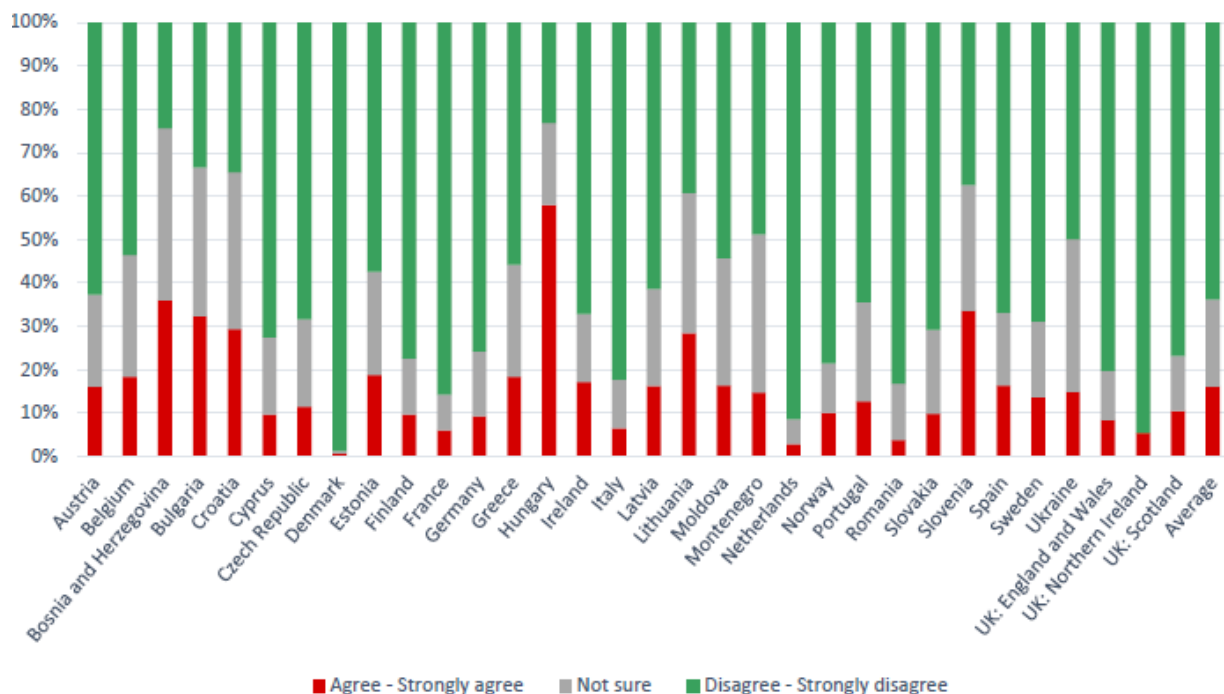
през 2022 г.), докато за Босна и Херцеговина е останал същият.

Що се отнася до назначаването във Върховния съд/Касационния съд, процентите са по-лоши за много съдебни системи. Само 11% от респондентите от Унгария, 22% от Испания и 24% от Босна и Херцеговина изразяват мнението, че тези назначения се основават само на способности и опит, но например и в Гърция (36%), Германия (34%), Италия (43%) и Португалия (45%) процентите са ниски.

Повишаването на съдии в първоинстанционните и апелативните съдилища също получава повече негативни отговори, отколкото първоначалните назначения (*Фигура 26*). Само Дания се класира много благоприятно по този въпрос. Унгария се откроява с негативните резултати, като 57% от респондентите вярват, че повишението не се основава само на заслуги, а други 21% са несигурни. Резултатите показват, че повишението е трудно да се организира по такъв начин, че да се основава само на способности и опит и че всъщност се признава като такова от съдиите. В коментарите по предишни проучвания е посочено, че негативните мнения за повишението могат да бъдат поддържани или засилвани от съдии, които не са били избрани за повишение. Въпреки че неудовлетворителните отговори може да играят роля, това вероятно е от значение, особено когато процедурите не се възприемат като прозрачни и обективни, и следователно не намалява релевантността на отговорите.

В това отношение ситуацията не се влошава от предишното проучване. Резултатите обаче показват, че назначаването и повишението остават основни проблеми, които трябва да бъдат решени в почти всички съдебни системи. Както беше обсъдено по-рано, на национално ниво са настъпили забележителни промени.

Съдиите в моята страна са постъпвали в съдебната система при първо назначаване, не само въз основа на способности и опит през последните три години

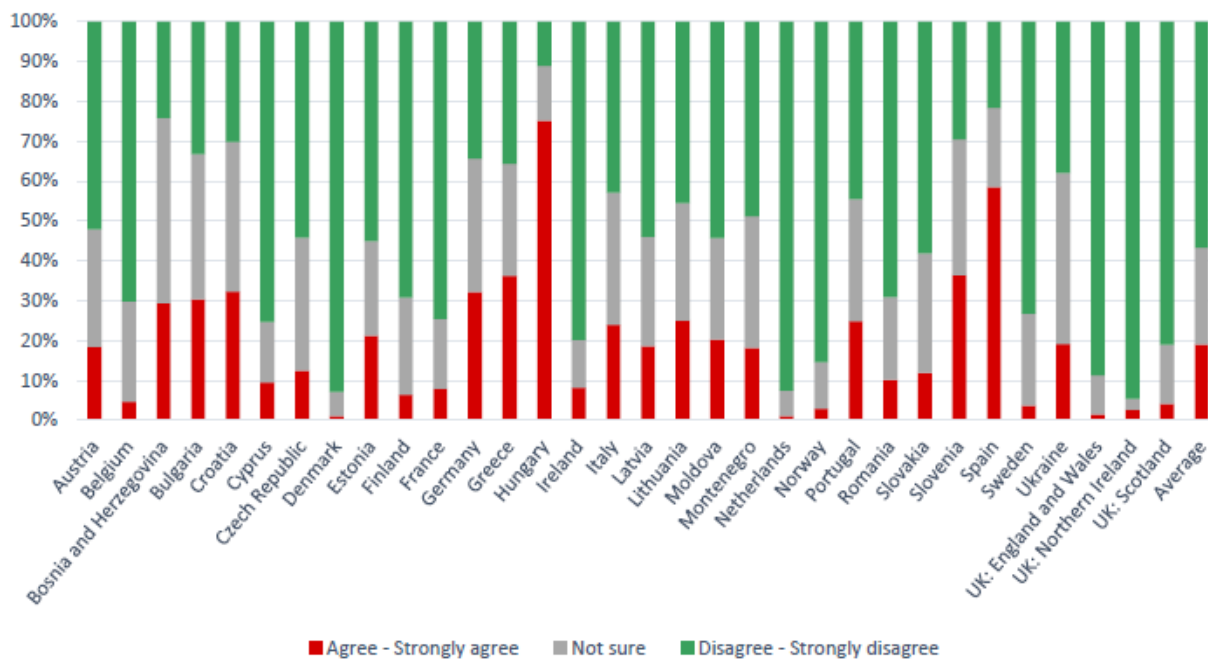


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 24 Първо назначаване на съдии

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 16% Средно за проучването през 2025 г.: 17%

През последните три години съдиите в моята страна са били назначавани във Върховния съд/Касационния съд не само въз основа на способности и опит

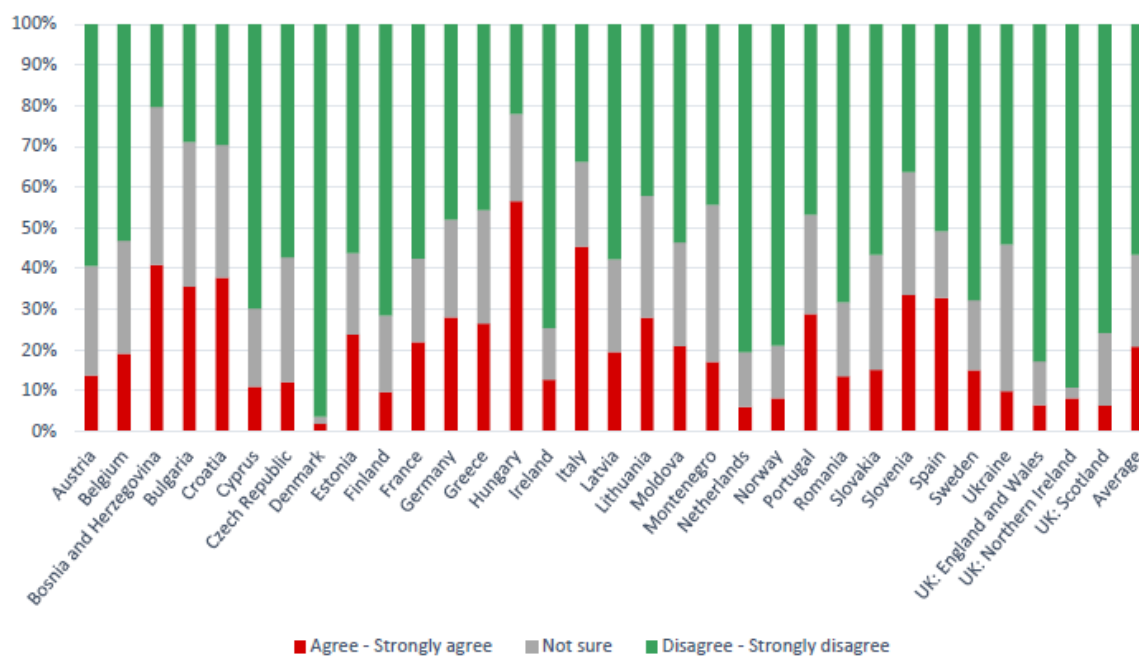


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 25 Назначаване във Върховен съд/Касационен съд

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 20% Средно за проучването през 2025 г.: 19%

През последните три години съдиите в моята страна са били повишени или назначени по друг начин, а не въз основа на техните способности и опит



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 26 Повишаване на съдии

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 21% Средно за проучването през 2025 г.: 21%

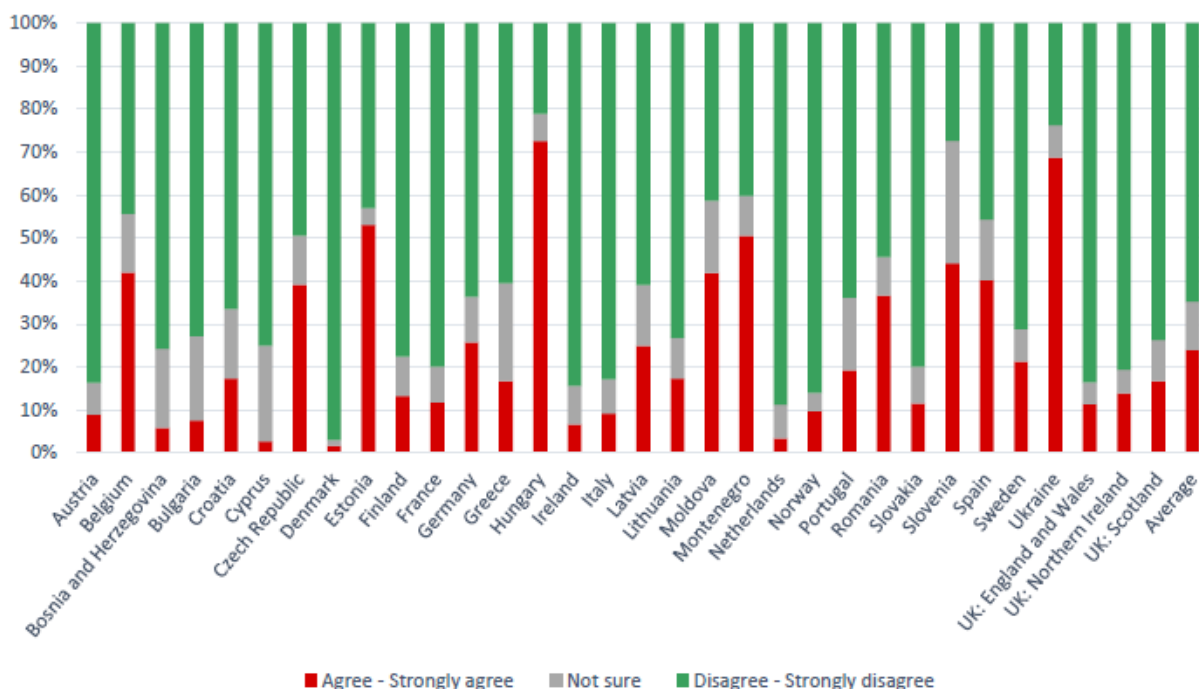
9. Аспекти на независимостта: условия на труд

Начинът, по който съдиите могат да разглеждат дела, също зависи от условията им на труд. Съдиите могат да бъдат напълно независими в описаните по-горе аспекти, но ако например нямат ресурси за провеждане на процедури по начина, който сметнат за необходим за справедлив процес, независимостта е силно намалена. Поради това в проучването респондентите бяха помолени да изразят мнението си относно няколко аспекта на потенциалните промени в условията им на труд. Следните фигури разглеждат шест аспекта: (1) заплащане, пенсия и пенсионна възраст, (2) работно време, (3) натовареност с дела, (4) съдебни ресурси, (5) дигитализация и (6) поведение на работното място, включително сексуален тормоз и дискриминация.

Заплащането, пенсиите и пенсионната възраст варират по важност от това изобщо да не са проблем (Дания, Нидерландия) до това да са основен проблем. Унгария и Украйна са крайни случаи, където съответно 73% и 69% от респондентите ги виждат като фактор, който влияе върху тяхната независимост. Заплащането влияе върху независимостта и в други съдебни системи, като процентът е 40% или повече в различни страни, включително Белгия, Естония, Молдова, Черна гора, Словения и Испания. Трябва да се отбележи, че проблемите в тази област могат да бъдат бързо решени, ако има воля за това. Това се случи в Литва. В предишното проучване 61% от респондентите отговориха, че тяхната независимост е засегната. Този процент спадна до 17% в настоящото проучване. В сравнение с предишното проучване конфликтите в тази област се увеличават. Средно в различните страни процентът на респондентите, чиято независимост е засегната негативно, се е увеличил от 17% на 21%.

Работното време е по-малък проблем, но е много важно в Испания (51%), следвана от Белгия, Франция, Гърция, Черна гора и Португалия.

Промените, които настъпиха в условията ми на труд по отношение на следните области, оказаха пряко влияние върху моята независимост: заплащане, пенсии и пенсионна възраст

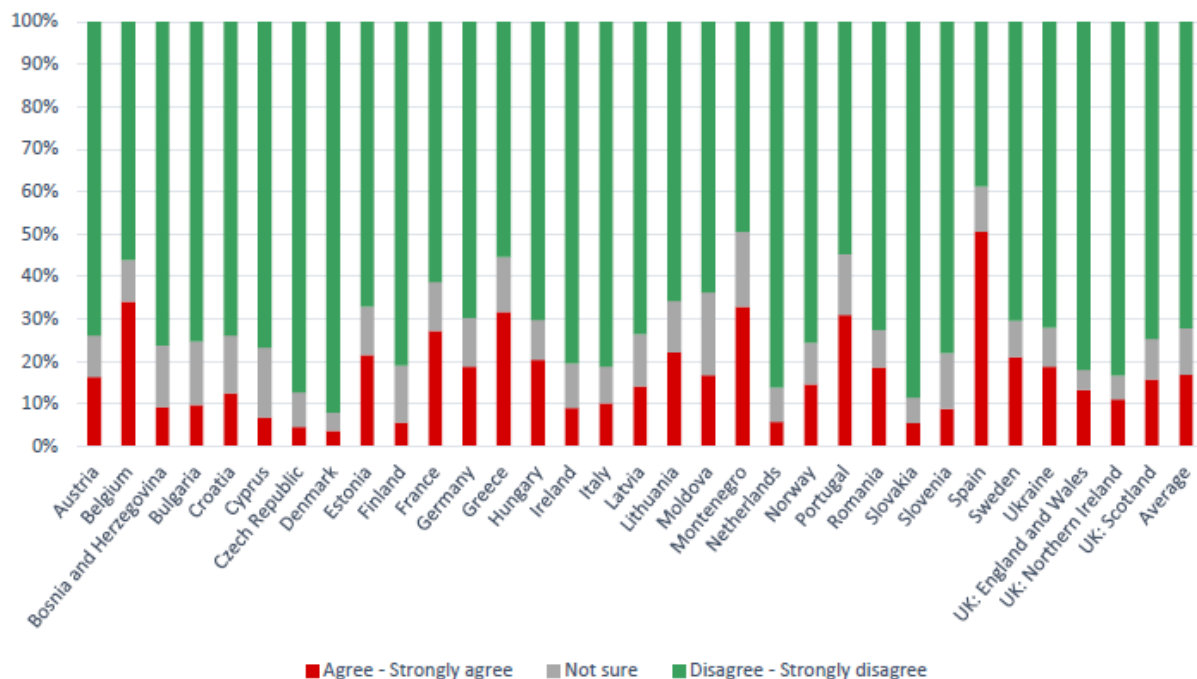


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 27 Въздействие върху независимостта на промените в условията на труд: заплащане, пенсии и пенсионна възраст

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 17% Средно за проучването през 2025 г.: 21%

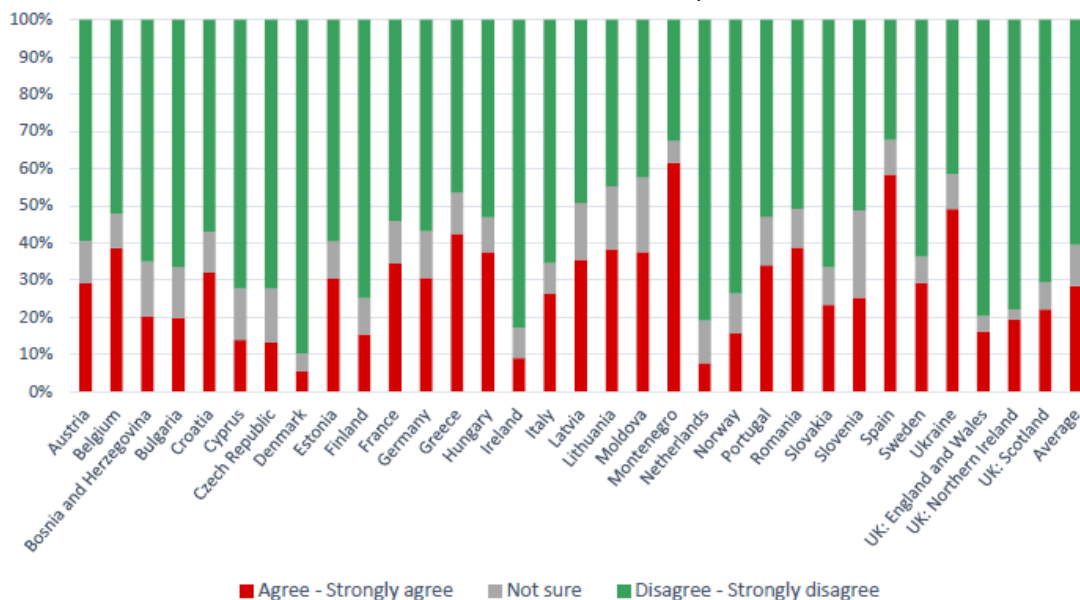
Промените, които настъпиха в условията ми на труд във връзка със следните области, пряко повлияха на моята независимост: работно време



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 28 Въздействие върху независимостта на промените в условията на труд: работно време
Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 13% Средно за проучването през 2025 г.: 17%

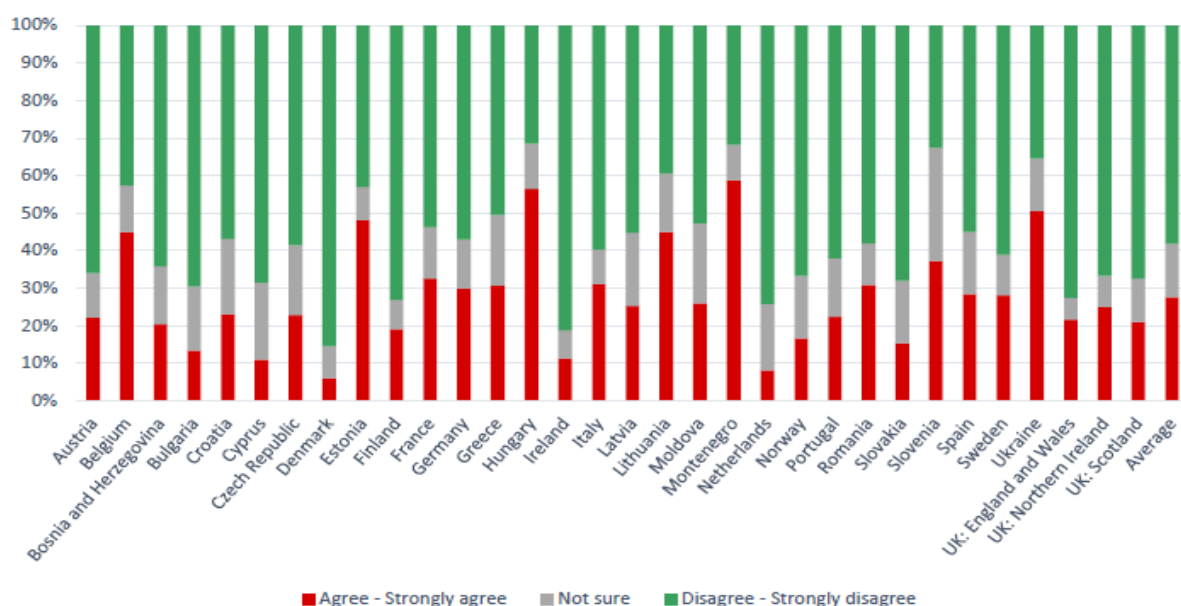
Промените, които настъпиха в условията ми на работа във връзка със следните области, пряко повлияха на моята независимост: натовареност



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 29 Въздействие върху независимостта на промяната на условията на труд: съдебни ресурси
Забележка: Средно проучване за 2022 г.: 22% Средно проучване за 2025 г.: 27%

Промените, които настъпиха в условията ми на труд по отношение на следните области, оказаха пряко влияние върху моята независимост: съдебни ресурси



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 30 Въздействие върху независимостта на промяната на условията на труд: съдебни ресурси
Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 22% Средно за проучването през 2025 г.: 27%

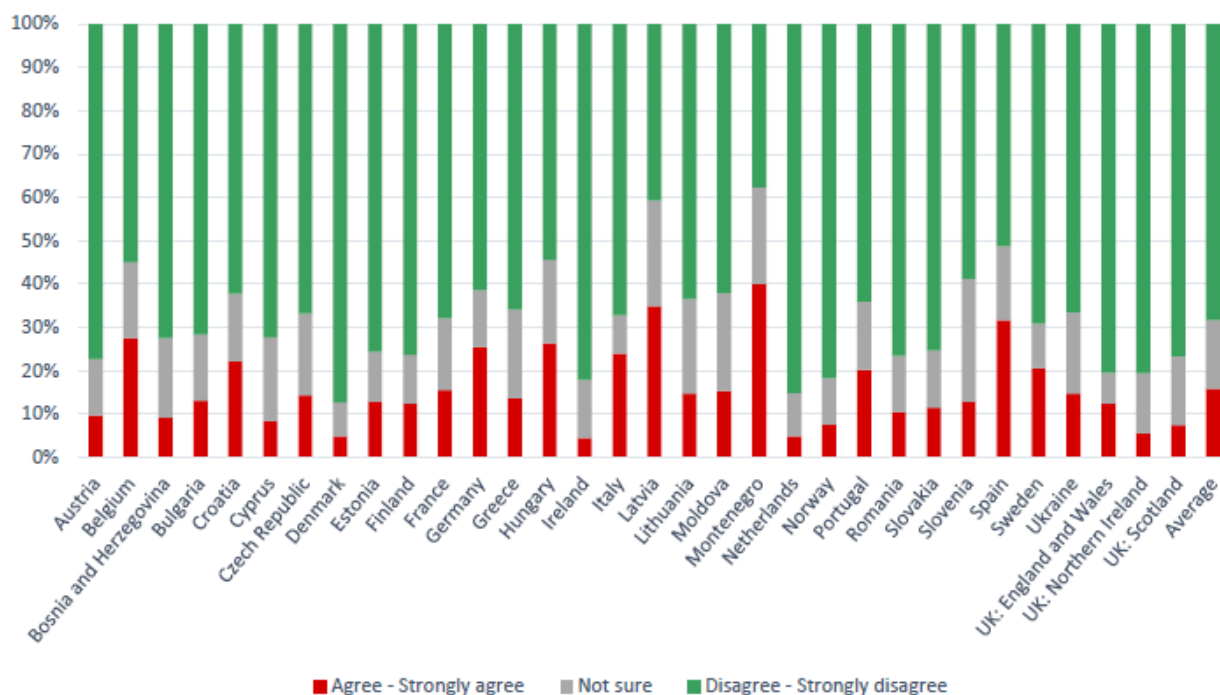
Натовареността с дела е основен проблем, засягащ независимостта в много страни. Средно в съдебните системи 28% от респондентите смятат, че това е така. Само в Дания, Ирландия и Нидерландия малко съдии го виждат по този начин. Съдебните ресурси са тясно свързан въпрос. Резултатите са много сходни. Отново, ситуацията по отношение на натовареността с дела и съдебните ресурси се е влошила значително от предишното проучване.

В това проучване дигитализацията беше добавена в отговор на пандемията от Covid-19. Тя е по-малък проблем от заплащането и натовареността, но все пак е важна. В 10 съдебни системи повече от 20% от респондентите смятат, че дигитализацията влияе върху тяхната независимост.

И накрая, поведението на работното място (включително сексуален тормоз и дискриминация) не се признава от много съдии като фактор, който влияе върху независимостта. Въпреки това се споменава и в някои съдебни системи е важен въпрос. Във Франция, Гърция, Унгария и Словения повече от 10% от респондентите отговарят, че тяхната независимост е засегната.

Относителната важност на шестте фактора, представляващи промяна в условията на труд, може да се обобщи чрез средната стойност за съдебните системи. Това води до следното класиране: 27% от респондентите смятат, че натовареността с дела и съдебните ресурси оказват влияние върху тяхната независимост (22% през 2022 г.), 21% - заплащането, пенсиите и пенсионната възраст (17% през 2022 г.), 17% - работното време (13% през 2022 г.), 16% - дигитализация (15% през 2022 г.) и 6% - поведението на работното място (7% през 2022 г.). От проучването не може да се определи дали и как тези аспекти могат да се натрупат. Въпреки това условията на труд са голям проблем и той все по-често се наблюдава.

Промените, които настъпиха в условията ми на труд във връзка със следните области, пряко повлияха на моята независимост: дигитализация

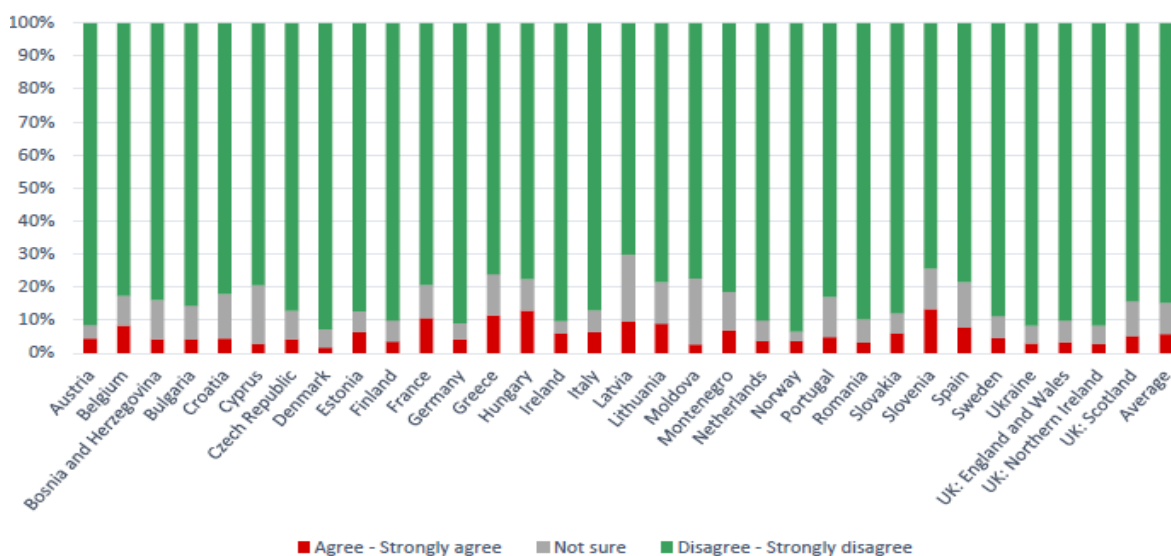


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 31 Въздействие върху независимостта на промяната в условията на труд: дигитализация

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 15% Средно за проучването през 2025 г.: 16%

Промените, които настъпиха в условията ми на труд във връзка със следните области, пряко повлияха на моята независимост: Поведение на работното място



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 32 Въздействие върху независимостта на промяната в условията на труд: поведение на работното място, вкл. сексуален тормоз и дискриминация

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 7% Средно за проучването през 2025 г.: 6%

10. Отчетност

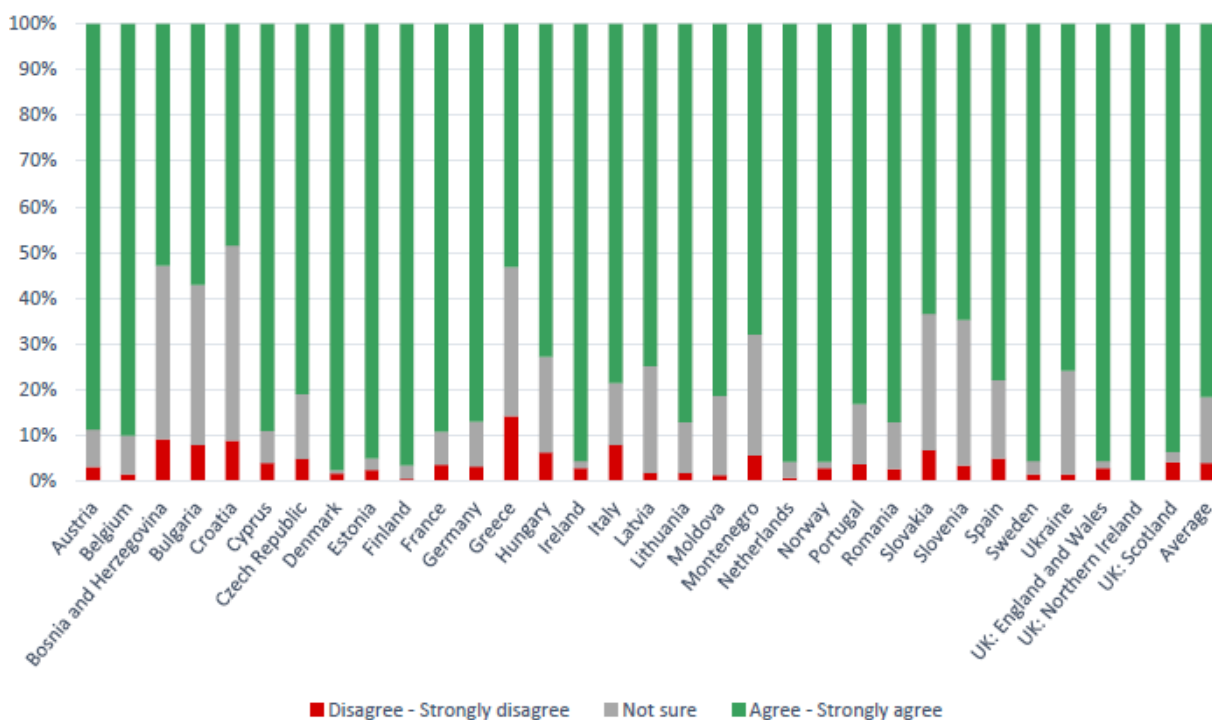
Фигури 33, 34 и 35 разглеждат някои важни аспекти на отчетността на съдебната власт. Въпросите, включени в проучването, са спазването на етичните стандарти от страна на съдиите и степента, до която съдебните органи се справят с нарушенията на съдебната власт и корупцията в съдебната власт.

Що се отнася до поведението на съдиите, разликите между съдебните системи са относително малки. Средно за всички страни взети заедно, само 4% от респондентите не са съгласни с твърдението, че съдиите се придържат към високи етични стандарти, с висок процент за Гърция (14%). Сравнително малко респонденти (средно 13%) не са сигурни в това, но в някои съдебни системи несигурността е много по-голяма (по-специално Босна и Херцеговина, България и Хърватия).

По отношение на работата на съдебните органи резултатите са по-негативни и се различават много повече между съдебните системи. По отношение на това дали нарушенията на съдебната власт са правилно адресирани, средно за всички съдебни системи е 11% от респондентите, които смятат, че съдебните органи не са ефективни в справянето с този проблем, като много повече респонденти са несигурни (25%). За справяне с корупцията средствата са 8% и 26%.

В Босна и Херцеговина, България, Хърватия, Франция, Гърция, Словения и Испания 20% или повече от респондентите смятат, че властите не действат ефективно за справяне с нарушенията на съдебната власт. Що се отнася до ефективността на политиките срещу корупцията, най-лошите резултати се наблюдават отново за Босна и Херцеговина, България и Хърватия, следвани от Гърция, Черна гора и Словакия.

Съдиите спазват етичните стандарти в достатъчна степен

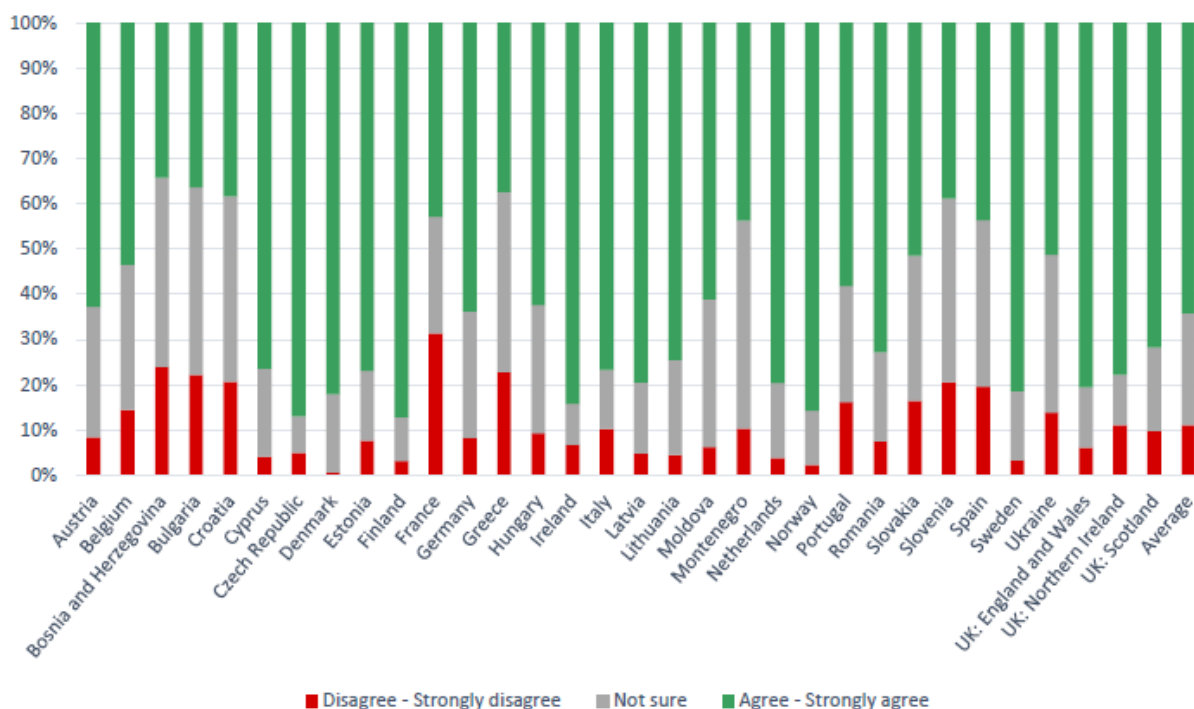


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 33 Спазване на етичните стандарти от страна на съдиите

Забележка: Средно за проучването през 2022: 5% Средно за проучването през 2025: 4%

Съдебните органи предприемат по подходящ начин мерки срещу нарушенията в съдебната власт

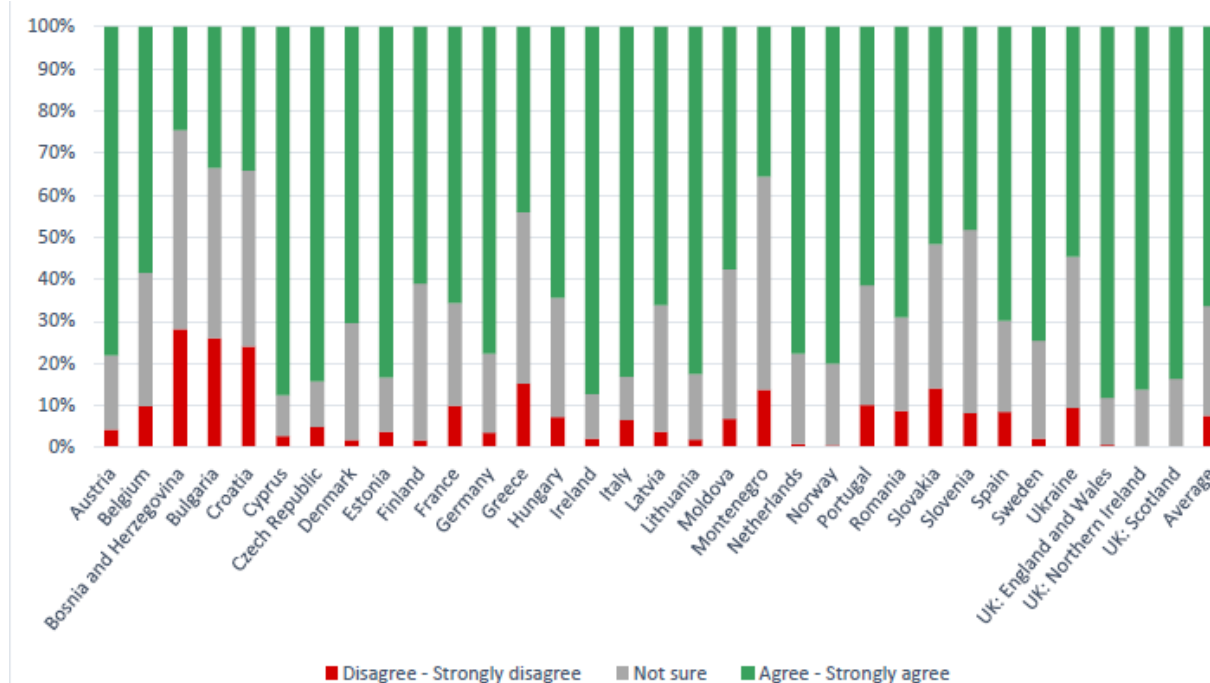


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 34 Справяне с нарушения в съдебната власт

Забележка: Средно за проучването през 2022: 11% Средно за проучването през 2025: 11%

Корупцията в съдебната система се преодолява ефективно от съдебните органи



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 35 Справяне с корупцията в съдебната система от съдебните органи

Забележка: Средно ниво за проучването през 2022 г.: 7% Средно ниво за проучването през 2025 г.: 8%

11. Възприемано зачитане на съдебната независимост

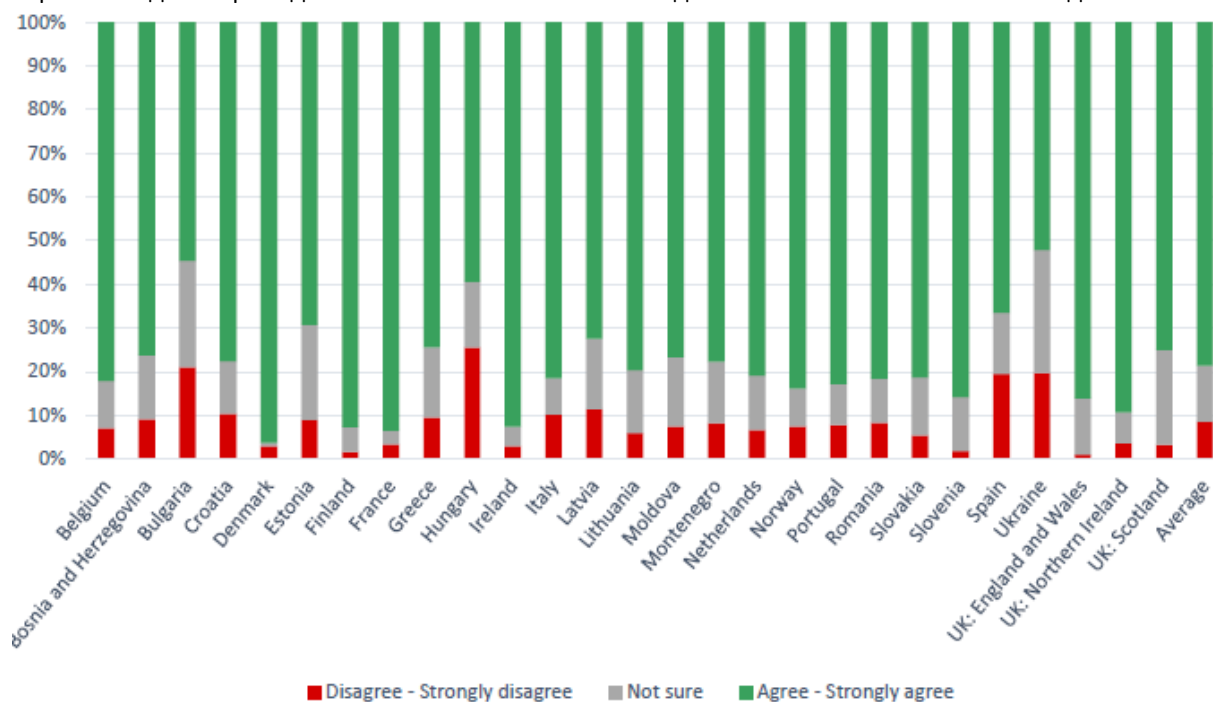
Независимостта на съдиите е важна предпоставка за демокрация, основана на върховенството на закона. Функционирането на такава система зависи до голяма степен от ефективното взаимодействие на трите държавни власти и по-специално от уважението, което те проявяват към ролите на другите. Що се отнася до съдебната власт, това е преди всичко уважение към независимостта на съдебната власт. Взаимодействието на държавните власти не може да бъде отделено от мненията на гражданите, в тяхната роля като избиратели, но и като страни в съдебните производства. Когато гражданите ценят високо съдилищата, е в интерес на парламента и правителството да действат съответно и например да изпълняват съдебни решения, които противоречат на интересите на правителството¹⁴. Също така, ролята на традиционните медии и все по-често на социалните медии не може да бъде пренебрегната като посредник между съдилищата и гражданите. В този раздел са представени резултатите от въпросите относно възприятията на съдиите за уважението към съдебната независимост от редица заинтересовани страни. Тези възприятия се основават на пряк опит на съдиите в съдилищата или, когато няма пряк опит, на наблюдение извън съдебната зала на поведението на заинтересованите страни. Заинтересованите страни, които се разграничават тук, са съдебните органи, страните по производствата и тяхното правно представителство, както и другите държавни органи и (социалните) медии. Цифрите показват, че съдиите се чувстват най-уважавани от съдебните органи и впоследствие от ползвателите на съдебните услуги. Най-малко позитивни, като тази тенденция нараства, са съдиите относно другите държавни органи и (социалните) медии. Тази категоризация е разгледана по-подробно в поле 1.

11.1 Съдебни органи

Съдебните органи са определени тук като органи за управление на съдебната система, като например ръководството на съдилищата, включително председателите на съдилищата, съдебните съвети и най-висшите съдилища, състоящи се от Върховните съдилища и Конституционните съдилища. Включени са и съдийските асоциации. *Фигури 36-40* представят резултатите. Зачитането на независимостта, както е усетено от съдиите, като цяло е високо. Това важи по-специално за най-висшите съдилища и в малко по-малка степен за органите за управление. Съдебните съвети се възприемат като по-малко зачитащи независимостта спрямо другите органи, но има големи разлики между съдебните системи, което показва, че съветите функционират по различен начин. Докато в Унгария, Испания и Украйна 20% или повече от респондентите смятат, че съветите не уважават независимостта, в останалите съдебни системи това е много по-малък проблем, ако изобщо има такъв. Като цяло опитът на съдиите с управлението на съдилищата е подобен, но разпределението между съдебните системи е по-малко, отколкото при съветите. За всички институции, с изключение на съдийските асоциации, Унгария се откроява като по-малко уважителна към независимостта. Оценката на Върховния съд е особено ниска. Според респондентите, уважението към независимостта в Унгария е намаляло. По-специално, по-малко респонденти смятат, че тяхната независимост се зачита от Съдебния съвет, отколкото през 2022 г. (от 72% през 2022 г. на 59% през 2025 г.) и от Върховния съд (от 76% на 45%).

¹⁴ Вижте например J.N. Krehbiel (2021), Общественото съзнание и поведението на непопулярните съдилища. Британско списание за политически науки 51, 1601-1619

През последните три години моята независимост като съдия беше зачитана от Съвета на съдебната власт



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 36 Зачитане на съдебната независимост от страна на съдебните съвети

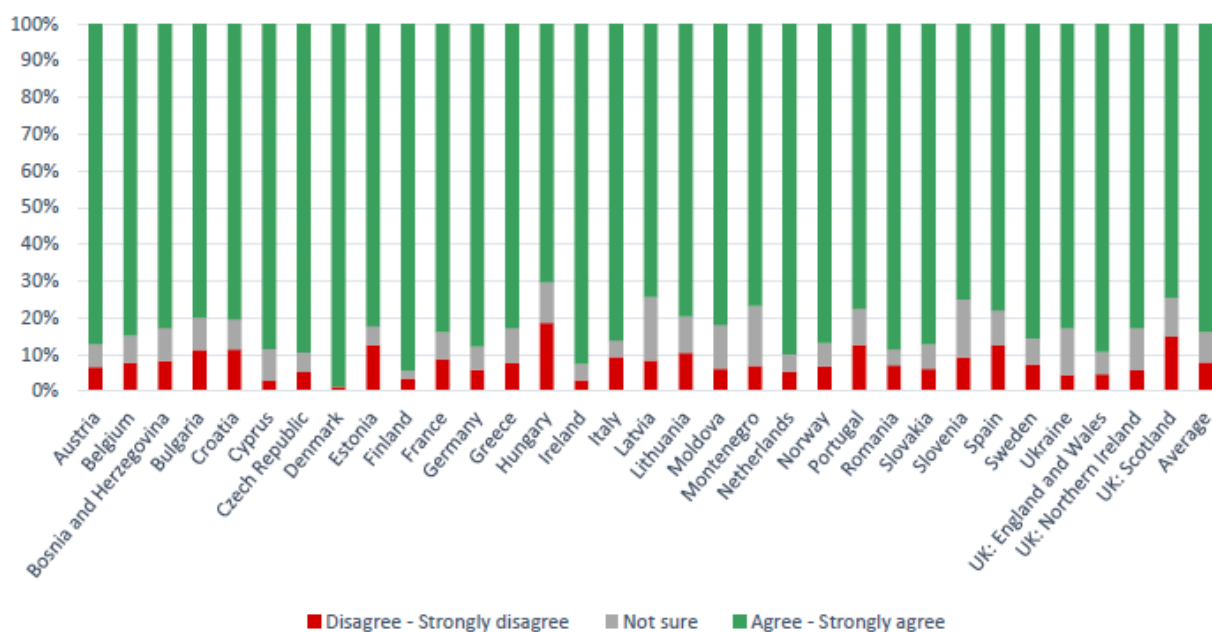
Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 8% Средно за проучването през 2025 г.: 8%

Таблица 3 разграничава отговора за Гърция и Италия за двата съвета в тези страни и показва уважението към съдебната независимост от страна на тези съвети, както е възприето от съдиите от съдилищата с обща юрисдикция и от съдиите от административните съдилища. За да се осигури перспектива, е показано и възприеманото уважение от страна на правителството. Респондентите от административните съдилища се чувстват по-уважавани от своя съвет, отколкото респондентите от общите съдилища.

Таблица 3 Уважение към независимостта на съдебната власт, както е възприето от съответните респонденти (редовни и административни съдии) от двата съвета на Гърция и Италия и от правителството, процент на съдиите, които (не) са съгласни или не са сигурни относно твърдението, че независимостта на съдебната власт се уважава

	Гърция						Италия					
	Върховен съдебен съвет за гражданско и наказателно правосъдие			Върховен съвет за административно правосъдие			Върховен съвет на магистратурата			Президентски съвет по административно правосъдие		
	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен	Съгласен	Не съм сигурен	Не съм съгласен
Зачитане от страна на съвета	67%	21%	12%	89%	7%	4%	79%	9%	12%	85%	8%	7%
Зачитане от страна на правителството	38%	28%	35%	62%	23%	15%	27%	10%	62%	57%	15%	28%

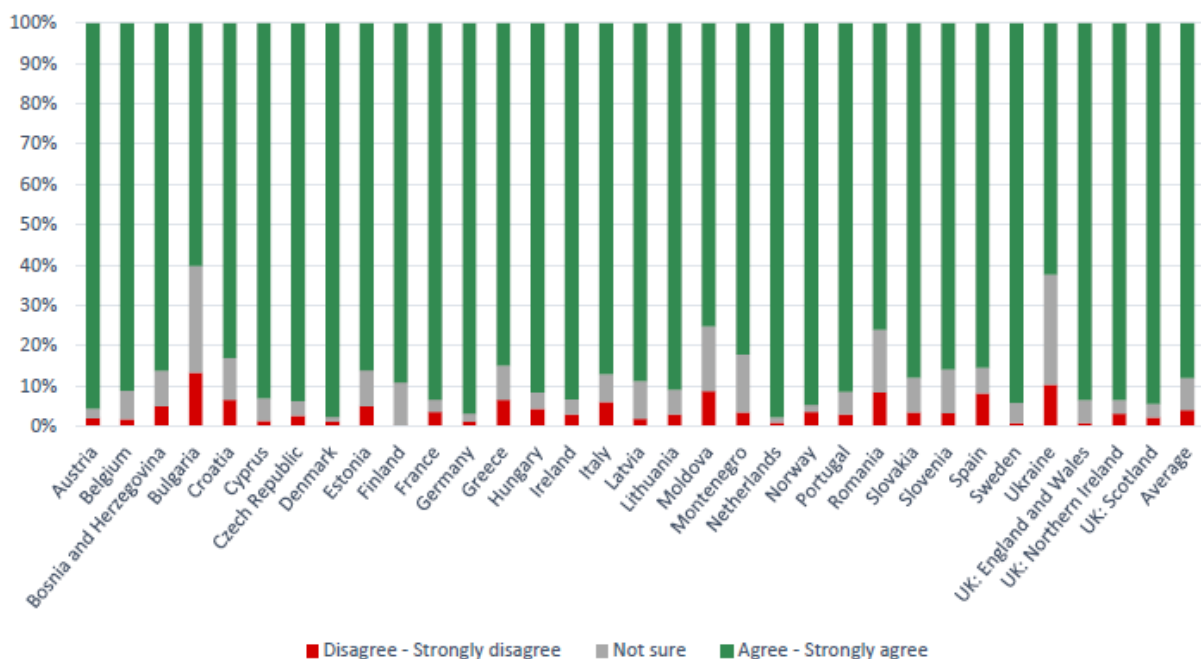
Моята независимост като съдия беше уважавана от ръководството на съда (включително председателя на съда)



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 37 Зачитане на съдебната независимост от страна на ръководството на съда

Забележка: Средно за проучването през 2022: 7% Средно за проучването през 2025: 8%

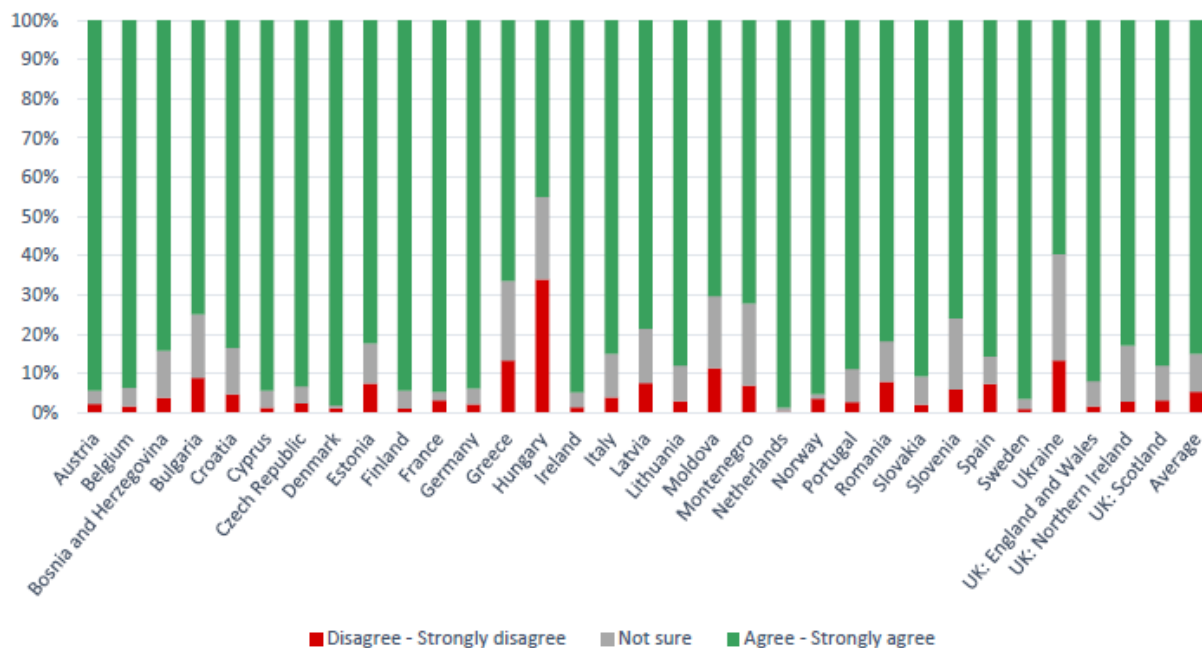


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 38 Зачитане на съдебната независимост от страна на съдийските асоциации

Забележка: Средно за проучването през 2022: 4% Средно за проучването през 2025: 4%

Моята независимост като съдия беше зачитана от Върховния съд/ Касационния съд

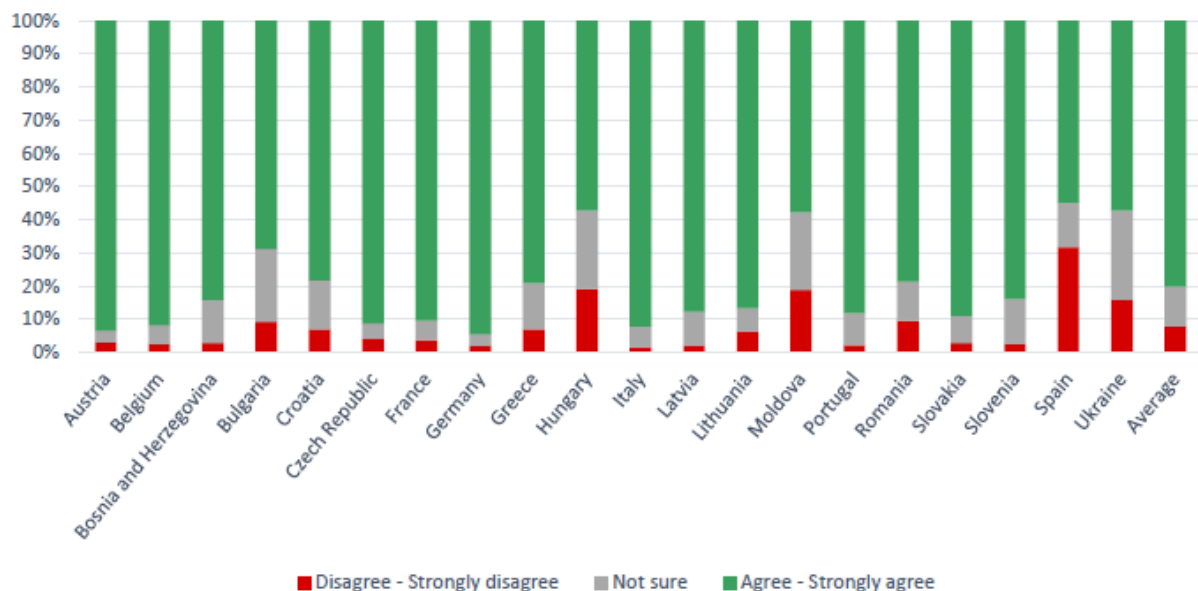


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 39 Зачитане на съдебната независимост от върховния съд/касационния съд

Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 4% Средно за проучването през 2025 г.: 5%

Моята независимост като съдия беше зачитана от Конституционния съд



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 40 Зачитане на независимостта на съдебната власт от Конституционния съд

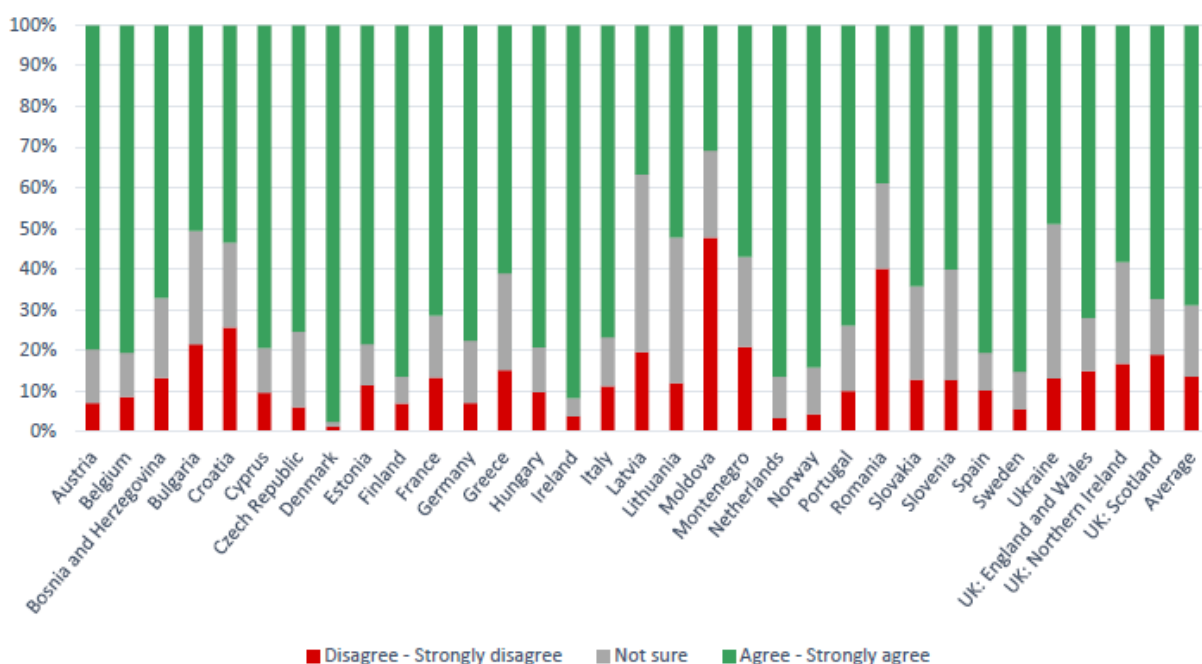
Забележка: Средно за проучването през 2022 г.: 4% Средно за проучването през 2025 г.: 7%

11.2 Страни в производствата

В тази категория са включени страните по съдебни дела, техните адвокати и, по отношение на наказателните производства, прокурорите (Фигури 41, 42 и 43). Средно по-малко респонденти смятат, че независимостта им се уважава от страните, отколкото от адвокатите, и от адвокатите, отколкото от прокурорите.

Що се отнася до зачитането на независимостта от страна на страните, няколко съдебни системи показват неблагоприятни резултати: 48% от респондентите в Молдова и 40% от респондентите в Румъния не се чувстват уважавани. Около 20% съобщават за това в България, Хърватия, Латвия и Шотландия. В комбинация с висок процент несигурни отговори, това означава, че малко съдии се чувстват уважавани. Например в Латвия само 44%, а в Литва 52% от съдиите се чувстват уважавани, в сравнение със средно 69%. Адвокатите и прокурорите се считат за по-уважаващи независимостта, отколкото страните.

Моята независимост като съдия беше зачитана от страните

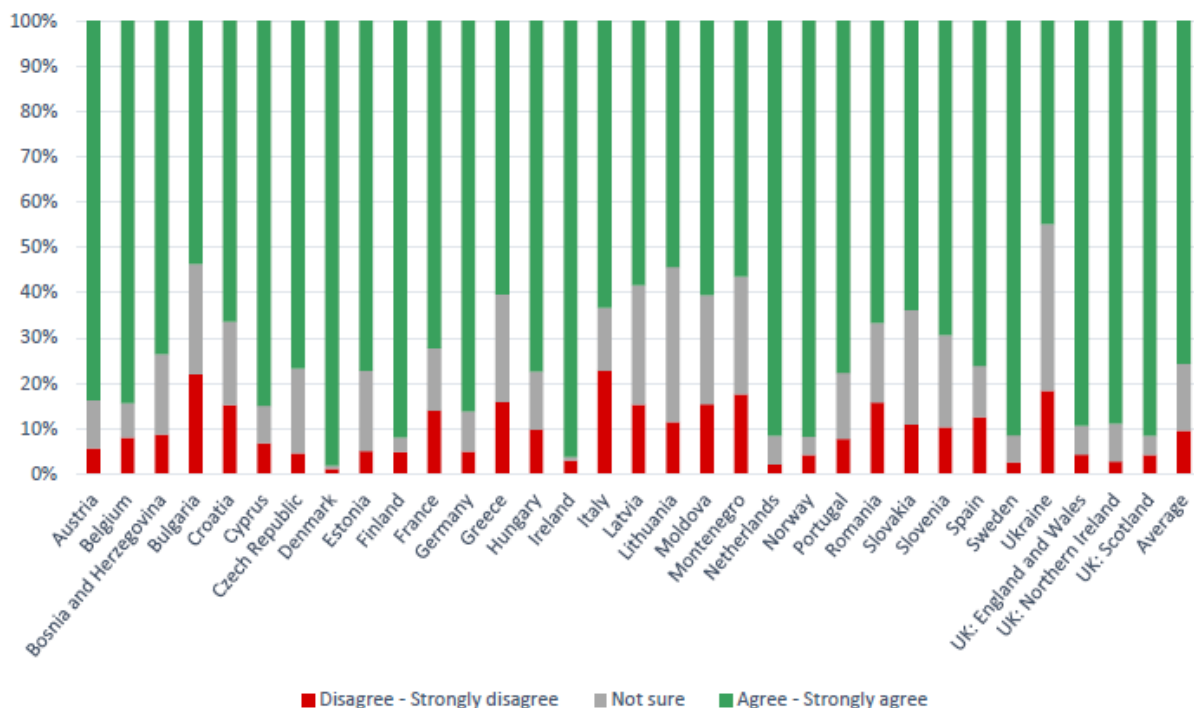


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 41 Зачитане на съдебната независимост от страните в производствата

Забележка: Средно за проучването през 2022: 11% Средно за проучването през 2025: 11%

Моята независимост като съдия беше зачитана от адвокатите

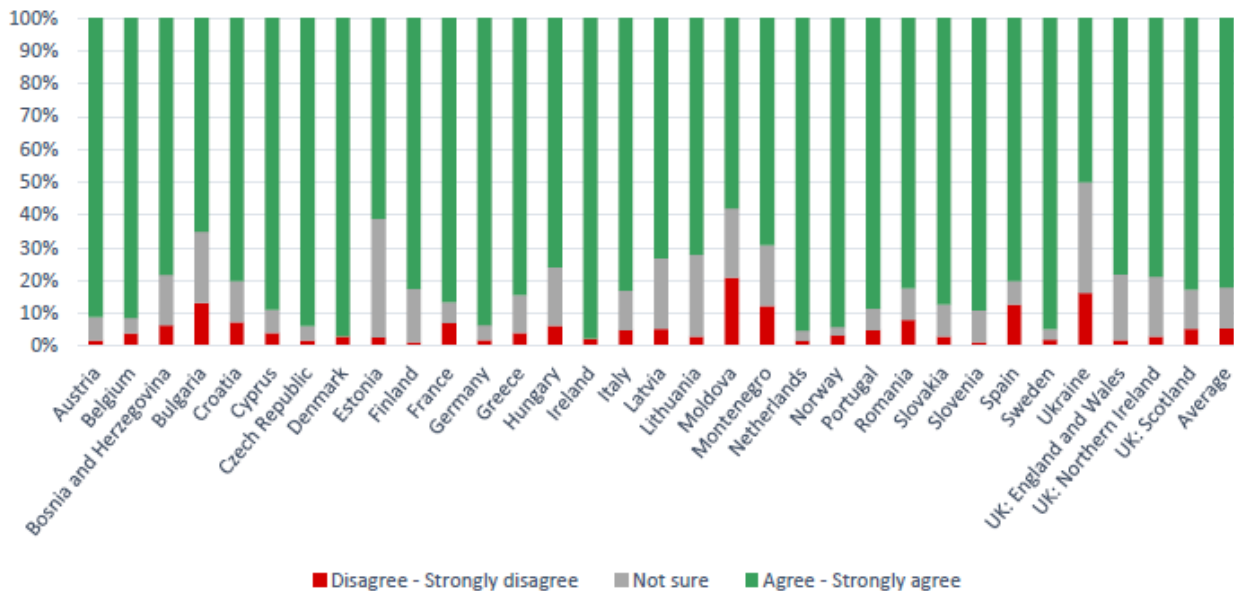


Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 42 Зачитане на съдебната независимост от адвокатите

Забележка: Средно за проучването през 2022: 9% Средно за проучването през 2025: 9%

Моята независимост като съдия беше зачитана от прокурорите



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 43 Зачитане на съдебната независимост от прокурорите

Забележка: Средно за проучването през 2022: 5% Средно за проучването през 2025: 5%

11.3 Други държавни правомощия и (социални) медии

Следващите четири фигури (Фигури 44 - 47) показват резултатите за правителството, парламента, медиите и социалните медии. Съдиите са много по-малко позитивни относно зачитането на независимостта от тези участници, отколкото по-горе. Средно за всички страни 51% (56% през 2022 г.) от респондентите отговарят, че независимостта им се зачита от правителството, а 29% (25% през 2022 г.), че не се зачита. Тези резултати прикриват много големи различия между съдебните системи. Цифрите говорят сами за себе си. В Украйна само 10% от респондентите се чувстват уважавани от правителството, в Словения - 18%, а в Унгария този процент е спаднал до 20%. Ниското зачитане на независимостта не е ограничено до конкретен регион. Например, във Франция само 37%, в Испания - 30% и Шотландия - 34% от респондентите се чувстват уважавани. Резултатите за парламента са много сходни, като същото важи и за медиите.

По отношение на социалните медии, много повече респонденти не са сигурни относно въздействието върху независимостта. Процентът, който не чувства, че независимостта му се зачита от социалните медии, е същият като за медиите (31%) в различните страни. В резултат на това още по-малко респонденти чувстват уважение от социалните медии (33%), отколкото от медиите (46%).

11.4 Разлики между категориите

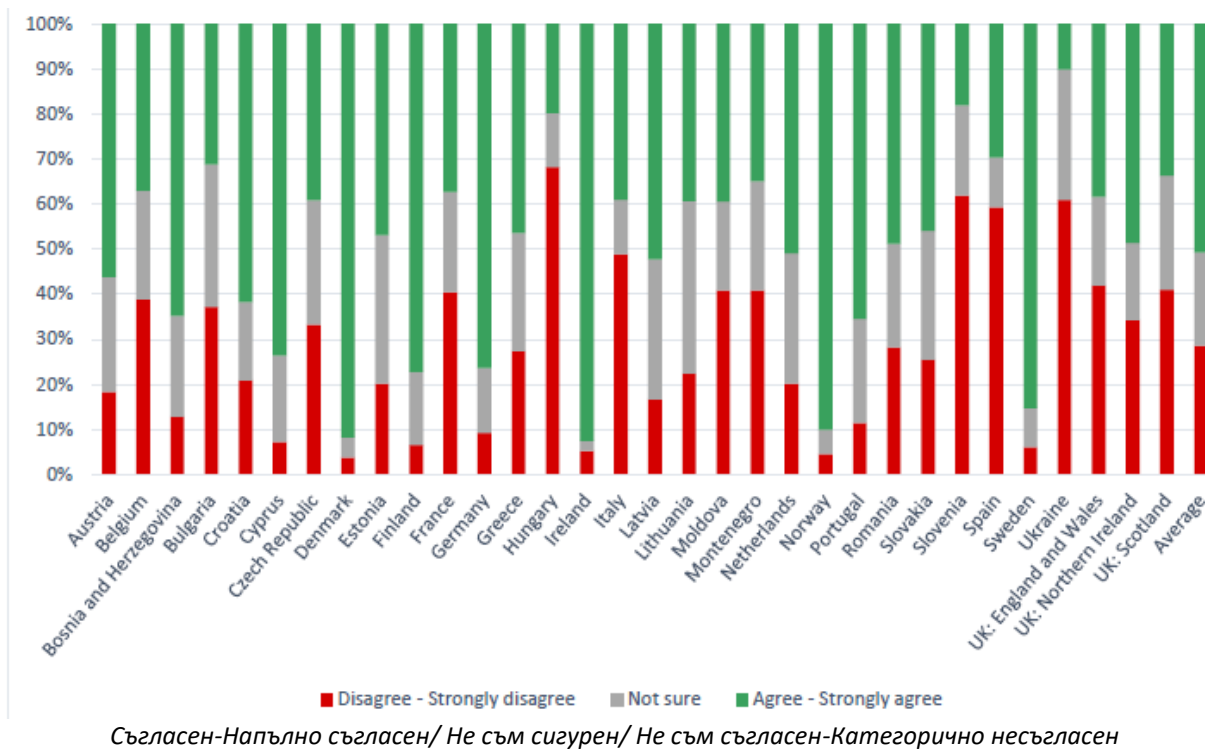
Според респондентите, зачитането на независимостта е най-високо сред съдебните органи, следвано от страните и техните представители и, на голяма дистанция, от другите държавни власти и (социалните) медии.

Ако приемем, както беше предложено и в предишното проучване, че в една демокрация отношението на парламента и правителството се определя или поне се влияе от волята на народа, теоретично би могло да се очаква, че уважението към независимостта от страна на страните в процедурите няма да се различава много от уважението от страна на парламента и правителството. Често обаче има много голяма разлика между двете, поне във възприятието на съдиите. Пример за съдебна система, където разликите са малки, е Дания (98% от респондентите се чувстват уважавани от страните в процедурите и 92% от правителството). Тези проценти са много високи, дори в сравнение с другите скандинавски страни. В Норвегия (84% от респондентите се чувстват уважавани от страните в процедурите и 90% от правителството) и във Финландия 86% и 77%. Нидерландия показва, че промяната може да бъде бърза. В предишното проучване тези проценти бяха 88% (страни) и 74% (правителство), а в настоящото проучване 86% и 51%. В този случай парламентарните избори изглежда са изиграли значителна роля.

Има няколко други държави, които имат подобни резултати за страните в процедурите и правителството: например Германия (78%, 72%) и Латвия (52%, 52%). Други съдебни системи показват екстремни разлики. Например Франция (71%, 37%), Испания (81%, 30%), Словения (60%, 18%) и Англия и Уелс (72%, 38%). За Унгария резултатите се различават в много голяма степен (79%, 20%).

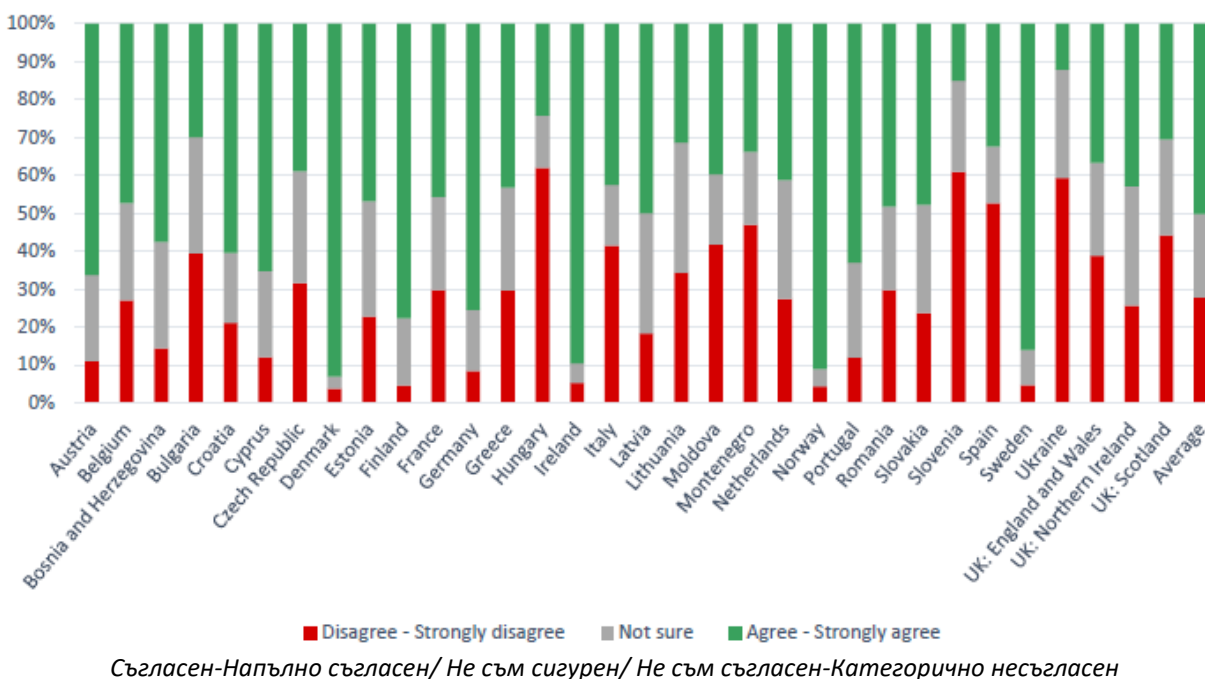
В полето са разгледани съответствията на възприятията за уважение към независимостта от различните участници. Този доклад не е мястото да се разглеждат причините за тези различия, но изглежда безопасно да се заключи, че съдебната и политическата „арена“ са доста различни и трябва да бъдат съгласувани. Когато гражданите в ролята си на страни в производствата зачитат независимостта на съдебната власт, едно отзивчиво правителство трябва да прави същото.

Моята независимост като съдия беше зачитана от правителството



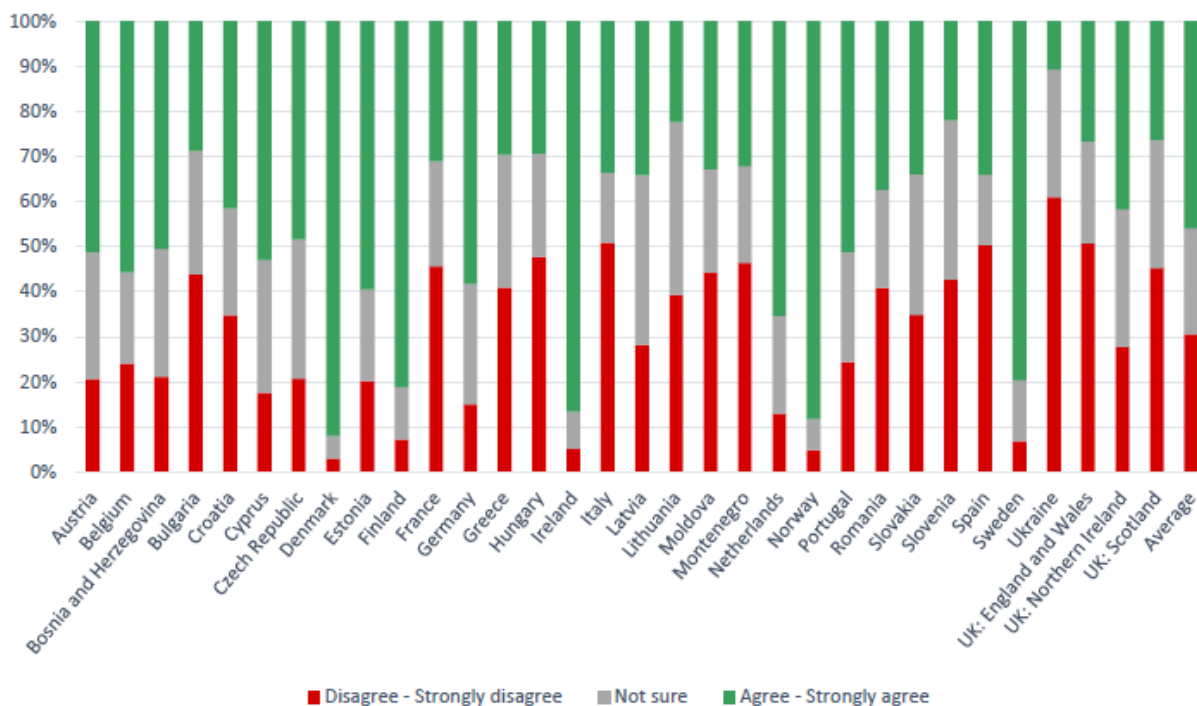
Фигура 44 Зачитане на независимостта на съдебната власт от страна на правителството
Забележка: Средно за проучването през 2022: 25% Средно за проучването през 2025: 27%

Моята независимост като съдия беше зачитана от Парламента



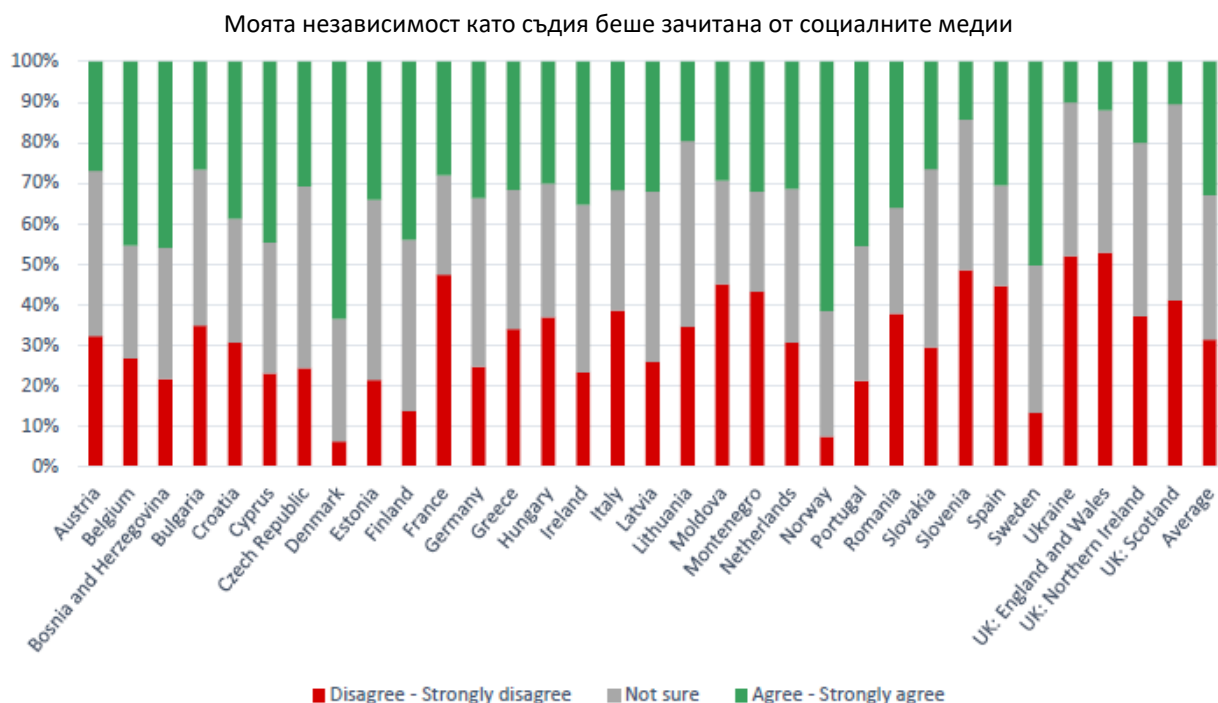
Фигура 45 Зачитане на независимостта на съдебната власт от страна на парламента
Забележка: Средно за проучването през 2022: 23% Средно за проучването през 2025: 26%

Моята независимост като съдия беше зачитана от медиите



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 46 Зачитане на независимостта на съдебната власт от страна на медиите
Забележка: Средно за проучването през 2022: 28% Средно за проучването през 2025: 29%



Съгласен-Напълно съгласен/ Не съм сигурен/ Не съм съгласен-Категорично несъгласен

Фигура 47 Зачитане на независимостта на съдебната власт от страна на социалните медии
Забележка: Средно за проучването през 2022: 27% Средно за проучването през 2025: 30%

Поле: Картографиране на „зачитане“ на съдебната независимост

Проучването предоставя богати данни за възприятията на съдиите за „уважение“, което се отдава на тяхната независимост от различни заинтересовани страни (групи и институции) в обхванатите страни.¹⁵ В доклада, обобщаващ резултатите от проучването на ЕМСС сред съдиите от 2022 г., е приложена техника за намаляване на размерността на данните, наречена Анализ на основните компоненти (АОК), за да се изготвят „карти“, групиращи заинтересованите страни според възприятията на респондентите съдии. Това поле повтаря АОК анализа за шестте юрисдикции, обхванати в доклада от 2022 г. (България, Франция, Германия, Унгария, Нидерландия и Испания), като се използват данни, събрани в изданието на проучването от 2025 г. Освен това, то включва Украйна и Норвегия, обхващайки различни институционални модели, правни традиции и възприемани заплахи за съдебната независимост.

Тъй като АОК е просто техника, насочена към разкриване на модели от данните, получените резултати изискват интерпретация, която може да бъде по-скоро изкуство, отколкото наука. Въпреки това, тя предоставя важни знания за източниците както на уважение към, така и на предизвикателства пред съдебната независимост, както и за техните промени през последните години.

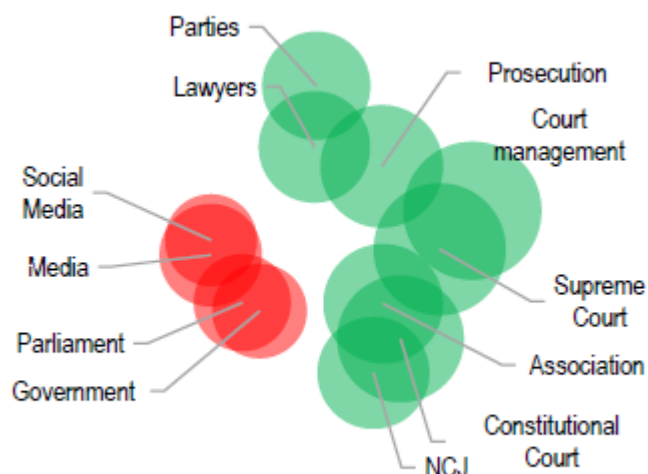
Както и през 2022 г., резултатите са обобщени като „карти“, представящи различните заинтересовани страни, обхванати от проучването. Местоположението на всяка заинтересована страна е определено чрез АОК анализ (вижте подробности в Приложение 2). Заинтересованите страни, които са оценени от мнозинството съдии като „уважаващи“ съдебната независимост, са представени със зелени мехурчета (размерът на мехурчето означава дела на съдиите, които считат институцията за „уважаваща“ тяхната независимост). Заинтересованите страни, които са оценени от мнозинството съдии като „неуважаващи“ съдебната независимост, са представени с червени мехурчета (размерът на мехурчето означава дела на съдиите, които смятат институцията за „неуважаваща“ независимостта).

„Картите“ от 2022 г. и 2025 г., създадени от АОК, биха могли да се различават по различни начини. Някои от тях са просто статистически артефакти (ротация на цялата „карта“ с относително стабилни групи институции - вижте примера на Франция и Нидерландия), но други отразяват промени във възприятието на респондентите съдии (преместване на конкретни институции от един район в друг - вижте примера на Унгария и Испания).

България:

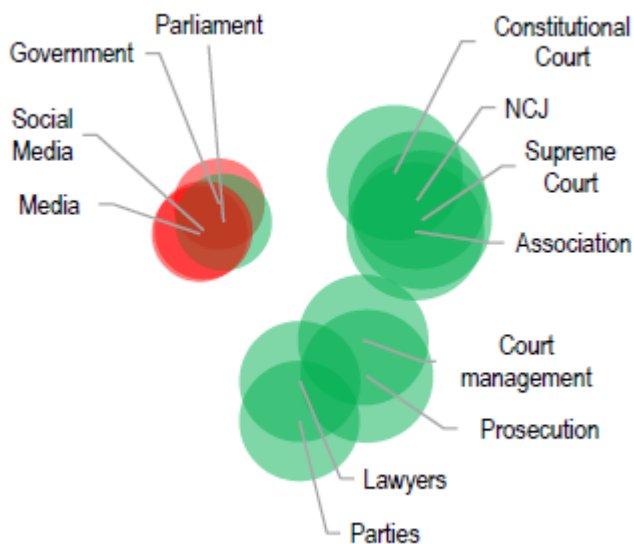
„Картата“ изобразява отделни групи заинтересовани страни, като цяло съответстващи на Доклада от 2022 г. Първо, страните, присъстващи в съдебната зала (страна и адвокати, към които се присъединява и прокуратурата, през 2022 г. са разположени сред съдебните институции), като мнозинството от съдиите ги възприемат като зачитащи тяхната независимост. Второ, политическите и медийните институции (медии, парламент и правителство), като мнозинството от съдиите ги възприемат като нечитащи тяхната независимост (мненията за тях се влошиха в сравнение с 2022 г.). Трето, институционални участници в съдебната система (Върховен и Конституционен съд, прокуратура, съдебно ръководство и съдебен съвет (ВСС) - към които се присъединява и Асоциацията на съдиите (през 2022 г. разположена на известно разстояние). Обикновено голямото мнозинство от съдиите считат тези институции за зачитащи тяхната независимост (мненията за българския ВСС са се подобрили в сравнение с 2022 г.).

¹⁵ По-конкретно съответното изявление е формулирано по следния начин: „През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от“, с основен списък от 12 заинтересовани страни: Асоциация на съдиите; Конституционен съд; Съвет на съдебната власт; Съдебно управление, включително председател на съда; Правителство; Адвокати; Медии (т.е. преса, телевизия или радио); парламент; партия; наказателно преследване; Социални медии (например Facebook, X или LinkedIn); Върховен съд



Франция:

Също така в случая с Франция „картата“ разкрива ясни клъстери и общият модел е подобен на този през 2022 г., макар че е завъртян по вертикалната ос. Първо, заинтересованите страни, присъстващи в съдебната зала (страни, адвокати, прокуратура) и съдебно ръководство. Второ, съдебни институции (Конституционен съд, Върховен съд, ВСС, Асоциация на съдиите). Мнозинството от съдиите ги считат за зачитащи тяхната независимост. Третият клъстер групира политическите и медийните институции. Заслужава да се отбележи, че докато мнозинството от съдиите смятат, че медиите, социалните медии и правителството не зачитат тяхната независимост, обратното е вярно за Парламента (през 2022 г. мнозинството от съдиите възприемат парламента като незначителна за тяхната независимост).



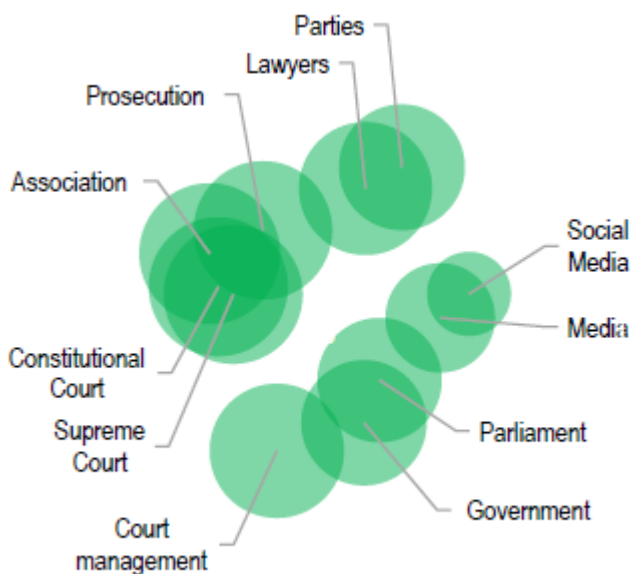
Германия:

„Картата“ изобразява конфигурация от заинтересовани страни, донякъде подобно на това от 2022 г. (макар и завъртяно по вертикалната ос).

Тези, които са пряко свързани с правораздаването, могат да бъдат класифицирани като група, като прокуратурата е между страните и адвокатите, и съдебните институции (включително Асоциацията на съдиите). Важно е, че по-голямата част от съдиите оценяват всички тях като зачитащи тяхната независимост.

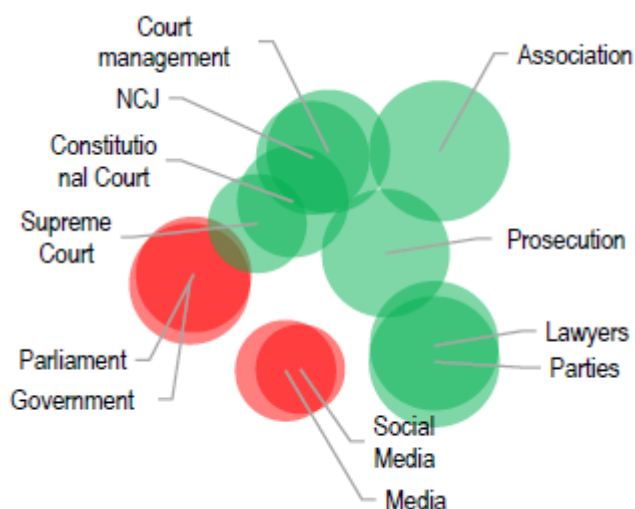
Управлението на съдилищата се отдалечи от тази група (в сравнение с 2022 г.) и е близо до политическите участници (Парламент и Правителство). На известно разстояние от политическите участници са медиите и

социалните медии. Заслужава да се отбележи, че мнозинството от съдиите оценяват и този клъстер от институции като зачитащ тяхната независимост (с най-голям дял песимисти около социалните медии).



Унгария:

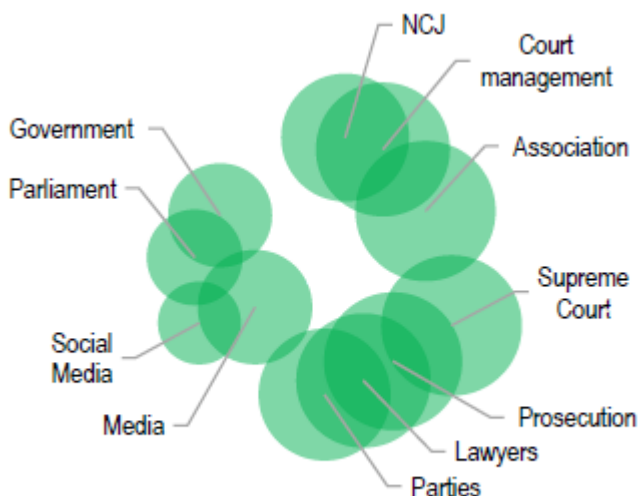
В сравнение с 2022 г., в „Картата“, генерирана от отговорите на унгарските съдии, настъпиха съществени промени. ВСС - през 2022 г., разположен близо до Асоциацията на съдиите и на разстояние от другите съдебни участници, се премести към управлението на съдилищата, Върховния съд и Конституционния съд. Последните две институции са близо до правителството и парламента. И двете – противно на проучването от 2022 г. - се възприемат от мнозинството съдии като неуважаващи тяхната независимост. Асоциацията на съдиите остана на известна дистанция. Прокуратурата се озова между съдебните институции и страните и адвокатите. Медиите са между страните, появяващи се в съдебната зала, и политическите участници и както през 2022 г., мнозинството от респондентите съдии ги оцениха като неуважаващи тяхната независимост.



Нидерландия:

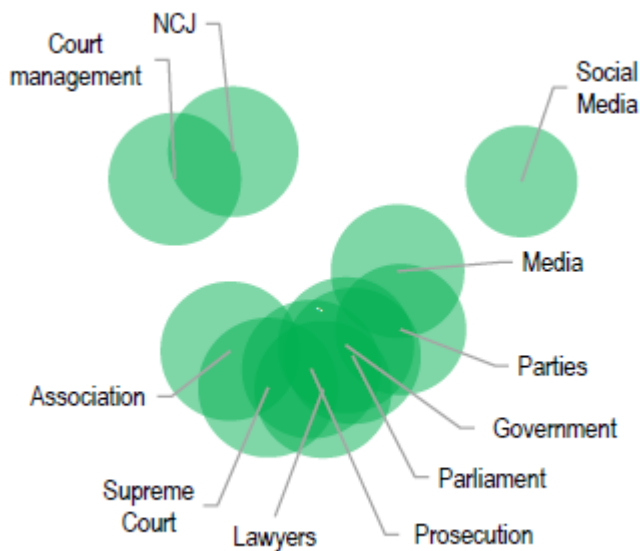
Въпреки ротацията, „картата“ за 2025 г. за Нидерландия до голяма степен наподобява картата от 2022 г. Тя групира, първо, заинтересованите страни, появяващи се в съдебната зала (страни, адвокати и прокуратура). Върховният съд е част от този клъстер. Второ, НСС, съдебно управление и Асоциация на съдиите и трето - отново на известна дистанция - медии и политически институции. Точно както в случая с Германия, мнозинството съдии оценяват всички заинтересовани страни като уважаващи тяхната

независимост, с най-голям скептицизъм към социалните медии. Уважението, проявено от политическите участници, намалява според респондентите.



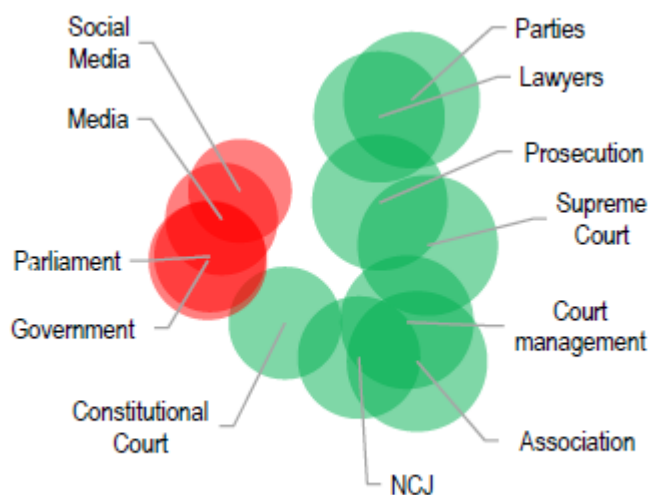
Норвегия:

„Картата“ изобразява голям клъстер от различни институции - включително заинтересовани страни, явяващи се в съдебната зала (страни, адвокати, Прокуратура), съдебни институции (Върховен съд, Асоциация на съдиите), както и политически институции (Парламент и правителство) и медии. ВСС и ръководството на съда се оказаха на известна дистанция. Също така, за разлика от другите анализирани юрисдикции, социалните медии се оказаха на значително разстояние от традиционните медии. Важно е да се отбележи, че подобно на случая с Германия и Нидерландия, мнозинството съдии оценяват всички заинтересовани страни като уважаващи тяхната независимост (с изключително добри оценки за медиите и социалните медии).



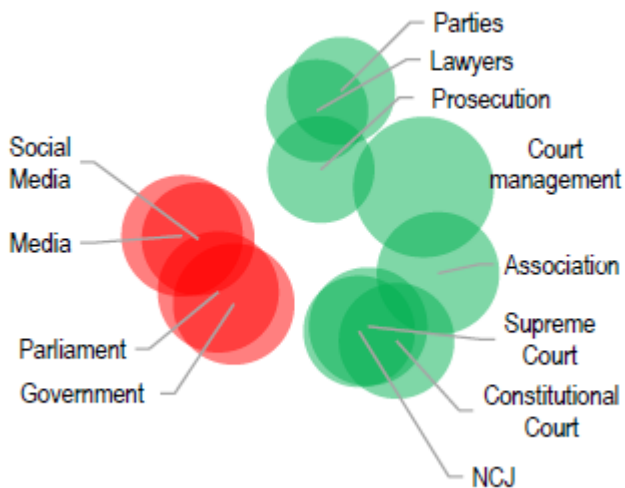
Испания:

В сравнение с 2022 г., настъпи значително пренареждане на „картата“, начертана с помощта на отговорите на испанските съдии. Първо, мнозинството съдии оценяват, че групата от политически и медийни институции не уважава тяхната независимост (през 2022 г. това беше така само с медиите). Второ, Конституционният съд се премести от групата на съдебните институции към групата на политическите и медийните. Въпреки че мнозинството съдии го оценяват като зачитащ тяхната независимост, има по-голям скептицизъм към Конституционния съд в сравнение с други съдебни институции и заинтересовани страни, присъстващи в съдебната зала. Други участници останаха в подобни позиции, както през 2022 г., и мнозинството съдии ги оцениха като уважаващи тяхната независимост.



Україна:

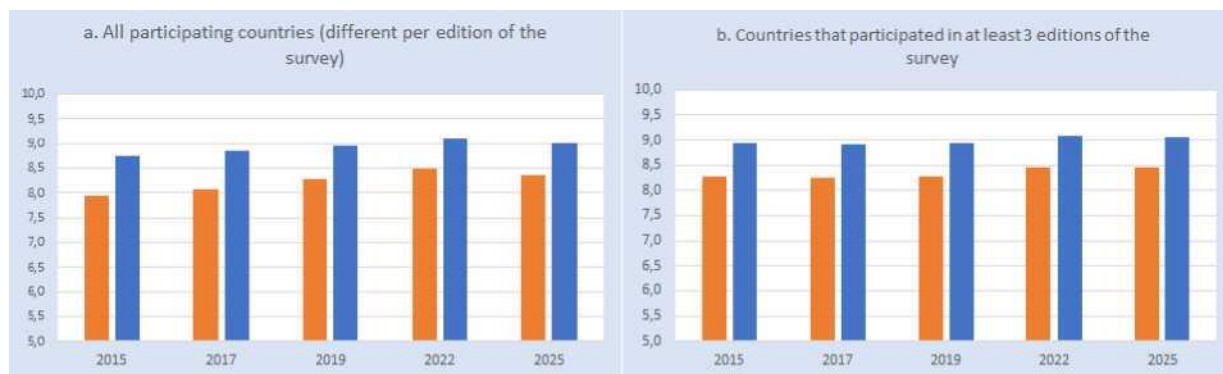
Въпреки изключително трудната ситуация на украинските съдии, които правораздават по време на война, „картата“, начертана въз основа на техните отговори, изглежда доста типична. Очертаха се три клъстера - политическите и медийните институции (мнозинството съдии ги оценяват като неуважаващи тяхната независимост), заинтересованите страни, явяващи се в съдебната зала (страни, адвокати и прокуратура - съдиите не са съгласни относно уважението, което отдават на тяхната независимост) и съдебните институции (Национален съд, Върховен съд и Конституционен съд). Между тези две групи се нареждат Националният съдебен съвет (с изключително висока оценка по отношение на уважението към съдебната независимост) и Асоциацията на съдиите.



12. Промяна на съдебната независимост във времето

Тъй като проучването е проведено за пет пъти, може да се направи сравнение на съдебната независимост във времето от 2015 г. насам. *Фигура 48а* показва средната стойност за всички участвали държави, докато *Фигура 48б* ограничава средната стойност до съдебни системи, които са участвали поне три пъти в проучването. Проучването през 2015 г. имаше по-ниско участие (брой съдебни системи и брой съдии) в сравнение с последващите проучвания. По този начин *Фигура 48б* предоставя по-точна информация. И двете фигури показват, че възходящата тенденция на оценката за независимост е спряла, според респондентите съдии.

а. Всички участващи държави (различен за издание на проучване) б. Държави, участвали в поне 3 издания на проучването



Фигура 48 Независимост на всички съдии (оранжево) и лична независимост (синьо), скала 0 -10, средно за съдебните органи.

Фигура 49 представя оценките за независимост за всяка съдебна система. Тъй като не всички държави са участвали във всяко проучване, има пропуски в данните. Резултатите показват различни модели. Дискусията тук е ограничена до възприеманата независимост на всички съдии в съдебната система. Някои съдебни системи като тези на скандинавските страни, Австрия и Нидерландия (наблюдава се малък спад в настоящото проучване) имат стабилно високо ниво на независимост. Стабилност на ниско ниво се наблюдава в Босна и Херцеговина от първото участие през 2019 г., докато Италия също показва малка промяна.

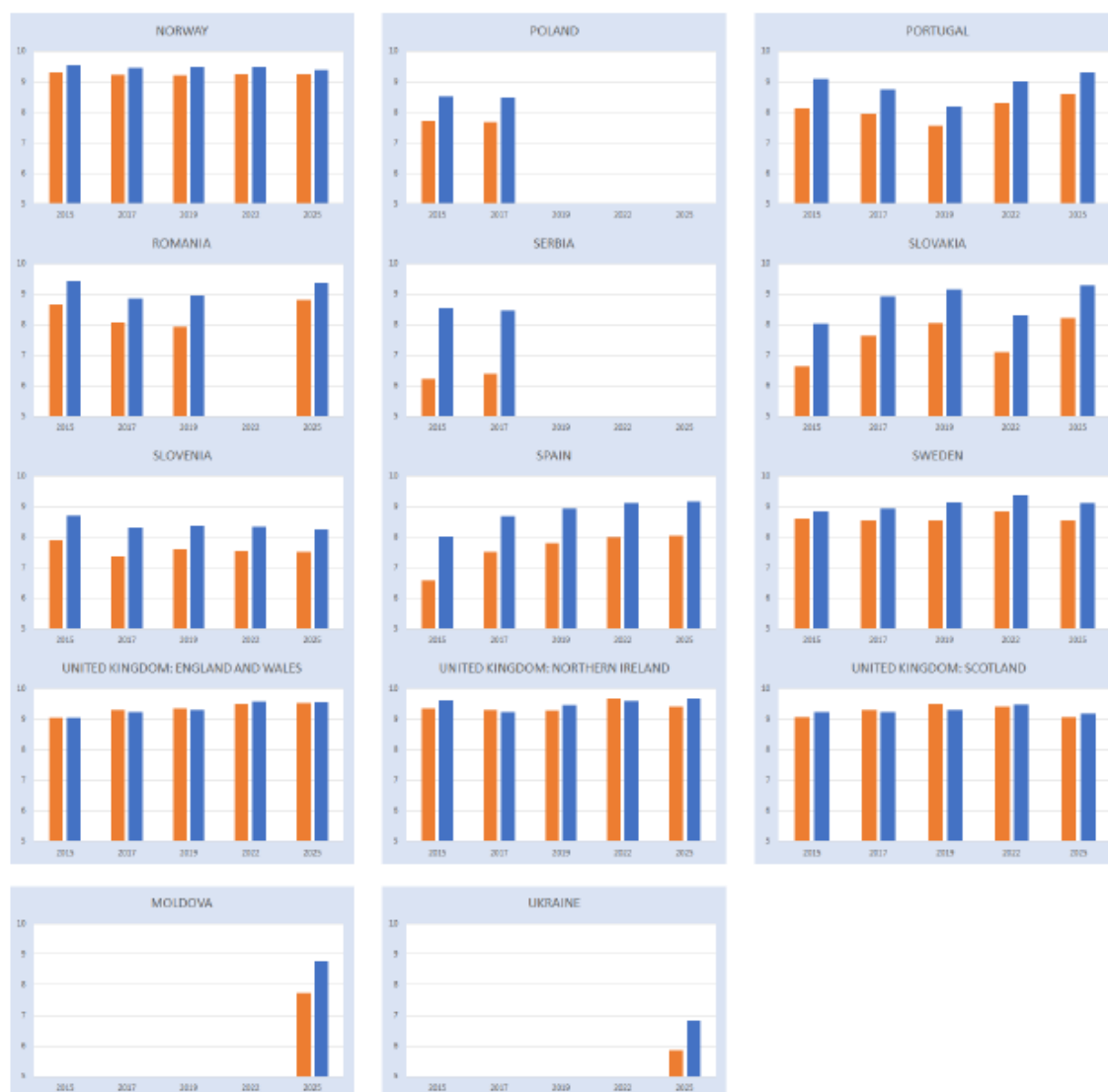
Други съдебни системи показват постепенно подобрение. Последователно постепенно увеличение се наблюдава в Испания от нисък резултат от 6,6 през 2015 г. до 8,0 през 2025 г. Подобно развитие се наблюдава във Франция, макар и за по-кратък период от време (7,6 през 2017 г. до 8,5 през 2025 г.). Без да се вземе предвид проучването от 2022 г. за Словакия, което имаше много нисък процент на отговори, оценката за независимост на Словакия се увеличи от 6,7 през 2015 г. на 8,2 през 2025 г. По-бавни възходящи тенденции се наблюдават в Англия и Уелс, Германия и Ирландия от вече високи начални нива. Бавни възходящи тенденции има и в България, Хърватия и Естония.

Други съдебни системи показват по-малко последователност. Пример за това е Португалия, където резултатът спадна от 8,1 през 2015 г. на 7,5 през 2019 г. и оттогава се увеличи до 8,6 през 2025 г. Подобен модел се наблюдава в Румъния: спад до 2019 г. от 8,7 на 7,9 и увеличение до 8,8 през 2025 г. След слабо представяне в продължение на много години, съществени подобрения на резултата настъпиха през Литва от 7,5 през 2022 г. на 8,3 през 2025 г. и в Латвия от 7,2 през 2019 г. на 7,8 през 2025 г.

Унгария участва в проучването от 2019 г. След първоначално повишение, през 2025 г. се наблюдава рязък спад на оценката за независимост (от 8,1 на 7,0). Това е в съответствие с негативното развитие на други отговори на проучването. Черна гора участва във всички проучвания. От 2019 г. резултатът намалява и вече е 6,8. Гърция участва от 2019 г. в проучването. Резултатът му наскоро е намалял от 8,2 на 7,6. Резултатът на Словения изглежда намалява много постепенно, от 7,9 през 2015 г. до 7,5 през 2025 г.



Фигура 49 Независимост на всички съдии (оранжево) и лична независимост (синьо), скала 0 -10, средно

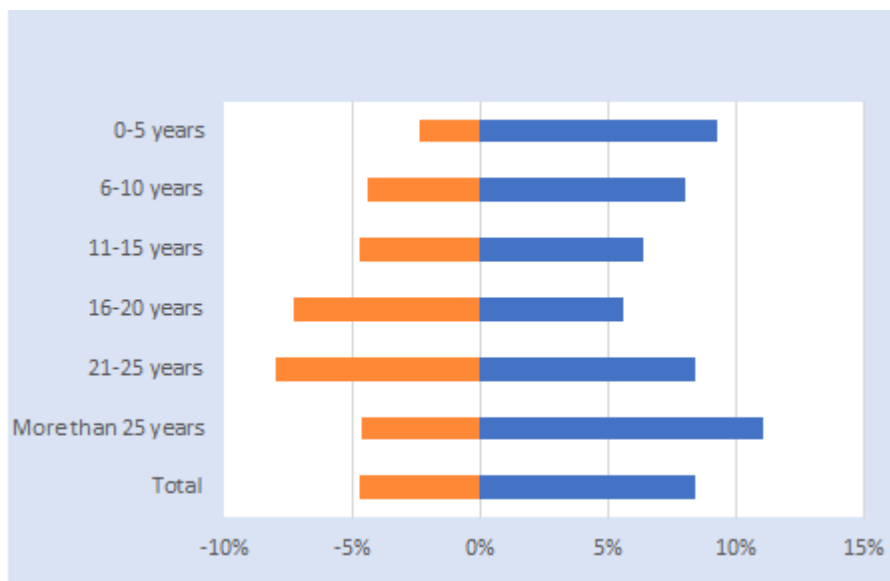


Фигура 49 Продължаваща независимост на всички съдии (оранжево) и лична независимост (синьо), скала 0 -10, средно за съдия

Може да се заключи, че в повечето съдебни системи възприемането на независимост остава високо или се подобрява от началото на проучването. В някои съдебни системи обаче анкетираните виждат спадове. Това очевидно е случаят в Унгария, но също така в Черна гора и Гърция се наблюдават спадове и в по-малка степен в Словения.

В по-дългосрочна перспектива, в проучването съдиите бяха попитани дали тяхната независимост се е увеличила или намаляла, откакто са започнали да работят като съдии. Тези отговори могат да бъдат смислено комбинирани с годините опит на съдиите (вижте *Фигура 53* по-долу). *Фигура 50* представя резултатите за всички съдебни системи заедно. Тя показва процента на респондентите, които са усетили голямо подобрение или голям спад в своята независимост, разбити по години опит. Това означава, че на тази фигура не са видими респондентите, които са усетили малки или никакви промени. Постепенното подобрение на независимостта от 2015 г. насам е видимо в опита на съдиите, назначени през последните десет години. Съдиите, които са започнали работа преди повече от 25 години, отчитат (нетно) силно подобрение на независимостта. Опитът на съдии с междинни назначения показва, че прогресията на независимостта не е линейна. На обобщено ниво резултатите са почти същите като тези в

предишното проучване.



Фигура 50 Промяна на независимостта от започване на работа като съдия по средно години стаж за всички съдебни органи. Процент от респондентите, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или е намаляла значително.

Фигура 51 показва резултатите за всяка съдебна система поотделно. На национално ниво повечето съдебни системи показват най-големи подобрения както за съдиите с най-дълъг, така и с най-кратък стаж. За значителен брой съдебни системи резултатите се различават от тези от предишното проучване. Според този начин на измерване, повечето съдебни системи са отбелязали развитие към добро, в смисъл, че (много) повече респонденти съобщават, че тяхната независимост се е увеличила значително, отколкото тези, които съобщават, че е намаляла значително. Нетно отрицателно развитие се отчита за Белгия, Унгария, Черна гора, Нидерландия, Словения, Испания, Украйна и Северна Ирландия, за разлика от констатациите от предишното проучване за повечето от тези страни.

Големите разлики между това проучване и предишното проучване показват, че скорошният опит има голямо влияние върху оценката, направена от респондентите. Много е вероятно това да доведе до прекомерно акцентирание върху скорошния положителен или отрицателен опит. Това е въпрос за по-нататъшни изследвания, по-специално на национално ниво. Следователно, тази мярка не трябва да се разглежда изолирано, а в комбинация с мерките, представени по-рано.



Фигура 51 Промяна на независимостта от началото като съдия по години опит за всяка съдебна система, процент от респондентите, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или е намаляла много

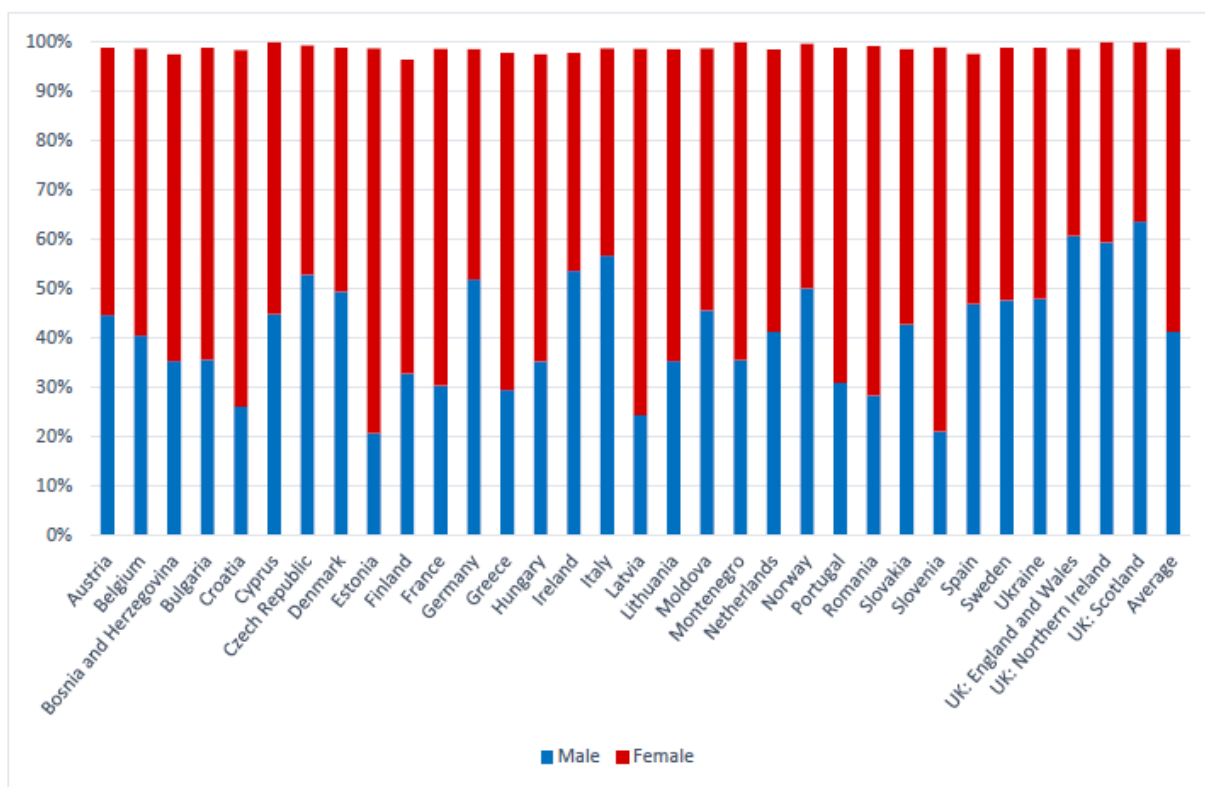




Фигура 51 Продължение Промяна на независимостта от началото като съдия по години опит за всяка съдебна система, процент от респондентите, които съобщават, че тяхната независимост се е подобрила или е намаляла много

13. Характеристики на респондентите

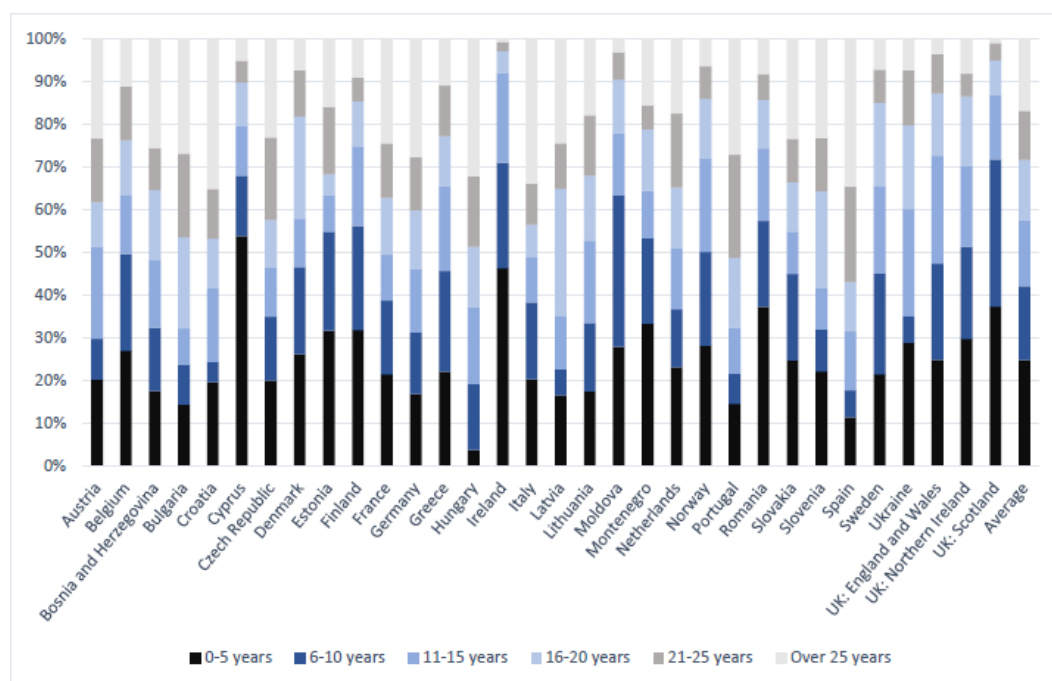
Проучването съдържа някои въпроси относно личните и професионалните характеристики на респондентите. Предишните проучвания показаха, че съдиите са хомогенна група и следователно разликите в отговорите им са като цяло малки и незначителни. Фигури 52-56 говорят сами за себе си.



Мъже / Жени

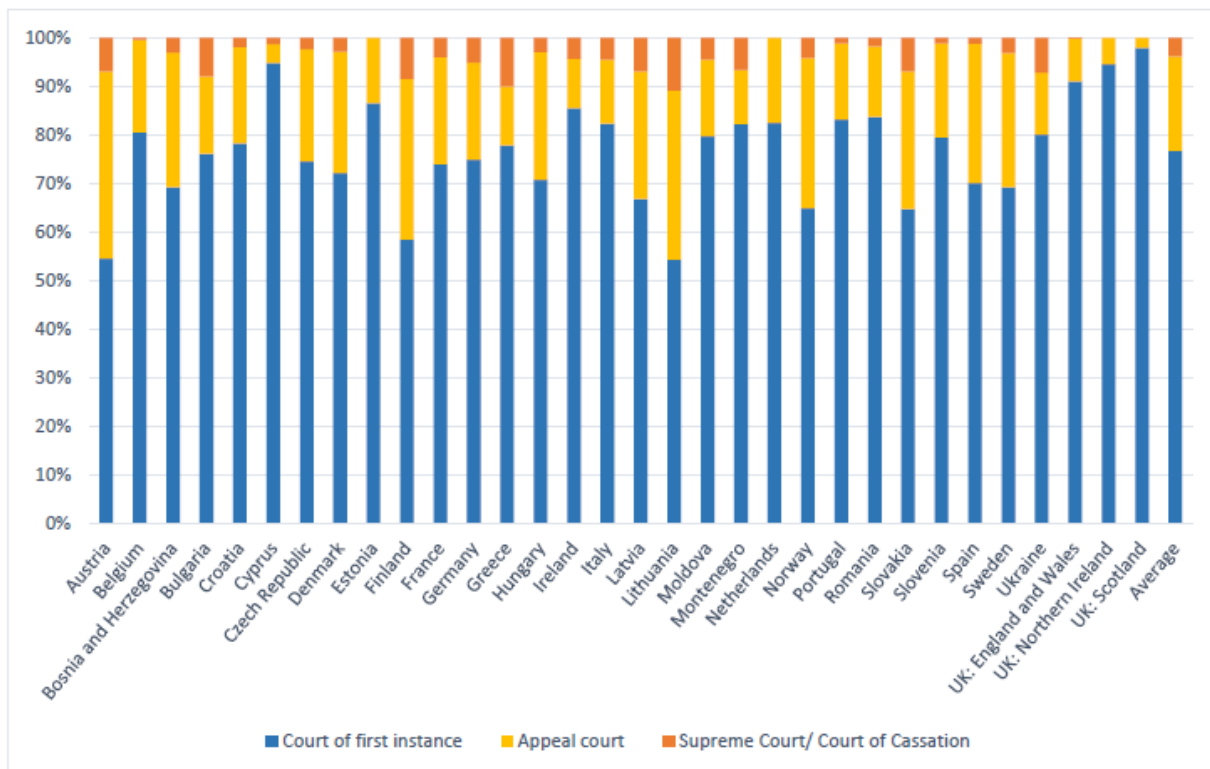
Фигура 52 Пол на респондентите

Бележка: 52 респонденти са отговорили „Идентифицирам се по друг начин“ и 175 „Не желая да отговоря на въпроса“



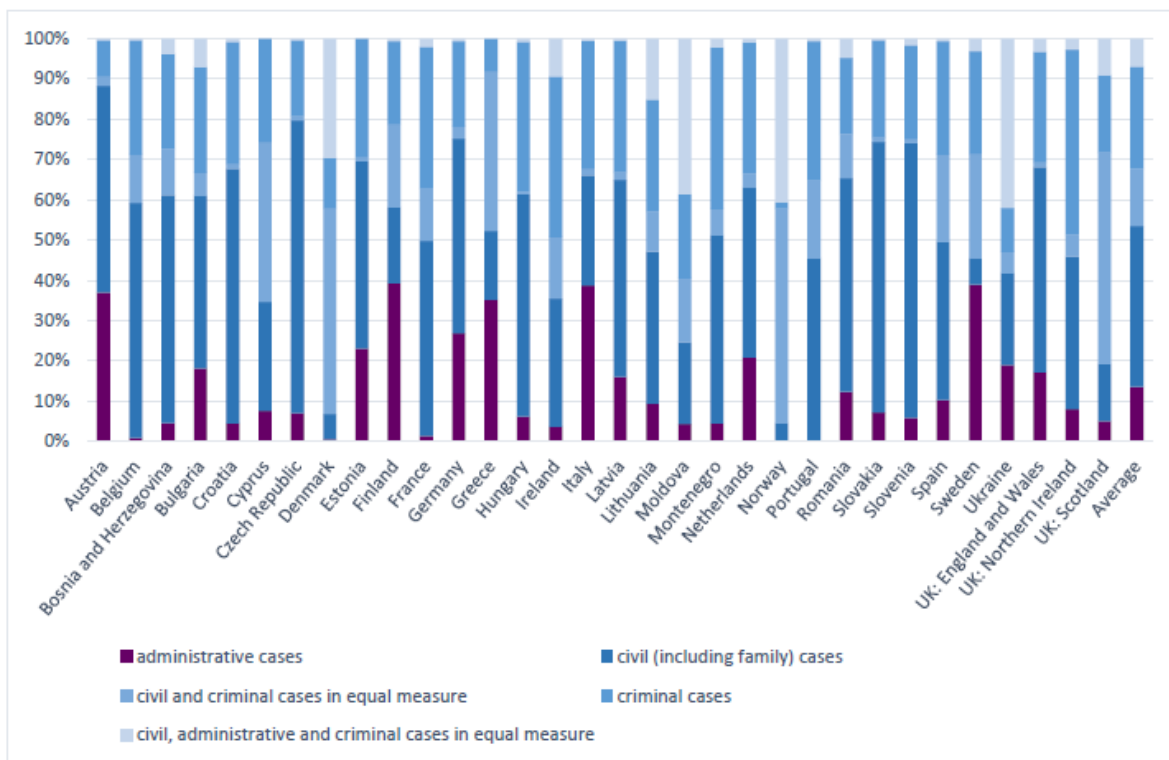
0-5 години 6-10 години 11-15 години 16-20 години 21-25 години Над 25 години

Фигура 53 Продължителност на съдебния стаж на респондентите



Първоинстанционен съд/ Апелативен съд/ Върховен/Касационен съд

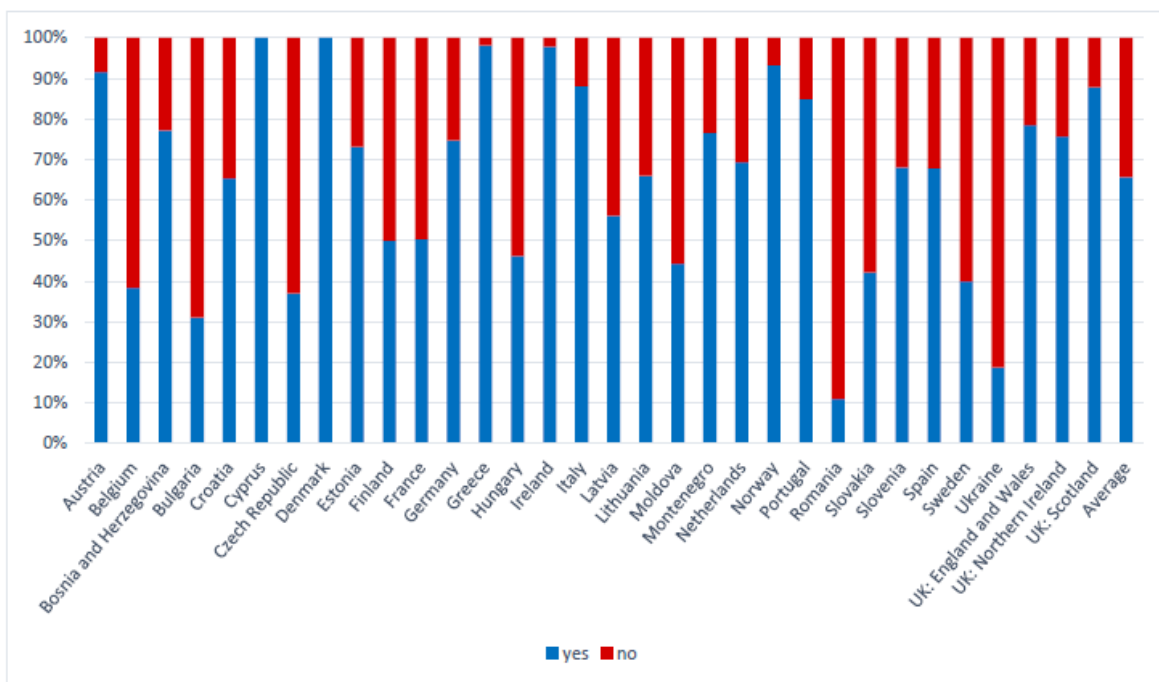
Фигура 54 Респонденти по вид съд



административни дела
граждански и търговски дела в еднаква степен
граждански, административни и наказателни дела еднаква степен

граждански (включително семейни) дела
наказателни дела
еднаква степен

Фигура 55 Респонденти по тип дела, по които основно се произнасят



Да/Не

Фигура 56 Респонденти по членство в асоциация на съдиите

Горните цифри показват, че съществуват разлики между съдебните системи в процентите на участие на групите респонденти. Най-поразителните разлики се наблюдават във видовете разглеждани дела (*Фигура 55*) поради систематични различия в степента на специализация в областите на правото. В Дания и Норвегия почти всички съдии разглеждат всички видове дела, но също така във Финландия, Швеция, Гърция, Ирландия и части от Обединеното кралство много съдии са универсални специалисти, докато в останалите съдебни системи повечето съдии разглеждат определен вид дела. Държавите се различават и по ролята, която играят съдийските асоциации.

Дали е по-ценно да се представят резултатите по категории характеристики, вместо общите стойности, и/или общите стойности да се претеглят спрямо процентите на участие по категории, зависи от разликите между резултатите за категориите характеристики. В приложението са представени резултатите по характеристики за оценките за лична независимост и независимост на съдиите като цяло. Таблиците показват, че разликите са малки. В предишно проучване това беше обсъдено и бяха дадени резултатите от статистически тестове. Както и сега, бяха открити малки разлики, които като цяло не бяха значителни, и бяха представени само непретеглени резултати за всички съдии заедно. В този доклад е следван същият подход.

14. Заключение

Повечето съдебни системи в Европа и много съдии участваха в проучването. За първи път Украйна и Молдова взеха участие. Поради децентрализирания характер на съдебната система, са необходими значителни усилия, за да се доведе проучването до вниманието на всички съдии. Степента на успех в това отношение има голямо влияние върху процента на отговорите. Повечето съдебни системи успяха да достигнат до съдиите. Проучването дава задълбочен поглед върху това как съдиите от всички участващи съдебни системи възприемат своята независимост, въз основа на техния, често дългогодишен опит. Трябва да се отбележи, че за всяка съдебна система респондентите като цяло имат сходни възгледи, независимо от личните и професионалните си характеристики.

Докладът представя резултатите от проучването без допълнителен количествен анализ. Изключение се прави за възприятията на съдиите относно зачитането на независимостта от редица участници. Полето в раздел 11 съдържа анализ на „разстоянието“ между тези участници, което води до три групи: (1) съдебните органи, (2) страните в производствата, включително адвокати и прокурори, и (3) другите държавни власти и (социалните) медии. Според респондентите, съдебните власти уважават силно съдебната независимост, страните по-малко, а другите държавни власти и медиите – значително по-малко. Това разделение е отразено в много от отговорите на въпросите от анкетата.

Основните констатации са:

1. Съдиите като цяло оценяват своята независимост положително. По 10-степенна скала съдиите оценяват независимостта на съдиите в своята страна средно между 5,9 и 9,8, като най-ниската оценка е за Украйна, следвана от Черна гора (6,8), Унгария (7,0), България и Босна и Херцеговина (и двете по 7,1). Оценките на десет съдебни системи са 9 или по-високи. Респондентите оценяват личната си независимост още по-високо: между 6,8 и 9,9. В съответствие с положителната оценка за независимостта, малко съдии съобщават за неподходящ натиск за влияние върху съдебните решения.

2. От 2015 г. насам, когато се проведе първото проучване, независимостта постепенно се е подобрила средно за всички съдебни системи взети заедно. Тази тенденция обаче спира в това проучване, където в зависимост от критерия средният резултат е останал същият или е намалял спрямо предишното проучване. Въз основа на опита на съдиите, които работят от много години, независимостта се е подобрила в рамките на по-дълъг период.

3. Развитието се различава между отделните страни. Рязък спад в оценката за независимост се наблюдава в Унгария, Гърция и Черна гора, като значителен спад е наблюдаван в Швеция и Шотландия. Значителни подобрения са наблюдавани в Латвия, Литва, Португалия и Словакия¹⁶.

4. Съдиите оценяват независимостта на съдебните съвети средно за всяка държава между 3,4 и 9,7. Съветите на Испания и България са получили много ниски оценки, докато оценките за Унгария, Украйна и Босна и Херцеговина са ниски. Оценки над 8 се наблюдават във Финландия, Ирландия, Румъния и Обединеното кралство. Наличието на съвет не е достатъчно, за да се гарантира съдебната независимост. Това зависи до голяма степен от договореностите, например, по отношение на назначаването на членовете на съвета, но зависи и от начина, по който те действат, след като бъдат избрани или назначени за членове на съвета.

5. Въпросите, повдигнати в предишните проучвания, продължават да съществуват. В много съдебни системи съдиите са критични към решенията, свързани с човешките ресурси, относно съдиите, и по-специално относно назначаването и повишението. Според респондентите, назначаването във Върховния съд/Касационния съд също остава проблематично в редица страни.

6. Корупцията остава проблем в няколко съдебни системи. В по-широк кръг от съдебни системи се счита, че съдебните власти не правят достатъчно, за да се справят с нарушенията на съдийската дейност и корупцията.

7. Ръководството на съдилищата, включително председателите на съдилищата, като цяло не се опитва да повлияе на съдържанието на съдебните решения. Според тях някои съдии обаче изпитват неподходящ натиск от страна на ръководството на съдилищата да спазват стандартите за срокове, а повече съдии изпитват неподходящ натиск от страна на производствените цели.

8. Напрежението между съдебната система и другите държавни власти също не е нов проблем, но трудностите са се увеличили в много отношения. Проучването подчертава по-специално: (1) липсата на прилагане от страна на правителствата на съдебни решения, които противоречат на интересите на правителството, се е увеличила, (2) условията на труд все повече се превръщат в заплаха за независимостта, по-специално ниското/забавено възнаграждение на съдиите и високото натоварване/недостатъчните ресурси на съдилищата и (3) липсата на уважение към независимостта на съдебната система от страна на правителството и парламента е голям и нарастващ проблем в много страни, според респондентите.

9. В повечето съдебни системи съдиите усещат неподходящ натиск от (социалните) медии на ниво дело. Много от тях смятат, че тяхната независимост не се зачита от/в (социалните) медии.

10. За първи път проучването разглежда сплашването и заплахите, както и действителните нападения срещу съдии. В половината от съдебните системи повече от 10% от съдиите са подложени на сплашване или заплахи. Тези съдебни системи варират от Обединеното кралство, по-специално Северна Ирландия, до Норвегия, Унгария и Украйна. Въпреки че заплахите не се случват редовно, инцидентните им прояви са доста често срещани. Физическите нападения срещу съдии са рядкост.

Повечето съдии в Европа са положително настроени към своята независимост, но посочват проблеми, които влияят негативно на тяхната независимост. Някои от тези проблеми са на ниво дела, други - на системно ниво, като например назначенията. Проучването предоставя много информация за функционирането на съдебната система на национално ниво. От съдебните

¹⁶ Резултатът за Словакия може да е (отчасти) технически, тъй като процентът на отговорите в предишното проучване беше много нисък.

съвети и други управляващи органи зависи да анализират резултатите за своите съдебни системи и да се справят с въпросите, повдигнати от респондентите. Докато съветите са зависими от другите държавни власти за подобряване на законодателството и за адекватни ресурси, съдебните власти и по-специално съветите могат сами да се справят с много въпроси. Въпреки това проблемите с другите държавни власти се увеличават и е необходимо повече уважение към независимостта.

Повечето от повдигнатите в проучването въпроси не са нови и изискват по-висок приоритет за разрешаване. Освен това диалогът трябва да се търси или продължава с другите държавни власти, както и с медиите, за да се насърчи по-доброто разбиране на значението на съдебната независимост за функционирането на обществото и неговата икономика. Същевременно е препоръчително да се повиши устойчивостта на съдиите и управляващите институции на съдебната система пред лицето на нарастващо напрежение и заплахи. Наборът от данни от проучването е достъпен при поискване.

Приложение 1 Независимость по характеристики

Table A1 Independence score all judges by characteristic, with a minimum of 30 respondents per judiciary

Country	Gender		Judicial experience					Type of court			Type of cases				Member of Judges Association	
	Female	Male 0-5 years	6-10 years	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years	Court of first instance	Appeal court	Supreme Court/ Court of Cassation	civil administrative	civil (including family)	civil and criminal in equal measure	civil, criminal administrative in equal and criminal measure	Yes	No
			years	years	years	years	years									
Austria	9.0	8.9	8.8	8.9	9.0	9.1	9.1	9.0	8.9	9.2	8.8	9.1	9.2	-	9.0	8.6
Belgium	8.4	8.7	8.6	8.6	8.5	8.4	8.6	8.5	8.7	-	-	8.5	8.5	-	8.5	8.5
Bosnia and Herzegovina	7.0	7.1	6.7	7.3	7.0	7.1	7.0	7.0	7.2	-	-	7.1	7.2	-	7.1	6.9
Bulgaria	7.1	7.1	7.1	6.7	7.0	7.2	7.0	7.1	6.9	7.4	7.3	7.0	6.9	7.6	7.1	7.1
Croatia	7.4	7.7	7.0	7.7	7.5	7.4	7.8	7.4	7.9	-	-	7.6	7.3	-	7.9	6.8
Cyprus	9.1	9.3	9.3	-	-	-	9.2	-	-	-	-	-	-	-	9.2	-
Czech Republic	8.9	8.6	-	-	-	-	8.8	8.6	8.9	-	-	8.6	-	-	8.9	8.6
Denmark	9.8	9.9	9.9	-	9.7	-	-	9.8	9.9	-	-	-	-	9.9	9.8	-
Estonia	8.9	-	-	-	-	-	-	8.9	-	-	-	8.8	-	-	9.1	-
Finland	9.3	9.4	9.2	9.5	9.6	-	-	9.3	9.3	-	9.4	9.4	9.2	-	9.3	9.4
France	8.4	8.5	8.5	8.4	8.3	8.5	8.5	8.4	8.5	8.9	-	8.4	8.5	8.3	8.4	8.5
Germany	8.9	8.7	8.6	8.7	8.8	8.9	8.9	8.7	9.0	9.0	8.7	8.8	8.8	-	8.8	8.7
Greece	7.6	7.7	7.5	7.6	7.9	7.7	7.9	7.6	7.8	7.9	7.1	7.5	6.9	7.5	7.6	-
Hungary	7.0	7.2	6.9	6.9	7.0	6.9	7.0	6.9	7.2	-	7.1	6.9	7.2	-	6.9	7.1
Ireland	9.7	9.4	9.7	9.3	-	-	-	9.5	-	-	-	9.5	9.7	-	9.6	-
Italy	8.4	8.3	8.2	8.5	8.1	8.3	8.6	8.5	8.5	-	8.6	8.3	8.2	-	8.4	8.4
Latvia	7.8	7.6	8.4	-	7.8	-	7.7	7.6	8.0	-	8.2	7.6	7.8	-	8.1	7.3
Lithuania	8.3	8.5	7.8	8.1	8.8	8.1	8.5	8.0	8.7	-	-	8.2	9.0	-	8.5	8.0
Moldova	7.8	7.7	8.1	7.6	-	-	-	7.6	-	-	-	-	7.6	-	7.4	8.0
Montenegro	7.1	6.3	6.4	-	-	-	-	7.0	-	-	-	6.7	6.9	-	6.9	-
Netherlands	9.0	9.0	8.9	9.2	8.9	9.0	9.2	9.0	9.1	-	8.9	9.1	9.0	-	9.0	9.1
Norway	9.3	9.2	9.2	9.3	9.2	9.1	-	9.2	9.3	-	-	-	-	9.2	9.3	-
Portugal	8.6	8.7	8.3	8.5	8.6	8.7	8.6	8.6	8.7	-	-	8.6	8.6	8.6	8.6	8.3
Romania	8.8	8.8	8.5	8.8	9.0	9.0	9.2	8.7	9.2	-	9.1	8.7	8.8	8.8	8.8	8.8
Slovakia	8.5	8.0	8.1	8.2	8.4	8.2	8.4	8.3	8.2	8.2	8.1	8.3	7.9	-	8.3	8.2
Slovenia	7.5	7.5	7.2	-	7.1	-	8.2	7.3	8.1	-	-	7.4	8.1	-	7.5	7.5
Spain	8.1	8.1	7.9	7.8	8.0	8.1	8.1	8.0	8.2	-	7.9	8.2	8.1	7.8	8.0	8.1
Sweden	8.6	8.5	8.7	8.6	8.5	8.2	8.8	8.7	8.5	-	8.4	8.7	8.6	-	8.6	8.5
Ukraine	5.9	5.8	5.4	-	5.6	5.4	6.8	-	7.1	-	6.1	6.4	5.4	-	5.6	5.9
United Kingdom: England and Wales	9.5	9.6	9.5	9.5	9.5	9.4	-	9.5	9.6	-	9.4	9.5	9.5	-	9.6	9.4
United Kingdom: Northern Ireland	-	-	-	-	-	-	-	9.4	-	-	-	-	-	-	-	-
United Kingdom: Scotland	8.9	9.2	9.0	-	-	-	-	9.1	-	-	-	-	-	-	9.1	-
Country average	8.3	8.3	8.2	8.5	8.2	8.2	8.3	8.3	8.5	8.4	8.3	8.2	8.1	8.6	8.4	8.1

Table A2 My independence score by characteristic, with a minimum of 30 respondents per judiciary

Table A2 My independence score by characteristic, with a minimum of 30 respondents per judiciary																																	
Gender		Judicial experience										Type of court				Type of cases					Member of Judges Association												
Country	Female	Male		0-5 years		6-10 years		11-15 years		16-20 years		21-25 years		Over 25 years		Court of first instance		Appeal court		Supreme Court/ Cassation		administrative cases		(including family) cases		criminal cases		civil and criminal cases in equal measure		civil, administrative and criminal cases in equal measure		Yes	No
		9.4	9.2	9.1	9.3	9.2	9.5	9.4	9.5	9.3	9.2	9.1	9.3	9.2	9.8	9.2	9.4	9.6	-	-	9.4	9.8	9.2	9.1	8.9	9.2	-	-	9.4	8.9			
Austria	9.4	9.2	9.1	9.3	9.2	9.5	9.4	9.5	9.3	9.2	9.1	9.0	9.3	9.0	9.3	9.0	9.3	9.2	9.3	9.5	9.8	9.8	9.2	9.4	9.6	- <td>-<td>9.4</td><td>8.9</td></td>	- <td>9.4</td> <td>8.9</td>	9.4	8.9				
Belgium	9.0	9.3	9.1	9.0	9.2	9.1	8.0	9.3	9.1	9.0	9.2	9.1	8.0	9.3	9.0	9.3	9.0	9.3	9.5	- <td>-<td>-<td>-<td>9.1</td><td>8.9</td><td>9.2</td><td>-<td>9.2</td><td>9.0</td></td></td></td></td>	- <td>-<td>-<td>9.1</td><td>8.9</td><td>9.2</td><td>-<td>9.2</td><td>9.0</td></td></td></td>	- <td>-<td>9.1</td><td>8.9</td><td>9.2</td><td>-<td>9.2</td><td>9.0</td></td></td>	- <td>9.1</td> <td>8.9</td> <td>9.2</td> <td>-<td>9.2</td><td>9.0</td></td>	9.1	8.9	9.2	- <td>9.2</td> <td>9.0</td>	9.2	9.0				
Bosnia and Herzegovina	8.6	8.5	8.5	8.6	8.6	8.7	8.8	8.5	8.6	8.7	8.8	8.5	8.6	8.6	8.6	8.6	8.6	8.6	8.6	9.3	- <td>-<td>-<td>8.6</td><td>8.7</td><td>8.4</td><td>-<td>8.6</td><td>8.4</td></td></td></td>	- <td>-<td>8.6</td><td>8.7</td><td>8.4</td><td>-<td>8.6</td><td>8.4</td></td></td>	- <td>8.6</td> <td>8.7</td> <td>8.4</td> <td>-<td>8.6</td><td>8.4</td></td>	8.6	8.7	8.4	- <td>8.6</td> <td>8.4</td>	8.6	8.4				
Bulgaria	9.0	8.8	9.1	9.2	8.5	8.7	9.0	8.8	8.9	8.9	8.9	8.8	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9	9.2	9.2	8.7	8.8	- <td>9.4</td> <td>8.8</td> <td>8.9</td>	9.4	8.8	8.9				
Croatia	8.5	8.7	8.3	-	8.9	8.5	8.1	8.8	8.5	8.5	8.5	8.9	8.5	8.9	8.5	8.9	8.5	8.9	- <td>-<td>-<td>-<td>8.7</td><td>8.4</td><td>-<td>-<td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td></td></td></td></td></td>	- <td>-<td>-<td>8.7</td><td>8.4</td><td>-<td>-<td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td></td></td></td></td>	- <td>-<td>8.7</td><td>8.4</td><td>-<td>-<td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td></td></td></td>	- <td>8.7</td> <td>8.4</td> <td>-<td>-<td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td></td></td>	8.7	8.4	- <td>-<td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td></td>	- <td>-<td>8.8</td><td>8.2</td></td>	- <td>8.8</td> <td>8.2</td>	8.8	8.2				
Cyprus	9.7	9.5	9.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	- <td>9.6</td> <td>-</td>	9.6	-				
Czech Republic	9.4	9.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.1	-	-	-	9.4	8.9				
Denmark	9.8	9.9	9.9	10.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	- <td>9.8</td> <td>9.9</td> <td>-</td>	9.8	9.9	-			
Estonia	9.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.8	-	-	- <td>9.3</td> <td>-</td>	9.3	-				
Finland	9.4	9.6	9.3	9.5	9.6	9.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.6	9.5	9.2	9.7	-	9.5	9.5				
France	9.2	9.2	9.0	9.1	9.2	9.2	9.2	9.3	9.1	9.2	9.2	9.3	9.3	9.1	9.3	9.1	9.3	9.5	9.5	9.5	9.5	9.2	9.2	9.1	9.3	9.4	9.1	9.3	9.1	9.3			
Germany	9.1	9.0	8.8	8.8	9.0	9.2	9.1	9.2	9.0	9.2	9.1	9.2	9.0	9.2	9.0	9.2	9.0	9.3	9.3	9.3	9.3	9.0	9.1	9.0	8.9	-	9.1	8.9					
Greece	8.6	8.6	8.2	8.5	8.4	8.9	8.4	8.9	8.4	8.9	8.7	9.0	8.4	8.9	8.4	8.9	8.4	8.9	9.1	9.1	9.1	9.0	8.4	8.0	8.3	-	8.5	-					
Hungary	8.5	8.4	8.4	8.6	8.4	8.5	8.3	8.4	8.5	8.5	8.3	8.4	8.4	8.7	8.4	8.7	8.4	8.7	-	-	-	-	8.3	8.3	8.6	-	8.4	8.5					
Ireland	9.8	9.6	9.7	9.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.7	9.7	-	9.7	-					
Italy	9.3	9.3	9.2	9.3	8.8	9.0	9.5	9.4	9.3	9.0	9.5	9.4	9.3	9.2	9.3	9.2	9.3	9.2	9.2	9.2	9.2	9.5	9.2	9.0	-	-	9.2	9.4					
Latvia	8.3	7.8	8.7	-	-	8.2	-	8.1	7.9	8.6	-	8.1	7.9	8.6	-	8.9	8.0	8.1	-	-	-	8.9	8.0	8.1	-	-	8.5	7.8					
Lithuania	8.9	9.0	8.8	8.5	9.3	8.5	-	9.3	8.5	-	9.2	8.7	9.1	-	-	8.9	8.9	9.5	-	-	-	-	8.9	9.5	-	-	8.8	9.1	8.7				
Moldova	8.9	8.6	9.2	8.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.8	-	-	8.8	8.4	9.1				
Montenegro	8.2	7.7	7.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7.9	7.9	-	-	8.0	-					
Netherlands	9.3	9.3	9.0	9.5	9.2	9.4	9.4	9.5	9.3	9.5	9.4	9.5	9.3	9.5	9.3	9.5	9.4	9.3	-	-	-	9.2	9.4	9.3	-	-	9.3	9.4					
Norway	9.4	9.4	9.2	9.3	9.4	9.4	-	-	9.3	9.5	9.4	-	-	9.3	9.5	9.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.4	9.4	-				
Portugal	9.4	9.3	9.1	9.0	9.3	9.3	9.4	9.3	9.3	9.3	9.4	9.4	9.3	9.5	9.3	9.5	9.3	9.5	-	-	-	9.3	9.3	9.3	9.4	9.4	9.3	9.1	9.3	9.1			
Romania	9.4	9.3	9.2	9.4	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.7	9.6	9.3	9.6	9.3	9.6	9.3	9.6	-	-	-	9.6	9.3	9.3	9.3	-	9.4	9.5	9.4				
Slovakia	9.4	9.2	9.3	9.4	9.3	9.3	9.3	9.2	9.3	9.3	9.2	9.2	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.5	9.3	9.3	9.3	-	9.3	9.3	9.3				
Slovenia	8.2	8.2	7.9	-	-	7.9	-	-	-	-	-	-	-	8.7	8.0	9.0	9.0	9.0	-	-	-	-	8.2	8.7	-	-	8.2	8.3					
Spain	9.3	9.2	8.9	8.8	9.2	9.2	9.2	9.3	9.1	9.4	9.2	9.2	9.3	9.1	9.4	9.4	9.4	9.4	-	-	-	9.3	9.2	9.3	8.9	-	9.2	9.2					
Sweden	9.2	9.1	9.1	9.2	9.1	8.9	9.3	9.3	9.1	8.9	9.3	9.3	9.1	9.0	9.1	9.0	9.1	9.0	-	-	-	9.1	9.3	9.0	9.2	-	9.1	9.2					
Ukraine	6.8	6.9	6.4	-	6.7	6.3	7.6	-	6.6	7.9	-	-	-	6.6	7.1	6.0	9.2	7.9	-	-	-	7.1	7.1	6.0	-	-	6.8	6.8	6.8				
United Kingdom: England and Wales	9.5	9.6	9.6	9.6	9.5	9.6	9.4	-	9.5	9.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.4	9.6	9.6	-	-	9.6	9.5					
United Kingdom: Northern Ireland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
United Kingdom: Scotland	9.0	9.3	9.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.2	-	-	-			
Country average	9.0	9.0	8.9	9.1	9.0	8.9	9.0	8.9	9.0	8.9	9.0	9.1	9.0	9.2	9.3	9.2	9.3	9.3	9.3	9.3	9.3	9.1	8.9	8.9	9.0	9.1	9.0	9.0	8.9				

Приложение 2 Картографиране на „зачитането“ към съдебната независимост

Това приложение има за цел да очертае методологията зад „картите“, представени в полето: Картографиране на „зачитането“ към съдебната независимост.

Данните

Отправната точка е описанието на данните. Данните се състоят от отговори на индивидуално ниво на изявлението: „През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от:“. На респондентите беше предоставен основен списък от 12 заинтересовани страни.¹⁷ За да се приспособят разликите в институционалния дизайн на страните, обхванати от проучването, беше добавен отговорът „не съществува“ (като Съвет на съдебната власт в Германия или Конституционния съд в Нидерландия и Норвегия). Отговорите са трансформирани в цифрова скала, като съгласието е кодирано като положителни стойности, несъгласието като отрицателни стойности и „не съм сигурен“ – като неутрално.¹⁸ Поради изискванията за данни на АОК (могат да се прилагат само отговори, обхващащи всички заинтересовани страни), значителен брой наблюдения бяха отпаднали.

Таблица 1

Таблица 1. Липсващи данни за „уважение“, проявявано от изброените институции*		Table 1. Missing data for "respect" as paid by listed institutions*							
		Bulgaria	France	Germany	Hungary	Netherlands	Norway	Spain	Ukraine
Асоциация	Constitutional Court	10%	14%	9%	3%	13%	4%	10%	22%
	NCJ	7%	12%	8%	3%	85%	93%	17%	13%
Съдебен съвет	Court management	4%	7%	66%	3%	4%	3%	7%	13%
	Government	5%	6%	7%	3%	4%	3%	7%	13%
Ръководство на съда	Lawyers	8%	8%	8%	3%	6%	4%	11%	13%
	Media	5%	7%	7%	3%	3%	3%	7%	13%
Правителство	Parliament	6%	8%	8%	3%	5%	3%	9%	13%
	Parties	9%	8%	8%	3%	7%	4%	13%	13%
Адвокати	Prosecution	4%	7%	7%	3%	3%	3%	7%	13%
	Social Media	5%	8%	18%	5%	36%	4%	10%	13%
Медии	Supreme Court	8%	10%	12%	3%	15%	7%	16%	14%
		5%	9%	9%	3%	12%	5%	13%	13%
* - there is no NCJ in Germany and Constitutional Court in the Netherlands and Norway									
Source: Own compilation									
*В Германия няма Съдебен съвет, а Нидерландия и Норвегия няма Конституционен съд									
Източник: Собствена компилация									

В резултат на това анализът е извършен само върху страни с достатъчно голям брой работещи наблюдения (вижте таблицата по-долу). Процентите на съдиите, които смятат конкретни заинтересовани страни за „уважаващи“ или „неуважаващи“ тяхната независимост в цялата изследвана извадка и в подизвадката, приложена в АОК, се оказват приблизително еднакви. По този начин не е въведено системно отклонение от изгубени наблюдения.

Table 2. Брой наблюдения, използвани за анализ

¹⁷ Пълният списък – в първоначалния ред – включва: Асоциация на съдиите; Конституционен съд; Съвет на съдебната власт; Съдебно управление, включително председател на съда; Правителство; Адвокати; Медии (т.е. преса, телевизия или радио); парламент; партия; наказателно преследване; Социални медии (например Facebook, Twitter или LinkedIn); Върховен съд.

¹⁸ т.е. Категорично съгласен (+2), Съгласен (+1), Не съм сигурен (0), Не съм съгласен (-1), Категорично не съм съгласен (-2).

на АОК		
Общ брой отговори		Работещи наблюдения за АОК
България	528	432
Франция	2121	1632
Германия	3369	2553
Унгария	1031	968
Нидерландия	670	341
Норвегия	313	271
Испания	1113	783
Украйна	431	334
<i>Източник: Собствена компилация</i>		

Методът

Анализът на основните компоненти (АОК) синтезира информация от голям набор от променливи в по-малък набор от така наречените основни компоненти. По този начин той намалява излишната информация (например поредица от индивидуални оценки на сходно възприемани институции само в една съвкупност) или разкрива някакъв ненаблюдаем (латентен) фактор (като личностна черта, разкрита от набор от въпроси в личен тест). Правейки това, АОК алгоритъмът изчислява така наречените факторни натоварвания. Те показват как дадена променлива¹⁹ допринася за последващите основни компоненти (колкото по-голяма е абсолютната стойност на натоварването, толкова по-голям дял от дисперсията на променливата се обяснява с даден компонент). Използвайки факторни натоварвания на два избрани компонента, можете да представите променливите, които се анализират в пространство, дефинирано от тези два компонента (т.е. компонентите определят вертикална и хоризонтална ос, а променливите са представени като точки на диаграмата на разсейване).

Тъй като АОК е просто техника за намаляване на размерността на данните, получените компоненти (и факторни зареждания) не отразяват нищо повече от моделите, възстановени от данните. За да се даде смисъл на компонентите (осигуряване на етикети на вертикалната и хоризонталната ос), те трябва да бъдат интерпретирани, което понякога е трудно и въвежда известна степен на субективизъм.

Резултати

В избраните държави АОК анализът на отговорите на изявлението²⁰ разкри, че първият основен компонент обяснява почти половината от общата дисперсия (в случай на Норвегия – 72%), с като цяло сходни натоварвания от всички заинтересовани страни. Това предполага съществуването на някаква ненаблюдаема характеристика на индивидуално ниво, свързана с начина, по който даден респондент възприема „уважение“ към неговата или нейната независимост като цяло.

Въпреки това, вторият и третият компонент, заедно обясняващи една допълнителна четвърт от общата дисперсия, позволиха ясно разграничаване на заинтересованите страни. По този начин бяха приложени съответните факторни натоварвания, за да се начертаят „картите“, представени в полето.

Таблица 3 Процент от общата дисперсия, обяснен от първите три основни компонента (ОК)			
ОК1		ОК 2 (хоризонтална ос на „картите“)	ОК 3 (вертикална ос на „картите“)
България	58%	12%	7%
Франция	48%	19%	7%
Германия	53%	13%	6%
Унгария	45%	12%	10%
Нидерландия	46%	15%	9%
Норвегия	72%	8%	5%
Испания	51%	16%	8%
Украйна	40%	15%	13%
Източник: Собствена компилация			

¹⁹ От оригиналния голям набор от данни.

²⁰ С други думи, 12 променливи, всяка от които представлява индивидуални отговори на съдиите, оценяващи „зачитането“ на дадена заинтересована страна към нечия независимост, като отделните отговори са кодирани по скала +2, +1, 0, -1, -2. Ако дадена институция не съществува в конкретна държава (Съдебният съвет в Германия и Конституционният съд в Холандия и Норвегия), бяха анализирани 11 променливи.

Тълкуване

Един от начините за тълкуване на резултатите от АОК е да се изследват факторните натоварвания на различни заинтересовани страни в основните компоненти. Знаейки коя променлива допринася най-много за даден компонент (с положителен или отрицателен знак), човек може да се опита да етикетира компонента по смислен начин. След това два компонента могат да се използват като оси на представените „карти“. Например, хоризонталната ос може да се тълкува като подреждане на заинтересованите страни от несъдебните към съдебните участници – докато вертикалната ос може да се тълкува като представяне на движение от съдебната зала към съдебната система като цяло. Въпреки това подобно разказване на истории остава повече изкуство, отколкото наука. Първо, внася значителна субективност. Второ, тъй като анализът се извършва отделно за всяка страна, получените етикети също могат да се различават в различните държави.

Тук умишлено се въздържахме от тълкуване и обозначаване (или дори нанасяне) на оси върху представените карти. Вместо това се съсредоточихме само върху местоположението и оценката на конкретни заинтересовани страни – тяхното разстояние или близост и дали формират клъстери.

Приложение 3 Резултат от проучването в таблици

Цялостно възприятие за независимост

В.1 Професионалните съдии в моята страна са по скала от 0 до 10 (където 0 означава „изобщо не са независими“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“):

	Response	Average	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	583	9,0	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	18%	42%	34%
Belgium	437	8,5	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	11%	24%	43%	16%
Bosnia and Herzegovina	306	7,1	2%	1%	2%	2%	3%	12%	6%	20%	29%	15%	8%
Bulgaria	500	7,1	1%	0%	1%	2%	4%	16%	9%	17%	22%	16%	10%
Croatia	361	7,5	1%	1%	1%	3%	3%	10%	6%	16%	20%	19%	19%
Cyprus	72	9,2	0%	1%	0%	0%	0%	3%	0%	6%	1%	33%	56%
Czech Republic	169	8,7	1%	1%	2%	1%	0%	2%	2%	4%	16%	39%	34%
Denmark	163	9,8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	14%	85%
Estonia	79	8,9	1%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	22%	35%	38%
Finland	283	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	39%	49%
France	1.934	8,5	0%	0%	0%	0%	1%	2%	3%	11%	29%	37%	18%
Germany	3.112	8,8	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	20%	41%	28%
Greece	802	7,6	0%	0%	1%	2%	2%	6%	7%	19%	29%	22%	11%
Hungary	985	7,0	1%	1%	3%	5%	5%	11%	8%	18%	22%	14%	13%
Ireland	133	9,6	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	5%	23%	70%
Italy	560	8,4	0%	0%	0%	0%	1%	3%	4%	13%	27%	29%	23%
Latvia	212	7,8	0%	1%	1%	1%	1%	7%	2%	17%	31%	28%	9%
Lithuania	200	8,3	0%	0%	0%	2%	1%	4%	3%	12%	27%	29%	23%
Moldova	148	7,7	2%	0%	1%	3%	1%	12%	3%	15%	17%	19%	27%
Montenegro	87	6,8	0%	2%	5%	2%	5%	18%	3%	20%	21%	13%	11%
Netherlands	651	9,0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	14%	51%	30%
Norway	301	9,3	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	2%	13%	32%	51%
Portugal	968	8,6	1%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	8%	26%	33%	27%
Romania	1.242	8,8	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	9%	22%	25%	39%
Slovakia	509	8,2	0%	0%	1%	1%	0%	5%	3%	14%	29%	24%	23%
Slovenia	171	7,5	0%	1%	1%	2%	2%	10%	6%	16%	35%	20%	8%
Spain	1.035	8,0	1%	0%	1%	1%	1%	5%	4%	14%	29%	28%	17%
Sweden	491	8,5	0%	0%	0%	1%	0%	3%	2%	8%	25%	35%	25%
Ukraine	372	5,9	2%	3%	5%	8%	6%	22%	11%	16%	17%	5%	5%
UK: England and Wales	673	9,5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	25%	66%
UK: Northern Ireland	36	9,4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	28%	58%
UK: Scotland	93	9,1	0%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	4%	14%	30%	47%
Average	-	8,4	0%	0%	1%	1%	1%	5%	3%	10%	20%	28%	31%

В.2 Като съдия по скала от 0 до 10 съм (където 0 означава „изобщо не съм независим“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“):

	Response	Average	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	583	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	10%	29%	56%
Belgium	437	9,1	0%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	4%	16%	29%	48%
Bosnia and Herzegovina	306	8,6	1%	1%	1%	1%	1%	5%	1%	6%	18%	16%	48%
Bulgaria	500	8,9	2%	1%	0%	1%	1%	3%	2%	5%	11%	20%	55%
Croatia	361	8,6	1%	1%	1%	2%	1%	4%	3%	7%	12%	14%	53%
Cyprus	72	9,6	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	17%	78%
Czech Republic	169	9,1	1%	0%	1%	0%	0%	2%	2%	1%	9%	27%	57%
Denmark	163	9,9	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	11%	88%
Estonia	79	9,2	1%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	3%	10%	22%	61%
Finland	283	9,5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	7%	29%	62%
France	1.934	9,2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	29%	50%
Germany	3.112	9,0	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	4%	13%	34%	45%
Greece	802	8,5	1%	0%	1%	1%	1%	3%	4%	8%	17%	24%	40%
Hungary	985	8,4	1%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	7%	14%	20%	45%
Ireland	133	9,7	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	3%	16%	79%
Italy	560	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	5%	11%	20%	61%
Latvia	212	8,2	0%	1%	0%	1%	1%	6%	5%	7%	24%	29%	25%
Lithuania	200	8,9	0%	0%	0%	1%	1%	4%	2%	4%	15%	31%	44%
Moldova	148	8,8	1%	0%	1%	1%	1%	6%	2%	4%	10%	17%	56%
Montenegro	87	8,0	0%	2%	1%	2%	3%	11%	2%	7%	17%	9%	44%
Netherlands	651	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	36%	51%
Norway	301	9,4	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	9%	28%	59%
Portugal	968	9,3	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	22%	61%
Romania	1.242	9,4	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	19%	65%
Slovakia	509	9,3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	12%	16%	64%
Slovenia	171	8,3	1%	1%	0%	3%	1%	6%	3%	9%	20%	28%	29%
Spain	1.035	9,2	1%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	4%	10%	19%	62%
Sweden	491	9,1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	29%	50%
Ukraine	372	6,8	2%	3%	3%	6%	3%	16%	4%	14%	16%	16%	17%
UK: England and Wales	673	9,6	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	6%	19%	72%
UK: Northern Ireland	36	9,7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	14%	78%
UK: Scotland	93	9,2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	10%	29%	52%
Average	-	9,0	0%	0%	0%	1%	1%	3%	2%	4%	11%	22%	55%

В.3 Отговорете само ако във вашата страна съществува Съвет на съдебната власт: По скала от 0 до 10 (където 0 означава „изобщо не е независим“, а 10 означава „най-високата възможна степен на независимост“). Съветът на съдебната власт в моята страна е:

	Response	Average	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgium	427	6,5	2%	2%	2%	4%	5%	18%	12%	20%	20%	10%	6%
Bosnia and Herzegovina	275	5,5	8%	8%	6%	5%	5%	16%	5%	13%	15%	7%	11%
Bulgaria	481	4,0	20%	12%	8%	7%	5%	19%	5%	4%	7%	6%	7%
Croatia	360	5,8	8%	9%	5%	3%	5%	17%	6%	9%	11%	9%	18%
Cyprus *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Denmark	160	7,3	1%	1%	1%	4%	1%	16%	9%	9%	23%	20%	15%
Estonia	78	7,1	1%	4%	1%	3%	3%	14%	6%	17%	19%	15%	17%
Finland	269	8,6	0%	0%	0%	1%	0%	6%	2%	9%	19%	28%	35%
France	1.930	7,9	0%	1%	1%	1%	2%	7%	8%	16%	21%	22%	21%
Germany *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Greece	794	6,5	5%	3%	4%	4%	5%	12%	10%	12%	15%	14%	14%
Hungary	971	5,5	7%	6%	5%	7%	6%	19%	9%	12%	12%	7%	10%
Ireland	130	9,5	0%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	2%	8%	12%	74%
Italy	557	6,9	1%	2%	1%	3%	5%	13%	14%	20%	20%	10%	12%
Latvia	210	7,1	2%	2%	0%	4%	4%	9%	10%	16%	26%	20%	8%
Lithuania	199	7,8	1%	1%	2%	1%	2%	13%	4%	10%	25%	19%	25%
Moldova	148	7,0	7%	1%	4%	3%	3%	11%	5%	5%	14%	19%	28%
Montenegro	85	6,0	5%	2%	5%	8%	4%	22%	6%	13%	18%	4%	14%
Netherlands	633	6,5	1%	1%	2%	5%	5%	16%	14%	22%	19%	10%	5%
Norway	296	7,6	0%	1%	1%	1%	3%	10%	7%	17%	23%	22%	15%
Portugal	963	7,5	1%	1%	1%	1%	2%	10%	9%	14%	22%	15%	22%
Romania	1.238	8,3	1%	1%	1%	1%	1%	7%	5%	9%	15%	16%	43%
Slovakia	508	6,7	3%	3%	2%	6%	3%	19%	8%	11%	15%	13%	18%
Slovenia	171	6,9	0%	4%	2%	4%	5%	10%	8%	16%	28%	15%	8%
Spain	1.023	3,4	20%	11%	11%	10%	9%	17%	8%	7%	4%	2%	2%
Sweden *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ukraine	367	5,3	4%	8%	7%	7%	7%	22%	7%	11%	13%	5%	7%
UK: England and Wales	341	9,3	1%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	3%	7%	14%	72%
UK: Northern Ireland	23	9,7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	26%	70%
UK: Scotland	36	8,6	0%	0%	3%	6%	0%	0%	8%	3%	11%	17%	53%
Average **	-	7,0	4%	3%	3%	4%	3%	12%	7%	11%	16%	14%	23%
*) country has no Council for the Judiciary													
**) only including countries that have a Council for the Judiciary													

В.4 Отговорете само ако във вашата страна съществува Съвет на съдебната власт:

Вярвам, че в моята страна Съветът на съдебната власт разполага с подходящите механизми и процедури, за да защитава ефективно съдебната независимост:

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	427	35%	38%	27%
Bosnia and Herzegovina	277	35%	39%	26%
Bulgaria	486	42%	28%	30%
Croatia	357	47%	31%	22%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	162	51%	41%	8%
Estonia	77	36%	26%	38%
Finland	276	57%	32%	11%
France	1.922	56%	23%	21%
Germany *	-	-	-	-
Greece	787	37%	35%	27%
Hungary	948	25%	25%	50%
Ireland	130	78%	15%	8%
Italy	557	57%	15%	28%
Latvia	210	49%	38%	14%
Lithuania	199	49%	33%	18%
Moldova	144	76%	15%	8%
Montenegro	86	43%	30%	27%
Netherlands	638	24%	39%	37%
Norway	298	43%	42%	15%
Portugal	965	57%	22%	21%
Romania	1.235	63%	20%	17%
Slovakia	472	47%	34%	18%
Slovenia	170	37%	42%	21%
Spain	1.028	20%	22%	58%
Sweden *	-	-	-	-
Ukraine	359	36%	34%	30%
UK: England and Wales	350	57%	31%	12%
UK: Northern Ireland	23	57%	22%	22%
UK: Scotland	36	61%	22%	17%
Average **	-	47%	29%	23%
*) country has no Council for the Judiciary				
**) only including countries that have a Council for the Judiciary				

Аспекти на независимостта: изпълнение на съдебните решения

B.5 През последните три години смятам, че в моята страна съдебни решения, които противоречат на интересите на правителството, обикновено са изпълнявани/изпълнени

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	73%	18%	9%
Belgium	438	24%	32%	45%
Bosnia and Herzegovina	306	25%	56%	19%
Bulgaria	502	6%	46%	48%
Croatia	361	36%	36%	28%
Cyprus	72	31%	35%	35%
Czech Republic	282	39%	32%	29%
Denmark	165	74%	19%	7%
Estonia	79	58%	30%	11%
Finland	284	67%	25%	9%
France	1.940	52%	31%	17%
Germany	3.118	69%	13%	18%
Greece	805	19%	43%	39%
Hungary	990	27%	43%	30%
Ireland	133	76%	9%	15%
Italy	561	24%	21%	55%
Latvia	212	28%	57%	15%
Lithuania	201	23%	33%	44%
Moldova	148	20%	47%	32%
Montenegro	87	40%	41%	18%
Netherlands	652	58%	28%	13%
Norway	303	77%	14%	10%
Portugal	971	31%	46%	23%
Romania	1.244	39%	36%	25%
Slovakia	527	25%	58%	17%
Slovenia	171	22%	37%	40%
Spain	1.040	28%	24%	49%
Sweden	491	78%	12%	10%
Ukraine	374	15%	45%	40%
UK: England and Wales	675	73%	15%	12%
UK: Northern Ireland	36	56%	28%	17%
UK: Scotland	94	61%	24%	15%
Average	-	43%	32%	25%

Аспекти на независимостта: влияние на Европейския съюз

В.6 Вярвам, че независимостта на съдебната власт в моята страна се укрепва от това, че съм част от Европейския съюз, перспективата да стана част от Европейския съюз или от ЕИП

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	584	66%	24%	10%
Belgium	438	53%	36%	10%
Bosnia and Herzegovina	304	57%	35%	8%
Bulgaria	493	52%	29%	19%
Croatia	358	68%	22%	10%
Cyprus	72	61%	31%	8%
Czech Republic	280	71%	20%	9%
Denmark	164	37%	54%	9%
Estonia	79	80%	15%	5%
Finland	283	37%	45%	18%
France	1.937	71%	18%	12%
Germany	3.099	55%	30%	14%
Greece	795	53%	33%	14%
Hungary	988	63%	20%	17%
Ireland	133	83%	11%	6%
Italy	561	70%	15%	14%
Latvia	211	76%	19%	5%
Lithuania	201	80%	14%	6%
Moldova	148	47%	28%	25%
Montenegro	87	55%	34%	10%
Netherlands	649	75%	20%	5%
Norway	303	43%	45%	12%
Portugal	950	65%	25%	10%
Romania	1.239	83%	11%	5%
Slovakia	527	74%	18%	8%
Slovenia	170	44%	35%	21%
Spain	1.040	65%	19%	15%
Sweden	490	54%	40%	6%
Ukraine	360	44%	33%	23%
UK: England and Wales *	625	28%	41%	31%
UK: Northern Ireland *	35	51%	23%	26%
UK: Scotland *	94	41%	35%	23%
Average **	-	62%	27%	12%
*) country is not part of the EU or the EEA				
**) excluding UK				

Аспекти на независимостта: външен натиск, свързан с делата

B.7 През последните три години бях подложен на неправилен натиск да взема решение по дело или част от дело по определен начин

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	604	1%	1%	1%	1%	96%
Belgium	458	2%	2%	4%	4%	89%
Bosnia and Herzegovina	324	1%	3%	2%	4%	90%
Bulgaria	525	0%	3%	5%	5%	87%
Croatia	376	1%	5%	3%	4%	87%
Cyprus	74	1%	1%	3%	0%	95%
Czech Republic	292	0%	1%	2%	2%	95%
Denmark	170	0%	0%	2%	1%	97%
Estonia	82	2%	1%	1%	1%	94%
Finland	303	0%	1%	7%	1%	91%
France	2.096	1%	3%	5%	3%	88%
Germany	3.317	1%	2%	2%	2%	94%
Greece	861	1%	3%	3%	4%	88%
Hungary	1.027	1%	2%	3%	4%	90%
Ireland	137	0%	0%	0%	1%	99%
Italy	609	0%	3%	2%	2%	92%
Latvia	217	0%	6%	3%	12%	79%
Lithuania	210	0%	1%	4%	4%	90%
Moldova	157	0%	3%	0%	1%	96%
Montenegro	89	1%	0%	0%	7%	92%
Netherlands	664	0%	1%	1%	1%	97%
Norway	309	0%	1%	1%	2%	95%
Portugal	1.004	1%	2%	1%	2%	94%
Romania	1.329	0%	0%	0%	1%	98%
Slovakia	630	1%	2%	4%	2%	91%
Slovenia	182	1%	1%	1%	7%	90%
Spain	1.099	1%	4%	3%	5%	87%
Sweden	511	0%	2%	4%	4%	90%
Ukraine	413	1%	4%	6%	8%	81%
UK: England and Wales	694	0%	1%	2%	2%	95%
UK: Northern Ireland	37	3%	8%	3%	0%	86%
UK: Scotland	98	2%	4%	1%	6%	87%
Average	-	0,76%	2%	2%	3%	91%

B.8 Считам, че в моята страна през последните три години отделни съдии са приемали подкупи (получавали са пари) или са участвали в други форми на корупция (приели са непарични подаръци или услуги) като стимул да решат дело (а) по определен начин

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	602	0%	0%	1%	11%	88%
Belgium	456	0%	2%	1%	16%	80%
Bosnia and Herzegovina	323	3%	9%	4%	54%	29%
Bulgaria	522	7%	15%	3%	46%	29%
Croatia	375	2%	10%	14%	46%	29%
Cyprus	73	0%	3%	0%	7%	90%
Czech Republic	292	0%	2%	3%	14%	80%
Denmark	170	0%	0%	1%	1%	99%
Estonia	82	0%	1%	0%	10%	89%
Finland	300	0%	1%	0%	2%	97%
France	2.079	0%	2%	5%	10%	84%
Germany	3.296	0%	1%	3%	11%	85%
Greece	857	3%	12%	3%	39%	43%
Hungary	1.024	1%	10%	6%	30%	52%
Ireland	137	0%	0%	0%	1%	99%
Italy	601	1%	8%	8%	35%	48%
Latvia	217	0%	5%	1%	35%	59%
Lithuania	207	0%	2%	4%	40%	54%
Moldova	156	2%	8%	4%	40%	46%
Montenegro	89	1%	3%	0%	29%	66%
Netherlands	663	0%	0%	0%	2%	98%
Norway	309	0%	0%	0%	2%	97%
Portugal	998	1%	4%	6%	19%	69%
Romania	1.319	0%	3%	5%	27%	64%
Slovakia	622	1%	7%	3%	38%	51%
Slovenia	181	1%	5%	4%	21%	69%
Spain	1.094	2%	5%	2%	16%	75%
Sweden	511	0%	0%	0%	7%	93%
Ukraine	405	2%	17%	20%	47%	14%
UK: England and Wales	692	0%	1%	0%	1%	98%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	3%	0%	97%
UK: Scotland	97	0%	1%	2%	1%	96%
Average	-	0,9%	4,3%	3,4%	20,6%	70,8%

В.9 Считам, че през последните три години дела са били разпределяни на съдии, по различен начин, а не в съответствие с установени правила или процедури, за да се повлияе на резултата от конкретно дело

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	2%	8%	90%
Belgium	446	4%	13%	83%
Bosnia and Herzegovina	320	11%	33%	56%
Bulgaria	514	7%	20%	73%
Croatia	371	7%	22%	71%
Cyprus	73	1%	5%	93%
Czech Republic	288	2%	5%	93%
Denmark	168	0%	1%	99%
Estonia	80	4%	14%	83%
Finland	292	2%	6%	91%
France	2.031	8%	9%	83%
Germany	3.198	2%	5%	92%
Greece	833	17%	33%	49%
Hungary	1.014	30%	25%	45%
Ireland	134	1%	1%	98%
Italy	583	6%	14%	80%
Latvia	215	5%	25%	70%
Lithuania	204	5%	14%	80%
Moldova	153	5%	18%	77%
Montenegro	88	7%	23%	70%
Netherlands	660	3%	9%	88%
Norway	308	2%	5%	93%
Portugal	986	8%	16%	77%
Romania	1.295	2%	9%	89%
Slovakia	607	3%	10%	87%
Slovenia	176	6%	17%	77%
Spain	1.074	22%	20%	58%
Sweden	505	5%	8%	87%
Ukraine	385	5%	14%	82%
UK: England and Wales	683	2%	3%	95%
UK: Northern Ireland	37	3%	3%	95%
UK: Scotland	95	4%	8%	87%
Average	-	6%	13%	81%

В.10 През последните три години моите решения или действия бяха пряко засегнати от иск или заплаха от иск за лична отговорност

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	6%	5%	89%
Belgium	446	2%	2%	96%
Bosnia and Herzegovina	320	9%	6%	85%
Bulgaria	514	6%	6%	88%
Croatia	371	4%	3%	93%
Cyprus	73	1%	1%	97%
Czech Republic	288	1%	2%	97%
Denmark	168	0%	0%	100%
Estonia	80	4%	1%	95%
Finland	292	7%	2%	91%
France	2.031	2%	2%	95%
Germany	3.198	4%	2%	94%
Greece	833	1%	2%	97%
Hungary	1.014	16%	6%	78%
Ireland	134	1%	0%	99%
Italy	583	10%	8%	82%
Latvia	215	11%	6%	83%
Lithuania	204	1%	2%	96%
Moldova	153	6%	7%	87%
Montenegro	88	13%	7%	81%
Netherlands	660	0%	0%	99%
Norway	308	0%	1%	99%
Portugal	986	1%	2%	97%
Romania	1.295	2%	2%	96%
Slovakia	607	3%	2%	94%
Slovenia	176	2%	6%	92%
Spain	1.074	10%	5%	85%
Sweden	505	2%	2%	97%
Ukraine	385	7%	10%	83%
UK: England and Wales	683	0%	0%	99%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	100%
UK: Scotland	95	3%	1%	96%
Average	-	4%	3%	93%

B.11 Считаю, че в моята страна решенията или действията на отделни съдии през последните две години са били неподходящо повлияни от действителните или очакваните действия на медиите (т.е. преса, телевизия или радио)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	14%	27%	59%
Belgium	446	13%	24%	62%
Bosnia and Herzegovina	320	31%	44%	25%
Bulgaria	514	32%	35%	34%
Croatia	371	51%	26%	24%
Cyprus	73	8%	25%	67%
Czech Republic	288	8%	24%	68%
Denmark	168	0%	3%	97%
Estonia	80	14%	24%	63%
Finland	292	4%	15%	80%
France	2.031	19%	23%	58%
Germany	3.198	12%	29%	59%
Greece	833	40%	33%	27%
Hungary	1.014	38%	30%	32%
Ireland	134	4%	13%	83%
Italy	583	30%	24%	46%
Latvia	215	27%	38%	36%
Lithuania	204	23%	38%	40%
Moldova	153	25%	31%	44%
Montenegro	88	33%	41%	26%
Netherlands	660	3%	19%	78%
Norway	308	6%	20%	74%
Portugal	986	24%	25%	51%
Romania	1.295	11%	24%	65%
Slovakia	607	47%	23%	30%
Slovenia	176	13%	30%	57%
Spain	1.074	24%	21%	55%
Sweden	505	6%	26%	68%
Ukraine	385	48%	37%	16%
UK: England and Wales	683	7%	16%	77%
UK: Northern Ireland	37	5%	19%	76%
UK: Scotland	95	6%	23%	71%
Average	-	20%	26%	55%

B.12 Считаю, че в моята страна решенията или действията на отделни съдии през последните три години са били неправомерно повлияни от действителни или очаквани публикации в социални медии (например Facebook, X или LinkedIn)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	9%	28%	63%
Belgium	446	10%	25%	65%
Bosnia and Herzegovina	320	24%	44%	32%
Bulgaria	514	18%	41%	40%
Croatia	371	33%	34%	33%
Cyprus	73	4%	29%	67%
Czech Republic	288	3%	20%	76%
Denmark	168	0%	5%	95%
Estonia	80	10%	19%	71%
Finland	292	4%	19%	77%
France	2.031	11%	22%	67%
Germany	3.198	8%	28%	64%
Greece	833	26%	36%	38%
Hungary	1.014	24%	33%	43%
Ireland	134	2%	13%	85%
Italy	583	20%	26%	54%
Latvia	215	14%	35%	50%
Lithuania	204	10%	33%	57%
Moldova	153	16%	31%	53%
Montenegro	88	15%	41%	44%
Netherlands	660	2%	19%	78%
Norway	308	4%	14%	82%
Portugal	986	12%	28%	60%
Romania	1.295	7%	21%	72%
Slovakia	607	34%	27%	39%
Slovenia	176	7%	23%	69%
Spain	1.074	16%	23%	61%
Sweden	505	5%	26%	70%
Ukraine	385	40%	41%	19%
UK: England and Wales	683	5%	15%	80%
UK: Northern Ireland	37	5%	14%	81%
UK: Scotland	95	2%	23%	75%
Average	-	13%	26%	61%

В.13. През последните три години, в моята функция като съдия, бях подложен на сплашване и/или заплахи от ползватели на съда или други лица извън съда

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	No
Austria	591	1%	6%	28%	65%
Belgium	446	1%	7%	23%	69%
Bosnia and Herzegovina	320	1%	6%	15%	78%
Bulgaria	514	0%	3%	15%	82%
Croatia	371	1%	10%	19%	71%
Cyprus	73	1%	3%	4%	92%
Czech Republic	288	1%	3%	15%	81%
Denmark	168	0%	2%	13%	85%
Estonia	80	1%	10%	38%	51%
Finland	292	0%	4%	32%	64%
France	2.031	0%	12%	34%	54%
Germany	3.198	1%	8%	28%	64%
Greece	833	1%	5%	12%	82%
Hungary	1.014	1%	12%	20%	68%
Ireland	134	1%	10%	28%	61%
Italy	583	0%	5%	10%	84%
Latvia	215	1%	8%	14%	77%
Lithuania	204	1%	11%	23%	65%
Moldova	153	3%	12%	29%	56%
Montenegro	88	0%	13%	14%	74%
Netherlands	660	0%	7%	23%	70%
Norway	308	1%	10%	29%	60%
Portugal	986	0%	7%	14%	78%
Romania	1.295	0%	3%	14%	83%
Slovakia	607	2%	6%	17%	76%
Slovenia	176	2%	15%	38%	45%
Spain	1.074	1%	10%	19%	70%
Sweden	505	0%	4%	35%	61%
Ukraine	385	3%	15%	26%	56%
UK: England and Wales	683	2%	15%	26%	57%
UK: Northern Ireland	37	3%	19%	41%	38%
UK: Scotland	95	0%	19%	17%	64%
Average	-	1%	9%	22%	68%

В.14 През последните три години, в моята функция като съдия, бях физически атакуван от потребители на съда или други извън съда

	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	No
Austria	591	0%	0%	1%	99%
Belgium	446	0%	0%	3%	96%
Bosnia and Herzegovina	320	0%	0%	2%	98%
Bulgaria	514	0%	0%	1%	99%
Croatia	371	0%	0%	1%	99%
Cyprus	73	0%	0%	0%	100%
Czech Republic	288	0%	0%	1%	99%
Denmark	168	0%	0%	1%	99%
Estonia	80	0%	0%	3%	98%
Finland	292	0%	0%	1%	99%
France	2.031	0%	1%	6%	93%
Germany	3.198	0%	0%	1%	98%
Greece	833	0%	0%	2%	98%
Hungary	1.014	0%	0%	0%	100%
Ireland	134	0%	1%	3%	96%
Italy	583	0%	1%	3%	97%
Latvia	215	0%	0%	1%	98%
Lithuania	204	0%	0%	2%	98%
Moldova	153	1%	1%	5%	93%
Montenegro	88	0%	0%	5%	95%
Netherlands	660	0%	0%	0%	99%
Norway	308	0%	0%	1%	99%
Portugal	986	0%	0%	0%	99%
Romania	1.295	0%	0%	1%	99%
Slovakia	607	0%	0%	0%	99%
Slovenia	176	0%	0%	2%	98%
Spain	1.074	0%	0%	1%	98%
Sweden	505	0%	0%	0%	100%
Ukraine	385	0%	1%	2%	97%
UK: England and Wales	683	0%	0%	2%	98%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	5%	95%
UK: Scotland	95	0%	0%	1%	99%
Average	-	0%	0%	2%	98%

Аспекти на независимостта: вътрешен натиск, свързан с делата

В.15 През последните три години бях засегнат от заплахата за, или действително, дисциплинарно или друго официално действие поради начина, по който съм решил дело

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly Disagree
Austria	601	2%	1%	97%
Belgium	456	3%	3%	94%
Bosnia and Herzegovina	322	9%	3%	88%
Bulgaria	522	7%	4%	89%
Croatia	375	5%	3%	92%
Cyprus	73	3%	4%	93%
Czech Republic	292	1%	1%	98%
Denmark	169	1%	1%	99%
Estonia	81	6%	0%	94%
Finland	299	7%	1%	92%
France	2.076	5%	2%	93%
Germany	3.293	2%	1%	97%
Greece	855	9%	5%	86%
Hungary	1.024	3%	2%	96%
Ireland	137	6%	0%	94%
Italy	600	6%	3%	91%
Latvia	216	8%	12%	81%
Lithuania	205	9%	1%	90%
Moldova	156	12%	3%	85%
Montenegro	89	2%	3%	94%
Netherlands	662	1%	0%	99%
Norway	309	4%	1%	95%
Portugal	997	5%	3%	92%
Romania	1.317	5%	3%	93%
Slovakia	618	9%	1%	90%
Slovenia	179	0%	2%	98%
Spain	1.091	6%	4%	90%
Sweden	510	3%	2%	95%
Ukraine	403	39%	8%	53%
UK: England and Wales	692	2%	1%	97%
UK: Northern Ireland	37	5%	0%	95%
UK: Scotland	97	5%	2%	93%
Average	-	6%	2%	92%

B.16 През последните три години ръководството на моя съд е оказвало натиск върху мен да решавам отделни дела по определен начин

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	2%	1%	97%
Belgium	438	4%	3%	93%
Bosnia and Herzegovina	306	4%	4%	92%
Bulgaria	502	4%	2%	94%
Croatia	361	5%	4%	91%
Cyprus	72	4%	0%	96%
Czech Republic	282	2%	5%	92%
Denmark	165	1%	0%	99%
Estonia	79	4%	1%	95%
Finland	284	2%	1%	98%
France	1.940	4%	3%	93%
Germany	3.118	1%	1%	97%
Greece	805	5%	3%	92%
Hungary	990	4%	3%	93%
Ireland	133	4%	2%	95%
Italy	561	4%	3%	93%
Latvia	212	5%	8%	86%
Lithuania	201	2%	4%	94%
Moldova	148	1%	0%	99%
Montenegro	87	3%	3%	93%
Netherlands	652	1%	1%	98%
Norway	303	3%	3%	93%
Portugal	971	3%	4%	94%
Romania	1.244	0%	1%	98%
Slovakia	527	2%	2%	97%
Slovenia	171	1%	2%	96%
Spain	1.040	3%	2%	95%
Sweden	491	3%	2%	95%
Ukraine	374	3%	3%	94%
UK: England and Wales	675	2%	2%	95%
UK: Northern Ireland	36	6%	0%	94%
UK: Scotland	94	11%	3%	86%
Average	-	3%	2%	94%

B.17 През последните две години ръководството на моя съд е упражнявало неуместен натиск върху мен да решавам отделни дела в рамките на определено време

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	13%	5%	81%
Belgium	438	8%	3%	89%
Bosnia and Herzegovina	306	12%	8%	79%
Bulgaria	502	4%	4%	92%
Croatia	361	18%	9%	73%
Cyprus	72	6%	1%	93%
Czech Republic	282	13%	10%	76%
Denmark	165	3%	2%	95%
Estonia	79	11%	6%	82%
Finland	284	6%	3%	91%
France	1.940	10%	4%	86%
Germany	3.118	7%	5%	88%
Greece	805	14%	4%	81%
Hungary	990	13%	6%	81%
Ireland	133	8%	2%	90%
Italy	561	8%	3%	88%
Latvia	212	14%	12%	74%
Lithuania	201	9%	6%	84%
Moldova	148	1%	2%	97%
Montenegro	87	17%	10%	72%
Netherlands	652	2%	4%	93%
Norway	303	12%	7%	82%
Portugal	971	9%	7%	83%
Romania	1.244	3%	3%	94%
Slovakia	527	13%	6%	80%
Slovenia	171	19%	9%	71%
Spain	1.040	7%	4%	89%
Sweden	491	9%	7%	85%
Ukraine	374	3%	3%	95%
UK: England and Wales	675	15%	5%	80%
UK: Northern Ireland	36	8%	0%	92%
UK: Scotland	94	31%	11%	59%
Average	-	10%	5%	84%

B.18 През последните три години ръководството на моя съд е упражнявало неправомерен натиск върху мен, за да постигна поставени цели (брой присъдени дела)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	19%	9%	72%
Belgium	438	19%	9%	71%
Bosnia and Herzegovina	306	21%	8%	71%
Bulgaria	502	5%	3%	92%
Croatia	361	27%	11%	63%
Cyprus	72	11%	15%	74%
Czech Republic	282	13%	18%	69%
Denmark	165	5%	3%	92%
Estonia	79	18%	6%	76%
Finland	284	8%	7%	85%
France	1.940	27%	7%	66%
Germany	3.118	10%	8%	81%
Greece	805	21%	11%	68%
Hungary	990	24%	9%	67%
Ireland	133	8%	1%	91%
Italy	561	19%	4%	77%
Latvia	212	13%	16%	71%
Lithuania	201	16%	8%	75%
Moldova	148	3%	5%	93%
Montenegro	87	20%	17%	63%
Netherlands	652	7%	9%	84%
Norway	303	13%	8%	80%
Portugal	971	20%	13%	67%
Romania	1.244	8%	5%	87%
Slovakia	527	20%	8%	72%
Slovenia	171	23%	14%	63%
Spain	1.040	26%	9%	65%
Sweden	491	11%	6%	83%
Ukraine	374	4%	3%	93%
UK: England and Wales	675	13%	7%	80%
UK: Northern Ireland	36	14%	0%	86%
UK: Scotland	94	20%	7%	72%
Average	-	15%	8%	77%

B.19 През последните две години ми се наложи да вземам решения в съответствие с насоки, разработени от съдии, противно на професионалното ми мнение

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	585	4%	5%	91%
Belgium	438	7%	6%	88%
Bosnia and Herzegovina	306	11%	14%	75%
Bulgaria	502	18%	12%	70%
Croatia	361	21%	11%	67%
Cyprus	72	1%	1%	97%
Czech Republic	282	17%	16%	67%
Denmark	165	1%	1%	98%
Estonia	79	9%	6%	85%
Finland	284	3%	3%	94%
France	1.940	8%	5%	87%
Germany	3.118	4%	5%	91%
Greece	805	8%	7%	85%
Hungary	990	17%	8%	75%
Ireland	133	13%	6%	81%
Italy	561	11%	5%	83%
Latvia	212	16%	17%	67%
Lithuania	201	12%	11%	77%
Moldova	148	4%	7%	89%
Montenegro	87	21%	14%	66%
Netherlands	652	8%	4%	88%
Norway	303	6%	6%	88%
Portugal	971	4%	5%	91%
Romania	1.244	5%	4%	91%
Slovakia	527	17%	10%	73%
Slovenia	171	6%	10%	84%
Spain	1.040	8%	7%	85%
Sweden	491	7%	5%	89%
Ukraine	374	12%	13%	74%
UK: England and Wales	675	12%	6%	82%
UK: Northern Ireland	36	6%	3%	92%
UK: Scotland	94	30%	9%	62%
Average	-	10%	8%	82%

Аспекти на независимостта: назначаване и повишаване на съдиите

В.20 Считам, че през последните три години съдиите в моята страна са влезли в съдебната система при първото назначаване, не само въз основа на способности и опит

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	16%	21%	63%
Belgium	446	18%	28%	54%
Bosnia and Herzegovina	320	36%	40%	24%
Bulgaria	514	32%	34%	33%
Croatia	371	29%	36%	35%
Cyprus	73	10%	18%	73%
Czech Republic	288	11%	20%	68%
Denmark	168	1%	1%	99%
Estonia	80	19%	24%	58%
Finland	292	10%	13%	77%
France	2.031	6%	8%	86%
Germany	3.198	9%	15%	76%
Greece	833	18%	26%	56%
Hungary	1.014	58%	19%	23%
Ireland	134	17%	16%	67%
Italy	583	7%	11%	82%
Latvia	215	16%	22%	61%
Lithuania	204	28%	32%	39%
Moldova	153	16%	29%	54%
Montenegro	88	15%	36%	49%
Netherlands	660	3%	6%	92%
Norway	308	10%	11%	79%
Portugal	986	13%	23%	65%
Romania	1.295	4%	13%	83%
Slovakia	607	10%	19%	71%
Slovenia	176	34%	29%	38%
Spain	1.074	16%	17%	67%
Sweden	505	14%	17%	69%
Ukraine	385	15%	35%	50%
UK: England and Wales	683	8%	11%	80%
UK: Northern Ireland	37	5%	0%	95%
UK: Scotland	95	11%	13%	77%
Average	-	16%	20%	64%

В.21 Смятам, че през последните три години съдиите в моята страна са назначени във
 Върховния/Касационния съд не само въз основа на способности и опит

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	18%	29%	52%
Belgium	446	5%	25%	70%
Bosnia and Herzegovina	320	29%	47%	24%
Bulgaria	514	30%	36%	33%
Croatia	371	32%	37%	30%
Cyprus	73	10%	15%	75%
Czech Republic	288	13%	33%	54%
Denmark	168	1%	6%	93%
Estonia	80	21%	24%	55%
Finland	292	7%	24%	69%
France	2.031	8%	17%	75%
Germany	3.198	32%	33%	34%
Greece	833	36%	28%	36%
Hungary	1.014	75%	14%	11%
Ireland	134	8%	12%	80%
Italy	583	24%	33%	43%
Latvia	215	19%	27%	54%
Lithuania	204	25%	29%	46%
Moldova	153	20%	25%	54%
Montenegro	88	18%	33%	49%
Netherlands	660	1%	6%	93%
Norway	308	3%	12%	85%
Portugal	986	25%	31%	45%
Romania	1.295	10%	21%	69%
Slovakia	607	12%	30%	58%
Slovenia	176	36%	34%	30%
Spain	1.074	59%	20%	22%
Sweden	505	4%	23%	73%
Ukraine	385	19%	43%	38%
UK: England and Wales	683	2%	10%	89%
UK: Northern Ireland	37	3%	3%	95%
UK: Scotland	95	4%	15%	81%
Average	-	19%	24%	57%

В.22 Считаю, че през последните три години съдиите в моята страна в първоинстанционните и апелативните съдилища са били повишени/назначени на друга длъжност, не само въз основа на способности и опит (отбележете, че опитът може да включва старшинство)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	591	14%	27%	59%
Belgium	446	19%	28%	53%
Bosnia and Herzegovina	320	41%	39%	20%
Bulgaria	514	36%	35%	29%
Croatia	371	38%	33%	30%
Cyprus	73	11%	19%	70%
Czech Republic	288	12%	31%	57%
Denmark	168	2%	2%	96%
Estonia	80	24%	20%	56%
Finland	292	10%	19%	72%
France	2.031	22%	21%	58%
Germany	3.198	28%	24%	48%
Greece	833	27%	28%	46%
Hungary	1.014	57%	21%	22%
Ireland	134	13%	13%	75%
Italy	583	45%	21%	34%
Latvia	215	20%	23%	58%
Lithuania	204	28%	30%	42%
Moldova	153	21%	25%	54%
Montenegro	88	17%	39%	44%
Netherlands	660	6%	13%	81%
Norway	308	8%	13%	79%
Portugal	986	29%	24%	47%
Romania	1.295	14%	18%	68%
Slovakia	607	15%	28%	57%
Slovenia	176	34%	30%	36%
Spain	1.074	33%	16%	51%
Sweden	505	15%	17%	68%
Ukraine	385	10%	36%	54%
UK: England and Wales	683	6%	11%	83%
UK: Northern Ireland	37	8%	3%	89%
UK: Scotland	95	6%	18%	76%
Average	-	21%	23%	57%

Аспекти на независимостта: условия на труд

В.23.1 През последните три години настъпиха промени в условията на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Заплащане, пенсии, възраст за пенсиониране

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	9%	7%	84%
Belgium	440	42%	14%	44%
Bosnia and Herzegovina	305	6%	18%	76%
Bulgaria	506	8%	20%	73%
Croatia	361	17%	16%	66%
Cyprus	72	3%	22%	75%
Czech Republic	283	39%	11%	49%
Denmark	165	2%	1%	97%
Estonia	79	53%	4%	43%
Finland	285	13%	9%	78%
France	1.956	12%	8%	80%
Germany	3.138	26%	11%	64%
Greece	809	17%	23%	60%
Hungary	991	73%	6%	21%
Ireland	134	7%	9%	84%
Italy	563	9%	8%	83%
Latvia	212	25%	14%	61%
Lithuania	201	17%	9%	73%
Moldova	150	42%	17%	41%
Montenegro	87	51%	9%	40%
Netherlands	654	4%	8%	89%
Norway	307	10%	4%	86%
Portugal	975	19%	17%	64%
Romania	1.250	37%	9%	54%
Slovakia	542	12%	8%	80%
Slovenia	172	44%	28%	27%
Spain	1.038	40%	14%	46%
Sweden	496	21%	7%	71%
Ukraine	374	69%	7%	24%
UK: England and Wales	676	11%	5%	84%
UK: Northern Ireland	36	14%	6%	81%
UK: Scotland	95	17%	9%	74%
Average	-	24%	11%	65%

В.23.2 През последните три години настъпиха промени в условията на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Работно време

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	582	16%	10%	74%
Belgium	440	34%	10%	56%
Bosnia and Herzegovina	303	9%	15%	76%
Bulgaria	503	10%	15%	75%
Croatia	360	13%	14%	74%
Cyprus	73	7%	16%	77%
Czech Republic	282	5%	8%	87%
Denmark	164	4%	4%	92%
Estonia	79	22%	11%	67%
Finland	284	6%	13%	81%
France	1.944	27%	11%	61%
Germany	3.134	19%	11%	70%
Greece	809	32%	13%	55%
Hungary	986	20%	9%	70%
Ireland	133	9%	11%	80%
Italy	560	10%	9%	81%
Latvia	212	14%	12%	74%
Lithuania	199	22%	12%	66%
Moldova	149	17%	19%	64%
Montenegro	85	33%	18%	49%
Netherlands	653	6%	8%	86%
Norway	307	15%	10%	76%
Portugal	972	31%	14%	55%
Romania	1.247	19%	9%	73%
Slovakia	541	6%	6%	89%
Slovenia	169	9%	13%	78%
Spain	1.043	51%	11%	39%
Sweden	494	21%	9%	70%
Ukraine	372	19%	9%	72%
UK: England and Wales	676	13%	5%	82%
UK: Northern Ireland	36	11%	6%	83%
UK: Scotland	95	16%	9%	75%
Average	-	17%	11%	72%

В.23.3 През последните три години настъпиха промени в условията на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Натовареност

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	29%	11%	59%
Belgium	437	39%	9%	52%
Bosnia and Herzegovina	306	20%	15%	65%
Bulgaria	504	20%	14%	66%
Croatia	362	32%	11%	57%
Cyprus	72	14%	14%	72%
Czech Republic	280	13%	15%	72%
Denmark	164	5%	5%	90%
Estonia	79	30%	10%	59%
Finland	285	15%	10%	75%
France	1.954	34%	12%	54%
Germany	3.127	31%	13%	57%
Greece	807	43%	11%	46%
Hungary	990	38%	9%	53%
Ireland	133	9%	8%	83%
Italy	563	26%	8%	65%
Latvia	211	36%	15%	49%
Lithuania	201	38%	17%	45%
Moldova	149	38%	20%	42%
Montenegro	86	62%	6%	33%
Netherlands	651	8%	12%	81%
Norway	306	16%	11%	74%
Portugal	973	34%	13%	53%
Romania	1.249	39%	10%	51%
Slovakia	540	23%	10%	66%
Slovenia	170	25%	24%	51%
Spain	1.043	58%	9%	32%
Sweden	495	29%	7%	64%
Ukraine	373	49%	10%	41%
UK: England and Wales	674	16%	4%	80%
UK: Northern Ireland	36	19%	3%	78%
UK: Scotland	95	22%	7%	71%
Average	-	28%	11%	60%

В.23.4 През последните три години настъпиха промени в условията на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Съдебни ресурси

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	22%	12%	66%
Belgium	436	45%	12%	43%
Bosnia and Herzegovina	304	20%	15%	64%
Bulgaria	506	13%	17%	70%
Croatia	361	23%	20%	57%
Cyprus	73	11%	21%	68%
Czech Republic	280	23%	19%	59%
Denmark	165	6%	8%	85%
Estonia	79	48%	9%	43%
Finland	283	19%	8%	73%
France	1.951	33%	14%	54%
Germany	3.130	30%	13%	57%
Greece	805	31%	19%	50%
Hungary	988	57%	12%	31%
Ireland	133	11%	8%	81%
Italy	565	31%	9%	60%
Latvia	210	25%	20%	55%
Lithuania	200	45%	16%	40%
Moldova	150	26%	21%	53%
Montenegro	85	59%	9%	32%
Netherlands	652	8%	18%	74%
Norway	306	17%	17%	67%
Portugal	972	22%	16%	62%
Romania	1.250	31%	11%	58%
Slovakia	540	15%	17%	68%
Slovenia	172	37%	30%	33%
Spain	1.037	28%	16%	55%
Sweden	497	28%	11%	61%
Ukraine	372	51%	14%	35%
UK: England and Wales	672	22%	6%	73%
UK: Northern Ireland	36	25%	8%	67%
UK: Scotland	95	21%	12%	67%
Average	-	28%	14%	58%

B.23.5 През последните три години настъпиха промени в условията на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Дигитализация

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	10%	13%	77%
Belgium	440	28%	18%	55%
Bosnia and Herzegovina	305	9%	18%	72%
Bulgaria	504	13%	15%	72%
Croatia	360	22%	16%	62%
Cyprus	72	8%	19%	72%
Czech Republic	280	14%	19%	67%
Denmark	165	5%	8%	87%
Estonia	78	13%	12%	76%
Finland	283	12%	11%	76%
France	1.949	16%	17%	68%
Germany	3.129	26%	13%	61%
Greece	806	14%	20%	66%
Hungary	993	26%	19%	54%
Ireland	134	4%	13%	82%
Italy	562	24%	9%	67%
Latvia	209	35%	24%	41%
Lithuania	197	15%	22%	63%
Moldova	150	15%	23%	62%
Montenegro	85	40%	22%	38%
Netherlands	653	5%	10%	85%
Norway	306	8%	11%	82%
Portugal	967	20%	16%	64%
Romania	1.250	10%	13%	77%
Slovakia	540	11%	13%	75%
Slovenia	172	13%	28%	59%
Spain	1.041	32%	17%	51%
Sweden	495	21%	10%	69%
Ukraine	373	15%	19%	66%
UK: England and Wales	677	12%	7%	81%
UK: Northern Ireland	36	6%	14%	81%
UK: Scotland	94	7%	16%	77%
Average	-	16%	16%	68%

В.23.6 През последните три години настъпиха промени в условията ми на работа, които повлияха негативно на моята независимост. Моля, посочете за всяка категория: Поведение на работното място (включително сексуален тормоз и дискриминация)

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	587	4%	4%	91%
Belgium	437	8%	9%	83%
Bosnia and Herzegovina	305	4%	12%	84%
Bulgaria	506	4%	10%	86%
Croatia	362	4%	14%	82%
Cyprus	73	3%	18%	79%
Czech Republic	281	4%	9%	87%
Denmark	165	2%	5%	93%
Estonia	79	6%	6%	87%
Finland	284	4%	6%	90%
France	1.956	11%	10%	79%
Germany	3.134	4%	5%	91%
Greece	807	11%	13%	76%
Hungary	990	13%	9%	78%
Ireland	134	6%	4%	90%
Italy	565	6%	7%	87%
Latvia	211	9%	20%	70%
Lithuania	200	9%	13%	79%
Moldova	150	3%	20%	77%
Montenegro	86	7%	12%	81%
Netherlands	653	4%	6%	90%
Norway	306	4%	3%	93%
Portugal	974	5%	12%	83%
Romania	1.248	3%	7%	90%
Slovakia	541	6%	6%	88%
Slovenia	172	13%	12%	74%
Spain	1.042	8%	14%	79%
Sweden	497	5%	7%	89%
Ukraine	373	3%	5%	92%
UK: England and Wales	677	3%	6%	90%
UK: Northern Ireland	36	3%	6%	92%
UK: Scotland	95	5%	11%	84%
Average	-	6%	9%	85%

Отчетност

В.24 Считам, че в моята страна съдиите се придържат към високи етични стандарти

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	89%	8%	3%
Belgium	436	90%	8%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	53%	38%	9%
Bulgaria	495	57%	35%	8%
Croatia	357	48%	43%	9%
Cyprus	72	89%	7%	4%
Czech Republic	261	81%	14%	5%
Denmark	162	98%	1%	2%
Estonia	78	95%	3%	3%
Finland	280	96%	3%	1%
France	1.928	89%	7%	4%
Germany	3.086	87%	10%	3%
Greece	792	53%	32%	14%
Hungary	981	73%	21%	6%
Ireland	133	95%	2%	3%
Italy	557	78%	13%	8%
Latvia	210	75%	23%	2%
Lithuania	200	87%	11%	2%
Moldova	144	81%	17%	1%
Montenegro	87	68%	26%	6%
Netherlands	649	96%	3%	1%
Norway	301	96%	1%	3%
Portugal	966	83%	13%	4%
Romania	1.238	87%	10%	3%
Slovakia	474	63%	30%	7%
Slovenia	170	65%	32%	4%
Spain	1.029	78%	17%	5%
Sweden	489	96%	3%	2%
Ukraine	359	76%	23%	2%
UK: England and Wales	664	95%	2%	3%
UK: Northern Ireland	36	100%	0%	0%
UK: Scotland	92	93%	2%	4%
Average	-	82%	14%	4%

B.25 Считам, че в моята страна съдебните органи се борят ефективно с неправомерното поведение в съдебната система

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	63%	29%	8%
Belgium	436	53%	32%	14%
Bosnia and Herzegovina	301	34%	42%	24%
Bulgaria	495	36%	41%	22%
Croatia	357	38%	41%	21%
Cyprus	72	76%	19%	4%
Czech Republic	261	87%	8%	5%
Denmark	162	82%	17%	1%
Estonia	78	77%	15%	8%
Finland	280	87%	10%	3%
France	1.928	43%	26%	31%
Germany	3.086	64%	28%	8%
Greece	792	37%	40%	23%
Hungary	981	62%	28%	9%
Ireland	133	84%	9%	7%
Italy	557	77%	13%	10%
Latvia	210	80%	16%	5%
Lithuania	200	75%	21%	5%
Moldova	144	61%	33%	6%
Montenegro	87	44%	46%	10%
Netherlands	649	80%	16%	4%
Norway	301	86%	12%	2%
Portugal	966	58%	26%	16%
Romania	1.238	73%	20%	8%
Slovakia	474	51%	32%	16%
Slovenia	170	39%	41%	21%
Spain	1.029	44%	37%	20%
Sweden	489	81%	15%	3%
Ukraine	359	51%	35%	14%
UK: England and Wales	664	81%	13%	6%
UK: Northern Ireland	36	78%	11%	11%
UK: Scotland	92	72%	18%	10%
Average	-	64%	25%	11%

B.26 В моята страна съдебните органи се борят ефективно с корупцията в съдебната система

	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	579	78%	18%	4%
Belgium	436	58%	32%	10%
Bosnia and Herzegovina	301	25%	47%	28%
Bulgaria	495	34%	40%	26%
Croatia	357	34%	42%	24%
Cyprus	72	88%	10%	3%
Czech Republic	261	84%	11%	5%
Denmark	162	70%	28%	2%
Estonia	78	83%	13%	4%
Finland	280	61%	37%	2%
France	1.928	66%	24%	10%
Germany	3.086	78%	19%	4%
Greece	792	44%	41%	15%
Hungary	981	64%	28%	7%
Ireland	133	87%	11%	2%
Italy	557	83%	10%	7%
Latvia	210	66%	30%	4%
Lithuania	200	83%	16%	2%
Moldova	144	58%	35%	7%
Montenegro	87	36%	51%	14%
Netherlands	649	78%	21%	1%
Norway	301	80%	19%	1%
Portugal	966	61%	28%	10%
Romania	1.238	69%	22%	9%
Slovakia	474	52%	34%	14%
Slovenia	170	48%	44%	8%
Spain	1.029	70%	22%	9%
Sweden	489	75%	23%	2%
Ukraine	359	55%	36%	9%
UK: England and Wales	664	88%	11%	1%
UK: Northern Ireland	36	86%	14%	0%
UK: Scotland	92	84%	16%	0%
Average	-	66%	26%	8%

Зачитане на съдебната независимост

В.27.1 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от Съвета на съдебната власт

Council for the Judiciary	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	408	82%	11%	7%
Bosnia and Herzegovina	274	76%	15%	9%
Bulgaria	506	55%	24%	21%
Croatia	348	78%	12%	10%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	162	96%	1%	3%
Estonia	78	69%	22%	9%
Finland	287	93%	6%	2%
France	1.969	93%	3%	3%
Germany *	-	-	-	-
Greece	791	74%	16%	10%
Hungary	1.005	59%	15%	26%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	558	82%	8%	10%
Latvia	210	72%	16%	11%
Lithuania	201	80%	14%	6%
Moldova	146	77%	16%	8%
Montenegro	85	78%	14%	8%
Netherlands	644	81%	12%	7%
Norway	303	84%	9%	8%
Portugal	975	83%	9%	8%
Romania	1.248	82%	10%	8%
Slovakia	566	81%	13%	5%
Slovenia	162	86%	12%	2%
Spain	1.032	66%	14%	20%
Sweden *	-	-	-	-
Ukraine	374	52%	28%	20%
UK: England and Wales	447	86%	13%	1%
UK: Northern Ireland	28	89%	7%	4%
UK: Scotland	60	75%	22%	3%
Average **	-	79%	13%	9%
*) country has no Council for the Judiciary				
**) only including countries that have a Council for the Judiciary				

B27.2 Смятам, че през последните три години, моята независимост като съдия е била зачитана от ръководството на съда (вкл. председателя)

Court management	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	586	87%	6%	7%
Belgium	435	85%	7%	8%
Bosnia and Herzegovina	302	83%	9%	8%
Bulgaria	504	80%	9%	11%
Croatia	357	80%	8%	11%
Cyprus	69	88%	9%	3%
Czech Republic	283	89%	5%	5%
Denmark	163	99%	0%	1%
Estonia	79	82%	5%	13%
Finland	285	94%	2%	4%
France	1.990	84%	7%	9%
Germany	3.137	88%	6%	6%
Greece	808	83%	9%	8%
Hungary	1.003	70%	11%	19%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	555	86%	5%	9%
Latvia	211	74%	17%	9%
Lithuania	201	80%	10%	10%
Moldova	145	82%	12%	6%
Montenegro	86	77%	16%	7%
Netherlands	645	90%	5%	5%
Norway	303	87%	6%	7%
Portugal	973	77%	10%	13%
Romania	1.251	88%	4%	7%
Slovakia	573	87%	7%	6%
Slovenia	172	75%	16%	9%
Spain	1.036	78%	10%	13%
Sweden	490	86%	7%	7%
Ukraine	374	83%	13%	5%
UK: England and Wales	655	89%	6%	5%
UK: Northern Ireland	35	83%	11%	6%
UK: Scotland	94	74%	11%	15%
Average	-	84%	8%	8%

В.27.3 Смятам, че през последните три години моята независимост като съдия е била зачитана от Асоциациите на съдиите

Association of judges	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	584	96%	2%	2%
Belgium	395	91%	7%	2%
Bosnia and Herzegovina	275	86%	9%	5%
Bulgaria	477	60%	26%	13%
Croatia	347	83%	10%	7%
Cyprus	72	93%	6%	1%
Czech Republic	254	94%	4%	3%
Denmark	165	98%	1%	1%
Estonia	79	86%	9%	5%
Finland	284	89%	11%	0%
France	1.816	93%	3%	4%
Germany	3.062	97%	2%	1%
Greece	809	85%	8%	7%
Hungary	1.002	92%	4%	4%
Ireland	134	93%	4%	3%
Italy	557	87%	7%	6%
Latvia	206	89%	9%	2%
Lithuania	199	91%	6%	3%
Moldova	137	75%	16%	9%
Montenegro	84	82%	14%	4%
Netherlands	581	98%	1%	1%
Norway	302	95%	2%	4%
Portugal	969	91%	6%	3%
Romania	1.180	76%	16%	8%
Slovakia	563	88%	9%	4%
Slovenia	149	86%	11%	3%
Spain	1.002	85%	6%	8%
Sweden	478	94%	5%	1%
Ukraine	337	62%	27%	10%
UK: England and Wales	617	94%	6%	1%
UK: Northern Ireland	31	94%	3%	3%
UK: Scotland	90	94%	3%	2%
Average	-	88%	8%	4%

В.27.4 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от Конституционния съд

Constitutional court	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	575	93%	4%	3%
Belgium	386	92%	6%	3%
Bosnia and Herzegovina	271	84%	13%	3%
Bulgaria	490	69%	22%	9%
Croatia	348	78%	15%	7%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic	283	91%	5%	4%
Denmark *	-	-	-	-
Estonia *	-	-	-	-
Finland *	-	-	-	-
France	1.864	90%	6%	4%
Germany	3.098	94%	4%	2%
Greece	334	79%	14%	7%
Hungary	1.002	57%	24%	19%
Ireland	-	-	-	-
Italy	514	92%	6%	2%
Latvia	204	88%	10%	2%
Lithuania	201	87%	7%	6%
Moldova	142	58%	23%	19%
Montenegro	-	-	-	-
Netherlands	-	-	-	-
Norway	-	-	-	-
Portugal	965	88%	10%	2%
Romania	1.243	79%	12%	10%
Slovakia	567	89%	8%	3%
Slovenia	155	84%	14%	3%
Spain	925	55%	13%	32%
Sweden	-	-	-	-
Ukraine	373	57%	27%	16%
UK: England and Wales	-	-	-	-
UK: Northern Ireland	-	-	-	-
UK: Scotland	-	-	-	-
Average **	-	80%	12%	8%
*) country has no Constitutional Court				
**) only including countries that have a Constitutional Court				

B.27.5 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от
Върховния съд

	Supreme Court	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
	Austria	577	94%	3%	2%
	Belgium	403	94%	5%	2%
	Bosnia and Herzegovina	278	84%	12%	4%
	Bulgaria	503	75%	16%	9%
	Croatia	354	83%	12%	5%
	Cyprus	71	94%	4%	1%
	Czech Republic	282	93%	4%	2%
	Denmark	155	98%	1%	1%
	Estonia	79	82%	10%	8%
	Finland	284	94%	5%	1%
	France	1.926	95%	2%	3%
	Germany	3.067	94%	4%	2%
	Greece	785	66%	20%	13%
	Hungary	1.003	45%	21%	34%
	Ireland	134	95%	4%	1%
	Italy	499	85%	11%	4%
	Latvia	209	78%	14%	8%
	Lithuania	199	88%	9%	3%
	Moldova	141	70%	18%	11%
	Montenegro	86	72%	21%	7%
	Netherlands	588	99%	1%	0%
	Norway	298	95%	1%	4%
	Portugal	961	89%	8%	3%
	Romania	1.236	82%	10%	8%
	Slovakia	567	91%	7%	2%
	Slovenia	166	76%	18%	6%
	Spain	973	86%	7%	8%
	Sweden	485	96%	2%	1%
	Ukraine	373	60%	27%	13%
	UK: England and Wales	659	92%	6%	2%
	UK: Northern Ireland	35	83%	14%	3%
	UK: Scotland	91	88%	9%	3%
	Average	-	85%	10%	5%

B.27.6 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от страните

Parties	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	587	80%	13%	7%
Belgium	433	81%	11%	9%
Bosnia and Herzegovina	301	67%	20%	13%
Bulgaria	507	51%	28%	21%
Croatia	351	54%	21%	26%
Cyprus	73	79%	11%	10%
Czech Republic	284	75%	19%	6%
Denmark	166	98%	1%	1%
Estonia	79	78%	10%	11%
Finland	287	86%	7%	7%
France	1.974	71%	15%	13%
Germany	3.126	78%	15%	7%
Greece	811	61%	24%	15%
Hungary	1.003	79%	11%	10%
Ireland	134	92%	4%	4%
Italy	555	77%	12%	11%
Latvia	199	37%	44%	20%
Lithuania	201	52%	36%	12%
Moldova	136	31%	21%	48%
Montenegro	86	57%	22%	21%
Netherlands	651	86%	10%	3%
Norway	304	84%	12%	4%
Portugal	972	74%	16%	10%
Romania	1.224	39%	21%	40%
Slovakia	570	64%	23%	13%
Slovenia	173	60%	27%	13%
Spain	1.035	81%	9%	10%
Sweden	495	85%	9%	5%
Ukraine	374	49%	38%	13%
UK: England and Wales	672	72%	13%	15%
UK: Northern Ireland	36	58%	25%	17%
UK: Scotland	95	67%	14%	19%
Average	-	69%	18%	14%

B.27.7 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от адвокатите

Lawyers	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	588	84%	11%	6%
Belgium	434	84%	8%	8%
Bosnia and Herzegovina	298	73%	18%	9%
Bulgaria	503	54%	24%	22%
Croatia	354	66%	18%	15%
Cyprus	73	85%	8%	7%
Czech Republic	283	77%	19%	5%
Denmark	165	98%	1%	1%
Estonia	79	77%	18%	5%
Finland	287	92%	3%	5%
France	1.980	72%	14%	14%
Germany	3.136	86%	9%	5%
Greece	813	60%	24%	16%
Hungary	1.005	77%	13%	10%
Ireland	134	96%	1%	3%
Italy	558	63%	14%	23%
Latvia	209	58%	26%	15%
Lithuania	199	54%	34%	12%
Moldova	142	61%	24%	15%
Montenegro	85	56%	26%	18%
Netherlands	649	92%	6%	2%
Norway	305	92%	4%	4%
Portugal	971	78%	15%	8%
Romania	1.239	67%	17%	16%
Slovakia	570	64%	25%	11%
Slovenia	173	69%	20%	10%
Spain	1.036	76%	11%	13%
Sweden	494	91%	6%	3%
Ukraine	375	45%	37%	18%
UK: England and Wales	674	89%	6%	4%
UK: Northern Ireland	36	89%	8%	3%
UK: Scotland	95	92%	4%	4%
Average	-	76%	15%	10%

B.27.8 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от прокуратурата

Prosecution	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	490	91%	7%	2%
Belgium	424	91%	5%	4%
Bosnia and Herzegovina	280	78%	15%	6%
Bulgaria	503	65%	22%	13%
Croatia	346	80%	12%	8%
Cyprus	72	89%	7%	4%
Czech Republic	276	94%	4%	2%
Denmark	162	97%	0%	3%
Estonia	72	61%	36%	3%
Finland	239	82%	16%	1%
France	1.954	87%	6%	7%
Germany	2.763	93%	5%	2%
Greece	738	84%	11%	4%
Hungary	982	76%	18%	6%
Ireland	126	98%	0%	2%
Italy	460	83%	12%	5%
Latvia	205	73%	21%	5%
Lithuania	193	72%	25%	3%
Moldova	143	58%	21%	21%
Montenegro	81	69%	19%	12%
Netherlands	430	95%	3%	2%
Norway	302	94%	3%	3%
Portugal	968	89%	7%	5%
Romania	1.232	82%	10%	8%
Slovakia	563	87%	10%	3%
Slovenia	155	89%	10%	1%
Spain	1.005	80%	7%	13%
Sweden	381	95%	3%	2%
Ukraine	375	50%	34%	16%
UK: England and Wales	507	78%	20%	2%
UK: Northern Ireland	33	79%	18%	3%
UK: Scotland	93	83%	12%	5%
Average	-	82%	12%	6%

В.27.9 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от правителството

	Government	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
	Austria	581	56%	25%	18%
	Belgium	419	37%	24%	39%
	Bosnia and Herzegovina	264	65%	22%	13%
	Bulgaria	484	31%	32%	37%
	Croatia	340	62%	17%	21%
	Cyprus	68	74%	19%	7%
	Czech Republic	279	39%	28%	33%
	Denmark	157	92%	4%	4%
	Estonia	79	47%	33%	20%
	Finland	286	77%	16%	7%
	France	1.956	37%	22%	40%
	Germany	3.113	76%	14%	9%
	Greece	778	46%	26%	27%
	Hungary	1.005	20%	12%	68%
	Ireland	133	92%	2%	5%
	Italy	544	39%	12%	49%
	Latvia	203	52%	31%	17%
	Lithuania	201	39%	38%	22%
	Moldova	142	39%	20%	41%
	Montenegro	83	35%	24%	41%
	Netherlands	632	51%	29%	20%
	Norway	301	90%	5%	5%
	Portugal	956	65%	23%	12%
	Romania	1.229	49%	23%	28%
	Slovakia	557	46%	29%	25%
	Slovenia	160	18%	20%	62%
	Spain	990	30%	11%	59%
	Sweden	488	85%	9%	6%
	Ukraine	374	10%	29%	61%
	UK: England and Wales	678	38%	20%	42%
	UK: Northern Ireland	35	49%	17%	34%
	UK: Scotland	95	34%	25%	41%
	Average	-	51%	21%	29%

B.27.10 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от парламента

Parliament	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	576	66%	23%	11%
Belgium	406	47%	26%	27%
Bosnia and Herzegovina	257	58%	28%	14%
Bulgaria	482	30%	31%	39%
Croatia	341	60%	18%	21%
Cyprus	66	65%	23%	12%
Czech Republic	278	39%	29%	32%
Denmark	157	93%	3%	4%
Estonia	79	47%	30%	23%
Finland	286	78%	18%	5%
France	1.945	46%	25%	30%
Germany	3.095	75%	16%	8%
Greece	774	43%	27%	30%
Hungary	1.005	24%	14%	62%
Ireland	134	90%	5%	5%
Italy	534	43%	16%	42%
Latvia	202	50%	32%	18%
Lithuania	201	31%	34%	34%
Moldova	141	40%	18%	42%
Montenegro	83	34%	19%	47%
Netherlands	625	41%	31%	27%
Norway	302	91%	5%	4%
Portugal	956	63%	25%	12%
Romania	1.233	48%	22%	30%
Slovakia	557	48%	29%	24%
Slovenia	159	15%	24%	61%
Spain	965	32%	15%	53%
Sweden	487	86%	9%	5%
Ukraine	374	12%	29%	59%
UK: England and Wales	678	37%	24%	39%
UK: Northern Ireland	35	43%	31%	26%
UK: Scotland	95	31%	25%	44%
Average	-	50%	22%	28%

B27.11 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия е била зачитана от медиите

Media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	582	51%	28%	21%
Belgium	410	56%	20%	24%
Bosnia and Herzegovina	283	51%	28%	21%
Bulgaria	497	29%	27%	44%
Croatia	347	41%	24%	35%
Cyprus	68	53%	29%	18%
Czech Republic	279	48%	31%	21%
Denmark	162	92%	5%	3%
Estonia	79	59%	20%	20%
Finland	286	81%	12%	7%
France	1.959	31%	23%	46%
Germany	3.103	58%	27%	15%
Greece	786	30%	29%	41%
Hungary	1.004	29%	23%	48%
Ireland	134	87%	8%	5%
Italy	555	34%	15%	51%
Latvia	205	34%	38%	28%
Lithuania	201	22%	38%	39%
Moldova	140	33%	23%	44%
Montenegro	84	32%	21%	46%
Netherlands	634	65%	22%	13%
Norway	304	88%	7%	5%
Portugal	961	51%	24%	24%
Romania	1.235	37%	22%	41%
Slovakia	563	34%	31%	35%
Slovenia	164	22%	35%	43%
Spain	1.013	34%	16%	50%
Sweden	494	80%	14%	7%
Ukraine	374	11%	28%	61%
UK: England and Wales	678	27%	23%	51%
UK: Northern Ireland	36	42%	31%	28%
UK: Scotland	95	26%	28%	45%
Average	-	46%	23%	31%

B27.12 През последните три години смятам, че моята независимост като съдия беше уважавана от социалните медии

	Social Media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
	Austria	566	27%	41%	32%
	Belgium	381	45%	28%	27%
	Bosnia and Herzegovina	268	46%	32%	22%
	Bulgaria	488	27%	39%	35%
	Croatia	335	39%	30%	31%
	Cyprus	65	45%	32%	23%
	Czech Republic	270	31%	45%	24%
	Denmark	126	63%	30%	6%
	Estonia	79	34%	44%	22%
	Finland	282	44%	42%	14%
	France	1.909	28%	24%	48%
	Germany	2.976	34%	42%	25%
	Greece	769	32%	34%	34%
	Hungary	1.000	30%	33%	37%
	Ireland	133	35%	41%	23%
	Italy	539	32%	30%	39%
	Latvia	200	32%	42%	26%
	Lithuania	194	20%	46%	35%
	Moldova	133	29%	26%	45%
	Montenegro	81	32%	25%	43%
	Netherlands	567	31%	38%	31%
	Norway	291	62%	31%	8%
	Portugal	930	45%	33%	21%
	Romania	1.216	36%	26%	38%
	Slovakia	554	27%	44%	29%
	Slovenia	140	14%	37%	49%
	Spain	940	31%	25%	45%
	Sweden	458	50%	36%	13%
	Ukraine	369	10%	38%	52%
	UK: England and Wales	667	12%	35%	53%
	UK: Northern Ireland	35	20%	43%	37%
	UK: Scotland	95	11%	48%	41%
	Average	-	33%	36%	31%

Промяна на независимостта във времето

В.28. Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, всички респонденти

	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	579	1%	12%	72%	7%	8%
Belgium	436	6%	25%	64%	3%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	2%	6%	67%	12%	13%
Bulgaria	495	3%	7%	55%	12%	23%
Croatia	357	3%	8%	68%	10%	12%
Cyprus	72	0%	4%	75%	7%	14%
Czech Republic	261	3%	32%	49%	8%	8%
Denmark	162	1%	2%	95%	1%	1%
Estonia	78	5%	13%	73%	3%	6%
Finland	280	0%	13%	76%	10%	0%
France	1.928	2%	16%	72%	7%	2%
Germany	3.086	1%	12%	70%	10%	7%
Greece	792	6%	17%	63%	5%	9%
Hungary	981	26%	27%	44%	2%	1%
Ireland	133	2%	5%	78%	4%	11%
Italy	557	5%	18%	62%	4%	11%
Latvia	210	4%	6%	52%	22%	15%
Lithuania	200	3%	6%	41%	29%	22%
Moldova	144	6%	4%	51%	13%	26%
Montenegro	87	8%	13%	64%	8%	7%
Netherlands	649	1%	18%	77%	3%	0%
Norway	301	1%	16%	73%	9%	1%
Portugal	966	5%	19%	65%	7%	5%
Romania	1.238	2%	9%	54%	6%	28%
Slovakia	474	2%	7%	65%	12%	14%
Slovenia	170	3%	20%	58%	17%	2%
Spain	1.029	15%	26%	53%	3%	2%
Sweden	489	4%	20%	63%	8%	5%
Ukraine	359	23%	16%	36%	16%	9%
UK: England and Wales	664	1%	11%	82%	4%	2%
UK: Northern Ireland	36	6%	11%	81%	3%	0%
UK: Scotland	92	1%	21%	70%	7%	2%
Average	-	5%	14%	65%	8%	8%

B.28.1 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с 0 – 5 години опит

0 - 5 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	112	1%	6%	70%	8%	15%
Belgium	116	1%	19%	69%	5%	6%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	0%	13%	1%	3%
Bulgaria	68	0%	3%	57%	9%	31%
Croatia	72	0%	6%	75%	7%	13%
Cyprus	38	0%	0%	82%	5%	13%
Czech Republic	52	6%	44%	38%	4%	8%
Denmark	43	0%	0%	98%	2%	0%
Estonia	25	0%	12%	84%	0%	4%
Finland	85	0%	7%	87%	6%	0%
France	395	0%	12%	83%	5%	1%
Germany	507	0%	5%	69%	14%	11%
Greece	172	5%	16%	65%	6%	8%
Hungary	37	16%	32%	46%	3%	3%
Ireland	62	0%	5%	74%	3%	18%
Italy	113	1%	8%	58%	5%	27%
Latvia	33	0%	6%	67%	15%	12%
Lithuania	33	3%	3%	48%	36%	9%
Moldova	38	3%	3%	50%	21%	24%
Montenegro	30	10%	10%	63%	7%	10%
Netherlands	145	0%	7%	85%	8%	1%
Norway	82	0%	6%	87%	7%	0%
Portugal	134	1%	7%	69%	13%	9%
Romania	456	1%	9%	62%	8%	20%
Slovakia	123	0%	7%	69%	11%	13%
Slovenia	35	3%	11%	63%	20%	3%
Spain	118	11%	22%	61%	3%	3%
Sweden	100	0%	9%	74%	8%	9%
Ukraine	93	15%	25%	44%	12%	4%
UK: England and Wales	163	0%	6%	86%	6%	2%
UK: Northern Ireland	11	0%	0%	91%	9%	0%
UK: Scotland	36	0%	14%	78%	6%	3%
Average	-	2%	10%	68%	9%	9%

В.28.2 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с 6 – 10 години опит

6 - 10 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	55	0%	13%	71%	2%	15%
Belgium	100	7%	21%	67%	4%	1%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	9%	2%	2%
Bulgaria	48	2%	2%	69%	10%	17%
Croatia	16	13%	6%	56%	19%	6%
Cyprus	10	0%	10%	40%	10%	40%
Czech Republic	40	3%	40%	48%	5%	5%
Denmark	32	0%	3%	94%	0%	3%
Estonia	17	0%	12%	88%	0%	0%
Finland	68	0%	13%	76%	9%	1%
France	323	2%	14%	78%	6%	1%
Germany	453	1%	13%	65%	13%	8%
Greece	183	5%	21%	56%	8%	10%
Hungary	155	15%	34%	48%	1%	2%
Ireland	32	3%	3%	88%	6%	0%
Italy	101	3%	12%	76%	4%	5%
Latvia	13	15%	0%	46%	15%	23%
Lithuania	33	0%	12%	52%	18%	18%
Moldova	54	6%	4%	48%	11%	31%
Montenegro	17	12%	6%	71%	6%	6%
Netherlands	90	0%	8%	89%	3%	0%
Norway	67	0%	16%	75%	9%	0%
Portugal	69	4%	14%	72%	3%	6%
Romania	246	3%	14%	52%	5%	26%
Slovakia	98	2%	9%	72%	7%	9%
Slovenia	16	0%	19%	75%	6%	0%
Spain	62	16%	27%	52%	3%	2%
Sweden	115	1%	18%	67%	10%	4%
Ukraine	25	12%	16%	48%	20%	4%
UK: England and Wales	148	0%	8%	87%	3%	2%
UK: Northern Ireland	7	14%	0%	86%	0%	0%
UK: Scotland	29	0%	17%	69%	14%	0%
Average	-	4%	13%	65%	7%	8%

В.28.3 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с 11 – 15 години опит

11 - 15 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	124	2%	15%	69%	6%	9%
Belgium	59	3%	24%	73%	0%	0%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	11%	2%	1%
Bulgaria	42	5%	7%	57%	12%	19%
Croatia	56	0%	7%	71%	7%	14%
Cyprus	9	0%	11%	67%	22%	0%
Czech Republic	29	3%	21%	69%	7%	0%
Denmark	17	6%	0%	94%	0%	0%
Estonia	7	0%	29%	71%	0%	0%
Finland	52	0%	21%	71%	8%	0%
France	212	4%	18%	72%	6%	0%
Germany	456	1%	13%	71%	9%	6%
Greece	160	9%	20%	63%	2%	6%
Hungary	172	27%	27%	43%	2%	1%
Ireland	29	0%	3%	83%	3%	10%
Italy	59	7%	27%	54%	2%	10%
Latvia	25	12%	4%	40%	36%	8%
Lithuania	39	0%	3%	41%	28%	28%
Moldova	22	5%	0%	64%	5%	27%
Montenegro	9	0%	22%	67%	0%	11%
Netherlands	93	1%	27%	71%	1%	0%
Norway	68	1%	24%	66%	9%	0%
Portugal	103	4%	29%	61%	4%	2%
Romania	214	3%	10%	59%	6%	21%
Slovakia	48	2%	10%	73%	10%	4%
Slovenia	18	0%	11%	67%	22%	0%
Spain	134	15%	30%	50%	1%	4%
Sweden	103	5%	20%	63%	8%	4%
Ukraine	94	35%	12%	33%	12%	9%
UK: England and Wales	170	0%	14%	83%	2%	1%
UK: Northern Ireland	7	0%	29%	71%	0%	0%
UK: Scotland	14	0%	36%	64%	0%	0%
Average	-	5%	16%	63%	7%	6%

B.28.4 Откакто започнах да служа като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с 16 – 20 години опит

16 - 20 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	64	2%	16%	67%	6%	9%
Belgium	57	9%	35%	56%	0%	0%
Bosnia and Herzegovina	301	1%	2%	10%	3%	1%
Bulgaria	106	2%	8%	53%	18%	19%
Croatia	42	2%	17%	67%	10%	5%
Cyprus	7	0%	0%	100%	0%	0%
Czech Republic	33	9%	30%	52%	9%	0%
Denmark	38	0%	5%	92%	3%	0%
Estonia	4	25%	25%	50%	0%	0%
Finland	30	0%	20%	73%	7%	0%
France	268	3%	28%	64%	5%	0%
Germany	432	1%	14%	74%	7%	4%
Greece	94	4%	19%	67%	2%	7%
Hungary	142	31%	25%	43%	1%	1%
Ireland	7	14%	29%	57%	0%	0%
Italy	46	11%	20%	63%	0%	7%
Latvia	65	3%	5%	58%	22%	12%
Lithuania	31	13%	13%	35%	29%	10%
Moldova	18	11%	11%	50%	11%	17%
Montenegro	12	0%	33%	58%	8%	0%
Netherlands	92	1%	24%	75%	0%	0%
Norway	42	0%	26%	62%	10%	2%
Portugal	160	6%	23%	62%	6%	3%
Romania	143	5%	7%	51%	3%	34%
Slovakia	52	4%	2%	67%	15%	12%
Slovenia	39	5%	31%	46%	15%	3%
Spain	118	13%	36%	47%	3%	1%
Sweden	97	9%	33%	52%	3%	3%
Ukraine	69	32%	10%	28%	22%	9%
UK: England and Wales	99	2%	16%	75%	4%	3%
UK: Northern Ireland	6	0%	17%	83%	0%	0%
UK: Scotland	8	13%	50%	25%	0%	13%
Average	-	7%	20%	58%	7%	5%

В.28.5 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с 21–25 години опит

21 - 25 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	86	1%	15%	73%	7%	3%
Belgium	56	13%	25%	57%	4%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	7%	0%	2%
Bulgaria	99	4%	8%	49%	12%	26%
Croatia	44	7%	5%	70%	11%	7%
Cyprus	4	0%	0%	75%	0%	25%
Czech Republic	53	2%	42%	49%	8%	0%
Denmark	19	0%	0%	100%	0%	0%
Estonia	13	8%	15%	54%	8%	15%
Finland	17	0%	6%	76%	18%	0%
France	261	2%	21%	66%	9%	2%
Germany	391	2%	16%	69%	9%	5%
Greece	93	6%	11%	71%	6%	5%
Hungary	160	33%	28%	36%	1%	2%
Ireland	2	50%	0%	50%	0%	0%
Italy	47	6%	15%	70%	2%	6%
Latvia	22	0%	14%	50%	14%	23%
Lithuania	27	0%	0%	48%	30%	22%
Moldova	9	11%	0%	33%	22%	33%
Montenegro	5	0%	20%	80%	0%	0%
Netherlands	115	1%	23%	73%	2%	1%
Norway	24	4%	13%	75%	8%	0%
Portugal	235	6%	22%	63%	5%	4%
Romania	75	1%	8%	43%	12%	36%
Slovakia	49	2%	6%	57%	14%	20%
Slovenia	23	0%	30%	61%	9%	0%
Spain	236	19%	30%	47%	3%	2%
Sweden	39	3%	26%	59%	10%	3%
Ukraine	51	18%	16%	33%	25%	8%
UK: England and Wales	60	3%	15%	72%	8%	2%
UK: Northern Ireland	2	50%	0%	50%	0%	0%
UK: Scotland	4	0%	0%	100%	0%	0%
Average	-	8%	13%	60%	8%	8%

B28.6 Откакто започнах да работя като съдия, моята независимост се подобри много, подобри се малко, остана същата, влоши се малко или се влоши много, съдии с над 25 години опит

Over 25 years experience	Response	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	138	2%	12%	76%	8%	2%
Belgium	48	8%	35%	54%	0%	2%
Bosnia and Herzegovina	301	0%	1%	17%	3%	4%
Bulgaria	132	3%	8%	55%	11%	23%
Croatia	127	4%	7%	64%	10%	15%
Cyprus	4	0%	25%	75%	0%	0%
Czech Republic	54	0%	11%	48%	13%	28%
Denmark	13	0%	8%	92%	0%	0%
Estonia	12	17%	0%	58%	8%	17%
Finland	28	0%	14%	57%	29%	0%
France	469	3%	12%	66%	12%	7%
Germany	847	3%	12%	73%	7%	5%
Greece	90	2%	10%	62%	7%	19%
Hungary	315	25%	24%	46%	3%	2%
Ireland	1	0%	0%	100%	0%	0%
Italy	191	6%	26%	56%	5%	7%
Latvia	52	4%	6%	44%	27%	19%
Lithuania	37	3%	5%	24%	30%	38%
Moldova	3	0%	33%	67%	0%	0%
Montenegro	14	14%	0%	57%	21%	7%
Netherlands	114	4%	23%	70%	3%	0%
Norway	18	0%	6%	61%	17%	17%
Portugal	265	5%	16%	66%	8%	5%
Romania	104	2%	3%	29%	4%	63%
Slovakia	104	2%	7%	53%	15%	23%
Slovenia	39	5%	15%	54%	23%	3%
Spain	361	15%	21%	57%	4%	2%
Sweden	35	11%	20%	51%	11%	6%
Ukraine	27	7%	11%	37%	15%	30%
UK: England and Wales	24	0%	17%	83%	0%	0%
UK: Northern Ireland	3	0%	33%	67%	0%	0%
UK: Scotland	1	0%	0%	100%	0%	0%
Average	-	5%	13%	60%	9%	11%

Лични и професионални характеристики на респондентите

В.29 Пол

Gender	Response	Did not answer	I identify otherwise	Male	Female
Austria	605	1%	0%	45%	54%
Belgium	466	1%	0%	41%	58%
Bosnia and Herzegovina	325	2%	0%	35%	62%
Bulgaria	528	1%	0%	36%	63%
Croatia	378	2%	0%	26%	72%
Cyprus	78	0%	0%	45%	55%
Czech Republic	295	1%	0%	53%	46%
Denmark	176	1%	0%	49%	49%
Estonia	82	1%	0%	21%	78%
Finland	308	3%	0%	33%	64%
France	2.121	1%	0%	30%	68%
Germany	3.369	1%	0%	52%	47%
Greece	870	2%	0%	30%	68%
Hungary	1.032	2%	0%	35%	62%
Ireland	138	2%	0%	54%	44%
Italy	616	1%	0%	57%	42%
Latvia	217	1%	0%	24%	74%
Lithuania	212	1%	0%	35%	63%
Moldova	158	1%	0%	46%	53%
Montenegro	90	0%	0%	36%	64%
Netherlands	670	1%	0%	41%	57%
Norway	313	0%	0%	50%	50%
Portugal	1.014	1%	0%	31%	68%
Romania	1.345	1%	0%	28%	71%
Slovakia	649	1%	0%	43%	56%
Slovenia	185	1%	0%	21%	78%
Spain	1.113	2%	0%	47%	51%
Sweden	513	1%	0%	48%	51%
Ukraine	431	1%	0%	48%	51%
UK: England and Wales	703	1%	0%	61%	38%
UK: Northern Ireland	37	0%	0%	59%	41%
UK: Scotland	99	0%	0%	64%	36%
Average	-	1%	0%	41%	57%

B.30 Опит

	Years of judicial experience	Response	0-5 years	6-10 years	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years
	Austria	605	20%	10%	21%	11%	15%	23%
	Belgium	466	27%	23%	14%	13%	13%	11%
	Bosnia and Herzegovina	325	18%	15%	16%	16%	10%	26%
	Bulgaria	528	14%	9%	9%	21%	20%	27%
	Croatia	378	20%	5%	17%	12%	12%	35%
	Cyprus	78	54%	14%	12%	10%	5%	5%
	Czech Republic	295	20%	15%	12%	11%	19%	23%
	Denmark	176	26%	20%	11%	24%	11%	7%
	Estonia	82	32%	23%	9%	5%	16%	16%
	Finland	308	32%	24%	19%	11%	6%	9%
	France	2.121	21%	17%	11%	13%	13%	24%
	Germany	3.369	17%	14%	15%	14%	12%	28%
	Greece	870	22%	24%	20%	12%	12%	11%
	Hungary	1.032	4%	15%	18%	14%	16%	32%
	Ireland	138	46%	25%	21%	5%	2%	1%
	Italy	616	20%	18%	11%	8%	10%	34%
	Latvia	217	17%	6%	12%	30%	11%	24%
	Lithuania	212	17%	16%	19%	15%	14%	18%
	Moldova	158	28%	35%	15%	13%	6%	3%
	Montenegro	90	33%	20%	11%	14%	6%	16%
	Netherlands	670	23%	14%	14%	14%	17%	17%
	Norway	313	28%	22%	22%	14%	8%	6%
	Portugal	1.014	15%	7%	11%	16%	24%	27%
	Romania	1.345	37%	20%	17%	11%	6%	8%
	Slovakia	649	25%	20%	10%	12%	10%	23%
	Slovenia	185	22%	10%	10%	23%	12%	23%
	Spain	1.113	11%	6%	14%	12%	22%	35%
	Sweden	513	21%	24%	20%	19%	8%	7%
	Ukraine	431	29%	6%	25%	20%	13%	7%
	UK: England and Wales	703	25%	22%	25%	15%	9%	4%
	UK: Northern Ireland	37	30%	22%	19%	16%	5%	8%
	UK: Scotland	99	37%	34%	15%	8%	4%	1%
	Average	-	25%	17%	15%	14%	11%	17%

В.31 Работа предимно в:

Type of court	Response	Court of first instance	Appeal court	Supreme Court/ Court of Cassation
Austria	605	55%	39%	7%
Belgium	466	80%	19%	0%
Bosnia and Herzegovina	325	69%	28%	3%
Bulgaria	528	76%	16%	8%
Croatia	378	78%	20%	2%
Cyprus	78	95%	4%	1%
Czech Republic	295	75%	23%	2%
Denmark	176	72%	25%	3%
Estonia	82	87%	13%	0%
Finland	308	58%	33%	8%
France	2.121	74%	22%	4%
Germany	3.369	75%	20%	5%
Greece	870	78%	12%	10%
Hungary	1.032	71%	26%	3%
Ireland	138	86%	10%	4%
Italy	616	82%	13%	5%
Latvia	217	67%	26%	7%
Lithuania	212	54%	35%	11%
Moldova	158	80%	16%	4%
Montenegro	90	82%	11%	7%
Netherlands	670	83%	17%	0%
Norway	313	65%	31%	4%
Portugal	1.014	83%	16%	1%
Romania	1.345	84%	15%	2%
Slovakia	649	65%	28%	7%
Slovenia	185	79%	19%	1%
Spain	1.113	70%	29%	1%
Sweden	513	69%	28%	3%
Ukraine	431	80%	13%	7%
UK: England and Wales	703	91%	9%	0%
UK: Northern Ireland	37	95%	5%	0%
UK: Scotland	99	98%	2%	0%
Average	-	77%	19%	4%

В.32 Работа предимно по:

Type of cases	Response	administrative cases	civil (including family) cases	criminal cases	civil and criminal cases in equal measure	civil, administrative and criminal
Austria	605	37%	51%	9%	2%	0%
Belgium	466	1%	58%	28%	12%	0%
Bosnia and Herzegovina	325	5%	57%	24%	11%	4%
Bulgaria	528	18%	43%	26%	6%	7%
Croatia	378	4%	63%	30%	1%	1%
Cyprus	78	8%	27%	26%	40%	0%
Czech Republic	295	7%	73%	19%	1%	0%
Denmark	176	1%	6%	13%	51%	30%
Estonia	82	23%	46%	29%	1%	0%
Finland	308	39%	19%	20%	21%	1%
France	2.121	1%	48%	35%	13%	2%
Germany	3.369	27%	48%	21%	3%	1%
Greece	870	35%	17%	8%	40%	0%
Hungary	1.032	6%	55%	37%	1%	1%
Ireland	138	4%	32%	40%	15%	9%
Italy	616	39%	27%	32%	2%	0%
Latvia	217	16%	49%	33%	2%	0%
Lithuania	212	9%	38%	28%	10%	15%
Moldova	158	4%	20%	21%	16%	39%
Montenegro	90	4%	47%	40%	7%	2%
Netherlands	670	21%	42%	33%	3%	1%
Norway	313	0%	4%	2%	53%	41%
Portugal	1.014	0%	45%	35%	19%	1%
Romania	1.345	12%	53%	19%	11%	5%
Slovakia	649	7%	67%	24%	1%	0%
Slovenia	185	6%	68%	23%	1%	2%
Spain	1.113	10%	39%	28%	22%	1%
Sweden	513	39%	6%	25%	26%	3%
Ukraine	431	19%	23%	11%	5%	42%
UK: England and Wales	703	17%	51%	27%	1%	3%
UK: Northern Ireland	37	8%	38%	46%	5%	3%
UK: Scotland	99	5%	14%	19%	53%	9%
Average	-	14%	40%	25%	14%	7%

В.33 Член съм на съдийска асоциация

Member of a judges association	Response	yes	no
Austria	605	92%	8%
Belgium	466	38%	62%
Bosnia and Herzegovina	325	77%	23%
Bulgaria	528	31%	69%
Croatia	378	65%	35%
Cyprus	78	100%	0%
Czech Republic	295	37%	63%
Denmark	176	100%	0%
Estonia	82	73%	27%
Finland	308	50%	50%
France	2.121	50%	50%
Germany	3.369	75%	25%
Greece	870	98%	2%
Hungary	1.032	46%	54%
Ireland	138	98%	2%
Italy	616	88%	12%
Latvia	217	56%	44%
Lithuania	212	66%	34%
Moldova	158	44%	56%
Montenegro	90	77%	23%
Netherlands	670	69%	31%
Norway	313	93%	7%
Portugal	1.014	85%	15%
Romania	1.345	11%	89%
Slovakia	649	42%	58%
Slovenia	185	68%	32%
Spain	1.113	68%	32%
Sweden	513	40%	60%
Ukraine	431	19%	81%
UK: England and Wales	703	79%	21%
UK: Northern Ireland	37	76%	24%
UK: Scotland	99	88%	12%
Average	-	66%	34%