

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 юли 2025 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд-Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия,
М. С

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето: (име, презиме, фамилия)	ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН:	
Телефон, e-mail:	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома - Серия , рег. '2002 г., Югозападен университет „Неофит Рилски“, Благоевград
Удостоверение за правоспособност №.... /дата	№ 2003 година
Орган на съдебната власт:	Районен съд – Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	„съдия“
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	Общ юридически стаж: 21 години, 02 месеца, 13 дни (към 07.01.2025 г.) ➤ От 01.12.2002 г. до 28.02.2003 г. вкл. „съдебен кандидат“ в Окръжен съд - Благоевград (стаж: 00 г., 03 м., 00 д.); ➤ от 22.01.2004 г. до 30.06.2004 г. вкл. „младши съдия“ в Окръжен съд - Русе, назначен с Решение на ВСС по Протокол № 2/21.01.2004 г.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на	

командироване);

(стаж: 00 г., 05 м., 09 д.);

➤ от 05.07.2004 г. до 31.05.2005 г.вкл.
„младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив,
назначен с Решение на ВСС по Протокол №
18/19.05.2004 г., т. 3. (стаж: 00 г., 10 м., 28
д.);

➤ от 01.06.2005 г. до 14.07.2009 г. вкл.
„съдия“ в Районен съд – Пловдив, назначен с
Решение на ВСС по Протокол №
14/11.05.2005 г., т. 14
(стаж: 04 г., 01 м., 14 д.);

➤ от 15.07.2009 г. до 14.07.2013 г. вкл.
„административен ръководител –
председател“ на Районен съд – Асеновград,
назначен с Решение на ВСС по Протокол №
28/08.07.2009 г., т. 4.3.
(стаж: 04 г., 00 м., 00 д.);

➤ от 15.07.2013 г. до 15.07.2018 г. вкл.
„административен ръководител –
председател“ на Районен съд – Пловдив,
назначен с Решение на ВСС по Протокол №
26 /04.07.2013 г.
(стаж: 05 г., 00 м., 01 д.);

➤ от 16.07.2018 г. до 13.12.2018 г. вкл.
„съдия“ в Районен съд – Пловдив,
преназначен с Решение на ВСС по Протокол
№ 23/10.07.2018 г., т. 3.
(стаж: 00 г., 04 м., 28 д.);

➤ от 14.12.2018 г. до 13.12.2023 г. вкл.
„административен ръководител –
председател“ на Районен съд – Пловдив,
назначен с Решение на ВСС по Протокол №
38/04.12.2018 г.
(стаж: 05 г., 00 м., 00 д.)

➤ от 14.12.2023 г. и към 07.01.2025 г.
„съдия“ в Районен съд – Пловдив,
преназначен с Решение на ВСС по Протокол

- извън органите на съдебната власт	№ 42/14.12.2023 г., т. 2. (стаж: 01 г., 00 м., 23 д.);
Допълнителни квалификации и специализации	➤ март 2004 г. - юни 2005 г. „Начално обучение на съдии“; ➤ 2005 г. - „Основи на европейското право“; ➤ 2008 г. - „Практически проблеми по прилагане на НК и НПК“; ➤ 2009 г. - „Консултативен форум на районните съдилища“; ➤ 2010 г. - „Учебен курс за ръководителите на съдебната система“; ➤ 2012 г. - „Консултативен форум на районните съдилища“; ➤ 2012 г. - „Европейско сътрудничество по наказателни и граждански дела във връзка с „Конвенция 2000“ ; ➤ 2012 г. - „Правосъдие близо до хората“ - втора фаза; ➤ 2013 г. - „Организация и управление на съда“; ➤ 2013 г. - „Участие в работна група за изработване на ПАРОВАС“; ➤ 2013 г. - Участие в семинар, организиран от Фонд за превенция за престъпност – ИГА“; ➤ 2013 г. - Участие в обучителен семинар в рамките на проект Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“; ➤ 2013 г. - Участие в работна среща по ОПАК /два етапа/; ➤ 2014 г. - Участие по проект „Подобряване на работата и засилване на

ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието" по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“;

➤ 2016 г. – Участие в работна група: „Обсъждане на проблеми във връзка с приложението на индексите и евентуални предложения за промени или допълване на указанията“;

➤ 2016 г. – Участие в работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт.

➤ 2016 г. – Участие в работна група към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, относно наказателни дела;

➤ 2016 г. – Участие в дискуссионна кръгла маса на тема: „Промяна в правилата за местната подсъдност на делата, като средство за постигане на равномерна натовареност на районните съдилища в България. Районният съд и местната общност“;

➤ 2017 г. – „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“;

➤ 2017 г.- „Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд- Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела“;

➤ 2018 г. – Участие в работна група на тема: „Свързване на програмни продукти“;

➤ 2018 г. – Участие в семинар: „Актуални положения в защитата на личните данни в светлината на общия регламент, относно защитата на данните“;

➤ 2019 г. – „Практически проблеми,

свързани с административно-наказателното производство“;

➤ 2019 г. - Участие в среща за провеждане обсъждания на тема „Оптимизация на разходите по бюджета на ОСВ, в т.ч. по Параграф 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ и Параграф 10-00 „Издръжка“, относно разходите за вещи лица, преводачески услуги, съдебни заседатели и събираемост на публичните вземания“;

➤ 2019 г. - Участие в работна група „Изготвяне на проект за изменение и допълнение на ЗСВ“;

➤ Участие в работна група за обсъждане на ЕИСС;

➤ 2019 г. - Участие в конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“;

➤ 2019 г. - Участие в работна група във връзка с изготвяне на ЗИД на ЗСВ;

➤ 2019 г. Участие в заседание на работна група ЗИД на ЗАНН;

➤ 2019 г. - Участие в информационен ден по Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура и разработване на Единна информационна система на съдилищата“;

➤ 2019 г. - Участие в работна съвместна среща на екипите на ВСС по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура и разработване на Единна информационна система на съдилищата“;

➤ 2019 г. - Участие в семинар на тема: „Добри практики: форми на комуникация,

работа с медии. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“;

➤ 2020 г. - Участие в работна среща по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“;

➤ 2020 г. - Участие в пресконференция на ВСС на тема: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“;

➤ 2020 г. - Участие в работна група за изменение и допълнение на ГПК, АПК и НПК;

➤ 2021 г. - Участие в конференция на тема: „Реформата в административното наказване от 2020 година“;

➤ 2021 г. - Участие в работна група за предложения за изменение на ЗСВ;

➤ 2022 г. - Участие в кръгла маса на тема: „Стандарти за съдебно обучение за развиване на ключови умения и компетентности“;

➤ 2022 г. - Участие в работна група за изменение и допълнение в Наредба № 8/26.02.2008 г. ;

➤ 2022 г. - Участие в конференция на тема: „Анализ на практиката на дисциплинарните производства по ЗСВ срещу съдии в периода на мандата на 8-мия състав на ВСС“;

➤ 2023 г. - Участие в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.08.2008 година за функциите и организацията на дейността на Бюрата за

	съдимост.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Съдия във ВКС и ВАС“ - Решение на ВСС по Протокол № 38/04.12.2018 година, т. 22.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по Протокол № 17/22.04.2009 г., т. 10. На осн. чл. 207, ал. 1 от ЗСВ определя комплексна оценка „много добра“. На осн. чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 6 от ЗСВ придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ: Решение на ВСС по Протокол № 32/30.10.2018 г., т. 11. и т. 11.1. Комплексна оценка на осн. чл. 206 от ЗСВ „Много добра“
Период на атестацията	07.01.2020 г. – 07.01.2025 г.

Изготвил по данни от ЛКД.
Чов. ресурси:

24.03.2025 г.

ИВАН БЕКЯРОВ
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Комисията провери движението на делата и постановените по тях съдебни актове по Збр.дела избрани на принципа на случайния подбор, а именно: **НОХД № 6383/2023г.** Образовано е на 20.11.2023г. по внесен обвинителен акт по чл.183 ал.1 от НК. С Разпореждане от 24.11.2023г. е насрочено разпоредително заседание по делото. Същото е проведено на 24.11.2023г. като са обсъдени всички въпроси по чл.248 ал.1 от НПК и е оставено без уважение искането за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на РП-Пловдив. Делото е отложено за 11.01.2024г., в което са разпитани свидетели и е изслушано заключението на ВЛ, отложено е делото за 14.03.2024г. за разпит на неявилите се свидетели. В проведеното на 14.03.2024г. съдебно заседание са разпитани свидетелите и е постановена присъда, с която подсъдимият е бил признат за виновен. Мотивите са изготвени в законоустановения срок – на 17.04.2024г. Постъпилата жалба е своевременно и правилно администрирана. Образовано е **ВНОХД № 1104/2024г.** по което е постановено Решение, с което атакуваната присъда е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

НЧХД № 6919/2020г. Образовано е след отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Пловдив. Разпределено е на 04.11.2020г. на съдията докладчик. С разпореждане от 09.11.2020г. е насрочено за 10.12.2020г. Съдебното заседание на 10.12.2020г. е отложено, поради неявяване на служ.защитник. Проведени са съдебни заседания на: 21.01.2021г., 04.03.2021г. и 08.04.2021г. като са разпитани всички свидетели и са уважени направени доказателствени искания свързани със събиране на доказателства. На 08.04.2021г. е постановена присъда, мотивите са изготвени в срок, въззивната жалба е своевременно и правилно администрирана. С решение по **ВНЧХД № 1663/2021г.** присъдата е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

ЧНД № 3953/2024г. Образовано е по жалба срещу Постановление за прекратяване на наказателното производство на 17.07.2024г. На 20.07.2024г. в закрито заседание е постановено Определение, с което е потвърдено Постановлението за прекратяване на наказателното производство. Същото е обжалвано, като е администрирано правилно и своевременно и е изпратено по компетентност в ОС-Пловдив. С Определение от 27.08.2024г. определението е потвърдено като правилно и законосъобразно.

Проверени от комисията избрани дела от кандидата:

НОХД № 6570/2019г. Образовано е по внесен обвинителен акт на 23.10.2019г. С Разпореждане от 31.10.2019г. е насрочено разпоредително заседание за 28.11.2019г. Проведени са съдебни заседания на 28.11.2019г. и на 11.12.2019г., които са отлагани поради неявяване на страни по уважителни причини. Отложено е за 23.01.2020г., когато е даден ход на разпоредително заседание и след изслушване на страните делото е продължило по реда на чл.371 т.2 от НПК, като е постановена присъда. Мотивите са изготвени на 09.03.2020г. Постъпилата въззивната жалба е своевременно и правилно администрирана. С решение по **ВНОХД № 899/2020г.** присъдата е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

НОХД № 2104/2020г. Образовано е по внесен обвинителен акт на 27.03.2020г. С разпореждане от 14.04.2020г. е насрочено разпоредително заседание за 28.05.2020г., което

не е проведено, поради нередовно призоваване на пострадалото лице. Отложено за 02.07.2020г., когато е даден ход на разпоредително заседание и след изслушване на страните делото е продължило по реда на чл.371 т.2 от НПК, като е постановена присъда. Мотивите са изготвени в срок- на 31.07.2020г. Постъпилата въззивната жалба е своевременно и правилно администрирана. С решение по ВНОХД № 1567/2020г. присъдата е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

НОХД № 6084/2020г. Образувано е по внесен обвинителен акт на 02.10.2020г. С разпореждане от 06.10.2020г. е насрочено разпоредително заседание за 29.10.2020г..в което страните са изслушани по всички въпроси по чл.248 ал.1 от НПК и е постановено разглеждане на делото по общия ред за 03.12.2020г. Съдебното заседание на 03.12.2020г. е отложено, поради неявяване на съдебен заседател за 04.02.2021г., когато е проведено отново РЗ, пораи смърт на съдебен заседател и след изслушване на свидетели и вещи лица е постановена присъда. Мотивите са изготвени в срок- 05.04.2021г. Постъпилата въззивната жалба е своевременно и правилно администрирана. С решение по ВНОХД № 895/2021г. присъдата е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

НОХД № 716/2023г. Образувано е по внесен обвинителен акт на 02.02.2023г. С разпореждане от 13.02.2023г. е насрочено разпоредително заседание по делото за 16.03.2023г., когато след обсъждане на всички въпроси по чл.248 ал.1 от НПК е разгледано по реда на чл.371 т.2 от НПК и е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание. Мотивите са изготвени в законоустановения срок на 05.06.2023г. Постъпилият въззивен протест е своевременно и правилно администриран. С Решение по ВНОХД № 1324/2023г. присъдата е потвърдена като правилна и законосъобразна.

НОХД № 2188/2023г. Образувано е по внесен обвинителен акт на 05.04.2023г. С разпореждане от 07.04.2023г. е насрочено разпоредително заседание за 11.05.2023г. , когато е проведено и след обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК е постановено разглеждането на делото по общия ред. Насрочено е за 01.06.2023г. , когато са разпитани свидетели и вещи лица. Делото е отложено за 27.07.2023г. за разпит на свидетели. В проведеното съдебно заседание е разпитан явлия се свидетел и е постановено принудително водене на неявлия се свидетел. Делото е отложено за 21.09.2023г., когато е разпитан свидетел и делото е отложено за 21.09.2023г., когато след разпит на подсъдимия е постановена присъда, с която е признат за виновен за престъпление по чл.343в от НК и за невиновен за престъпление по чл.343б ал.4, вр. с ал.3 от НК. Мотивите са изготвени в законоустановения срок на 01.12.2023г. Постъпилата въззивна жалба е своевременно и правилно администрирана. С Решение по ВНОХД № 2652 /2023г. присъдата е потвърдена като правилна и законосъобразна.

НОХД № 2528/2024г. Образувано е по внесен обвинителен акт на 08.05.2024г. С разпореждане от 13.05.2024г. е насрочено разпоредително заседание по делото за 29.05.2024г. РЗ на 29.05.2024г. е отложено, поради нередовното призоваване на подсъдимия за 02.07.2024г. В съдебното заседание на 02.07.2024г. подсъдимият е пожелал делото да бъде отложено за друга дата с оглед възстановяване на причинените имуществени вреди. Проведени са още две съдебни заседания, като на 01.10.2024г., след проведено РЗ и обсъждане на въпросите по чл.248 от НПК, делото е разгледано по реда на чл.371 т.2 от НПК и е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен и му е наложено съответно наказание. Мотивите са изготвени в законоустановения срок на 16.10.2024г. Въззивната жалба е своевременно администрирана. С решение по ВНОХД № 2338 /2024г. присъдата е потвърдена като правилна и законосъобразна.

АНД № 4247/2021г. Образувано е във връзка с постъпилото Предложение за освобождаване от наказателна отговорност на 25.06.2021г. С разпореждане от 30.06.2021г.

е насрочено за 15.07.2021г., когато е отложено, поради нередовно призоваване на обвиняемия. Отложено е за 09.09.2021г., когато е постановено Решение. Мотивите са изготвени на 28.09.2021г. същото не е обжалвано и е влязло в законна сила, като е своевременно изпълнено.

НЧХД № 1879/2024г. Образувано е по постъпила частна тѣжба на 01.04.2024г. С Разпореждане от 10.04.2024г. е оставено без движение, като е даден 7-мо дневен срок за отстраняване на нередовностите. С разпореждане от 28.05.2024г. е даден ход на частната тѣжба и делото е насрочено за 14.06.2024г. С оглед постъпила молба от защитник сочещ наличие на служебен ангажимент за тази дата делото е отсрочено за 20.06.2024г., когато са извършени всички процесуално следствени действия и е постановена присѣда, с която подсѣдимият е признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение. Мотивите са изготвени в законоустановения срок- 10.07.2024г. Присѣдата е влязла в законна сила.

НЧХД № 7964/2019г. Образувано е по частна тѣжба на 18.12.2019г. С разпореждане от 19.12.2019г. е насрочено за 16.01.2020г. Проведени са 2 съдебни заседания на: 16.01.2020г., и 20.02.2020г. като са разпитани свидетели, отложено е за 19.03.2020г., като по – късно е отменено съдебното заседание във връзка с обявеното извънредно положение в страната. Насроченото за 30.04.2020г. съдебно заседание също е отсрочено, заради пандемията от Ковид и удълженото извънредно положение в страната. В проведеното на 21.05.2020г. съд. Заседание не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на частния тѣжител и е отложено за 18.06.2020г. когато са разпитани свидетели и е отложено за изготвяне на СМЕ. Насрочено е за 30.07.2020г., когато след изслушване на вещото лице е постановена присѣда. Мотивите са в срок- на 23.09.2020г. Постъпилата въззивната жалба е своевременно и правилно администрирана. С решение по **ВНЧХД №1963/2020г.** присѣдата е потвърдена изцяло като правилна и законосъобразна.

ЧНД № 3057/2024г. Образувано е по искане с правно основание чл.65 от НПК на 05.06.2024г. Делото е разгледано на 07.06.2024г. като е уважено искането за изменение на мярката за неотклонение на обвиняемата. Подадената частна жалба е своевременно администрирана, като Определението на РС-Пловдив е потвърдено като правилно и законосъобразно със съдебния акт по **ВЧНД 1253/ 2024г.**

Посетени съдебни заседания:

Посетено беше публично съдебно заседание на 15.04.2025г., в което бяха разгледани: НОХД № 900/2025г. и НОХД №1478/2025г.

Съдебно заседание на 15.04.2025г. започна точно в 10,00 часа, съобразно часа на насрочването на НОХД № 900/2025г. Същото е образувано по внесен обвинителен акт на 14.02.2025г.. С Разпореждане от 18.02.2025г. е насрочено разпоредително заседание по делото. Същото е отложено за 15.04.2025г., поради нередовно призоваване на страна. В съдебното заседание на 15.04.2025г. подсъдимият направи искане за отлагане на делото, поради неявяване на упълномощения си защитник, което искане беше уважено с оглед ненакърняване правото му на защита и делото бе отложено за 27.05.2025г.

Съдебното заседание по НОХД №1478/2025г. започна точно в определения час - 11,00 часа. Делото е образувано по внесен обвинителен акт на 14.03.2025г. С разпореждане от 17.03.2025г. е насрочено разпоредително заседание за 15.04.2025г. В проведеното съдебно заседание подсъдимата поиска отлагане на делото, за да плати дължимата издръжка, което искане беше уважено след изслушване на пострадалото лице.

И по двете разгледани дела Съдията докладва постъпилите справки. Докладчикът на помощната атестационна комисия констатира, че по време на заседанието беше осигурена в пълен обем възможност на страните в процеса да упражнят правата си по НПК, като съдът при произнасянето си взе предвид и отговори на всички изложени доводи от обвинението и защитата. Преди съдебното заседание съдията-докладчик е извършил всичко нужно, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане на делата.

Протоколите беше изготвени според изискванията на чл. 311 от НПК.

Събеседвания:

При проведено събеседване със съдия МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА - заместник на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, същата сподели изцяло положителните си впечатления от работата на съдия Калибацев, определяйки го като знаещ, организиран, отговорен и дисциплиниран, ползващ се с авторитет в колектива, проявяващ еднакво добро отношение към граждани, служители и магистрати.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 07.01.2020-07.01.2025 г.	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					6		
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

Спазване на сроковете					
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела за разглеждане през периода на атестиране – 6 броя				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	07.01.2020-31.12.2020 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела	2	2		
	ч.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	01.01.2021-31.12.2021 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела	2	2		
	ч.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	01.01.2022-31.12.2022 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела	2	2		
	ч.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	01.01.2023-31.12.2023 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				

	ОБЩО за годината:	-	-		
	01.01.2024-31.12.2024 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	-	-		
	01.01.2025-07.01.2025 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	-	-		
	ОБЩО за периода на атестация:	6	6		
Констатации: <i>В периода 07.01.2020 – 07.01.2025 година съдия Калибацев няма дела, приключили с постигната спогодба между страните.</i> <i>В периода на атестиране съдия Калибацев няма дела прекратени с медиация и такива, по които има уважени жалби за бавност.</i> <i>Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.</i>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	07.01.2020 – 31.12.2020 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	адм.дела	2	2			
	ч.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	2	2			
	01.01.2021 – 31.12.2021 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	адм.дела	2	2			
	ч.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	2	2			
	01.01.2022 – 31.12.2022 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	адм.дела	2	2			
	ч.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	2	2			
	01.01.2023 – 31.12.2023 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	адм.дела					
	ч.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	-				
	01.01.2024 – 31.12.2024 година					
	граждански дела					
	ч.гр.дела					
	адм.дела					
	ч.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	-				
	01.01.2025 – 07.01.2025 година					
	граждански дела					

ч.гр.дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
ОБЩО за годината:	-				
ОБЩО за периода на атестация:	6	6			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
07.01.2020 – 31.12.2020 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела	2	1	1	1				
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2	1	1	1				
01.01.2021 – 31.12.2021 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела	2	-						
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2	-						
01.01.2022 – 31.12.2022 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела	2	2	-					
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2	2	-					
01.01.2023 – 31.12.2023 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела			1	1				
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	-	-	1	1				
01.01.2024 – 31.12.2024 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела								
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	-							
01.01.2025 – 07.01.2025 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
адм.дела								
ч.адм.дела								
ОБЩО за годината:	-							
ОБЩО за периода на атестация:	6	3	2	2				

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-а:

Дата: 26.03.2025 г.

ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	151	25	2094	379	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации: В периода 07.01.2020 – 07.01.2025 съдия Иван Калибацев е разгледал 2649 дела. В началото на атестационния период (към 07.01.2020 г.) съдия Калибацев е имал останали несвършени общо 27 дела, от които 9 НОХД, 3 НЧХД, 15 АНД. Постъпилите дела за атестационния период са 2620, от които 142 НОХД, 22 НЧХД, 364 АНД и 2094 ЧНД.					

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1.	Брой висящи дела (от датата на образуване): 33				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	25	7	1		
2.1.1.	Обявени за решаване от делата по т. 2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	4	5			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/вид	Постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	Свършени	Дела с продължителност над една година	
				Свършени в атестационния период	Останали несвършени и причините за това
	07.01.2020 – 31.12.2020 година				
	НОХД	24	25	1 - НОХД 5568/2019	1 - НОХД 5478/2019
	НОХД, внесено със споразумение	1	1		
	НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3		
	НЧХД	5	5	1 - НЧХД 3843/2019	
	АНД	76	75		
	ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	-	-		
	ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		

ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	-	-		
ЧНД - други	483	482		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	593	591	2	1 – Причините са посочени в констатациите
2021 година				
НОХД	18	21	НОХД 5478/2019	
НОХД, внесено със споразумение	-	-		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
НЧХД	4	5		
АНД	82	88		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	-	-		
ЧНД - други	373	372		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	478	488	1	
2022 година				
НОХД	13	14		
НОХД, внесено със споразумение	1	1		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3		
НЧХД	4	5		
АНД	57	56		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	-	-		
ЧНД - други	632	634		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	709	713		
2023 г.				
НОХД	16	13		
НОХД, внесено със споразумение	-			

НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
НЧХД	2	2		
АНД	52	54		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД - определения по чл.243 НПК				
ЧНД - други	425	425		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	498	497		
2024 г.				
НОХД	30	27		
НОХД, внесено със споразумение	22	22		
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7		
НЧХД	7	7		
АНД	94	85		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	19	19		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	6	5		
ЧНД - други	131	130		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	340	326		
01.01.2025 – 07.01.2025 г.				
НОХД	1			
НОХД, внесено със споразумение				
НОХД - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
НЧХД				
АНД	3	1		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
ЧНД- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД - определения по чл.243 НПК				
ЧНД - други				
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	4	1		
ОБЩО за периода на атестация:	2622	2616	3	1 – Причините са посочени в констатациите

Констатации:

По отношение на свършените дела с продължителност над 1 година от образуването се констатира следното:

НОХД 5568/2019 г. е образувано на 11.09.2019 г. Проведени са 4 разпоредителни заседания, в които не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдим/и, единият от които е в затвор в Р. Германия и наказанието му ще бъде изтърпено на 02.04.2020 г. Заседанието насрочено за 23.04.2020 г. е отсрочено във връзка със Заповед № 438/08.04.2020г. на Председателя на Районен съд – Пловдив, с която се разпорежда отсрочване на дела предвид обявеното извънредно положение в държавата. В следващите 4 разпоредителни заседания отново не е даден ход на делото, поради неявяване на единия или другия подсъдим, или на защитник на подсъдим. В разпоредителното заседание, проведено на 12.11.2020 г. постъпва искане за одобрение на споразумение за единия подсъдим, а другия не се явява. В разпоредителното заседание, проведено на 18.12.2020 г. е даден ход на делото и то е прекратено със споразумение по отношение и на другия подсъдим.

НЧХД 3843/2019 г. е образувано на 21.06.2019 г. Първото заседание е отложено поради заболяване на съдията-докладчик. Следващите пет заседания по общия ред се отлагат поради неявяване на подсъдимия при редовно и нередовно призоваване, а негов защитник не е ангажиран. Пет заседания са отложени за събиране на доказателства. Заседанието насрочено за 26.03.2020 г. е отсрочено във връзка със Заповед № 388/17.03.2020 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив и предвид обявеното извънредно положение в държавата. Делото приключва с присъда на 06.08.2020 г.

Към 31.12.2020 г. съдия Калибацев има останало несвършено 1 НОХД с продължителност над 1 година от датата на образуване и свършило в атестационния период, а именно:

НОХД 5478/2019 г. - образувано на 05.09.2019 г. Проведени са 7 разпоредителни заседания и 8 заседания по общия ред. Подсъдимият не се явява, обявен за ОДИ. На първите седем разпоредителни заседания не се явява и защитникът му, който в последствие се отказва да участва в производството по делото. В заседание на 18.06.2020 г. е даден ход на делото с явяване на служебно назначен защитник на подсъдимото лице. Следващите 5 заседания се отлагат, поради неявяване на адвоката на подсъдимия по уважителни причини. Следващото заседание се отлага, поради настъпване смъртта на адвоката на подсъдимия. Делото приключва с присъда на 29.04.2021 г.

Забележка: НОХД 2084/2020 г. - образувано на 08.04.2020 г. и след отвод на предходен докладчик е преразпределено за разглеждане от съдия Калибацев на 20.11.2023 г. Свършено е с присъда на 22.07.2024 г. Поради администрирането му от атестиран магистрат за период по-кратък от 1 година, делото не се отчита в справката по точка 2.2 от ЕФА в колони „Дела с продължителност над 1 година“.

За целия атестационен период съдия Калибацев е прекратил, поради постигната съдебна спогодба, 2 наказателни дела от частен характер, а именно: НЧХД 3203/2021 г. (образувано на 12.05.2021 г. и приключило на 09.09.2021 г.) и НЧХД 5357/2024 г. (образувано на 07.10.2024 г. и приключило на 16.02.2024 г.)

За целия атестационен период срещу съдия Иван Калибацев няма подадени и уважени жалби за бавност.

Забележка: Посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, respectively мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.01.2020 – 31.12.2020 година						
НОХД	29	24	3	1	1	
НЧХД	5	1	3	1		
НАХД	75	50	25			
ЧНД	482	482				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	591	557	31	2	1	
2021 година						
НОХД	23	19	2	1	2	
НЧХД	5	2		3		
НАХД	88	50	38			
ЧНД	372	372				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	488	443	40	4	1	
2022 година						
НОХД	18	12	4	1	1	
НЧХД	5	4			1	
НАХД	56	34	22			
ЧНД	634	634				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	713	684	26	1	2	
2023 година						
НОХД	15	12	1	2		
НЧХД	2			2		
НАХД	54	30	24			
ЧНД	426	426				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	497	468	25	4		
2024 година						
НОХД	56	52	3		1	
НЧХД	7	7				
НАХД	85	45	38	2		
ЧНД	178	178				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	326	282	41	1	2	
01.01.2025 г. – 07.01.2025 г.						
НОХД						
НЧХД						
НАХД	1	1				
ЧНД						
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	2616	2435	163	13	5	

Констатации:

Следва да се има предвид, че посочените като изготвени съдебни актове в срок до 2 месеца за целия атестационен период са постановени съобразно настъпилите законодателни промени през 2017 г. относно сроковете на изготвяне на съдебните актове по наказателните дела и следва да не се считат за забавени.

Констатира се, че:

За периода 07.01.2020 г. - 31.12.2020 г. следното дело е посочено като брой в колона "изготвени в срок до 1 година":

НОХД 4301/2019 г. – Присъдата е постановена на 24.01.2020 г., а мотивите към нея са изготвени на 04.05.2020 г., т.е. касае се за забава от 10 календарни дни над 3-месечния срок. Делото се отличава с фактическа и правна сложност. За да постанови присъдата по него, атестиращият магистрат е следвало да анализира, състави и обсъди многобройните събрани в хода на производството доказателства и възражения на страните. Изготвените мотиви са в обем от 51 страници. Допълнителен фактор за забавата се явява и обявеното извънредно положение в страната и издадената във връзка с него Заповед № 388/17.03.2020 г. на Президента на РС – Пловдив, с която за периода 17.03.2020 г. – 13.04.2020 г. съдиите от Районен съд – Пловдив е следвало да работят дистанционно по обявените за решаване дела и да изготвят всички съдебни актове по тях в рамките на посочения период, а обявяването им и вписването в сročните книги е следвало да се извърши след изтичане на периода.

За периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. следното дело е посочено като брой в колона "изготвени в срок до 1 година":

НОХД 4624/2020 г. – Присъдата е постановена на 29.04.2021 г., а мотивите към нея са изготвени на 05.08.2021 г., т.е. касае се за забава от 7 календарни дни над 3-месечния срок.

За периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г. делата, посочени като брой в колона "изготвени в срок до 1 година" са:

НОХД 4292/2021 г. – Присъдата е постановена на 13.01.2022 г., а мотивите към нея са изготвени на 09.05.2022 г., т.е. мотивите са изготвени в срок до 4 месеца от постановяване на присъдата.

НЧХД 4667/2021 г. – Присъдата е постановена на 24.02.2022 г., а мотивите към нея са изготвени на 12.07.2022 г., т.е. те са изготвени в срок до 5 месеца от постановяване на присъдата.

За периода 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. следното дело е посочено като брой в колона "изготвени в срок до 1 година":

НОХД 6546/2023 г. – Присъдата е постановена на 01.10.2024 г., а мотивите към нея са изготвени на 21.01.2025 г., т.е. касае се за забава от 20 календарни дни над 3-месечния срок.

Забележка: Като допълнителни причини общо за забава на постановяване на съдебните актове над 3-месечния срок може да се посочат следните:

1. Дейността и допълнителната натовареност на съдия Иван Калибацев в качеството му на Административен ръководител – Председател на Районен съд – Пловдив през по-голямата част от атестационния период. Следва да се има предвид, че Районен съд – Пловдив е едно от най-натоварените съдилища в областните центрове в страната.

2. От данните в приложените справки за натовареността (от СИНС и ЕИСС) към ЕФА е видно, че за 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г., съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС, формираните индекси на натовареност на съдия Калибацев съответстват на висока степен на натовареност.

3. Фактическата и правна сложност на делата.

4. Пандемията от COVID-19 и наложениите мерки във връзка с нея, които засегнаха всички аспекти от човешкия живот.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*	изменени	прекратени	възобновени
07.01.2020 – 31.12.2020 година								
НОХД	25	6	2	1		1		
НОХД - внесено със споразумение	1	-						
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1	1				
НЧХД	5	5	4	1		1		
АНД	75	75	31	23	4	2		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-							
ЧНД - определения по чл.243 НПК	-							
ЧНД - други	482	2	-					
ОБЩО за годината:	591	91	38	26	4	4		
2021 година								
НОХД	21	8	10	4	1	2		1
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				
НЧХД	5	4	3	3				
АНД	88	88	35	35	4			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	372	5	2	1	1			
ОБЩО за годината:	488	107	51	44	6	2		1
2022 година								
НОХД	14	3	2	1	1	3		
НОХД - внесено със споразумение	1							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1			1		
НЧХД	5	3	2		2	1		
АНД	56	56	20	17	7			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	634	3	-					
ОБЩО за годината:	713	68	25	18	10	5		
2023 година								
НОХД	13	1	4	2	1			1
НОХД - внесено със споразумение								

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				
НЧХД	2	2	3	1	2			
АНД	54	52	26	18	7			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	426	3	1					
ОБЩО за годината:	497	60	35	22	10			1
2024 година								
НОХД	27	4	2	2				
НОХД - внесено със споразумение	22							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1					
НЧХД	7	4	2	1	1			
АНД	85	79	38	23	3			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	19	19	8	8				
ЧНД - определения по чл.243 НПК	5	5	3	3				
ЧНД - други	154	28	-		1			
ОБЩО за годината:	326	146	54	37	5			
01.01.2025 г. – 07.01.2025 г.								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
АНД	1	0			1			
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД - определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други								
ОБЩО за годината:	1	0			1			
ОБЩО за периода на атестация:	2616	472	203	147	36	11		2

*1 – от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Констатации:

Забележка:

Посочените данни за отменен и възобновен съдебен акт в периода 01.01.2021 - 31.12.2021 година се отнасят за НОХД 1013/2021 година.

Посочените данни за отменен и възобновен съдебен акт в периода 01.01.2023 - 31.12.2023 година се отнасят за НОХД 2945/2023 година

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б)

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б:

Дата: 26.03.2025.

ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
07.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	25817	31229	25034	527	59,26	47,50
Натовареност на отделението - НО	8142	9090	7793	249,5	36,43	31,23
Натовареност на отделението - ГО	17675	25 554	21 133	308	82,97	68,61
Натовареност на атестираните магистрат	595	622	593	12	51,83	49,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					51,04	43,12
Районен съд – Стара Загора					51,16	45,04
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29104	35299	29605	568	62,15	52,12
Натовареност на отделението - НО	8448	9745	8472	260	37,48	32,58
Натовареност на отделението - ГО	20 656	23556	18726	334	70,53	56,07
Натовареност на атестираните магистрат	480	509	490	12	42,42	40,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					53,24	46,78
Районен съд – Стара Загора					51,79	46,95
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26597	32291	26355	583	55,39	45,21
Натовареност на отделението - НО	7462	8735	7629	249	35,08	30,64
Натовареност на отделението - ГО	19135	14528	9965	168	86,48	59,32
Натовареност на атестираните магистрат	711	730	714	12	60,83	59,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					46,41	40,34
Районен съд – Стара Загора					50,90	46,41
2023 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	26560	32496	26725	595,5	54,57	44,88
Натовареност на отделението - НО	7081	8187	7287	257,5	31,79	28,30
Натовареност на отделението - ГО	19479	24309	19438	338	71,92	57,51
Натовареност на атестиращия магистрат	498	514	498	12	42,83	41,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Пазарджик					48,75	42,36
Районен съд – Стара Загора					51,15	46,65
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29464	35235	28635	552	63,83	51,88
Натовареност на отделението - НО	6986	7886	6971	199,5	39,53	34,94
Натовареност на отделението - ГО	22478	27349	21664	352,5	77,58	61,51
Натовареност на атестиращия магистрат	340	356	326	12	29,67	21,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –						
Районен съд –						
01.01.2025 г. – 07.01.2025 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението - НО						
Натовареност на отделението - ГО						
Натовареност на атестиращия магистрат	4	34	1	-		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –						
Районен съд –						

По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: Данни за 2024 г. за равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район не са посочени, тъй като към края на атестационния период, както и към момента на изготвяне на атестационния формуляр такива няма официално изготвени и съответно публикувани на интернет страницата на ВСС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

П. С – съдебен деловодител/

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: В актовете си съдия Иван Калибацев показва много добри познания в областта на материалния и процесуален закон, които прилага адекватно при разглеждането и решаването на делата. Демонстрира добро познаване на съдебната практика и в частност на задължителната такава постановена от ВКС. Изготвените мотиви са с ясно изложени и аргументирани правни изводи като са обстойно обсъдени и анализирани събраните доказателства.

В атестираният период съдия Калибацев е разгледал в периода от 07.01.2020г. до 31.12.2022г. общо 6 адм.дела, мотивите на които са изготвени в 1-месечен срок. От подлежащите на обжалване 3дела, две са обжалвани и потвърдени или 66,7%. В периода от 07.01.2020г. до 07.01.2025г. е разгледал 2649 наказателни дела, като в началото на атестационния период е имал останали 27 несвършени дела : 9НОХД, 3НЧХД, 15АНД, постъпилите дела за периода са 2622 , от които 142 НОХД, 22 НЧХД, 364 АНД и 2094 ЧНД от тях са останали неприключени към края на атестационния период -33дела, като 25 са с продължителност до 3 месеца, 7от 3-6 месеца и 1 -над година. През 2020г.от постъпили 24 НОХД, са свършени 25, 1 е от предходен период и 1 е останало несвършено- НОХД 5478/2019г., поради неявяване на подсъдимия, защитника му и последвалата смърт на последния, същото е решено през 2021г. През 2021г., 2022г., 2023, 2024г и до 07.01.2025г. броят на новопостъпилите дела е равен на броя на свършените, т.е всички дела са решени в рамките на календарната година.

От всички 2616 разглеждани наказателни дела са подлежали на инстанционен контрол 472, обжалвани са 203 или 43% от подлежащите на обжалване/, потвърдени са 147 / 72,4% от обжалваните/, 36 са изцяло отменени / 17,7% от обжалваните/, 11 са изменени / 5,4% от обжалваните/ и 2 са възобновени- 1% от обжалваните.

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:

АНД № 4020/2019г. - Отменено е с решение на Административен съд Пловдив и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, поради липса на мотиви, неправилен анализ на събраните доказателства и липса на отговор на направените възражения на страните.

АНД № 5662/2019г.- Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, поради незаконосъобразност на постановеното Наказателно постановление на ТД на НАП, в което не е описано пълно и ясно извършеното нарушение.

АНД 6525/2019г.- Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, поради неправилно приложение на материалния закон.

АНД № 6553/2019г.- Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието че не е налице пълно описание на нарушението, липсва датата на която същото е било извършено, което препятствало преценката на сроковете по чл.34 от ЗАНН.

АНД № 513/2019г- Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, поради неправилен извод, че лицето не е могло да разбере в какво се изразява отговорността му и съобразно коя правна норма, като е прието, че задължението за корекция на регистрираното по ЗДДС лице е регламентирано ясно и точно, както и срока за неговото изпълнение и същото не го е сторило в този срок.

АНД №2192/2020г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че РС-Пловдив е приложил неправилно закона, в частност чл.140 ал.1 от ЗДвП.

АНД №2719/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че е изтекъл срока по чл.34 от ЗАНН и е отменил издаденото наказателно постановление.

АНД № 4890/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието че електронен фиш е издаден в нарушение на закона, поради което и решението на РС-Пловдив, с което е потвърден е отменено и е оставена без уважение жалбата срещу него.

НОХД № 1013/2021г. Отменено е с Решение на АС-Пловдив по реда на възобновяване. Прието е, че с одобреното споразумение съдът е нарушил съществено материалния закон като за извършените при условията на съвкупност по смисъла на чл.23 ал.1 НК две престъпления е наложил като най-тежко по-лекото наказание- глоба в размер на 1000 лв. вместо най-тежкото измежду тях, а именно десет месеца лишаване от свобода. В производството по разглеждане и санкциониране на споразумението съдът е допуснал и съществени процесуални нарушения- на разпоредбата на чл.382 ал.5 НПК – като не е предложил на страните да го коригират в съответствие с нормата на чл.23 ал.1 НК.

ЧНД № 7584/2020г. Делото е с правно основание чл.87 от НК. Постановено е определение, с което е оставена без уважение молбата на лицето за съдебна реабилитация, като е прието, че не са налице две от предпоставките визирани в чл.87 от НК- осъденият К да е възстановил причинените вреди, както и да е налице добро поведение. Този извод не е споделен от ОС-Пловдив, който е изискал удостоверение от ДСИ при Районен съд – Пловдив въз основа на който е приел, че не са налице невъзстановени вреди и позовавайки се на събраните гласни и писмени доказателства – показания на свидетели е приел, че е налице добро поведение на молителя, същият се е поправил, работи в чужбина и подпомага финансово семейството си.

АНД №1289/2022г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че е изтекъл срока по чл.34 от ЗАНН и е отменил издаденото наказателно постановление.

АНД №5380/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че случаят е маловажен и е налице съществено нарушение на правото на защита, въз основа на което е отменил издаденото наказателно постановление, доколкото не е необходимо настъпването на вредни последици и деянието не е инцидентен случай.

АНД №5611/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че РС-Пловдив е допуснал съществено процесуално нарушение, като е обсъдил показания на свидетел, дадени в друго производство, а не непосредствено и устно пред него, с което е нарушил правото на защита на страна и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав на съда.

АНД №5710/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че издадения електронен фиш страда от пороци и недостатъци, а нарушението е описано ясно и индивидуализирано по време и място и с ясно посочен субект.

АНД № 7415/2021г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС е потвърдил атакуваното НП, тъй като не е връчено на надлежно упълномощено лице, нарушението не е ясно посочено и ограничава правото на защита на нарушителя да разбира нарушението и да се защити и наложената санкция е непропорционална висока спрямо нарушението и следва съобразно практиките на ЕС да бъде отменено Решението на ПРС и НП.

АНД № 8251/2021г. С решение по делото обвиняемата е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.227б ал.2, вр. с ал.1 от НК и е наложено глоба в размер на 1000лв. Съдебният акт е обжалван пред ОС-Пловдив, който е отменил решението и е постановил ново, с което е признал обвиняемата за невиновна и я е оправдал по повдигнатото ѝ обвинение, като е приел, че на инкриминираната дата не е извършено престъпното деяние, тъй като 30 дневния срок от спиране на плащането в който възниква задължението за управителя да сезира съда с искане за откриване на производство по несъстоятелност е погрешно изчислен.

НОХД № 6404/2020г. С присъда подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.343б ал.3 от НК, за което му е наложено съответно наказание. Присъдата е отменена от състав на ОС-Пловдив и е постановена нова, с която подсъдимият е оправдан по повдигнатото му обвинение. Прието е, че не са налице безспорни и категорични доказателства същият да е управлявал МПС и то да е след употреба на наркотични вещества, доколкото изследването не е направено при установяването му като водач на МПС, а в по-късен момент.

НЧХД № 954/2020г. С присъда подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.130 ал.2 от НК, за което му е наложено съответно наказание. Присъдата е отменена от състав на ОС-Пловдив и е постановена нова, с която подсъдимият е оправдан по повдигнатото му обвинение, след назначаване на повторна и арбитражна съдебно медицинска експертиза и изискване на писмени доказателства, въз основа на които е направен извод, че леката телесна повреда не е причинена умишлено, а при непредпазливост и съобразно чл.11 ал.4 от НК не е престъпление.

НЧХД №1369/2021г. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, поради допуснато по делото съществено процесуално нарушение, което опорочава мотивите на присъдата до степен на липсата им, по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 от НПК.

АНД № 1960/2022г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане, като е прието, че РС-Пловдив е допуснал нарушение на процесуалните правила, като не е изследвал цялостната фактическа обстановка, а касационната инстанция не може да приема нови фактически констатации, въз основа на които да реши спора по същество.

АНД №2658/2022г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив не е приложил Директива 2006/126 ЕО относно

свидетелствата за управление на МПС и е потвърдил издаденото НП, доколкото не е налице нарушение на чл.178в ал.5 от ЗДвП.

АНД №2900/2023г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане, като е прието, че РС-Пловдив е допуснал съществено процесуално нарушение- противоречие в мотивите на изготвения акт, което се приравнява на липса на мотиви.

АНД №3675/2023г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е изградил изводите въз основа на събраните доказателства които е отменил издаденото НП.

АНД №4497/2023г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че нарушението съставлява маловажен случай.

АНД 5109/2022г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че е изтекъл срока по чл.34 от ЗАНН и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

АНД №5413/2022г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че не е отпаднала една от задължителните предпоставки визирани в чл. 483 ал.1 от КЗ , с което е нарушил материалния закон.

НОХД № 2945/2023г. Отменено е с Решение на АС-Пловдив по реда на възобновяване. Прието е, че с одобреното споразумение районният съд е нарушил съществено материалния и процесуален закон, като неправилно е приложил разпоредбата на чл.55 от НК при предвидени алтернативни санкции прилагайки я по отношение на по- тежкото наказание. И така е наложено наказание, което е по – тежко от предвидената алтернативна санкция.

НОХД № 936/ 2023г. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на друг съдебен състав, поради допуснато по делото съществено процесуално нарушение- липса на мотиви, по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 от НПК.

НЧХД № 2516/2022г. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на друг съдебен състав, поради допуснато по делото съществено процесуално нарушение- липса на мотиви, по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 от НПК.

АНД №2001/2024г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че нарушението е доказано, с оглед събраните по делото доказателства, като е отменил и НП.

АНД №5232/2023г. Обезсилено е постановеното решение, като е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството, като е прието, че атакувания електронен фиш е анулиран към момента на подаване на жалба, поради което и жалбата е следвало да се остави без разглеждане, поради атакуване на негоден акт, а не да се произнася по съществото на спора.

АНД № 7049/2023г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е прието, че неправилно РС-Пловдив е направил извод, че издадения електронен фиш отговаря на изискванията на закона предвид установеното разминаване между посоченото място на нарушение и мястото на заснемането.

НЧХД № 4027/2020г. . С присъда подсъдимата е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.148 ал.1 т.2, вр. с чл.146 ал.1 от НК, за което ѝ е наложено съответно наказание. Присъдата е отменена от състав на ОС-Пловдив и е постановена нова, с която подсъдимата е оправдана по повдигнатото ѝ обвинение, като е прието, че не са налице доказателства за авторството на деянието и то да е извършено на инкриминираната дата, предвид което и извода за виновност на подсъдимата е

неправилен.

ЧНД №6205/2023г. Делото е с правно основание чл.87 от НК. Постановено е определение, с което е оставена без уважение молбата на лицето за съдебна реабилитация, предвид липса на добро поведение. Този извод не е споделен от ОС-Пловдив, който е изискал справки за непоклучили наказателни производства срещу него и позовавайки се на липсата на такива и събраните гласни и писмени доказателства – показания на свидетели и характеристики е приел, че е налице добро поведение на молителя, същият се е поправил и е постановена съдебна реабилитация. АНД № 3505/2024г. Отменено е с решение на Административен съд Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане, като е прието, че РС-Пловдив е допуснал съществено процесуално нарушение- постановил е съдебния акт при неизяснена фактическа обстановка, доколкото не е изискал информация дали, кога и на какво основание административнонаказващият орган е прекратил образуваното административнонаказателно производство.

ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ:

АНД 640/2020г. Изменено е с Решение на ОС -Пловдив като е отменено в частта, с която на обвиняемият е наложено наказание „лишаване от право да управлява МПС“, поради необходимост от полагане на грижи за болен член от семейството, на който е личен асистент и редовното му транспортиране от селото, в което живеят до града за оказване на лекарска помощ.

АНД №7378/2019г. Изменено е с решение на Административен съд Пловдив, като е изменено потвърденото от РС-Пловдив наказателно постановление и са намалени наложените на нарушителя наказания.

НОХД № 4301/2019г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като са преквалифицирани деянията на подсъдимите: Й₁ К₁ А₁, К₂ Б₂ В₂, И₂ Е₂ Н₂ и Б₂ Й₂ Б₂, че са ги осъществили като помагачи по чл.20 ал.4 от НК и са оправдани да са извършили престъпленията като съизвършители по чл.20 ал.2 от НК. В останалата част присъдата е потвърдена.

НЧХД №4152/2019г. Изменена е присъдата в гражданско осъдителната част, като е намален размера на уважения граждански иск от 5000лв. на 4000лв и размера на държавната такса, която следва подсъдимия да заплати върху уважения размер на гражданския иск. В останалата част присъдата е потвърдена.

НОХД № 2389/2020г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като са намалени наложените наказания на подсъдимия, както и наложеното на осн. чл.23 ал.1 от НК едно общо най- тежко наказание. В останалата част присъдата е потвърдена.

НОХД №3284/2024г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС –Пловдив в наказателно-осъдителната ѝ част, като подсъдимият е признат за невиновен в това да е отнел част от инкриминираните движими вещи и е оправдан по обвинението в този смисъл. Присъдата е изменена и в гражданско-осъдителната ѝ част, като е намален размера на присъденото на гражданския ищец обезщетение за претърпени имуществени вреди и е намален размера на дължимата от подсъдимия държавна такса върху уважения размер на граждански иск.

НОХД №3639/2022г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като е намален размера на наложеното наказание лишаване от свобода на подсъдимия, както и изпитателния срок по чл.66 ал.1 от НК. В останалата част присъдата е потвърдена.

НОХД №4292/2021г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив

като са намалени наложените наказания на подсъдимия за всяко едно от престъпленията, като явно несправедливи и е приложена разпоредбата на чл.55 ал.1 т.2 б.б от НК. Намалено е и наложеното на осн. чл.23 ал.1 от НК едно общо най- тежко наказание. В останалата част присъдата е потвърдена.

НОХД № 4624/2020г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като на основание чл. 334, т. 3 във вр. с чл. 337, ал. 2, т. 1 от НПК е увеличено по реда на чл. 24 от НК общото най-тежко наказание на пет години лишаване от свобода, а в останалата част съдебният акт е потвърден.

НОХД № 6483/2021г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като е увеличено на осн. чл.337 ал.2 т.1 от НПК наложеното наказание при наличие на съответна жалба от глоба на пробация. В останалата част присъдата е потвърдена.

НЧХД №4667/2021г. Отменена е присъдата с постановяване на нова присъда от ОС-Пловдив, като са признати за невиновни подсъдимите в извършване на престъпление по чл.146 ал.1 от НК и са оправдани. В останалата част присъдата е потвърдена.

В атестиращият период съдия Калибацев е постановил 55 съдебни акта, с които се е отвел от разглеждане на граждански и наказателни дела, като актовете са обосновани и съдържат описание на причините и основанията за отвод. ПАК не констатира незаконосъобразни, несвоевременни и немотивирани отводи.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове аргументират извод, че атестиращият съдия притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Отграничава спорното от безспорното по делата и обръща внимание на обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните актове са добре структурирани, написани с необходимия стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. Анализирани са съвкупно всички доказателства и са изложени правилни правни изводи след изясняване в пълнота на фактическата обстановка. Констатираните по отменените и изменените съдебни актове пропуски сочат за известно подценяване на значимите за предмета на делото фактически данни и произнасяне по всички въпроси, по които съдът е сезиран, поради което по този критерий на съдия Калибацев следва да бъдат определени 19 точки.

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

	Констатации: Съдия Калибацев разполага със значителен опит и задълбочени познания, които му позволяват да организира оптимално работата си с оглед конкретната степен на натовареност. Изложеният извод се подкрепя от статистическите данни и проверените дела, относно спазването на сроковете за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. За периода на атестиране съдия Калибацев е разгледал общо 2649 наказателни дела, от които 2622 наказателни дела са били новообразувани, а 27 наказателни дела са останали несвършени от предходен атестационен период. Изготвил е общо 2616 съдебни акта, от които в срок до 1 месец - 2435 акта, в срок до 2 месеца – 163 акта, в срок до 3 месеца - 13 акта, в срок до 1 година - 5 акта. Забавянето над законоустановените срокове се дължи на високата натовареност на наказателните съдии в Районен съд - Пловдив, която е над средната за страната, фактическата и правна сложност на конкретните дела и обстоятелството, че е упражнявал длъжността административен ръководител. Съдия Калибацев притежава отлични умения за работа в открити съдебни заседания, като не допуска забавяне на графика за разглеждане на делата, което се констатира при посещение на съдебно заседание. Тези изводи се направиха и въз основа на проверените дела в цялост. Поради това, комисията единодушно прецени като много добра организацията на работата на съдия Иван Калибацев, което мотивира определяне на оценка по този показател в максимален размер. <i>Оценка: 15 точки</i>
--	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност Констатации: В рамките на периода на атестацията съдия Калибацев е разгледал общо 2649 дела, от които свършени 2662 броя или съотношението за периода между разгледани и приключили дела е 99 %, което е показател за отлична ефективност. Изложеното обосновава извод в помощната атестационна комисия за притежавано от съдия Иван Калибацев високо ниво на експедитивност и дисциплинираност. Данните от изготвените статистически справки сочат за постигната много добра ефективност в работата на съдията. За атестирания период съдия Калибацев не е поощряван, но и не са му налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо същия заповеди по чл.327 ЗСВ. <i>Оценка: 8 точки</i>
----	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Комисията за етично поведение при Районен съд-Пловдив, където е работил съдия Калибацев през атестирания период, е дала становище, че той е независим магистрат, упражняващ правомощията си и вземащ решения, основани на закона и своето вътрешно убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си; не се поддава на заплахи, стимули, преки и косвени влияния. Той е безпристрастен, справедлив магистрат, вежлив в отношенията си с колегите. Умело и спокойно води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика. Компетентен и квалифициран магистрат, участвал в множество организационни и работни групи. Срещу съдия Калибацев не са постъпвали жалби и
----	--

сигнали, както и не са извършвани проверки. При реализирани проверки от ИВВС няма негативни констатации и препоръки относно работата на съдия Калибацев.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Констатации: При посетеното съдебно заседание на 15.04.2025 г., както и от проверените дела се установява, че съдия Калибацев спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания, съдията се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Калибацев притежава способност за своевременно и адекватно планиране обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена, и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание. Изложеното мотивира атестационния състав да определи максималния обем точки предвидени в Наредбата по този критерий. <i>Оценка: 3 точки</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Констатации: Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Прегледни, подредени, съдържащи нужната информация за случилото се в хода на производството. При изготвянето им магистратът проявява умения да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните си определения. При посещение на съдебното заседание на 15.04.2025 г. по делата на доклад на съдия Иван Калибацев се констатира увереност при осъществяване на ръководната функция в процеса, добри способности за устно изразяване и разбираемо мотивиране на постановените в съдебно заседания определения. <i>Оценка: 7 точки</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание	Констатации: Иван Калибацев разглежда наказателни дела, няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. При направена проверка бе констатирано, че докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрират в деня на постъпването им или на следващия ден. При насрочване на делата указанията към страните са изчерпателни и не се констатираха пропуски в тях. <i>Оценка: 10 точки</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: От всички 2616 разглеждани наказателни дела са подлежали на инстанционен контрол 472, обжалвани са 203 или 43% от подлежащите на обжалване/, потвърдени са 147 / 72,4% от обжалваните/, 36 са изцяло отменени / 17,7% от обжалваните/, 11 са изменени / 5,4% от обжалваните/ и 2 са възобновени- 1% от обжалваните. Основанията за отмяната и изменението на актовете е посочено в част VI т.1. <i>Оценка:4 точки</i>
----	---

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации: Съдия Иван Калибацев е изпълнявал длъжността Председател на РС-Пловдив от 07.01.2020г. до 13.12.2023г.

При извършените тематични и планови проверки на ИВСС през 2020г., 2021г. 2022г. и 2023г. за дейността на РС - Пловдив, по отношение на : Анализ на наложените от Районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадени и влезли в сила заповеди за защита по чл.15 ал.2 от ЗЗДН и влезлите в сила съдебни актове по чл.296 ал.1 пр.2-ро и ал.3 от НК са дадени указания в акт за резултати от проверката, като е свикано общо събрание и съдиите са запознати с тях. През 2021г. е извършена проверка за установяване дали РС в качеството на администратор на лични данни спазва принципа за отчетност. Съставен е акт за резултати от проверката, в който са дадени две препоръки. Във връзка с тях съдия Калибацев е издал Заповед №223/18.11.2021г. с която е утвърдена актуализация на Вътрешните правила за мерките и средствата за защита на личните данни и политика за прозрачност в РС-Пловдив. През 2021г. са извършени проверки по спазването на чл.80 от ПАС по наказателни и граждански дела, които не са констатирали нарушения при дейността на магистратите и не са дадени препоръки за подобряване на дейността, като е указано на атестирувания съдия да предостави акта на всички съдии за запознаване, което е изпълнено. През 2021г. е извършена планова проверка и на организацията на административната дейност на РС-Пловдив, включително по разпределение в трите отделения на съда. Изготвен е акт за резултатите от проверката, като в заключението му е посочено, че основна причина за високата натовареност в РС-Пловдив е значителния брой магистрати дългосрочно командировани в други органи на съдебната власт, незасти щатове, съдии ползващи отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на дете. Прието е, че изложените в сигнала проблеми могат да бъдат решени от Общото събрание на съдиите в съответствие с правомощията му по чл.79 ал.2 и ал.3 от ЗСВ, като не са дадени други препоръки освен админ.ръководител да свика Общо събрание, което е сторено на 09.11.2021г. и са обсъдени констатациите в акта. През 2022г. е извършена тематична проверка за всички дела образувани в ЕИСС след 30.06.2021г. дали се съдържа в делото на хартиен носител издадения в електронна форма акт на съда. Не са констатирани нарушения, не са дадени препоръки. Свикано е Общо събрание на съдиите на 26.09.2022г. на което атестируваният съдия ги е запознал с акта, като е разпоредил и същия да бъде публикуван и на вътрешната информационна страница на съда за запознаване от работещите в съда. През 2023г. е постъпила жалба от адв.М.Л в Инспектората относно несъответствие на интернет страницата на РС-Пловдив по отношение на ЕПЕП секция Информация за дела в частта за съдържанието и обема на предоставената информация, като във връзка с водената кореспонденция е постъпило искане за извършване на проверка по Кодекса за етично поведение, което е заведено като преписка №4/2023г. по описа на ОС-Пловдив. Същата е приключила със становище, че не са констатирани данни за действия, бездействия на Административния ръководител на РС-Пловдив, с които да е извършил състав на дисциплинарно нарушение и да е основание да се направи предложение за налагане на

дисциплинарно наказание. През 2023г. е извършена проверка и във връзка със сигнал на Председателя на РС-Пловдив за наличие на противоречива практика. Съставен е Акт за резултата от ИВСС, в който са дадени указания на атестирувания съдия да свика общо събрание на съдиите, което на осн. чл.79 ал.2 т.1 от ЗСВ да анализира и обобщи практиката на съда и при необходимост да издаде или актуализира заповеди и вътрешни правила. Същото е изпълнено като е издадена Заповед № 469/14.03.2023г. През 2023г.е извършена и тематична проверка на съда от ИВСС, по която е изготвен анализа на данните от извършената през 2022г. тематична проверка на работа на РС и ОС по граждански и наказателни дела относно образуваните в ЕИСС след 30.06.2021г. дела , дали се съдържат на хартиен носител. Не са констатирани нарушения, поради което е издадена препоръка за запознаване на съдиите с констатациите, която е изпълнена. При всички посочени по-горе проверки не са направени конкретни констатации по отношение дейността на съдия И.Калибацев, същите са общи и се отнасят за всички проверявани магистрати.

През 2020г. е извършена проверка от ОС-Пловдив във връзка със Заповед №ТП-01-2/11.04.2019г. на Гл.инспектор на ИВСС – „Причините за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл.424 ал.1 от НПК, която е приключила със становище, че следва Адм.ръководител да свика Общо събрание на съдиите в съда, на което същите да бъдат запознати с доклада, което е изпълнено.

През 2022г. е извършена проверка от Дирекция Вътрешен одит на ВСС, по която е изготвен доклад, в който са дадени препоръки , като със Заповед №29/09.01.2023г. са предприети необходимите действия, като е утвърден план за действие във връзка с дадените препоръки.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Калибацев притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения. Реагира своевременно при вземане на управленски решения. Съдия Калибацев е вземал решения и е предприемал мерки при упражняване на ръководните си функции като издавал писмени заповеди, при възникване на проблеми, насрочвал е провеждане на общи събрания на съда с оглед разрешаването им. Според становището на И.Ф.Председател на РС-Пловдив атестируваният съдия е притежавал точни и адекватни умения за управление на бюджета на съда, като приоритетите му в тази насока са били насочени към спазване на строга финансова дисциплина и адекватно реагиране на нуждите на работещите в съда.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Видно от становището на Комисията за етично поведение на ОС-Пловдив за периода през който атестираният съдия е заемал длъжността административен ръководител, същият се е проявил като безпристрастен и независим магистрат, ръководещ се от закона и събраните доказателства по делото, като не се е поддавал на заплахи, стимули преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт. Толерантен и почтен магистрат. Срещу него са постъпвали сигнали от съдия Де Е., от адв.М Л. и от съдия Де К. и съдия Т. и Ма до СК на ВСС, които са препратени на етичната комисия на ПОС и са образувани преписки с №- 1/2022г., 2/2022г. и 4/2022г., които са приключили със становища, че не се установяват нарушения на правилата за професионална етика от съдия Иван Калибацев и по конкретно на принципа на независимост на магистрата.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Калибацев притежава умения за комуникация с други държавни органи. Организиран е провеждането на регулярни срещи с Адвокатска колегия – Пловдив и Районна прокуратура - Пловдив за обсъждане на актуални въпроси, свързани със съвместната работа. Комуникативен е и има собствено мнение, което отстоява, при изпълнение на административните си функции проявява диалогичност.

Словесна оценка:

Атестираният магистрат Иван Калибацев е справедлив и принципен магистрат, компетентно и организирано е ръководел РС-Пловдив, докато е изпълнявал ръководна функция. Отстоява независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета и за подобряване на облика ѝ в публичното пространство.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Иван Калибацев разглежда наказателни дела. Оценката на атестирувания магистрат е формирана на база на обективните показатели на професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестируваният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретични подготовка и практически умения в областта на наказателното право и процес. Съдия Калибацев е изградил много добра организация на работата си и професионални навици. Ефективността му по отношение на критерия свършени дела е отлична. Тази статистика показва, че съдия Калибацев може да се справя с възложената работа и че взема бързо решения, което сочи, че притежава оптимална организация на работа, експедитивност и дисциплинираност в работата си. Спазва принципа за непристрастност, уважавал е достойнството на всеки, опазвал е принципа на обективност и справедливост, като се е ръководел от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, компетентност и конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения. Съобразявайки изложеното атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Иван Калибацев

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Михаела Добрева

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Силвия Цанкова

(име и фамилия)

.. ..

..... (подпис)

2. Миглена Маркова

..... ..

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 02.06.2025г.
(дата)

Формулярът ми бе представен на 02.06.2025г. в
№. 552, но нямаме получена дата на представяне.
На 03.06.2025г. ми бе връчена и тази страница, заедно
с коригирана част в т. 2 Умните за, а именно на
правителствателни факти, с корекция в мотивите.

Имам възвращението, което ще поема в срок
03.06.2025г. - 10,40г.

Иван Килибазов

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка от 97 (деветдесет и седем) точки следва да бъде увеличена до 98 т., поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените и изменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е 07.01.2020 г. – 07.01.2025 г., като от 14.12.2018 г. до 13.12.2023 г. съдията е бил адм. ръководител на РС – Пловдив.

Според КАК правилно ПАК е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането му“.

През периода съдията е разгледал 6 бр. адм. д. и 2649 бр. (I инст.: 151 НОХД, 25 НЧХД, 2094 ЧНД, 379 АНД) наказателни дела, като има 36 бр. отменени акта, от които 2 бр. възобновени дела – НОХД № 2719/2021 г. – поради неправилно групиране на общо най-тежко наказание като вместо ЛОС, РС е определил глоба измежду две наложени глоби и НОХД № 2945/2023 г. – неправно приложение на чл. 55 НК при две алтернативни санкции като съдията одобрил споразумение и е приложил чл. 55 НК за по-тежкото наказание.

КАК съобрази виждането на съдията във възражението, че по 3 бр. дела не са отменени актове по същество – съответно по НЧХД № 3562/2024 г., НАХД № 30/2024 г. и НАХД № 1779/2024 г., които само за отбелязване не са обсъждани от ПАК. Доколкото в ЕФА в справката от РС са посочени 36 бр. актове, и съдията се е разписал върху тази бройка, и като се има предвид че лично той във възражението посочва допълнително трите дела, КАК счита, че не следва да се отчитат в негова вреда.

От отменените съдебни актове, 19 бр. са отменените решения по НАХД, поради неправилно приложение на материалния закон /2 бр. от които за приложение на чл. 28 от ЗАНН и 2 бр. са по идентични казуси като са изчаквани решения на СЕС/, 2 бр. решения по НАХД са отменени, поради липса на мотиви, липса на фактически и правни доводи по възражения на страните, за събиране на доказателства и върнати на друг съдебен състав за ново разглеждане/, 1 бр. решение по НАХД е счетено за неправилно от касационния съд, но е върнато за събиране на доказателства от друг съдебен състав, 2 бр. решения по НАХД са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения /РС се е позовал на показания от друго производство, а не на събрани пред него, не е изяснена фактическата обстановка/, 1 бр. решение по НАХД е обезсилено.

НАХД № 8251/2021 г. – по чл. 78а – по чл. 2276 НК – съдебният акт е отменен, поради неправилно приложение на материалния закон във връзка с изчисляване на сроковете по чл. 2276 НК за неплатежоспособността.

НОХД № 6404/2020 г. – присъдата е частично отменена в осъдителната част и потвърдена в останалата част, поради неправилно приложение на материалния закон, като не е установено, че подсъдимият е употребил наркотични вещества непосредствено преди управлението на МПС.

По НЧХД № 954/2020 г. е отменена осъдителна присъда по чл. 130, ал.2 от НК след назначаване на повторна и арбитражна експертиза пред ПОС и е счетено, че телесната повреда е причинена по непредпазливост, а тя не е престъпление.

НЧХД № 1369/2021 г.- присъдата е отменена, поради липса на мотиви като РС не се е произнесъл по цялото обвинение в ЧТ, а само по едно от въведените обстоятелства за лека телесна повреда.

НЧХД № 936/2023 г. – присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, заради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на мотиви, РС отново не се е произнесъл според ОС по целия обем на обвинението в ЧТ.

НЧХД № 2516/2022 г. - присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане, заради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на мотиви, РС не се е произнесъл отново според ОС по целия обем на обвинението в ЧТ.

НЧХД № 4027/2020 г. – присъдата е отменена като неправилна, като е счетено, че липсват доказателства за виновността на подсъдимия.

ЧНД № 7584/2020 г. и ЧНД № 6205/2023 г. – определения за реабилитация, които са отменени като ПОС е счел, че не са преценени правилно предпоставките на чл. 87 НК, като е изискал допълнителни доказателства за заплащане на имуществените вреди и за добро поведение, а във втория случай само за добро поведение.

Съдията има и 11 бр. изменени съдебни акта, част от които в частта отмяна на кумулативно наложено наказание, преквалифициране на деянието в същото по вид престъпление при промяна вида на съучастие, намаляване размера на обезщетение за вреди, определяне на по-леко по вид наказание или съответно увеличаване/намаляване размера на определеното от РС наказание.

От направения анализ следва, че преобладаващата част от отменените актове е заради неправилно приложение на материалния закон по НАХД, но има и определен брой отменени присъди на същото основание. КАК отчете и наличието на няколко отменени НАХД, НОХД и НЧХД, заради допуснати съществени процесуални нарушения, които в общ план, макар и да не са тенденция, според КАК налага намаляване на 1 т. по този критерий.

КАК е солидарен с възражението на атестиращия магистрат за липса на обстоятени съображения на ПАК за определянето на посочения брой точки, базирани на фактическите констатации по този критерий, но предвид направения в атестацията анализ на причините за отмяна на актове, и след като КАК също направи повторен такъв, следва да се приеме, че има определени пропуски, макар и не като тенденция при правилното прилагане на материалния и процесуален закон, които налагат редуциране на максималния брой точки. Съобразно нормата на чл. 32 т. 4 от Наредба № 2/2017, статистическите данни за натовареността на атестиращия магистрат съставляват един от показателите към общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата“. Същите са съобразени както от ПАК, така и от КАК. За пълнота на изложението може да се посочи и това, че по посочения критерий, КАК е отчела натовареността на съдия Калибацев на база приложената към ЕФА официална справка за натовареността на съда и на съответния магистрат, с които съдията е бил запознат. Ето защо по общия критерий по част VI, т.3 от ЕФА на съдията е бил определен максималният брой точки. Друг е въпроса, че между качеството на съдебните актове, предмет на анализ по първия общ критерий, и натовареността по третия общ критерий, не би следвало да има нито пряка, нито обратна корелативна връзка. Поради това и КАК споделя виждането на ПАК по този критерий на съдията да бъдат определени 19 т.

Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата. Въпреки това, КАК констатира определен брой отменени

актове, заради липса на мотиви /НАХД № 2900/2023 г./, необоснованост, произнасяне по целия обем на обвинението в ЧТ /НАХД № 4020/2019 г., НЧХД № 1369/2021 г., НЧХД № 936/2023 г., НЧХД № 2516/2022 г./, липса на обстоен анализ на събраните доказателства, липса на отговори на възраженията на страните /НАХД № 4020/2019 г./, връщане на друг съдебен състав за събиране на доказателства, обсъждане на доказателства от друго производство /НАХД № 5611/2021 г./, неизследване на цялостната фактическа обстановка /НАХД № 1960/2022 г., НАХД № 3505/2024 г./.

Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/2017 г. на ВСС, КАК, подобно на ПАК намира, че налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и поради това на съдията следва да се определят 19 т.

КАК отчете допуснатата техническа грешка относно определения бр. точки на съдията по този критерий, която в крайна сметка е поправена като не намира основания по този критерий ПАК да не е обосновала извода си, макар и в кратък вид. Не се споделя виждането на атестирания магистрат във възражението му, че не се касае за системни грешки – напротив в обратната насока са вижданията на ПОС и по трите НЧХД отменени, поради липса на мотиви, произнасяне по целия предмет на ЧТ – НЧХД № 1369/2021 г., НЧХД № 936/2023 г., НЧХД № 2516/2022 г.

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справка в ЕФА, е налице натовареност над средната за отделението, на което се акцентира във възражението и следва да бъде отчетено при анализа на този критерий, където атестирания магистрат е получил максимален брой точки. Индивидуална натовареност общо за периода: дела за разглеждане: 44,25; постъпили: 43,8; свършени: 43,7. ПАК е констатирала, че от 2616 бр. актове, 2435 бр. (93,08%) до един месец, 163 бр. (6,23%), но в законния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК след изм. от 2017 г., 13 бр. (0,50%) до три месеца, 5 (0,19%) – до една година, едно от които е постановено 7, второ 10, а трето – 20 дни след 3-месечния срок, 1 бр. е в четиримесечен срок, 1 бр. в 5-месечен срок като причините са изпълняването и на адм. функции в натоварен съд, ковид 19, фактическа и правна сложност на делата. Няма данни за забавено правосъдие, има 1 дело с отменен ход по същество, няма спрени такива, няма неблагоприятни констатации на ИВСС. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Калибацев максималния бр. 15 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 98,75% и 99,77% - свършени спрямо постъпили дела. Съдията е участвал е в множество обучения, съвместявал е и административни функции има и произнасяне по адм. дела. КАК констатира 1 дело с продължителност над 1 г.,

отлагано по обективни причини. Поради това КАК намира, че на съдия Калибацев законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК не констатира неоснователни отводи /37 бр. за атестационния период/, които са по обективни причини - причините за които са масови отводи по гр.д., по които страна е РС, ОС, страна е съдия, роднина на съдия, съдебен деловодител, съдебен секретар, по М Д , служител на ОЗ „Охрана“, при отказ да одобрят 2 споразумения и др. Има положително становище на етичната комисия. Според документа от ИВСС срещу съдията има подадени 4 сигнала, преписката по 2 от които са прекратени поради неотстраняване на непълноти в сигнала, 1 е прекратен, поради липса на нарушение, 1 е изпратен в КПЕ към РС, но е върната със становище, че и там е прекратена. Поради това, КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.

Неправилно ПАК е отнела точка по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове...“ – статистическия критерий, тъй като процента на отменени актове е под 20% - 18,37 % или 36 бр. от върнатите от инстанционен контрол 196 бр. наказателни дела от подлежащите на обжалване 472 бр. като са обжалвани 203 бр. За коректност, дори и в справката да бъдат включени трите дела, посочени от магистрата, то процента е отново под 20 – 19,89%. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от инстанционен контрол, какъвто не е настоящият случай. Неправилно както ПАК, така и атестирания магистрат изчислява процента отменени актове на база на обжалваните, а не върху върнатите от инстанционен контрол, откъдето идва и разликата в процентите във ЕФА и възражението на съдията. Поради това КАК счита, че оценката на съдия Калибацев по този критерий следва да се увеличи с 1 т. до максималния бр. 5 т.

Положителни са констатациите на ПАК и по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност.

КАК не констатира проблеми по останалите критерий.

По отношение направената във възражението съпоставка с атестации и оценки на други съдии /главно от РС – Пловдив/, следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че атестацията касае конкретен съдия и няма как нито ПАК, нито КАК да съпоставят данни, дела и крайни оценки на различни съдии, вкл. и от един съд.

Поради изложеното, комплексната оценка, която КАК предлага за съдия Калибацев е 98 т. като се увеличи с 1 т. оценката по специфичния критерий

„Брой необжалвани от подлежащи на обжалване актове...” – статистическия критерий.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Георгиев Калибацев - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

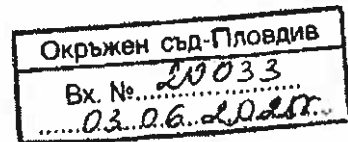
Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №19/23.06.2025 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 26.06.2025 г.
(дата)

Иван Калибацев
(име и фамилия) (подпис)

Имам възражения
(имам/нямam възражения) (подпис)



Чрез

Помощна атестационна

Комисия при Окръжен съд

Пловдив

До

Комисия по атестирането и

Конкурсите при Съдийската

Колегия на ВСС

Гр.София

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От

Иван Георгиев Калибацев, съдия в Районен съд – Пловдив

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ,**

На осн.чл.60 ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд подавам настоящото възражение по определената ми комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки от помощна атестационна комисия при Окръжен съд – Пловдив.

На първо място ще посоча, че за периода на атестация – 07.01.2020г. до 07.01.2025г. съм разгледал общо 2 649 наказателни дела, по които съм изготвил общо 2 616 съдебни акта. В сравнение с други съдии от Наказателно отделение на Районен съд – Пловдив, които имат средно разгледани и постановени съдебни актове за сходен период от 5 години между 1750 – 1850

дела, то натовареността за посочения период е с почти 50 % по-висока натовареност от останалите районни съдии в Районен съд – Пловдив, Наказателно отделение!

За периода от 07.01.2020г. до 14.12.2023г. – почти четири години без 23 дни, съм заемал длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Пловдив – вторият по големина районен съд в страната, в който период въпреки по-високата лична натовареност съм осъществявал и задълженията си като ръководител, като организацията на работа на този орган на съдебна власт е била отлична!

По години:

– за 2020г. при действителна натовареност на месец на съдия в Наказателно отделение при РС – Пловдив към разгледани дела – 36,43 дела и свършени дела 31,23 дела, аз съм имал действителна натовареност към разгледани дела – 51,83 дела / с 48% повече/ и свършени дела – 49,42 дела /с 58% повече/.

– за 2021г. при действителна натовареност на месец на съдия в Наказателно отделение при РС – Пловдив към разгледани дела – 37,48 дела и свършени дела 32,58 дела, аз съм имал действителна натовареност към разгледани дела – 42,42 дела / с 14% повече/ и свършени дела – 40,83 дела /с 26% повече/.

– за 2022г. при действителна натовареност на месец на съдия в Наказателно отделение при РС – Пловдив към разгледани дела – 35,08 дела и свършени дела 30,64 дела, аз съм имал действителна натовареност към разгледани дела – 60,83 дела / със 73% повече/ и свършени дела – 59,50 дела /с 94% повече/.

– за 2023г. при действителна натовареност на месец на съдия в Наказателно отделение при РС – Пловдив към разгледани дела – 31,79 дела и свършени дела 28,30 дела, аз съм имал действителна натовареност към разгледани дела – 42,83 дела / с 35% повече/ и свършени дела – 41,50 дела /с 47% повече/.

Или при значително по-висока лична натовареност, помощната атестационна комисия ми е определила брой точки по отделни критерии, които са по-малко от атестации на съдии от Районен съд – Пловдив, Наказателно отделение, които имат по-ниска натовареност и в определени критерии имат сходни проценти или по-високи проценти на отменени или изменени дела. / като пример соча атестации на съдиите Божидар Кърпачев, Светослав Узунов, Виолета Низамова – всеки един от тях има определени 100 точки при проведеното периодично атестиране, при значително по-слабо натоварване и сходни или по-голям процент отменени съдебни актове/.

По отношение на Част VI – общи критерии, в т.1 – правни познания и умения за прилагането им, е посочено, че за атестирания период съм разгледал 2 616 наказателни дела, от които на инстанционен контрол са подлежали 472 дела, облажвани са били 203 или 43% от подлежащите на контрол, потвърдени са 147 /72,4% от обжалваните/, отменени изцяло са 36 /17,7% от обжалваните/, 11 за изменени /5,4% от обжалваните и 2 са възобновени /1% от обжалваните/.

В детайлната справка е посочено, че в отмените дела са посочени три дела от 2024г. / НЧХД № 3562/2024г., АНД № 30/2024г. и АНД № 1779/2024г./, по които са отменени разпореждания по хода на делото, а не решения по същество или присъда, като коректно би следвало тези три дела да бъдат извадени от общия брой отменени дела – 36. Така този брой би следвало да бъде 33, което съпоставено с броя обжалвани дела – 203 дела означава, че броя на отменени ще бъде не 17,7%, а 16,26%.

В обобщение по отношение на отменените съдебни актове може да се посочи, че преобладаващият брой са по АНД дела, като причините им са преимуществено свързани с различен доказателствен анализ от контролиращата инстанция на събраната по делото доказателствена съвкупност, а не допуснати нарушения, като следва да се отбележи и противоречива практика на касационната инстанция по част от делата.

Помощната атестационна комисия не се е съобразила с указанията на КАК при СК на ВСС, приети с протокол № 30/19.10.2020г., които са задължителни за приложение. Така в т.1 на Част VI липсват мотиви поради

какви обстоятелства помощната комисия е определила 19 точки, вместо максималните 20. Липсва анализ на по-високата ми натовареност, в сравнение с останалите съдии от органа на съдебна власт /чл.70 от Наредба 2/, липсва анализ и неправилно са отчетени броя на отменените съдебни актове. Отново искам да отбележа, че при атестирането на посочените по-горе съдии от Районен съд – Пловдив, Наказателно отделение /Божидар Кърпачев, Светослав Узунова, Виолета Низамова/, които имат по-висок брой отменени съдебни актове от подлежащите на обжалване актове, техният брой точки в посочената т.1 е максималният брой от 20 точки, въпреки че тяхната индивидуална натовареност е значително по-малка от личната ми натовареност за атестирания период.

Помощната атестационна комисия не се е съобразила и с трайната практика на КАК, според която броят на отменените актове може да бъде самостоятелно основание за намаляване с една точка оценката по този критерий, само ако процентът на отменените надхвърля 20% от обжалваните. В настоящия случай коректният процент е 16,26%, а не посочения 17,7%, поради което и съгласно трайната практика на КАК не са налице основания и обективни признаци за намаляване на броя точки по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

Не на последно място следва да се посочи, че е налице висок процент влезли в сила съдебни актове без да са обжалвани /по 269 дела или 57%/ от общо 472 подлежащи на обжалване съдебни актове. Това определено е висок атестат за работата ми и е ясен показател за правните ми познания и уменията да ги прилагам, доколкото по убедителен начин съм успял да изразя становището си относно поставения пред мен за решаване правен спор.

При анализ на критерий по т.2 „Умения за анализ на правнорелевантни факти“ следва да отбележа, че е налице съществено противоречие в мотивите за определяне на точките, както и цифровото им посочване. Помощната атестационна комисия е приела, че ...“атестирания съдия притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти...Съдебните актове са добре структурирани, написани с необходимия стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. Анализирани са съвкупно всички доказателства и са изложени правилни правни изводи след изясняване в пълнота на фактическата обстановка.“ В следващите изречения обаче е налице колизия и

несъответствие с цитираните до тук мотиви, като е посочено: „Констатираните по отменените и изменените съдебни актове пропуски сочат за известно подценяване на значимите за предмета на делото фактически данни и произнасяне по всички въпроси, по които съдът е сезират, поради което по този критерий на съдия Калибацев следва да бъдат определени 18 точки.“ Цифром обаче е изписано, че комисията определя 19 точки. Този формуляр ми бе предоставен в копие на 02.06.2025г. в 16,55ч., но тъй като в края на формуляра не бе посочена датата на предаване, не ми бе връчен за подпис. Или при сбор на броя точки съобразно мотивите, коректния брой точки е 96, а не както посочения във формуляра 97 точки.

На 03.06.2025г. ми бе връчена последната страница с посочената дата на предаване 02.06.2025г., както и ми бе представена нова страница по т.2 от формуляра, където текстът в мотивите „определени 18 точки“, е променен на „определени 19 точки.“

Считам, че няма основание за намаляване на броя точки по този критерий и следва да бъдат определени максималният брой от 20 точки. Констатираните известен брой отменени съдебни актове са изключение, като не се отличават със системен характер. Това и обстоятелството, че е налице висок процент на потвърдените съдебни актове, малкият брой отменени дела на фона на общо постановените и на подлежащи на обжалване съдебни актове, много по – високата ми натовареност от натовареността на другите съдии от отделението, в което правораздавам, при едновременно осъществявани от мен административни функции през по – голямата част от атестационния период, ме мотивира да възразя срещу определената ми оценка по посочения критерий. Отново ще посоча цитираното по-горе принципно решение на КАК, че когато броят на отменени актове е под 20%, то не може да бъде самостоятелно основание за намаляване на точките по този критерий.

Наред с това е налице и противоречие в мотивите на помощната атестационна комисия и липса на основание за намаляване на броя точки, тъй като не са спазени указанията относно изготвянето и съдържанието на единния формуляр. Явно е също така, че към посочената дата 02.06.2025г. тази точка е била със съдържание, цитирано от мен, а едва на 03.06.2025г. е била коригирана, което съдържание явно не е било представено за

запознаване и подпис на членовете на помощната атестационна комисия, а явно е извършено самоволно и липсват данни за това те да са запознати с корекцията и да са съгласни с тази подмяна в мотивите – все пак се касае за съдии, разглеждащи наказателни дела и са наясно какво означава подмяна на определен текст от формуляр, който в края има поставени подписи, но в следствие самоволно се подменят мотиви, без да е ясно, че това е със знанието на подписалите го членове на комисията!

Изразявам и несъгласието си с констатациите на помощната атестационна комисия по отношение на Част VII „Специфични критерии за атестиране на съдия, председател, заместник-председател – констатации, цифрова оценка“, т.4 – „Брой обжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основания за това“. В посочената част от формуляра е записано: „Констатации: От всички 2616 разглеждани наказателни дела са подлежали на инстанционен контрол 472, обжалвани са 203 или 43% от подлежащите на обжалване/, потвърдени 147 /72,4% от обжалваните/, 36 са изцяло отменени /17,7% от обжалваните/, 11 са изменени /5,4% от обжалваните/ и 2 са възобновени – 1% от обжалваните. Основанията за отмяна и изменението на актовете е посочено в част VI т.1.“ По този критерий е определена оценка 4 точки, без да са посочени каквито и да било мотиви, а е препратено към друг критерий, при който неправилно и в противоречие с константната практика на КАК ми е намалена 1 точка. Както посочих по-горе, броят на отменени по същество актове е 33, а не 36 и действителният процент спрямо обжалваните актове е 16,26%, а не посоченият 17,7%. Наред с това се оказва, че помощната атестационна комисия единствено и само поради броя на отменени актове намаля точките по общо три критерия – в Част VI, т.1, в Част VI, т.2 и в Част VII, т.4, което е неправилно! Съгласно трайната практика на КАК когато броят на отменени дела е под 20%, това самостоятелно не е основание за намаляване на броя точки по критерий Част VI, т.1. Липсва основание и за намаляване на броя точки и по критериите Част VI, т.2 и в Част VII, т.4 отново на същото основание, при положение, че в тези критерии липсват мотиви или са налице взаимно изключващи се мотиви.

Изложеното до тук, както и мотивите на помощната атестационна комисия и определеният брой точки водят до единствения извод за тенденциозно отношение към мен и начина на оценка на работата ми. Не случайно съм посочил за пример атестациите на съдиите Божидар Кърпачев, Светослав Узунов и Виолета Низамова. В помощните атестационни комисии на двама от посочените съдии, правораздаващи в Наказателно отделение на Районен съд – Пловдив, като членове са участвали именно членовете на помощната атестационна комисия, изготвила и настоящата атестация. */Миглена Маркова и Михаела Добрева са участвали в атестирането на Виолета Низамова, Силвия Цанкова-Захариева е участвала в атестирането на Божидар Кърпачев/* При атестирането на посочените съдии, помощните атестационни комисии, при значително по-малка натовареност и при по-висок процент на отменени дела, са определили максималния брой точки – 100 точки /за съдиите Кърпачев и Узунов/ и 99 точки /за съдия Низамова, коригирани на 100 точки от КАК/. Т.е. неясно за мен остава поради какви причини е налице двоен стандарт именно в тези членове на помощната атестационна комисия, които на един съдия определят максимален брой точки при по-ниска натовареност и по-висок процент на отменени дела, докато в моят случай намаляват по 1 точка в три критерия единствено и само поради процент отменени дела, който е по-малък от процента на цитираните съдии, въпреки че имам около 50% по-висока натовареност спрямо тях, като наред с това съм осъществявал и правомощията си на административен ръководител на орган на съдебна власт с над 240 бр. щатна численост.

Предвид на изложеното моля да коригирате поставената оценка по критерии в Част VI, т.1 от 19 на 20 точки, в Част VI, т.2 от 19 на 20 точки и в Част VII, т.4 от 4 на 5 точки и ми определите комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки.

Приложение: копие на връчен формуляр в т.1 на Част VI.

03.06.2025г.

С уважение: ...

Гр.Пловдив

/Иван Калъбашев/

като са намалени наложените наказания на подсъдимия за всяко едно от престъпленията, като явно несправедливи и е приложена разпоредбата на чл.55 ал.1 т.2 б.б от НК. Намалено е и наложеното на осн. чл.23 ал.1 от НК едно общо най-тежко наказание. В останалата част присъдата е потвърдена.

НОХД № 4624/2020г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като на основание чл. 334, т. 3 във вр. с чл. 337, ал. 2, т. 1 от НПК е увеличено по реда на чл. 24 от НК общото най-тежко наказание на пет години лишаване от свобода, а в останалата част съдебният акт е потвърден.

НОХД № 6483/2021г. Изменена е постановената присъда с Решение на ОС -Пловдив като е увеличено на осн. чл.337 ал.2 т.1 от НПК наложеното наказание при наличие на съответна жалба от глоба на пробапия. В останалата част присъдата е потвърдена.

НЧХД №4667/2021г. Отменена е присъдата с постановяване на нова присъда от ОС-Пловдив, като са признати за невиновни подсъдимите в извършване на престъпление по чл.146 ал.1 от НК и са оправдани. В останалата част присъдата е потвърдена.

В атестиращият период съдия Калибацев е постановил 55 съдебни акта, с които се е отвел от разглеждане на граждански и наказателни дела, като актовете са обосновани и съдържат описание на причините и основанията за отвод. ПАК не констатира незаконосъобразни, несвоевременни и немотивирани отводи.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове аргументират извод, че атестиращият съдия притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Отграничава спорното от безспорното по делата и обръща внимание на обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните актове са добре структурирани, написани с необходимия стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. Анализирани са съвкупно всички доказателства и са изложени правилни правни изводи след изясняване в пълнота на фактическата обстановка. Констатираните по отменените и изменените съдебни актове пропуски сочат за известно подценяване на значимите за предмета на делото фактически данни и произнасяне по всички въпроси, по които съдът е сезиран, поради което по този критерий на съдия Калибацев следва да бъдат определени 18 точки.

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

СТАНОВИЩЕ

относно спазване на правилата за етично поведение от Иван Калибацев-съдия в Районен съд – Пловдив, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране за периода 07.01.2020г.- 13.12.2023г., през който съдия Иван Калибацев е заемал длъжността административен ръководител-Председател на Районен съд- гр.Пловдив

При преценка на поведението на съдия Иван Калибацев с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд- град Пловдив, избрана на 12.05.2023г. от Общо събрание на съдиите, в състав: Иван Анастасов, Силвия Цанкова, Тая Георгиева и резервен член Николай Стоянов, на свое заседание, проведено на 27.05.2025г. при участието на резервния член на комисията Николай Стоянов на мястото на Силвия Цанкова, констатира следното:

Съдия Иван Калибацев е независим магистрат. Той упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си. Не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. По сигнали съответно от съдия Д. В., от адв. М. Л. и от съдия Д. В. и съдия Т. М. до Съдийската колегия на ВСС са образувани преписки № 1/2021г., № 2/2022г. и № 4/2022г. на Комисията за професионална етика при ПОС, които са приключили със становища, че не се установяват нарушения на правилата за професионална етика от съдия Иван Калибацев и по-конкретно на принципа на независимост на магистрата.

Съдия Иван Калибацев е безпристрастен магистрат, защото установява истината по доказателствата и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при постановяване на решенията си. При ръководене на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания, като се изразява точно, ясно и обосновано.

Съдия Иван Калибацев е справедлив магистрат, защото винаги обективно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В сигнала от съдия Д. В. и съдия Т. М. по който е образувана преписка № 2/2022г., са изложени оплаквания за проявена от съдия Иван Калибацев, в качеството му на административен ръководител, пристрастност и нееднакво третиране на

всички магистрати, включително и за нееднаквото им натоварване. В становището от КПЕ при ПОС по повод на оплакването за заплашително поведение от страна на съдия Калибацев, чрез изискване на обяснения и инициране на дисциплинарни производства, изрично е отбелязано, че „въвеждането на механизми за срочност и контрол е задължение на председателя в качеството му на административен ръководител“. От комисията не са констатирани никакви нарушения на принципа за справедливост, тенденциозно или дискриминационно отношение към определени съдии, както и намеса в работата им, извън контрола за срочност при насрочване и решаване на съдебните дела.

Съдия Иван Калибацев е вежлив магистрат. С поведението си не създава съмнение относно независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост. Като административен ръководител е коректен към колегите си и служителите и се старае да създава такава организация на работата, която да позволява на всеки от тях да изпълнява успешно задълженията си. В сигналите, по които са образувани преписка № 1/2021г. и преписка № 4/2022г. са изложени оплаквания за нарушения на принципа на вежливост от съдия Иван Калибацев. Както беше посочено по-горе, заключенията на Комисията за професионална етика са, че не са допуснати такива нарушения.

Съдия Иван Калибацев е толерантен магистрат. Той е открит и проявява готовност за изслушване на нови и различни мнения. Неизменно съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса.

Съдия Иван Калибацев е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Съдебните му актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия Иван Калибацев спазва изискванията за благоприличие. Отнася се с уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Неговото поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Иван Калибацев е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация. През периода на атестацията изпълнява стриктно задълженията си на административен ръководител в съответствие с нормативната уредба.

Съдия Иван Калибацев е конфиденциален магистрат, защото е дискретен и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод на изпълнение

на служебните му задължения.

КОМИСИЯ

1. **Иван Анастасов/**
2. **.../ Таня Георгиева /**
3. **.../ Николай Стоянов/**

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на Иван Калибацев, съдия в Районен съд – Пловдив. Дата: 2.4.2025 г.
13:32:06

Членове на ПАК: Силвия Цанкова-Захариева, Михаела Добрева, Даниела Събчева
Докладчик: Даниела Събчева Резервен член: Миглена Маркова

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пловдив, на извадени съдии
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселина Семкова	6	0
Даниела Събчева	6	1
Екатерина Роглекова	6	0
Иван Бонев	6	2
Миглена Маркова	6	0
Михаела Добрева	6	2
Петко Минев	6	2
Силвия Цанкова-Захариева	5	0
Станислава Бозева	6	0

Комисия: Председател:

(зам. председател В. Евстатинова)

1.

(Т. Вълкова)

Членове:

2.

(Д. Давидов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 49/02.04.2025 г.

ОТНОСНО: Назначаване на членове на помощна атестационна комисия.

Съгласно писмо изх. № ВСС-4713/31.03.2025 г. на Началник-отдел „Атестиране на съдии“, Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“ при Висш съдебен съвет, с което на Председателя на Окръжен съд – Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд – Пловдив, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протоколи за компютърен жребий от 02.04.2025 г., и като взех предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. **НАЗНАЧАВАМ** за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ** – съдия в Районен съд – Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- **СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **ДАНИЕЛА ДИМИТРОВА СЪБЧЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – редовни членове и

- **МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - резервен член.

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия, съгласно протоколите за случаен избор на членове на ПАК и докладчик, е съдия **ДАНИЕЛА СЪБЧЕВА**.

2. Всеки един от избраните за редовен/резервен член на ПАК



Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт, с влязло в сила решение.
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирувания магистрат нравствени качества;
- атестируваният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

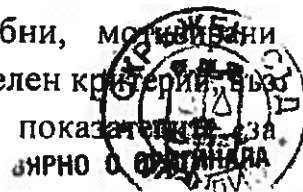
3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестируваният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на Иван Георгиев Калибацев –съдия в Районен съд – Пловдив, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и да упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирувания магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни, мотивирани съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий, въз основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за



СЕКРЕТАР:....

атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия го предоставя на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд – Пловдив, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ при Висш съдебен съвет, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на председателя на Окръжен съд – Пловдив, който ги изпраща на Дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии“ при Висш съдебен съвет.

9. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

11. Препис от заповедта да се изпрати на и. ф. Председател на Районен съд – Пловдив – за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД
ПЛОВДИВ



ДЕКЛАРАЦИЯ

От СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

.....2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....
(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат правствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

12.12.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат правствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

.....2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:..

(подпис)



**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 49/02.04.2025 г.,
ВЕДНО С ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ,
КАКТО И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2**

Име	Дата на получаване	Подпис
СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА	01.04.25	
МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА	02.04.25	
ДАНИЕЛА ДИМИТРОВА СЪБЧЕВА	02.04.25	
МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА – резервен член	02.04.2025.	
Атестиран съдия: ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ	02.04.2025.	

ИМАМ/НЯМАМ ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ КЪМ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАК

Дата: 02.04.2025

Подпис:.....

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/



бу-адин.:
Присъждам отвод, следва
и в новото заседание - журнали, в което присъди.
по-рано се вземе мн. резерва - член на Окръжен съд Пловдив
смята се за некомпетентен в разглеждането на делото
#33757 адм. н. #5 ПАК

Р.И.Д.Б.

О Т В О Д

на ДАНИЕЛА ДИМИТРОВА СЪБЧЕВА, съдия в Окръжен съд Пловдив,
наказателно отделение
от участие в помощна атестационна комисия за проверка на дейността на
Иван Георгиев Калибацев

Уважаема г-жо Шейтанова,

Отвеждам се от участие в помощна атестационна комисия за
проверка на дейността на съдия Иван Георгиев Калибацев от Районен съд
Пловдив, тъй като през периода на атестацията му съм участвала в
етичната комисия, извършила проверка на сигнал срещу съдията.
Участието ми в тази проверка сочи, че съм взела предварително становище
по въпрос, който същото се обсъжда при атестационната проверка, което
внося съмнение в моята безпристрастност.

03.04.2025г.

С УВАЖЕНИЕ:

/Даниела Събчева/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 52/07.04.2025 г.

ОТНОСНО: Изменение на Заповед № РД 49/02.04.2025 г.

Предвид постъпил отвод на съдия Даниела Събчева, назначена със Заповед № РД 49/02.04.2025 г. за член на Помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд – Пловдив, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протокол за компютърен жребий на нов резервен член на ПАК от 07.04.2025 г. и встъпване на определения резервен член на мястото и в качеството на съдия Даниела Събчева – а именно редовен член, като вземам предвид, че за така определения нов резервен член не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. **ИЗМЕНЯМ** Заповед № РД 49/02.04.2025 г., като назначавам за членове на Помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ** - съдия в Районен съд – Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- **СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

- **МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА** – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

- **МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

и резервен член – **СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА** - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия е съдия **МИГЛЕНА МАРКОВА**, която встъпва на мястото на отвелия се член на Помощната атестационна комисия.

ВЯРНО КЪМ ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР

2. Всеки от избраните за редовен/резервен член на ПАК съдии от Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт, с влязло в сила решение;
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

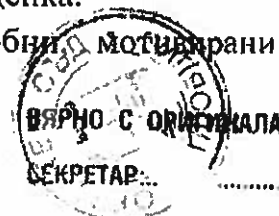
3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на Помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася Помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по Заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със Заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Иван Георгиев Калибацев, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни мотивирани



съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий, въз основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, Помощната атестационна комисия да го предостави на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд – Пловдив, за запознаване, което да се удостовери писмено.

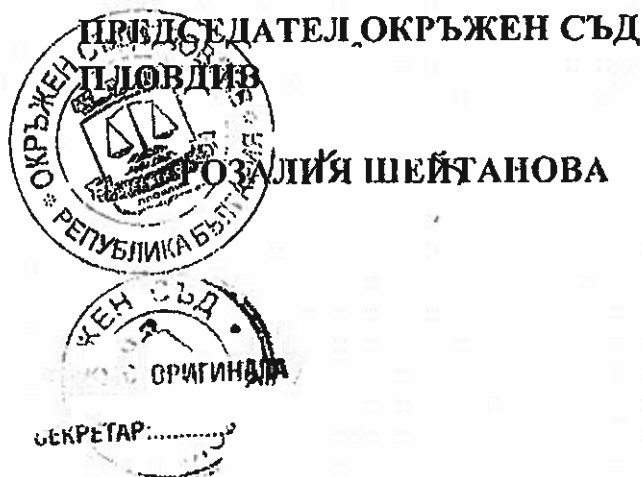
7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред Помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаването с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставя на Председателя на Окръжен съд – Пловдив, който ги изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

9. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец от декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на Помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

10. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Районен съд – Пловдив.



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Иван Калибацев, съдия в РСПлв. Избор на нов резервен член. В избора не участват: Д. Събчева, поради направен отвод, С. Цанкова-Захариева, М. Добрева и М. Маркова - вече избрани за членове на ПАК. Дата: 7.4.2025 г. 13:58:26

Член на ПАК: Станислава Бозева

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пловдив, Наказателни съдили при следните параметри:

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселина Семкова	6	0
Екатерина Роглекова	6	0
Иван Бонев	6	2
Петко Минев	6	2
Станислава Бозева	6	0

Комисия: Председател:

(зам. председател В. Евстатиева)

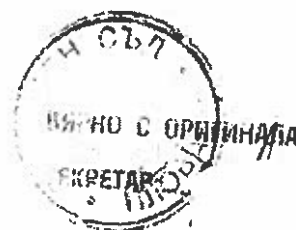
1.

(Т. Вликува)

Членове:

2.

(Д. Давидов)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение въз връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

13.05.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:.. ..

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат правствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

6.9.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:..

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрела линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполога предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

09.04.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА

на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив

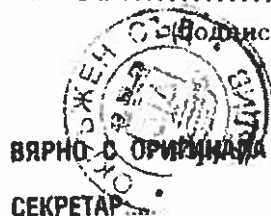
ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ – съдия в Районен съд - Пловдив:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика, която ще следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат правствени качества;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрска линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Иван Калибацев.

19.04.2025 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....



**СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 52/07.04.2025 г.,
С КОЯТО Е ИЗМЕНЕНА ЗАПОВЕД № РД 49/02.04.2025 г., ВЕДНО С ПРЕПИС
ОТ ПРОТОКОЛА ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ,
КАКТО И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2**

Име	Дата на получаване	Подпис
СИЛВИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА	09.04.25	
МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА	09.04.25	
МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА	09.04.2025г.	
СТАНИСЛАВА БАЛИНОВА БОЗЕВА – резервен член	09.04.2025г.	
Атестиран съдия: ИВАН ГЕОРГИЕВ КАЛИБАЦЕВ	10.04.2025г.	

ИМАМ/НЯМАМ ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ КЪМ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАК.

Дата: 10.04.25

Подпи

/Иван Георгиев Калибацев/

ВЯРНО & ПРИГИНАЛА

СЕКРЕТА



ПРОТОКОЛ
за избор на Председател
на Помощна атестационна комисия

Днес - 14.04.....2025 г., Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № РД 52/07.04.2025 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив, с която е изменена Заповед № РД 49/02.04.2025 г., за проверка дейността на Иван Георгиев Калибацев – съдия в Районен съд – Пловдив, в състав: СИЛВИЯ ЦАНКОВА-ЗАХАРИЕВА, МИХАЕЛА ДОБРЕВА и МИГЛЕНА МАРКОВА, избра за Председател на комисията съдия Михаела Добрева.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

