



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

П. БУКЕЛОВА
за доклад в
КДЛВКВСС-СЕ
№ 07.25г.

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № АРС-25-6
Дата: 10.07.2025г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС-МБТ</u>	<u>10-07-2025</u>

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.04.2025 г. до 30.06.2025 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



за доклад в
КДЛВКВСС
10.07.2025г.

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.

В периода **01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **305** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **223** заявления, а по наказателни – **82** заявления.

Разгледани са **275** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **124** от заявленията са **основателни**;
- **6** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **17** се отнасят до **всящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **100** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирани, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;

- **9** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**;

- **18** заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е подадено срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да го разгледа.

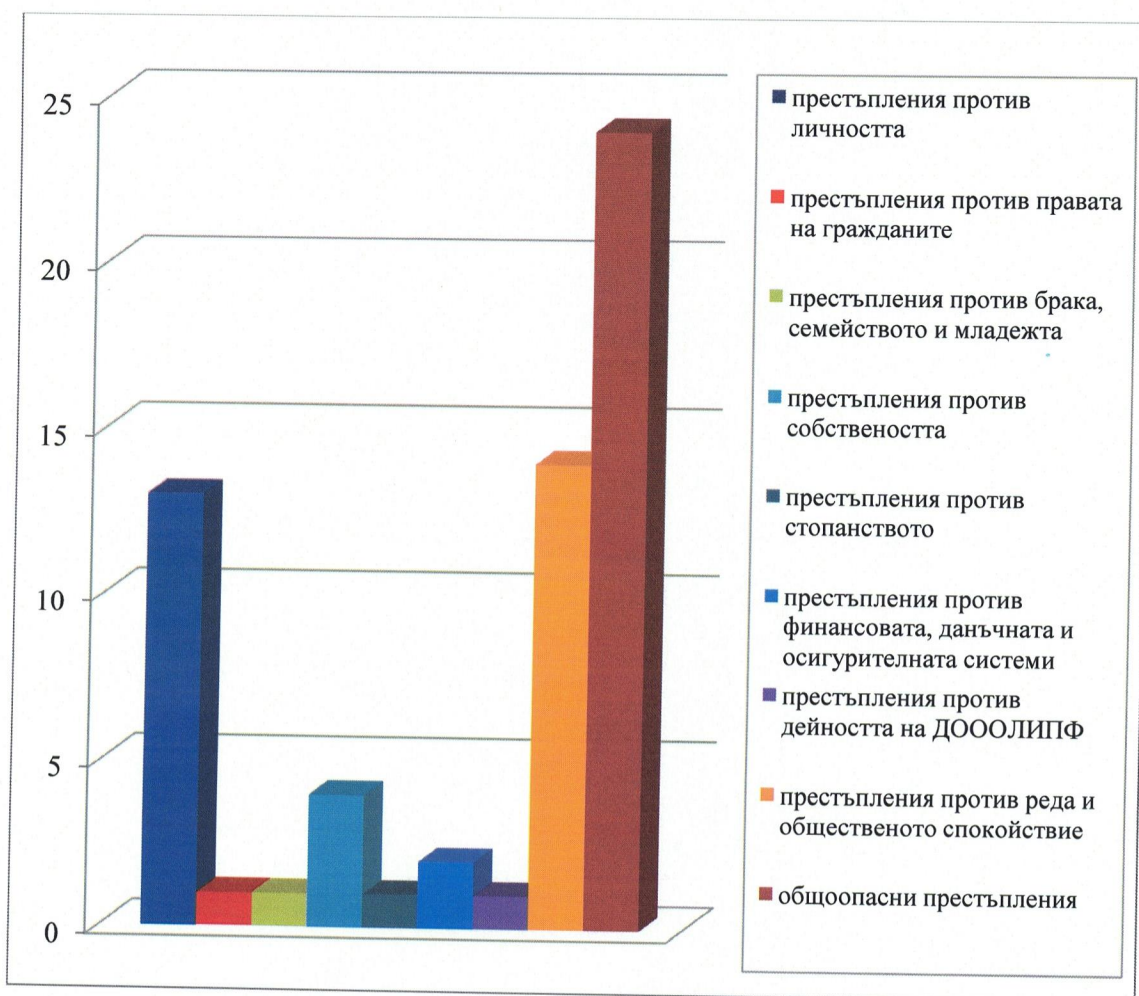
От приетите за **основателни 124** заявления за периода **01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.** по наказателни дела са **62** заявления, а **62** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 62 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 11 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 19 заявления;
- Апелативен район София – 31 заявления.

От горепосочените заявления **1** се отнася за административно-наказателно производство, а останалите **61** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 13 бр.;
- Престъпления против правата на гражданите – 1 бр.;
- Престъпления против брака, семейството и младежта – 1 бр.;
- Престъпления против собствеността – 4 бр.;
- Престъпления против стопанството – 1 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 2 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 1 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 14 бр.;
- Общопасни престъпления – 24 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-25-41/14.01.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1148/2009 г. по описа на ОП - Русе, НОХД № 488/2016 г. по описа на ОС – Русе, НОХД №

81/2018 г. по описа на ОС – Русе, ВНОХД № 205/2022 г. по описа на Апелативен съд-Велико Търново и НОХД № 831/2022 г. по описа на ОС – Русе).

Общата продължителност на производството е **15 години, 3 месеца и 8 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпления по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, т. 3, пр. 2, т. 4, пр. 3, т. 5, пр. 2, т. 6, пр. 2 НК и по чл. 253, ал. 4, пр. последно, вр. ал. 3, т. 2 и т. 4 пр. последно, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 11.09.2024 г. на ОС – Русе, постановено по НОХД № 81/2018 г. по описа на ОС – Русе, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 19.06.2009 г., продължила общо 8 години, 7 месеца и 28 дни, са допуснати забавяния. На първо място, до забавяне в производството се е стигнало в резултат на обстоятелството, че с определение от 24.08.2016 г. по НОХД № 488/2016 г. по описа на ОС – Русе, на основание чл. 382, ал. 8 НПК съдът не е одобрил внесеното от прокуратурата споразумение, прекратил е съдебното производство по делото и е върнал делото за доразследване. На следващо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 3 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 15.03.2011 г. до 20.07.2011 г. и от 16.03.2017 г. до 23.02.2018 г.). В тази фаза на процеса са назначени тридесет експертизи (11 съдебно-почеркови, 1 тройна съдебно-почеркова, 4 съдебно-компютърни технически, 1 съдебно-счетоводна, 1 съдебно счетоводно-икономическа, 2 съдебно счетоводно-икономически, 4 допълнителни съдебно счетоводно-икономически, 3 съдебно банково-счетоводни, 1 съдебно счетоводно-техническа и ценова и 2 допълнителни съдебно счетоводно-технически ценови). Три от назначените съдебни експертизи са изготвени в срок, надвишаващ 6 месеца. Назначената на 15.10.2010 г. съдебно-счетоводна експертиза е изготвена на 23.07.2013 г. – след 2 години и 9 месеца. На 20.07.2011 г. е назначена съдебна строително-техническа и ценова експертиза, изготвена след 1 година и 1 месец - на 20.08.2012 г. Назначената на 04.11.2014 г. трета съдебно-банкова счетоводна експертиза е изготвена на 11.04.2016 г. – след 1 година и 5 месеца. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за продължителността на досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че делото е съставлявало фактическа и правна сложност - извършени са многобройни процесуално-следствени действия, приобщени са голям обем документи, относими към инкриминираната дейност на обвиняемите, разпитани са над 700 свидетели.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

Най-дълго е продължило производството по НОХД № 81/2018 г. по описа на Окръжен съд – Русе, продължило 4 години, 4 месеца и 18 дни. На първо място, забавяне е установено в резултат на обстоятелството, че постановената

присъда по делото е изцяло отменена с решение по ВНОХД 205/2022 г. по описа на АС – Търново и делото върнато за ново разглеждане на ОС-Русе. Въззивният съд е приел, че при постановяването на присъдата първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК, изразяващо се в липсата на мотиви към обявената присъда. В това производство е допуснато забавяне и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.)

В производството по НОХД № 831/2022 г. по описа на ОС – Русе, продължило 1 година, 9 месеца и 18 дни е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че делото е насрочено в разпоредително заседание при неспазване с 4 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 247б, ал. 2, т. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.)

- Заявление с вх. рег. № РС-25-51/16.01.2025 г., подадено от заявителя в качеството на граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 1650/2011 г. по описа на 01 РУП -СДВР, пр.пр. № 29796/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 3818/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1685/2023 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3094/2023 г. по описа на СГС и ВНОХД № 2770/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 11 месеца и 11 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 21.06.2011 г., с продължителност от 4 години и 8 месеца, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 1 година и 9 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия и само е продължаван срокът на разследването (от 15.08.2011 г. до 30.08.2011 г., от 30.09.2013 г. до 16.04.2014 г., от 24.04.2014 г. до 16.06.2014 г., от 27.11.2014 г. до 26.02.2015 г., от 19.03.2015 г. до 24.07.2015 г., от 14.08.2015 г. до 27.11.2015 г. и от 27.11.2015 г. до 20.01.2016 г.). До увеличаване продължителността на производството с близо 2 години е допринесло и обстоятелството, че в периода от 05.10.2011 г. до 30.09.2013 г. то е било спряно, с постановление от 05.10.2011 г. на наблюдаващия прокурор, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК, поради неразкриване извършителя на престъплението. В този период разследващите органи не са положили необходимите усилия за отпадане основанието за спиране на производството. Бездействието на водещия разследването след възобновяване на производството и неизпълнението на дадените му с постановления на наблюдаващия прокурор от 10.08.2011 г. и 30.09.2013 г. задължителни указания, са довели до отстраняването му от разследването, с постановление от 14.04.2014 г. на прокурор в СРП. На последно място, до забавяне с 2 месеца на досъдебната фаза на процеса е довело и обстоятелството, че с постановление от 15.12.2015 г. делото е върнато за доразследване от наблюдаващия прокурор на разследващия орган.

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне при разглеждането на НОХД № 3818/2016 г. по описа на СРС, продължило близо 8 години и е свързано с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, първото от които, при неспазване с около 4 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), а останалите – при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В първото съдебно заседание не е даден ход на делото и същото е отложено при неспазване с 2 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, поради нередовно призоваване на пострадалия. Ход на делото е даден 1 година и 1 месеца след образуването му, в съдебно заседание на 22.03.2017 г. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 6 месеца и 16 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. До увеличаване на производството с около 6 месеца се е стигнало и в резултат на обстоятелството, че СГС на два пъти е прекратявал образуваното въззивно производство по ВНОХД № 1685/2023 г. по описа на СГС и ВНОХД № 3094/2023 г. и е връщал делото на първоинстанционния съд, за администриране на подадената срещу постановената присъда въззивна жалба, която не е отговаряла на изискванията по чл. 320, ал. 1 и ал. 3 НПК.

Другите 60, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2025 г. - 30.06.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-70/24.01.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1440/2018 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 26211/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 9104/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 6243/2024 г. по описа на СГС)

Общата продължителност на производството е **6 години и 4 месеца**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 9104/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, като разпоредителното заседание по делото е насрочено в нарушение с 3 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други две – при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдимия, поради заболяване и неявяване на защитника на подсъдимия, поради наличие на обективни причини. В периода 28.06.2021 г. – 07.03.2022 г. две съдебни заседания са пренасрочени, поради заболяване на съдията-докладчик. До увеличаване продължителността на производството е допринесло и

обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало близо 3 години и 2 месеца след образуването му, поради смяна на член на съдебния състав (освобождаване на съдебен заседател по негова молба, поради здравословни причини).

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-765/11.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 11258/2018 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 29478/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 5342/2020 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1451/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 21 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 5342/2020 г. по описа на СРС продължило 3 години, 10 месеца и 10 дни. На първо място, забавяне с около 11 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че в петото поред съдебно заседание, проведено на 17.03.2021 г. съдията-докладчик е констатирал, че с разпоредително решение от 01.06.2020 г., с което е насрочил делото в разпоредително заседание неправилно е определил съдебният състав на основание чл. 28, ал. 1, т. 1 НПК, като същият е следвало да се определи на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 НПК, тъй като за престъплението, за което е внесен обвинителен акт, се предвижда наказание повече от 5 години лишаване от свобода. Ето защо е отменил даденият ход на разпоредителното заседание, отменил е разпоредителното решение от 01.06.2020 г. в частта за определяне на съдебния състав, като е постановил делото да се гледа в състав от съдия и двама съдебни заседатели и отново е насрочил разпоредително заседание. В това производство е установено и че мотивите към присъдата са изготвени 2 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-770/16.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2384/2018 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 38617/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 15996/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2936/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 9 месеца**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 15996/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 6 дни. Основната причина за продължителността на производството се на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е

започнало отначало 3 години и 2 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (въз основа на заповед на административния ръководител на СРС, поради продължително отсъствие на първоначално определения съдия-докладчик). Проведени са 10 съдебни заседания, като делото е насрочено в разпоредително заседание при неспазване с почти 3 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63 от 2017 г.), а други 5 съдебни заседания са насрочени при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В 2 съдебни заседания не е даден е даден ход и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - отсъствие на съдебен заседател. Делото е пренасрочвано 8 пъти, поради различни причини: обявеното в страната извънредно положение, с оглед пандемията от COVID 19, служебен ангажимент на защитника на единия от подсъдимите; служебен ангажимент на повереника на частния обвинител; заболяване на съдията-докладчик.

- Заявление с вх. рег. № РС-24-784/23.12.2024 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 24/2011 г. по описа на ОСЛО-ОП-Велико Търново, пр.пр. № СП - 3/2011 г. по описа на ОП - Велико Търново, НОХД № 132/2015 г. по описа на СпНС (закрит), НОХД № 316/2022 г. по описа на ОС-Велико Търново, НОХД № 3898/2022 г. по описа на СГС, к.ч.н.д. № 34/2023 г. по описа на ВКС, НОХД № 46/2023 г. по описа на ОС-Велико Търново).

Общата продължителност на производството е **13 години, 1 месец и 3 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу единадесет лица за престъпления по чл. 321, ал. 1 НК, по чл. 321, ал. 2 НК, по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1, т. 6, пр. 1 и пр. 2, т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство, водено срещу заявителя е приключило с определение от 26.09.2024 г., постановено по НОХД № 46/2023 г. по описа на ОС-Велико Търново, с което наказателното производство по отношение на него е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са установени в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 132/2015 г. по описа на СпНС - 7 години, 6 месеца и 13 дни. Насрочени са 73 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на някой от подсъдимите или техните защитници, поради заболяване, неявяване на някой от защитниците на подсъдимите, поради служебен ангажимент, неявяване на някой от подсъдимите, редовно призовани, без уважителна причина. От материалите по делото е установено, че съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в процеса - мерките за неотклонение на неявилите се редовно призовани подсъдими са изменяни с по-тежки, на неявилите се редовно призовани участници в производството са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане. Предприемани са и мерки за ускоряване на

производството – на подсъдимите са назначени резервни защитници. За увеличаване продължителността на производството по НОХД № 132/2015 г. по описа на СпНС е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало близо 6 години и 10 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (с решение от 30.11.2021 г. на СК на ВСС първоначално определения съдия-докладчик е избран за административен ръководител на РС - Трявна). Определен е нов съдия-докладчик, който с разпореждане от 02.03.2022 г. е насрочил делото за разглеждане в разпоредително заседание на 01.04.2022 г. До влизане в сила на ЗИДЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.) и закриването на СпНС на 27.07.2022 г. по делото не е проведено разпоредително заседание, поради което, на основание § 49 ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.), съдът е прекратил съдебното производство по делото, считано от 27.07.2022 г. и е постановил то да се изпрати по компетентност на ОС-Велико Търново.

За увеличаване продължителността на производството с 1 година и 2 месеца е допринесло и обстоятелството, че след изпращане на делото по компетентност на ОС – Велико Търново и образуването на 09.08.2022 г. на НОХД № 316/2022 г. по описа на съда, съдията-докладчик, с определение от 24.08.2022 г. е прекратил съдебното производство по делото, като е приел, че делото не е подсъдно на ОС-Велико Търново и е повдигнал спор за подсъдност между ОС-Велико Търново и СГС, като е изпратил делото на ВКС. С разпореждане от 02.09.2022 г. ВКС е отказал образуване на производство по чл. 44, ал. 1 НПК и е върнал делото на ОС-Велико Търново, като е приел, че ОС-Велико Търново е следвало да прекрати производството и да изпрати делото по подсъдност на СГС, който да направи собствена преценка на компетентността си, а не да изпраща делото на ВКС за произнасяне по спора за подсъдност.

С определение от 15.09.2022 г. съдебното производство по НОХД № 316/2022 г. по описа на ОС-Велико Търново е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СГС. На 28.09.2022 г. е образувано НОХД № 3898/2022 г. по описа на СГС, разглеждането на което е продължило 3 месеца и 13 дни, като в този период първоначално определеният чрез ръчно разпределение съдия-докладчик е поискал преразпределянето му чрез системата за случайно разпределение на делата, позовавайки се на § 49 ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г.). След отказ за преразпределение от страна на заместник-председателя на СГС и ръководител на НО на съда, съдията-докладчик се е отвел, на основание чл. 29, ал. 2 НПК. След самоотвод и на втория определен съдия-докладчик е определен трети поред, който с разпореждане от 11.01.2023 г. е прекратил съдебното производство по НОХД № 3898/2022 г. по описа на СГС, повдигнал е спор за подсъдност и е изпратил делото за произнасяне на ВКС. С определение от 20.01.2023 г. ВКС е изпратил НОХД № 3898/2022 г. по описа на СГС за разглеждане и решаване на ОС-Велико Търново. Образувано е НОХД № 46/2023 г. по описа на ОС-Велико Търново, което е разглеждано 1 година, 8 месеца и 18 дни. Ход на разпоредителното заседание е даден едва в насроченото единадесето поред съдебно заседание, на 26.09.2024 г., когато съдът е прекратил наказателното производство по отношение на заявителя, поради изтичане на предвидената в закона абсолютна погасителна давност. Десет съдебни заседания

са отложени или пренасрочени, поради неявяване на служебни защитници на някои от подсъдимите, поради служебна ангажираност по друго дело.

- Заявление с вх. рег. № РС-24-785/23.12.2024 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 7062/2018 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5192/2024 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 6901/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 147, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 1, т. 2, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 7062/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 6 месеца и е свързано с действията на съда по администриране на подадените от частния тъжител и повереника му въззивни жалби срещу постановената присъда по делото. На 04.03.2020 г. и на 09.03.2020 г. в СРС са постъпили жалби от частния тъжител и повереника му срещу постановената присъда от 25.02.2020 г. На 31.03.2020 г. съдът е изготвил мотивите към присъдата, като на 08.06.2020 г. е връчено съобщение за изготвянето им на частния тъжител с указания за внасяне на държавна такса. Не са изпратени съобщения до повереника му, както и до подсъдимия и неговия защитник. На 21.10.2024 г. делото, ведно с подадените въззивни жалби е изпратено в СГС. Образувано е ВНЧХД № 5192/2024 г. по описа на СГС, производството по което е прекратено с определение от 22.10.2024 г. и делото е върнато на СРС с указания за администриране на въззивните жалби. След изпълнение на дадените от въззивната инстанция указания, делото отново е изпратено на СГС, като на 30.10.2024 г. е образувано ВНЧХД № 6901/2024 г. по описа на СГС. В резултат на посочените обстоятелства, продължителността на производството е удължена с около 4 години и 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-24-797/30.12.2024 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 2243/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 657/2019 г. по описа на СГС и ВЧНД № 7185/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 147, ал. 1 и чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с определение от 11.12.2024 г. по ВЧНД № 7185/2024 г. по описа на СГС, с което е потвърдено разпореждане (без посочена дата) по НЧХД № 2243/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, на осн. чл. 250, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), тъй като тъжбата не отговаряла на изискванията на чл. 81, ал. 2 НПК.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 2243/2018 г. по описа на СРС, продължило около 6 години и 6 месеца, по което не са проведени съдебни заседания. Забавяне с около 11 месеца е допуснато в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНЧД № 657/2019 г. по описа на СГС, въззивният съд е отменил определението от 03.01.2019 г. по НЧХД № 2243/2018 г. по описа на СРС, с което съдът е прекратил наказателното производство и е върнал делото на СРС за продължаване на производството, тъй като е констатирал, че то е прекратено на основание стара редакция на нормата на чл. 250, ал. 1, т. 1 НПК, изменена с ДВ, бр. 63/2017 г. В това производство са установени и продължителни периоди на бездействие на съдията докладчик, с обща продължителност от около 3 години (от 30.05.2019 г., на която дата на частния тъжител е връчено съобщение за изготвеното съдебно удостоверение, до 24.02.2020 г., когато съдът се е произнесъл по подадена от повереника молба; от 29.07.2020 г., когато съдията-докладчик е назначил служебен повереник на частния тъжител, до 27.05.2021 г., когато с разпореждане са дадени указания на повереника и от 21.03.2022 г., когато съдията-докладчик е назначил нов служебен повереник на частния тъжител, до издаването на разпореждането без посочена дата, с което е прекратил производството по делото и е оставил частната жалба на частния тъжител срещу него без разглеждане, съобщение за което е изпратено на страните на 01.10.2024 г.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-80/30.01.2025 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 11182/2020 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 25438/2020 г. по описа на СРП, АНД № 2520/2022 г. по описа на СРС и ВАНД № 8052/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 3 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице, за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 21.06.2020 г., продължила 1 година, 8 месеца и 4 дни, са допуснати забавяния, в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл по искания на обвиняемия за събиране на доказателства от 09.03.2021 г. и 09.10.2021 г. при неспазване на законоустановения 7-дневен срок по чл. 229, ал. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 32/2010 г.), съответно с 20 дни и с над 2 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на АНД № 2520/2022 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 2 години, 9 месеца и 17 дни. В съдебното производство, образувано по реда на глава двадесет и осма от НПК „Освобождение от наказателна отговорност с налагане на административно наказание“, са насрочени 8 съдебни заседания, в 1 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради неизготвяне в срок на назначената комплексна съдебно-техническа експертиза. Проверяващият състав на ИВСС е установил и че първото съдебно заседание по делото е насрочено при неспазване с 2 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 376, ал. 1 НПК, а друго едно – при

неспазване с 1 месец на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановеното по чл. 378, ал. 4 НПК съдебно решение са изготвени 3 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-300/08.04.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 149/2023 г. по описа на РС - Разлог).

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 14 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП, е наложено наказание "глоба" в размер на 200,00 лева и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца“ за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното административнонаказателно производство е разгледано на една инстанция от РС – Разлог, като са установени забавяния, свързани с образуването и движението на НАХД № 149/2023 г. по описа на съда. По делото на три пъти е определян съдия-докладчик, като смяната на втория и третия съдия-докладчик е извършена въз основа на Заповед № 330/07.08.2023 г. и Заповед № 256/20.06.2024 г. на административния ръководител на РС – Разлог. Продължителността на производството е увеличена с 1 година и 6 месеца в резултат на обстоятелството, че в периода от 23.02.2023 г., на която дата е определен първият съдия-докладчик, до 29.08.2024 г., на която дата с разпореждане на третия определен съдия-докладчик делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 15.11.2024 г., не са извършвани съдопроизводствени действия. Установено е и че третият определен съдия-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание при неспазване с около 3 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 247б, ал. 2, т. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 48/2023 г.), намиращ субсидиарно приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-313/10.04.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15086/2019 г. по описа на СРС и ВЧНД № 3854/2022 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл.147, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 19.11.2024 г., постановено по НЧХД № 15086/2019 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 15086/2019 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 2 месеца и 14 дни и са

свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, първото от които при неспазване с 2 месеца на 1-месечния срок по чл. 252, ал. 4 (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.). В общо 13 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки –неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване (6 с.з.), заболяване на съдията-докладчик, невръчени в срок преписи от тъжбата и разпореждане за насрочване на делото, за запознаване на защитниците на подсъдимите с материалите по делото. Ход на делото е даден в тринадесетото поред насрочено съдебно заседание, като в пет от проведените съдебни заседания, в които е даден ход на делото не са провеждани съдебно-следствени действия.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-220/14.03.2025 г. и вх. рег. № РС-25-221/14.03.2025 г., подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 197/2013 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 19854/2013 г., по описа на СРП, НОХД № 20855/2014 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1828/2016 г. по описа на СГС, ВНЧД № 3695/2021 г. по описа на СГС и ВНОХД № 2846/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 7 месеца и 1 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу девет лица за престъпления по чл. 325, ал.1 и ал. 2 НК и по чл. 330, ал. 1, вр. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 29.06.2013 г., с продължителност от 1 година, 4 месеца и 14 дни, е допуснато забавяне с около 5 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителния акт в съда 6 месеца след получаване на делото от разследващия орган, при неспазване на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.).

В съдебната фаза на процеса забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 20855/2014 г. по описа на СРС, продължило от 9 години, 6 месеца и 2 дни. По делото два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 от НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 6 години, 8 месеца и 4 дни след образуването му поради отвод на първоначално определения съдия-докладчик. По делото са насрочени 43 съдебни заседания, първото от които - в нарушение с 2 месеца на законоустановения 2-месечен срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.). Вторият поред съдия-докладчик е насрочил делото в разпоредително заседание 8 месеца след избора му, при неспазване с 5 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 (ред. ДВ, бр. 67/2017 г.). В 17 съдебни заседания не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки: неспазване на законоустановения срок за връчване на обвинителния акт на подсъдимите; неявяване на някой от подсъдимите или техните защитници, по уважителни причини; неявяване на съдебни заседатели, поради служебен ангажимент.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-248/24.03.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15010/2016 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 28968/2015 г., НОХД № 4177/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4519/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 29 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 206, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 25.09.2024 г. по ВНОХД № 4519/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е отменил присъдата, постановена по НОХД № 4177/2018 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 12.01.2016 г., продължила близо 2 години и 2 месеца, са допуснати забавяния. Те са в резултат на неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо 1 година, 1 месец и 10 дни, като през тях не са провеждани действия по разследването (от 27.04.2016 г. до 15.07.2016 г.; от 15.07.2016 г. до 11.10.2016 г.; от 15.12.2016 г. до 09.05.2017 г. и от 13.07.2017 г. до 23.10.2017 г.).

В съдебната фаза на производството най-дълго е разглеждано НОХД № 4177/2018 г. по описа на СРС - 6 години, 4 месеца и 17 дни. Насрочени са 30 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на съдебен заседател, поради заболяване (5 с.з.), заболяване на съдията-докладчик, неявяване на подсъдимия, поради заболяване. За увеличаване продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото на два пъти е започвало отначало. Поради смяна на съдията-докладчик, въз основа на заповед на административния ръководител на СРС делото е насрочено отново за разглеждане в разпоредително заседание 1 година и 2 месеца след образуването му - на 08.05.2019 г. Две години по-късно, поради влошено здравословно състояние на съдебен заседател е извършена замяната му и делото отново е насрочено в разпоредително заседание на 16.05.2023 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-491/29.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 395/2021 г. по описа на РС- Костинброд, ЧНД №70/2022 г. по описа на ВКС, НЧХД № 126/2022 г. по описа на РС- Сливница и ВНЧХД № 903/2024 г. по описа на ОС- София).

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 28 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в производството по НЧХД № 126/2022 г. по описа на РС- Сливница, продължило 2 години, 9 месеца и 28 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик, който не е спазвал законоустановените срокове за движение на делото. По делото са насрочени 5 съдебни заседания, като съдията-докладчик е постановил разпореждането по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), с което делото се насрочва за разглеждане в съдебно заседание близо 3 месеца след образуването му, а самото заседание е насрочено при неспазване със 7 месеца на законоустановения 1-месечен срок. Други 4 съдебни заседания са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от по 4 месеца. С разпореждане от 01.12.2022 г., близо 10 месеца след образуване на производството, съдията-докладчик е оставил тъжбата без движение, тъй като не е отговаряла на изискванията на чл. 81, ал. 1 НПК, обстоятелство, което е следвало да установи при подготовка на делото за разглеждането му в съдебно заседание. На следващо място, забавяне в производството е допуснато и в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 4 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. На последно място, забавяне с 3 месеца е допуснато и при администриране на подаденото на 29.05.2024 г. от повереника на частния тъжител допълнение към въззивната жалба, като съдът е постановил разпореждане за изпращане на препис от нея на защитника на подсъдимия на 09.09.2024 г.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-170/06.03.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 149/2015 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 7120/2015 г. по описа на СГП, НОХД № 5707/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 971/2023 г. по описа на САС, к.н.д. № 433/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 24 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.05.2015 г., с продължителност от 3 години, 7 месеца и 3 дни, са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо над 1 година и 8 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само по едно следствено действие и е продължаван срока на разследването (от 03.12.2015 г. до 21.06.2016 г., от 01.07.2016 г. до 03.10.2016 г., от 24.10.2016 г. до 11.05.2017 г., от 22.06.2017 г. до 01.08.2017 г., от 28.09.2017 г. до 07.11.2017 г. и от 24.11.2017 г. до 05.01.2018 г.). Една година след образуване на наказателното производство, с постановление от 23.06.2016 г. наблюдаващият прокурор е отстранил водещия разследването следовател, поради допуснати пропуски при разследването, установено бездействие в периода от 03.12.2015 г. до 21.06.2016

г. и неизпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор, дадени в постановления от 11.05.2015 г., 16.06.2015 г., 16.07.2015 г. и 18.08.2015 г. за назначаване на съдебно-финансова експертиза, заключението на която е от съществено значение за правилното решаване на делото, както и на бъдещи действия по разследването.

В съдебната фаза на производството е установено забавяне при разглеждането на НОХД № 5707/2018 г. по описа на СГС, продължило близо 4 години и 4 месеца и то е свързано с организацията и провеждането на съдебните заседания. Насрочени са 23 съдебни заседания, в 11 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на някой от защитниците на подсъдимите, поради служебни ангажименти, за допълване приложението към обвинителния акт, отмяна на определението за даване ход на разпоредителното заседание, поради непризоваване на ощетеното юридическо лице, за даване на възможност на представителя на прокуратурата да вземе становище за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство и несъответствие в обвинителния акт между обстоятелствената му част и диспозитива, епидемичната обстановка в страната, смърт на съдебен заседател, неявяване на единия от подсъдимите и на неговия защитник, поради заболяване, заболяване на друг съдебен заседател, както и поради настъпила смърт на единия от подсъдимите. Две съдебни заседания са отложени при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-781/19.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 299/2015 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 12995/2015 г. по описа на СГП, НОХД № 2362/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 611/2019 г. по описа на САС, НД № 780/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 534/2021 г. по описа на САС и НД № 541/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 11 месеца и 2 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица, за престъпления по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3 НК, по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 2 НК и по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 19.07.2024 г. по НД № 541/2022 г. по описа на ВКС, с което касационната инстанция е отменила решението по ВНОХД № 534/2021 г. по описа на АС – София, в частта относно заявителя и на основание чл. 354, ал. 1, т. 2, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК е

прекратила наказателното производство водено срещу него, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 25.07.2011 г., продължила общо почти 5 години и 8 месеца, са допуснати забавяния. На първо място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 7 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само едно процесуално-следствено действие (от 25.08.2011 г. до 28.09.2011 г.; от 29.11.2011 г. до 04.10.2012 г.; от 04.10.2012 г. до 07.11.2012 г.; от 16.05.2013 г. до 14.08.2014 г.; от 14.08.2014 г. до 15.09.2014 г.; от 15.09.2014 г. до 28.01.2015 г.; от 13.02.2015 г. до 30.03.2015 г.; от 30.03.2015 г. до 06.07.2015 г. и от 19.07.2016 г. до 08.12.2016 г.). На следващо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 2362/2017 г. по описа на СГС и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по ВНОХД № 611/2019 г. по описа на АС – София, продължило 1 година, 4 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение на въззивния съд е отменено с решение по НД № 780/2020 г. по описа на ВКС, на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения – съдебното решение не е било обосновано и не е отговаряло на изискванията на чл. 339 ал.1 и ал. 2 НПК, и делото е върнато за ново разглеждане на АС – София.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НД № 541/2022 г. по описа на ВКС, продължило 2 години и 14 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4, пр. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-27/07.01.2025 г. и вх. рег. № РС-25-28/07.01.2025 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 227 ЗМК-1318/2016 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, пр.пр. № 24859/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 16763/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1220/2018 г. по описа на СГС и ВНОХД № 3857/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 7 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 16763/2017 г. по описа на СРС, продължило общо 3 години и 16 дни и е

свързано с организацията и провеждането на съдебните заседания по делото. Насрочени са 12 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на съдебен заседател, поради наличие на служебен ангажимент и заболяване, неявяване на подсъдимите, редовно призовани, без наличие на основателна причина, заболяване на защитника на подсъдимите, поради заболяване. Съдът е предприел предвидените от закона способи за осигуряване присъствието на подсъдимите в съдебно заседание, като е постановявал принудителното им довеждане.

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 3857/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 3 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдът е постановил съдебното решение по делото 3 години, 6 месеца и 10 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-172/07.03.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 17531/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5061/2019 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3506/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 11 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 130, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1, т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 28.10.2024 г. по ВНЧХД № 3506/2014 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата от 01.07.2021 г., постановена по НЧХД № 17531/2018 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 17531/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 7 месеца и 22 дни. Те са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, забавяне е допуснато в резултат на обстоятелството, че с определение от 09.10.2019 г. съдът е прекратил производството по делото на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК, тъй като в насроченото за тази дата съдебно заседание не са се явили частният тъжител и неговия повереник. Това определение е отменено с решение по ВЧНД № 5061/2019 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е установил, че частният тъжител и неговият повереник не са били редовно призовани за проведеното на 09.10.2019 г. съдебно заседание, съответно не е било налице основанието за прекратяване на производството по чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК и като е приел обратното, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. На следващо място, до забавяне в производството се е стигнало и в резултат на обстоятелството, че СРС е отменил двукратно определенията си от 04.02.2021 г. и от 28.05.2021 г., с

които е приключвал съдебното следствие и е давал ход по същество, тъй като е установил, че по делото не са събрани всички относими доказателства. На последно място, забавяне е установено и в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-423/16.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5550/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 29242/2015 г. по описа на СРП и НОХД № 4606/2017 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5308/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 12 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 4606/2017 г. по описа на СРС, продължило близо 7 години и 10 месеца. На първо място, забавяне е установено в резултат на обстоятелството, че мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 5 години след изтичане установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. На следващо място, забавяне е установено и в резултат на допуснат от съда пропуск при администриране на подадения въззивен протест от 21.03.2018 г. срещу постановената по делото присъда. След връчването на мотивите към присъдата на 31.03.2023 г. на СРП, съдът не е указал на прокурора, че подаденият протест не отговаря на изискванията на чл. 320, ал. 1 и 3 НПК, а вместо това е разпоредил делото да се изпрати на въззивния съд. Този пропуск е станал причина СГС с определение да прекрати съдебното производство по ВНОХД № 5308/2024 г. по описа на СГС и да върне делото на първоинстанционния съд, за изпълнение на процедурата по чл. 323 НПК.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на институционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-72/27.01.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 417/2014 г. по описа на РУ - Свищов, пр.пр. № 854/2014 г. по описа на РП - Свищов, НОХД № 133/2015 г. по описа на РС - Свищов, ВЧНД № 202/2015 г. по описа на ОС - Велико Търново, НОХД № 247/2015 г. по описа на РС - Свищов, ВНОХД № 152/2018 г. по описа на ОС - Велико Търново, НОХД № 438/2018 г. по описа на РС-Свищов, ВЧНД № 350/2019 г. по описа на ОС - Велико Търново, ВНОХД № 244/2022 г. по описа на ОС-Велико Търново и НД № 574/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 167, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 167, ал. 3 НК, по чл. 167, ал. 4, вр. чл. 167, ал. 3, вр. чл. 167, ал. 2 НК, по чл. 167, ал. 2, пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 167, ал. 2, пр.

1 НК, по чл. 167, ал. 2, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 167, ал. 2, пр. 2 НК и по чл. 167, ал. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила близо 9 години и 4 месеца.

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 247/2015 г. по описа на РС - Свищов, продължило близо 2 години и 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 152/2018 г. по описа на ОС - Велико Търново, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на НОХД № 438/2018 г. по описа на РС- Свищов, продължило близо 3 години и 6 месеца. Насрочени са 19 съдебни заседания, в 13 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване по здравословни причини на някой от подсъдимите (6 с.з.); неявяване на съдебен заседател (в протокола от съдебно заседание не е отразена причината), неявяване поради обективна причина на защитника на единия от подсъдимите. Делото 4 пъти е пренасрочвано - 2 пъти, поради въведеното в страната извънредно положение във връзка с разпространението на COVID 19 и 2 пъти, поради невъзможност на защитници на подсъдимите да се явят по здравословни причини или поради служебна ангажираност по друго дело. За увеличаване продължителността на процеса с около 2 месеца е допринесло и обстоятелството, че в периода 14.10.2021 г. - 02.12.2021 г., производството е спряно на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 3, вр. чл. 220, ал. 2 НПК, поради регистрирането на един от подсъдимите като кандидат за народен представител.

- **Заявление с вх. рег. № РС-24-779/18.12.2024 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим и **заявления с вх. рег. № РС-25-61/22.01.2025 г.**, **вх. рег. № РС-25-62/22.01.2025 г.**, **вх. рег. № РС-25-63/22.01.2025 г.**, **вх. рег. № РС-25-64/22.01.2025 г.**, **вх. рег. № РС-25-65/22.01.2025 г.** и **вх. рег. № РС-25-66/22.01.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № ЗМ 344/2019 г. по описа на Второ РУ - Плевен, ДП № Д-893/2019 г. по описа на РП - Плевен, НАХД № 1180/2020 г. по описа на РС - Плевен, НОХД № 1995/2020 г. по описа на РС - Плевен, ВНОХД № 499/2022 г. по описа на ОС - Плевен, НОХД № 561/2023 г. по описа на РС - Плевен и ВНОХД № 265/2024 г. по описа на ОС - Плевен).

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпления по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 и по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 01.06.2019 г., продължила 1 година, 2 месеца и 16 дни, са допуснати забавяния. На първо

място, при проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 11 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие и е продължаван срока на разследването (от 02.06.2019 г. до 11.09.2019 г., от 11.09.2019 г. до 06.01.2020 г., от 06.01.2020 г. до 19.02.2020 г. и от 20.03.2020 г. до 05.06.2020 г.). На следващо място, производството е забавено и в резултат на обстоятелството, че по внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а НК на обвиняемия за престъпление по чл. 325, ал. 1 НК е образувано НАХД № 1180/2020 г. по описа на РС-Плевен. С определение от 29.07.2020 г. съдът, на основание чл. 378, ал. 3, изр. 2 НПК, е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на прокурора, за продължаване на разследването, тъй като е установил, че подсъдимият е осъществил при условията на реална съвкупност квалифицирания състав на престъплението хулиганство по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК и престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 НК.

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 1995/2020 г. по описа на РС-Плевен, продължило близо 1 година и 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение, постановено по ВНОХД № 499/2022 г. по описа на ОС-Плевен и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

– **Заявления с вх. рег. № РС-24-492/07.08.2024 г. , вх. рег. № РС-24-493/07.08.2024 г. и вх. рег. № РС-24-494/07.08.2024 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 189/2013 г. по описа на РУП - Банско, пр.пр. № 830/2013 г. по описа на РП - Разлог, НОХД № 377/2014 г. по описа на РС - Разлог, ВНОХД № 140/2015 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 511/2016 г. по описа на РС - Разлог, ВЧНД № 356/2016 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 721/2016 г. по описа на РС - Разлог, ВНОХД № 884/2023 г. по описа на ОС - Благоевград и н.д. № 1316/2024 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 6 месеца и 8 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б „б“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, б. „а“, пр. 1, алт. 2, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 18.05.2013 г., продължила общо около 1 година и 1 месец, са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 7 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, а само е продължаван срокът за разследване и е изчаквано изготвянето на заключения по назначени в

производството съдебни експертизи (от 18.05.2013 г. до 06.07.2013 г., от 06.07.2013 г. до 12.08.2013 г., от 14.08.2013 г. до 10.09.2013 г. и от 22.11.2013 г. до 04.03.2014 г.). С постановление от 10.10.2013 г., близо 5 месеца след образуване на производството, наблюдаващият прокурор е отвел разследващите органи – разследващи полицаи при РУП-Банско от разследването по ДП и е възложил разследването на разследващ полицай при РУП - Разлог, поради наличието на основания по чл. 53 НПК за отвод. Забавяне в производството е установено и в резултат на допуснати пропуски на наблюдаващия прокурор, станали причина съдът да прекрати с определение от разпоредително заседание съдебното производство по НОХД № 511/2016 г. по описа на РС - Разлог и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 377/2014 г. по описа на РС-Разлог, продължило близо 10 месеца. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 140/2015 г. по описа на ОС-Благоевград и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснатото съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК – мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал.3 от НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива.

На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на НОХД № 721/2016 г. по описа на РС-Разлог, продължило 6 години, 9 месеца и 1 ден. За увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК делото е започнало отначало и е насрочено в разпоредително заседание на 11.02.2020 г., близо 3 години и 4 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (продължително отсъствие на първоначално определения). Първият определен съдия-докладчик, разглеждал делото в периода 26.10.2016 г. до 18.12.2019 г., е насрочил 23 съдебни заседания, 19 от които са отлагани, поради наличие на процесуални пречки: невръчване в законоустановения срок на обвинителния акт и разпоредителното на съда за насрочване на делото, нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, поради заболяване, неявяване на защитника на подсъдимия, поради уважителни причини, неизготвяне в срок на назначената съдебно-техническа експертиза, за запознаване на упълномощения нов защитник на подсъдимия с материалите по делото, заболяване на съдията-докладчик, неявяване на съдебен заседател по уважителни причини. Вторият поред съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 30.12.2019 г. до 26.07.2023 г. Насрочил е 15 съдебни заседания, 4 от които са пренасрочени, поради епидемичната обстановка в страната, а други 2 са отложени, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на защитника на подсъдимия, по уважителни причини. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда по делото 8 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-23/06.01.2025 г. и вх. рег. № РС-25-24/06.01.2025 г.**, подсъдими в проверяваното производство (ДП № 70/2016 г., по описа на СО-СПП, пр. пр. № 696/2016 г. по описа на СПП, НОХД № 2689/2018 г. по описа на СПНС, ВНОХД № 171/2020 г. по описа на АпСПНС, НОХД № 2696/2020 г. по описа на СПНС, ВЧНД № 601/2020 г. по описа на АпСПНС, ВНОХД № 188/2023 г. по описа на АС - Бургас, ВНОХД № 1084/2023 г. по описа на САС и КНОХД № 359/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 7 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. с ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. с ал. 2 НК, като срещу едно от тях и за престъпление по чл. 301, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са установени в производството по НОХД № 2689/2018 г. по описа на СПНС, продължило 1 година, 7 месеца и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена с решение по ВНОХД № 171/2020 г. по описа на АпСПНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК – мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал.3 от НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива. В това производство е установено и че тези мотиви са изготвени 2 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 2696/2020 г. по описа на СПНС, продължило 2 години, 11 месеца и 1 ден. Насрочени са 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на един от подсъдимите и съдебен заседател, поради заболяване и неявяване на нередовно призовани свидетели (6 с.з.). Съдът е предприел необходимите мерки за осигуряване явяването на свидетелите – изисквани са справки от НБД „Население“, обявявани са за общодържавно издирване. Мотивите към присъдата, постановена по делото са изготвени 3 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-69/24.01.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 323/2021 г. по описа на РУ – Свищов, пр.пр. № 821/2018 г. по описа на РП – Свищов, НОХД № 13/2021 г. по описа на РС – Свищов, ВНОХД № 243/2023 г. по описа на ОС — Велико Търново, НОХД № 271/2023 г. по описа на РС – Свищов и ВНОХД № 410/2024 г. по описа на ОС — Велико Търново).

Общата продължителност на производството е **6 години и 2 месеца**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 345, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно

лице, за престъпления по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК, чл. 270, ал. 1 НК, и по чл. 343, ал. 1 б. "б", предл. второ, вр. чл. 342, ал. 1 НК, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1, чл. 20, ал. 2 и чл. 103 от ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.08.2018 г., продължила 2 години, 4 месеца и 14 дни, са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 2 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само по едно следствено действие (от 10.12.2018 г. до 03.05.2019 г., от 28.06.2019 г. до 09.10.2019 г. и от 20.05.2020 г. до 01.12.2020 г.).

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е установено в производството по НОХД № 13/2021 г. по описа на РС – Свищов, разглеждането на което е продължило 2 години, 3 месеца и 19 дни. То е в резултат на обстоятелството, че присъдата, постановена по делото е отменена с решение по ВНОХД № 243/2023 г. по описа на ОС — Велико Търново и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснатото съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК – мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал.3 от НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива. В това производство е установено и че мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

Забавяне е установено и при първото разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 243/2023 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 6 месеца и 15 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-241/21.03.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 759/2011 г. по описа на РУП – Сандански, пр.пр. №1987/2011 г. по описа на РП - Сандански, ДП № 30/2012 г. по описа на ТЗ БОП - Благоевград, пр.пр. № 1766/2012 г. по описа на ОП- Благоевград, ДП № 45/2012 г. по описа на ТЗ БОП - Благоевград, пр.пр. № 2917/2012 г. по описа на ОП - Благоевград, ДП № 33/2013 г. по описа на СЛО в ОП- Благоевград, пр.пр. №2917/2012 г. по описа на ОП - Благоевград, НОХД № 74/2014 г. по описа на ОС - Благоевград, ВНОХД № 294/2017 г. по описа на АС - София, НД № 1123/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 481/2020 г. по описа на АС- София, НД № 601/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 254/2022 г. по описа на АС- София, ЧД № 960/2023 г. по описа на ВКС и НД № 1066/2023 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 1 месец и 4 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1. НК, след преценка на събраните доказателства е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 115, вр. чл. 18,

ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 116, ал. 1, т. 6 и т. 11, пр. 2, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 330, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 10 години, 6 месеца и 2 дни.

На първо място, забавяне е установено при първото разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 294/2017 г. по описа на АС-София, продължило 2 години, 7 месеца и 29 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по НД № 1123/2019 г. по описа на ВКС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - София. Касационната инстанция е приела, че при постановяване на решението си, въззивният съд е нарушил чл. 13 и чл. 14 от НПК, като не е извършил обективно, всестранно и пълно изследване на всички относими към предмета на доказване обстоятелства.

На следващо място, забавяне е допуснато и при повторното разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 481/2020 г. по описа на АС-София, продължило 1 година, 1 месец и 9 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановеното в това производство решение е отменено с решение по НД № 601/2021 г. по описа на ВКС, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 13 и чл. 14 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС - София.

Забавяния, поради неспазване от страна на касационната инстанция на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, изпр.1, предл. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 67/2017 г.) са установени при разглеждането на НД № 601/2021 г. и НД № 1066/2023 г., и двете по описа на ВКС. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че по НД № 601/2021 г. забавянето е било с 2 месеца, а по НД № 1066/2023 г. – с 4 месеца.

– Заявления с вх. рег. № РС-25-199/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-201/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-202/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-203/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-204/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-205/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-206/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-207/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-208/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-209/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-210/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-211/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-212/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-213/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-214/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-215/13.03.2024 г., вх. рег. № РС-25-216/13.03.2024 г. и вх. рег. № РС-25-217/13.03.2024 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 114/2019 г. по описа на РУ на МВР - гр. Стамболийски (ДП № 82/2019 г. по описа на сектор РПТ - ОДМВР - гр. Пловдив), пр.пр. № 3756/2019 г. по описа на ОП – Пловдив, НОХД № 1054/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 609/2020 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 456/2021 г. по описа на ОС-Пловдив, ВНОХД № 141/2023 г. по описа на АС-Пловдив, КНД № 710/2023 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 555/2023 г. по описа на АС-Пловдив и КНД № 811/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „б“, пр. 1, вр. ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 13.05.2019 г., с продължителност от 1 година и 27 дни е допуснато забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. То е констатирано в решението, постановено по КНД № 811/2024 г. по описа на ВКС, с което касационната инстанция е приела, че при изготвяне на обвинителния акт, наблюдаващият прокурор е допуснал нарушение, като не е изпълнил задължението си по чл. 246, ал. 2 НПК да отрази значимо за отговорността на подсъдимия смекчаващо вината обстоятелство. Това нарушение не е било от категорията на съществените, но е станало причина второто поред първоинстанционно производство да протече по общия ред, вместо по реда на глава двадесет и седма НПК.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 1054/2020 г. по описа на ОС-Пловдив, продължило 5 месеца и 29 дни. Те са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е изцяло отменена с решение по ВНОХД № 609/2020 г. по описа на АС – Пловдив и делото е върнато за ново разглеждане на ОС-Пловдив. Въззивният съд е приел, че при изготвянето на съдебният акт е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК, изразяващо се в липсата на мотиви към постановената присъда.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 141/2023 г. по описа на АС-Пловдив, продължило 3 месеца и 24 дни. То е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е изцяло отменено, на основание чл. 354, ал. 3, т. 1 и т. 3, вр. чл. 354, ал. 1, т. 5 НПК, с решение по КНД № 710/2023 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане на АС – Пловдив, поради допуснати, при постановяване на оправдателната присъда, нарушения на материалния закон. Касационният съд е приел за незаконосъобразно оправдаването на деца по обвинението относно квалификацията признак „особено тежък случай“, приел е и че въззивният съд е допуснал нарушение на материалния закон и като е преквалифицирал деянието по привилегирования състав по чл. 343а, ал. 1, б. „г“, вр. чл. 343, ал. 3, б. „б“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, тъй като не е мотивирал заключението си.

На последно място, наказателното производство е приключило с решение по КНД № 811/2024 г. по описа на ВКС. С това решение, на основание чл. 354, ал. 1, т. 1 и т. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), ВКС е изменил частично присъдата, постановена при третото разглеждане на делото от въззивния съд, в производството по ВНОХД № 555/2023 г. по описа на АС-Пловдив, като е признал подсъдимия за невиновен в това, че осъщественото от него престъпление представлява „особено тежък случай“ и го е оправдал по обвинението по чл. 343, ал. 3, б. „б“, предл. 2 НК. Касационният съд е приел, че

постановявайки присъдата си, въззивният съд неправилно е приложил материалния закон, с оглед на квалификацията „особено тежък случай“, като е пренебрегнал изискването на чл. 93, т. 8 НК да установи степента на обществена опасност на деянието и дееца. ВКС също така е изменил присъдата на АС-Пловдив и в частта относно срока на наложените на подсъдимия наказания лишаване от свобода и право да управлява моторно превозно средство, като ги е намалил съответно от осем на четири години и от девет на пет години, тъй като е приел, че при индивидуализация на наказанието въззивният съд не е отразил в позитивен за подсъдимия аспект две значими обстоятелства – наличието на смекчаващи вината обстоятелства и продължителността на производството, което ВКС е приел, че е надвишавало критериите за разумен срок и съответно е налице нарушение на чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-93/05.02.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 81/2018 г. по описа на НСлС, пр.пр.№ 273/2018 г. по описа на СГП, НОХД № 4646/2020 г. по описа на СГС, НОХД № 600/2022 г. по описа на СГС и ВНОХД № 943/2023 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **7 години и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството, образувано на 19.01.2018 г., е установено в досъдебната му фаза, с продължителност от общо 3 години, 10 месеца и 11 дни. То е в резултат на допуснати пропуски на наблюдаващия прокурор, станали причина съдът да прекрати с определение от разпоредително заседание съдебното производство по НОХД № 4646/2020 г. по описа на СГС и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато и при разглеждането на ВНОХД №943/2023 г. по описа на АС-София, продължило 1 година, 5 месеца и 23 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-34/13.01.2025 г. и вх. рег. № РС-25-154/27.02.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на обвиняеми в проверяваното производство (ДП № 42/2017 г. по описа на СО-СП, пр.пр. № 449/2017 г. по описа на СП, ДП № 87/2022 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 16319/2022 г. по описа на СГП, НЧД № 2530/2020 г. по описа на СНС, НЧД №

3971/2023 г. по описа на СГС, НЧД № 4636/2024 г. по описа на СГС и НЧД № 5268/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 253 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу осем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 1 НК и по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3, т. 1, пр. 2 и т. 2 и т. 3, вр. ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с определение от 27.08.2024 г. по НЧД № 5268/2024 г. по описа на СГС, с което е потвърдено постановление от 09.07.2024 г. по пр.пр. № 16319/2022 г. по описа на СГП на прокурори в СГП за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 НПК (деянието не съставлява престъпление).

Наказателното производство, образувано на 24.07.2017 г. за целия си период е останало на досъдебна фаза. По делото седем пъти е определян наблюдаващ прокурор, като разследването първоначално е водено от следовател в СлО в СП, с постановление от 07.10.2022 г. на главния прокурор е възложено на следовател в НСлС, а с разпореждане от 28.08.2023 г. на директора на НСлС е сформиран екип от следователи. Поради допуснати пропуски от страна на разследващите органи, досъдебното производство им е върнато с постановление от 24.10.2023 г. на наблюдаващите прокурори с дадени задължителни указания по разследването. В рамките на тази фаза на процеса са назначени двадесет и три експертизи, седем от които са изготвени в срок, надвишаващ 6 месеца. Три от назначените на 28.12.2018 г. общо дванадесет съдебно-компютърно-технически експертизи са изготвени съответно на 12.06.2019 г. – след 6 месеца, на 28.08.2019 г. – след осем месеца и на 06.12.2019 г. след 1 година. На 25.01.2019 г. е назначена съдебно-икономическа и банкова експертиза, изготвена след 2 години и 2 месеца - на 08.03.2021 г., следващата такава – от 31.01.2019 г. е изготвена след 6 месеца – на 01.08.2019 г. Назначената на 13.03.2019 г. съдебно-банкова счетоводна експертиза е изготвена на 01.01.2019 г., а назначената на 20.08.2020 г. съдебно финансово-икономическа експертиза – на 18.08.2023 г. - 3 години по-късно. На два пъти, с определение от 25.09.2020 г. по НЧД № 2530/2020 г. по описа на СНС и с определение от 11.08.2023 г. по НЧД № 3971/2023 г. по описа на СГС, в производство по глава двадесет и шеста от НПК съдът, на основание чл. 369, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), е определил 2-месечен срок за приключване на разследването.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-223/14.03.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 3М 736/2017 г. по описа на РУ-Велинград (ДП № 5/2020 г. по описа на ОСлО в ОП –Пазарджик), пр.пр. № 2068/2017 г. по описа на РП -Пазарджик, ТО -Велинград).

Общата продължителност на производството е **6 години и 11 месеца.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителя е приключило на 14.11.2024 г., на която дата е влязло в сила постановление от 24.04.2024 г. на прокурор в РП – Пазарджик, ТО - Велинград по пр.пр. № 2068/2017 г. по описа на РП - Пазарджик, ТО –Велинград, с което наказателното производство по делото е прекратено в частта, в която е водено срещу заявителя.

Проверяваното производство, образувано на 13.12.2017 г. за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност от близо 7 години е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 4 години и 1 месец, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано е само по едно следствено действие (от 07.11.2018 г. до 28.03.2019 г.; от 29.03.2019 г. до 23.05.2019 г.; от 14.02.2020 г. до 02.10.2020 г.; от 02.10.2020 г. до 15.01.2021 г.; от 24.02.2021 г. до 15.10.2021 г.; от 15.10.2021 г. до 04.01.2022 г.; от 14.07.2022 г. до 16.09.2022 г.; от 16.09.2022 г. до 15.12.2022 г.; от 13.01.2023 г. – до 21.08.2023 г.; от 21.08.2023 г. – до 25.01.2024 г. и от 25.01.2024 г. – до 21.06.2024 г.). До забавяне на производството с около 9 месеца се е стигнало и в резултат на обстоятелството, че с постановление от 01.07.2019 г. наблюдаващият прокурор е прекратил частично наказателното производство по ДП №5/2020 г. по описа на ОСЛО в ОП -Пазарджик спрямо обвиняемия, като е постановил, че производството следва да продължи за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител. Това постановление е отменено с постановление от 18.12.2019 г. на прокурор от АП – Пловдив по реда на чл. 243, ал. 10 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е върнато с указания за продължаване на разследването, което е възложено на следовател в ОСЛО в ОП – Пазарджик. С постановление от 04.02.2022 г. наблюдаващият прокурор отново е прекратил частично наказателното производство спрямо обвиняемия, като е постановил, че производството следва да продължи за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител. Това постановление също е отменено по указания на АП – Пловдив от 08.02.2022 г., с постановление от 04.04.2022 г. на прокурор от ОП – Пазарджик.

- Заявление с вх. рег. № РС-25-126/12.02.2025 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП (сл.д.) № 22/2011 г. по описа на ОСЛО при ОП - Бургас, ДП № 95/2011 г., пр.пр. № 863/2011 г. по описа на ОП - Бургас и НОХД № 572/2015 г. по описа на ОС - Бургас).

Общата продължителност на производството е **13 години, 6 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 255 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице, за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, предл. първо, т. 5 и т. 6, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с постановление от 21.08.2024 г. на прокурор от АП - Бургас, с което е потвърдено постановление от 24.07.2024 г. на прокурор от ОП – Бургас за прекратяване на наказателното производство по ДП № 22/2011 г. по описа на ОСЛО при ОП-Бургас, ДП №

95/2011 г., пр.пр. № 863/2011 г. по описа на ОП-Бургас, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Проверяваното производство, образувано на 15.02.2011 г. за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване по делото, водено от следователи в ОСЛО в ОП - Бургас. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 10 години, като през тях не са провеждани действия по разследването, провеждано е само по едно следствено действие или е изчаквано изготвяне на заключения по назначените в производството съдебни експертизи (от 15.12.2011 г. до 27.04.2012 г., от 10.07.2012 г. до 10.10.2012 г.; от 10.10.2012 г. до 22.02.2013 г.; от 22.02.2013 г. до 31.07.2013 г.; от 31.07.2013 г. до 25.10.2013 г.; от 26.11.2013 г. до 29.01.2014 г.; от 29.01.2014 г. до 02.06.2014 г.; от 15.08.2014 г. до 04.05.2015 г.; от 16.06.2016 г. до 21.10.2016 г.; от 21.10.2016 г. – до 12.03.2021 г.; от 10.05.2021 г. – до 18.04.2022 г. и от 29.09.2022 г. – до 29.02.2024 г.). За прекомерната продължителност на производството е допринесла и смяната на водещите разследването следователи. С разпореждане от 12.03.2021 г. на административният ръководител - окръжен прокурор на ОП – Бургас е установено, че първоначално определеният за водещ разследването следовател е бил освободен от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, а следващият е отсъствал през продължителен период от време поради временна нетрудоспособност. С оглед установено забавяне на разследването и с цел бързо приключване на делото, окръжният прокурор на ОП – Бургас е разпоредил да се определи допълнителен следовател. С протокол за избор от 16.03.2021 г. е определен допълнителен следовател, който в период от близо 3 години, до 29.02.2024 г. е назначил две съдебно-счетоводни икономически експертизи, съответно на 14.04.2021 г. (изготвена на 10.05.2021 г.) и на 18.04.2022 г. (изготвена на 29.09.2022 г.). Не е извършил други процесуално-следствени действия. Поради установеното забавяне на производството, е извършена проверка от ВКП, като със заповед от 27.03.2024 г. на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – Бургас на определения допълнителен следовател е обърнато внимание, на основание чл. 327 ЗСВ. С разпореждане от 29.02.2024 г. административният ръководител на ОП – Бургас е определил заместващ следовател по ДП № 22/2011 г. по описа на ОСЛО в ОП – Бургас, поради продължаващ отпуск, поради временна нетрудоспособност на водещия разследването следовател и командироване на допълнително определения следовател.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-479/27.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 24/2014 г. по описа на ОСО в ОП -Видин, пр.пр. №819/2014 г. по описа на ОП -Видин ЧНД № 195/2023 г. по описа на ОС- Видин и ВЧНД № 1225/2023 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **10 години, 3 месеца и 25 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 283а, пр. 2, т. 1, вр. чл. 282, ал. 2, вр. чл. 282, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с постановление от 28.11.2024 г. на прокурор от ОП - Видин, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Проверяваното производство, образувано на 15.08.2014 г. за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. Продължили са общо около 7 години и 3 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 15.09.2014 г. до 13.11.2014 г.; от 28.11.2014 г. до 25.05.2015 г.; от 08.09.2015 г. до 15.01.2016 г.; от 04.04.2016 г. до 08.06.2016 г.; от 08.09.2016 г. до 04.11.2016 г.; от 04.06.2016 г. до 15.11.2018 г.; от 18.01.2019 г. до 01.04.2019 г.; от 01.04.2019 г. до 20.05.2019 г.; от 21.05.2019 г. – до 24.10.2019 г.; от 18.05.2022 г. – до 03.04.2023 г. и от 08.12.2023 г. – до 18.10.2024 г.). До забавяне на производството се е стигнало и в резултат на обстоятелството, че с постановление от 19.12.2019 г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Това постановление е отменено с постановление от 21.01.2021 г. на прокурор от АП – София по реда на чл. 243, ал. 10 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е върнато с указания за продължаване на разследването. С постановление от 03.04.2023 г. наблюдаващият прокурор отново е прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Това постановление било отменено с определение по ВЧНД № 1225/2023 г. по описа на САС, като неправилно и необосновано и делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването.

- Заявления с вх. рег. № РС-25-157/28.02.2025 г. и вх. рег. № РС-25-157/28.02.2025 г., подадени от заявителите в качеството на обвиняеми в проверяваното производство (ДП № 2262/2018г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № 31038/2018г. по описа на СРП, ЧНД № 2094/2021 г. по описа на СРС, ВЧНД № 970/2023 г. по описа на СГС, ЧНД № 12626/2024 г. по описа на СРС и ЧНД № 14602/2024г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 3 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 128, ал. 2, пр.1, вр ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с определение от 17.11.2024 г., постановено по ЧНД № 14602/2024 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление от 10.07.2024 г. на прокурор в СРП за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението.

Проверяването на производството, образувано на 13.12.2017 г. за целите си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност от близо 7 години е неритмичното и недобре организирано разследване по делото. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 17 дни, като през тях не са провеждани действия по разследването, а само е продължаван срокът на разследване (от 17.10.2018 г. до 08.11.2018 г., от 19.11.2018 г. до 19.12.2018 г., от 27.06.2019 г. до 28.08.2019 г., от 25.11.2019 г. до 06.01.2020 г., от 31.01.2020 г. до 01.06.2020 г., от 15.06.2020 г. до 19.10.2020 г., от 19.06.2023 г. до 05.09.2023 г., от 05.09.2023 г. до 09.01.2024 г. и от 22.01.2024 г. до 10.06.2024 г.). В част от тези периоди разследващите са изчаквали изготвяне на заключения по назначените експертизи и завръщане в страната на пострадалия за извършване на разпит. От материалите по делото е установено, че наблюдаващият прокурор многократно е давал указания на водещия разследването, като с постановление от 01.06.2020 г. му е обърнато внимание, че в период от 6 месеца по делото единствено е изготвена допълнителна съдебно-медицинска експертиза, без на вещото лице да са зададени в цялост указаните въпроси. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че с постановление от 21.01.2021 г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство срещу двамата обвиняеми на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК. Това постановление е отменено като незаконосъобразно и необосновано и делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването, в производство по реда на чл. 243, ал. 5 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), с определение от 29.03.2023 г. по ЧНД № 2094/2021 г. по описа на СРС (потвърдено с определение от 08.06.2023 г. по ВЧНД № 970/2023 г. по описа на СГС). На последно място, за продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че прокурорът е допуснал пропуск при администриране на връчването на постановлението му от 10.07.2024 г., с което е прекратил наказателното производство. По жалба на защитника на единия от обвиняемите делото е изпратено на 09.09.2024 г. в СРС, като с разпореждане от 18.09.2024 г. съдът е прекратил производството по ЧНД № 12626/2024 г. по описа на СРС и е върнал делото на прокурора, тъй като е установил, че постановлението от 10.07.2024 г. не е връчено на всички лица с право на жалба.

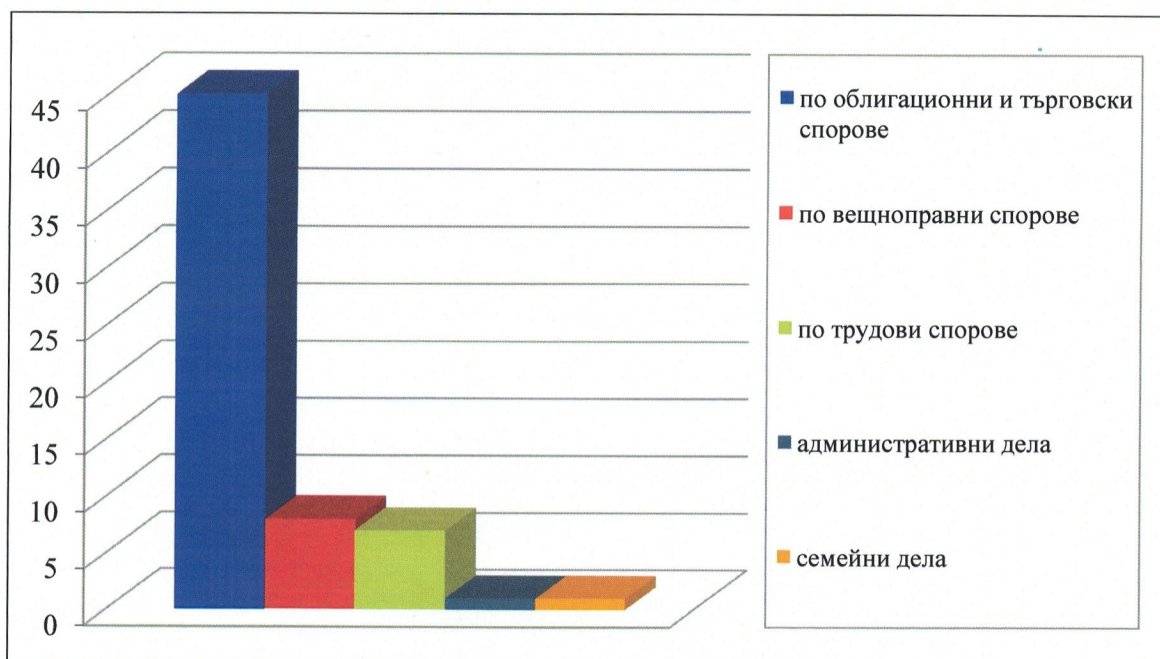
II. Приетите за основателни 62 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 60 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 45 бр.;*
- *По вещноправни спорове – 8 бр.;*

- По трудови спорове – 7 бр.;
- Административни дела – 1 бр.;
- Семейни дела – 1 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-25-96/05.02.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61356/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **12 години и 8 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. С определение от 10.04.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 16.03.2021 г. решение не постановено, като с определение от последната дата определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото са допуснати забавяния при разглеждането на искането на ответника за допускане на правна помощ. С определение от 16.08.2021 г. съдът е отхвърлил молбата за допускане на правна помощ, като то е обжалвано в законоустановения срок от частния жалбоподател. На 22.12.2021 г. е изтекъл определеният от съда срок за отстраняване на нередовностите в частната жалба, а с разпореждане от 13.03.2022 г. тя е била върната. Съобщението за постановеното разпореждане за връщане на частната жалба от 13.03.2022 г. е връчено на частния жалбоподателя на 04.10.2023 г. в деловодството на съда, като в законоустановения срок то е обжалвано с частна жалба. С разпореждане

от 18.01.2024 г. частната жалба е била върната, като то не е било обжалвано в законовия срок. По делото са проведени съдебни заседания на 07.05.2024 г и на 25.06.2024 г., а на 24.07.2024 г. е постановено съдебно решение.

- заявления вх. рег. №РС-25-196/13.03.2025 г., вх. рег. №РС-25-197/13.03.2025 г. и вх. рег. №РС-25-198/13.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №21583/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №62129/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №3808/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №2773/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **12 години, 2 месеца и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №62129/2012 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В това производство са допуснати забавяния и при разглеждане на молбата на един от ответниците по делото за изменение на решението в частта за разноските. Съдебното решение в това производство е постановено на 16.09.2018 г., а на 18.03.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на подадените въззивни жалби. На 11.04.2019 г. производството по гр.д. №3808/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските, подадена на 12.10.2018 г. С определение от 03.02.2023 г. молбата за изменение на решението в частта за разноските е била отхвърлена.

Другите приети за основателни 58 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2025 г. - 30.06.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявление вх. рег. №РС-25-78/29.01.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23674/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2686/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **8 години, 6 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23674/2016 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата

производството е с продължителност от 2 години и 10 месеца. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първите 5 заседания са събрани всички допуснати гласни и писмени доказателства, и е изготвена съдебно-оценителна експертиза. Едва в петото заседание на 06.12.2017 г. е допусната съдебно-техническа експертиза по искането на ищеца да се определят временни мерки за ползване на процесните имоти. За изготвяне на тази експертиза са отложени заседанията на 06.12.2017 г. и на 22.02.2018 г.

Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 3 години. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани, поради нередовно призоваване на страни и за събиране на доказателства. В първото заседание на 06.04.2022 г. на мястото на починалия ищец в производството са конституирани неговите наследници, като това и последвалите 4 заседания – 09.11.2022 г., на 01.02.2023 г., на 22.03.2023 г. и на 07.06.2023 г. са отложени поради нередовно призоваване на един от ищите. В резултат на това едва в седмото заседание на 25.10.2023 г. е допусната СТЕ за определяне на реалната поделяемост на имотите и с оглед претенции по сметки между съделителите.

В производството по гр.д. № 2686/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като то е отложено, защото съдът е оставил исковата молба без движение и е дал указания на ищеца за отстраняване на нередовности. Интервалът между двете съдебни заседания е 9 месеца, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-25-129/13.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. №10868/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години и 11 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение. Забавяне е допуснато и при съобщаване на разпореждането по чл. 415, ал. 1 ГПК на заявителя, като първото съобщение за постановеното разпореждане е върнато в съда на 22.11.2022 г., а разпореждането да се извърши справка за адрес на управление на дружеството е постановено на 21.09.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-222/14.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 11607/2019 г. по описа на АССГ, к.адм.д. № 7161/2020 г. по описа на

АССГ, адм.д. № 340/2021 г. по описа на АССГ, ч.адм.д. № 11122/2022 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1282/2022 г. по описа на АССО, к.адм.д. № 524/2023 г. по описа на АССО, ч.адм.д. № 8711/2023 г. по описа на ВАС, к.адм.д. № 11798/2023 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 11607/2019 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 01.07.2020 г. е отменено с решение от 11.12.2020 г. по к.адм.д. № 7161/2020 г. по описа на АССГ и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на иска е започнало отначало 1 година и 2 месеца след предявяването му.

Продължителността на производството по адм.д. № 340/2021 г. по описа на АССГ, образувано при новото разглеждане на иска, е 1 година и 10 месеца, като през този период е извършена процедура по отвод на съдиите от състава на съда, продължила 1 година и 6 месеца. Причината за отводите е в това, че след образуване на делото ищецът е предявил иск на основание чл. 26 ЗОДОВ срещу АССГ за компенсация на вреди от бавно правосъдие, настъпили в резултат на действията на съда при разглеждането на същото дело.

- **заявление вх. рег. №РС-25-124/11.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 28001/2021 г. по описа на СГС гр.д. № 64103/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 5355/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 64103/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 1 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-114/06.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63140/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №8721/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №63140/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по

делото е постановено 3 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-81/30.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19840/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 48, ал. 7 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **9 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 1 година и 2 месеца след отстраняването на нередовностите в нея от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-25-250/25.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №64568/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №2384/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 3 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №64568/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при връчването на исковата молба за отговор на единия от ответниците. С разпореждане от 31.01.2018 г. исковата молба по делото е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК и на ищеца е указано да посочи имената и адресите на ответниците по делото. На 16.05.2018 г. по делото е постъпила молба от ищеца, с която е посочил имената и адресите на двамата ответници по делото. Препис от исковата молба е връчен на първия ответник на 16.10.2018 г., докато по отношения на втория съобщенията са върнати в цялост в съда. На 19.03.2019 г. са извършени справки за настоящ адрес и за месторабота на втория ответник, но от тях не са получени нови данни, които да послужат за връчване на книгата. На 30.04.2019 г. съдът е указал на ищеца да посочи ЕГН на ответника, за да се извърши справка в НБД „Население“, но на 03.05.2019 г. ищецът е посочил, че не разполага с ЕГН на ответника. На 12.10.2020 г., 28.01.2021 г. и на 13.07.2021 г. са изпращани съобщения до ответника на адреса по делото, които са връщани в цялост. На 06.10.2021 г. съдът е разпоредил да се изиска справка за родствени връзки на първия ответник по делото, за да се установи ЕГН на втория ответник. На 05.11.2021 г. е извършена справка, от която е установен ЕГН, а на 04.03.2022 г. е постъпила справка от Столична община, че лицето е починало, както и удостоверение за наследници. На 20.02.2023 г. е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което производството спрямо втория ответник е било

прекратено, защото от справката е установено, че той е починал преди предявяване на иска – през 1993 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-270/01.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12885/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №15432/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №5906/2017 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **12 години и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12885/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Продължителността на производството по гр.д. №15432/2016 г. по описа на СГС е 8 години и 4 месеца, като в това производство са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства, организацията на съдебните заседания и отводи на съдиите. В периода от 12.12.2016 г. до 09.02.2018 г. по делото са проведени 3 съдебни заседания, като първото заседание е отложено, поради отвод на състава на съда, а второто заседание, за да приключи производството по ч.гр.д. №5906/2017 г. по описа на САС. В третото заседание на 09.02.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото, но то е било отменено с определение от 03.03.2018 г., защото е установено, че следва да се изиска гр.д. №13421/2012 г. по описа на СРС, тъй като от действия на съда по това дело били настъпили вредите, чието обезщетяване се претендира. Последвалите съдебни заседания на 27.04.2018 г., на 21.01.2019 г., на 04.11.2019 г. и на 12.10.2020 г. са отложени, защото гр.д. №13421/2012 г. по описа на СРС не е постъпило, тъй като е изпратено на ВКС за разглеждане на молба за отмяна. В съдебното заседание на 06.12.2021 г. съставът на съда се е отвел от разглеждане на делото, като в периода от това заседание до 14.08.2024 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Последното съдебно заседание е проведено на 20.02.2025 г., а съдебното решение по делото е постановено на 28.03.2025 г., като първоинстанционното решение от 11.10.2016 г. е обезсилено и производството е прекратено, защото съдът е приел, че отговорността на държавата за вреди от незаконосъобразни действия на съдебните органи е ограничена само до посочените в ЗОДОВ хипотези.

- **заявление вх. рег. №РС-25-134/18.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 287/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-137/18.02.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35524/2021 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 4956/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 35524/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-243/21.03.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 55690/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 12170/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 55690/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-8/06.01.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1034/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №11477/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д. №11477/2021 г. по описа на СГС е 3 години и 2 месеца, като тя се дължи на факта, че през периода от 21.09.2021 г. до 07.05.2024 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда.

- **заявление с вх. рег. № РС-25-31/09.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52623/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 години и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-192/12.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16221/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-235/19.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 18152/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3318/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2743/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12169/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 7 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по делото, от която е засегнат заявителя, е 7 години, тъй като заповедта за изпълнение му е била връчена на 17.10.2017 г. В относимия за заявителя период, са допуснати забавяния в

производството по гр.д. № 2743/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 10 месеца. В това производство разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 10 месеца след образуване на делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок

- **заявление вх. рег. №РС-25-138/18.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 81379/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 285, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 25 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба, с която ответникът е предявил насрещен иск срещу първоначалния ищец.

- **заявление вх. рег. №РС-25-47/15.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 507/2018 г. по описа на АС – Плевен, гр.д. № 40085/2018 г. по описа на СРС, адм.д. № 76/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 40085/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-150/25.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д. №46498/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 7 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-25-242/21.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 74590/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 15161/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 678/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 75 ЗС и чл. 76 ЗС.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74590/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 ГПК е постановено 11 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца.

В производството по гр.д. № 15161/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-246/24.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №22688/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №1255/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №9270/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д. №9270/2021 г. по описа на СГС е 3 години и 8 месеца, като тя се дължи на факта, че през периода от 22.07.2021 г. до 01.12.2023 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Освен посоченото, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-25-149/25.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №75263/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №13540/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 187, ал. 5, т. 2 вр. чл. 178, ал. 1, т. 3 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **5 години и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №752633/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №13540/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-35/13.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2706/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 11516/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 2726/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 74, ал. 1 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11516/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 9 месеца, единственото съдебно заседание първоначално е насрочено 1 година след образуване на делото. То 2 пъти е било пренасрочвано въз основа на заповеди на административния ръководител на съда, поради въведените в страната противоепидемични мерки, като е проведено 2 години и 5 месеца след образуване на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-146/24.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 6753/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 49084/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 12785/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12785/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания, като първото заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а следващите 2 заседания са насрочвани през интервали от по 5 месеца.

- заявления вх. рег. №РС-25-118/07.02.2025 г. и вх. рег. №РС-25-119/07.02.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №20726/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №1342/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №20726/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след представяне на доказателства за вписване на исковата молба, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №1342/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-171/07.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 77792/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 4293/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 77792/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 години и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 4293/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, са проведени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, като то е отложено, поради отвод на докладчика, а интервалът между двете заседания е 1 година и 1 месец.

- заявление вх. рег. №РС-25-164/05.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(ч.гр.д. № 12584/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 38111/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 10925/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 38111/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 10925/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години, са насрочени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, като то е отложено, поради нередовно призоваване на единия от ответниците. Интервалът между двете съдебни заседания е 8 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-25-227/17.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 21929/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 47070/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 2035/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 9 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 47070/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 2035/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- заявление вх. рег. №РС-25-311/10.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №28983/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №4455/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №28983/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години след изтичане на срока за подаване на отговор на

исквата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №4455/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-225/17.03.2024 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 7892/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12852/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8770/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 9759/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8770/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по ч.гр.д. № 9759/2023 г. по описа на СГС е продължило 1 година и 5 месеца. То е образувано по частна жалба на ответника срещу определение от 05.07.2023 г. по гр.д. № 12852/2020 г. по описа на СРС, с което първоинстанционният съд се е произнесъл на основание чл. 248, ал. 3 ГПК по молба за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на определение по частната жалба, като то е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-95/05.02.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6906/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №15696/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №15696/2017 г. по описа на СГС, продължило 7 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-117/07.02.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №48869/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №10187/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 1 ЗПУПС (отм.).

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10187/2019 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-219/14.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19810/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №4301/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4301/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-130/13.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 40295/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 12102/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ и чл. 228, ал. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 21 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 40295/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-153/26.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №6029/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №4632/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. №1083/2020 г. по описа на САС, гр.д. №231/2023 г. по описа на САС, гр.д. №84/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 17 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №6029/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-276/03.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1470/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №8983/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8983/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-298/07.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №66471/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №22423/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №2092/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2092/2021 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-68/23.01.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 67448/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 9134/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 67448/2018 г. по описа на СРС е продължило 1 година и 10 месеца, като през този период не са извършвани процесуални действия. Производството е образувано на 19.10.2018 г., на 12.03.2020 г. от ищеца е подадена молба за увеличение на размера на предявения иск, с оглед на което с определение от 09.07.2020 г. производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СГС.

В производството по гр.д. № 9134/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата

молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-191/12.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 804/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 1635/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 804/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-25-302/08.04.2025 г. и вх. рег. №РС-25-303/08.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 8678/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1263/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 635/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8678/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 10 месеца, определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-25-73/27.01.2025 г. и вх. рег. №РС-25-74/27.01.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №38738/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №14183/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14183/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-145/24.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 36437/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 23/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **10 години и 8 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 36437/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 23/2022 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-167/05.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №2581/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №39937/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №6375/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №12014/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №39937/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяването на определение по молбата на ответниците за допълване на решението в частта за разноските. На 23.05.2019 г. процесуалните представители на ответниците са подали молби на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението от 23.04.2019 г. в частта за разноските. Отговор от насрещната страна по двете молби е постъпил на 28.06.2019 г., а определението на съда за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 28.05.2020 г.

В производството по гр.д. №12014/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-135/18.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №88689/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №7538/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №5292/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7538/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-360/24.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 27195/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 2328/2023 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2796/2023 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 37, ал. 1 ЗН.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 27195/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 2328/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-127/12.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 1463/2017 г. по описа на СГС, т.д. № 209/2024 г. по описа на САС, т.д. № 1531/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26 ал. 2, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 59, ал. 2 ЗБН.

Общата продължителност на производството е **7 години, 7 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по т.д. № 1463/2017 г. по описа на СГС е продължило 6 години и 11 месеца, като в периода от 05.07.2018 г. до 11.02.2020 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на к.д. №11/2018 г. на Конституционния съд на Република България. Забавяне е допуснато при възобновяване на производството, тъй като производството по к.д. №11/2018 г. на Конституционния съд е приключило на 09.05.2019 г., а съдебното производство е възобновено на 11.02.2020 г. На следващо място, съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-147/24.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 995/2021 г. по описа на РС – Костинброд, гр.д. № 485/2024 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 995/2021 г. по описа на РС – Костинброд, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на институционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-25-273/01.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 874/2020 г. по описа на АС – Хасково, адм.д. № 732/2022 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1015/2022 г. по описа на АС – Хасково, адм.д. № 4436/2023 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 39, ал. 1 ЗЗЛД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 874/2020 г. по описа на АС – Хасково, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 29.11.2020 г. е отменено с решение от 20.10.2022 г. по адм.д. № 732/2022 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС – Хасково за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-25-230/18.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50190/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4043/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 48892/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 4634/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 50 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 50190/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното на 24.09.2019 г. решение е било обезсилено с решение от 12.08.2021 г. по гр.д. № 4043/2020 г. по описа на СГС, и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. Причината за обезсилване на решението е, че въззивният съд е приел, че

то е постановено по непредявен иск. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 5 години след предявяването му.

В производството по гр.д. № 4634/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 8 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания, като първото заседание е проведено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а интервалът между заседанията е 8 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-24-780/18.12.2024 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 743/2012 г. по описа на СОС, гр.д. № 1264/2016 г. по описа на САС, т.д. № 199/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2542/2020 г. по описа на САС, т.д. № 687/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **11 години, 9 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1264/2016 г. по описа на САС, продължило 1 година и 10 месеца, са допуснати забавяния, като постановеното в това производство решение от 11.01.2017 г. е било отменено в обжалваната част с решение от 23.07.2020 г. по т.д. № 199/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания за извършване на съдебно-техническа експертиза. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 3 години и 4 месеца след подаването ѝ.

Новото разглеждане на делото от въззивната инстанция в производството по гр.д. № 2542/2020 г. по описа на САС е продължило 2 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства. По делото са събирани писмени доказателства от компетентните органи в Република Северна Македония за причините и механизма на настъпване на инцидента, в резултат на който са причинени вредите в процесния случай. В закрито заседание на 30.09.2020 г. съдът е разпоредил да се изготви съдебна поръчка за събиране на писмени доказателства от Министерство на транспорта и съобщенията на РСМ. Материалите по тази съдебна поръчка са постъпили на 01.04.2021 г., а на 30.06.2021 г. е изготвен преводът на документите. Същественото е, че по искания на страните след запознаване с тези документи, съдът е допуснал извършване на допълнителна съдебна поръчка, тъй като при първата такава не са били събрани всички документи, необходими за извършване на СТЕ, съгласно указанията на ВКС в решение от 23.07.2020 г. по т.д. № 199/2019 г. В резултат на тези действия приключването на въззивното производство е забавено с 1 година.

- заявление вх. рег. №РС-25-139/19.02.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 50/2012 г. по описа на ОС – Хасково, т.д. № 520/2019 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 160/2021 г. по описа на ОС – Хасково, т.д. № 97/2024 г. по описа на АС – Пловдив, т.д. № 35/2012 г. по описа на ОС – Хасково, т.д. № 112/2012 г. по описа на ОС – Хасково).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 240а ТЗ.

Общата продължителност на производството е **12 години, 4 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 50/2012 г. по описа на ОС – Хасково, продължило 7 години, са допуснати забавяния, като постановеното в това производство решение от 25.02.2019 г. е било обезсилено с решение от 13.07.2021 г. по т.д. № 520/2019 г. по описа на АС – Пловдив и делото е върнато на ОС – Хасково за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания за конституиране на надлежния ответник в процеса, както и за отстраняване на нередовности в обстоятелствената част на исковата молба. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 8 години и 8 месеца след предявяването му.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-25-229/18.03.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. №5945/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №1085/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №12699/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5945/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на гласни доказателства и по – конкретно – за да могат да се разпитат съвместно част от допуснатите свидетели.

В производството по гр.д. №1085/2023 г. по описа на СГС, продължило 10 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при администриране на въззивната жалба на молителите по делото. Това производство е образувано на 31.01.2023 г., в съдебно заседание на 30.10.2023 г. е постановено определение за даване на ход по същество, а с определение от 04.12.2023 г. определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като съдът е установил, че първоинстанционното решение е непълно, защото липсва произнасяне на съда по отношение на един от молителите. В резултат на това въззивното производство е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне.

- **заявление вх. рег. №РС-25-165/05.03.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №79038/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №8397/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №1119/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Исковете са разгледани по реда на глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д. №79038/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-237/19.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №61611/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №8655/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №352/2024 г. по описа на САС, гр.д. №118/2024 г. по описа на СОС, гр.д. №3003/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №61611/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Продължителността на производството по гр.д. №8655/2018 г. по описа на СГС е 5 години и 7 месеца, като през този период не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че Софийският градски съд е ответник по делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-89/03.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №26894/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №9395/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 вр. чл. 245, ал. 2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 222, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №26894/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което

съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №9395/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-236/19.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 51503/2023 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **1 година, 5 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2025 г. - 30.06.2025 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

