



1/57

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-25-8
Дата: 29.10.2025г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер:	Дата:
<u>ВСС-14570</u>	<u>29.10.25</u>

*За КИ и ПИ
и ПИ
29.10.25г.*

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.07.2025 г. до 30.09.2025 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



2

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.

В периода 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо – **353** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **310** заявления, а по наказателни – **43** заявления.

Разгледани са **255** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **103** от заявленията са **основателни**;
- **14** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **9** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **97** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **4** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оштетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **5** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са **отстранени допуснатите в тях нередовности**;
- **23** заявления не отговарят на **изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ**, а именно - да са подадени срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да ги разгледа.

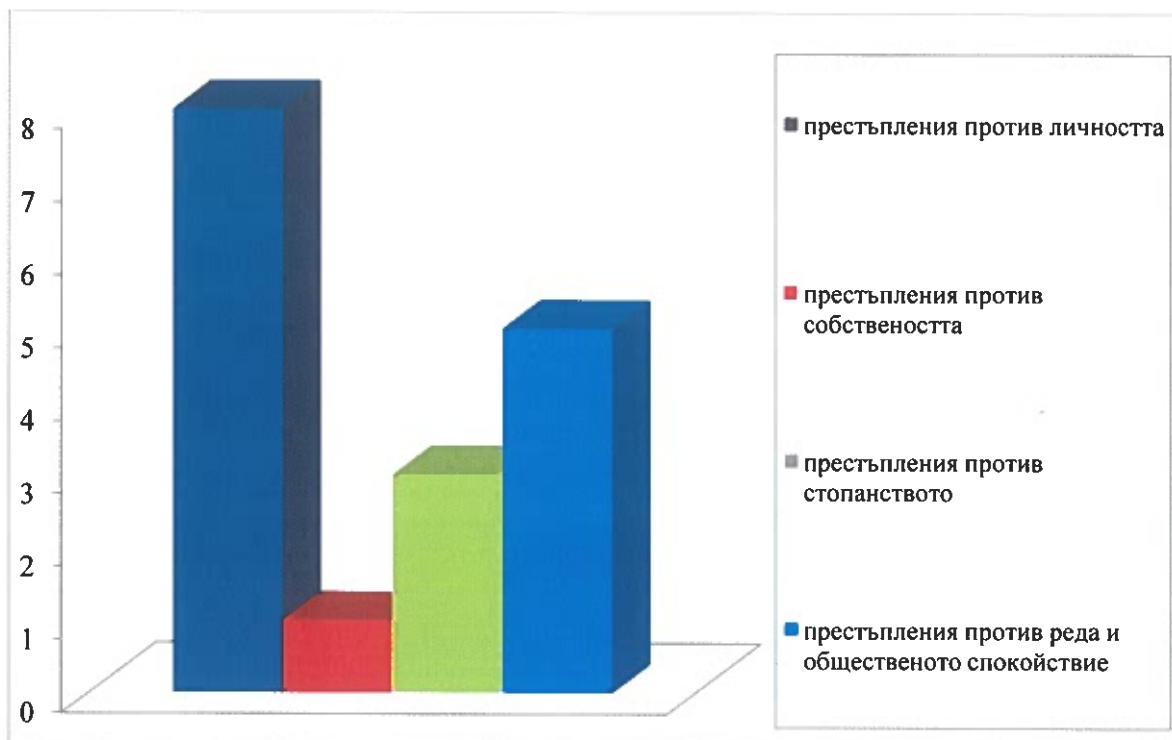
От приетите за **основателни 103** заявления за периода 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г. по наказателни дела са **18** заявления, а **85** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 18 заявления по наказателни дела, **разпределени по апелативни райони са, както следва:**

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 12 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за административно-наказателно производство, а останалите 17 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 8 бр.;
- Престъпления против собствеността – 1 бр.;
- Престъпления против стопанството – 3 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 5 бр.



С най – голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- Заявление с вх. рег. № РС-25-255/26.03.2025 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 153/2008 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр. № 4-3488/2008 г. по описа на СГС (пр.пр. № 403/2013 г. по описа на СпП), НОХД № 212/2014 г. по описа на СпНС, НОХД № 617/2014 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 400/2021 г. по описа на АпСпНС и КНД № 471/2024 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **16 години, 1 месец и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу осемнадесет лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 1 НК, по чл. 199, ал. 1, т. 3, пр. 2 и т. 5, пр. 2 НК и чл. 354а, ал. 2, изр. 2, т. 1, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 27.11.2024 г. по КНД № 471/2024 г. по описа на ВКС, с което касационната инстанция е

отменила присъдата, постановена по ВНОХД № 400/2021 г. по описа на АСНС и е прекратила наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 07.10.2008 г., продължила общо 4 години, 4 месеца и 22 дни, е допуснато забавяне. То е в резултат на пропуски на наблюдаващия прокурор, които са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 212/2014 г. по описа на СпНС и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 11 години, 7 месеца и 28 дни.

На първо място, забавяния са допуснати в производството по НОХД № 617/2014 г. по описа на СпНС, продължило 7 години, 5 месеца и 12 дни. Насрочени са 64 съдебни заседания, в 33 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки. За първи път ход на делото е даден 3 години и 4 месеца след образуването му, в 19-тото насрочено съдебно заседание, проведено на 11.09.2017 г. В първите 14 насрочени съдебни заседания основната причина за отлагане на делото е била нередовното призоваване на един от подсъдимите, за който впоследствие е постъпила информация, че се намира в затвор в Република Турция. Изпратена е молба за екстрадицията му и поради непостъпване на отговор по нея, наказателното производство спрямо това лице е спряно с определение от 09.12.2016 г., на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 26 НПК. Други 19 съдебни заседания са отлагани, поради – заболяване на някой от подсъдимите или на техните процесуални представители, за запознаване с материалите по делото на подсъдим, невъзможност за извършване на процесуално-следствени действия от страна на съда, неявяване без уважителна причина на редовно призовани свидетели. Две съдебни заседания са отложени, поради неявяване без уважителна причина на двама от подсъдимите, редовно призовани, като спрямо тях съдът е изменил взетите мерки за неотклонение от „парична гаранция“ в „задържане под стража“.

Мотивите към присъдата, постановена по НОХД № 617/2014 г. по описа на СпНС са изготвени 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 400/2021 г. по описа на АпСпНС, продължило 2 години, 6 месеца и 12 дни. В това производство въззивният съд се е произнесъл с присъда, мотивите към която са изготвени 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок. Негови пропуски при администриране на касационните жалби, подадени срещу присъдата, са довели до увеличаване продължителността на производството с около 6 месеца, тъй като ВКС, на два пъти е отказал да образува касационно производство и е върнал делото на въззивния съд за администрирането им.

Другите, 17 приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-25-279/04.04.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 10646/2019 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4841/2022 г. по описа на СГС, ВНЧХД №1209/2023 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 1372/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 14 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 3, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 20.02.2025 г. по ВНЧХД № 1372/2024 г. по описа на СГС, с което въззивният съд, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 10646/2019 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 10646/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 8 месеца и 7 дни. По делото са насрочени 5 съдебни заседания, първото от които при неспазване с над 4 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), а други 3 – при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 7 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. Продължителността на производството е увеличена с около 6 месеца и поради обстоятелството, че СГС на два пъти е прекратявал образуваното въззивно производство по ВНЧХД № 4841/2022 г. и ВНЧХД № 1209/2023 г., и двете по описа на съда, и е връщал делото на първоинстанционния съд за връщане на преписи от мотивите към постановената присъда на страните в производството и процесуалните им представители и за администриране на подадените въззивни жалби, които не са отговаряли на изискванията на чл. 320 НПК. При второто връщане на делото на СРС, с определение по ВНЧХД № 1209/2023 г. по описа на СГС, въззивният съд е констатирал, че дадените с определение по ВНЧХД № 4841/2022 г. по описа на СГС указания, не са изпълнени в тяхната цялост – на частния тъжител не е бил връчен препис от мотивите към присъдата, а въззивната му жалба не е отговаряла на изискванията на чл. 320 НПК.

В производството по НЧХД № 10646/2019 г. по описа на СРС е установен и период на бездействие с продължителност от над 7 месеца (от 07.07.2023 г., на която дата на подсъдимия е връчен препис от допълненията към въззивната жалба на частния тъжител, до 05.03.2024 г., когато делото е изпратено на СГС),

през който няма данни да са извършвани действия по администриране на делото.

Забавяне е установено и в производството по ВНЧХД № 1372/2024 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-356/23.04.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител и граждански ищец в проверяваното производство (НЧХД № 443/2020 г. по описа на РС - Добрич).

Общата продължителност на производството е *5 години, 2 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. 1 и 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство по НЧХД № 443/2020 г. по описа на РС – Добрич е с прекомерна продължителност. По делото са насрочени 33 съдебни заседания, в 19 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Девет съдебни заседания са отложени, поради неявяване на подсъдимия, поради заболяване, като съдът е изследвал въпроса относно възможността му да участва в производството, от стадия на съдебното заседание - изискал е информация от личния му лекар и е назначил съдебно-медицинска експертиза. В другите 10 съдебни заседания ход на делото не е даден, поради неявяване на защитника на подсъдимия, поради заболяване, служебен ангажимент или ползване на годишен отпуск; неявяване на повереника на частния тъжител, по уважителни причини и неизготвяне в срок на назначената комплексна съдебномедицинска, психиатрична и психологична експертиза на гражданския ищец. До удължаване общия срок на производството с около 4 месеца се е стигнало и вследствие на смяна по тяхно искане на вещите лица, определени да изготвят назначената по делото комплексна съдебномедицинска, психиатрична и психологична експертиза на гражданския ищец, както и поради неизготвянето и в срок.

С протоколно определение от 22.10.2024 г., съдът е прекратил наказателното производство по НЧХД № 443/2020 г. по описа на РС - Добрич НПК, поради изтекла абсолютната погасителна давност, като с оглед произнасяне по приетия за съвместно разглеждане граждански иск, производството по делото е продължило на основание чл. 307 НПК и е приключило с присъда от 18.06.2025г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-410/13.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 257/2017 г. по описа на РУ - Елин Пелин, ДП № 34/2019 г. по описа на ОСЛО в ОП - София, пр.пр. № 754/2017 г. по описа на РП - Елин Пелин, НОХД № 31/2020 г. по описа на РС - Елин Пелин и ВНОХД № 219/2024г. по описа на ОС - София).

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по 152, ал. 1, т. 2, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.12.2017 г., с продължителност от 2 години, 1 месец и 16 дни, е допуснато забавяне. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 1 година и 1 месец, през които не са извършвани процесуално-следствени действия, като само е продължаван срокът на разследването (от 09.02.2018 г. до 05.04.2018 г.; от 05.04.2018 г. до 09.02.2019 г. и от 27.05.2019 до 25.06.2019 г.). Бездействието на водещия разследването разследващ полицай, който не е изпълнил дадените задължителни указания, с постановление от 11.12.2017 г. на прокурор в ОП – София, за образуване на досъдебното производство, са довели до отстраняването му от разследването, с постановление от 01.03.2019 г. на прокурор в РП – Елин Пелин. Със свое постановление от 11.03.2019 г. окръжният прокурор на ОП – София е възложил разследването на следовател от ОСлО в ОП - София.

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 31/2020 г. по описа на РС-Елин Пелин, продължило 4 години, 1 месец и 26 дни и е свързано с организацията и провеждането на съдебните заседания. Насрочени са 25 съдебни заседания, в 16 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки. Поради неявяване по уважителни причини на съдебни заседатели са отложени 9 съдебни заседания. Други 5 – поради причини, свързани с вещото лице (неизготвяне на назначената съдебно-сексологична експертиза или неявяване по уважителни причини). Останалите заседания са отложени, поради заболяване на подсъдимия и неявяване на редовно призовани свидетели, без наличие на основателна причина, на които съдът е наложил глоби.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-498/30.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 91/2012 г. по описа на ГДБОП (ДП № 117/2013 г. по описа на ГДНП), пр.пр. № 19679/2012 г. (пр. пр. № НСН 61/2014 г.) по описа на СРП, НОХД № 22281/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 10943/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 20918/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 7292/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 5 месеца и 28 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото, е водено срещу три лица, срещу първите две от които - за престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, а срещу третото – за престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 20.06.2012 г., продължила 2 години, 4 месеца и 24 дни, е допуснато забавяне. То е в резултат на пропуски на наблюдаващия прокурор, които са станали причина съдът два

пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждания по НОХД № 22281/2013 г. и НОХД № 10943/2014 г., и двете по описа на СРС) и да върне делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 20918/2014 г. по описа на СРС, продължило 10 години. Те са в резултат на поведението на втория поред определен съдия-докладчик по делото, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Ход на делото за първи път е даден в третото поред съдебно заседание, в което е постигнато споразумение по чл. 384, ал. 1 НПК с двама от подсъдимите. След това съдебно заседание, първоначално определеният съдия-докладчик се е отвел от разглеждане на делото, като на 11.05.2015 г. е определен нов, който го е насрочил в съдебно заседание при неспазване с 2 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.). В 10 от насрочените в периода 11.05.2015 г. – 15.07.2024 г. 47 съдебни заседания не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на съдебен заседател, поради заболяване, неявяване на подсъдимия или на неговия защитник, по уважителни причини, за определяне на нов защитник на подсъдимия и за запознаването му с материалите по делото, неявяване на вещо лице, поради служебен ангажимент. Установено е, че проведените съдебни заседания са отлагани за събиране на доказателства, основно за разпит на свидетели. Единадесет от насрочените съдебни заседания са пренасрочени за друга дата, поради заболяване на член на съдебния състав, въведеното в страната извънредно положение във връзка с разпространението на COVID 19 и служебен ангажимент на защитника на подсъдимия, като за 5 от тези заседания в материалите по делото е липсвало разпореждане на съдията-докладчик за пренасрочването им за друга дата.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС-25-424/16.05.2025 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 1556/2014 г. по описа на 04 РУ – СДВР, пр.пр. № 32553/2014 г. по описа на СРП, НАХД № 15635/2014 г. по описа на СРС и ВНАХД № 149/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 7 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 216, ал. 1 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице, за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило с решение от 17.12.2024 г. по ВНАХД № 149/2019 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил решението на СРС, постановено по НАХД № 15635/2014 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е установено в производството по НАХД № 15635/2014 г. по описа на СРС продължило 4 години, 4 месеца и 29 дни. То е в резултат на обстоятелството, че мотивите към съдебното решение, с което на основание чл. 378, ал. 4, т. 1 НПК заявителят е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева, са изготвени 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. Това обстоятелство е станало причина СГС, с решение по ВНАХД № 149/2019 г. по описа на съда, да отмени решението на първоинстанционния съд и да прекрати наказателното производство по делото, на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Въззивната инстанция е констатирала, че давността е изтекла на 06.01.2019 г., още преди образуване на въззивното производство на 14.01.2019 г.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по ВНАХД № 149/2019 г. по описа на СГС продължило 6 години, 1 месец и 8 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено почти 5 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-155/27.02.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1355/2009 г. по описа на 08 РУП-СДВР, НАХД № 3264/2013 г. по описа на СРС, ВНАХД № 1584/2014 г. по описа на СГС и НАХД № 13984/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **15 години и 5 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по престъпление по чл. 325, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 13984/2014 г. по описа на СРС, образувано на 18.07.2014 г., по внесено предложение на прокурор от СРП за освобождаване на заявителя от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК. С решение от 20.10.2015 г. съдът е признал обвиняемия за невиновен по внесеното обвинение за извършено престъпление по чл. 325, ал. 1 НК и го е оправдал, като до 01.08.2022 г., на която дата той е подал жалба в ИВСС, т.е. близо 7 години по-късно, не са били изготвени мотиви към решението. ИВСС е изискал деловодна справка за движението на НАХД № 13984/2014 г. по описа на СРС, като след извършена проверка в съда е установено, че делото не се намира нито в деловодството на Наказателно отделение на СРС, нито при съдията-докладчик. Със заповед от 26.08.2022 г. на и.ф. административния ръководител - председател на СРС е наредено да се предприемат действия по възстановяване делото, като е издаден акт от същата дата на съдебния администратор на съда за възстановяване на загубено дело. Образувано е производство по реда на чл. 94 ПАС. С протоколно определение от 23.11.2022 г. съдът, на основание чл. 94, ал. 3 ПАС, е възстановил изгубеното НАХД № 13984/2014 г. по описа на СРС и е постановил производството да се докладва на председателя на съдебния състав, след изтичане на срока за обжалване на определението за възстановяване, за

изготвяне на мотивите към постановеното решение по делото и администриране на протеста на СРП. Мотивите са изготвени на 03.07.2024 г. - 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок, след възстановяване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-516/05.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (АНД № 51/2024 г. по описа на РС - Панагюрище).

Общата продължителност на производството е *1 година, 3 месеца и 24 дни*.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя на основание чл. 174, ал. 3, пр. 2 ЗДВП, са наложени административни наказания "глоба" в размер на 2 000 лева и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца“.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното административнонаказателно производство е разгледано на една инстанция от РС – Панагюрище. Забавянето в производството е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 1 година и 10 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН 30-дневен срок.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-268/31.03.2025 г. и вх. рег. № РС-25-269/31.03.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 2/2010 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 3214/2010 г. по описа на СГП, НОХД № 5249/2011 г. по описа на СГС, пр.пр. № 127/2015 г. по описа на СпП, НОХД № 633/2015 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 198/2019 г. по описа на АпСпНС, ВНОХД № 332/2019 г. по описа на АпСпНС, к.н.д. № 847/2021 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 1023/2022 г. по описа на САС, к.н.д. № 521/2023 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 1063/2024 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 9 месеца и 12 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 253, ал. 3, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица, срещу първото от които - за престъпления по чл. 321 ал. 3, предл. 1, 2 и 4, т. 1, вр. ал. 1 вр. чл. 93, т. 20 НК; по чл. 214, ал. 2, т. 3, т. 2 и т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 4, т. 2, предл. 2, вр. ал. 3, т. 2 и т. 6, вр. ал. 2, т. 1, предл. 1, т. 2 и т. 6 НК; по чл. 214, ал. 2, т. 1, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и т. 6, вр. ал. 2, т. 4 НК; по чл. 213а, ал. 3 т. 2, вр. ал. 2, т. 1, предл. 1, т. 3, предл. 1, т. 6, вр. ал. 1 НК; по чл. 213а, ал. 2, т. 1, предл. 1, вр. ал. 1 НК; по чл. 213а, ал. 3, т. 5, предл. 1 и 2, вр. ал. 2, т. 4 и т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 НК; по чл. 357, ал. 1, предл. 1 НК; срещу второто - за престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 1, 2 и 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 93, т. 20 НК; срещу третото - за престъпление по чл. 214, ал. 2, т. 1, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и т. 6, вр. ал. 2 т. 4 НК; срещу четвъртото - за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. 1, 2 и 4, т. 2, вр. ал. 2, вр.

чл. 93, т. 20 НК; по чл. 214, ал. 2, т. 1 и 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2, т. 5, предл. 1, т. 6, вр. ал. 2, т. 5 НК; по чл. 214, ал. 2, т. 1 и 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2, и т. 5, предл. 1, вр. ал. 2, т. 5 НК; по чл. 213а, ал. 3, т. 5, предл. 1, вр. ал. 2, т. 2, т. 4 и т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; по чл. 213а, ал. 3, т. 5, предл. 1, вр. ал. 2, т. 1, предл. 1, т. 4, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; по чл. 203, вр. чл. 201, вр. чл. 93, т. 1, б. „б”, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК; по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 НК; по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 НК; срещу петото - за престъпления по чл. 321, ал. 3, предл. 1, 2 и 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 93, т. 20 НК; по чл. 213а, ал. 3, т. 5, предл. 2, вр. ал. 2, т. 2, т. 4 и т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; по чл. 213а, ал. 3, т. 5, предл. 2, вр. ал. 2, т. 1, предл. 1, т. 4, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и срещу шестото - за престъпление по чл. 288, предл. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 5249/2011 г. по описа на СГС, продължило 3 години, 4 месеца и 24 дни. То е в резултат на обстоятелството, че повече от 3 години след образуване на делото, е определен нов съдия-докладчик (поради отстраняване от длъжност на първоначално определения, с решение на ВСС от 22.01.2015 г.). Новият съдия-докладчик е приел, че тъй като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото започва отначало, в случая е била приложима разпоредбата на § 9, ал. 1 ПЗР ЗИДНПК (обн. ДВ бр. 13/2011 г., в сила от 06.03.2012 г.), според която всички образувани съдебни производства по дела, подсъдни на специализирания наказателен съд, по които не е даден ход на съдебното следствие се прекратяват от съдията-докладчик и се изпращат на съответния прокурор. С оглед на това, с разпореждане от 01.04.2015 г. е прекратил съдебното производство по делото и на основание на чл. 248, ал. 2, т. 1, вр. чл. 42, ал. 2 НПК, вр. § 9, ал. 1 ПЗР ЗИДНПК (обн. ДВ бр. 13/2011 г., в сила от 06.03.2012 г.) е изпратил делото на прокурор в СпП.

Забавяния са установени и при разглеждането на НОХД № 633/2015 г. по описа на СпНС, продължило 3 години, 10 месеца и 23 дни. В това производство, мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 2 месеца и 18 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок. Продължителността на делото е увеличена с 2 месеца и в резултат на обстоятелството, че с определение от 04.06.2019 г. АпСпНС е прекратил съдебното производство по образуваното ВНОХД № 198/2019 г. по описа на АпСпНС и е върнал делото на СпНС за администриране на подадения от прокурора протест срещу присъдата, който не е отговарял на изискванията на чл. 320, ал. 1 НПК.

Забавяне е допуснато и в производството по ВНОХД № 332/2019 г., по описа на АпСпНС, продължило 2 години, 2 месеца и 18 дни. Насрочени са 8 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради причини, свързани с вещите лица. Едно съдебно заседание е отложено, поради неизготвяне в срок на експертното заключение по назначената повторна съдебно-счетоводна, а друго, поради постъпила молба от вещото лице да не се приема представеното заключение, поради допуснатата съществена изчислителна грешка при изготвянето му. Съдебното решение по делото е изготвено близо 3 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр.

63/2017 г.) 60-дневен срок. Основното забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че с решение по к.н.д. № 847/2021 г. по описа на ВКС касационният съд е отменил решението, постановено по ВНОХД № 332/2019 г. на АпСпНС в частта, с която е потвърдена присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 633/2015 г. по описа на СпНС в частта, в която заявителите са признати за виновни за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 5, вр. ал. 2, т. 1 и т. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и е върнал делото в тази му част на САС за ново разглеждане от друг състав на съда, от стадия на съдебното заседание. Касационният съд е приел, че при постановяване на решението си, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, като е изложил неясни, непълни и противоречиви мотиви, равнозначни на липсата на такива.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1023/2022 г. по описа на САС, продължило 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с решение по к.н.д. № 521/2023 г. по описа на ВКС, касационният съд е отменил решението на въззивния съд, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1, т. 5 НПК, като е приел, че при постановяването му САС е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неизпълнение на дадените с решение по к.н.д. № 847/2021 г. по описа на ВКС задължителни указания по прилагането на закона и при осъществяване на доказателствената дейност на решаващия съд. Отменяйки решението на въззивния съд, ВКС е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, от стадия на съдебното заседание.

На последно място, забавяне е допуснато и в производството по к.н.д. № 521/2023 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 2 месеца и 4 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено 8 месеца и 12 дни след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 60-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-402/08.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 57/2010 г. по описа на НСлС (ДП № 99/2012 г. по описа на НСлС), пр.пр. № 5176/2010 г. по описа на СГП (ДП № 109/2012 г. по описа на ОП-Кюстендил, пр.пр. № 180/2012 г. по описа на ОП-Кюстендил), ДП № КПК 76/2024 г. по описа на КПК, пр.пр. № 8276/2023 г. по описа на СГП, НОХД № 899/2018 г. по описа на СпНС, ВНЧД № 197/2018 г. по описа на АпСпНС, НОХД № 1635/2019 г. по описа на СпНС, ВНЧД № 262/2019 г. по описа на АпСпНС, ВНОХД № 515/2020 г. по описа на АпСпНС, НД № 100/2022 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 985/2022 г. по описа на САС, НОХД № 362/2023 г. по описа на СГС и ВНЧД № 399/2023 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 5 месеца и 21 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три лица за престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. ал. 3, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяването производство е приключило с постановление от 26.03.2025 г. на прокурор в СГП, с което наказателното производство е прекратено, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

Досъдебната фаза на производството, образувано на 21.05.2019 г., е продължила общо 8 години, 6 месеца и 15 дни. В относимия спрямо заявителя период са допуснати забавяния, в резултат на пропуски на наблюдаващия прокурор, които са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с определения, постановени в разпоредително заседание по НОХД № 899/2018 г. по описа на СпНС и по НОХД № 362/2023 г. по описа на СГС) и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

В съдебната фаза на производството също са допуснати забавяния.

На първо място, при разглеждането на ВНОХД № 515/2020 г. по описа на АпСпНС, продължило 1 година, 3 месеца и 14 дни. Основното забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че с решение по НД № 100/2022 г. по описа на ВКС, касационната инстанция е отменила постановената от въззивния съд присъда в наказателно-осъдителната ѝ част, на основание чл. 348, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 НПК и е върнала делото в тази му част на въззивния съд, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на двамата подсъдими, спрямо които е постановена осъдителна присъда. При постановяване на решението си, ВКС е възприел, че въззивният съд не е изложил ясни мотиви защо приема, че обвинението срещу двамата подсъдими е достатъчно точно формулирано и защо според въззивния съд и противоречието на двете части на прокурорския акт по отношение на съставомерния признак „значителни щети“, не представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на подсъдимите.

На следващо място, в производството по НОХД № 1635/2019 г. по описа на СпНС, продължило близо 1 година и 6 месеца също е допуснато забавяне. То е в резултат на обстоятелството, че след постановяване на съдебното решение по НД № 100/2022 по описа на ВКС, с което делото е върнато за ново разглеждане на въззивния съд, в САС е образувано ВНОХД № 985/2022 г. по описа на съда. Това производство е приключило с решение, с което е отменена присъдата, постановена по НОХД № 1635/2019 г. по описа на СпНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на страните в процеса, изразяващи се в постановяване на присъдата в нарушение на изискванията на чл. 305, ал. 4, вр. чл. 305, ал. 1 НПК. След връщане на делото на първоинстанционния съд е образувано НОХД № 362/2023 г. по описа на СГС, съдебното производство, по което е прекратено с определение от разпоредително заседание и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-404/09.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 78/2011 г. по описа на отдел „БОП“ - Пловдив при ГД БОП - МВР, ДП № 4/2014 г. по описа на ДАНС - Н-21, пр.пр. № 10996/2011 г. по описа на РП -Пловдив, ЧНД № 2096/2014 г. по описа на РС-Пловдив, НОХД № 7537/2014 г. по описа на РС - Пловдив и ВНОХД № 2003/2024 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е **13 години, 3 месеца и 5 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212а, ал. 1, вр. чл. 93, т. 22 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица, за престъпления по чл. 212а, ал. 1, вр. чл. 93, т. 21, т. 22 и т. 26 НК, по чл. 172а, ал. 4, вр. ал. 2, пр. 1 НК и по чл. 159, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 93, ал. 1, т. 28 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 25.10.2011 г., продължила 3 години, 1 месец и 19 дни, са допуснати забавяния. На първо място, продължителността на производството е увеличена с около 8 месеца, в резултат на установените два периода на бездействие на разследващите органи (от 24.09.2012 г. до 05.11.2012 г. и от 07.12.2012 г. до 27.06.2013 г.), като в тези периоди е изчаквано изготвяне на заключенията на назначените криминалистическа експертиза за техническо изследване съдържанието на компютърни системи и техническо изследване на хардуер и авторско-правна експертиза, и е продължаван срокът на разследването. На следващо място, до забавяне на производството с около 7 месеца е допринесъл и повдигнатият спор за компетентност от Специализираната прокуратура пред Апелативната специализирана прокуратура, след като делото ѝ е изпратено по компетентност, с постановление от 27.06.2013 г. на прокурор от РП – Пловдив. С постановление от 20.01.2014 г. на прокурор в АпСпП делото е изпратено на РП-Пловдив за продължаване на разследването. Делото е внесено с обвинителен акт в РС – Пловдив на 13.12.2014 г., едва след като по молба на единия от обвиняемите е образувано производство по чл. 368 НПК, в което съдът се е произнесъл с определение от 05.06.2014 г. по ЧНД № 2096/2014 г. по описа на РС-Пловдив, като е върнал делото на РП-Пловдив и е дал възможност на прокурора в 3-месечен срок да го внесе за разглеждане в съда с обвинителен акт, с предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност, със споразумение за решаване на делото или да прекрати наказателното производство.

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 7537/2014 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 9 години, 9 месеца и 4 дни. По делото са насрочени 63 съдебни заседания, в 29 от които не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на редовно призовани свидетели (6 с.з.), неявяване на вещото лице или неизготвяне в срок на назначената съдебно-почеркова експертиза (9 с.з.). Съдът е предприел предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в производството, като на вещите лица и неявилите се, редовно призовани свидетели са налагани глоби и е постановявано принудителното им довеждане, а от списъка за призоваване са

заличени 15 свидетели, чието неявяване е станало причина за отлагане на съдебни заседания. Останалите съдебни заседания са отложени, поради заболяване на съдията-докладчик, заболяване на един от подсъдимите, нередовно призоваване на частния обвинител, неявяване на прокурора, неявяване на съдебен заседател, непостъпване на изискана информация. Производството по НОХД № 7537/2014 г. по описа на РС – Пловдив е приключило с присъда, постановена на 12.03.2024 г., с която един от подсъдимите е признат за виновен, а заявителят и третият подсъдим са оправдани по повдигнатите им обвинения. Присъдата е отменена частично в наказателно-осъдителната ѝ част по отношение на признатия за виновен подсъдим с решение по ВНОХД № 2003/2024 г. по описа на ОС - Пловдив, поради допуснати съществени процесуални нарушения, като в тази му част делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание. Въззивният съд е приел, че на досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довело до ограничаване правото на защита на осъдения подсъдим, доколкото за другите двама е постановена оправдателна присъда, с което е охранено и правото им на защита, а допуснатите процесуални нарушения са санирани. Според въззивния съд това, освен че е нарушило правото на защита на подсъдимите, се е превърнало и в предпоставка първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила, разглеждайки делото, вместо да го установи при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр.86/2005 г.), като прекрати на основание чл. 249 НПК (ред. ДВ, бр. 86 от 2005 г.) съдебното производство и върне делото на прокурора.

- **Заявления с вх. рег. № РС-25-451/22.05.2025 г. и вх. рег. № РС-25-452/22.05.2025 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни тъжители в проверяваното производство (НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1061/2022 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 4 месеца и 21 дни. По делото на два пъти е определян съдия-докладчик. Първоначално определеният е участвал в първия стадий от съдебното производство, касаещ подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание и вследствие на самоотвода му, на основание чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „в“ НПК, с протокол за избор от 13.07.2020 г. е определен нов – втори поред съдия-докладчик. Продължителността на процеса е увеличена с около 8 месеца, в резултат на поведението на първоначално определения съдия-докладчик, който с разпореждане от 04.03.2019 г. е прекратил наказателното производство на

основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 НПК. Това разпореждане е отменено частично с решение по ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правата на частните тъжители и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Вторият поред съдия-докладчик е насрочил 3 съдебни заседания по делото, първото от които при неспазване с 2 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), а другите 2 – при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от по 4 месеца. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 4 месеца и 18 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок. Основното забавяне при разглеждането на НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, поради допуснатото съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3 т. 2 НПК – мотивите, изготвени към присъдата не са отговаряли на изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК до степен, възприета от въззивния съд на липсата на такива.

Забавяния в производството са допуснати и при разглеждането на ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 месеца и 11 дни и са в резултат на обстоятелството, че съдебното решение е изготвено 2 месеца и 13 дни след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 30-дневен срок.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 1 месец и 1 ден. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които при неспазване с 4 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 44/2018 г.), а друго 1 – при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в период от 4 месеца. В 2 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неспазване на законоустановения срок за получаване на съдебни книжа и неявяване на защитника на подсъдимия, по уважителни причини. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени 8 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-257/27.03.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 4762/2016 г. по описа на ОсЛО в ОП - Русе, пр.пр. № 4762/2016 г. по описа на ОП – Русе и ЧНД № 195/2025 г. по описа на ОС - Русе).

Общата продължителност на производството е **8 години, 6 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 243, ал. 3, вр. чл. 243, ал. 2, т. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу седем лица за престъпления по чл. 243, ал. 3, вр. чл. 243, ал. 2, т. 3 НК, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 255, ал. 3, вр.

ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 254а, ал. 3, вр. ал. 1 НК и по чл. 318, вр. чл. 20, ал. 4, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с определение от 07.04.2025 г. по ЧНД № 195/2025 г. по описа на ОС - Русе, с което е потвърдено постановление от 20.02.2025 г. на прокурор от ОП – Русе, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Проверяваното производство, образувано на 10.11.2016 г., за целия си период е останало на досъдебна фаза. Основната причина за прекомерната ѝ продължителност е неритмичното и недобре организирано разследване. При проверка на материалите по делото са установени периоди на бездействие на водилите разследването следователи от ОСлО в ОП - Русе. Продължили са общо около 5 години и 7 месеца, като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 10.02.2017 г. до 21.04.2017 г.; от 18.09.2018 г. до 12.12.2018 г.; от 15.12.2018 г. до 01.04.2019 г.; от 16.04.2019 г. до 15.11.2019 г.; от 15.11.2019 г. до 04.06.2021 г.; от 25.06.2021 г. до 25.10.2022 г.; от 25.10.2022 г. до 07.03.2023 г. и от 07.03.2023 г. – до 30.08.2024 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-411/13.05.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 292/2017 г. по описа на І РУ на МВР - гр. Пловдив, НОХД № 7174/2021 г. по описа на РС - Пловдив, ВЧНД № 2592/2021 г. по описа на ОС – Пловдив и ВЧНД № 1079/2022 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е *7 години, 7 месеца и 21 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства е водено за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното производство е приключило спрямо заявителя с протоколно определение от 13.11.2024 г. по НОХД № 7174/2021 г. по описа на РС- Пловдив, с което наказателното производство, водено срещу подсъдимия в частта за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК е прекратено, на основание чл. 289, ал. 1 НПК, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност. С това определение е отменено определението от 31.05.2022 г. от разпоредително заседание по НОХД № 7174/2021 г. по описа на РС - Пловдив, с което е приет за съвместно разглеждане в наказателното производство гражданският иск на заявителя и той е конституиран като частен обвинител.

Основните забавяния в производството, образувано на 09.04.2017 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 4 години, 6 месеца и 24 дни. От образуването си, в период от 1 година и 4 месеца, досъдебното производство е водено под надзора на ОП – Пловдив, за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК. С постановление от 14.09.2018 г. на прокурор в ОП – Пловдив то е изпратено по компетентност на РП – Пловдив, с оглед данни за престъпления по

чл. 131, ал. 1, т. 12 НК и по чл. 339 НК. Основната причина за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на производството е неритмичното и недобре организирано разследване. Неизпълнението на даваните от наблюдаващия прокурор от ОП – Пловдив указания са станали причина първоначално определеният разследващ полицаи да бъде отведен от разследването с постановление от 04.12.2017 г. на прокурор от ОП – Пловдив и да бъде определен нов. В периода от 14.09.2018 г. до 18.02.2021 г., през който производството е водено под надзора на РП – Пловдив, делото многократно е връщано на разследващия орган от наблюдаващия прокурор, поради неизпълнение на дадени от прокурора указания. Установени са периоди на бездействие на разследващите органи, през които не са провеждани процесуално-следствени действия, а само е удължаван срокът на разследването, които са продължили приблизително 1 година и 6 месеца (от 31.01.2018 г. – до 27.02.2018 г.; от 10.01.2019 г. – до 08.03.2019 г.; от 25.04.2019 г. – до 11.02.2020 г.; от 29.06.2020 г. – до 17.09.2020 г.; от 20.11.2021 г. – до 05.02.2021 г.). В производството е допуснато и забавяне с над 7 месеца в резултат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителния акт в съда 8 месеца и 15 дни след получаване на делото от разследващия орган, при неспазване с над 7 месеца на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.).

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 7174/2021 г. по описа на РС – Пловдив - 3 години и 28 дни. По делото два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 7 месеца след образуването му, поради отвод на първоначално определения съдия-докладчик. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход на делото, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия или защитника му, поради заболяване или поради нередовното им призоваване. До увеличаване общата продължителност на производството с около 7 месеца е допринесло обстоятелството, че в 3 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено поради неизготвяне на назначената съдебнопсихиатрична експертиза на подсъдимия, а в друго 1 – поради непредставянето ѝ в срока по чл. 149, ал. 3 НПК. Съдът е положил усилия за дисциплиниране на участниците в процеса - назначил е резервен защитник на подсъдимия, санкционирал е с глоби неявили се, редовно призовани свидетели и е постановявал принудителното им довеждане, обявявал е за ОДИ с цел „установяване на адрес“ на нередовно призовани свидетели.

- **Заявление с вх. рег. № РС-25-504/03.06.2025 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 97/2012 г. по описа на ГД НП-МВР, пр.пр. № 464/2012 г. по описа на СпП (ДП № 461/2022 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 16854/2022 г. по описа на СГП), НОХД № 212/2014 г. по описа на СпНС, НОХД № 2084/2023 г. по описа на СГС и ВЧНД № 22/2024 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 5 месеца и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу пет лица, срещу три от които за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 НК, срещу четвъртото – за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 НК и по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6, пр. 2 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, и срещу петото - за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, т. 6, пр. 2 и т. 7, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство, водено срещу заявителя е приключило с постановление от 08.07.2024 г. на прокурор в СГП, постановено по пр.пр. № 16854/2022 г. по описа на СГП, с което наказателното производство по отношение на него е прекратено, на осн. чл. 243, ал. 1, т.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради неизвършване на деянието.

Забавянията в производството, образувано на от 20.07.2012 г., са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 11 години, 7 месеца и 8 дни. На първо място, забавяне е допуснато в резултат на обстоятелството, че наказателното производство на два пъти е спирано, за общ период от 4 години, 4 месеца и 2 дни – с постановление от 01.10.2014 г. на прокурор в СпП, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК (в периода от 01.10.2014 г. до 02.11.2015 г.) и с постановление от 12.10.2018 г. на прокурор в СпП, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК. В материалите по делото не се съдържат данни разследващите органи да са положили необходимите усилия, за преодоляване на причините за спиране на производството. На следващо място, до забавяне на процеса с почти 10 месеца е допринесло и обстоятелството, че с определение от разпоредително заседание по НОХД № 212/2014 г. по описа на СпНС съдът, на основание 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. На последно място, производството е забавено с 2 месеца и в резултат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителния акт в съда 3 месеца след получаване на делото от разследващия орган, при неспазване на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 42/2015 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-25-537/12.06.2025 г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 434 ЗМ - 242/2020 г. по описа на Второ РУ на МВР - Бургас, пр.пр. № 2880/2020 г. и пор. № 198/2020 г. по описа на ОП- Бургас, пр.пр. № 19680/2023 г. по описа на РП-Бургас, НЧД № 625/2021 г. по описа на ОС-Бургас, ВНЧД № 187/2021 г. по описа на АС-Бургас, НОХД № 1706/2024 г. по описа на РС-Бургас и ВНОХД № 348/2025 г. по описа на ОС-Бургас).

Общата продължителност на производството е **5 години и 21 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено

срещу едно лице, за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 06.05.2020 г., продължила 3 години, 11 месеца и 17 дни, са допуснати забавяния. На първо място, за удължаване с около 4 месеца на процеса е допринесло проведеното по реда на чл. 243, ал. 5 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) производство, образувано по частна жалба на заявителя срещу постановление от 10.06.2021 г. на прокурор в ОП – Бургас, с което наказателното производство по ДП № 434 ЗМ - 242/2020 г. по описа на Второ РУ на МВР - Бургас, пр.пр. № 2880/2020 г. по описа на ОП – Варна, е прекратено в частта досежно престъплението по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, като производството е продължило срещу обвиняемия за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК. Образувано е НЧД № 625/2021 г. по описа на ОС-Бургас, като с определение от 23.08.2021 г. окръжният съд е отменил постановлението на прокурора, като необосновано и незаконосъобразно, постановено преждевременно при едностранно и повърхностно проведено досъдебно производство. Това определение е отменено по частен протест на прокурора, с определение на въззивния съд, постановено по ВНЧД № 187/2021 г. по описа на АС-Бургас като незаконосъобразно и неправилно. С определението си въззивният съд е отхвърлил частната жалба на заявителя и е оставил в сила прокурорското постановление от 10.06.2021 г. АС - Бургас е възприел, че с атакуваното постановление прокурорът е приел, че престъплението, предмет на воденото наказателно производство не е съставомерно по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, а по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 23 НК. Въпреки, че неправилно е посочил като основание за прекратяване на производството чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, както и отчасти неправилния диспозитив, с който в нарушение на чл. 243, ал. 9 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил частично производството за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, противно на изричното указание на посочената правна норма, че при ново привличане на същото лице за същото деяние не се съставя постановление за частично прекратяване на наказателното производство, по същество прокурорът е потвърдил направеното с постановлението за привличане на обвиняем от 29.01.2021 г. изменение на обвинението. Въззивният съд е приел, че на практика не е имало частично прекратяване на наказателното производство, а - изменение на обвинението, тъй като от обвинението не са отпаднали нито лица, нито деяния, поради което и е отменил определението по НЧД № 625/2021 г. по описа на ОС-Бургас.

На следващо място, производството е забавено и в резултат на установения период с продължителност от 4 месеца и 5 дни (от 25.08.2022 г. до 30.12.2022 г.), през който разследващите органи не са извършвали действия по разследването, тъй като безпредметно е била назначена ДНК експертиза на обекти, които вече са били предмет на предходно назначена ДНК експертиза, с изготвено експертно заключение от 14.07.2020 г.

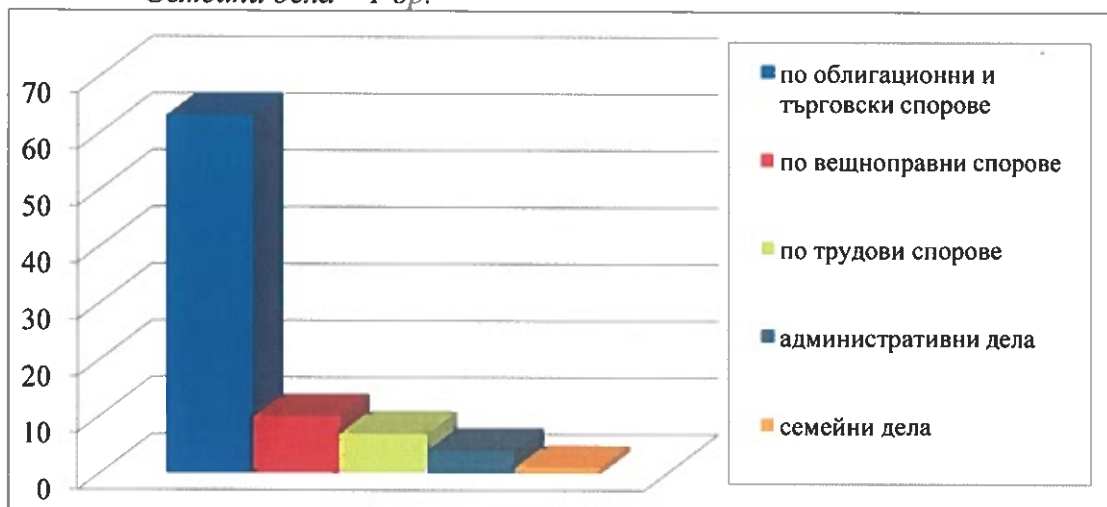
II. Приетите за основателни 85 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както

следва:

- Апелативен район София – 83 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, неправомерно увреждане и неоснователно обогатяване – 63 бр.;
- По вещноправни спорове – 10 бр.;
- По трудови спорове – 7 бр.;
- Административни дела – 4 бр.;
- Семейни дела – 1 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- заявление вх. рег. №РС-25-375/30.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 666/2000г. по описа на СРС, гр.д. № 4265/2002 г. по описа на СГС, гр.д. № 662/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 2079/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 2984/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14997/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 553/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 101/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 6449/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 2759/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **24 години, 9 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 666/2000г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 2 години и 9 месеца. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства и извършване на съдебно-техническа експертиза. Във фазата по извършване на

делбата производството е с продължителност от 3 години и 6 месеца. Насрочени са 13 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото заседание на 12.11.2003 г. са допуснати за разглеждане искания за сметки между страните, като е допусната СТЕ за определяне на пазарната стойност на имотите и за оценка на подобренията. В заседанието на 25.02.2004 г. е прието заключението по СТЕ и е допуснато извършване на нова експертиза от три вещи лица. В четвъртото заседание – 23.06.2004 г. е прието заключението по тройната СТЕ и е указано на страните да представят доказателства за движението на процедурата пред Столична община за разделяне на единия от процесните имоти на два самостоятелни имота. Последвалите 5 заседания, насрочени в периода от 11.10.2004 г. до 15.06.2005 г. са отложени, за да се изчака приключването на процедурата по ЗУТ за разделяне на процесния поземлен имот. В резултат на това едва в десетото заседание на 24.10.2005 г. е допусната СТЕ за изготвяне на вариант на разделителен протокол с обособяване на три самостоятелни дяла от допуснатите до делба имоти. На следващо място, постановеното в това производство решение от 18.08.2006 г. е било обезсилено с решение от 26.10.2009 г. по гр.д. № 662/2007 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав, защото е прието, че съдът е подготвил да извърши делбата с разделителен протокол, а е постановил решение за извършването ѝ с решение по способа, предвиден в чл. 292 ГПК (отм.).

При новото разглеждане на делото от първоинстанционния съд е постановено решение от 12.04.2010 г., с което е обявен за окончателен разделителния протокол, а производството по извършване на делбата е приключило с определение от 11.06.2013 г. по гр.д. № 2984/2013 г. по описа на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение по гр.д. № 2079/2011 г. по описа на СГС.

На 11.07.2013 г. ищецът в производството е подал молба за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на първоинстанционното решение от 12.04.2010 г., като при разглеждане на тези искания са допуснати сериозни забавяния. Молбата от 11.07.2013 г. е подадена до СГС, но след уточнение на исканията тя е изпратена на СРС на 25.11.2013 г. Разпореждането за насрочване на съдебно заседание по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на решението е постановено на 27.08.2016 г., на 03.10.2016 г. е проведено съдебно заседание, а на 19.03.2017 г. е постановено решение, с което молбата за допълване на решението е оставена без разглеждане, а тази за поправка на ОФГ е отхвърлена. Посоченото решение, както и решението, с което то е било потвърдено от 30.08.2018 г. по гр.д. № 553/2018 г. по описа на СГС, са били отменени с решение от 11.07.2019 г. по гр.д. № 101/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата на ищеца за допълване на първоинстанционното решение.

С решение от 25.06.2020 г. по гр.д. № 666/2000г. по описа на СРС съдът е допуснал допълване на първоинстанционното решение от 30.06.2010 г. за извършване на делбата в частта за началната дата, от която е дължима законната лихва върху присъденото вземане по претенцията за подобрения на ищеца. Това решение е било потвърдено с решение от 29.11.2021 г. по гр.д. № 6449/2021 г. по описа на СГС и е влязло в сила на 15.03.2023 г. след постановяване на решение

от 15.03.2023 г. по гр.д. № 2759/2022 г. по описа на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение. В резултат на описаните действия на 22.03.2023 г. делото е изпратено на СРС за теглене на жребий за разпределяне на образуваните дялове между съделителите, а с определение от 26.09.2024 г. производството по делото е прекратено, поради оттегляне на исковите от съсобствениците.

- **заявление вх. рег. №РС-25-514/24.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. №245/2004 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. №7814/2005 г. по описа на ВАС, адм.д. №2469/2008 г. по описа на ВАС, адм.д. №23/2008 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. №3638/2010 г. по описа на ВАС, адм.д. №2/2011 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. №7044/2022 г. по описа на ВАС, адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7956/2009 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС, адм.д. № 5/2010 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2820/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 14349/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу мълчалив отказ с правно основание чл. 6, ал. 3 ЗОСОИ.

Общата продължителност на производството е **20 години, 8 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото в първата фазата по признаване на правото на обезщетяване е продължило 1 година и 5 месеца, като при разглеждането му не са допуснати забавяния.

Първоинстанционното производство по адм.д. №245/2004 г. по описа на ОС – Благоевград във втората фаза – по извършване на оценка на имотите и определяне на квотите на наследниците е с продължителност от 2 години, като постановеното в това производство решение от 01.11.2007 г. е отменено с решение от 08.12.2008 г. по адм.д. №2469/2008 г. по описа на ВАС и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на делото във втората фаза на обезщетителното производство е започнало отначало 3 години след приключване на първата фаза на производството.

При новото разглеждане на делото то е образувано под нов номер като адм.д. №23/2008 г. по описа на ОС – Благоевград. Постановеното в това производство решение от 28.10.2009 г. е отменено с решение от 01.07.2011 г. по адм.д. №3638/2010 г. по описа на ВАС и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на делото във втората фаза на производството е започнало отначало 5 години и 6 след приключване на първата фаза.

При третото разглеждане на делото то е образувано под нов номер като адм.д. №2/2011 г. по описа на ОС – Благоевград. Производството по адм.д.

№2/2011 г. по описа на ОС – Благоевград е с продължителност от 11 години и 5 месеца, като то е било спряно в периода от 27.01.2012 г. до 01.07.2020 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК до приключването на адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС – Благоевград. Преюдициалното производство е било образувано по жалба срещу мълчалив отказ по чл. 6, ал. 3 ЗОСОИ за обезщетяване на наследниците на други лица с идеални части от съсобствеността върху обекти в същата сграда. Забавяния в са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. Основното производство по адм.д. №2/2011 г. по описа на ОС – Благоевград след възобновяването му е с продължителност 2 години, като в това производство са допуснати забавяния, свързани със събирането на доказателства. С определение от 04.08.2020 г. по делото е допусната съдебно-оценителна експертиза, а следващите седем заседания – на 27.10.2020 г., на 02.02.2021 г., на 13.04.2021 г., на 29.06.2021 г., на 28.09.2021 г., на 01.02.2022 г. и на 22.03.2022 г. са били отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено, а в заседанието на 19.04.2022 г. съдът е отменил определението за допускане на СОЕ и е постановил определение за даване на ход по същество. Показателно е, че постановеното в това производство решение от 09.05.2022 г. е било отменено с решение от 23.06.2023 г. по адм.д. №7044/2022 г. по описа на ВАС и делото е разглеждано по същество, като е допусната СОЕ, за да се определят квотите и да се извърши оценка на притежаваните идеални части.

В периода на спирането преюдициалното дело е разглеждано от ВАС в касационното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС във втората фаза на обезщетителното производство. То е продължило 8 години и 5 месеца, като на свой ред е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК от 23.01.2014 г. до 25.05.2015 г. до приключване на адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС и от 02.03.2016 г. до 01.08.2017 г. до приключването на адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ. Преюдициалното производство по адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС е образувано за прогласяване на нищожността на решение №1346/02.02.2010 г. по адм.д. №7956/2009 г. по описа на ВАС, а това по адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ - за прогласяване на нищожност на решение № 5467/14.06.2004 г. по адм. д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС. По двете преюдициални производства не са допуснати забавяния. В основното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне, като първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а ход не му е даден, защото по време на заседанието е установено, че единия от членовете на съдебния състав е участвал при предишно разглеждане на делото.

Другите приети за основателни 83 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2025 г. - 30.09.2025 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявление вх. рег. №РС-25-417/15.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д. №60684/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9203/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №2697/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №60684/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавания са допуснати и в организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Първите 2 заседания са отложени, поради заболяване на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, а второто – защото от НОИ не са били представени всички изискани от съда документи. Последвалите 3 заседания – на 25.05.2021 г., на 22.06.2021 г. и на 02.11.2021 г. са отложени за представяне на документи, намиращи се у ответника по делото.

В производството по гр.д. №9203/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления** вх. рег. №РС-25-362/24.04.2025 г., вх. рег. №РС-25-366/25.04.2025 г. и вх. рег. №РС-25-367/25.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №26327/2007 г. по описа на СРС, гр.д. №13600/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №6568/2002 г. по описа на СРС, гр.д. №4393/2004 г. по описа на СГС, гр.д. №2320/2007 г. по описа на ВКС, гр.д. №277/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. №14545/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №4183/2014 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, чл. 109 ЗС и чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **16 години, 11 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №26327/2007 г. по описа на СРС е с продължителност от 11 години и 5 месеца, като то е било спряно от 16.06.2010 г. до 18.04.2016 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключването на гр.д. №6568/2002 г. по описа на СРС, образувано между част от ищците и същия ответник по обективно съединени искове на основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС по отношение на същия имот. Забавания са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. Основното производство по гр.д. №26327/2007 г. по описа на СРС преди спирането му е с продължителност от 2 години и 7 месеца. В този период по делото са насрочени 9 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства. В деветото заседание на 16.03.2010 г. е постановено определение за даване на ход по същество, но с

определение от 16.06.2010 г. то е било отменено, а производството е прекратено в частта на предявените искове чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС и е спряно в останалата част. Забавяне е допуснато и при възобновяване на производството, като преюдициалното производство е приключило с влязло в сила решение на 30.10.2014 г., а основното е възобновено на 18.04.2016 г.

Гр.д. №6568/2002 г. по описа на СРС към момента на спиране на основното производство е разглеждано от въззивната инстанция в производството по гр.д. №4393/2004 г. по описа на СГС. В това производство е постановено решение от 17.12.2010 г., допълнено с решение от 16.11.2011 г., което е било обезсилено с решение от 22.10.2012 г. по гр.д. №277/2012 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен, защото е прието, че с допълнителното решение от 16.11.2011 г. въззивният съд по същество се е произнесъл по искане за допълване на първоинстанционното решение. В резултат на тези действия разглеждането на въззивните жалби е забавено с 2 години и 3 месеца.

Въззивното производство по гр.д. №13600/2019 г. по описа на СГС е продължило 5 години, проведени са две заседания – първото насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, като то е пренасрочено за 5 месеца по – късно, а след това е отложено, поради нередовно призоваване на единия от ищците. Интервалът между двете съдебни заседания е 1 година, а съдебното решение е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-25-277/03.04.2025 г. и вх. рег. №РС-25-278/03.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 2699/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 15048/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1474/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН.

Общата продължителност на производството е 13 години, 11 месеца и 21 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2699/2011 г. по описа на СРС, продължило от 7 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с подготовката на делото в закрито заседание и в организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани, поради нередовности при връчването на съобщения и призовки на страните. Първото съдебно заседание на 09.05.2013 г. е отложено, защото е установено, че ответникът е починал. Във второто заседание на 10.10.2013 г. на мястото на починалия ответник производството са конституирани неговите наследници, като това и последвалите 4 заседания – на 12.12.2013 г., на 20.02.2014 г., на 03.04.2014 г. и на 19.06.2014 г. са отложени поради нередовно призоваване на двама от ответниците, а тези на 06.11.2014 г., на 12.02.2015 г. – за да се назначи особен представител на единия от ответниците. На 23.03.2015 г. съдът е изпратил исковата молба за отговор на назначения особен представител, а съдебно заседание е насрочено за 04.02.2016 г. Заседанията на 04.02.2016 г. и на 04.04.2016 г. са отложени, защото съдът е установил, че исковата молба е

върчена за отговор само на единия от ответниците и е разпоредил тя да се изпрати и на другите двама за отговор, а това на 06.10.2016 г. е отложено, поради нередовно призоваване на един от ответниците.

В производството по гр.д. № 15048/2018 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 5 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 6 до 11 месеца. Първото съдебно заседание е отложено, защото съдът е оставил въззивната жалба на двама от ответниците без движение и е дал указания за отстраняване на нередовности, а второто заседание – поради нередовно призоваване на единия от ответниците. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-510/04.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 45751/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 1801/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 573/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3800/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **15 години, 3 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 45751/2009 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 4 години и 4 месеца, като съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 4 години и 11 месеца. Забавяне е допуснато при извършване на действията по подготовка на делото за разглеждане в открито заседание, като делото е постъпило в СРС на 19.04.2016 г. след приключване на първата фаза на делбата с влязло в сила решение, а определението за допускане на съдебно-техническа експертиза за оценка на процесните имоти и за насрочване на открито съдебно заседание е постановено на 22.03.2018 г. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника, като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено 1 година след постъпването ѝ.

Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 3800/2021 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Във второто заседание на 01.03.2022 г. е допусната тройна СТЕ за определяне на реалната поделяемост на имотите. Последвалите заседания – на 28.06.2022 г., на 13.12.2022 г. и на 06.06.2023 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-25-533/11.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №10066/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №74077/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №3942/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 2 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №74077/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото, а това на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-25-325/15.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №34921/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №6428/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №8653/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 4 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №34921/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №6428/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №8653/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-499/30.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д. №14475/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5374/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3410/2025 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години и 1 месец**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №14475/2017 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след приключване на производството по ч.гр.д. №5374/2018 г. по описа на СГС, което е било образувано по частна жалба на ищеца срещу определение на съда по искане за освобождаване от заплащане на държавна такса. Забавяне е допуснато и при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като то е постановено 3 години и 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-515/05.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №51427/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне и при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, като то е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-363/24.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №68352/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 4 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това

производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-395/13.02.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 35121/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4543/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 9491/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4543/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено 2 години и 3 месеца след постъпването ѝ.

В производството по гр.д. № 9491/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-399/07.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №9675/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №4053/2020 г. по описа на САС, гр.д. №852/2020 г. по описа на СОС, гр.д. №2573/2023 г. по описа на САС, гр.д. №2091/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д. №9675/2017 г. по описа на СГС е 3 години и 4 месеца, като през този период не са извършвани действия по разглеждане на делото, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че Софийският градски съд е ответник по делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-396/07.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №546/2019 г. по описа на АССГ, ч.адм.д. №6121/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. №10768/2024 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №546/2019 г. по описа на АССГ, продължило 5 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал.

1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК е постановено 3 години и 1 месец след приключване на производството по ч.адм.д. №6121/2019 г. по описа на ВАС, което е било образувано по частна жалба на ищеца срещу определение на съда от 08.04.2019 г., с което е било прекратено производството по делото.

- заявления вх. рег. №РС-25-448/21.05.2025 г. и вх. рег. №РС-25-590/03.07.2025 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 79501/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 52350/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 6983/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 10 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 52350/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответниците, като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено 1 година и 3 месеца след постъпването ѝ.

В производството по гр.д. № 6983/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-483/28.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 2061/2019 г. по описа на РС – Димитровград).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 9 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- заявление вх. рег. №РС-25-487/29.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11480/2022 г. по описа на СРС, гр.д. № 4047/2023 г. по описа на РС – Русе, ч.гр.д. № 874/2024 г. по описа на ОС – Русе).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *2 години, 9 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11480/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при съобщаване на определението за прекратяване на производството и изпращане на делото по подсъдност на РС – Русе, като определението е постановено на 08.05.2022 г., а съобщението до ищеца е изпратено на 22.05.2023 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-324/15.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23575/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5641/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *8 години и 7 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23575/2016 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото. Разпореждането на съда да се изиска удостоверение за наследници на починалия ищец е постановено 1 година и 3 месеца след като процесуалният му представител е уведомил съда за смъртта му. На следващо място, определението за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за отстраняване на нередовностите от новоконституираните ищци. Посоченото определение е било отменено с определение от 03.06.2021 г. по ч.гр.д. № 5641/2021 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-524/06.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №72976/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 542, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 1 месец*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определението за прекратяването му, като на 04.11.2022 г. е постъпила молба за оттегляне на иска, а определението е постановено на 10.12.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-574/27.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3353/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 56389/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 12282/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 56389/2021 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-231/18.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 57493/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 5884/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 10521/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 8564/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1989/2024 г. по описа на СГС, гр.д. № 4030/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5884/2018 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба. В това производство са допуснати и забавяния при администриране на въззивната жалба на ответниците по делото. Съдебното решение е постановено на 27.05.2019 г., а на 19.06.2019 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу решението и молба на основание чл. 248 ГПК за допълването му в частта за разноските. На 08.08.2019 г. делото е изпратено на СГС, а на 04.09.2019 г. производството по гр.д. № 10521/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата на ответниците за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските. С определение от 01.06.2020 г. молбата за допълване на решението в частта за разноските е била отхвърлена, а на 23.06.2020 г. е подадена частна жалба срещу посоченото определение. С определение от 28.08.2020 г. по ч.гр.д. № 8564/2020 г. по описа на СГС частната жалба срещу определението от 01.06.2020 г. е била отхвърлена, а делото е върнато на СРС, където поради грешка е било архивирано, като съдът не е съобразил, че въззивната жалба от

19.06.2019 г. срещу първоинстанционното решение не е разгледана. Освен това, по молба на ищеца на 19.05.2023 г. му е бил издаден изпълнителен лист въз основа на обжалваното решение от 27.05.2019 г., който е обезсилен с определение от 23.03.2024 г. по ч.гр.д. № 1989/2024 г. по описа на СГС. Делото е изпратено отново на СГС за разглеждане на въззивната жалба на 02.04.2024 г. след молба на ответниците. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с повече от 4 години и 9 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-264/31.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30029/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 21, ал. 1 ЗПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определения на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-274/02.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 66808/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение, а определения на основание чл. 415, ал. 5 ГПК, с което съдът обезсилва заповедта за изпълнение, когато заявителят не е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на 1-месечения срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-25-326/16.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8667/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 494/2024 г. по описа на САС, гр.д. № 3219/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години и 8 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8667/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-389/05.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 12469/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 6701/2024 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 12469/2018 г. по описа на АССГ, продължило 5 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК е постановено 3 години и 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-392/05.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1024/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 5541/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1024/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ищеца, като разпореждането за оставяне на жалбата без движение на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след постъпването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-25-495/30.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №32668/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №11954/2022 г. по описа на СГС, гр.д. №291/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 9 месеца и 24 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №32668/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №11954/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-554/19.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 12/2020 г. по описа на РС – Враца, гр.д. № 2501/2024 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12/2020 г. по описа на РС – Враца, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-567/24.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 6432/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 74329/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 6757/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 11 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74329/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това

производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 6757/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-774/04.08.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 665/2021 г. по описа на РС – Попово, гр.д. № 193/2025 г. по описа на ОС – Търговище).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 665/2021 г. по описа на РС – Попово, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- заявление вх. рег. №РС-25-260/27.03.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №30592/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №2272/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №252/2024 г. по описа на САС, гр.д. №95/2024 г. по описа на СОС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на производството по гр.д. №2272/2019 г. по описа на СГС е 4 години и 11 месеца, като през този период е насрочено едно съдебно заседание на 01.07.2020 г., на което не е даден ход, поради отвод на съдебния състав. В периода от 01.07.2020 г. до 25.01.2024 г. по делото не са извършвани процесуални действия, а процедура по отвод на съдиите от състава на съда. Причината за отводите е в това, че Софийският градски съд е ответник по делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-271/01.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 63469/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 13003/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 58217/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 3730/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **8 години, 4 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 63469/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 1 година след постановяване на определението от 17.10.2017 г. по ч.гр.д. № 13003/2017 г. по описа на СГС, с което е отменено разпореждането на СРС от 18.11.2016 г., с което е отказано да се издаде заповед за изпълнение. На следващо място, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 10 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 58217/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 10 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-25-305/08.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16555/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника поискана, предявен при условията на евентуалност, е постановено 1 година след отстраняване на нередовностите в нея, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-379/30.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 72348/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9466/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79 ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 72348/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след влизане в сила на определението за замяна на допуснатото обезпечение, постановено по искане на ответника, направено след подаване на отговор на исковата молба. На следващо място, съдебното

решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9466/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-25-559/20.06.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30025/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-557/20.06.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2151/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 1085/2023 г. по описа на САС, гр.д. № 4250/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 23 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2151/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На 10.06.2020 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, а на 06.07.2020 г. съдът е указал на ищеца и на неговия процесуален представител да изразят становище по отговора на ответника. Указанията за изразяване на допълнително становище са изпълнени на 13.07.2020 г., а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено на 13.09.2021 г.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- заявление вх. рег. №РС-25-359/23.04.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №58363/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №5438/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №10069/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 5 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5438/2022 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №10069/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-412/14.05.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №58649/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №13987/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №8021/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8021/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-312/10.04.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №1376/2021 г. по описа на АССГ, гр.д. №10553/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №3957/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството гр.д. №3957/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-413/14.05.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №62344/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №9888/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №3543/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 1 месец и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №62344/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №9888/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, са насрочени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, като то е отложено, защото съдът е оставил исковата молба без движение и е дал указания на въззивника за внасяне на държавна такса, а интервалът между двете съдебни заседания е 8 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-25-538/12.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №55769/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №12912/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12912/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. По делото единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуването му, но с разпореждане на докладчика в закрито заседание е било пренасрочено и е проведено 1 година и 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-555/19.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51603/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 69559/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 8998/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 69559/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 8998/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуването му.

- **заявление вх. рег. №РС-25-306/09.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 27347/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 60195/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 4451/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 60195/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 4451/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-254/26.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №39937/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №11148/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11148/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдено заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-461/23.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №11537/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №3076/2023 г. по описа на САС, гр.д. №4886/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 71, ал. 1 ЗОПДНПИ (отм.).

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11537/2016 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 2 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. На 13.12.2017 г. по делото е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което са допуснати представените писмени доказателства, допуснат е разпит на двама свидетели, както и извършване на съдебно-техническа експертиза и съдебно-икономическа

експертиза. Заключение по СТЕ е било прието във второто заседание на 10.05.2018 г., а това по СИЕ е прието в петото заседание – на 15.10.2020 г., като в закрито заседание на 21.05.2021 г. по искане на ответника е допуснато изготвяне на допълнително заключение по СИЕ. Последвалите три заседания – на 25.11.2021 г., на 20.10.2022 г. и на 09.02.2023 г. са отложени защото допълнителното заключение по СИЕ не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 5 до 11 месеца.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-25-377/30.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61356/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 11281/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 531/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 75, ал. 2 ЗН.

Общата продължителност на производството е *12 години, 11 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 61356/2011 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. С определение от 21.10.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. решение не постановено, като с определение от последната дата определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като делото е разпределено на нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След отмяната на определението за даване на ход по същество по делото са проведени съдебни заседания на 09.03.2020 г., на 06.07.2020 г. и на 05.10.2020 г., а на 21.10.2020 г. е постановено съдебно решение.

В производството по гр.д. № 11281/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. Проведени са 3 съдебни заседания, те са насрочвани през интервали от 5 до 8 месеца, като първите две заседания – на 08.02.2022 г. и на 27.09.2022 г. са отложени поради нередовно призоваване на част от страните.

- **заявление вх. рег. №РС-25-385/02.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №446/2021 г. по описа на АдМС – Ловеч, адм.д. №6652/2023 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу ревизионен акт с правно основание чл. 118, ал. 1, т. 1 ДОПК.

Общата продължителност на производството е *2 години, 7 месеца и 1 ден*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №446/2021 г. по описа на АдМС – Ловеч, продължило 1 година и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на

съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-455/22.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2/2016 г. по описа на РС – Перник, гр.д. №40569/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №7988/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №40569/2016 г. по описа на СРС, продължило 8 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след образуване на делото, като отговорът на исковата молба е постъпил преди изпращане на делото по подсъдност на СРС. Забавания са допуснати и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-481/27.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №4449/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №223/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №123/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4449/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №223/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от въззивника, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-489/29.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №3054/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №29035/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №8876/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №3233/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 1 месец и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №29035/2017 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-505/03.06.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №15209/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №29666/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №2640/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №15209/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №2640/2020 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-547/03.06.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №2689/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №76448/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №6470/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 3 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №76448/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №6470/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-297/07.04.2025 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(ч.гр.д. №32230/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №71451/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №11909/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №71451/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №11909/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-247/24.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №72367/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №12712/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №12712/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-381/30.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №70039/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №7203/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №3637/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 267, ал. 1 ЗОВСРБ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №70039/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №7203/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-125/03.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №11697/2021 г. по описа на АССГ, адм.д. №9922/2022 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 33, ал. 1 ЗЕ.

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №9922/2022 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-480/27.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16940/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №11752/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11752/2018 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-488/29.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №68389/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №10301/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 27 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №68389/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-506/03.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №17191/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №7386/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7386/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-571/26.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 74880/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9487/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74880/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок..

В производството по гр.д. № 9487/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-25-337/17.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №1281/2021 г. по описа на РС – Ботевград, гр.д. №1206/2022 г. по описа на РС – Ботевград).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1.

Общата продължителност на производството е **3 години, 9 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №1206/2022 г. по описа на РС – Ботевград, продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-380/30.04.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10084/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 11219/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 5417/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 361, ал. 2 вр. чл. 356, ал. 2 ТЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 12 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10084/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 5417/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

– **заявление вх. рег. №РС-25-500/30.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №59250/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №25676/2021 г. по описа на СРС, гр.д. №6603/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 10 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №6603/2022 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от въззивника, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-460/23.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51437/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 77449/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 15569/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 5560/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 8 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 77449/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, са допуснати забавяния при разглеждане на молбата за допълване на решението в частта за разноските. Съдебното решение е постановено на 05.05.2017 г., а на 02.06.2017 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу решението, както и молба на основание чл. 248 ГПК за допълването му в частта за разноските, инкорпорирана във въззивната жалба. На 28.11.2017 г. делото е изпратено на СГС, а на 20.12.2017 г. производството по гр.д. № 15569/2017 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата на ответниците за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските. С определение от 15.02.2018 г. молбата за допълване на решението в частта за разноските е била отхвърлена, като срокът за обжалване на това определение е изтекъл на 05.11.2018 г., а делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба на 17.06.2020 г.

В производството по гр.д. № 5560/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4

месеца след образуване на делото, а съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-630/21.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 69530/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 7841/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 535 ТЗ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 7841/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-484/29.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №34380/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №6657/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 6 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №34380/2015 г. по описа на СРС, продължило 8 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №6657/2023 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-604/07.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 27195/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 2328/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 37, ал. 1 ЗН.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 27195/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по

делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 2328/2023 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-418/15.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 66029/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. № 12182/2019 г. по описа на АССГ, гр.д. № 66159/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9782/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 3584/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 4, т. 1 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 1 ден.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9782/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-400/07.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 74240/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 32272/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 8903/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8903/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-25-458/23.05.2025 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7257/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3534/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 430/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 4 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 3534/2021 г. по описа на САС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното

решение, като то е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-482/27.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 66122/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 1366/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 7263/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **10 години, 3 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1366/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 7263/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявления вх. рег. №РС-25-486/29.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №9610/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №1002/2018 г. по описа на САС, гр.д. №2974/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. №2610/2020 г. по описа на САС, гр.д. №4874/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. №1077/2023 г. по описа на САС, гр.д. №1647/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 82 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **11 години и 5 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

Забавения са допуснати при разглеждане на делото от въззивния съд. Производството по гр.д. №1002/2018 г. по описа на САС е продължило 1 година и 5 месеца, като постановеното в това производство решение от 15.02.2019 г. е било обезсилено с решение от 29.07.2020 г. по гр.д. №2974/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания за отстраняване на нередовности, представляващи неясноти и противоречия в обстоятелствената част на исковата молба.

Новото разглеждане на делото от въззивната инстанция в производството по гр.д. №2610/2020 г. по описа на САС е продължило 1 година и 3 месеца, като

това производство е приключило с решение от 29.06.2021 г., с което обжалваното първоинстанционно решение е обезсилено и производството е прекратено, защото съдът е приел, че ищецът въпреки дадените му изрични указания, не е отстранил нередовностите на исковата молба, във връзка с които ВКС е върнал делото за ново разглеждане от въззивния съд. Посоченото въззивно решение е било отменено с решение от 07.04.2023 г. по гр.д. №4874/2021 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав с мотива, че съдът неправилно е приел за неизпълнени указанията до ищеца за уточняване на обстоятелствата, на които се основава претенцията му. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба от 22.12.2017 г. е започнало отначало 5 години и 4 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-25-528/09.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 49410/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 45562/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 13892/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 48339/2023 г. по описа на СРС, гр.д. № 8488/2024 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 9 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 45562/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 1 месец, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 13.07.2021 г. е било обезсилено с решение от 07.07.2023 г. по гр.д. № 13892/2021 г. по описа на СГС, и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. Причината за обезсилване на решението е, че въззивният съд е приел, че то е постановено срещу физическо лице, което е починало преди постановяване на определението за даване на ход на делото по същество. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 11 месеца след предявяването му.

- **заявление вх. рег. №РС-25-446/20.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №18804/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №6373/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №31701/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №3387/2023 г. по описа на СГС, гр.д. №2412/2024 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 26 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №18804/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 25.02.2019 г. е било обезсилено с решение от 31.05.2022 г. по гр.д. №6373/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС

за ново разглеждане от друг съдебен състав с указания в производството да бъде конституирана като страна Прокуратурата на РБ. В резултат на това разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години след предявяването му.

- **заявление вх. рег. №РС-25-393/05.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. №2780/2019 г. по описа на СГС, ч.т.д. №893/2020 г. по описа на САС, ч.т.д. №1259/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 517, ал. 3 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 11 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ищеца за допускане на обезпечение на предявения иск. С определение от 03.01.2020 г. молбата за допускане на обезпечение е отхвърлена. По частна жалба на ищеца срещу това определение е образувано ч.т.д. №893/2020 г. по описа на САС, което е продължило 1 година и 6 месеца. С определение на САС от 02.04.2020 г. обжалваното определение на СГС е отменено и на ищеца е издадена обезпечителна заповед. По частна жалба на ответника срещу определението на САС за допускане на обезпечение е образувано ч.т.д. №1259/2020 г. по описа на ВКС, а с определение на ВКС от 11.09.2020 г. делото е върнато на САС за отстраняване на очевидна фактическа грешка в обжалваното определение. С определение от 21.10.2020 г. САС е отстранил очевидната фактическа грешка в диспозитива на определението от 02.04.2020 г., а на 30.11.2020 г. ответникът е поискал обезсилване на издадената обезпечителна заповед, тъй като тя не е съответствала на диспозитива на определението за допускане на обезпечение след отстраняване на очевидната фактическа грешка в него. С определение от 04.12.2020 г. САС е обезсилвил издадената заповед за изпълнение, а на 14.12.2020 г. ищецът по делото е подал частни жалби срещу определенията за отстраняване на очевидна фактическа грешка и за обезсилване на обезпечителната заповед, както и искане за издаване на нова обезпечителна заповед, съобразена с диспозитива на определението за допускане на обезпечението, след отстраняване на ОФГ. На 17.12.2020 г. е издадена нова обезпечителна заповед, като съдът е разпоредил тя да се връчи на ищеца след като върне по делото обезсилената. Разпореждането на съда от 17.12.2020 г. е съобщено на ищеца на 27.05.2021 г., а производството по обжалване на определенията по допускане на обезпечението е приключило с определение от 04.02.2022 г. по ч.т.д. №1259/2020 г. по описа на ВКС.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

– **заявление вх. рег. №РС-25-535/12.06.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №26870/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №1069/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №10715/2021 г. по описа на СГС).

Проверяването производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №10715/2021 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-251/25.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяването производство (гр.д. № 54566/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 11554/2020 г. по описа на СГС).

Проверяването производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е *5 години и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11554/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 3 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-383/02.05.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяването производство (гр.д. № 47068/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 4301/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 3034/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 1808/2022 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4279/2023 г. по описа на ВКС).

Проверяването производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 221, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 47068/2019 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявените искове. На 31.12.2019 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който е направено възражение, че за част от предявените вземания е налице влязла в сила заповед за изпълнение и е издаден изпълнителен лист. В съдебно заседание на 09.10.2020 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца е указано да уточни основанието и размера на всеки от предявените искове, а с определение от 11.01.2021 г. производството по делото е прекратено частично по иска по чл. 128, т. 2 КТ и изцяло по иска по чл. 221, ал. 1 КТ.

Същественото е, че с определение от 02.11.2021 г. съдът е установил служебно, че с определението от 11.01.2021 г. за частично прекратяване на производството не се е произнесъл по отношение на акцесорните искове за присъждане на законна лихва върху предявените вземания и затова е прекратил производството и в тази част. Производството по обжалване на определението от 11.01.2021 г. е продължило 2 години и 7 месеца. По частната жалба на ищеца от 29.11.2021 г. е образувано ч.гр.д. № 1808/2022 г. по описа на СГС, което е

приключило с определение от 09.08.2022 г., но поради пропуск при администрирането на касационната частна жалба на ищеца то е изпратено на ВКС едва на 04.10.2023 г. По касационната частна жалба е образувано ч.гр.д. № 4279/2023 г. по описа на ВКС, което е приключило с определение от 20.04.2024 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-585/02.07.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14537/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 11753/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 425/2025 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11753/2020 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-25-509/26.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35390/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 6936/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 515/2022 г. по описа на СГС, гр.д. № 33339/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 220, ал. 1, чл. 222, ал. 1 и чл. 226, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **12 години, 9 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 35390/2012 г. по описа на СРС е образувано по искове за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на предишната работа, за заплащане на обезщетение за оставане без работа, поради уволнението и за заплащане на обезщетения на основание чл. 220, ал. 1, чл. 222, ал. 1, чл. 224, ал. 1, чл. 225, ал. 3 и чл. 226, ал. 1 КТ. С определение от 03.12.2014 г. производството по делото в частта, в която са предявени искове на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 225, ал. 3 КТ е прекратено, тъй като тези искове са предмет на предходно образувано дело пред друг състав на СРС, а в частта на предявените искове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 и по чл. 224, ал. 1 КТ производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1 т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 33339/2012 г. по описа на СРС, образувано по искове на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 225, ал. 3 КТ между същите страни. На следващо място, с определение от 14.05.2015 г. съдът е отделил разглеждането на исковите, по които производството е било спряно, за самостоятелно разглеждане, като по тях е образувано гр.д. № 6936/2016 г. по описа на СРС.

По гр.д. № 6936/2016 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при възобновяване на производството, като преюдициалното производство по гр.д.

№ 33339/2012 г. по описа на СРС е приключило с влязло в сила решение на 16.03.2015 г., което предхожда отделянето на исковете по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 и по чл. 224, ал. 1 КТ за самостоятелно разглеждане, а същото е възобновено на 24.09.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-25-252/26.03.2025 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23759/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 5067/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **6 години и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23759/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника, като разпореждането за оставяне на жалбата без движение на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след постъпването ѝ.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.07.2025 г. - 30.09.2025 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

