

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 14
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 април 2025 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия
М. Ст

МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома № 1999 г., СУ „Св. Климент Охридски“ - София
Удостоверение за компетентност № /дата	№ 2001 г. съгласно протокол от 11.05.2001 г.
Място на съдебната власт	Районен съд - Петрич
Длъжност	Административен ръководител – председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Към 18.10.2024 г. – 24 г. 3 м. 14 д. - 27.12.2019 г. – 18.10.2024 г. – председател на Районен съд – Петрич - 15.10.2014 г. - съдия в Районен съд – Петрич - 13.01.2014 г. до 14.10.2014 г. – командирован в ОС – Благоевград; - 04.07.2003 г. – съдия в Районен съд – Петрич; - 04.07.2001 г. - 03.07.2003 г. - 2 год. - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград; - 24.04.2000 г. - 24.04.2001 г. – 1 год. - съдебен кандидат – Окръжен съд- Благоевград - няма
Допълнителни квалификации и специализации	<u>Лектор</u> 27.02.2015 г. – лектор на обучение на тема „Съдържание на мотивите по решенията по граждански дела, – Окръжен съд - Благоевград 19 – 21.12.2014 г. - лектор на обучение на тема „Професионална етика и превенция на корупцията, организиран по Проект КБ 12-24-1/10.05.2013 г., Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС; <u>Семинари</u> 13 – 16.03.2017 г. - „Комуникационни умения и изпълнение на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020“, организиран по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“; 16.10.2015 г. ВСС работна среща на специалисти по връзки с обществеността от органите на съдебната власт с цел обмяна на опит и поддържане на осъществен модел на взаимодействие между пресцентровете в органите на съдебната власт, организирана от ВСС; 03 – 05.06.2015 г. – „Правото на свобода на придвижване – взаимодействие между Правото на ЕС и Протокол № 4 към ЕКПЧ“; 19 – 22.03.2015 г. - обучение на тема „Провеждане на конкурси конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система“, организиран

	по проект КБ 12-24-1/10.05.2013 г., Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС; ▪ 11 – 13.11.2013 г. – обучение по проект „Правосъдие- приятел на детето“, организиран от МСС – България и Детски правен център – България по темите – Участие на детето в граждански съдебни производства; Участие на Дирекция „Социално подпомагане“ в съдебни производства, по които се засягат права и интереси на дете; Спорове между родители относно положението на детето след раздяла или развод; ▪ 17 – 19.10.2011 г. – участие в семинар, организиран от Фондация „Български център за джендър изследвания“, по проект „Развитие и разпространение на добри практики за ефективна защита от домашно насилие в България“; ▪ 19 – 20.03.2011 г. - участие в семинар, организиран от Фондация „Български център за джендър изследвания“ – „Координирани усилия за ефективно изпълнение на закона за защита от домашно насилие в България“; ▪ 14 – 16.03.2011 г. – участие в семинар „Член 6 от ЕКПЧ граждански аспекти – гаранции за справедлив съдебен процес“; ▪ 18 – 20.05.2009г. – участие в семинар „Право на интелектуалната собственост в ЕС“; ▪ 07 – 09.04.2009 г. – участие в семинар Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение; ▪ 27 - 28.10.2008 г.- участие в българо-германски семинар на тема “Основни европейски нормативни уредби за сътрудничество и актуални тенденции в законодателството на ЕС”.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 25/17-18.06.2009 г на Висш съдебен съвет - придобива статут на несменяемост, комплексна оценка „Много добра”
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 9/28.02.20017 г. на Съдийската колегия ВСС - повишава на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 61/10.12.2015 г. на ВСС, проведено периодично атестиране, приета комплексна оценка „Много добра”
Период на атестация	18.10.2019 – 18.10.2024

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела, избрани на случаен принцип:

Гр.дело № 357/2023г. по описа на Районен съд Петрич
Гр.дело № 466/2023г. по описа на Районен съд Петрич
Гр. дело № 1033/2020г. по описа на Районен съд Петрич

Граждански дела, избрани от атестирувания магистрат:

Гр. дело № 246/2021г. по описа на Районен съд Петрич
Гр. дело № 775/2022г. по описа на Районен съд Петрич
Гр. дело № 961/2022г. по описа на Районен съд Петрич

Граждански и наказателни дела, които са изискани допълнително от ПАК:

Ч.гр.дело №1141/2023г. по описа на Районен съд Петрич
Ч.гр.дело № 1355/2021г. по описа на Районен съд Петрич
Гр.дело № 399/2023г. по описа на Районен съд Петрич
Гр. дело №73/2024г. по описа на Районен съд Петрич
Гр.дело № 1557/2022г. по описа на Районен съд Петрич
Гр.дело № 1764/2019г. по описа на Районен съд Петрич
НОХД № 601/2024г. по описа на Районен съд Петрич
АНД № 465/2023г. по описа на Районен съд Петрич
ЧНД № 570/2023г. по описа на Районен съд Петрич

Отделно от това са проверени всички отменени съдебни актове на атестирувания съдия.

Посетени съдебни заседания:

ПАК не посети съдебни заседания на атестирувания магистрат, но придоби впечатления от протоколите от провежданите о.с.з., както по граждански, така и по наказателни дела.

Събеседвания:

ПАК проведе събеседване с атестирания магистрат на 14.03.2025г.

При проведеното събеседване съдия Кобуров сподели, че в Районен съд Петрич правораздава вече 22 години, създаден е добър микроклимат за работа. Няма отправени препоръки от ИВСС, спазват се т.нар „времеви стандарти“ по насрочване и разглеждане на делата. Създадено е и много добре функционира т.нар. „екипно начало“, като всеки съдия има съдебен деловодител и съдебен секретар, с които работи постоянно. Налице е разбирателство в колектива, както и при провеждане на общи събрания. Налице е и добра комуникация с медиите. Съдия Кобуров дава и наказателни дежурства, както и разглежда граждански дела при натовареност 100 %. Посочи, че е налице противоречива практика на горната инстанция по приложението на чл. 248 ГПК, касаеща присъждане на адвокатските възнаграждения.

Достоверна писмена информация:

По време на атестационната процедура бяха проверени дела, разгледани от съдия Атанас Кобуров, приложената кадрова справка, справка за натовареността, статистическите данни, посочени в част 4, справка за ползване на продължителен отпуск, справки за наказания и поощрения, справки от извършени планови проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС, справки за спрени дела и такива с отменен ход, справка за постановени отводи.

А. Съдии - граждански, административни

АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ – АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЕТРИЧ

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирме ни
	994	1221					
1.2	Въззивни дела						
	Граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	29	27	12	9
2.1.	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2	0	0	0

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране – брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	18.10.2019 – 30.12.2019 година			
	граждански дела	21	15	
	ч.гр.дела	14	13	
	ОБЩО за годината:	35	28	
Констатации: няма спогодба				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	2020 година				
	граждански дела	130	212	4	
	ч.гр.дела	214	210		
	ОБЩО за годината:	344	422	4	

Констатации: 5 спогодби

От свършените през 2020 г. граждански дела – 4 броя са с продължителност на разглеждане над 1 година – описани в приложение 1 към ЕФА:
гр. д. № 1440/2018 г.; гр. д. №1446/2018 г.; гр. д. № 1129/2018 г.; гр. д. № 612/2018 г.

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	2021 година				
	граждански дела	203	170	3	
	ч.гр.дела	342	336		
	ОБЩО за годината:	545	506	3	

Констатации: 7 спогодби

От свършените през 2021 г. граждански дела – 3 броя са с продължителност на разглеждане над 1 година – описани в приложение 1 към ЕФА: гр. д. №445/2017; гр. д. №1396/2019; гр. д. № 1934/2019 г.

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	2022 година				
	граждански дела	219	224	3	
	ч.гр.дела	125	135		
	ОБЩО за годината:	344	359	3	

Констатации: 8 спогодби

От свършените през 2022 г. граждански дела – 3 броя са с продължителност на разглеждане над 1 година – описани в приложение 1 към ЕФА: гр. д. 922/2020; гр. д. № 1434/2020; гр. д. №1435/2020

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	2023 година				
	граждански дела	150	168	2	
	ч.гр.дела	257	251		
	ОБЩО за годината:	407	419	2	
	Констатации: 6 спогодби				
	От свършените през 2023 г. граждански дела – 2 броя са с продължителност на разглеждане над 1 година – описани в приложение 1 към ЕФА: гр. д. 594/2020и гр. д. №709/2020 г.				

2.2

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2024 г. – 18.10.2024 година				
граждански дела	128	128	3	
ч.гр.дела	279	276		
ОБЩО за годината:	407	404	3	
ОБЩО за периода на атестация:	2 082	2 138	15	

Констатации: ОБЩО 6 СПОГОДБИ

От свършените през 2024 г. граждански дела – 3 броя са с продължителност на разглеждане над 1 година – описани в приложение 1 към ЕФА: гр. д. 46/2022; гр. д. 510/2022; и гр. д. №1659/2022 г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2019 година						
граждански дела	15	15				
ч.гр.дела	13	13				
ОБЩО за годината:	28	28				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2020 година						
граждански дела	212	209	3			
ч.гр.дела	210	210				
ОБЩО за годината:	422	419	3			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2021 година						
граждански дела	170	170				
ч.гр.дела	336	336				
ОБЩО за годината:	506	506				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2022 година						
граждански дела	224	224				
ч.гр.дела	135	135				
ОБЩО за годината:	359	359				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2023 година						
граждански дела	168	168				
ч.гр.дела	251	251				
ОБЩО за годината:	419	419				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2024 година					
	граждански дела	128	128			
	ч.гр.дела	276	276			
	ОБЩО за годината:	404	404			
	ОБЩО за периода на атестация:	2 138	2 135	3		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
	2019 година								
	граждански дела	15	12	2	1	1			
	ч.гр.дела	13	1						
	ОБЩО за годината:	28	13	2	1	1			

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
	2020 година								
	граждански дела	212	188	58	26	27	4		
	ч.гр.дела	210	162	2	2				
	ОБЩО за годината:	422	350	60	28	27	4		

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
	2021 година								
	граждански дела	170	141	18	14		4		
	ч.гр.дела	336	260	2	2				
	ОБЩО за годината:	506	401	20	16		4		

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
	2022 година								
	граждански дела	224	191	37	17	12	6		
	ч.гр.дела	135	62	2	2				
	ОБЩО за годината:	359	253	39	19	12	6		

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
2023 година								
граждански дела	168	135	28	9	6	4		
ч.гр.дела	251	191	3	2	1			
ОБЩО за годината:	419	326	31	11	7	4		

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
2024 година								
граждански дела	128	105	18	3	2			
ч.гр.дела	276	240	2	1		1		
ОБЩО за годината:	404	345	20	4	2	1		
ОБЩО за периода на атестация:	2 138	1 688	172	79	49	19		

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Запознат
св. Кобуров

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3 228	3 645	3 083	90	40,50	34,26
Натовареност на гр. отделение	2 304	2 462	2 033	42	58,62	48,40
Натовареност на атестираните магистрат	621	673	521	12	56,08	43,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански					32,73	27,96
Районен съд – Гоце Делчев					40,02	29,25
Районен съд – Разлог					45,17	34,72

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 289	2 853	2 485	72	39,63	34,51
Натовареност на гр. отделение	1 451	1 880	1 680	35	53,71	48,0
Натовареност на атестираните магистрат	367	518	445	12	43,17	37,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански					31,61	25,40
Районен съд – Гоце Делчев					34,86	22,70
Районен съд – Разлог					54,08	38,98

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 817	3 189	2 738	60	53,15	45,63
Натовареност на гр. отделение	1 833	2 036	1 799	24	84,83	74,95
Натовареност на атестираните магистрат	587	660	548	12	55,0	45,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански					48,73	37,05
Районен съд – Гоце Делчев					41,87	32,68
Районен съд – Разлог					73,36	48,81

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 839	3 298	2 683	71,6	46,06	37,47
Натовареност на гр. отделение	1 788	2 031	1 813	25	81,24	72,52
Натовареност на атестираните магистрат	390	503	403	12	41,92	33,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански					41,40	32,52
Районен съд – Гоце Делчев					32,65	23,74
Районен съд – Разлог					78,12	51,86

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 739	3 359	2 928	73	46,01	40,11
Натовареност на гр. отделение	1 807	2 030	1 809	36	56,39	50,25
Натовареност на атестираните магистрат	459	559	473	12	46,58	39,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански					37,11	30,21
Районен съд – Гоце Делчев					36,85	26,88
Районен съд – Разлог					67,96	46,06

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01 – 30.06.2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 449	1 886	1 520	36	52,39	42,22
Натовареност на гр. отделение	1 020	1 247	1 054	18	69,28	58,55
Натовареност на атестираните магистрат	261	349	276	6	58,17	46,0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Сандански						
Районен съд – Гоце Делчев						
Районен съд – Разлог						

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА РАЗГЛЕЖДАНЕ НАД ЕДНА ГОДИНА ОТ ОБРАЗУВАНЕ НА ДЕЛОТО

№ на дело	Правно основание	Последно съдебно заседание	Дата на предаване на решението
гр. д. № 1440/29.11.2018 г.	чл. 439 ГПК във вр. с чл. 124 ГПК	23.06.2020 г.	21.07.2020 г.
С Определение от 30.11.2018 г. исковата молба е била оставена без движение. След отстраняване на нередовностите ѝ, с Разпореждане от 10.12.2018 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. С Определение от същата дата е било допуснато и обезпечение на предявените искове, като е била наложена обезпечителна мярка „Спиране на изпълнението“ по изп.д. №109/2016 г. След получаване на писмения отговор и нарочна молба от ответната банка, с Определение от 14.02.2019 г. производството по делото е било прекратено за изпращане по подсъдност на РС – София. Определението на съда е било обжалвано, като въззивният съд с Определение от 25.04.2019 г. е отменил същото и е върнал делото на РС – Петрич за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е върнато от въззивната инстанция на 07.05.2019 г. и с Определение по чл. 140 ГПК е било насрочено съдебно заседание за 25.06.2019 г. В първото по делото съдебно заседание е бил приет доклада на съда и е отложено за събиране на доказателства за 24.09.2019 г. След датата на съдебното заседание на 26.06.2019 г. от ищеца е постъпила молба с искане за включване на нов ответник, ведно с нова искова молба, спрямо които е изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. На 02.08.2019 г. са постъпили писмени отговори. В съдебно заседание на 24.09.2019 г. е било оставено без разглеждане, като недопустимо искането на ищеца за встъпване по делото на друг ответник, и е било отложено с оглед възможността за предявяване на нов иск спрямо новопосочения ответник в отделно производство и евентуално съединяване на двете производства. В проведеното съдебно заседание на 29.10.2019 г. след като е било присъединено новообразуваното гр.д. № 1814/19 г. към настоящето такова е разпоредено да бъде изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. С Определение от 06.12.2019 г. по реда на чл. 140 ГПК е било насрочено съдебно заседание за 14.01.2020 г. В проведеното съдебно заседание е бил приет доклада на съда по спора, както и е била назначена и графологична експертиза, съответно са изискани доказателства. В проведеното на 25.02.2020 г. съдебно заседание е било прието заключението на експерта, като делото е било отложено за събиране на доказателства. Насрочените за 31.03.2020 г. и 28.04.2020 г. съдебни заседания са били пренасрочени поради издадени заповеди от административния ръководител на съда с оглед ограничаване разпространението на COVID-19. В последното открито съдебното заседание проведено на 23.06.2020 г. са били приети изисканите доказателства и делото е било обявено за решаване. Решението по делото е било постановено на 21.07.2020 г., същото е било обжалвано и отменено от въззивната инстанция.			
гр. д. № 1129/19.09.2018 г.	чл. 215 КТ, вр. с чл. 86 и 84 ЗЗД	04.02.2020 г.	02.03.2020 г.
С Разпореждане от 01.10.2018 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. След депозиране на писмен отговор, с Определение от 23.11.2018 г. по чл. 140 от ГПК е било насрочено съдебно заседание за 18.12.2018 г. Проведеното съдебно заседание е било отложено за водене на преговори за доброволно уреждане на спора. В с. з. на 11.01.2019 г. е бил приет доклада на съда, приобщени са били доказателства по делото и същото е отложено за събиране на гласни доказателства за 22.02.2019 г. Междувременно на 11.02.2019 г. е постъпила молба от ищеца с искане за налагане на обезпечителна мярка, която с Определение от същата дата е била отхвърлена. С. з. за 22.02.2019 г. е било отложено поради уважено искане по чл. 177 от ГПК. Във връзка с постъпила молба за налагане на обезпечителни мерки с Определение от 07.03.2019 г. е било допуснато обезпечение на предявения иск. В с. з. на 08.03.2019 г. е била допусната съдебно-техническа експертиза, както е и бил разпитан и водения от страната свидетел. В с. з. на 22.04.2019 г. е било прието заключението на вещото лице и е била допусната съдебно-счетоводна експертиза. Поради затруднения при изготвяне на заключение по назначената експертиза, насроченото с. з. за 04.06.2019 г. е било пренасрочено с разпореждане на съда за 16.07.2019 г., когато е било прието заключението на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза и по искане на ищцовата страна е допусната повторна ССЧЕ. По молба от процесуалния представител на ищеца назначеното вещо лице по повторната експертиза е било заменено с друго такова. След молба от повторно назначеното вещо лице, същото е било освободено от изготвяне на експертизата. Поради получен отказ от новоназначеното вещо лице,			

същото е било заменено с друго такова. Поради проблеми с изготвяне на повторната експертиза насроченото за 20.09.2019 г. с. з. е било пренасрочено с разпореждане на съда за 26.11.2019 г., в което заседание е било прието заключението на вещото лице по повторната ССЧЕ, и назначена тройна съдебно-счетоводна експертиза. В последното по делото съдебно заседание проведено на 04.02.2020 г. е било прието заключението на експертите по тройната експертиза и делото е било обявено за решаване. Решението на съда е било постановено на 02.03.2020 г. Първоинстанционното решение е било обжалвано и отменено от въззивната инстанция, като от ВКС не е било допуснато касационно обжалване.

гр. д. № 612/25.05.2018 г.	чл. 45 ЗЗД	28.07.2020 г.	03.09.2020 г.
----------------------------	------------	---------------	---------------

С Разпореждане от 08.06.2018 г. исковата молба е била оставена без движение. След отстраняване на нередовностите, с Разпореждане от 29.06.2018 г. съдът е разпоредил изпълнение на процедурата по чл. 131 ГПК. Предвид обстоятелството, че ответникът е македонски гражданин, съдебните книжа до същия са изпратени посредством изготвена съдебна поръчка, която е била върната на 16.11.2018 г. с отбелязване, че лицето не е открито на адреса си в Р Македония и по данни същото се намира в Швейцария, където и живее. Изискана е била и справка от НБД „Население“, от която е установено, че ответникът има постоянен адрес в Р България, поради което съдът е разпоредил съобщение до ответника да бъде изпратено и на посочения постоянен адрес, но същото е върнато с отбелязване, че лицето не е открито на адреса. Съдът е разпоредил залепване на уведомление по чл. 47 ГПК на посочения постоянен адрес. С определение от 05.03.2019 г. съдът е приел, че ИМ е редовно връчена на 02.03.2019 г. и е предоставил правна помощ. Уведомителното писмо на адвокатска колегия е получено на 16.04.2019 г. С Определение от 25.04.2019 г. на същия е бил назначен особен представител. На 29.05.2019 г. е бил депозиран писмен отговор от особения представител на ответника. След получаване на писмения отговор с Определение от 07.06.2019 г. исковата молба е била отново оставена без движение. След отстраняване на нередовностите отново е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. Отново е бил получен отговор на исковата молба и с Определение от 27.08.2019 г. исковата молба е била оставена повторно без движение. Нередовностите са били отстранени с молба от 09.09.2019 г. и е била изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. По молба на особения представител на ответника срокът за депозиране на писмен отговор е бил удължен. Такъв е бил депозиран на 18.11.2019 г. и с Определение по чл. 140 от ГПК е било насрочено с. з. за 17.01.2020 г., когато исковата молба е била оставена без движение. След отстраняване на нередовностите с Разпореждане от 22.01.2020 г. е било насрочено с. з. за 28.02.2020 г. В първото по делото открито съдебно заседание е бил приет доклада на съда, разпитани са били водени от страна свидетели, като делото е било отложено за изготвяне на експертиза и разпит на свидетел. Насрочените за 31.03.2020 г. и 28.04.2020 г. с. з. са били пренасрочени поради издадени заповеди от административния ръководител на съда с оглед ограничаване разпространението на COVID-19. В с. з. на 23.06.2020 г. са били разпитани явилите се свидетели, като делото е било отложено за изготвяне на заключение по назначената експертиза по молба на вещото лице. В последното по делото открито с. з. на 28.07.2020 г. е било прието заключението на вещото лице по изготвената експертиза и делото е било обявено за решаване. Решението на съда е било постановено на 03.09.2020 г. Същото е било потвърдено от ОС – Благоевград.

гр. д. № 1446/03.12.2018 г.	чл. 124 ГПК	14.01.2020 г.	24.02.2020 г.
-----------------------------	-------------	---------------	---------------

С Разпореждане от 06.12.2018 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. След получаване на последния писмен отговор от ответниците, с Определение от 29.03.2019 г. по чл. 140 ГПК е било насрочено съдебно заседание за 17.05.2019 г., което е било отложено поради несвоевременно призоваване на един от ищите по делото. В проведеното на 25.06.2019 г. с. з. е бил приет доклада на съда и делото е отложено по молба на страните за 27.09.2019 г., за събиране на доказателства. В с. з. на 27.09.2019 г. са били приобщени доказателства и е бил проведен разпит на водените от страните свидетели, а делото е било отложено за изискване на нови доказателства. Насроченото за 26.11.2019 г. с. з. е било отложено по молба от процесуалните представители на ответниците. В последното проведено по делото съдебно заседание на 14.01.2020 г. са били приобщени доказателства и делото е било обявено за решаване. Решението на съда е било постановено на 24.02.2020 г. Същото е било обжалвано и потвърдено от въззивната инстанция, като от ВКС не е било допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

№ на дело	Правно основание	Последно съдебно заседание	Дата на предаване на решението
гр. д. № 445/18.04.2017 г.	чл. 34 ЗС	13.04.2021 г.	13.05.2021 г.
С Разпореждане от 19.04.2017 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. След получаване на писмени отговори от част от ответниците по делото (ответниците са 10), с Определение от 28.07.2017 г. по чл. 140 ГПК е било насрочено с. з. за 26.09.2017 г. В първо и второто съдебно заседание по делото не е бил даден ход на делото поради нередовно призоваване на един от ответниците (с отбелязване, че се намира в чужбина) и молба от двама от процесуалните представител на част от ответниците, поради ангажираност в Апелативен съд – Велико Търново, за което са представили доказателства. С Определение от 23.10.2017 г. по искане на една от страните по делото и е бил назначен особен представител. В първото проведено с. з. на 12.12.2017 г. е бил приет проекто-доклада на съда и делото е било отложено за събиране на писмени и гласни доказателства. Насроченото за 06.02.2018 г. с. з. е било отложено отново за събиране на писмени и гласни доказателства. Следващото с. з. е било отложено за провеждане на преговори за доброволно уреждане на спора. В с. з. на 05.06.2018 г. производството по делото е било спряно поради наличие на преюдициален спор в Окръжен съд гр. Благоевград. След получаване на влязло в сила решение от БОС на 06.08.2019 г. с Определение от 14.08.2019 г. производството по делото е било възобновено и насрочено за 01.10.2019 г., но е било пренасрочено с разпореждане на съда поради постъпила молба за служебна ангажираност от процесуалния представител на ишците и молба от процесуалните представители на част от ответниците-съделители. В насроченото за 29.10.2019 г. с. з. не е бил даден ход на делото поради нередовно призоваване на ответника, който се намира в чужбина. Следващите две съдебни заседания на 03.12.2019 г. и 28.01.2020 г. е даден ход на делото и са били извършени съответните процесуални действия, разпитани са свидетелите и е било отложено за събиране на още писмени доказателства по искане на страните. Насрочените за 17.03.2020 г. и 20.04.2020 г. с. з. са били пренасрочени с разпореждания, поради издадени заповеди от административния ръководител на съда във връзка с ограничаване на опасността от разпространение на COVID-19. В с. з. на 16.06.2020 г. са били приобщени доказателства и същото е било отложено за изготвяне на заключение по назначена съдебно-оценителна експертиза. Изслушване на вещото лице изготвило заключението по назначената експертиза е било прието в съдебно заседание проведено на 24.07.2020 г., като същото е било отложено за събиране на писмени доказателства. Поради нередовно призоваване на част от ответниците насроченото за 20.10.2020 г. с. з. е било отложено. Следващото съдебно заседание също е било пренасрочено с разпореждане на съда във връзка с предприемане на мерки за ограничаване разпространението на COVID-19. Насрочените съдебни заседания за 29.12.2020 г. и 16.02.2021 г. са били отложени поради нередовно призоваване на част от ответниците. В последното проведено по делото съдебно заседание проведено на 13.04.2021 г. са били приобщени доказателства към делото и делото е било обявено за решаване. На 13.05.2021 г. е било постановено решението на съда, като същото не е било обжалвано.			
гр. д. № 1396/05.08.2019 г.	чл.79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 240, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД	09.02.2021 г.	05.03.2021 г.
С Разпореждане от 06.08.2019 г. исковата молба е била оставена без движение. С молба от 29.08.2019 г. нередовностите са били отстранени. Съдия Кобуров е бил в платен годишен отпуск от 30.08 – 05.09.2019 г., вкл. С Разпореждане от 11.09.2019 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. В разписките към съобщението връчителят след посещение на адреса на ответника е удостоверил, че лицето не е открито. Изискана е била и справка от НБД „Население“ за постоянния и настоящ адрес на ответника, от която е видно, че постоянният й адрес съвпада с адреса, известен по делото. Изискани са и справки от ТР, НОИ и НАП, като от справката от ТР е установено, че ответникът е съдружник във фирма със седалище в гр.София. На адреса на фирма е изпратено съобщение, което е върнато в цялост с отбелязване, че след разговор с пълномощник на фирмата, същият е уведомил, че лицето е в чужбина и нямат връзка с него. Предвид тези данни, съдът е разпоредил залепване на уведомление по чл. 47 ГПК на известния по делото адрес. С Определение от 06.01.2020 г. съдът е разпоредил съобщението да се приложи към делото и да се смята за редовно връчено на 02.01.2020 г., и със същото определение е била предоставена правна помощ на ответницата по делото. На 23.01.2020 г. е било внесено дължимото от ищеца възнаграждение за особен представител, като на същата дата е изпратено искането до адвокатската колегия. На 24.02.2020 г. е получено уведомителното писмо от АК и с Определение от 26.02.2020 г. на същата е бил назначен особен представител. На 19.05.2020 г. е бил депозиран писмен			

отговор на исковата молба от особения представител на ответницата. С Определение от 27.05.2020 г. по чл. 140 от ГПК е било насрочено съдебно заседание за 07.07.2020 г. Насроченото съдебно заседание е било пренасрочено с разпореждане на съда след получаване на молба от процесуалния представител на ищеца. В проведеното на 21.07.2020 г. с. з. е бил приет за окончателен доклада на съда, приети са били писмени доказателства, а делото е било отложено за ангажиране на гласни и писмени доказателства за 18.09.2020 г., когато е била открита процедура по чл. 193 от ГПК и делото е било отложено за събиране на гласни доказателства. С. з. на 16.10.2020 г. е било отложено поради невнасяне на определения депозит за призоваване на свидетел за 24.11.2020 г., което е било пренасрочено поради издадена заповед от административния ръководител на съда с оглед ограничаване разпространението на COVID-19. Поради нередовно призоваване на ответницата не е бил даден ход на делото в с. з. на 29.12.2020 г. В последното по делото открито съдебно заседание проведено на 09.02.2021 г. е бил разпитан конституираният свидетел и делото е било обявено за решаване. Решението на съда е било постановено на 05.03.2021 г. Същото е било обжалвано по реда на инстанционния контрол и е било потвърдено.

гр. д. № 1934/24.10.2019 г.	чл. 422 ГПК във вр. с чл. 415 ГПК	26.01.2021 г.	29.01.2021 г.
С Разпореждане от 25.10.2019 г. исковата молба е била оставена без движение. След отстраняване на нередовностите, с Разпореждане от 21.11.2019 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. С Определение от 06.01.2020 г. по чл. 140 от ГПК е било насрочено с. з. за 18.02.2020 г., в което е бил приет доклада на съда и било отложено за събиране на доказателства. Насрочените за 24.03.2020 г. и 28.04.2020 г. с. з. са били пренасрочени поради издадени заповеди от административния ръководител на съда с оглед ограничаване разпространението на COVID-19. В с. з. на 23.06.2020 г. е даден ход и е било отложено за представяне на оригинали на документи от ищеца. В следващите две заседания е бил даден ход на делото, но по молба на процесуалния представител на ищцовото дружество са отлагани, поради невъзможността им за представяне на оригиналите на документи. Съдебното заседание на 24.11.2020 г. е било пренасрочено, поради COVID-19 за 29.12.2020 г., когато отново е постъпила молба за отлагане от ищцовото дружество. В последното по делото открито съдебно заседание проведено на 26.01.2021 г. от доказателствата по делото е бил изключен рамковия договор за прехвърляне на вземания и делото е било обявено за решаване. Решението на съда е било постановено на 29.01.2021 г., като същото не е било обжалвано.			

гр. д. № 922/08.09.2020 г.	чл. 124 ГПК вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД	14.01.2022 г.	14.02.2022 г.
С Разпореждане от 14.09.2020 г. ИМ е била оставена без движение. На 24.09.2020 г. е била получена молбата с отстранените нередовности. Докладчикът е бил в платен годишен отпуск от 24 – 30.09.2020 г. С Разпореждане от 01.10.2020 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. На 23.11.2020 г. е било постановено Определението по чл. 140 ГПК и делото е било насрочено за 19.01.2021 г., когато е бил даден ход на делото, приети са били доказателства по делото и е била допусната и назначена съдебно-техническа експертиза. Поради неизготвяне на заключението по назначената експертиза, с. з. насрочено за 26.03.2021 г. не се е състояло. Делото, ведно с изготвено експертно заключение, е било върнато в съда от вещото лице на 05.05.2021 г. и с определение от 10.05.2021 г. е било насрочено открито с. з. на 15.06.2021 г. Поради депозиране две молби от процесуалния представител на ищцовото дружество, насрочените за 15.06.2021 г. и 29.06.2021 г. с. з. са били пренасрочени с разпореждания на съда. В с. з. на 23.07.2021 г. е било прието заключението на вещото, разпитани са били предходно конституирани свидетели и делото е било отложено за събиране на доказателства. В насрочените за 28.09.2021 г. и 05.11.2021 г. с. з. е бил даден ход на делото, като са били отлагани за изискване на документи по реда на 192 ГПК от трето неучастващо по делото лице. В последното открито съдебно заседание на 14.01.2022 г. делото е било обявено за решаване. Решението е било постановено в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК, същото е обжалвано и с решение на въззивния съд първоинстанционното такова е било отменено.			

гр. д. № 1434/29.12.2020 г.	чл. 432, ал. 1 КЗ	17.05.2022 г.	01.06.2022 г.
С Разпореждане от 10.01.2021 г. искането за освобождаване от внасяне на държавна такса е било отхвърлено и ИМ е била оставена без движение, поради непредставяне на доказателства за заплащане на дължимата държавна такса. На 13.01.2021 г. е била внесена дължимата държавна такса и с Разпореждане от 14.01.2021 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. На 08.03.2021 г. е бил получен писмен отговор от ответната страна и на 11.03.2021 г. е било постановено Определението по чл. 140 ГПК, с което е било привлечено и трето лице помагач, както и назначена автотехническа			

експертиза. В първото съдебно заседание на 27.04.2021 г. не е бил даден ход на делото, тъй като на трето лице помагач не са били връчени ИМ и подадения към нея писмен отговор, като му е била дадена възможност за депозиране на писмен отговор. Делото е било отложено за 01.06.2021 г., в което съдебно заседание са били извършени съответните процесуални действия, проведен е бил разпит на свидетел, назначена е била съдебномедицинска експертиза и с оглед необходимостта от събиране на гласни доказателствени средства е било отложено за 16.07.2021 г. В това с. з. е бил разпитан водения от ищцовата страна свидетел, като делото е било отложено за разпит на неявлия се свидетел и вещото лице (получена молба, че е в отпуск и експертизата не е изготвена) по назначената съдебномедицинска експертиза. Насроченото за 28.09.2021 г. с. з. не е било проведено, тъй като делото е било във вещото лице за изготвяне на съдебномедицинската експертиза. Същото с изготвеното заключение е било върнато в съда на 03.12.2021 г., поради което и с определение от 06.12.2021 г. е било насрочено с. з. за 20.01.2022 г. Поради депозирана молба от процесуалния представител на ищеца, свидетеля и вещото лице ход на делото не е бил даден. В насроченото за 22.03.2022 г. е било прието заключението на вещото лице по назначената съдебномедицинска експертиза, разпитан е бил и призования свидетел, а делото е било отложено за изготвяне на заключение по автотехническата експертиза. В последното по делото съдебно заседание проведено на 17.05.2022 г. е било прието заключението на вещото лице и делото е било обявено за решаване. Решението е било постановено в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК и не е било обжалвано.

гр. д. № 1435/29.12.2020 г.	чл. 432, ал. 1 КЗ	17.05.2022 г.	01.06.2022 г.
На 08.01.2021 г. е постановено разпореждането по чл. 131 ГПК. На 30.03.2021 г. е бил получен писмен отговор от ответната страна и на 31.03.2021 г. е било постановено Определението по чл. 140 ГПК, с което е било привлечено и трето лице помагач и назначена автотехническа експертиза. В първото с. з. на 27.04.2021 г. не е бил даден ход на делото, като исквата молба и подадения към нея писмен отговор са били изпратени на третото лице помагач, като е била дадена възможност за депозиране на писмен отговор. Делото е отложено за 01.06.2021 г., в което съдебно заседание са били извършени съответните процесуални действия, проведен е бил разпит на свидетел, допуснато е било извършването на съдебномедицинска експертиза и с оглед необходимостта от събиране на гласни доказателства е било отложено за 16.07.2021 г. В това съдебно заседание е бил разпитан водения от ищцовата страна свидетел, като делото е било отложено за разпит на неявлия се свидетел и за изготвяне на заключение по назначената съдебномедицинска експертиза. Насроченото за 28.09.2021 г. с. з. не е било проведено, поради неизготвяне на заключение по съдебномедицинската експертиза (постъпила молба от вещото лице, че поради служебната си ангажираност не е имал възможност да изготви закл.). Делото, ведно с изготвеното заключение е било върнато в съда на 03.12.2021 г. и с разпореждане от 06.12.2021 г. е било насрочено открито с. з. за 20.01.2022 г. Поради депозирана молба от процесуалния представител на ищеца, свидетеля и вещото лице ход на делото не е бил даден. В с. з. на 22.03.2022 г. е било прието заключението на вещото лице по съдебномедицинска експертиза, разпитан е бил и призования свидетел, а делото е било отложено за изготвяне на заключение по назначената автотехническа експертиза. В последното по делото с. з. 17.05.2022 г. е било прието заключението по автотехническата експертиза и делото е било обявено за решаване. Решението е било постановено в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК и не е било обжалвано.			
гр. д. № 594/30.06.2020 г.	чл. 79 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД	24.01.2023 г.	22.02.2023 г.

С Разпореждане от 30.06.2020 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. С Определение от същата дата е било допуснато обезпечение на предявения иск. С Определение от 08.09.2020 г. от състав на въззивния съд е било отменено допуснатото обезпечение. Междувременно на 06.08.2023 г. е бил получен писмен отговор от ответната страна, ведно с предявена насрещна искова претенция. Делото е върнато от въззивен съд на 15.09.2020 г. и с Разпореждане от 17.09.2020 г. писменият отговор е бил оставен без движение. На 05.10.2020 г. е била депозирана насрещна искова молба, и с Разпореждане от 06.10.2020 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК, касателно насрещната претенция. На 03.11.2020 г. е бил получен писмен отговор на предявената насрещна искова молба и на 11.12.2020 г. е било постановено Определението по чл. 140 ГПК, с което е било насрочено открито с. з. за 19.01.2021 г. С разпореждане същото е било пренасрочено поради служебна ангажираност на процесуалния представител на ищцовото дружество по друго дело за 26.01.2021 г., когато са били извършени съответните процесуални действия и делото е било отложено за събиране на гласни доказателства. В с. з. на 17.03.2021 е бил определен краен срок за събиране на допуснатите гласни доказателства, поради неявяване на свидетелите на ответното дружество. Следващите две съдебни заседания са били отлагани, поради молби от процесуалния представител на ответното

дружество. В с. з. на 27.07.2021 г. са били проведени разпити на водените от страните свидетели, очни ставки, както и са били допуснати и назначени съдебно-техническа и счетоводна експертизи. Насроченото за 12.10.2021 г. съдебно заседание не е било проведено, поради неизготвяне на заключение по назначената съдебно-техническа експертиза. Делото, ведно с изготвеното заключение е било върнато в съда на 21.12.2021 г., поради което и с разпореждане от 22.12.2021 г. е било насрочено открито съдебно заседание за 08.02.2022 г., когато е било прието заключението по счетоводната експертиза и е била назначена допълнителна такава. В с. з. на 15.03.2022 г. са били приети заключенията по назначените допълнителна съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи. Било е уважено и искането за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза, като делото е било отложено за нейното изготвяне. Насроченото за 03.06.2022 г. с. з. не е било проведено, поради неизготвяне на заключение по тройната съдебно-техническа експертиза. След връщане на делото на 21.07.2022 г., ведно с изготвеното заключение с разпореждане от 22.07.2022 г. е било насрочено с. з. за 27.09.2022 г. Следващите две насрочени съдебни заседания са били отлагани с разпореждания поради постъпили молби от вещите лица (в едната молба е посочено отсъствие от страната по лични причини в периода 04.11.2022 до 15.01.2023 г.). В последното с. з. на 24.01.2022 г. са били приети заключенията на вещите лица по назначените експертизи и делото е било обявено за решаване. Решението е било постановено в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК, същото е било обжалвано и потвърдено от въззивната инстанция.

гр. д. № 709/28.07.2020 г.	чл. 32 ЗС	19.09.2023 г.	19.09.2023 г.
С Разпореждане от 29.07.2020 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. След получаване на последния писмен отговор от ответната страна, с разпореждане от 16.11.2020 г. исковата молба е била оставена без движение. Поправената исковата молба е била депозирана на 07.12.2020 г. и на 09.12.2020 г. е постановено разпореждането за изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК. С Определение от 01.03.2021 г. производството по делото е било спряно поради констатирана смърт на един от ответниците. С Определение от 15.03.2021 г. производството е било възобновено и наследниците на починалото лице са били конституирани в качеството на ответници по делото. С Определение от 22.07.2021 г. поради невъзможност да бъде открит за връчване на съдебните книжа един от ответниците по делото, съдът е определил депозит за назначаване на особен представител. След внасяне на определения депозит и посочване на адвокат от АК – Благоевград, с Определение от 23.08.2021 г., същият е бил назначен за особен представител по делото, като е разпоредено да му се връчи препис от исковата молба и е бил даден срок за отговор. На 24.09.2021 г. е получен писмен отговор и с Определение по чл. 140 ГПК е било насрочено съдебно заседание за 16.11.2021 г. Съдебното заседание е било пренасрочено с разпореждане на съда поради нарастващ брой на заразени с COVID-19, а насрочените за 14.01.2022 г. и 13.03.2022 г. съдебни заседания са били отложени поради заболяване и поставяне по карантина на ишците и нередовно призоваване на част от ответниците. В съдебно заседание проведено на 19.04.2022 г. производството по делото е било спряно поради наличието на преюдициален спор пред Окръжен съд гр. Благоевград. След получаване на заверени преписи от влязло в сила решение по преюдициалния спор и предвид задължителната сила на пресъдено нещо на влязлото в сила решение с Определение от 01.09.2023 г. производството по делото е било възобновено, а исковата молба е била оставена без движение. Поради неотстраняване в срок на констатираните нередовности, с Определение от 19.09.2023 г. исковата молба е била върната, а производството по делото е било прекратено. Определението не е обжалвано.			

гр. д. № 46/14.01.2022 г.	чл. 40 ЗЗД	30.01.2024 г.	15.02.2024 г.
С Разпореждания от 19.01.2022 г. ИМ е била оставена без движение. По молба на пълномощника на ищеца срокът за отстраняване на нередовностите е бил продължен. На 18.03.2022 г. е внесена поправена ИМ и с Разпореждане от 24.03.2022 г. отново е била оставена без движение. На 25.03.2022 г. е постъпила поправената ИМ и с Разпореждане от 30.03.2022 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. След получаване на отговор на ИМ на 30.05.2022 г., с Определение по чл. 140 ГПК от 03.06.2022 г., е било насрочено открито съдебно заседание за 15.07.2022 г., което е било пренасрочено, поради болничен на съдията докладчик. Следващото заседание на 27.09.2022 г. е било пренасрочено по молба на пълномощника на ответника, тъй като е имала заседание във ВКС, за което е представила доказателство. В с. з. на 08.11.2022 г. по молба на процесуалния представител на ищеца не е бил даден ход на делото, тъй като не е имала възможност да осигури един от допуснатите свидетели (предвид постановеното от съда всички свидетели да бъдат разпитани в едно заседание). След пренасрочване на две поредни съдебни заседания с оглед постъпили молби от процесуалния представител			

на ищеца, че свидетелят се намира в чужбина, в откритото такова проведено на 28.04.2023 г. е бил даден ход на делото, приети са били доказателства, изслушани са свидетелите и е била назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза. Във връзка със сторените възражения по експертизата по искане на процесуалния представител на ответника в проведеното на 16.06.2023 г. с. з. е била допусната повторна експертиза. В следващото съдебно заседание определеното вещо лице е било заменено с друго такова. В последното по делото съдебно заседание проведено на 30.01.2024 г. е било прието заключението по назначената допълнителна експертиза и е бил даден ход на устните състезания. На 15.02.2024 г. е било постановено решението по делото. Същото не е обжалвано и е влязло в сила на 11.04.2024 г.

гр. д. № 1659/29.11.2022 г.	чл. 430, ал. 1 и 2 ТЗ, вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 9, ал. 1 от ЗЗД	20.03.2024 г.	27.03.2024 г.
-----------------------------	---	---------------	---------------

С Разпореждане от 02.12.2022 г. ИМ е била оставена без движение. С молба от 21.12.2022 г. нередовностите са били отстранени и с Разпореждане от 29.12.2022 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. Поради невъзможността ответникът да бъде открит на известните по делото адреси и след изтичане на срока от залепване на уведомление съгласно чл. 47, ал. 5 и 6 ГПК с Определение от 01.03.2023 г., на същия е бил назначен особен представител. На 27.03.2023 г. е получено уведомителното писмо от адвокатска колегия и с Определение от 29.03.2023 г. съдът е разпоредил да се връчат на определения особен представител ИМ и доказателствата. След изтичане на едномесечния срок за отговор с Определение от 12.05.2024 г. по реда на чл. 140 от ГПК е било насрочено открито с. з. за 23.06.2023 г., когато е даден ход на делото и направено искане за отлагане, тъй като страните са били в преговори за доброволно уреждане на спора. В следващите две заседания на 12.09.2023 и 21.11.2023 г. също е бил даден ход на делото, но особеният представител е поискал отлагане, тъй като се е свързал с доверителя му (работещ в чужбина), който изрично е заявил, че в края на м. декември се прибира в страната и ще заплати дължимата сума. В съдебно заседание на 30.01.2024 г., по искане на ищцовата страна е била назначена съдебно-счетоводна експертиза и в следващото с. з. на 20.03.2024 г. делото е било обявено за решаване. Решението е постановено в срок по чл. 235, ал. 5 ГПК и спрямо него не е бил иницииран институционален контрол от никоя от страните.

гр. д. № 510/19.04.2022 г.	чл. 422 ГПК	23.01.2024 г.	07.02.2024 г.
----------------------------	-------------	---------------	---------------

С Разпореждания от 20.04.2022 г. и 18.05.2022 г. ИМ е била оставяна без движение. На 10.06.2022 г. е постъпила поправена ИМ. Съдията докладчик е бил в платен годишен отпуск в периода 08 – 17.06.2022 г., поради което с Разпореждане от 20.06.2022 г. е била изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК. След получаване на писмените отговори от ответниците на 17.08.2022 г. е било постановено Определението по чл. 140 ГПК и е било насрочено открито съдебно заседание за 05.10.2022 г. В проведеното с. з. е даден ход на делото, обявен е за окончателен проекто-доклада на съда и е била допусната съдебно-счетоводна експертиза. Поради проблеми във връзка с изпълнение на експертизата с. з. за 22.11.2022 г. е пренасрочено. Делото е върнато от вещото лице на 11.01.2023 г. и следващото заседание е насрочено за 28.02.2023 г., когато е даден ход на делото. Проведени са още две с. з. на 11.04.2023 г. и 06.06.2023 г., в които е даден ход на делото, вкл. възможност за обсъждане на параметри за евентуална спогодба по искане на страните, прието е било заключението на вещото лице и е било отложено за събиране на доказателства във връзка с искания на страните. С оглед представения обмен доказателствен материал от ответника и изразеното становище от процесуалния представител на ищеца за запознаване със същите, с. з. на 12.09.2023 г. е било отложено за 31.10.2023 г., когато е била допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Заключението на експерта е било прието в последното проведено по делото с. з. на 23.01.2024 г., като същото е било обявено за решаване. Съдът е постановил Решение на 07.02.2024 г. Към настоящия момент делото се намира във ВКС.

Изготвил: С. А
съд. администратор



Затова
Съдия Кочев

А. Съдици – наказателни

СЪДИЯ АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ – АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ПЕТРИЧ

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	17	8	163	7	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.1.	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период
				останали несвършени и причините за това
	18.10.2019 – 30.12.2019 година			
	нахд	0	0	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	
	чнд - други	0	0	
	ОБЩО за годината:	0	0	
Констатации:				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	Постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2020 година				
нохд	2	2		
нохд, внесено със спораз.	1	1		
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	3	3		
чнд - други	12	12		
ОБЩО за годината:	23	23		
Констатации:				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2021 година				
нохд	2	2		
нохд, внесено със спораз.	3	3		
нахд	3	3		
нчхд	4	4		
чнд- разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	5	5		
чнд - други	10	10		
ОБЩО за годината:	42	42		
Констатации:				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране			
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
2022 година				
нохд	3	3		
нахд	2	2		
нчхд	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	23	23		
чнд- мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	1	1		
чнд - други	14	14		
ОБЩО за годината:	46	46		
Констатации:				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2023 година				
	нохд	4	4		
	нахд	1	1		
	нчхд	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
	чнд - други	28	28		
	ОБЩО за годината:	53	53		
	Констатации:				

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2024 година				
	нохд	1	1		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - други	14	14		
	ОБЩО за годината:	31	31		
	ОБЩО за периода на атестация:	195	195		
	Констатации:				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
18.10 – 31.12.2019 година						
нохд	0					
нахд	0					
чнд	0					
ОБЩО за годината:	0					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година						
нохд	3	3				
нахд	1	1				
чнд	19	19				
ОБЩО за годината:	23	23				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2021 година						
нохд	5	5				
нахд	3	3				
нчхд	4	4				
чнд	30	30				
ОБЩО за годината:	42	42				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2022 година						
нохд	3	3				
нахд	2	2				
нчхд	3	3				
чнд	38	38				
ОБЩО за годината:	46	46				

Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2023 година							
	нохд	4	4				
	нахд	1	1				
	нчхд	1	1				
	чнд	47	47				
	ОБЩО за годината:	53	53				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)							
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2024 година							
	нохд	2	2				
	чнд	29	29				
	ОБЩО за годината:	31	31				
	ОБЩО за периода на атестация:	195	195				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)							

3.	Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
	18.10 – 31.12.2019 година								
	нохд	0							
	нахд	0							
	чнд - други	0							
	ОБЩО за годината:	0							

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
	2020 година								
	нохд	2	-						
	нохд, внесено със спораз.	1	1	-					
	нахд	1	-						
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1		1			
	чнд - други	16	2	1	1				
	ОБЩО за годината:	23	6	2	1	1			

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2021 година								
нохд	2	-	-					
нохд, внесено със спораз.	3	3	-					
нахд	3	2						
нчхд	4	-						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	1				
чнд - други	25	1						
ОБЩО за годината:	42	11	1	1				

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2022 година								
нохд	3	-	-					
нахд	2	2	-					
нчхд	3	-	-					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	-	-					
чнд - други	37	-	-					
ОБЩО за годината:	46	3	-					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2023 година								
нохд	4	0	-					
нахд	1	1	-					
нчхд	1	0	-					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	4				
чнд - други	39	0	-					
ОБЩО за годината:	53	9	4	4				

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
01.01 – 18.10.2024 година								
нохд - внесено със споразумение	1	1						
нохд	1	-						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	3				
чнд - други	26	3						
ОБЩО за годината:	31	7	3	3				
ОБЩО за периода на атестация:	195	36	10	9	1			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат:

Съдия Кобуров

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им Констатации: <i>Познаване и прилагане на материалния закон</i> – Съдия Атанас Кобуров притежава много добри правни познания в областта на гражданското и наказателното материално право. <i>Основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове</i> – Констатира се, че отменените съдебни актове са поради неправилност, както в по-голямата си част са отменени поради противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград и преди приемане на ТР /дела по предявени иски по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г./ Видно от приложената справка за атестирания период съдията има постановени 2138 крайни съдебни акта, от които 1688 са такива, подлежащи на обжалване. От тях са обжалвани 172 съдебни акта, от които 79 са изцяло потвърдени от контролиращата инстанция, 49 са изцяло отменени и 19 са изменени. Има само един обезсилен съдебен акт, поради произнасяне по непредявен иск е делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Има и един отменен акт по обективни причини, стоящи извън поведението на съдията, а именно поради извършено плащане на дължимата сума в хода на процеса пред въззивната инстанция. Има един отменен акт по наказателно дело – по мярка за неотклонение. Няма постановени съдебни актове, които да са прогласени за нищожни. Посоченото е много добър показател за качеството на постановените съдебни актове от атестирания магистрат. <i>Способност за прилагане на процесуалните закони:</i> ПАК констатира, че съдия Кобуров притежава много добра правна подготовка по процесуално право, както гражданско, така и наказателно. Не се констатираха каквито и да било пропуски. Съдията спазва стриктно разпоредбите на ГПК при разглеждане на делата. Спазва и нормите на НПК при разглеждане на разпределените му наказателни дела по дежурство. Като съобрази изложените констатации по отделните показатели, атестационният състав прие, че по този критерий следва да определи максимален брой точки <i>Оценка: 20</i>
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти

	<i>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</i> – Видно от прегледаните крайни съдебни актове /решения, определения, разпореждания/ атестирацията магистрат постановява разбираеми и обосновани мотиви, прави анализ на ангажираните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, отговаря на всички възражения на страните по ясен и разбираем начин. <i>Правилна и законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</i> – Провереният магистрат добре познава правните институти и съумява вярно да ги прилага. Събира относими към предмета на доказване доказателства, не събира ненужни такива, систематизира относимите факти и обстоятелства, които следва да бъдат изяснени по спора. <i>Умение за концентриране върху предмета на доказване</i> – От прегледаните дела и постановените крайни актове може да бъде направен извод, че съдия Кобуров притежава необходимата способност да се концентрира върху предмета на доказване и не излиза извън неговите рамки. Няма данни да се събират неотнесими доказателства, които ненужно да забавят разглеждането на делото. <i>Конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза</i> – крайните съдебни актове са много добре мотивирани по ясен и разбираем начин, цитира се и практика на по-горни съдилища, включително и тълкувателна такава. <i>Умение за използване на ясен и професионален език, в т.ч. езикова грамотност и култура</i> – съдия Кобуров използва ясен изказ с много добро ниво на професионалния език. Актовете са ясни и разбираеми. Също такава е нивото на езиковата грамотност и култура. В обобщен израз на резултат от проверката по горните показатели се обосновава извод, че по този критерий следва да се определи Оценка: 20
--	--

3.	Умение за оптимална организация на работата
----	---

Констатации:

През атестираният съдия е постановил за атестирания период общо 2138 акта по граждански дела и 195 акта по наказателни дела. От постановените 2138 граждански акта е видно, че 2125 акта са постановени в едномесечен срок, само 3 са постановени в срок до три месеца, което е изключително добър показател за приключването на делата в разумни срокове. Наказателните актове са постановявани в срок. Произнасянето в закрити съдебни заседания са своевременни, включително такива са произнасянето по бързите производства /обезпечения, дела за уволнения, издръжки, мерки и др./.

За 2019г. - натовареността на Районен съд Петрич е 3228 постъпили дела, в гражданското отделение 2304 постъпили дела, за атестирания магистрат 621 дела. Действителната натовареност за 2019г. на атестирания магистрат е 56,08 дела за разглеждане и 43,42 към свършени дела. ; За 2020г. - натовареността на Районен съд Петрич е 2289 постъпили дела, в гражданското отделение 1451 постъпили дела, за атестирания магистрат 367 дела. Действителната натовареност за 2020г. на атестирания магистрат е 43,17 дела за разглеждане и 37,98 към свършени дела.; За 2021г. - натовареността на Районен съд Петрич е 2817 постъпили дела, в гражданското отделение 1833 постъпили дела, за атестирания магистрат 587 дела. Действителната натовареност за 2021г. на атестирания магистрат е 55,0 дела за разглеждане и 45,67 към свършени дела; За 2022г. - натовареността на Районен съд Петрич е 2839 постъпили дела, в гражданското отделение 1788 постъпили дела, за атестирания магистрат 390 дела. Действителната натовареност за 2021г. на атестирания магистрат е 41,92 дела за разглеждане и 33,58 към свършени дела; За 2023г. - натовареността на Районен съд Петрич е 2739 постъпили дела, в гражданското отделение 1807 постъпили дела, за атестирания магистрат 459 дела. Действителната натовареност за 2023г. на атестирания магистрат е 46,58 дела за разглеждане и 39,42 към свършени дела; За периода 01.01.2024г.-30.06.2024г. 2024г. - натовареността на Районен съд Петрич е 1449 постъпили дела, в гражданското отделение 1020 постъпили дела, за атестирания магистрат 261 дела. Действителната натовареност за 2024г. на атестирания магистрат е 58,17 дела за разглеждане и 46,0 към свършени дела. За атестирания период съдията е разглеждал и наказателни дела – общо 195. Съдията е разглеждал граждански дела, а по дежурство и наказателни дела. Разглеждането на дела от различни материи е трудно, но видно от материалите по атестационна преписка съдията съумява качествено и в срок да се произнася по исканията и да приключва разпределените му дела. Същият за атестирания период е бил Административен ръководител и е разглеждал граждански дела при 100 % натовареност, наред с останалите си колеги от ГО, което също следва да бъде отчетено положително.

Няма данни през атестирания период магистрата да е извършвал дейност извън служебните задължения.

През атестирания период, съгласно приложена справка от Окръжен съд Благоевград, на съдията не са налагани дисциплинарни наказания, няма издавани заповеди по реда на чл. 307, ал. 3 ЗСВ и по реда на чл. 327 ЗСВ.

По реда на Глава Трета а от ЗСВ е подадено заявление за забавено правосъдие по дело, по което съдия докладчик е Атанас Кобуров. Извършена е проверка от страна на ИВСС, впоследствие е сключено споразумение за изплащане на обезщетение за забавено правосъдие на страната в размер на 3000 лв. В протокола на ИВСС е посочено, че забавяне при разглеждане на делата е налице както в Районен съд Петрич, така и в Окръжен съд Благоевград.

Предвид проверката на ИВСС, при която е констатирано бавно правосъдие и е присъдено обезщетение в размер на 3000 лв. ПАК намира, че по този критерий следва да отнеме една точка.

	Оценка: 14
--	------------

4.	Експедитивност и дисциплинираност Констатации: <i>Съотношение между разгледани и свършени дела, както и между постъпили и свършени</i> - данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока. Гражданските дела с продължителност над една година са сравнително малко на брой – 15. Видно от приложение 1 към част IV-от ЕФ делата са приключвали в период до около две години, като причините които са довели до разглеждане на делото над една година са извън поведението на съда /неизготвено заключение, отлагане по искане на страна, обжалване на актове, постановявани в хода на процеса, отлагани са дела поради ковид пандемията, <i>Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата</i> - по отношение експедитивността и дисциплинираността – комисията не установи данни по този показател. <i>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</i> – няма. Изложеното мотивира ПАК да постанови максималния брой точки по този критерий. Оценка: 8
----	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение Констатации: Становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Благоевград е, че съдия Кобуров спазва необходимите етични правила и съблюдава в работата и в поведение си, както и в обществото, утвърдените принципи в Кодекса за етично поведение на българските съдии. ПАК констатира, че атестираният магистрат е постановил сравнително малко на брой отводи за атестирания период – общо 15. Същите са мотивирани и обосновани. Предвид на това ПАК намира, че по посочения критерий следва да даде максимален брой точки. Оценка: 12
----	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: <i>Способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание – Видно от проверените дела се констатира, че съдията спазва стриктно графика, насрочвайки разумно разпределените дела в съответствие с него и планирайки адекватно обема от работа. Не са установени закъснения и отклонения.</i> <i>Умения за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени - от извършената проверка е установено наличието на дължимите умения.</i> <i>Умения за оптимално съставяне на графика на съдебните заседания - по този показател работата на атестирания магистрат също следва да бъде отличена положително.</i> Като отчита горните констатации ПАК приема, че следва да определи максимален брой точки по този критерий. Оценка: 3
----	--

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол Констатации: <i>Стриктно спазване на правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, включително отчитане на условията, довели до успешно приключване на спора с медиация или съдебна спогодба</i> - Констатацията на комисията е, че правата на участниците в съдебното производство се спазват, налице е дължимото уважение към страните, свидетелите и експертите при ръководенето на съдебното заседание. На свидетели, подсъдими, обвиняеми се разясняват правата по ГПК и НПК. <i>Познаване и практическо приложение на процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна</i> – Съдията полага нужните усилия за разкриване на делото от фактическа страна. Налице е мотивирано произнася по доказателствените искания на страните, полагат се усилия в насока прилагане принципа на служебно начало /служебно назначаване на експертизи или поставяне на въпроси към вещите лица/. <i>Умение своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата</i> – не се констатираха пропуски. <i>Способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок</i> – съдията полага необходимите усилия за срочно приключване на делата. Не се констатира неоснователно отлагане на делата, както и отлагането на същите за по-дълъг период от време. Поради изложеното по-горе ПАК намира, че по този критерий следва да даде максимален брой точки.
	Оценка: 7

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: <i>Своевременните, точни и пълни указания към страните и вещите лица и действия по движението на делата и жалбите</i> - Своевременно предприема необходимите действия, за да се подsigури редовното призоваване на страните за участие в процеса. Прилага всички възможни способи за своевременното им призоваване и приключване на делата в предвидените по закон срокове. <i>Причини за отлагане на делата</i> - не е установен случай в хода на проверката за неоснователно отлагане на дело на делата, по субективна причина, която да бъде отнесена до поведение на съдията. <i>Брой на актове за връщане на делото в предходна фаза и основания за това</i> – налице са дела с отменен ход по същество – общо 13, като не е посочено причините, които са довели до отмяната на хода по същество. В заключение, по този критерий следва да се определи
	Оценка: 10

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: За атестационния период подлежащите на обжалване актове на магистрата са 1688 граждански, 36 наказателни, обжалвани са 172 граждански и 10 наказателни, потвърдени граждански са 79 и 9 наказателни, изцяло отменени граждански са 49 и 1 наказателно. В процентно съотношение отменените актове са над 20 % – 27.5 % Изцяло отменените съдебни актове и основанията за това за атестирания период по години са както следва: За 2019г. ГД № 247/2019г. по описа на Районен съд Петрич - решението е постановено в разрез с материалния и процесуалния закон, което е наложило неговата цялостна отмяна и отхвърляне на исковете. За 2020г. ЧНД № 474/2020г. - по описа на Районен съд Петрич – определението е отменено поради това, че същото е неправилно и незаконосъобразно, прието е, че е налице реална опасност обвиняемия да извърши ново престъпление, поради което съдебният акт е отменен и е взета най-тежката МН. ГД № 305/2020г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради несъвпадане на изводите, направени от въззивната инстанция с тези на районния съд, поради което е прието, че атакуваният съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен и следва да се отмени, а предявените искове се уважат. ГД № 1129/2018г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон и недоказаност на предявения иск. ГД № 151/2019г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неговата неправилност. ГД № 1217/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока. ГД № 1277/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока. ГД № 1402/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока. ГД № 1440/2018г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради нарушение на материалния и процесуалния закон. ГД № 1664/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск
----	---

ГД № 1705/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1718/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1721/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1728/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1784/2019г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради извършено плащане пред въззивния съд.

11

ГД № 1821/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1827/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1835/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1851/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 1950/2019г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

За 2021 г. няма отменени съдебни актове;

За 2022г.

ГД № 11/2020г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неговата неправилност.

ГД № 814/2022г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неговата неправилност.

ГД № 327/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 329/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 334/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 335/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 337/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 339/2020г. по описа на Районен съд Петрич – делото е с предмет предявен иск по чл. 178, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 187, ал. 5, т. 2 ЗМВР и постановени преди приемане на ТР 1/2020г., както и при противоречива съдебна практика на Окръжен съд Благоевград. По посоченото дело иска е уважен от районния съд, но преобладаващата практика на Окръжен съд Благоевград е в обратна насока.

ГД № 462/2021г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неправилност.

ГД № 559/2021г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

ГД № 922/2020г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неправилност.

ГД № 1341/2021г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон и неправилно разпределена доказателствена тежест.

За 2023г.

ЧГД № 1008/2023г. – разпореждането на заповедния съд е отменено като неправилно и делото е върнато на първата инстанция за издаване на заповед по чл. 410 ГПК.

ГД № 421/2023г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено като неправилно и е уважена молбата по ЗЗДН.

ГД № 518/2022г. по описа на Районен съд Петрич – решението е обезсилено като недопустимо, поради това че районния съд се е произнесъл по непредявен иск и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ГД № 566/2023г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено като неправилно и е уважена молбата по ЗЗДН.

ГД № 647/2022г. по описа на Районен съд Петрич – решението е отменено поради неговата неправилност.

ГД № 1478/2022г. по описа на Районен съд Петрич - решението е отменено поради неговата неправилност.

ГД № 1482/2022г. по описа на Районен съд Петрич - решението е отменено поради неговата неправилност.

За 2024г.

ГД № 205/2024г. по описа на Районен съд Петрич – определението е отменено поради неправилност и делото е върнато на районния съд за продължаване на следващите се съдопроизводствени действия.

ГД № 1550/2022г. по описа на Районен съд Петрич – решението, в частта с която е прието, че искът е недопустим е отменено и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ПАК като съобрази броя на отменените и изменените актове, основанията за отмяна, това че в преобладаващата си част основанията за отмяна са неправилност, това че отменените съдебни актове са повече от 20 % следва да отнеме една точка по този критерий. В тази насока е практиката на СК на ВСС във връзка с атестирането на магистратите.

Оценка: 4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> През почти целия атестиран период съдия Атанас Кобуров е заемал длъжността Административен ръководител – Председател на Районен съд Петрич /за периода от 29.12.2019г. до 18.10.2024г./. ПАК констатира, че в Районен съд Петрич съществува отличен микроклимат в работната среда, като колективът работи с взаимно разбирателство, уважение и колегиалност. Изключителен принос в тази насока е на съдия Кобуров, който поддържа ежедневен контакт със служителите и съдии. Със заповеди на председателя са делегирани отделни правомощия на служителите. Формирани са екипи: съдия – секретар – деловодител, като по този начин процесът на работа е значително улеснен. Служителите с ръководни функции контактуват ежедневно с председателя, извършват се и задължителни ежемесечни справки относно финансовия отчет, поименното щатно разписание, броя разпределени дела, спрени производства, отводи, неизписани съдебни актове.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Кобуров взема своевременни, аргументирани и отговорни решения. При проверки от страна на ИВСС не са констатирани пропуски. При необходимост са вземани решения заповедните производства да се разпределят измежду всички съдии, както и всеки съдия да дава наказателни дежурства. По този начин се обезпечават нормалното функциониране на работния процес, като работата се разпределя поравно между всички съдии. Решенията са вземани на формат общо събрание с участието на всички съдии, работещи в Районен съд Петрич. Организационното и административно ръководство на Районен съд Петрич е много добро, което е констатирано и от ИВСС. Не са давани препоръки от ИВСС при извършваните проверки както по наказателни, така и по граждански дела. Извършените действия в съда по отношение на планиране и администриране на бюджетния ресурс са в съответствие с нормативните изисквания.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Атанас Кобуров полага неимоверни усилия за издигане авторитета на съдебната власт. Ползва се с уважение и авторитет сред съдиите и съдебните служители, каквато констатация е направена от Етичната комисия към Окръжен съд Благоевград. Съдия Кобуров е един от четиримата номинирани съдии в страната в категорията „съдия на годината“, като в предложението са отчетени добрите организационни практики въведени и съществуващи в работата на Районен съд Петрич.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

По инициатива на административния ръководител на Районен Петрич са свиквани институционални съвети с участието на кмет на община, началници на МВР и други институции. Провеждат се срещи и с ръководствата на адвокатските колегии и прокуратури, както и с отделни адвокати и прокурори, с цел решаване на общи проблеми, свързани с организацията на работа на Районен съд Петрич. Съдия Кобуров многократно е давал интервюта в различни медии. Налице са и съвместни инициативи с големите училища в Община Петрич.

Словесна оценка:

В качеството си на Административен ръководител – Председател на Районен съд Петрич съдия Атанас Кобуров полага изключителни усилия в насока подобряване работата на ръководения от него съд, въведени са добри организационни практики, способстващи за постигане на качествено и срочно правосъдие. С активните си действия председателя на съда допринася за постигане на качествено, ефективно и прозрачно правораздаване, гарантиращо върховенството на закона. С действията си съдия Кобуров е създал една сигурна, спокойна и хармонична работна среда, в която магистрати и съдебни служители работят всеотдайно и с желание.

Оценката на ПАК за работата на съдия Атанас Кобуров като Административен ръководител – Председател на Районен съд Петрич е изцяло положителна.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

През атестирувания период магистратът е разглеждал граждански дела, а по дежурство и наказателни дела като първа съдебна инстанция. Анализът на работата налага извода, че съдия Атанас Кобуров притежава много добра правна подготовка по гражданското материално и процесуално право, както и по наказателно материално и процесуално право. Налице са отменени съдебни актове, които в по-голямата си част са еднотипни и при противоречива съдебна практика на горната инстанция, по образувано тълкувателно дело и преди постановяване на тълкувателно решение. Атестируваният магистрат умее да планува работата си, стриктно спазва графика на съдебното заседание, приключва делата в разумни срокове, постановява крайните си съдебни актове в срок до един месец от приключване на делото, с много малки изключения. Същият се ползва с доверие и авторитет сред съдии и служители - като етичен и толерантен съдия.

Съдия Атанас Кобуров полага изключителни усилия в насока подобряване работата на ръководения от него съд, въведени са добри организационни практики, способстващи за постигане на качествено и срочно правосъдие.

С оглед изложеното ПАК счита, че съдия Атанас Кобуров следва да получи много добра оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Лилия Масева

(име и фамилия)

..

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Гюлфие Яхова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Милена Каменова

(име и фамилия)

.

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

21.03.2025г.
(дата)

Заточна: .
Анастас Кобурков

24.03.25г.
Нямак възможност!

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Петрич, със следните корекции:

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка от 98 т. се потвърждава, с корекция по следните критерии:

ПАК е намалила точките по третия общ и четвъртия специфичен критерий. Срецу така предложената оценка атестираният магистрат не е подавал възражение.

По част VI, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“

КАК споделя положителните изводи на ПАК, направени въз основа анализа на избраните на случаен принцип дела и представените от съдията. Що се отнася до преминалите инстанционен контрол и резултатите от това, се е задоволила да направи повърхностен анализ, като основно се е аргументирала, че не следвало да бъдат отчитани като негатив за съдията част от актовете.

За целия атестационен период върнатите от инстанционен контрол актове са общо 157 бр, от които 147 гр.д. и 10 нак.д. От тях потвърдените са общо 88 бр /79 гр.д. и 9 нак.д./ = 56,05% от върнатите от инстанционен контрол. Отменените са общо 50 бр /49 бр по гр.д. и 1 по нак.д./ = 31,84 % и изменените са 19 бр = 12,92% от върнатите от инстанционен к-л.

Действително, не следва да бъдат отчитани като негатив за съдията отмяната на мярка за неотклонение, постановено от РС по ЧНД, както и 3 бр актове, отменени по обективни причини: 1 бр решение е отменено поради новонастъпили обстоятелства във въззивното производство; по 2 бр решения, по които исковете са подадени от едно и също физическо лице срещу един и същи ответник, е била постановена само частична отмяна за суми в размер под 1 лв, като ОС е възприел мотивите на РС за недействителност на клаузата за неустойка по договор за потребит. кредит с небанкова финанс. инст-я и е направил извод за основателност на претенцията на ищеца за връщането на сумата за неустойка по чл.55 ЗЗД, като е отменил само за разликата над размера на присъдената неустойка до претендираната сума.

От останалите 46 бр решения, 28 бр са постановени по ЗМВР, като се констатира липсата на данни практиката на ОС-Благоевград, при преценката за неоснователността на претенциите за обезщетяване служителите на МВР за положен извънреден труд, да е била различна във времето - преди постановяване решенията на Съда на ЕС № С-262/24.02.2022 г и ТР № 1/15.03.2023 по тълк.д.№ 1/2020 и след това. При това, същата е съответствала на приетите впоследствие и задължителни за съдилищата решения на СЕС и ВКС.

При това, прави впечатление, че решенията на РС, постановени и след датата на решението на Съда на ЕС от 24.02.2022 г, РС не се е съобразил и е продължил да постановява позитивни решения за уважаване на претенциите /гр.д. №№ 327/2020; 329/2020; 334/2020; 335/2020; 337/2020/, а по още един бр. – и след постановеното от ВКС ТР № 1/2020 /гр.д.№ 339/2020/. Това сочи на системно нарушение при прилагането на материалния закон и задължителната съдебна практика на ВКС, обективизирана в ТР.

По отношение на останалите съдебни актове.

Отменени поради неправилно приложение едновременно на материалния и процесуалния закони-2 бр: по гр.д. № 1440/2018 – чл.439 ГПК по ОУИ за недължимост на парична сума поради погасяването ѝ по давност. РС не е съобразил новото тълкуване на т.10 от ТР № 2/2015 на ВКС, според което с прекратяването на изпълнителното производство започва да тече нова погасителна давност и че тя се прекъсва с предприемането на кое да е изп. д-вие в рамките на определен изп. способ; по гр.д.№ 462/2021 е уважен отрицателен установителен иск за собственост, като е отречено правото на соб-ст на ответниците и е отменен издаденият в тяхна полза нот.акт. Решението е обезсилено от ОС в една част поради липсата на правен интерес от търсената защита от ищите и е отменил в останалата част.

Обезсилени поради нарушение на процесуалния закон са 3 бр решения:
гр.д. № 518/2022, тъй като РС се произнесъл по непредявен иск, което е наложило връщане на делото за ново разглеждане от друг състав; гр.д. № 1550/2020 – иск за установяване на трудов стаж по специалния закон-ЗУТОССР; решението е отменено в прекратителната му част, като е прието от въззивния съд, че искът е недопустим, а прекратяването е било преждевременно – РС не е указал р.д.№ на ищцовата страна, не ѝ е оказал съдействие за събирането на доказателства, намиращи се у трето лице – по делото е останало неизяснено дали отв.дружество е правопреемник на работодателя, който вече не съществува и дали у него се съхраняват необходимите документи; гр.д. № 205/2024 - неправилно РС е прекратил като недопустимо производството по отрицателния установителен иск по чл.440 ГПК, т.к. въззивният съд е приел, че недвижимият имот, срещу който е било насочено от ЧСИ принудителното изпълнение, не принадлежи на длъжника, а на ищеца по делото /освен нарушение на проц.закон и несъобразяване със задължителната съд.практика - ТР № 3 от 10.07.2017 по т.д.№ 3/2015/.

Налага се извод, че съдията среща затруднения при разграничаването на процесуалните предпоставки за съществуване и упражняване правото на иск от тези, които обуславят неговата основателност.

Отменени поради **неправилно прилагане на материалното право и задължителната съдебна практика – 10 бр:** по гр.д.№ 247/2019 - по ПУИ чл.422 ГПК във връзка със заповедно производство /от ищеца не е доказано качеството на потребител на ел.енергия по чл.2, ал.2 от Общите условия на дружеството-оператор на ЕРПМ, да е собственик или ползвател на имота; по гр.д. № 151/2019 – в производство по чл.422 във връзка със заповедно производство ОС е приел, че клаузата за неустойка е нищожна, тъй като противоречи на добрите нрави; по гр.д. № 305/2020 решението на РС е отменено и исковите - уважени от ОС, т.к. е прието че уволнението на лицето от длъжността „директор“ на ПГ е било проява на дискриминация – предприетите множество проверки са били с цел лицето доброволно да напусне работа /неправилно прилагане на вътрешното законодателство и чл.14 от ЕКПЧОС/; гр.д. № 1129/2018 – решението на РС е отменено от ОС, тъй като ищецът не е доказал получаването на претендираните от него парични суми за командировъчни /не е съобразена и практика на ВКС/; гр.д.№ 11/2022 – решението на РС е отменено, т.к. определеният режим на лични отношения между баба и внуке е в обем като за родител, с което е довело до ограничаване времето на отглеждащия родител; гр.д.№ 559/2021 – по иск за установяване на трудово правоотношение, решението на РС е отменено и искът е отхвърлен поради недоказаност на неговото съществуване /не е съобразена и задължителната практика на ВКС/; гр.д.№ 814/2021 – отхвърлителното решение на РС е отменено, допусната е делба на недв.имот,

като е отменен е НА, легитимиращ ответницата като изключителен собственик на посочените ид.части и е присъдено обезщетение на ищеца в обема на притежаваните от него ид.ч., от чието ползване е бил лишен /несъобразена е и практиката на ВКС в тази посока/; гр.д.№ 922/2020 – уважена е от въззивния съд претенцията по корекционна процедура в полза на оператора на ЕРПМрежа въз основа на практиката на ВКС, установена още от 2021 г, т.е. отпреди постановеното от РС решение от 2022 г; гр.д.№ 1341/2021– отмяната е поради неправилната преценка на РС, че вземането, произтичащо от неоснователно обогатяване по чл.59 ЗЗД, не е било погасено по давност /отново не е съобразена и практиката на ВКС/; гр.д.№ 647/2022 – обжалвано е само досежно уваженият насрещен иск срещу ищеца да заплати лихва по договор за потребителски заем, което е отменено от ОС, т.к. самият договор е бил сключен в противоречие с разпоредбите на чл.11 и чл.22 ЗПК и затова остава дължима само главницата, но не и лихвата, претендирана по насрещния иск.

Отделно още 2 бр решения са отменени поради неправилни фактически и правни изводи /гр.д.№ 421/2023 и гр.д.№ 566/2023 – производство по ЗЗДН/

Така изложеното дава основание за определяне на оценка от 19 т. по този критерий, доколкото все още се констатира съществени пропуски при прилагането на процесуалния и материалния закони.

Част VI т.3. “Умение за оптимална организация на работата”

При множеството положителни констатации, предложеното от ПАК намаляване на точките с 1 т. по този критерий е аргументирано със съставения от ИВСС констатилен протокол по гл.IIIа ЗСВ.

Горните съображения не се споделят от КАК и затова намира за уместно да изложи следното:

1/ През атестационния период е имало подадено оплакване от адвокат до КПЕ при ОС-Благоевград, членовете на която са се отвели от разглеждането на сигнала, т.к. се съдържало такова изложение, без да е било направено нарочно искане. По тази причина преписката е изпратена на КПЕ при АпС-София, където е висяща от 01.04.2025 г. и към настоящия момент липсва произнасяне.

2/ Към преписката е приложен 1 бр КП № РС-21-169/5.08.2021 г на ИВСС за забавено правосъдие, от чието съдържание се установява следното:

Първоначалното производството е заповедно по ч.гр.д.№ 1631/2012, започнало на 11.10.2012, по подадено заявление за издаване на ЗИПЗ, въз основа на което впоследствие е проведено исково производство по реда на чл.422 ГПК, приключило с влязло в сила решение. В рамките на двете инстанции /РС и ОС/ общата продължителност е била 8 г., 4 м., 1 д.

Съдия Кобуров е бил докладчик по заповедното производство, както и първоначално по исковото производство, за периода от 11.10.2012 г до 9.10.2018 г.

Общата продължителност на заповедното производство е била 3 г, 4 м и 4 дни, като ИВСС е констатирал, че забавянето се е изразявало основно в това, че издаденият ИЛ от 05.02.2013 е бил връчен на длъжника на 12.10.2015 г, т.е. 2 г и 8 м след изготвяне на съобщението.

Образуването на 15.02.2016 г исково производство по гр.д. № 110/2016 на РС-Петрич е продължило първо до 15.06.2017 г или 1 г и 4 м, и след връщането му на 24.11.2017 - до 18.04.2018, т.е. още 5 м, като атестираният съдия е бил докладчик само първият път. Тогава са били проведени четири о.с.з. по събиране на доказателства, като в последното на 24.01.2017г делото е обявено за решаване и решението е постановено в срок. Срещу същото е подадена въззивна жалба, както и искане по чл.250 ГПК за допълване на решението, а също и искане за поправка на допусната ОФГ по чл.247 ГПК, и искане за допълване в частта за разноските, на осн.чл.248 ГПК. След произнасянето на РС по тези искания и изпращане делото на ОС, въззивният съд е обезсилвил основното решение спрямо един от ответниците - Б.В., а допълнителното е отменено и делото отново е върнато на РС за продължаване на процесуалните действия в останалата част. РС е постановил решение, осъждайки отново лицето Б.В. /по отношение на което производството вече е било прекратено/. По тази причина е била подадена в.жалба от лицето Б.В., както и от ищеца по делото-търг.банка. След администрирането на двете жалби, ОС е върнал делото на РС за досъбиране на дължимата д.т. по подадената от банката в.жалба. Впоследствие въззивният съд е обезсилвил решението на РС, връщайки делото за ново разглеждане, но вече от друг съдебен състав на РС, когато е било разпределено на друг докладчик.

Така специфичното в случая е, че не са били допуснати забавяния при администриране на делото и постановяването на съдебните актове, но последните поради тяхната недопустимост и/или неправилност са предпоставили провеждането на множество допълнителни производства, довели до обезсилването или отмяната им, което е станало причина за нееднократното връщане за ново разглеждане.

В заключение КАК, отчитайки горепосочените недостатъци в работата на съдията, приема същите за инцидентни доколкото липсват данни за други подобни случаи, както и при съпоставяне с останалите положителни констатации за работата на атестирания магистрат за целия атестационен период. Съдия Ат.Кобуров като адм.ръководител е работил при 100% натовареност по граждан. дела и по-малко по нак.дела, но вкл. и по дежурства; разглеждал е дела от различни матери при натовареност над средната, което е ставало своевременно и без забавяне; всички актове са постановени в 1 м срок и съвсем незначителна част /3 бр , които са под 1%/ – в разумния 3 м срок. На съдията няма налагани и влезли в сила дисциплинарни наказания.

Ето защо изложеното мотивира КАК за определяне на максималния брой точки по този критерий - 15 т.

По всички останали критерии, вкл. и по част VII, т.4, КАК възприема изцяло констатациите и съответните мотиви, съгласява се с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Атанас Костадинов Кобуров – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Петрич.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанас Костадинов Кобуров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Петрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/07.04.2025 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:14. 04. 2025.....
(дата)

Атанас Кобуров
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения
(имам/нямам възражения) (подпис) /.....

**СТАНОВИЩЕ на Комисията по професионална етика
при Окръжен съд Благоевград**

№ 15/24-11.2024

за притежаваните нравствени качества от съдия АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ, на длъжност административен ръководител, председател на Районен съд Петрич за периода от 18.10.2019 г. до 18.10.2024 г., във връзка с открита от ВСС процедура за извънредно атестиране с решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 34/18.11.2024 г.

Комисията по професионална етика при Окръжен съд Благоевград приема следното становище за притежаваните нравствени качества от съдия АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ, на длъжност административен ръководител, председател на Районен съд Петрич:

Съдията Атанас Кобуров работи в органите на съдебната власт от 24 години 3 месеца и 14 дни /към 18.10.2024 г./. Същият е бил една година съдебен кандидат в Окръжен съд Благоевград от 24.04.2000 г. - 24.04.2001 г. В продължение на 2 г. - от 04.07.2001 г. до 03.07.2003 г., е бил младши съдия в Окръжен съд – Благоевград, а от 04.07.2003 г. е съдия в Районен съд Петрич до 27.12.2019 г., от която дата е председател на Районен съд Петрич до края на периода, за който се дава становището – 18.10.2024 г., като за периода от 13.01.2014 г. до 14.10.2014 г. е бил командирован в Окръжен съд Благоевград. Съдията Кобуров няма стаж извън органите на съдебната власт.

Като административен ръководител, председател на Районен съд Петрич, съдията Кобуров е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на съдия, който е и на ръководна длъжност. Срещу него за периода от 18.10.2019 г. до 18.10.2024 г. не са постъпвали жалби и сигнали до КПЕ, които да са разгледани и приети за основателни, не са му налагани дисциплинарни наказания, няма издавани заповеди по реда на чл. 307, ал. 3 ЗСВ и по реда на чл. 327 ЗСВ.

Като съдия на ръководна длъжност зачита личното достойнство и проявява уважение към съдиите и съдебните служители в Районен съд Петрич, като няма данни да допуска или създава впечатление за привилегироване. Няма постъпила информация, заради която да има съмнение, че съдията Кобуров се е поддавал на натиск или внушения от всякакъв характер при изпълнение на неговите правомощия, като организира и ръководи дейността на Районен съд Петрич за постигане на най-добри резултати със сътрудничеството с другите органи на съдебната власт и обществени служби. Съдията Кобуров е информиран за случващото се в съда, който ръководи, като поема отговорност за взетите

управленски решения, в ръководения от него съд е гарантирана независимостта на съдиите при вземането на решения и спазване принципа на случайното разпределение на делата.

Съдията Кобуров е изпълнявал служебните си задължения като административен ръководител и като съдия съвестно, по вътрешно убеждение, обективно и безпристрастно. Няма данни да е допускар влияниис от представители на държавната власт, включително съдебната, в защита на частен или публичен интерес, като е спазвал принципа за независимост на магистрата. В работата си като съдия в Районен съд Петрич, на който е административен ръководител, е отстоявал безпристрастността си, установявайки фактите въз основа на събраните доказателства. Няма данни за публични изявления или коментари по висящи производства, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост, както и същият да е имал поведение, което да може да се възприеме като привилегироване на страни по дела или предубеденост в актовете, постановявани, като се ръководи от закона и справедливостта. Чрез действията и актовете си съдията Кобуров не е изразявал неуважение към гражданите, колегите си, страните по делата и останалите участници в процеса, като е съблюдавал принципите за вежливост и толерантност, като няма данни за участие в конфликтни ситуации и създаване на напрежение в колектива, на който е ръководител, като е комуникативен и добър организатор на скипа от съдии и служители в Районен съд Петрич.

Няма установени обстоятелства при изпълнение на професионалните си задължения като съдия и задължения като ръководител съдията Кобуров да е предприел действия, с които да е компрометирал честта на магистрата в професията и обществото, притежава необходимата компетентност и квалифицираност, като повишава професионалната си квалификация и подготовка /видно от данните по кадровата справка/.

Съдията Кобуров има поведение, отговарящо на принципа за конфиденциалност, като проявява необходимата дискретност и опазване на служебна тайна, няма случаи на изразено публично предварително становище по конкретни дела, няма данни да е разгласявал сведения за личния живот на гражданите, станали му известни при разглеждане на делата.

Предвид изложеното по-горе Комисията по професионална етика при Окръжен съд Благоевград изразява становище, че поведението на АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ, в качеството на административен ръководител, председател на Районен съд Петрич и съдия в Районен съд Петрич за периода от 18.10.2019 г. до 18.10.2024 г., отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, спазва правилата за етично поведение на съдия на ръководна длъжност, заложиени в Кодекса за етично поведение

на българските съдии.

Членове на Комисията по професионална етика:

1. съдия Маргарита Коцева/Председател на Комисията и докладчик/:

2. съдия Величка Пандева/член на Комисията/:

3. съдия Божана Манасиева/член на Комисията/:

гр. Благоевград
27.11.2024 г.

Получих лично на 24.11. 2024 г. екземпляр от становище на КПЕ при ОС-Благоевград.

Подпис: /Атанас Кобуров, административен ръководител,
председател на РС Петрич/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на извънредно атестиране на съдия Атанас Кобуров Дата: 6.1.2025 г. 15:25:49

Членове на ПАК: Лилия Владимирова Масева, Гюлфие Мехмедова Яхова, Милена Кръстева Каменова

Докладчик: Гюлфие Мехмедова Яхова Резервен член: Вера Георгиева Коева

Изборът е извършен от списък на..... Гранидаиски съдии
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Лилия Владимирова Масева	5	3
Надя Спасова Узунова	4	2
Николай Венциславов Грънчаров	4	2
Владимир Илиев Ковачев	5	2
Емилилия Великова Дончева	5	2
Вера Георгиева Коева	4	0
Гюлфие Мехмедова Яхова	3	1
Милена Кръстева Каменова	1	1

Присъстввали: 1.
/п. Масева/
2.
/Е. Аршиинова/
3.
/п. Сиовиринов

Избор на ПАК

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на извънредно атестиране на съдия Атанас Кобуров Дата: 6.1.2025 г. 15:25:49

Членове на ПАК: Лилия Владимирова Масева, Гюлфие Мехмедова Яхова, Милена Кръстева Каменова

Докладчик: Гюлфие Мехмедова Яхова Резервен член: Вера Георгиева Коева

Изборът е извършен от списък на Гранидански съдии
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Лилия Владимирова Масева	5	3
Надя Спасова Узунова	4	2
Николай Венциславов Грънчаров	4	2
Владимир Илнев Ковачев	5	2
Емilia Великова Дончева	5	2
Вера Георгиева Коева	4	0
Гюлфие Мехмедова Яхова	3	1
Милена Кръстева Каменова	1	1

Присъстввали: 1.
1 п. Матрива2.
1 Е. Яншиилов3.
1 п. Сиовиринов

Изменен
възвратен
и извършен
избор, както
и състава на ПАК.
06.01.25г.
Атанас Кобуров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 19 /07.01.2025 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощната атестационна комисия от 06.01.2025 г.

ЗАПОВЯДВАМ

Назначавам комисия в състав: *Лилия Владимирова Масева, Гюлфие Мехмедова Яхова, Милена Кръстева Каменова* - съдии при Окръжен съд Благоевград които да извършат извънредно атестиране на *Атанас Костадинов Кобуров – и.ф. председател* на Районен съд Петрич. Съгласно Протокола за случаен избор от 06.01.2025 г. за докладчик по преписката е определена съдия *Гюлфие Яхова*, а за резервен член – съдия *Вера Коева*.

Срок за изпълнение до 07.04.2025 г.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД:



Атанас Кобуров

ДЕКЛАРАЦИЯ

От ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВА МАСЕВА

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия – **АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ** при Районен съд гр. Петрич.

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

/Лилия Масева/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната **Лилия Владимирова Масева** – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Атанас Кобуров** - граждански съдия в РС- Петрич, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

/Лилия Масева/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

От ГЮЛФИЕ МЕХМЕДОВА ЯХОВА

Съдия при Окръжен съд Благоевград

Д Е К Л А Р И Р А М

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия – АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ при Районен съд гр. Петрич.

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

/Гюлфие Яхова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната **Гюлфие Мехмедова Яхова** – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Атанас Кобуров** - граждански съдия в РС- Петрич, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

/Гюлфие Яхова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната **Милена Кръстева Каменова** – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Атанас Кобуров** - граждански съдия в РС- Петрич, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

/Милена Каменова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

От МИЛЕНА КРЪСТЕВА КАМЕНОВА

Съдия при Окръжен съд Благоевград

Д Е К Л А Р И Р А М

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия – **АТАНАС КОСТАДИНОВ КОБУРОВ** при Районен съд гр. Петрич.

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

/Милена Каменова/

Избор на Председател на Помощна атестационна комисия

Комисия в състав: съдия Лилия Масева, съдия Гюлфие Яхова и съдия Милена Каменова, назначени със заповед № 19/07.01.2025 г. на Председателя на Окръжен съд Благоевград, да извършим атестиране на Атанас Кобуров – и.ф. председател на Районен съд Петрич, се събра за избор на председател на ПАК на 14.01.2025 г.

След съвещание Комисията единодушно избра за председател съдия Лилия Масева. Съдия Масева е избран за председател на Комисията по старшинство.

КОМИСИЯ: 1.

/Лилия Масева /

2.

/Гюлфие Яхова /

3.

/Милена Каменова/