

ПРОТОКОЛ 02

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.01.2026 г.

Днес, 20.01.2026 г. от 10:00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Дилиана Янкова, юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Владимир Сашков Сираков**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца.

2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Анелия Веселинова Стойчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
- ВСС-15847/11.12.2025 г.;
- ВСС-16022/07.11.2025 г.;
- ВСС-15553/14.11.2025 г.;
- ВСС-9635/22.12.2025 г.;
- ВСС-5353/18.12.2025 г.;
- ВСС-18095/29.12.2025 г.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Владимир Сашков Сираков**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца – *докладва Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Владимир Сашков Сираков**, и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Сашков Сираков**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Анелия Веселинова Стойчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра – *докладва Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Анелия Веселинова Стойчева**, и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура – Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анелия Веселинова Стойчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Силистра.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3.1. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-15847/11.12.2025 г., образувана по сигнал от ..., разследващ полицай в сектор „Разследване“, група „Разследване на икономически престъпления“ при 05 РУ – СДВР.

Комисията по професионална етика към ... (КПЕ към ...) е сезирана от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС) със сигнал от ... Сигналът е бил насочен срещу прокурор ... от ..., като се е твърдяло за тенденциозно отношение на магистрата към жалбоподателя във връзка с досъдебно производство, по което ... е наблюдаващ прокурор.

След изслушване на жалбоподателя и проверявания магистрат и извършен задълбочен и съвкупен анализ на материалите по образуваната преписка КПЕ към ... намира, че магистратът не е имал поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За резултата от проверката са уведомени жалбоподателят, проверяваният магистрат и КПЕ към ПК на ВСС

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

3.2. Преписка с вх. № ВСС-16022/07.11.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

Жалбоподателят е вещо лице към Окръжен съд – ...

Оплакванията на жалбоподателя са свързани с проявено неетично поведение от страна на прокурор ... от Районна прокуратура – ..., изразяващо се в „обидни и заплашителни“ реплики, касаещи изготвени от жалбоподателя експертизи.

Съдържат се намеци, че във връзка с горните твърдения срещу жалбоподателя е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 291 НПК.

Иска се извършването на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

При разглеждане на сигнала и след направена служебна справка в деловодната система на Висшия съдебен съвет, се установява, че на 20.01.2026 г. е постъпил доклад от Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – ..., изготвен по повод сигнал от ...

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

3.2.1. ПРИСЪЕДИНЯВА Доклада от Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – ..., изготвен по повод сигнал от ... с вх. № ВСС-16022/2025/20.01.2026 г. към образуваната преписка с вх. № ВСС-16022/2025 г.

3.2.2. ОТЛАГА произнасянето по образуваната преписка, с оглед запознаване с констатациите, направени в Доклада от Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – ..., изготвен по повод сигнал от ...

3.3. Протокол от заседание на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-9635/22.12.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... (КПЕ към АП – ...) е сезирана от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК на ВСС) със сигнал от ... Сигналът е бил насочен срещу следовател ... от СО в Окръжна прокуратура – ..., като се е твърдяло за неетично поведение, поради отказ от съдействие относно инициатива на етажна собственост за изграждане на инвалидна подемна платформа.

След запознаване с материалите по образуваната преписка КПЕ към АП – ... намира, че в сигнала не се съдържат реални твърдения за поведение на магистрата, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Постановления от жалбоподателката въпрос касае упражняване на „субективно и изцяло суверено

право“ на всеки от собствениците на обект в жилищна сграда по изцяло битов въпрос.

Поради изнесеното КПЕ към АП – ... счита, че не са налице предпоставки за извършване на проверка съобразно Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България и преписката е прекратена.

За становището на Комисията са уведомени жалбоподателят и КПЕ към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение протокола от заседание на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

3.4. Писмо от административния ръководител на Районна прокуратура – ... по преписка с вх. № ВСС-15553/1/14.11.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

По повод сигнал на жалбоподателя Комисията по професионална етика към ... (КПЕ към ...) е извършила проверка и се е произнесла със становище за допуснато нарушение на т. 4.1., т. 5.1. и т. 5.5. от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Във връзка с цитираното становище и с оглед разпоредбата на чл. 312 ЗСВ административният ръководител на Районна прокуратура – ... уведомява Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, че няма да упражни правомощията си за образуване на дисциплинарно наказание срещу прокурор ... и няма да направи предложение в този смисъл до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, тъй като е давал сведения пред КПЕ към ..., което обстоятелство може да породви съмнение за предубеденост и обективност.

Извън горното, становището на КПЕ към ... беше разгледано в заседание на КПЕ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като с решение по протокол № 27 от 11.11.2025 г. е взето решение да се отправи запитване до органите по чл. 312 ЗСВ относно предприетите от тях действия във връзка с констатациите на Комисията по професионална етика към ... по отношение на прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от административния ръководител на Районна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело“.

3.5. Преписка с вх.№ ВСС-18095/29.12.2025 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

Жалбоподателката е защитник на съпруга си, привлечен в качеството му на обвиняем по ДП по описа на СО в Окръжна прокуратура – ...

Сигналът е насочен срещу прокурор ..., и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура – ..., като се твърди, че в конкретно съдебно заседание същият е имал поведение „несъвместимо с изискванията за почтеност, институционална умереност и професионално достойнство“. Твърди се също, че изказвания на магистрата говорят недвусмислено за нарушаване на принципа за компетентност и квалифицираност от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи (КЕПБПС), демонстрират „подигравателни внушения“, „изразени в саркастичен тон от позицията на държавната власт“, което пък е в противоречие със стандартите за благоприличие, вежливост и толерантност и нарушават принципа за безпристрастност, тъй като магистратът „обективирал предварително формирано становище за крайния изход на делото“.

Иска се извършването на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК и чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателя.

3.6. Преписка с вх.№ ВСС-5353/2024/18.12.2025 г., образувана по сигнал от адв. ..., гр. ...

Пореден сигнал от лицето. Изнесени са оплаквания, свързани с постановен прокурорски акт, като е отправено искане към Висшия съдебен съвет да се самосезира по аналогия с произнасянето по преписка ВСС-5353/26.03.2024 г. и да предприеме необходимото за образуване на наказателно производство срещу прокурора, постановил акта.

Жалбоподателят посочва, че видно от постановлението, въпросният прокурор отказва да изпълни служебните си задължения и поради това е необходимо да бъде образувано наказателно производство срещу него.

Копие от постановлението е приложено към сигнала

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК сигналът с вх. № ВСС-5353/2024/18.12.2025 г. да се изпрати на Главния прокурор на Република България, по компетентност.
Да се уведоми жалбоподателя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ