

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЧРЕЗ
ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНО
СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОТОКОЛ“

ДОКЛАД

от РАДОСЛАВ РУМЕНОВ АНГЕЛОВ, 0878
851 321, radoslav.angelov@abv.bg, съдия в
Софийски районен съд (CPC), 26. състав

относно: Участие в съвместно заседание на
Управителните комитети по Регламент 2020/1783
(събиране на доказателства по граждански и
търговски дела) и Регламент 2020/1784 (връчване
на документи по граждански и търговски дела)

проведено на 20.10.2025 г. в гр. Брюксел

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

с Решение на Пленума на ВСС, обективизирано в Протокол № 18, т.32 от проведено на 26.06.2025 г., съм определен за представител в Управителните комитети (УК) по чл.25, пар. 1, б. „д“ от Регламент 2020/1783 и чл.25, пар. 1, б. „д“ от Регламент 2020/1784 (**наричани за краткост** Регламенти по международно сътрудничество по граждански дела или Регламенти по граждански дела).

В това си качество присъствах на съвместно заседание на Управителните комитети (УК), проведено на 20.10.2025 г. в гр. Брюксел.

Използвани са следните съкращения: SoD – връчване на книжа и ToE – събиране на доказателства.

1. ИЗЛОЖЕНИЕ

Заседанието на УК се преведе при следния **дневен ред**:

1. Доклад на държавите членки за напредъка към присъединяване към e-Codex;
2. Доклад от Люксембург за въвеждането на системата;
3. Доклад от Нидерландия за въвеждането на системата;
4. Обмяна на добри практики и коментари;
5. Процес на промяна на системата;
6. Дискусия върху темите за актуализация на системата;
7. Краен срок на РКІ сертификатите;
8. Други.

По първата точка - Доклад на държавите членки за напредъка към присъединяване към e-Codex;

Всяка държава членка представи актуална информация относно състоянието на внедряването и пускането в експлоатация, като сподели потенциалните проблеми, с които се сблъсква.

Към 20.10.2025 г. 18 държави членки са в процес на разработка, от които:

- 12 държави членки са въвели всички органи
- 6 държави членки са въвели някои органи
- 9 държави членки нямат въведени органи
- 23 точки за достъп до e-CODEX (поддържани от eu-LISA).

Всяка от настоящите държави членки предостави общ преглед на състоянието на внедряването си и сподели информация по евентуални проблеми. Целта е до края на годината повече от 20 държави членки да въведат системата, което би било огромна стъпка към цифровизацията на цялото съдебно сътрудничество.

В обобщен вариант, напредъкът на държавите е представен в таблицата по-долу. В жълто са маркирани органите и държавите, които работят със системата:

№	Държава	Точки/ Орган	Статус	Очаквана дата за включване
1	Австрия	Всички	На Етап Референтна имплементация	Ноември 2025
2	Белгия	Съдилища и прокуратура	Въведена (Live)	-
		Съдебни изпълнители	-	Началото на ноември 2025
3	България	ВСС	На Етап въвеждане в работа	Средата на ноември 2025
		МП	Въведена (Live)	-
4	Хърватия	Всички	На Етап тестване на Референтна имплементация	Началото на ноември 2025
5	Кипър	Всички	Въведена (Live)	-
6	Чешка Република	Всички	Въведена (Live)	-
7	Дания	Всички	В процес от инфраструктурна подготовка до етап Референтна имплементация	Февруари 2026
8	Естония	Всички	Въведена (Live)	-
9	Франция	Съдилища, МП	Въведена (Live)	-
		Съдебни изпълнители	На Етап Тестове	Началото на ноември 2025
10	Финландия	Всички	Тестове за връзки	Ноември 2025
11	Германия	Всички	Въведена (Live)	-
12	Гърция	Всички	Тестове за връзки	-
13	Унгария	Съдилища	Въведена (Live)	-
		Органи по настояничество	Тестове за връзки	Началото на ноември 2025

		МП	Въведена (Live)	-
		Нотариуси	Въведена (Live)	-
		Съдебни изпълнители	Въведена (Live)	-
14	Ирландия	Всички	На Етап въвеждане в работа	Ноември 2025
15	Италия	Всички	Въведена (Live)	-
16	Латвия	Всички	Тестове за връзки	Ноември 2025
17	Литва	Всички	Въведена (Live)	-
18	Люксембург	Всички	Въведена (Live)	-
19	Малта	Всички	Въведена (Live)	-
20	Нидерландия	Връчване на документи	Въведена (Live)	-
		Събиране на доказателства	Въведена (Live)	-
21	Полша	Всички	Въведена (Live)	-
22	Португалия	Всички	Въведена (Live)	-
23	Румъния	МП	Тестове за потвърждение	Ноември 2025
		Съдебни изпълнители	Одобрение на инсталационния продукт	-
24	Словакия	Съдилища, МП	Въведена (Live)	-
		Нотариуси	Въведена (Live)	-
25	Словения	Всички	Въведена (Live)	-
26	Испания	Всички	Тестове за връзки	Ноември 2025
27	Швеция	Съдилища	Въведена (Live)	-
		Всички останали	Различен етап	-

Комисията попита как реагират органите на държавите членки, които са въвели системата, когато получат искане по начин, различен от децентрализираната ИТ система (напр. по имейл или поща), когато двата органа са въвели системата.

Някои от държавите членки посочиха, че използват изключителните видове случаи (SODX и TOEX), за да преминат в e-CODEX. Друга държава отбеляза, че задължително в полето по формуляри А по двата Регламента трябва да се посочи защо искането не се подава чрез системата, но ако полето не е отбелязано заявката се връща на органа, подал заявката (предаващ или молящ орган). Комисията се съгласи с това, като добави, че ако точката е оставена празна, трябва органът да е активен и комуникацията трябва да се осъществява чрез децентрализираната ИТ система. Същевременно беше подчертано, че тъй като това е началото на използването на децентрализираната ИТ система, може да се прояви известна гъвкавост и да се опита да се свърже с органа заявител по телефона или имейл, за да се поиска да изпрати заявката чрез системата или дори по изключение да се отговори веднъж, като се използва същият метод, по който е получена заявката, и да се подчертае, че следващия път заявка, изпратена по друг начин, ще бъде отхвърлена. Беше подчертано, че Комисията може да се намеси само ако установи, че органите (един или повече от тях) на дадена държава членка систематично решават да не използват децентрализираната ИТ система и в резултат на това систематично нарушават регламентите.

Част от държавите, като Германия, са въвели междинен период, през който ще обработват заявления, подадени извън централизираната ИТ система, в хипотезата, когато и двете държави са я въвели. Решението е било взето с оглед факта, че съществува известен период, в който съдилищата може да не се разбрали за съвместното прилагане на двете e-CODEX в двете държави. Така представителят на Германия уведоми участниците, че смесеният вариант ще се изпълнява до края на януари. Други държави, като Нидерландия, категорично са взели решения, че няма да изпълняват заявки, ако към момента на подаване и двете държави-членки използват системата.

По втора точка от дневния ред - Доклад от Люксембург за въвеждането на системата

Представител на Люксембург представи как е бил създаден референтният софтуер за внедряване (RI) на национално ниво, извлечените поуки и възможните бъдещи подобрения.

Тъй като вече е бил създаден пилотният проект за Европейска заповед за разследване (e-EDS), техническата инфраструктура била налице и екипът им бил запознат с процеса на внедряване. Някои компоненти били нови за тях и подкрепата от Комисията била важна. Имало някои специфични технически проблеми с несъвместимостта на тяхната съдебна информационна система и Референтната имплементация, но въпреки това са успели да заработят на 1 май 2025 г.

В Люксембург съществуват два вида потребители: вътрешни потребители (представители на съдилищата) и външни потребители (съдебни изпълнители). Беше споменато, че в зависимост от органа понякога е трудно да се определи окончателният списък с крайните потребители за системата и списъкът с потребителите се променя ежедневно или 2-3 съдебни изпълнители решават да сляят или разделят службите си.

Тъй като съдебните изпълнители са извън правосъдната администрация, имало вътрешна дискусия за това как да се работи с тях. В крайна сметка било решено, че ще се използва същата система като съдилищата, но това представлявало риск за сигурността, тъй като приложението било отворено за външни потребители. Основна задача е било да се обучат потребителите, че използването на системата е задължително.

Проведеното „Обучение на обучители“, проведени от Комисията, било окончателно обучение за повечето потребители. Следващите обучения се провеждали всяка седмица. От участниците се очаквало да се обучават сами и след това да споделят придобитите си знания с други потребители. Било взето решение за създаване на контактна точка за всеки инструмент по международно сътрудничество, като тази точка ще подпомага процеса на управление на списъка с потребители и обучители. Непрекъснатото сътрудничество с други държави-членки и Комисията било решаващ фактор за успешното и навременно внедряване на системата.

Комисията коментира, че внедряването на производителност може да се използва отделно за всяка система. Когато потребителите се създават, те се свързват с конкретен компетентен орган. Освен това беше отбелязано, че съдебните изпълнители, за разлика от потребителите на съдилищата, често сменят офисите си или адресите на офисите им се променят често, което е важен детайл, който трябва да се проследи при управлението на техните профили. Люксембург зададе въпрос дали Комисията е тествала RI за генериране на статистически отчети. Комисията отговори, че функционалността за генериране на отчети е била щателно тествана. Има много променливи, които влияят върху генерирането на отчети, например времето, в което се задейства генерирането на отчети. Беше отбелязано, че тъй като докладите трябва да

бъдат представени от държавите членки за всички техни инсталации, беше решено да има една страница за избор на дати, с цел опростяване.

По трета точка - Доклад от Нидерландия за въвеждането на системата

Представител на Нидерландия сподели своите виждания и опит относно изграждането на две национални внедрявания (НВ), свързани с децентрализираната ИТ система – събиране на доказателства и връчване на книжа. Те решиха да внедрят свои собствени системи, за да се синхронизират с други национални системи в силно дигитализирана среда.

Основните цели били внедряване преди 1 май 2025 г. и обучение с оглед на прилагането на Регламента за дигитализацията ((ЕС) 2023/2844). Според тях е важно Комисията да продължи да организира сътрудничеството между държавите членки, също и с оглед осигуряване на приемственост след пускането му в експлоатация.

Министерството на правосъдието и сигурността отговаря за цялостната система. Няма федерално разделение; структурата е централизирана. Министерството на правосъдието на Нидерландия отговаря за правната система, организирането, улесняването и финансирането на централизираната програма. Те са изчислили, че използването на НВ би струвало приблизително 35% по-малко в дългосрочен план от внедряването на РИ. Следователно, SoD и ToE са първите НВ от многото, които ще бъдат използвани в бъдеще.

Тяхното внедряване започнало през 2021 г. и те искали да използват повторно колкото е възможно повече (в областта на процесите и финансите), като намерението им било да започнат ИТ разработването възможно най-скоро. Но Нидерландия започна активно взаимодействие със SoD (връчване на книжа) на 2 септември, а с ToE (събиране на доказателства) на 9 септември.

Беше отбелязано, че е необходимо Комисията да улесни силната комуникация между държавите членки, не само за постигане на активно взаимодействие, но и за продължаване след фазата на активно взаимодействие – с Комисията, държавите членки и други лица като eu-LISA. Държавите членки трябва да си сътрудничат по задачи, в допълнение към по-формалния процес на комитология. Неформалните канали за комуникация относно задачите, които трябва да бъдат изпълнени, също са полезни и трябва да се ползват.

В края на презентацията Нидерландия обобщи, че има намерение за по-бързи действия в бъдеще. Определянето на ясни национални цели и роли/отговорности в началото се насърчава с оглед полезността. По-подробни технически описания за системата са полезни.

Комисията оцени писмата от Нидерландия, представляващи списък с проблемите, с които се сблъскват, и счете това за добра практика, тъй като позволява да се разгледат всички въпроси един по един. Те насърчиха другите държави членки да направят същото и да бъдат възможно най-конкретни в споделянето на своите виждания и нужди. Беше подчертано, че разбирането на националната среда на държавите членки, особено когато те имат свои собствени национални инфраструктури, е от съществено значение за Комисията.

Членовете достигнахме до извода, че сътрудничеството е много важно и че има силна нужда от споделяне на знания с други, както сега, така и в бъдеще. Оперативната съвместимост също е от решаващо значение.

По четвърта точка от дневния ред - Обмяна на добри практики и коментари

В тази част членовете на Комитета споделиха своите мнения, опит и задаваха въпроси.

Първият въпрос е свързан с това дали всички органи трябва да са активни, за да може дадена държава членка да се счита за активна в светлината на регламентите. Комисията отговори, че са изпратени писма до държавите членки, които все още не са активни. За да се счита дадена държава членка за активна и ненарушаваща регламентите, има условие всички органи да са активни. В този смисъл, друг член на Комитета попита дали Комисията може да оцени поетапния подход на съдилищата, за да определи дали те са в съответствие с регламента. Комисията отговори, че всички съответни органи трябва да са активни. Когато дадена държава членка постига значителен напредък, Комисията е готова да изчака разумен период от време, преди да предприеме по-нататъшни стъпки за започване на производство за нарушение. От съществено значение е държавите членки да спазват срока, посочен в отговорите им.

Следващият въпрос, който се дискутира бе свързан с възможността за отхвърляне на заявление за искане, ако то е изпратено по пощата или имейл, защото даден орган не използва системата. Комисията се позова на предишни дискусии по този въпрос. Като формуляри А на SoD, така и ToE имат специални точки, които позволяват да се посочи, че причината за изпращането на заявката по пощата или имейл се дължи на технически проблем – това е в съответствие с Регламента, тъй като може да се счита, че попада в обхвата на изключенията. Беше подчертано, че изключението трябва да съществува за всяка отделна комуникация – когато заявката е иницирана по друг начин поради изключителни обстоятелства, това не означава, че изключението съществува и за последваща комуникация. Когато няма индикация за изключение, прилагащо се за изпращане на заявката по друг начин, има възможност получаващият орган да откаже да изпълни заявката. Ако и двата органа са активни, SODX/TOEX може да се използва за изпращане на потвърждение за получаване и други последващи съобщения (в съобщение със свободен текст). Предаващият/молещият орган може да бъде потърсен и по други начини (напр. телефон или имейл), за да бъде информиран, че заявката няма да бъде обработена, освен ако не бъде изпратена през системата. Друг член на Комитета коментира, че в Регламентите няма санкция за подобни практики и някои органи ще продължат да изпращат заявки по други начини – в този случай съдиите ще решат дали се дължи санкция и съответната държава членка ще продължи да приема такива заявки. Комисията отбеляза, че наистина решението дали отказът е най-доброто, трябва да се взема за всеки отделен случай. Тя също така отново подчерта, че ако има органи, които не използват ИТ системата систематично и постоянен начин, срещу тази държава членка може да бъде образувано производство за нарушение.

Зададен бе въпросът дали орган може да откаже обработката на заявки, получени по други начини, и да поискат те да бъдат изпращани чрез инфраструктурата e-CODEX от началото на 2026 г., когато се очаква инфраструктурата на всички държави членки да е готова. Комисията отговори, че такова решение е възможно дори сега, тъй като всеки орган е задължен да използва e-CODEX за обмен на дела; въпреки това делата могат да се оценяват индивидуално.

По пета точка от дневния ред - Процес на промяна на системата

Представиха се следните дефиниции:

Управление на промените - процес, целящ управление на предложения за нови функции и/или подобрения на решението за референтна имплементация (RI), които са повдигнати като част от еволюционната поддръжка.

Заявка за промяна (RfC) - официално предложение за промяна на проект, система или процес.

Заявка за RfC - синоним на заявка с подробно описание на предполагаемата нова функция или предложеното подобрене на RI, което да бъде прието за разработка или отхвърлено.

Представен е общ преглед на процеса на управление на промените, от първоначалното предложение до окончателното внедряване. Държавите членки и Управителните комитети са част от системата, а не външни за нея. Входните данни са разделени на следните категории: заявки от държава членка, нови функции, подобрения и законодателни промени. Във фазата на въвеждане те трябва да бъдат описани възможно най-подробно, тъй като националната специфика ще улесни изпълнението им. След това протичат фазите на приемане и внедряване. Държавите членки са част от фазата на вземане на решения.

Беше изтъкната ролята на всяка държава членка при процеса на въвеждане на промени, тъй като Комисията ще може да разбере приоритета на тези изисквания и да вземе решения след одобрение.

Един член на Комитета коментира, че при вземането на решения за подобрения на изследователската инфраструктура, националните инфраструктури също трябва да се вземат предвид. Фазата на оценка на промените и съгласуване трябва да се проведе преди внедряването. Комисията потвърди, че е наясно с нуждите на националните инфраструктури (внедрявания) (НИ, НВ) и ще се опита да анализира тези искания, за да ги направи възможно най-ясни.

Друг член на Комитета коментира, че когато се вземе решение в процеса – дали искането за промяна е одобрено или не – това решение трябва да бъде съобщено. Когато искането за промяна бъде подадено и билетът бъде регистриран, трябва да се извърши оценка на въздействието, за да се определи въздействието на промяната върху националната система. Основните промени трябва да се вземат предвид преди малките промени. Комисията отговори, че разбира, че исканията за промени трябва да бъдат оценени от гледна точка на потенциалното въздействие върху НИ чрез промяна на схемите за данни и насърчи държавите членки да направят други предложения, за да направят процеса по-целенасочен.

Друг член на Комитета коментира, че липсва процеса на (технически) консултации с държавите членки/управляващите комитети, което би било полезно за подобряване на качеството на процеса на управление на промените. Комисията отговори, че това е целта на седмичните заседания на Техническия подкомитет, които са редовна част от дневния ред на тези заседания, предоставяйки възможност за повдигане на важни теми и обсъждане на въпроси. Комисията планира да се консултира с Комитета, за да разбере как трябва да се въведат промените, преди да се продължи.

Друг член на Комитета попита за връзката между решенията, взети от тези Управителни комитети, и решенията на други комитети, като например Комитета по цифровизация на съдебното сътрудничество, и как те се управляват. Комисията отговори, че се обсъжда идеята за централизиран поглед. Когато планът за промяна бъде публикуван, той ще съдържа информация за всички цифровизирани инструменти. Хоризонталният анализ изисква много координация между всички заинтересовани страни и Комисията се опитва да използва повторно колкото е възможно повече от направеното. Тези Управителни комитети са най-модерната форма на управление, създадена досега в тази област. Към момента не съществува хоризонтална експертна група.

Друг член на Комитета сподели предположението си, че в момента на вземане на решение по искане за промяна трябва да бъде съвместно решение между /Управителни комитети и Комисията. Оценката на въздействието трябва да включва въздействието

върху националните правни системи. Въпросът беше дали този процес на управление на промените ще се извършва на заседанията на Управителния комитет. Друг въпрос беше дали ще има единен процес на управление на промените, тъй като много обсъждани искания за промени имат хоризонтални последици (и други инструменти на международното сътрудничество). Комисията отговори, че има шест екипа за разработка (включително екип за производство, екипи за разработка на научноизследователския институт, екип на CDB и екип за поддръжка). На ниво комитети има желание да се идентифицират колкото се може повече хоризонтални характеристики. Полагат се усилия за комуникация и координиране на приоритетите и как могат да се намерят общи точки. Що се отнася до частта за хоризонтално развитие, в съображенията на решенията на Комисията за създаване на тези ръководни комитети се отбелязва, че тъй като децентрализираната ИТ система се внедрява в рамките на по-голяма децентрализирана ИТ система, базирана на e-CODEX, наричана система за цифров обмен Justice (JUDEX), е необходим ефективен обмен на информация относно хоризонталните развития.

По шеста точка от дневния ред - Дискусия върху темите за актуализация на системата;

Първият въпрос, който бе дискутиран е разрешеният максимален размер на файловете и вида файлове. В момента Референтната имплементация (РИ) не поддържа ограничения за размер на файловете или разширенията. Държавите членки бяха помолени да определят кои файлови разширения/формати могат да изпращат и приемат да получават като прикачени файлове и какъв е максималният размер на файла, който могат да изпращат и получават. Тези стойности могат да варират между подателя и получателя и за да се гарантира, че съобщението/прикачените файлове ще бъдат получени без проблем, те трябва да отговарят на критериите както на подателя, така и на получателя.

Целта на тази промяна е да се ограничи качването на файлове, които не са в договореното файлово разширение/формат и/или които надвишават капацитета, поддържан от инфраструктурата както на подателя, така и на получателя. Тъй като тези стойности могат да варират между подателя и получателя, за всяка комуникация трябва да се използва по-ниската стойност. Тази промяна трябва да се прилага както за отделните размери на файловете, така и за общия размер на съобщението, тъй като потребителите могат да добавят множество прикачени файлове. Функцията изисква адаптиране на работния процес (като например позволяване на потребителя да се върне към предишни стъпки, за да промени размера на прикачените файлове, ако са твърде големи).

Комисията обясни, че въпросът за максималния размер/разширение на файла е класиран като първото подобрение в списъка. Член на Комисията отговори, че тази тема е била обсъждана вътрешно и че трябва да има един европейски стандарт. Ако всяка държава членка запази свои собствени правила, тогава националната институция трябва да оцени всяко прикачено файлово съдържание, което е сложно (или дори невъзможно). Ограниченията трябва да бъдат официално определени за всички. След продължителни дискусии не беше взето решение и въпросът ще бъде обсъден отново в следващия Управителен комитет. Докато не се намери централизирано решение, информация за националните ограничения може да бъде предоставена в портала за електронно правосъдие или CDB, а ръководството за потребителя следва да бъде актуализирано.

Второто подобрение, което се обсъди бе възможността за добавяне на страни извън ЕС. Държавите членки изразиха загриженост относно невъзможността за добавяне на кандидати, ищци или други страни от държави извън ЕС в РИ в рамките на

работните процеси SODA, SODB, TOEA и TOEL. Предложено е добавяна не поле „Друго“, където е възможно посочване на националност или адрес извън ЕС. Опцията „Друго“ следва да бъде въведена като последна опция в падащите списъци в съответните раздели във Формулярите. Освен това, промените следва да бъдат отразени в съответните PDF документи, за да се осигури съгласуваност във всички съответни документи. Управителният комитет потвърди, че трябва да бъде предоставена допълнителна опция за посочване на страната на произход на лицето. Предложено беше, че прилагането на падащ списък с всички държави (базиран на конкретен ISO-код) може да е по-подходящо в това поле „Друго“. Комисията коментира, че е направен предварителен анализ и е постигнато съгласие, че възможните решения ще бъдат обсъдени допълнително с Техническия подкомитет.

Третото подобрение е свързано с добавяне на възможност за изтриване на чернови в РИ. Функционалността за изтриване на подформуляри и чернови на съобщения липсва в момента. Когато потребител инициира нов чернова на формуляр в рамките на текущ случай, но реши да не го завърши или изпрати, няма опция за премахване на черновата. Взято бе решение да се добави функция „Изтриване на чернова“ в раздела на формуляра. Бутонът „Изтриване на чернова“ ще бъде наличен за съобщения, които не иницират нов случай, както и за съобщения, които не се генерират автоматично от РИ. **Следните съобщения SoD и ToE ще бъдат изключени:** SOD формуляри A, B, D (автоматични), G, L (замолена страна), Известие за повторно предаване на SODB, SODX, TOE формуляри A, C, L, Известие за препращане и TOEX. Причината е, че това са основните формуляри, които отварят случая или се създават автоматично и следователно не могат да бъдат изтрити с помощта на тази функция.

Четвъртото подобрение е свързано с възможност за сортиране на делата по папки в РИ. Това се налага от факта, че някои органи ще обработват голям обем входящи и изходящи заявки, потенциално стотици. За да подобрят организацията и видимостта, те поискаха възможност за категоризиране и сортиране на тези заявки по папки на потребителско ниво, което ще позволи по-добро управление и надзор на работните им процеси. Взято бе решение да има тази функция и потребителите ще имат възможността да присвояват дела на конкретни папки и да ги преместват между папки, ако е необходимо. Ако дадена папка бъде изтрита, съдържанието ѝ няма да бъде премахнато, а по-скоро делата, които преди това са били присвоени на тази папка, ще бъдат преместени в област по подразбиране за дела, които нямат присвоени папки. Взято бе решение, че на всички видове потребители (с изключение на обработващия статистика) ще бъде предоставено разрешение да използват предложената функционалност за „папки“. Взято беше решение че на всички потребители, които имат достъп до случая, трябва да бъде предоставено разрешение да изтриват чернова на съобщение.

По време на дискусиите възникна въпросът дали изпращането на известия ще спре след изтриване на чернова. Държава членка спомена ситуация, при която входящ случай е приключил с формуляр K на SoD и когато процесът официално е приключил и формулярът е изпратен обратно, известията са продължили да пристигат и потребителите не са могли да проверят откъде идват. Комисията коментира, че този въпрос не е бил част от предвидената дискусия и че трябва да се отправи искане към екипа за поддръжка за разследване и да се осъществи нова промяна в РИ.

Петото подобрение е свързано с експортиране на хронология на събития и съобщения в РИ. Държавите членки поискаха възможност за експортиране на хронологията на събития и съобщения в PDF формат, за да имат пълна видимост на сроковете и отговорностите. Хронологията на събития и съобщения е раздел, включен във всеки случай в РИ. Този раздел е видим за всички случаи, включително чернови,

издадени и получени случаи. Той съдържа хронология със: промени в статуса; съобщения, обменени между органите в рамките на даден случай. За предаващата/молещата страна е видима цялата комуникация с всички получаващи/замолени органи. За получаващата/замолената страна няма да бъдат видими: изпратените съобщения и коментарите, добавени от други изпълняващи/получаващи органи; коментари на локален потребител (непредадени); потвърждение, че изпратеното съобщение е достигнало успешно до местоназначението си (зелена отметка).

Комитетът взе решение и за експортиране на времевата линия по всяко дело със следните уточнения/

- експортирането трябва да включва и друг общ тип информация по случая, като например номер на случая, национален номер, държава заявител/получател, орган заявител/получател, статус на случая и информация за вида на подписа;
- експортираната времева линия трябва да бъде включена в експортирането на файла, което може да се направи за целите на архивирането, когато случаят е приключен и преди изтриването му от РИ.

След дискусиите Комисията представи резултатите от класацията на EUSurvey за възможни подобрения, които ще се включат в следващите заседания на Комитета.

По седма точка от дневния ред - Краен срок на РКИ сертификатите

Комисията сподели информация, че ще има прекратяване на услугата за РКИ сертификати, считано от 1 февруари 2026 г. Не се предвижда прекъсване на работата на работните процеси. Съществуващите сертификати ще останат валидни. Тази промяна включва преход от публични към частни сертифициращи органи, като единственото ограничение е, че няма да са налични действия за отмяна на сертификати.

Необходимо е всяка държава членка да извърши преход от публична към частна РКИ, или чрез преминаване към доставчик, който вече е наличен в системата, или чрез използване на външен доставчик.

Препоръката е сертификатът за РКИ да се актуализира **преди февруари 2026 г.**, ако е възможно, възможно най-скоро.

Следващата среща на УК е предвидена на 20 Ноември 2025 г., която ще се онлайн

Непрекъснато поддържам контакт със служителите на ВСС, като са обсъдени и компетенциите на различните съдилища по двамата Регламента и напредъка към включването на съдилищата към системата.

2. ИЗВОДИ

Управителният комитет премина ползотворно. Бяха обсъдени проблемите на системата, възможностите за подобрения, както и следващите стъпки за работа. Беше докладван напредъкът на всяка една държава – членка.

Комуникацията и сътрудничеството с ВСС и част от съдилищата по внедряването на системата са много добри. Поддържам постоянна връзка със служителите от ВСС.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ, БЛАГОДАРНОСТИ И ПРЕПОРЪКИ

При присъствието на УК не срещнах никакви трудности. Подготовката от страна на ВСС и ЕК беше на изключително високо ниво. Нямам никакви забележки нито към организатора, нито към подпомагащата институция ВСС.

Искам да изкажа своята благодарност на СК към ВСС, съдия Весела Гълъбова - Илиева за доверието, за възможността да участвам в Комитета. Специална благодарност искам да изкажа и към служителите от ИТ дирекцията към ВСС, а именно г-жа Анелия Чомакова, г-н Христо Христов, г-жа Мирослава Чирпъкова за взаимното сътрудничество и екипната работа по повод въвеждането на системата.

От ВСС следва да се проверят сроковете на РКИ сертификатите и при необходимост да се започне процедура за тяхното подновяване, издаване на нови, след изтичане на тригодишния им срок.

От ВСС следва да се реши въпросът за възможността системата да се ползва чрез отдалечен достъп (VPN) от съдиите.

При въпроси, оставам на разположение.

С уважение

инж. Радослав Ангелов

съдия в СРС

юрист, инженер, педагог

GSM: +359 878 851 321

radoslav_angelov@abv.bg, radoslavangelov03@gmail.com

Съдържанието на това писмо (включително и приложените документи) е частно и конфиденциално. Ако Вие не сте точният получател, Вие нямате право да копирате, разпространявате, промените или разкривате никакви данни от това писмо (включително и приложените документи) на нито едно лице или дружество. Ако получите това писмо по погрешка, моля да ни уведомите веднага.

Radoslav
Rumenov
Angelov

Digitally signed by
Radoslav Rumenov
Angelov
Date: 2025.12.05
11:36:01 +02'00'