

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **20 януари 2026 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на полк. Величка Захаријева Иванова - Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на полк. Величка Захаријева Иванова - Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Сътрудник комисия
М. С

МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНИЯ НА СЪДЕБНИЯ СЪВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪДА

Част I

Регистров номер индекс 28-08-2025

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА - ВЛАШЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата: университет	Серия ВД – 3 издадена на .1997 г. Пловдивски университет “Паисий Хилендарски”
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ .1998 г.
Орган на съдебната власт	Военен съд – Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	- Районен съд – Смолян – от 26.10.98 г. до 07.03.99 г. – съдия по вписванията, - Окръжен съд – Смолян – от 08.03.99 г. до 08.10.2000 г. – младши съдия, - Окръжен съд – Пловдив – от 09.10.2000 г. до 03.03.2001 г. – младши съдия, - Районен съд – Пловдив – от 05.03.2001 г. до 24.05.2005 г. – районен съдия - Военен съд – Пловдив – от 25.05.2005 г. – военен съдия. - За атестиращия период е командирована във Военно-апелативен съд – София за разглеждане на внохд както следва: - Със заповед № 264/27.11.2020 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирована за 1 ден на 01.12.2020 г. за разглеждане на внохд № 34/2020 г. За същото дело със Заповед № 10/20.01.21 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирована за 1 ден на 21.01.2021 г. - Със заповед № 214/08.11.2020 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирована за 1 ден на 10.11.2021 г. за разглеждане на внохд № 41/2021 г. - Със заповед № 231/15.11.2021 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирована за 2 дни на 17 и 18.11.2021 г. за разглеждане на внохд № 39/2019 г.

	- Със заповед № 82/15.04.2022 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирован за 1 ден на 19.04.2022 г. за разглеждане на внохд № 20/2022 г. - Със заповед № 36/08.02.2024 г. на Административния ръководител – председател Военен съд – Пловдив е командирован за 1 ден на 12.02.2024 г. за разглеждане на внохд № 52/2023 г. - На основание резолюция на Председателя на Военно – апелативния съд – София, внохд № 3/2023 г. е разгледано във Военен съд гр. Пловдив. - Община – Смолян – от 20.07.98 г. до 26.09.98 г. – юрисконсулт.
Допълнителни квалификации и специализации	- Външна търговия и международно право – УНСС – София, Диплом № 1.97 г. - Медиация – УНСС – София, Диплома № , г. № Семинари: 2006 г. – „Практическо прилагане на новия НПК“; 2009 г. „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група“; 2013 г. – „Пране на пари. Актуално развитие на европейското законодателство срещу прането на пари – ревизирани препоръки на FATF, предстоещи промени в 3-та AML Directive“; 2013 г. – „Процесуални принципи по делата пред съда на Европейския съюз: Стратегии на съдебния процес“; 2013 г. – „Гаранции за справедлив процес в наказателно-правното производство (чл. 5 и чл. 6 на ЕКПЧОС – наказателно-правни аспекти)“; 2013 г. How to litigate before the Court of Justice of the EU-Strategies of litigation – Luxembourg; 2015 г. „Специализирано обучение по административно-наказателно право“; 2015 г. – „Разследване на престъпления, свързани с правонарушения от медицински лица. Видове медицински документи и съдебна практика“; 2015 г. – „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти, престъпления, свързани със скиминг устройства“; 2015 г. – The New EU Procedural Rights for Suspects Accused Persons and Victims – Luxembourg; 2017 г. – „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси“. 2018 г. – Обучение на тема Принципът ne bis in idem в Европейското право; 2019 г. – Отговорност на невярна, позоряща информация и реч на омразата. Баланс между свободата на изразяване и защитата на личния живот в практиката на ЕСПЧ; 2020 г. – Прилагане на закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода; 2024 г. – Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ; 2024 г. – Наказателно правни и психологически аспекти на домашното насилие;

	2024 г. – Етика на съдии, прокурори и следователи и адвокати. Участие като преподавател: - начално обучение на съдебни заседатели м. януари 2019 г. - начално обучение на съдебни заседатели м. декември 2019 г. Участие като преподавател: Иновативен модел на специализирано обучение в областта на военното правораздаване. Екипно взаимодействие. Специфични зони на професионалното общуване – 2023 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	- решение по Протокол № 51/15.10.2015 г. – повишен на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС".
Дата, място и резултати от предходната атестация	- решение по Протокол № 35/24.07.2014 г., т. 13, на Висшия съдебен съвет, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".
Период на атестацията	06.06.2020 -- 06.06.2025 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Проверени съдебните актове по 3 дела, избрани на случаен принцип – ЧНД № 119/2024 г., ЧНД № 223/2023 г. и АНД № 237/2023 г., всички по описа на Военен съд-Пловдив.
2. Проверени съдебни актове по 7 бр. дела, посочени от атестиращия съдия – НОХД № 101/2020 г., НЧХД № 1/2022 г., НОХД № 45/2022 г., ЧНД № 52/2023 г., ЧНД № 194/2023 г., ЧНД № 119/2024 г. и АНД № 172/2024 г., всички по описа на Военен съд-Пловдив.
3. Проверени всички отменени съдебни актове – по НЧХД № 77/2019 г., АНД № 36/2020 г., ЧНД № 83/2021 г., АНД № 60/2021 г., НОХД № 62/2021 г., НОХД № 80/2022 г. и НЧХД № 195/2023 г.
4. Допълнително проверени дела – НОХД № 33/2021 г., НОХД № 58/2021 г., НОХД № 40/2023 г., АНД № 172/2024 г. и НОХД № 3/2025 г., всички по описа на Военен съд-Пловдив.

Посетени съдебни заседания:

С оглед отдалечеността на Военен съд – Пловдив съдебни заседания не бяха посетени. Независимо от това помощната атестационна комисия доби реални впечатления от работата на съдия Влашева въз основа на проверените дела и в частност от протоколите от проведените по тези дела съдебни заседания. Установява се, че заседанията са започвали в обявения начален час и че при провеждането им атестиращият съдия стриктно е спазвал процесуалните правила, регламентиращи съответните стадии от съдебната фаза на наказателния процес пред пърната инстанция.

Събеседвания:

На 31 октомври 2025 г. в сградата на Съдебната палата в гр. София ПАК проведе събеседване с атестиращия магистрат, в резултат на което комисията придоби лични впечатления за работата на съдия Влашева. Разговорът беше съсредоточен върху организацията на работата и дейността на Военен съд - Пловдив в следните насоки: спецификата на съдебния район на Военен съд – Пловдив (с оглед разположението в него на най-големите по численост и значимост формирования в Българската армия); структурата и състава на съда; кадровата обезпеченост; щатната численост на администрацията; образуването, разпределението и насрочването на делата; натовареността и движението на делата; особеностите на правораздавателния процес с оглед участието на подлежащи на често командироване съдебни заседатели; сградния фонд и др. Съдия Влашева прояви отлични комуникативни способности, отговори убедително и изчерпателно на поставените въпроси. Сподели принципите, които спазва в работата си, заяви удовлетвореност от дейността си като военен съдия.

Достоверна писмена информация:

1. Становище на КПЕ при Военно-апелативния съд.
2. Кадрова справка.
3. Отчетни доклади за 2020 г.; 2021 г.; 2022 г. 2023 г. и 2024 г.
4. Статистически отчети за дейността на Военен съд – Пловдив.
5. Справка за обща и индивидуална натовареност.
6. Приложени копия от отменени и изменени актове, придружени с такива на горната инстанция.
7. Проверени дела.
7. Справки за извършени проверки от ИВСС.
8. Служебна бележки и справки от Административния ръководител на Военен съд-Пловдив.
8. Сертификати за проведени обучения.
9. Срочни книги.

Част IV-б ОБОБЩЕНА

А. Съдии – наказателни
06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

1.

Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период

1.1

Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
33	2	196	18	0

1.2

Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
2	0	0	0

1.3

Касационни дела

КНОХД	КАНД
0	0

Констатации:

Забележка: подп. Влашева през атестационния период е била съдия докладчик по две ВНОХД дела (№34/20 г. и №3/23 г.), които са описани в т. 1.2 и т. 2 , също така е била и в командировка за разглеждане като част от състав на следните четири ВНОХД дела №39/19 г, №41/21 г., 20/22г. и 52/23 г.

*ВНОХД №3/23 г. е разглеждано в сградата на гр. Пловдив на основание чл. 107, ал. 1 от ЗСВ съгласно резолюция на председателя на Военно-Апелативен съд.

2.

Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1

Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	0	2	0

2.1.1

Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0	0	0	0

2.2

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
06.06.2020 г. – 31.12.2020 г.				
нохд	3	1	0	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	2	0	0	

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	27	27	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	0	0	0	
внохд	1	1	0	
ОБЩО за годината:	35	31	0	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
нохд	6	7	1	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	2	3	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	9	9	0	
ОБЩО за годината:	30	32	1	
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
нохд	5	7	0	
нохд, внесено със споразумение	2	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	1	0	0	
нахд	3	4	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	28	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	2	2	0	
ОБЩО за годината:	41	41	0	
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
нохд	6	10	0	

нохд, внесено със споразумение	3	0	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	1	1	1	
нахд	3	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	39	39	0	
внохд	1	1		
ОБЩО за годината:	76	76	1	
01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.				
нохд	6	5	0	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	1	0	
нахд	6	6	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	9	8	0	
ОБЩО за годината:	54	53	0	
01.01.2025 г. – 06.06.2025 г.				
нохд	0	0	0	
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	2	3	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	

	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0		
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0		
	чнд - други	1	2	0		
	ОБЩО за годината:	14	16	0		
	ОБЩО за периода на атестация:	250	249	2		
Констатации:						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.2020 г. - 31.12.2020 г.						
нохд	1	1	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	29	29	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	30	30	0	0	0	0
01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.						
нохд	7	7	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	3	2	1	0	0	0
чнд	22	22	0	0	0	0
внохд	1	0	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	30	2	0	0	0
01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.						
нохд	7	7	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	4	4	0	0	0	0
чнд	30	30	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	41	41	0	0	0	0
01.01.2023 г. - 31.12.2023 г.						
нохд	10	9	1	0	0	0
нчхд	1	0	1	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0	0
чнд	62	62	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	75	73	2	0	0	0
01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.						
нохд	5	5	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
нахд	6	6	0	0	0	0
чнд	41	41	0	0	0	0
внохд	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	54	54	0	0	0	0
01.01.2025 г. - 06.06.2025 г.						
нохд	1	1	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	0	0	0	0
чнд	12	12	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	16	16	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	249	245	4	0	0	0
Констатации: При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца се посочва причината						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.2020 г. – 31.12.2020 г.								
нохд	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	1	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	27	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	0	0	0	0
чнд - други	9	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	30	3	1	0	1	0	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
нохд	7	3	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	1	0	1	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0

чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	9	3	3	2	1	0	0	0
внохд	1	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	13	7	4	2	0	0	0
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
нохд	7	3	0	0	1	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	4	4	0	0	1	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	2	0	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	41	7	0	1	2	0	0	0
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
нохд	10	2	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	2	0	1	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	39	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	75	12	3	2	0	1	0	0
01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.								
нохд	5	0	0	0	1	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
нахд	6	2	1	1	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	3	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд – други	8	1	0	0	0	0	0	0
внохд	1	1	1	1				
ОБЩО за годината:	54	8	6	5	2	0	0	0
01.01.2025 г. – 06.06.2025 г.								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	1	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	2	2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	16	5	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	249	48	18	13	7	1	0	0

* това се реално върнатите за атестационния период съдебни актове

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6 <i>Започва се - 25.08.25.</i> <i>пол. Янчева-</i>

Част IV-б

А. Съдии – наказателни
06.06.2020 г. – 06.06.2025 г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	33	2	196	18	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	2	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
06.06.2020 г. – 31.12.2020 г.					
	нохд	3	1	0	
	нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
	нчхд	0	0	0	
	нахд	2	0	0	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	27	27	0	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	

чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	0	0	0	
ОБЩО за годината:	34	30	0	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
нохд	6	7	1	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	2	3	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	9	9	0	
ОБЩО за годината:	30	32	1	
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
нохд	5	7	0	
нохд, внесено със споразумение	2	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	1	0	0	
нахд	3	4	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	28	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	2	2	0	
ОБЩО за годината:	41	41	0	
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.				
нохд	6	10	0	
нохд, внесено със споразумение	3	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	1	1	1	

нахд	3	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	39	39	0	
ОБЩО за годината:	75	75	1	
01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.				
нохд	6	5	0	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	1	0	
нахд	6	6	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	9	8	0	
ОБЩО за годината:	54	53	0	
01.01.2025 г. – 06.06.2025 г.				
нохд	0	0	0	
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
нчхд	0	0	0	
нахд	2	3	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	1	2	0	
ОБЩО за годината:	14	16	0	
ОБЩО за периода на атестация:	248	247	2	

Констатации:**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.06.2020 г. - 31.12.2020 г.						
нохд	1	1	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	29	29	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	30	30	0	0	0	0
01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.						
нохд	7	7	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	3	2	1	0	0	0
чнд	22	22	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	32	31	1	0	0	0
01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.						
нохд	7	7	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	4	4	0	0	0	0
чнд	30	30	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	41	41	0	0	0	0
01.01.2023 г. - 31.12.2023 г.						
нохд	10	9	1	0	0	0
нчхд	1	0	1	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0	0
чнд	62	62	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	75	73	2	0	0	0
01.01.2024 г. - 31.12.2024 г.						
нохд	5	5	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
нахд	6	6	0	0	0	0
чнд	41	41	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	53	53	0	0	0	0
01.01.2025 г. - 06.06.2025 г.						
нохд	1	1	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	0	0	0	0
чнд	12	12	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	16	16	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	247	244	3	0	0	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца се посочва причината

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.2020 г. – 31.12.2020 г.								
нохд	1	0	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	1	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	27	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	0	0	0	0
чнд - други	9	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	30	3	1	0	1	0	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
нохд	7	3	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	1	0	1	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	9	3	3	2	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	32	12	6	4	2	0	0	0
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
нохд	7	3	0	0	1	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	4	4	0	0	1	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	2	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	41	7	0	0	2	0	0	0
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.								
нохд	10	2	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	2	0	1	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	39	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	75	12	3	2	0	1	0	0
01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.								
нохд	5	0	0	0	1	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
нахд	6	2	1	1	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	3	0	0	0	0

чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	8	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	53	7	5	4	2	0	0	0
01.01.2025 г. – 06.06.2025 г.								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	1	-	-	-	-	-	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	-	-	-	-	-	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	-	-	-	-	-	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	2	2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	16	5	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	247	46	16	11	7	1	0	0

* това се реално върнатите за атестационния период съдебни актове

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Замовток а - 25.08.20 г. мла. Мамулка

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.06.2020 г. – 31.12.2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	114	122	115	27	4,51	4,25
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-

Натовареност на атестирания магистрат	34	35	30	5.5	6,36	5,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	163	170	160	46	3,69	3,47
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	30	34	32	10	3,40	3,20
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	186	196	181	41	4,78	4,41
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	41	44	41	11,5	3,82	3,56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	238	253	240	36	7,02	6,66
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	75	78	75	12	6,5	6,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2024 г. – 31.12.2024 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	183	196	185	36	5,44	5,13
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираните магистрат	54	57	53	12	4,75	4,41
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2025 г. – 06.06.2025 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	55	68	62	18	3,77	3,44
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	14	20	16	6	3,33	2,66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	2	0	0	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	06.06.2020 – 31.12.2020 година				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	внохд	1	1		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1	1		
01.01.2021 – 31.12.2021 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		
01.01.2022 – 31.12.2022 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		
01.01.2023 – 31.12.2023 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	1	1		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1	1		
01.01.2024 – 31.12.2024 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				

нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	0	0		
01.01.2025 – 06.06.2025 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				

	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 НПК					
	вчнд – други					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	0	0			
	ОБЩО за периода на атестация:	2	2			
Констатации:						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година
	06.06.2020 – 31.12.2020 година					
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд					
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	0				
	01.01.2021 – 31.12.2021 година					
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд					
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд	1		1		
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	1		1		
	01.01.2022 – 31.12.2022 година					
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд					
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	0				
	01.01.2023 – 31.12.2023 година					

нохд								
нчхд								
нахд								
чнд								
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд								
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	0							
01.01.2024 – 31.12.2024 година								
нохд								
нчхд								
нахд								
чнд								
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд	1	1						
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	1	1						
01.01.2025 – 06.06.2025 година								
нохд								
нчхд								
нахд								
чнд								
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд								
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	0							
ОБЩО за периода на атестация:	2	1	1					

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
06.06.2020 – 31.12.2020 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд									
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	0								
01.01.2021 – 31.12.2021 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд	1	1	1						
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	1	1	1						
01.01.2022 – 31.12.2022 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд						1			
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:						1			
01.01.2023 – 31.12.2023 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд									
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	0								
01.01.2024 – 31.12.2024 година									

нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд	1	1	1	1					
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	1	1	1	1					
01.01.2025 – 06.06.2025 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд									
внчхд									
вчнд									
ОБЩО за годината:	0								
ОБЩО за периода на атестация:	2	2	2	2					

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б <i>Заповед с - 25.08.25.</i> <i>мл. Рашева -</i>
--

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им Констатации: След запознаване с приложените към атестационната преписка съдебни актове и с допълнително изискваните дела комисията достигна до извод, че съдия Влашева притежава задълбочени правни познания в областта на наказателното право и процес и умения да ги прилага при решаването на възложените ѝ казуси. Не се констатира съществени нарушения относно приложението на материалното право. На практика само по две от представените и проверени дела (НОХД № 80/22 г. и АНД № 36/2020 г.) отмяната на съдебния акт е поради неправилно приложение на материалния закон - относно съставомерността на деянието като престъпление по чл. 343 НК (НОХД № 80/22 г.) и относно наличието, респ. отсъствието на всички обективни признаци на престъплението по чл. 318 НК (АНД № 36/20 г.). В тези два случая отмяната на съдебните актове не се дължи на непознаване на материалното право, а на различна преценка и интерпретация от страна на въззивната инстанция на установените по делото факти. Отмяната на съдебния акт, постановен по НЧХД № 195/2023 г., също не се дължи на непознаване на материалното и/или процесуалното право, доколкото той е отменен поради постигнато във въззивното производство помирение между страните. Предвид посоченото основание за отмяната на съдебния акт по НЧХД № 195/2023 г. комисията счита, че фактът на отмяната му не следва да бъде оценяван в негативен за атестирания магистрат аспект. Същевременно комисията констатира известни пропуски в приложението на процесуалния закон относно: - правилата, регламентиращи подсъдността на делата на военните съдилища (НЧХД № 77/19 г., по което ВС-Пловдив в нарушение на чл.396 ал.2 НПК е разгледал делото и се е произнесъл и по отношение на обвинение срещу граждански лица, без да е налице основание за това); - предпоставките за прекратяване на наказателното производство по чл. 24 ал.1 т.8а от НПК (наказателното производство по АНД № 60/21 г. е било прекратено на основание чл. 24 ал.1 т.8а от НПК, без да е била изпълнена процедурата по ал.4 на чл. 24 от НПК); - относно участието в съдебното производство на процесуален представител на лице, което не е конституирано като страна (НОХД № 62/21 г.). Тези пропуски са довели до допускане на процесуални нарушения, квалифицирани от въззивния съд като основание за отмяна на съдебните актове по три дела, разглеждани от съдия Влашева, и за връщане на тези дела за ново разглеждане. Допуснатият по НОХД № 40/2023 г. пропуск относно приложението на процесуалния закон се отнася до неправилно предизвикан от Военен съд-Пловдив спор за подсъдност вследствие на неизпълнени указания на ВКС по приложението на нормата на чл. 42 ал.2 пр.2 НПК. Но доколкото по това дело не е постановяван съдебен акт, който да е бил отменен по реда на инстанционния контрол или по реда на възобновяването на наказателни дела, комисията не отчита допуснатия по него пропуск в негативен аспект за атестирания магистрат. В заключение, съобразявайки същността на основанията за отмяна на постановените от съдия Влашева съдебни актове, ПАК счита, че въпреки наличието на отменени актове тя притежава необходимите задълбочени познания в областта на материалното наказателно право, както и способности за законосъобразно прилагане на процесуалния закон - НПК. Това мотивира ПАК да оцени съдия Влашева по този критерий с максималния брой точки.
	Оценка: 20 т.

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти Констатации: Всички съдебни актове, независимо от изхода на въззивната проверка, се отличават със задълбоченото и подробно фактическо излагане на релевантните обстоятелства. Съдия Влашева е изградила умение да мотивира и обосновава от фактическа страна съдебните си актове. Проявява отлична способност да определя правнорелевантните факти, като притежава необходимите знания, умения и способност да отличи фактите, свързани с предмета на доказване. Т.е., умее да се концентрира върху предмета на доказване. По всички проверени дела, по които е извършена инстанционна проверка, е констатирано правилно установяване на относимите към съответния казус факти. В тази връзка доказателствата по делото са преценявани според действителния им смисъл и съдържание и в съответствие с формалната логика, като са анализирани поотделно и в тяхната взаимовръзка. Съдия Влашева мотивира разбираемо съдебните си актове. Прави изчерпателен анализ на фактите, преценява ги в съвкупност и ги систематизира, за да изведе точната правна квалификация. Отговаря изчерпателно на възраженията на страните. Проявява много добра правна езикова култура и грамотност. Предвид гореизложеното ПАК не констатира пропуски в дейността на съдия Влашева, които да обуславят извод за липса на познания и умения за извеждане и анализ на правнорелевантните факти и да налагат отнемането на точки от максималния брой предвиден за този критерий. Оценка: 20 т.
-----------	--

3.	Умение за оптимална организация на работата Констатации: В периода на атестиране съдия Влашева е разгледала общо 251 бр. дела (висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане). Изградила е отлична организация на работата си, като проявява нагласи за експедитивност. Този извод на ПАК се основава на справката за сроковете за изготвяне на съдебните актове от обявяването им за решаване до изготвяне на съдебния акт – по 245 дела е изготвила съдебните актове, респективно мотивите в срок до 1 месец и по 4 дела е изготвила съдебните актове, респективно мотивите в срок до 2 месеца, като по нито едно дело съдебният акт не е изготвен извън рамките на 2-месечния срок. Относно срочността на произнасянето на съдебните актове в закрити заседания, видно от представената по-горе статистика, ПАК счита, че не са налице каквито и да било пропуски и забавяния в тази насока от дейността на съдия Влашева, доколкото по тези дела се наблюдава произнасяне в законовите срокове. От физически проверените дела е видно, че съдия Влашева постановява актовете за насрочване на НОХД, НЧХД и АНД в открити съдебни заседания в кратки срокове - в рамките на не повече от месец от образуване на делото в съда. В проверените дела се наблюдава трайна тенденция за стриктно съблюдаване на законовите срокове за насрочване на делата след образуването им. На базата на всички поверени дела липсват данни за нарушаване на законовите срокове за отлагането на делата от открити съдебни заседания, като основните причини за това - ангажираност или заболяване на страни, неявяване на свидетели и т.н. - са акуратно отразени в съдебните протоколи. Ето защо и на база проверените дела ПАК констатира много добри организационни умения на съдия Влашева относно изпълнението на възложената ѝ работа, което позволява да извършва своевременно необходимите процесуални действия и да изготвя съдебните си актове в срок. В атестирания период е извършвала и дейности извън служебните ѝ задължения на магистрат, а именно – участие през 2023 г. като преподавател в специализирано обучение в областта на военното правораздаване. Всичко изложено до тук дава основание на ПАК да прецени, че съдия Влашева отлично организира работата си, като при направената констатация във връзка с липсата на забавяне при насрочването на делата и изготвянето на съдебните актове следва да бъдат присъдени максималния брой точки по този критерий, доколкото безспорно е налице дисциплинираност и отговорност към разглеждането на делата и изготвянето на съдебните актове. Оценка: 15 т.
-----------	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	Констатации: През периода на атестиране съдия Влашева е разгледала (новообразувани и върнати за ново разглеждане) общо 251 дела, като са свършени 251 дела. Както беше посочено и по-горе, всички дела, разпределени на съдия Влашева в атестационния период, са били разгледани в открито или закрито заседание съобразно естеството и особеностите на делото. Преобладаващата част от тях са приключили през съответната календарна година. Само 2 от свършените дела са с продължителност над една година считано от образуването им до изготвянето на съдебните актове – НОХД № 101/2020 г. (в хода на разглеждането му съдията-докладчик неколккратно е бил в отпуск поради временна нетрудоспособност, вкл. и вследствие на заболяване от Ковид-19, като делото е било отлагано и заради служебен ангажимент на прокурора и неизготвяне на допусната техническа експертиза, но пък мотивите към присъдата са изготвени в 1-месечен срок) и НЧХД № 1/2020 г. (делото е било многократно отлагано – по молба на повереника на тъжителя, поради заболяване на повереника, по молба на подсъдимата и неколккратно по искане на страните за постигане на помирение, като мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308 ал.2 НПК). Следователно причините за продължилото повече от година разглеждане на посочените две дела не могат да се търсят в поведението на съдия Влашева, като в частност забавянето в разглеждането им не се дължи на нейна недисциплинираност, недобросъвестност и безотговорност. Съотношението на разгледани и свършени дела за атестирания период разкрива висока ефективност на извършената от атестирания магистрат работа. През периода от 06.06.2020 г. до 06.06.2025 г. съдия Влашева не е ползвала продължителен отпуск. По отношение на нея няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ. От Инспектората към ВСС не са извършвани нито планови/годишни проверки на дейността ѝ, нито такива по сигнали. Относно съдия Влашева в ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали. Била е поощрявана със заповед № 56/16.04.2021 г. на Административния ръководител на Военен съд-Пловдив за постигнати много добри резултати в съдебната дейност. Съдия Влашева е създала добра организация на работа си по делата, съпроводена с отговорно ритмично изпълнение на служебните задачи, свързани с разглеждането и решаването на възложените ѝ наказателни дела. В работата си спазва принципите на справедливост и прозрачност, действията ѝ като съдия се отличават с коректно поведение. Изложеното относно експедитивността и дисциплинираността на съдия Влашева във връзка с изпълнение на служебните ѝ задължения мотивира ПАК да постанови максималния брой точки и по този критерий.
	<i>Оценка: 8 т.</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	Констатации: От становището на КПЕ при Военно-апелативния съд се установява, че съдия Влашева се ползва с репутация на почтен и принципен магистрат. Поведението ѝ, видно от констатацията на ЕК, е напълно съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдия в и извън службата, която изпълнява. Във взаимоотношенията с колеги проявява добронамереност и отзивчивост, поддържа професионална дистанция от страните по делата, не толерира опити за оказване на влияние и не се поддава на външно влияние при изпълнение на служебните си задължения. Според становището на ЕК цялостното поведение на съдия Влашева е подчинено на основните етични принципи и морални норми. Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Съдия Влашева е безпристрастен и справедлив магистрат, толерантна, открита и в добри професионални отношения с колегите си. Не допуска конфликт на интереси. В становището на етичната комисия към съответния орган на съдебната власт не е направена преценка на самоотводите на съдия Влашева.
	<i>Оценка: 12 т.</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Констатации: Данните от преписката за срочността на разглеждане на разпределените на съдия Влашева дела сочат на стриктно спазване на графика за провеждане на насрочените заседания. Съумява да прецени правилно сложността и тежестта на делата и съобразно тези обстоятелства да планира графика за провеждане на съдебните заседания по начин, който не допуска забавяне при разглеждането им. В тази връзка адекватно планира обема от работа, която следва да се извърши в съответното съдебно заседание, умее да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които следва да се извършат. ПАК не констатира нарушения на графика за провеждане на съдебни заседания на атестирания магистрат. Ето защо по този показател атестираният магистрат следва да получи максималния брой точки.
	<i>Оценка: 3 т.</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Констатации: Въз основа на проверените дела и в частност от протоколите от съдебни заседания ПАК достигна до извод, че съдия Влашева умее прецизно да води съдебните заседания и да съставя протоколи за същите. Ръководи съдебните заседания обективно и безпристрастно, при спазване на професионалната етика. Демонстрира добро познаване на процесуалните правила, регламентиращи провеждането на съдебното заседание. Проявява безпристрастно отношение към страните, позволява им в пълнота да излагат становищата си по всички релевантни въпроси, като съблюдава процесуалните права и охранява законните интереси на участващите в заседанията страни. Демонстрира умения своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава възникналите при разглеждането на делата фактически и юридически въпроси. Протоколите са съставени при стриктно спазване на изискванията на чл. 311 от НПК и вярно отразяват извършените в съдебно заседание процесуални действия. В заключение ПАК достига до извода, че съдия Влашева притежава юридически усет и професионализъм за ръководене на съдебните заседания, поради което по този критерий следва да ѝ бъде присъден максималният брой точки.
	<i>Оценка: 7 т.</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание	Констатации: Не се констатира нарушение от страна на съдия Влашева при администрирането на делата и жалбите/протестите. Разпределените ѝ дела са администрирани своевременно. Провежда предварително задълбочено проучване на материалите по делата и подготвя разглеждането им по оптимален начин. Взема всички мерки за своевременно приключване на делата, като се стреми да не допуска отлагането им поради нередовна процедура по призоваване на страните или поради недостатъчно познаване на делото. Дава своевременно, точни и пълни указания към страните и вещите лица. Без забавяне се произнася по всички искания на страните по движението на делата и размяната на книгата. Също без забавяне изпраща делата, по които са постъпили жалби и протести, във Военно-апелативния съд. Изготвените от съдия Влашева съдебни актове по подготовка на разпоредителното/съдебното заседание и администрирането на разпределените ѝ дела по съдържание отговарят на законовите изисквания. Сред основните причини за отлагането на делата са ангажираност или заболяване на страни, нередовно призоваване на страни въпреки полаганите усилия в тази насока, неявяване на свидетели и вещи лица и др., като във всички случаи те акуратно са отразявани в съдебните протоколи. Същевременно са вземани адекватни мерки за преодоляване забавянето на процеса заради отлагането на делата.
	<i>Оценка: 10 т.</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: За периода на атестиране 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. съдия Влашева е разгледала общо 249 първоинстанционни дела и 2 въззивни дела, от които е свършила 251 дела. От постановените 249 първоинстанционни акта на обжалване са подлежали 48 акта. Съобразно посочените в Единния формуляр статистически данни обжалвани са 18 акта, 13 от тях са потвърдени, 7 са отменени и 1 е изменен. От тези факти е видно, че малка част от подлежащите на обжалване актове са били атакувани пред по-горестоящата инстанция, а от обжалваните съдебни актове най – голям е броят на потвърдените. Отменени изцяло са следните съдебни актове: 1.Присъда по НЧХД № 77/2019 г., отменена с решение № 25/19.10.2020 г. по ВНЧХД № 26/2020 г. на ВоАпС – заради произнасяне в нарушение на чл.396 ал.2 НПК по обвинение по отношение на граждански лица, които не са съучастници с подсъдимия-военнослужещ. 2.Решение по АНД № 36/2020 г., отменено с решение № 24/08.11.2021 г. по ВАНД № 33/2021 г. на ВоАпС – поради нарушение на материалния закон, обусловено от неправилна преценка за наличието на всички обективни признаци на престъплението по чл. 318 от НК. 3.Определение по ЧНД № 83/2021 г., отменено с определение № 49/17.08.2021 г. по ВЧНД № 44/2021 г. на ВоАпС – поради неправилна преценка за наличието на всички предпоставки по чл.72 от НПК за вземане на мярка за обезпечаване на наказание конфискация чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, основана на грешен извод, че обвиняемият е настоящият собственик на възбранения имот. 4. Определение по АНД № 60/2021 г., отменено с решение № 10/11.05.2022 г. по ВЧНД № 24/2022 г. на ВоАпС - поради допуснато нарушение относно преценката за наличието на предпоставките за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 24 ал.1 т.8а от НПК. 5.Присъда по НОХД № 62/2021 г., отменена с решение № 13/30.06.2022 г. по ВНОХД № 30/2022 г. на ВоАпС – поради допуснато съществено процесуално нарушение, изводимо от участието в съдебното производство на процесуален представител на лице, което не е било конституирано като страна. 6.Присъда по НОХД № 80/2022 г., отменена с присъда № 1/08.01.2024 г. по ВНОХД № 35/2023 г. на ВоАпС – поради неправилно приложение на материалния закон, обусловено от неправилна преценка за отсъствието на обективните и субективните признаци на престъплението по чл. 343 от НК, за което подсъдимото лице е било предадено на съд. 7.Присъда по НЧХД № 195/2023 г., отменена с протоколно решение по протокол № 66/14.11.2024 г. по ВНЧХД № 52/2024 г. на ВоАпС – на основание чл. 334 т.4 вр. чл. 24 ал.4 т.3 от НПК поради постигнато помирение между страните. Без последствие за атестирания магистрат следва да бъде оценявана отмяната на присъдата, постановена по НЧХД № 195/2023 г., доколкото този процесуален резултат е вследствие не на незаконосъобразна дейност на първоинстанционния съд, а на постигнато между страните помирение, което е дало основание на въззивния съд да упражни правомощията си по чл. 334 т.4 от НПК. Съотношението на отменените заради допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон актове (общо 6 бр.) спрямо обжалваните (18 бр.) показва, че са били отменени 33,33 % от подлежащите на обжалване актове. Това съотношение, както и специфичните особености на констатираните от контролиращата инстанция основания за отмяна на посочените съдебни актове не сочи на допускани системни съществени грешки в правораздаването, поради което не обуславя извод за качествени недостатъци на осъществяваната от съдия Влашева дейност. Затова в случая броят и процентът на отменените актове не следва да се отчитат в негативен план, доколкото те не разкриват липса на необходимите за изпълнението на дейността познания у атестирания в областта на материалното и процесуалното наказателно право. Изложеното мотивира ПАК да определи по този критерий близо до максималния брой точки. Оценка: 4 т.
----	---

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Въз основа на констатациите, направени по всеки един от критериите за атестиране, помощната атестационна комисия достигна до заключение, че съдия Величка Влашева притежава необходимите професионални знания и умения за заеманата длъжност „съдия във военен съд“. Атестираният магистрат има необходимата квалификация в областта на наказателното право и процес и предприема действия за повишаването ѝ чрез участия в множество специализации. Демонстрира професионализъм и познаване на правната материя в областта на наказателното право и наказателния процес. Познава много добре доктрината и съдебната практика по приложението на НК и НПК. Отлично се справя с подготовката на делата за съдебно заседание. В съдебните си актове съдия Влашева излага ясно и точно приетите за установени факти. Същите се установяват от нея въз основа на обективен анализ на доказателствата по делата. Постановените от нея актове - присъди и решения - съдържат дължимия доказателствен анализ. Не допуска отклонения от предмета на доказване.

Съдия Влашева подхожда напълно отговорно към изпълнение на преките си служебни задължения, свързани с правораздаването. Създава е оптимална организация на работата си и не допуска бързината при разглеждане и приключване на разпределените ѝ дела да е за сметка на изпълнение на задължението за изясняване на обективната истина. Внимателно проучва делата, следи за редовното призоваване на страните, свидетелите и експертите и се произнася своевременно по исканията на страните, направени извън съдебно заседание, като по този начин осигурява финализирането на производствата в разумни срокове. Изготвя съдебните актове по решените дела в законоустановените срокове.

ПАК счита, че съдия Величка Влашева е принципен и безпристрастен магистрат, имащ за свои основни ценности законността и справедливостта. Създава и гарантира условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като форма на предубеденост, пристрастност или заинтересованост. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания.

В заключение помощната атестационна комисия намира, че като цяло дейността на съдия Влашева следва да получи много добра оценка. Комисията предлага да ѝ бъдат присъдени 99 точки, в които намират справедливо отражение професионалните ѝ умения и достижения.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Калин КАЛПАКЧИЕВ

.....
(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Николай ДЖУРКОВСКИ

.....
(подпис)

2. Полк. Юлиян БАНКОВ

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....
12. 11. 2025 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Мотиви на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестиранния:

Единният формуляр ми бе връчен на: 17.11.2015г.

поп. Велика Захорска Влашева
(име и фамилия)

(подп.)

нямъм възражения
(нямъм/нямъм възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова-Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

Мотиви: КАК намира, че предложената от ПАК обща оценка „Много добра“ от 99 т. следва да бъде намалена с 1 т. по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, поради следните съображения:

Атестацията е изготвена съгласно изискванията на наредбата, като съдържа всички изискуеми статистически и фактически данни, както и заключения на ПАК. Правилно е сформирана ПАК. Подробно са описани отменените актове, както и тези, избрани на случаен принцип и от съдията. Периодът на атестиране е от 06.06.2020 г. – 06.06.2025 г. като съдията е била командирована във Военно-апелативен съд – София за определени дни. Ползвала е общо 118 календарни дни болнични през периода.

Според КАК неправилно ПАК не е намалила 1 т. на съдията по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Съдията е разгледала 251 бр. (първоинстанционни дела: нохд-33, нчхд-2, чнд-196, анд-18; въззивни дела: 2-внохд) наказателни дела. През периода са отменени 7 бр. наказателни акта.

НОХД № 80/2022 г. и НАХД № 36/2020 г. – отменени присъди, поради неправилно приложение на материалния закон – относно престъпления по чл. 343 и чл. 318 НК.

НЧХД № 77/2019 г. – допуснати съществени процесуални нарушения – ВС се е произнесъл по обвинение срещу граждански лица /нарушение на чл. 396, ал. 2 НПК/.

НОХД № 62/2021 г. – отменена присъда, поради допуснати съществени процесуални нарушения - участие в съд. производство на процесуален представител на лице, което не е било надлежно конституирано като страна /ГИ/ при повторно разглеждане на делото.

НЧХД № 195/2023 г. – присъдата на ВОС е отменена по обективни причини - постигнато помирение между страните пред въззивния съд.

КАК констатира като отменени и 1 бр. определение за допускане на обезпечение по чл. 72 НПК, без да са налице основания за налагане на възбрана, 1 бр. определение за прекратяване производство на осн. чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК, без да е изпълнена процедурата по чл. 24, ал. 4 НПК.

Съдията има и 1 бр. изменен съдебен акт.

От направения анализ следва, че съдията има малък брой отменени съдебни актове, които обаче предвид ниската натовареност на военните съдилища, разкриват наличието на определени пропуски по приложението на материалния и процесуален закон. Като се изключи отменената присъда пред въззивния съд, поради постигнато помирение, според КАК останалите отменени актове са разнородни, а така също и причините за отмяната им – от неправилно приложение на материалния закон /по НОХД № 80/2022 г. и НАХД № 36/2020 г./, до процесуални нарушения, обективизирани в нарушение на чл. 396, ал. 2 НПК, касаеща правоприлагането от военните съдилища /НЧХД № 77/2019 г./, а също и в незаконосъобразно участие на процесуален представител на неконституирана при повторното разглеждане на делото страна /по НОХД № 62/2021 г./.

Като отчете и описаните по-горе 2 бр. определения /по ЧНД и по НАХД/, които също обосновават някои пропуски по приложението на НПК и ГПК, КАК намира, че на съдията следва да бъде намалена 1 т. по този критерий. ПАК са описали подробно отменените съдебни актове, основанията за отмяната им, но са счели, че съдията е със задълбочени познания в областта на материалното право, с което окончателно виждане КАК не може да се съгласи. Поради това, КАК намира, че на съдия Влашева следва да бъде намалена 1 т. по този критерий и да се определят 19 т.

Наказателните актове са добре мотивирани, съдържат както теоретични постановки, описание на фактологията, съотносимост с релевантните правни норми, обсъждане на доказателствата, ясна лексика. КАК не констатира отменени актове, заради липса на мотиви, позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред, липса на детайлен анализ на доказателствата, необоснованост. Констатираните при инстанционния контрол недостатъци на част от съдебните актове относно обосноваването им мотивиране и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по чл. 31, т. 1 и т. 2 от Наредба №2/2017 г. на ВСС, КАК намира, че не налагат отнемане на 1 т. по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и поради това на съдията следва да се определят 20 т.

По отношение на следващия критерий „Умение за оптимална организация на работа“, както става ясно от справка в ЕФА, е налице около средната за съда натовареност в отделните периоди. ПАК е констатирала, че от 249 бр. наказателни съдебни акта, 245 бр. (98,39%) са изготвени в срок до един месец, 4 бр. (1,61%) до два месеца, който е законен срок след 2017 г. в случаите по чл. 308, ал. 2 НПК. Съдията няма дела с отменен ход по същество или спрени дела, няма заявления за забавено правосъдие или неблагоприятни констатации на ИВСС или на горен съд, поощрявана е за постигнати много добри резултати в съдебната дейност. Поради това КАК счита, че ПАК правилно е определила на съдия Влашева максималния бр. 15 т.

По следващия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ е налице много добро съотношение между дела за разглеждане и свършени дела – 99,20% и 99,6% - свършени спрямо постъпили дела. Поради това, КАК намира, че на съдия Влашева законосъобразно са поставени максимален бр. точки – 8 т.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, КАК констатира 4 бр. отвода, които са мотивирани. Становището на етичната комисия е положително. КАК не намира основания за намаляване на оценката по този критерий и същата следва да е в максимално определения размер от 12 т.

Правилно ПАК е отнела само 1 т. на съдията по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове...“. Процентът отменени актове е над 20% - 7 бр. (33,33% от върнатите от инст. контрол) 21 бр. наказателни дела. Според приетата от КАК практика, точки по критерия за атестиране, посочен в чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп./ се отнемат при отменени и възобновени актове, които са 20% и повече спрямо върнатите от институционен контрол, какъвто е и настоящия случай. Коректността налага от тази бройка да бъде приспаднат отмененият съдебен акт по обективни причини по НЧХД № 195/2023 г. /постигнато помирение между страните пред възз. съд/ и процентът отменени актове намалява до 28,57%, което е обосновоало и намаляването само на 1 т. от ПАК. Поради това КАК счита, че на съдията правилно са поставени 4 т.

КАК не констатира проблеми по останалите критерии.

Поради това комплексната оценка, която КАК предлага за съдия Величка Захаријева Иванова-Влашева е „Много добра“ 98 т.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на полк. Величка Захаријева Иванова-Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 36/01.12.2025 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

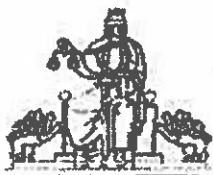
Единният формуляр ми бе връчен на: 09.12.2025 г.
(дата)

полк. Величка Влашева
.....
(име и фамилия)

.....
(подп.)

нямам възражения
.....
(имам/нямам възражения)

.....
(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

СТАНОВИЩЕ

От Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на полк. **ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА - ВЛАШЕВА** – съдия във Военен съд – Пловдив, в изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 21/07.07.2025 г., с което е открита процедура за извънредно атестиране и във връзка с писмо с изх. № ВСС-10578/05.09.2025 г. на председателя на КПЕ към СК на ВСС.

Във връзка с писмо с изх. № ВСС-10578/05.09.2025 г. на председателя на КПЕ към СК на ВСС, по повод изпълнение на решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 21/07.07.2025 г., с което е открита процедура за извънредно атестиране на полк. **ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА - ВЛАШЕВА** – съдия във Военен съд – Пловдив и на основание чл. 9, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисията по професионална етика в съдилищата, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/ 13.12.2016 г., изменени с решение на СК към ВСС по протокол № 37/ 14.11.2023 г., изразяваме **настоящото становище** за притежавани нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика на полк. **ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА - ВЛАШЕВА** – съдия във Военен съд – Пловдив.

Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд се съобрази изцяло с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и обсъди примерните въпроси, отговорите на които следва да се съдържат в становището, както и писмо, изх. № 736/06.10.2025 г. на и.ф. административен ръководител – председател на

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Военен съд – Пловдив във връзка с преписката и намери за установено следното:

Съдия **полк. Величка Влашева** е дългогодишен магистрат и притежава богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. В пряката си правораздавателна дейност във Военен съд – Пловдив се ръководи изцяло от вътрешното си убеждение и закона, като няма данни, да се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Това поведение демонстрира и като командирован магистрат при разглеждане на дела, висящи пред въззивната инстанция.

С дългогодишния си опит и практика, нагрупана през годините съдия, **полк. Величка Влашева** демонстрира умения и качества, свързани с възможността да взема управленски решения, при отсъствие на административния ръководител и заместването му, и да носи отговорност за тях. Проявява организационни умения и новаторство, както и стремеж за постигане баланс в съда.

При разглеждане на делата установява истинността на фактите единствено и само въз основа на обективен анализ на доказателствената съвкупност по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като избягва поведение, което би могло да се възприеме като привелигироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и/или религия. При постановяване на съдебните актове показва много добра компетентност.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

демократичната правна уредба, което я определя като **справедлив магистрат**, а прозрачността в действията и актовете ѝ са гаранция за справедливост на взетите от нея решения.

В обществените и официалните си контакти магистратът демонстрира поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Отношението ѝ към колегите, адвокатите, гражданите и съдебните служители се основава на взаимно уважение, толерантност, добри обноски и благоприличие. Открита и търпелива е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на създали се проблемни ситуации, което поведение съответства изцяло на принципите на **вежливост и толерантност**.

По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати съдия **полк. Величка Влашева** е **почтен магистрат**, тъй като няма данни, които да обосноват извод, че извън рамките на закона е приемала материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение нейната безпристрастност и независимост.

На Комисията не е известно да е поддържала контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската ѝ **независимост и безпристрастност**, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото. Колегата Влашева е магистрат, който с поведението и действията си в професията и в обществото напълно **задоволява изискванията за благоприличие**.

При изпълнение на функционалните си задължения магистратът е компетентен и квалифициран. Познава отлично нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, в работата си проявява висок професионализъм. От постановените съдебни

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.vous.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владееие на правната материя. Процесът се води с необходимата изискателност и бързина. Съдия **полк. Величка Влашева** се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок **личен морал** и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Проявява и отлични умения за работа в екип.

По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, **полк. Величка Влашева** е **конфиденциален магистрат**, който покрива критерия за дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните й задължения. Поведението и действията й, както в служебен, така и в личен план сочат на извод за спазване на принципа за конфиденциалност. Дискретна е и опазва служебната тайна относно фактите, които са установени при осъществяване на правораздавателната й дейност.

Няма дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ и нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед. Видно от справка с изх. № 736/06.101.2025 г. на и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд – Пловдив, срещу магистрата няма постъпвали в съда жалби, сигнали, възражения и/или оплаквания от граждани, юридически лица или магистрати за нарушения на етичните принципите, както и публикации в медиите или други материали с ясен източник на информация, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

В заключение. Комисията за професионална етика при Военно-апелативния съд намира, че **полк. ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА - ВЛАШЕВА** – съдия във Военен съд – Пловдив не е нарушила принципите на Етичния кодекс на българските съдии и не поставя под съмнение притежаваните от нея нравствени качества.

1000 София, бул. „Витоша“ № 2. Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(полковник Лидия ЕВЛОГИЕВА)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(подполковник Васил ПЕТКОВ)

2.
(лейтенант Радка ДРАЖЕВА)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



РАЗПИСКА

Долуподписаният/та полк. Велика Дюхерица Иванова-Ташева
на длъжност военен съд във
Военен съд - Г. 1000 получи екземпляр от
Заповед № А – 219 от 13.10.2025 г. на административния
ръководител – председател на Военно-апелативния съд, относно
персоналния състав на помощната атестационна комисия.

10.10.....2025 г, 09:45ч
СОФИЯ

ПОДПИС:.....

/полк. В. Ташева
.....
(име и фамилия)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната

Кампо Манол Кампанов

съдия във Върховен касационен съд, определен/-а със Заповед № А – 219 от 13.10.2025 г. на административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд за член на ПАК за периодично атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

13.10. 2025 г.
СОФИЯ

ДЕКЛАРАТОР: _____

Кампанов

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната

Николай Йетов Джурковски

съдия във Върховен касационен съд, определен/-а със Заповед № А – 219 от 13.10.2025 г. на административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд за член на ПАК за периодично атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

13.10.2025 г.
СОФИЯ

ДЕКЛАРАТОР: _____

Н. Джурковски

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 53, ал. 4 и чл. 54 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г.

Подписаният/подписаната полк. Юлиян Венциславов Банков

съдия във Военно-апелативния съд, с ранг "съдия във ВМС",
определен/-а със Заповед № А – 219 от 13.10.2025 г. на административния
ръководител – председател на Военно-апелативния съд за член на ПАК за
периодично атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева –
съдия във Военен съд – Пловдив,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

13.10. 2025 г.
СОФИЯ

ДЕКЛАРАТОР:

(полк. Банков)

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А - 219

София, 13 10 .2025 г.

Във връзка с протоколи за избор на помощна атестационна комисия (ПАК) от състава на НК на ВКС от 07.10.2025 г. и протоколи от 08.10.2025 г. за избор на помощна атестационна комисия (ПАК) и докладчик от състава на Военно-апелативния съд, за извършване на периодично атестиране на полк. Величка Захаријева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд - Пловдив, който избор е осъществен от комисия, назначена със заповед № А – 203 от 23.09.2025 г. на административния ръководител - председател на Военно-апелативния съд, съобразно чл. 55 и чл. 57 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, прокурор, председател и заместник – председател на съд (обв., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) и протокол от 13.10.2025 г. за избор на председател измежду членовете на ПАК,

НАЗНАЧАВАМ:

Комисия в състав:

Председател: Калин Иванов Калпакчиев - съдия във Върховен касационен съд;

Членове: 1. Николай Гетов Джурковски – съдия във Върховен касационен съд;

2. полк. Юлиян Венциславов Банков – съдия (с ранг “съдия във ВКС/ВАС”) и

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.vkas.bg

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЪДЕБЕН
АДМИНИСТРАТОР:





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД**

Резервен член: полк. Петьо Славов Петков – съдия (с ранг “съдия във ВКС/ВАС”).

Докладчик: Николай Гетов Джурковски.

Всеки член от състава на комисията да декларира, че не са налице пречките по чл. 39а от ЗСВ за участие в атестационна комисия, както и основания за самоотвод по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

Данните, относно определянето на атестационния състав да се съобщят незабавно на полк. Влашева, която при наличие на основание за отвод на член на атестационния състав, в срок до 3 (три) дни от получаване на съобщението, може да направи мотивиран отвод.

Помощната атестационна комисия, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, да проведе периодично атестирането на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив, и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията, като екземпляр от нея се изпрати на атестиранния магистрат за сведение.

**БРИГАДЕН ГЕНЕРАЛ РУМЕН ПЕТКОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВОЕННО-АПЕЛАТИВНИЯ СЪД**

**Изготвил:
Съдебен администратор**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
**СЪДЕБЕН
АДМИНИСТРАТОР:**



1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД**

ПРОТОКОЛ

За избор на председател на ПАК

Днес, 13.10.2025 г., в 11:00 ч. в София, Съдебна палата, бул. „Витоша“ 2, партер, в стая 45, се събра Помощната атестационна комисия (ПАК) за атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив, в състав:

Калин Иванов Калпакчиев - съдия във Върховен касационен съд,
Николай Гетов Джурковски – съдия във Върховен касационен съд и
Юлиян Венциславов Банков – съдия във Военно-апелативния съд,
избрани с протокол от 08.10.2025 г. от програмата за избор на ПАК, като,
спазвайки условията на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, комисията:

РЕШИ:

ИЗБИРА за Председател на ПАК:
Калин Иванов Калпакчиев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Величка Захариева Иванова-Влашева** Дата: 8.10.2025 г. 9:54:44

Чланове на ПАК: Николай Гетов Джурковски, Калин Иванов Калпакчиев, полк. Юлиян Венциславов Банков

Докладчик: Николай Гетов Джурковски Резервен член: полк. Петьо Славов Петков

Изборът е извършен от списък на полк. Величка Захариева Иванова - Влашева
при следните параметри: Заповед № А-203/23.09.2025 г. и протоколи за
избор на ПАК на ВКС от 07.10.2025 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
полк. Юлиян Венциславов Банков	5	1
полк. Петьо Славов Петков	6	1
Николай Гетов Джурковски	0	0
Калин Иванов Калпакчиев	0	0

Комисия за избор на ПАК

Председател:
(К. Александрова)

Членове:

1.
(В. Христова)

2.
(Т. Проданова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД

Помощна атестационна комия

АП № 1/2025 г.

Гр. София, 08.10.2025 г.

ДО

Полк. Юлиян Банков

Съдия във Военно-апелативния

съд

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпила преписка с вх. № 519/01.09.2025 г. по описа на Военно-апелативния съд, относно открита процедура за извънредно атестиране на полк. **ВЕЛИЧКА ЗАХАРИЕВА ИВАНОВА – ВЛАШЕВА** - съдия във Военен съд – Пловдив, и на основание чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.) Ви уведомяваме, че сте определен/а на принципа на случайния подбор за член на помощната атестационна комисия.

Приложение: Копие от протокол от 08.10.2025 г. за избор на ПАК

К А
СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР

1000 София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

тел.: 02/92-19-617, факс: 02/980-99-98, www.voas.justice.bg



БЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

Наказателна колегия

Помощна атестационна комисия

АП № 2 / 2025 г.

гр. София, 07.10.2025 г.

ДО

г-н НИКОЛАЙ ДЖУРКОВСКИ

съдия във Върховния касационен съд,

Наказателна колегия

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпилата преписка вх. № В-1424 / 24.09.2025 г. по описа на Върховния касационен съд за извънредно атестиране на полк. Величка Захаријева Иванова –Влашева – съдия във Военен съд - Пловдив, и на основание чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВКС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр.21 от 10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.) Ви уведомяваме, че сте определен/а на принципа на случайния подбор за член на помощната атестационна комисия.

Приложение: копие на протокол от 07.10.2025 г. за избор на ПАК;

копие на разпореждане № 35 от 03.10.2025 г. на зам.-председателя на ВКС и ръководител на НК.

Секретар в НК:

(ИЗ АН

ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

Наказателна колегия

Помощна атестационна комисия

АП № 2 / 2025 г.

гр. София, 07.10.2025 г.

ДО

г-н КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ

съдия във Върховния касационен съд,

Наказателна колегия

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпилата преписка вх. № В-1424 / 24.09.2025 г. по описа на Върховния касационен съд за извънредно атестиране на полк. **Величка Захаријева Иванова –Влашева – съдия във Военен съд - Пловдив**, и на основание чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр.21 от 10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.) Ви уведомяваме, че сте определен/а на принципа на случайния подбор за член на помощната атестационна комисия.

Приложение: копие на протокол от 07.10.2025 г. за избор на ПАК;

копие на разпореждане № 35 от 03.10.2025 г. на зам.-председателя на ВКС и ръководител на НК.

Секретар в НК:

Печат

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
гр. София
СЕКРЕТАР

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

за атестиране на

Дата: 7.10.2025 г. 11:43:39

Член на ПАК: Калин Иванов Калпакчиев

Изборът е извършен от списък на ПАК Величка Захариева Иванова - Благшева
при следните параметри : Разпоредба № 35/03.10.2025 г. и
Разпоредба № 36/06.10.2025 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Антоанета Благшева Данова	1	0
Билиана Данидова Чочева	1	0
Бисер Живков Гроянов	2	0
Блага Георгиева Иванова	2	1
Валя Апостолова Рушанова	2	0
Красмир Петков Шекерджиев	1	1
Мая Димитрова Цонева	1	1
Милена Георгиева Панева	1	0
Надежда Стефанова Трифопова-Велева	1	0
Нелена Иванова Грозина-Нелева	2	1
Петя Николаева Колева	2	1
Петя Петрова Шишкова	2	1
Ружена Георгиева Керанова	2	0
Румел Петров Петров	1	0
Силе Николов Иванчев	2	1
Тетодора Александрова Стамболова	1	1
Христина Петрова Михова	2	1
Делица Велева Вълкова	1	0
Весислава Иванова Иванова	0	0
Светла Бисерова Букова	1	0
Виолета Боянова Магдалинчева-Клинова	0	0
Калин Иванов Калпакчиев	0	0
Николай Гетов Джурковски	1	0
Пламен Христов Дацов	1	1
Елена Кръстева Кръкчиева	0	0
Иван Димитров Стойчев	0	0/1

Комисия за избор на ПАК

Председател

(Л. Рачков)

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

гр. София

СЕКРЕТАР

Членове -

(И. Андриев)

(И. Андриев)
7.10.2025 г.

Исход

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
гр. София
СЕКРЕТАР

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

за атестиране на

Дата: 7.10.2025 г. 11:39:47

Член на ПАК: Николай Гетов Джурковски

Изборът е извършен от списък на доц. Величка Захариева Иванова - Влашева
при следните параметри: Разпоредба № 35/03.10.2025 г. и
Разпоредба № 36/06.10.2025 г.

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Антоанета Благоева Данова	1	0
Билана Давидова Чочева	1	0
Бисер Живков Грозанов	2	0
Блага Георгиева Иванова	2	1
Валя Ангелова Рушанова	2	0
Красимир Петков Шекерджиев	1	1
Мая Димитрова Цонева	1	1
Миленка Георгиева Панаева	1	0
Нилежда Стефанова Трифонов-Велска	1	0
Павел Иванова Грозела-Педеля	2	1
Петя Николаева Колева	2	1
Петя Петрова Шишкова	2	1
Ружена Георгиева Керанова	2	0
Румен Петров Петров	1	0
Спас Николай Иванович	2	1
Теодора Александрова Стамболица	1	1
Христина Петрова Михова	2	1
Денина Вълева Вълкова	1	0
Весислава Иванова Иванова	0	0
Светла Бисерова Букова	1	0
Виолета Боянова Магдалинчева-Клинова	0	0
Калин Иванов Калпакчиев	0	0
Николай Гетов Джурковски	0	0
Пламен Христов Дацов	1	1
Елена Кръстева Караканева	0	0
Иван Димитров Стойчев	0	0

Комисия за избор на ПАК

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

гр. София

about СЕКРЕТАР

Прессекретар

(А. Рачкова)

Членове

(П. Андреев)

7.10.2025 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35

гр. София, 06.10.2025г.

Лада Паунова – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия, взех предвид следното:

Във Върховния касационен съд е постъпило писмо, вх. № В-1424/24.09.2025г., от административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд – бригаден генерал Румен Петков, с което на основание чл. 53, ал. 6 от Наредба № 2/23.02.2017г. на ВСС (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021г.) се иска определяне на двама съдии от наказателната колегия на ВКС, които да вземат участие в единния атестационен формуляр и да дадат предложение за комплексна оценка, с оглед обстоятелството, че във Военно-апелативния съд не може да бъде сформирана ПАК, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

С оглед на това, с разпореждане № 35 от 03.10.2025г. на зам.-председателя на ВКС и ръководител на Наказателна колегия е постановено определената съобразно Заповед № 433 от 02.08.2023г. на председателя на ВКС комисия да извърши електронно разпределение на принципа на случайния подбор на двама членове от наказателната колегия на ВКС за участие в ПАК.

В т.ІІІ от цитираната заповед на председателя на ВКС е предвидено, с оглед гарантиране на прозрачността на процедурата, изборът на членовете на помощната атестационна комисия да се осъществява от комисия съответно за Гражданска, Търговска и Наказателна колегии на Върховния касационен съд в състав: заместник-председател на ВКС и ръководител на съответната колегия или заместващия го съдия; секретар колегия на съответната колегия или заместващия го служител; началник отдел „ИСКСС“ или заместващия го служител.

В периода от 18.09.2025г. до 22.10.2025г., включително, секретарят на Наказателната колегия – Мира Недева, е в отпуск, като заместващ я служител не е определен с изричен акт.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
ВЯРНО С ОПРИГНИЛА
гр. София
СЕКРЕТАР

Предвид изложеното,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Възлагам на Иг. А. – съдебен секретар, да замести секретаря на Наказателна колегия – М. Н. . . . , като участва в комисията, определена съобразно т.ІІІ от Заповед № 433 от 02.08.2023г. на председателя на ВКС, при осъществяване на случайния избор, в изпълнение на разпореждане № 35 от 03.10.2025г. на зам.-председателя на ВКС и ръководител на Наказателна колегия.

Препис от разпореждането да се връчи за сведение/изпълнение на: членовете на комисията по избор и Ива Андреева; да се изпрати към атестационната преписка и да се отрази в регистъра на издадените разпореждания на зам.-председателя на ВКС и ръководител на НК във връзка с провеждането на атестационни процедури.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС
И РЪКОВОДИТЕЛ НА
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ:**

ЛАДА ПАУНОВА

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
ВЯРНО С ОПРИГНИЛА
гр. София
СЕКРЕТАР

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25

гр. София, 03.10.2025г.

Лада Паунова - зам.-председателя и ръководителя на Наказателна колегия на Върховния касационен съд на Република България, като се запознах с постъпващото с вх. № В-1424/24.09.2025г. на ВКС писмо от административния ръководител – председател на Военно-апелативния съд – бригаден генерал Румен Петков, с което на основание чл. 53, ал. 6 от Наредба № 2/23.02.2017г. на ВСС (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021г.) се иска определяне на двама съдии от наказателната колегия на ВКС, които да вземат участие в единния атестационен формуляр и да дадат предложение за комплексна оценка, с оглед обстоятелството, че във Военно-апелативния съд не може да бъде сформирана ПАК, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив, и съобразно Заповед № 433/02.08.2023г. на председателя на ВКС,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Определената съобразно Заповед № 433 от 02.08.2023г. на председателя на ВКС комисия да извърши електронно разпределение на принципа на случайния подбор на двама членове от наказателната колегия на ВКС за участие в ПАК, с оглед открита процедура за извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова – Влашева – съдия във Военен съд – Пловдив.

Разпределението да се извърши между всички титулярни съдии в Наказателна колегия, като се изключат: съдия Галина Захарова и съдия Лада Паунова, с оглед заеманите от тях длъжности, съответно на председател на ВКС и на зам.-председател на ВКС и ръководител на НК; съдия Владимир Астарджиев – командирован съдия, както и съдия Мина Топузова – по причини.

От разпределението следва да се изключат и съдиите, избрани за членове на ПАК по атестационна преписка вх. № В-1323-29.08.2025г. по описа на ВКС, а именно съдиите Красимира Медарова (докладчик), Бонка Янкова и Даниел Луков, с цел избягване на прекомерното им натоварване. Да не се изключва резервният член – съдия Румен Петров.

Да се уведомят определените на случаен принцип двама съдии от ВКС за допълване на състава на ПАК.

За избраните от страна на ВКС двама съдии за участие в ПАК да се уведоми административният ръководител на Военно-апелативния съд, като се изпрати и заверен препис от протоколите за извършен случаен избор.

Препис от разпореждането да се връчи за сведение и изпълнение на: председателите на отделения, членовете на комисията по избор; да се изпрати към атестационната преписка и да се отрази в регистъра на издадените разпореждания на зам.-председателя на ВКС и ръководител на НК във връзка с провеждането на атестационни процедури.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС
И РЪКОВОДИТЕЛ НА
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ:

ЛАДА ПАУНОВА