

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
РСС - 6791	17-10-2025

**ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА
КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Представям на вниманието Ви отговорите на поставените въпроси от
Български институт за правни инициативи:

1.Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на
прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по
посока нейното разширяване?

Отговор: Със закриването на ВОП – Плевен и ВОП- Варна през 2014г.,
респ. разширяването на териториалната компетентност на ВОП-София и
ВОП- Сливен, въпросът с окрупняването на военните прокуратури е решен
по оптимален начин с оглед настоящата им компетентност. Считам, че е
целесъобразно разширяване на компетентността на военните прокуратури,
като в субектите по чл.396 от НПК бъдат включени служителите на всички
служби в сектор „Сигурност“ за извършени от тях престъпления при или по
повод изпълнението на служебните им задължения. Извършвани са анализи,
результатите от които показват, че противодействието срещу инкриминирани
деяния, извършени от служители на МВР до 2008г. /когато законодателят
възлага разследванията на прокуратурите с обща компетентност/ е било по
ефективно.

2.Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва
да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските
прокурори и следователи с оглед на специфичните правила за тях, разписани

в него?

Отговор: Всички магистрати, избрани за административни ръководители са придобили статут на несменяемост и са добре запознати с регламентираните в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи принципи и правила. Изрично предвидените норми за административните ръководители са ясни и разбираеми, поради което не считам, че следва да бъде въведено изрично задължително обучение в тази насока. Това разбира се не означава, че на доброволен принцип не може да бъде взето участие в подобно обучение.

3.Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

Отговор: С промените от 2023г. в ЗСВ и НПК е предвиден механизъм за разследване на главния прокурор и неговите заместници. Създавайки особени правила в тази насока, законодателят е преценил, че същите имат нужната ефективност.

4.Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата С-648/20 и С- 852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?

Отговор: Квинтесенцията на решенията:

По дело С-648/20 (PI), СЕС приема, че ако и ЕЗА, и актът, на който тя се основава, са издадени от прокуратурата, тогава правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес (член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз) изисква да има възможност за съдебен контрол, който да се осъществи до предаване на лицето.

По дело C-852/19 (Gavanozov II), СЕС разглежда ефективността на правните средства по Директивата за европейската заповед за разследване (Directive 2014/41/EU) и подчертава значението на наличието на правни средства/процедури в издаващата държава, за да се гарантира достъп до правна защита.

В края на 2023 г., със създаването на чл. 56а от Закон за екстрадицията и Европейската заповед за арест, бяха въведени в правния мир процедурни правила за осъществяване на съдебен контрол по отношение на наличието на предпоставките по чл. 63, ал. 1 от НПК по отношение на издадена Национална заповед за задържане и по отношение на законосъобразността и пропорционалността на издаването на Европейска заповед за арест.

Чрез ЗИД на Закон за Европейската заповед за разследване /ДВ, бр.36 от 2024 г./ и измененията направени в чл. 5 от ЗЕЗР, законодателно са въведени допълнителни правни средства, които да гарантират съдебен контрол върху процедурата по издаване на Европейската заповед за разследване. Въведените в различните хипотези, съответна съдебна санкция, като са посочени компетентния съдебен орган и дали се отнася до предварително разрешение от съдия, решение на самия съд или последващо одобрение от съдия.

Може да се достигне до извод, че с тези законови текстове са създадени ефективни правни средства, гарантиращи ефективна съдебна защита.

5.Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в Дв. бр. 106 от 22.12.2023 г., и, ако да, - в каква посока?

Отговор: С цитираното във въпроса решение на КС на РБ са обявени за противоконституционни редица изменения, касаещи структурата на съдебната власт.

Реформата в съдебната власт следва да продължи, но при стриктно спазване на върховенството на закона и независимостта на съдебната власт.

Решенията и препоръките на ЕК, Съвета на Европа, ЕСПЧОС, които са отправени в тази връзка, следва да бъдат анализирани и по тях да бъде проведен активен диалог с юридическата общност, с професионалните организации (съдиите, прокурорите, следователите), НПО и академична общност.

Постигнатите консенсусни идеи следва да бъдат подложени на предварителен професионален анализ за съответствието им с Конституцията на РБ, за да не се стига до сегашната ситуация на правна несигурност, порождаща дебати по отношение на правомощия и ограничения във функционирането на органи на съдебната власт.

6.И.Ф. главен прокурор Борислав Сарафов оспорва разпоредбите на ЗИД на ЗСВ от януари 2025 г., с които не се разрешава на изборни членове на ВСС с изтекъл мандат да правят предложения до президента за избор на т.нар. "тримата големи". Според Вас, следва ли Висш съдебен съвет с изтекъл мандат да има право да избира председатели на ВКС и ВАДМС, както и главен прокурор, особено и след решението на СЕС от 30.04.2025 г.?

Отговор: Висшият съдебен съвет е постоянно действащ орган и неговите членове следва да изпълняват задълженията си до избирането на нови такива от професионалната и политическата квота и встъпването им в длъжност. Практиката на Конституционния съд по отношение на други органи с изтекъл мандат е в насока, че те продължават на функционират до избирането на нови членове.

7. На стр. 7 от концепцията Ви посочвате, че се наблюдава увеличение на сигналите за домашно насилие, както и активизиране на работата по тези случаи. Как си обяснявате тези факти?

Отговор: Повечето сигнали за домашно насилие се дължат както на увеличаването на тези престъпни прояви, така и на повишаването на доверието в правоохранителните органи. В основа на активизирането на работата по тези случаи са нейното оптимизиране с актуалното указание на и.ф. главен прокурор за работата по случаи, свързани с домашно насилие и непосредствените ежедневни усилия на служителите на РС "Военна полиция"- Пловдив и магистратите от Военно-окръжна прокуратура - Пловдив.

8. На стр. 10 от концепцията Ви сочите, че е налице ниска разкриваемост от Отдел „Разкриване на престъпленията“ при РС „Военна полиция“. Каква е причината според Вас и като административен ръководител виждате ли способности да повлияете на този процес?

Отговор: Посочените факти и обстоятелства се дължат на не дотам добрата организация на работа на военно-полицейските органи. Следва да се отбележи, че през второто полугодие на 2025г. се наблюдава подобрене на резултатите от оперативната дейност. Административното ръководство на ВОП- Пловдив използва всички възможни законови правомощия, с които разполага за повишаване разкриваемостта на престъпленията.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:
ВОЕННО-ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР
МАЙОР АНЧЕВ**

17.10.2025г.

Гр. Пловдив