

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 18
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 май 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова – административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Максимова Караджова -административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
ст. експерт:

П. Ма

ПМ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗЕМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Св.Климент Охридски“ гр.София Дипл. №2000г.- магистър
Удостоверение за правоспособност № и дата	№2001г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – град Асеновград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм.ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- от 04.04.2000 г. до 04.04. 2001 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Пловдив(стаж 1г) - от 01.11.2001г. до 25.01.2015г.– районен съдия в Районен съд – гр. Асеновград (13г 2м 25д) - от 26.01.2015г. до 13.07.2020г. – Зам. председател на адм.ръководител на РС Асеновград (5г 5м 18д) - от 14.07.2020г. до 26.11.2020г. – и.ф. Адм. ръководител -председател на РС Асеновград (0г.4м 12д) - от 27.11.2020г. до настоящият момент (02.08.2022г)– Адм. ръководител-председател на РС Асеновград (1г 8м 6д)
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари: 2002г. – Начално обучение на съдии – II ниво профил гражданско право и процес 2004г. – Национална конференция на съдиите 2005г. – Втора национална конференция на съдиите 2007г.- Достъп до правосъдие. Проблеми по

	приложението на основните закони, свързани със защита правата на човека. 2008г. – Обучение на новия ГПК. 2009г.- Практически проблеми при приложението на ГПК. 2011г.- Заповедно производство- правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС. 2012г- Участие на деца в правни процедури 2012г - Европейско сътрудничество по наказателни и граждански дела във връзка с конвенция 2000 2022г.- Зонално съвещание на съдиите от района на Апелативен съд Пловдив
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 45/01.11.2006г.
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	Протокол .№ 7/14.02.2017г Ранг „ВКС/ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Пр.№ 12/12.07.2016г. - оценка „Мн. Добра“
Период на атестацията:	от 02.08.2017г. до 02.08.2022г.

(МАРИЯ КАРАДЖОВА)
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД -АСЕНОВГРАД



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Гр.д.№ 2479/2018 г.

Образувано на 25.10.2018 г.

Предмет: субективно и обективно съединени иски по чл.108 ЗС, 537, ал.2 ГПК и чл.33, ал.2 ЗС.

На 29.10.2018 г. е изпратен препис от ИМ на ответниците за отговор по чл.131 ГПК, който е изтекъл на 27.12.2018 г. След постъпването на отговорите, на 18.01.2019 г. е постановено определение по чл.140 ГПК, делото е насрочено в ОЗ за 26.02.2019 г., като са допуснати поискани от страните доказателства. Срокът, в който делото е насрочено, е разумен, като е бил необходим предвид фактическата и правна сложност на исковете.

На 26.02.2019 г. не е даден ход на делото поради конституирането на допълнителна страна, което е наложило и изпращането на преписи от ИМ и доказателствата до същата. След изтичането на срока за отговор на 08.04.2019 г. е постановяването определение по чл.140 ГПК на 25.06.2019 г., като делото е насрочено за 09.09.2019 г. По делото са проведени 6 бр. съдебни заседания, в които ход на делото не е даден, поради проведеното в хода на същото производство по чл.51 ЗН за приемане по опис на наследството на починала страна по делото. Ход на делото е даден на 28.10.2020 г., в което е изготвен доклад по делото, разпределена е доказателствената тежест и са разгледани доказателствените искания на страните. Проведени са още 5 съдебни заседания с оглед събиране на допуснати доказателства, като делото е обявено за решаване на 29.06.2021 г. Постановено е решение на 16.07.2021 г. Решението е подробно мотивирано. Обжалвано е с въззивна жалба в някои части, като е било потвърдено във всичките му обжалвани части с Решение по в.гд.№ 410/2022 г. на ПОС. Решението на въззивния съд не е обжалвано с касационна жалба и двете решения са влезли в сила.

Гр.д.№ 672/2017 г.

Образувано е на 07.04.2017 г.

Предмет: иск по чл.32 ЗС за разпределение на ползването на недвижим имот. Делото е било без движение за отстраняване на множество нередовности.

На 28.04.2017 г. е изпратен препис от ИМ на ответниците за отговор по чл.131 ГПК, който е изтекъл на 05.06.2017 г. На 04.08.2017 г. е постановено определение по чл.140 ГПК, делото е насрочено в ОЗ за 02.10.2017 г., като са допуснати поискани от страните доказателства.

В това с.з. след искане на ищеца е конституиран нов ответник, а ИМ е оставена без движение. Изпратен е препис от ИМ на новоconstituирувания ответник и след изтичането на срока за отговор по чл.131 ГПК, с определение от 18.12.2017 г. делото е насрочено в ОСЗ за 29.01.2018 г. Проведени са три съдебни заседания, в които са събирани доказателства : на 29.01.2018 г., 28.02.2018 г. и 03.04.2018 г., като в последното делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 04.06.2018 г. Решението е обжалвано, като е потвърдено с окончателно решение от 09.11.2018 г. по в.гр.д.№ 1539/2018 г. на ПОС.

Гр.д.№ 1765/2018 г.

Образувано е на 30.07.2018 г.

Предмет: иск по чл.422 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД и чл.92 ЗЗД.

С разпореждане на съда от 03.08.2018 г. ИМ е оставена без движение за отстраняване на констатирани нередовности. За отстраняване на нередовностите е постъпила молба от страната на 20.08.2018 г. и на 17.09.2018 г. На 18.09.2018 г. е постановено изпращане на преписи от ИМ на насрещната страна с даване на срок за отговор по чл.131 ГПК. Срокът за отговор е изтекъл на 22.10.2018 г. На 01.11.2018 г. е постановено определение по чл.140 ГПК и делото е насрочено в ОСЗ за 04.12.2018 г. Предвид заболяването на съдията-докладчик делото е пренасрочено за 29.01.2019 г. В това с.з. делото е обявено за решаване. На 27.02.2019 г. постановено неприсъствено решение по реда на чл.238 ГПК.

Гр.д.№ 2038/2017 г.

Образувано е на 14.09.2017 г.

Предмет: иск за съдебна делба /чл.34 ЗС/.

На 27.09.2017 г. е постановено изпращане на преписи от ИМ на насрещната страна с даване на срок за отговор по чл.131 ГПК, а на ищеца е указано да впише исковата молба в срок до първото по делото съдебно заседание. Срокът за отговор е изтекъл на 06.11.2017 г. на 19.10.2017 г. ишецът е представил вписана искова молба. На 15.12.2017 г. е постановено определение по чл.140 ГПК и делото е насрочено в ОСЗ за 17.01.2018 г. В това с.з. делото е обявено за решаване. На 26.02.2018 г. е постановено решение по първата фаза на делбата, което не е обжалвано и е влязло в сила. С определение от з.з. на 02.04.2018 г. е назначена СТЕ. С определение от 17.05.2018 г. делото е внесено в архив поради невнасяне на пълния размер на определения депозит от страните. На 28.09.2018 г. са представени доказателства за внасяне на пълния размер на определения депозит за СТЕ, а с определение от 05.10.2018 г. делото е извадено от архив и е насрочено в ОСЗ за 05.11.2018 г. След събиране на доказателства делото е насрочено за 04.12.2018 г., като поради заболяване на съдията-докладчик е пренасрочено за 29.01.2019 г. По искане на страните делото е отложено за 11.03.2019 г. с оглед постигане на спогодба. В това с.з. делото е обявено за решаване. На 19.03.2019 г. е постъпила молба от двете страни, в която са заявили, че са уредили отношенията си извънсъдебно и молят за прекратяване на делото. С определение от 28.03.2019 г. е отменено определението, с което е даден ход на устните състезания и е постановено прекратяване на производството по делото, като определението не е обжалвано и е влязло в сила.

Ч.гр.д. № 1638/2018 г.

Образувано на 16.07.2018г.

По заявление по чл.417 от ГПК е издадена заповед № 812/18.07.2018г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ – договор за универсален ипотечен кредит, допуснато е незабавно изпълнение и е разпорежено да се издаде изпълнителен лист.

По делото няма данни от страна на длъжника да е подадено възражение по чл.414 от ГПК, да е обжалвано разпореждането за незабавно изпълнение и заповедта да е обжалвана в частта за разноските.

Делото е свършено на 18.07.2018г.

Гр.д.№ 485/2021г.

Образувано на 02.03.2021г.

Постъпила е Молба с правно основание чл.4 ал.1 от ЗЗДН, ведно приложени писмени доказателства, искане за допускане до разпит на свидетели и искане за изискване на полицейска преписка.

С Определение от 04.03.2023г. в производство по чл.18 от ЗЗДН е постановено издаването на Заповед за незабавна защита № 260006/04.03.2021г., насрочено е делото за 05.04.2021г. и препис от молбата и приложенията да се изпратят на ответника, ведно със съобщение на същия за представяне на доказателства.

С Определение от 25.03.2021г. е пренасрочено делото за 21.04.2021г., предвид съобразяване със Заповед № 120/25.03.2021г. за предприемане на необходимите мерки за защита на живота и здравето на участниците в производствата, както и на съдиите и служителите в Районен съд – Асеновград, с оглед усложняване на епидемичната обстановка в страната и увеличаване на броя на заразените лица с коронавирусна инфекция.

Постъпил е в срок писмен отговор от ответника, като не са били заявени доказателствени искания.

В открито съдебно заседание на 21.04.2021г. е направено искане и от ответника за допускане на свидетели. Делото е отложено за 20.05.2021г.

В открито съдебно заседание на 20.05.2021г. е извършен доклад по делото и Районният съд се е произнесъл по доказателствените искания, като ги е уважил. По искане и на двете страни е отложено делото за разпит на свидетелите по уважителни причини. Делото е отложено за 16.06.2021г.

Съдебното заседание на 16.06.2021г. е отложено, тъй като отново и от двете страни по делото са постъпили молби, с които са известили съда, че се намират под карантина и молят за друга дата за разглеждане.

В съдебно заседание на 06.07.2021г. е констатирано, че ответникът не се явява, не изпраща представител и не посочва уважителни причини затова, поради което и е постановено определение за отмяна на определението, с което са допуснати свидетели. Разпитан е свидетелят, доведен от молителката. Други искания не са заявени. Даден е ход на устните състезания.

На 08.07.2021 г. е постъпила молба от ответника с искане за отмяна хода на устните състезания, тъй като не е бил призван за съдебното заседание на 06.07.2021г.

С Определение от 09.07.2021г. е отменено протоколно определение от 06.07.2021г., с което е даден ход на устните състезания и делото е насрочено за 04.08.2021г.

В съдебно заседание на 04.08.2021г. е разпитан един свидетел, доведен от ответника.

С Решение № 260324/03.09.2021г. по гр.д.№ 485/2021 г. молбата по чл.4 ал.1 от ЗЗДН е уважена.

Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

Гр.д.№ 2923/2018 г.

Образувано на 20.11.2018 г.

Предявен е иск по чл.124 от ГПК, като ищецът е приложил писмени доказателства и е направил искания за експертиза.

С Определение от 31.12.2018г. исквата молба е оставена без движени до отстраняване на посочените нередовности. В дадения едноседмичен срок от ищеца е депозирана молба на 11.01.2019г. от ищеца за продължаване на срока за отстраняване на нередовностите, като в тази насока е направено и особено искане за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред административни органи.

С Разпореждане от 14.01.2019г. искането за продължаване на срока е

уважено, като срокът е продължен с още две седмици.

На 29.01.2019г. е постъпила молба от ищеца, с която е посочено, че отстранява част от нередовностите и прави искане за продължаване на срока, тъй като по повод на изискването за представяне на вписана искова молба са предприети съответните действия като е представена в СВ – Асеновград към АВ, но към настоящия момент все още няма постановено разпореждане за вписване.

Районният съд е продължил срока с още две седмици.

На 31.01.2019г. е постъпила молба от ищеца, с която посочва, че отстранява и последната нередовност- представяне на вписана искова молба в СВ – Асеновград към АВ.

На 31.01.2019 г. на осн. чл.131 от ГПК Районният съд е разпоредил препис от исквата молба, ведно с всички приложения да се изпрати на ответника с указания, че може да подаде писмен отговор в едномесечен срок от получаването, както и е посочил последиците от неподаване на писмен отговор или неупражняване на права, разяснил е възможността за ползване на правна помощ.

На 01.03.2019г. е депозиран писмен отговор по чл.131 от ГПК от ответника, който е оспорил иска и е направил доказателствени искания.

С Определение № 427/21.03.2019г. на осн. чл.140 от ГПК е допусната съдебно-техническа експертиза, допуснати са трима свидетели на ищеца и делото е насрочено за 08.05.2019г.

В първото съдебно заседание на 08.05.2019г. е извършен доклад на делото, приети са писмените доказателства, приложения от страните с исквата молба, с писмения отговор, както и допълнително представените; предоставена е възможност на вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно заседание, по искане на ищеца е задължен е ответникът да представи пълната преписка по която е издаден акта за частна собственост относно спорния имот. Делото е отложено за 26.06.2019 г.

В съдебно заседание на 26.06.2019 г. са разпитани допуснатите до разпит свидетели. Дадена е възможност на вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно заседание. Делото е отложено за 18.09.2019г.

Съдебно-техническата експертиза е депозирана на 16.08.2019г.

В съдебно заседание на 18.09.2019г. е прието заключението на вещото лице. По поставени уточняващи въпроси от страните е допусната е допълнителна СТЕ, възложена към същото вещо лице. Делото е отложено за 12.11.2019г.

В съдебно заседание на 12.11.2019г. заключението не е прието, тъй като ответната страна е възразила, че по зададените въпроси не е отговорило в пълнота. Делото е отложено за 13.01.2019г.

В съдебно заседание на 13.01.2019г. вещото лице е поискало да му бъде дадена възможността да допълни заключението. Страните са заявили, че не възразяват да се изготви това допълнение към допълнителната съдебно-техническа експертиза. Делото е отложено за 10.02.2020г.

В съдебно заседание на 10.02.2020г. са приети допълнителната съдебно-техническа експертиза, както и допълнение към допълнителната съдебно-техническа експертиза. Страните са заявили, че нямат други доказателствени искания.

С Решение № 195/11.05.2020г. е уважен изцяло предявеният иск.

Срещу постановеното решение е постъпила въззивна жалба.

С Решение № 260299/27.10.2020г. на Окръжен съд - Пловдив по възз.гр.д.№ 1329/2020г. е потвърдено изцяло Решение № 195/11.05.2020г. на Асеновградския районен съд.

Срещу въззивното решение е подадена касационна жалба.

С Определение № 155/13.04.2021г. на ВКС, ГК, I о., по гр.д.№ 807/2021г. не

е допуснато касационно обжалване на Решение № 260299/27.10.2020г. на Окръжен съд - Пловдив по възз.гр.д.№ 1329/2020г.

Гр.д.№2647/2019 г.

Образувано е на 05.12.2019г. по предявен иск по чл.200, КТ с искане за допускане на обезпечение. С определение от 06.12.2019 г. съдът се е произнесъл по искането за обезпечаване на иска и е издадена обезпечителна заповед. На 27.12.2019 г. срещу определението е постъпила частна жалба. На 27.12.2019 г. е постановено разпореждане за администриране на жалбата – изпращане на препис от жалбата на ищеца. Жалбата с делото е изпратена на ПОС в деня, следващ деня на постъпване на отговор по жалбата. Обжалваното определение е оставено в сила с определение на ПОС по ч.в.гр.д.№130/2020 г.

На 06.12.2019 г. е разпоредено препис от исковата молба с приложенията да се изпратят на ответника за отговор в срока по чл.131 ГПК.

На 23.01.2020 г. след произнасяне по частната жалба делото е върнато в АРС.

На 13.02.2020 г. с определение съдията е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 07.04.2020 г., като се е произнесъл по доказателствените искания на страните.

В първото съдебно заседание, проведено на 29.05.2020г. /веднъж отстрочено заради ковид пандемията/ делото е докладвано, разпределена е доказателствената тежест, допуснати са доказателства и делото е отложено за 09.07.2020г.

В заседание на 09.07.2020г. делото е отложено за 23.09.2020г., заради нередовно призван свидетел.

В заседание на 23.09.2020г. са събрани допуснатите доказателства и е даден ход на делото по същество.

На 26.10.2020г. е постановено решение. На 27.11.2020г. е постъпила въззивна жалба. На 01.12.2020г. е постановено разпореждане, с което жалбата е оставена без движение и са дадени указания за отстраняване на нередовностите. Жалбата е своевременно администрирана и изпратена на въззивния съд.

С решение по в.г.р.д.№465/2021г. решението в обжалваната част е потвърдено.

Гр.д.№1237/2021г.

Образувано на 10.06.2021г. по иск по чл.26 от ЗЗД.

С определение от 14.06.2021г. исковата молба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовностите. Същите са отстранени с молба от 28.06.2021г.

На 30.06.2021г. е постановено определение, с което ищецът е освободен от заплащане на такси и разноски по делото и е разпоредено препис от исковата молба да се изпрати на ответника за отговор в срока по чл.131 от ГПК.

На 12.08.2021г. е постъпил отговор на исковата молба.

На 01.09.2021г. е постановено определение по чл.140 от ГПК.

На 20.10.2021г. е проведено първото съдебно заседание, в което делото е докладвано, приети са писмените доказателства и е даден ход по същество.

На 05.11.2021г. е постъпила молба за отказ от иска.

С определение от 05.11.2021г. е отменено определението, с което е даден ход на делото по същество и производството е прекратено.

Гр.д.№2116/2017

Образувано на 25.09.2017г. по установителен иск за собственост.

На 29.09.2017г. е постановено разпореждане по чл.131 ГПК и е указано на ищеца да впише исковата молба в срок до първото заседание.

На 03.11.2017г. е постъпил отговор на исковата молба.

На 10.11.2017г. с разпореждане съдът е указал на ответника да подпише отговора. На 15.11.2017г. е представен подписан отговор.

На 16.11.2017г. е постановено определение по чл.140 от ГПК с произнасяне по доказателствените искания на страните / без проект за доклад/.

На 14.12.2017г. е проведено първо съдебно заседание, в което делото е докладвано, допуснати са доказателства и делото е отложено за разпит на свидетели.

На 11.01.2018г. свидетелите са разпитани и е даден ход на делото по същество.

На 27.02.2018г. е постановено решение.

На 14.03.2018г. е постъпила молба по чл.248 ГПК. С разпореждане от 15.03.2018г. съдията-докладчик е изискал преписи за връчване на другите страни. Преписите са представени на 26.03.2018г. На 27.03.2018г. е постановено разпореждане за изпращане на препис то молбата на другите страни. На 02.04.2018 е постъпило становище от ответниците. На 12.04.2018 съдът се е произнесъл с определение по чл.248 ГПК.

На 14.03.2018г. е постъпила въззивна жалба, оставена без движение с разпореждане от 15.03.2018г. На 22.03.2018г. нередовностите на жалбата са отстранени. С разпореждане от 23.03.2018г. препис от жалбата е изпратена на противната страна. На 29.03.2018г. е връчен препис от жалбата, а на 03.05.2018г. делото е изпратено на въззивния съд.

Обжалваното решение е отменено изцяло с решение по в.гр.д.№1049/2018г.

Гр.д.№2044/2019г.

Образувано на 01.10.2019г. по иск по чл.422 ГПК.

На 03.10.2019г. исковата молба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовностите. Същите са отстранени с молба от 21.10. 2019г.

С разпореждане от 22.10.2019г. препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор в срока по чл.131 ГПК. След като ответникът не е намерен на удостоверения по делото постоянен и настоящ адрес /съобщението е върнато с отбелязване, че лицето се намира в чужбина за неопределено време/ и след като съгласно изготвената справка няма работодател, чрез който да се извърши връчването, с разпореждане от 21.11.2019 на ответника е назначен особен представител, определено е възнаграждение за особения представител и е даден срок на ищеца за внасяне на сумата. На 28.11.2019г. е постъпило уведомително писмо от Адвокатска колегия Пловдив. На 18.12.2019г. възнаграждението е внесено от ищеца. На същата дата съдът е назначил посочения от адвокатската колегия адвокат за особен представител на ответника и е разпоредил изпращане на препис от исковата молба за отговор по чл.131 ГПК.

На 09.01.2020г.е постъпил отговор от особения представител. С определение от 07.02.2020г. по чл.140 от ГПК делото е насрочено в съдебно заседание на 25.03.2020г.

На 05.05.2020г. делото е пренасрочено заради епидемичните мерки. На 27.05.2020г. е проведено първо заседание, в което е изготвен доклад, допуснати са доказателства и делото е отложено за изготвяне на експертиза. В заседание на 29.06.2020г. експертизата е приета и е даден ход на делото по същество.

На 07.08.2020г. е постановено решение.

На 10.09.2020г. е постъпила въззивна жалба, оставен без движение на 10.09.2020г. Нередовностите на жалбата са отстранени на 29.09.2020г. На 30.09.2020г. е разпоредено изпращане на жалбата на противната страна за отговор. Отговор е постъпил на 16.10.2020г., а на 22.10.2020г. делото е изпратено на въззивния съд.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия посети съдебно заседание, проведено на 22.03.2023 г.

Събеседвания:

При проведеното събеседване след посетеното съдебно заседание съдия Караджова сподели, че изпитва удовлетворение от съдийската работата, която изпълнява, съвместявайки и задължения на административен ръководител като Председател на районен съд – Асеновград. Основната задача, която си поставя съдия Караджова като административен ръководител е свързана с осъществяване на ефективно правораздаване, недопускане на необосновани забавяния при разглеждането на делата, осигуряване на кадрова стабилност, както и разумно управление на бюджета при режим на икономии на разходите.

Другата цел, която се стреми да постигне, е преместване на съда в сградата, която е предоставена на Районен съд Асеновград, в която са осигурени достатъчно помещения за всички съдии и съдебни служители.

Достоверна писмена информация:

Изводите на помощната атестационна комисия са направени на база проверените дела, впечатленията от посетеното съдебно заседание, проведеното събеседване, представената кадрова справка, Становище на комисия за професионална етика, приложената Справка за процент на натовареност, акт за извършените проверка от ИВСС, акт за извършени проверки от ОС – Пловдив.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни
МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА – дейност в Районен съд Асеновград

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
от 02.08.2017г.	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
до 02.08.2022г.	1095	2272			9		
1.2	Възникващи дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации: През атестационния период 02.08.2017г. – 02.08.2022г. съдия Мария Караджова е разгледала общо 3377 броя дела, от които: останали несвършени от предходен период общо 105 броя (гр.дела – 99 броя; ч.гр.дела – 6 броя) и постъпили 3272 броя (гр.дела - 999 броя; ч.гр.дела – 2266 броя; адм.дела – 7 броя).							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	75	28	11	13
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	1	0	0	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това
	02.08.2017г. – 31.12.2017г.			
	граждански дела	78	79	
	ч.гр.дела	174	178	
	адм.дела	1	2	
	ОБЩО за годината:	253	259	
	2018 година			
	граждански дела	226	230	
	ч.гр.дела	293	289	
	адм.дела	2	2	
	ОБЩО за годината:	521	521	
	2019 година			
	граждански дела	188	197	
	ч.гр.дела	463	468	
	адм.дела	2	3	
	ОБЩО за годината:	653	668	
	2020 година			

граждански дела	160	179	6	гр.д. 429/2020г.; гр.д. 570/2020г.; гр.д. 1129/2020г.; гр.д. 1210/2020г.; гр.д. 1863/2020г.; гр.д. 1918/2020г.
ч.гр.дела	362	349		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	523	529		
2021 година				
граждански дела	209	203		гр.д.1639/2021г.; гр.д. 1692/2021г.; гр.д. 1535/2021г.; гр.д. 1551/2021г.; гр.д. 890/2021г.; гр.д. 1479/2021г.; гр.д. 1481/2021г.
ч.гр.дела	582	592		
адм.дела				
ОБЩО за годината:	791	795		
01.01.2022г. – 02.08.2022г.				
граждански дела	138	126		
ч.гр.дела	392	351		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	531	478		
ОБЩО за периода на атестация:	3272	3250		

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

1. За периода на атестацията съдия Мария Караджова няма граждански дела по които да има уважени жалби за бавност.

2. Дела прекратени с медиация или съдебна спогодба:

4 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – от 02.08.2017г. до 31.12.2017г.

14 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – 2018г.

11 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – 2019г.

8 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – 2020г.

11 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – 2021г.

8 бр. дела прекратени със съдебна спогодба – от 01.01.2022г. до 02.08.2022г.

3. Дела с продължителност над 1 година:

1. гр.д. 429/2020г. – иск за делба, като постановеното решение за допускане на такава е било обжалвано

2. гр.д. 570/2020г. – производството е спряно до решаване на преюдициален спор

3. гр.д. 1129/2020г. – иск за делба, необходимост от последващо конституиране на съделители

4. гр.д. 1210/2020г. – многократно дадени указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба, впоследствие е починал ищеца, а след това производството по делото е било спряно по взаимно съгласие на страните

5. гр.д. 1863/2020г. – многократно дадени указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба

6. гр.д. 1918/2020г. – предявен е насрещен иск, отлагане на заседания с оглед приемане на заключение по допуснатата съдебна експертиза, оспорване на заключението, допускане на тричленна експертиза

7. гр.д. 1639/2021г. – производството е за делба, като заседанията са отлагани по молба на страните, с оглед приемане на заключение по СТЕ и за отстраняване на нередовности на претенции по скетките

8. гр.д. 1692/2021г. – отвод на първоначално определен докладчик, отлагано за приемане на заключение на вещо лице

9. гр.д. 1535/2021г. – отлагано многократно за приемане на заключение на вещо лице, което впоследствие е починало

10. гр.д. 1551/2021г. – определението за даване ход на устните състезания е отменено, тъй като е констатирано, че предявеният иск за установяване на вземането не съответства на издадената заповед за изпълнение

11. гр.д. 890/2021г. – производството по делото е спряно по взаимно съгласие на страните

12. гр.д. 1479/2021г. – извършване на множество процесуални действия, свързани със събиране на доказателства, включително оглед на имота, отложен неколкократно заради метеорологичните условия

13. гр.д. 1481/2021г. – исковата молба е била нередовна, впоследствие ответникът не е открит на адреса и е назначен особен представител, след което същият е посочил адрес за връчване на книжа, отлагане на съдебни заседания за изготвяне на заключение на вещо лице, извършване на оглед на имоти

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
02.08.2017г. - 31.12.2017г.						
граждански дела	79	54	25			
ч.гр.дела	178	178				
адм.дела	2	2				
ОБЩО за годината:	259	234	25			
2018 година						
граждански дела	230	156	74			
ч.гр.дела	289	289				
адм.дела	2	2				
ОБЩО за годината:	521	447	74			
2019 година						
граждански дела	197	146	51			
ч.гр.дела	468	468				
адм.дела	3	3				
ОБЩО за годината:	668	617	51			
2020 година						
граждански дела	179	110	69			
ч.гр.дела	349	349				
адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	529	460	69			
2021 година						
граждански дела	203	120	83			
ч.гр.дела	592	592				
адм.дела						
ОБЩО за годината:	795	712	83			
01.01.2022г. - 02.08.2022г.						
граждански дела	126	100	26			
ч.гр.дела	351	351				
адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	478	452	26			
ОБЩО за периода на атестация:	3250	2922	328			
Констатации: 1. За периода на атестацията съдия Мария Караджова няма граждански дела със съдебен акт забавен повече от 3 месеца. 2. Следва да се отчетат като постановени актове, решенията по допускане на делба, както следва: за 2020г. - 3 броя. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
02.08.2017г. - 31.12.2017г.								
граждански дела	79	67	11	8	2	1		
ч.гр.дела	178	101	1			1		
адм.дела	2	2	1		1			
ОБЩО за годината:	259	170	13	8	3	2		
2018 година								

граждански дела	230	171	33	16	10	7		
ч.гр.дела	289	125	5	1	3	1		
адм.дела	2	2	2	1	1			
ОБЩО за годината:	521	298	40	18	14	8		
2019 година								
граждански дела	197	151	38	20	6	12		
ч.гр.дела	468	234	3	2	1			
адм.дела	3	3	1		1			
ОБЩО за годината:	668	388	42	22	8	12		
2020 година								
граждански дела	179	115	36	18	14	4		
ч.гр.дела	349	200	5	5				
адм.дела	1	1						
ОБЩО за годината:	529	216	41	23	14	4		
2021 година								
граждански дела	203	161	23	13	8	2		
ч.гр.дела	592	463	5	3	1	1		
адм.дела								
ОБЩО за годината:	795	624	28	16	9	3		
01.01.2022г. – 02.08.2022г.								
граждански дела	126	106	32	16	6	10		
ч.гр.дела	351	321	1		1			
адм.дела	1	1						
ОБЩО за годината:	478	428	33	16	7	10		
ОБЩО за периода на атестация:	3250	2124	197	103	55	38		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Констатации: 1. За периода на атестацията съдия Мария Караджова има 55 броя съдебни акта отменени по граждански дела, както следва:

2017 година

1.гр.дело 1405/2017г. –определението за прекратяване на производството е отменено, тъй като е направена неправилна преценка на допустимостта на подадената жалба срещу административен акт

2.гр.дело 695/2017г. – решението е отменено, тъй като е направена неправилна преценка на събраните доказателства и доказателствената сила декларацията по чл. 9, ал.3 от ЗЗДН

3.гр.дело 1623/2017г. – определението за допускане на обезпечение на предявения иск е отменено, тъй като е спряно прикрителното изпълнение без да е определена парична гаранция, като въззивната инстанция допуска обезпечението и определя парична гаранция.

2018 година

1.гр.дело 425/2018г. – производството по предявения инцидентен установителен иск е прекратено поради неотстраняване на нередовностите, след което е постъпила молба за отстраняването им, подадена в срок по пощата

2.гр.дело 1187/2015г. – решението е отменено поради неправилен правен извод поради неправилно определена доказателствена тежест

3.гр.дело 2467/2017г. – неправилно приложение на материалния закон - ЗПК

4.гр.дел.1146/2018г. – определението за прекратяване е отменено, тъй като не е взето предвид, че са предявени два обективно съединени иска, като само по отношение на единия от тях нередовностите не са били отстранени

5.гр.дело 2010/2017г. – неправилна преценка на събраните по делото доказателства и грешен правен извод за възникване на облигационно отношение между страните

6.гр.дело 783/2017г. – неправилно разпределена доказателствена тежест и неправилна преценка на събраните доказателства

7.гр.дело 160/2018г. – определението за прекратяване на производството на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК е отменено, поради това, че ищецът е извършил активно процесуално действие преди съдебно заседание, като е представил доказателства за внесен депозит за ССЕ

8.гр.дело 1922/2016г. – въззивната инстанция е направила различна преценка относно наличието на нужда на детето да пътува в чужбина
 9. гр.дело 231/2017г. – въззивната инстанция е достигнала до различен правен извод относно дали е налице изменение на обстоятелствата, при които са определени мерките за упражняване на родителските права
 10.гр.дело 1517/2017г. – неправилно приложение на закона и съдебната практика относно уведомяване на длъжника за извършената цесия
 11.гр.дело 2377/2017г. – определението за прекратяване е отменено, тъй като не са дадени указания за отстраняване на нередовностите
 12.гр.дело 1899/2018г. – неправилно приложение на материалния закон за разрешение за разпореждане с имуществото на поставено под запрещение лице
 13.гр.дело 606/2017г. – определението за прекратяване е отменено поради липса на данни, че на един от наследниците е бил определен срок да заяви дали приема или се отказва от наследство
 14.гр.дело 1734/2012г. – определението за отхвърляне на молба по чл. 248 от ГПК е обзвено, тъй като същата е подадена след изтичане на срока за това
 15.гр.дело 2210/2017г. – решението е обзвено, тъй като не са били конституирани всички съсобственици на недвижим имот, по отношение на който се иска премахване на основание чл. 109 от ЗС на различни незаконно построени постройки и други елементи

2019 година

1.гр.дело 1540/2018г. – неправилно приложение на материалния закон
 2.гр.дело 46/2019г. – събиране на нови доказателства от въззивната инстанция
 3.гр.дело 160/2018г. – неправилен правен извод въз основа на установеното осчетоводяване на фактура и от двете страни
 4.гр.дело 1475/2017г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 5.гр.дело 2116/2017г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 6.гр.дело 1811/2016г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 7.гр.дело 74/2015г. – отменено е неprisъствено решение поради нередовно връчване на съобщението
 8.гр.дело 239/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти

2020 година

1.гр.дело 2754/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти, като въпросът е разрешаван противоречиво в съдебната практика
 2.гр.дело 2750/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти, като въпросът е разрешаван противоречиво в съдебната практика
 3.гр.дело 2754/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 4.гр.дело 2858/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 5.гр.дело 177/2019г. – липса на мотиви за допустимостта на жалба срещу административен акт
 6.гр.дело 273/2020г. – отменено определение, с което е оставено без уважение искането за възстановяване на трето лице, тъй като е прието, че разглеждания иск е преюдициален спрямо друг иск, за разглеждането на който е образувано друго дело, по което трето лице е страна
 7.гр.дело 1930/2019г. – отменено е определение за спиране, тъй като е прието, че не е налице преюдициалност на спора
 8.гр.дело 676/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 9.гр.дело 2796/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 10.гр.дело 1298/2018г. – неправилна преценка на началния момент на давността
 11.гр.дело 574/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти
 12.гр.дело 2617/2018г. – решението е обявено за нищожно, тъй като волята на съда е неразбираема, доколкото се е произнесъл по нередовна искрова молба

13.гр.дело 2515/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти

2021 година

1.гр.дело 2567/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти

2.гр.дело 2520/2017г. – решението е обезсилено поради произнасяне по непредявен иск

3.гр.дело 182/2021г. – отменено е определение за присъждане на разноси по прекратено производство по иск за установяване на вземането по издадена заповед за изпълнение, което е образувано при нередовно връчване на заповедта за изпълнение, като е прието, че произнасянето по този въпрос е преждевременно

4.гр.дело 2446/2020г. – отменено е определение за разноси, тъй като въззивната инстанция приема, че такива могат да се претендират след прекратяване на делото поради оттегляне на иска, както и че се дължат такива на длъжника, направени в заповедното производство

5.гр.дело 2653/2019г. – отменено определение по чл. 248 от ГПК, тъй като въззивната инстанция приема, че се дължат разноси на длъжника в заповедното производство, както и че се дължи възнаграждение на процесуалния представител на ответника, чийто размер се определя спрямо цената на всеки един от обективно съединените искове и се дължи такова по всеки от тях

6.гр.дело 1044/2018г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти

7.гр.дело 1598/2021г. – определението, с което е отхвърлена молбата за допускане на обезпечение на предявения иск е отменено, тъй като въззивната инстанция е приела, че вписването на исковата молба не охранява интересите на ищеца по иск за обявяване на предварителен договор за окончателен и допуснала обезпечение чрез спиране на изпълнението

8.гр.дело 1061/2021г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти

9.гр.дело 430/2020г. – отменено е разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение, поради наличие на вероятност за неравноправна клауза в договора

2022 година

1.гр.дело 2770/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти, като въпросът е разрешаван противоречиво в съдебната практика

2.гр.дело 2772/2019г. -- неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти, като въпросът е разрешаван противоречиво в съдебната практика

3.гр.дело 2755/2019г. – неправилен правен извод поради грешна преценка на събраните доказателства и установените факти, като въпросът е разрешаван противоречиво в съдебната практика

4.гр.дело 1870/2019г. – отменено определение по чл.248 от ГПК поради неправилно изчисляване на размера на дължимото адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на ответника, като е прието, че неговият размер се определя като се вземе предвид сбора на цената на обективно съединените искове и не се дължи възнаграждение по всеки един от тях

5.гр.дело 527/2021г. – решението е обезсилено, тъй като е прието, че съдът се е произнесъл по непредявен иск

6.гр.дело 579/2021г. – решението е обезсилено, тъй като е прието, че съдът се е произнесъл по непредявен иск

7.гр.дело 2044/2019г. – решението е отменено, тъй като въззивната инстанция е приела, че съобщението за извършена цесия може да бъде връчено на назначение в производството особено представител

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Запозната съм с данните, посочени в Част IV-а на:

Съдия Мария Максимова Караджова

Част IV-6

А. Съдии -- наказателни

МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА – дейност в Районен съд Асеновград

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	2	2			
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации: През атестационния период 02.08.2017г. – 02.08.2022г. съдия Мария Караджова е разгледала общо 4 броя дела, от които: останали несвършени от предходен период няма, постъпили 4 броя (нахд - 2 броя; нчхд – 2 броя).					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	1	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2020 година				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд	1	1		
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	2	2		
2021 година				
нохд	1			
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1			
2022 година				
нохд		1		
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1			
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
ОБЩО за годината:	1	1		
ОБЩО за периода на атестация:	4	3		
Констатации: За периода на атестацията съдия Мария Караджова няма наказателни дела с продължителност над 1 година, както и наказателни дела прекратени с медиация или съдебна спогодба.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година						
нохд						
нчхд	1	1				
нахд	1	1				
чнд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	2	2				
2021 година						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:						
2022 година						
нохд	1	1				
нчхд						
нахд						
чнд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	3	3				

Констатации: За периода на атестацията съдия Мария Караджова няма наказателни дела със съдебен акт забавен повече от 3 месеца.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2020 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1	1						
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:	2	2						
2021 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
ОБЩО за годината:									
2022 година									
нохд	1	1							
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
ОБЩО за годината:	1	1							
ОБЩО за периода на атестация:	3	3							

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Запозната съм с данните, посочени в Част IV-б на:.....

Съдия Мария Максимова Караджова

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
02.08.2017г. – 31.12.2017г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	3845	4127	3783	75	55,03	50,44
Натовареност на отделението - гражданско	2847	3053	2773	34	89,79	81,56
Натовареност на отделението - наказателно	998	1074	1010	41	26,20	24,63
Натовареност на атестираните магистрат	253	357	259	5	71,40	51,80
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Карлово – за цялата 2017г.					43,61	39,03
Районен съд – Първомай – за цялата 2017г.					46,67	40,42
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018г. – 31.12.2018г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	3945	4289	3832	84	51,06	45,62
Натовареност на отделението - гражданско	2984	3264	2865	36	90,67	79,58
Натовареност на отделението - наказателно	961	1025	967	48	21,35	20,15
Натовареност на атестираните магистрат	521	620	521	12	51,67	43,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Карлово					48,20	41,86
Районен съд - Първомай					46,88	40,21
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019г. – 31.12.2019г.						
Натовареност на органа на	3939	4396	3847	78	56,36	49,32

съдебната власт						
Натовареност на отделението - гражданско	2898	3297	2836	41	80,41	69,17
Натовареност на отделението - наказателно	1041	1099	1011	37	29,70	27,32
Натовареност на атестиращия магистрат	653	776	668	12	64,67	55,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Карлово					46,61	41,23
Районен съд - Първомай					49,42	41,96
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020г. – 31.12.2020г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	3497	4046	3393	84	48,17	40,39
Натовареност на отделението - гражданско	2489	2950	2410	48	61,46	50,21
Натовареност на отделението - наказателно	1008	1096	983	36	30,45	27,31
Натовареност на атестиращия магистрат	523	638	529	12	53,17	44,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Карлово					40,81	34,60
Районен съд - Първомай					43,50	35,58
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021г. – 31.12.2021г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	3562	4215	3759	74	56,96	50,80
Натовареност на отделението - гражданско	2794	3334	2946	38	87,74	77,53
Натовареност на отделението - наказателно	768	881	813	36	24,47	22,58
Натовареност на атестиращия магистрат	791	900	795	12	75	66,25

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд - Карлово	44,43	38,27
Районен съд - Първомай	48,46	39,71

Забележка:

1. В ред „Натовареност на атестиращия магистрат“ по посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

2. Посочената натовареност на органа на съдебната власт и натовареността на отделението гражданско/наказателно са отразени данни за цялата 2017г., 2018г., 2019г., 2020г., 2021г., а натовареността на атестиращия магистрат съдия Мария Караджова е отчетена за периода от 02.08.2017г. – 02.08.2022г. в Районен съд Асеновград.

3. За 2022г. данните не са обобщени, т.к. за атестационния период 01.01.2022г. – 02.08.2022г., няма официална информация и не може да се направи сравнителен анализ за действителната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

	Правни познания и умения за прилагането им Констатации: В актовете си съдия Караджова показва задълбочени познания в областта на материалния и процесуалния закон, както и способност за прилагане на познанията си при решаването на конкретните правни спорове. Комисията констатира, че съдия Караджова спазва сроковете за насрочване и движение на делата и постановява в срок съдебните актове. Постановените определения по реда на чл.140 и чл.146 от ГПК са подробни, ясни и разбираеми. Постановените определения в съдебни заседания са мотивирани. В проверените съдебни актове правните изводи са логични и аргументирани. Съдията показва отлично познаване на задължителната съдебна практика, обективирана в тълкувателните решения на ВКС. Изготвените мотиви са ясни и задълбочени, правните изводи са логични и аргументирани. Използван е разбираем и професионален език, показана е висока езикова култура и грамотност. 1. Комисията отчете, че сред основанията за отмяна на съдебни актове на атестирания в проверявания период преобладават случаите на неправилно приложение на материалния и/или процесуалния закон. Отменените актове обаче са изключително малък дял от постановените и подлежащи на обжалване актове. Обезсилените актове са незначителен брой, като са обезсилени поради това, че са постановени по непредявен иск. Ето защо Комисията намира, че по този показател оценката на атестирания следва да бъде максимална. Оценка: 20 т.
--	--

	Умение за анализ на правнорелевантните факти Констатации: От проверените съдебни актове комисията констатира, че съдия Караджова проявява способност за правилна преценка на правно релевантните факти, като въз основа на тях прави законосъобразни правни изводи в крайните си актове. Мотивите на постановените от нея съдебни актове са задълбочени и разбираеми, подробно е обсъден събрания по делото доказателствен материал. Обсъдени са доводите и възраженията на страните. Предвид приетите за установени факти са приложени точните правни норми, дадената правна квалификация на предявените иски е вярна. 2. Оценка: 20 точки.
--	--

Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Караджова изпълнява служебните си задължения добросъвестно и отговорно. Съдия Караджова администрира делата съобразно процесуалните срокове, същата се произнася с разпореждане по чл.131 ГПК, или с разпореждане за оставяне на делото без движение в рамките на няколко дни след разпределяне на делото. При подготовка на делата за първо съдебно заседание съдията изготвя пълен доклад с указания за разпределяне на доказателствената тежест, а постановените определения по реда на чл.140 и чл.146 от ГПК са подробни, ясни и разбираеми и са постановени отново в рамките на от постъпване на отговора на исковата молба, или изтичане на срока за отговор. Делата, които се разглеждат в открито съдебно заседание са съобразени с обстоятелството дали има допуснати доказателствени искания /разпит на свидетели, назначени съдебни експертизи и др./, като не се допуска забавяне в предварително обявения график. Делата се разглеждат обикновено в едно до две съдебни заседания.

За периода на атестацията 02.08.2017 г. – 02.08.2022г. съдия Караджова е разгледала общо 3 377 дела, от които граждански 1 096 броя, частно граждански 2272 броя и административни 9 броя. За атестационния период останали несвършени от преходен период са общо 105 броя /граждански дела са 99 броя и частно граждански дела са 6 броя/. Изготвени са 2922 броя съдебни актове в законоустановения едномесечен срок, а 328 са изготвени в срок до 3 месеца. Няма съдебни актове, които да са изготвени след 3 месеца от датата на обявяване за решаване.

3. Според данните за натовареността съобразно представената справка съдия е имала индивидуална натовареност, както следва: за периода 02.08.2017 г. - 31.12.2017 г. - 71,40 към делата за разглеждане и 51,80 към свършените дела; за 2018 г. - 51,67 към делата за разглеждане и 43,42 към свършените дела; за 2019 г. - 64,67 към делата за разглеждане и 55,67 към свършените дела; за 2020 г. - 53,17 към делата за разглеждане и 44,08 към свършените дела; за 2021 г. - 75 към делата за разглеждане и 66,25 към свършените дела. Тази натовареност през съответните периоди е по-висока както от натовареността на органа на съдебна власт – Районен съд - Асеновград, така и от натовареността на равни по степен органи на съдебна власт – Районен съд – Карлово и Районен съд – Първомай.

Съгласно Заповед № 45 от 05.02.2015 г. на Административния ръководител – Председателя на Районен съд – Асеновград, на съдия Мария Караджова са определили 100 % натовареност, като към този момент същата е изпълнявала длъжността „Заместник на административния ръководител – Заместник-председател на Районен съд – Асеновград“. С протокол № 25 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 14.07.2020 г. е назначена за и.ф. Председател на Районен съд – Асеновград, а от 27.11.2020 г. съгласно протокол № 39 от 10.11.2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е назначена за Административен ръководител – Председател на Районен съд – Асеновград. Тази дейност на съдията следва да се отчете при измерване на натовареността му, като се вземе предвид, че при изпълняването и процента на натовареност на съдията не е променян.

При извършените проверки от планови проверки от Окръжен съд – Пловдив и от ИВСС не са констатирани недостатъци и не са отправени препоръки по отношение на работата на съдия Караджова.

Оценка: 15 точки

	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съдия Караджова проявява експедитивност и дисциплинираност в своята правораздавателна дейност и като административен ръководител. Своевременно администрира разпределените дела. При изготвяне на съдебните актове спазва законоустановените срокове. Преобладаващият брой от разгледаните от нея дела са приключени в рамките на едногодишен срок. Дела с продължителност над една година са 13, като причините за това са били спиране на производството до решаването на преюдициален спор, или по взаимно съгласие на страните, многократно давани указания за отстраняване на нередовност на исковата молба, събиране на доказателства. За периода на атестацията съдия Караджова няма граждански дела, по които да има уважени жалби за бавност. 4. Разгледаните от съдия Караджова в атестационния период дела са 3377, от които свършени са 3250 броя, което съставлява 96,24 % ефективност. Успоредно с това съдия Караджова е изпълнявала и административни задължения като заместник на Административния ръководител – „Заместник – председател“, и.ф. Председател на Районен съд – Асеновград, а от 27.11.2020 г. е назначена за Административен ръководител – Председател на Районен съд – Асеновград, като въпреки това е работила при 100 % натовареност като съдия. Тази констатация обосновава извода за изключително висока ефективност и строга дисциплина в работата на атестирания съдия. За атестационния период съдия Караджова няма поощрения и наказания. Оценка: 8 точки
--	--

	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Съдия Караджова притежава много добри професионални и нравствени качества. Становището на КПЕ при ОС – Пловдив е, че съдия Караджова е независим магистрат, упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Съдия Караджова е безпристрастен магистрат, установява истината по фактите по делото. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания, като се изразява точно, ясно и обосновано. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. 5. Съдия Караджова е справедлив магистрат, отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. Съдия Караджова е вежлив, толерантен и почтен магистрат. С поведението си не е създавала съмнения за независимостта на съдебната власт, При проверка на имуществените декларации от ИВСС не са констатирани несъответствия и няма данни за извършени проверки или висящи производства. Не са констатирани необосновани отводи на съдия Караджова. В повечето случаи отводи са били постановявани по дела, страни по които са били Окръжен съд – Пловдив и Апелативен съд – Пловдив, които са горестоящи съдилища на органа на съдебна власт, в който правораздава съдията – Районен съд – Асеновград. Не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и
--	---

решаване на делата в разумен срок, в деловодната система на ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	
Констатации:	
1.	При прегледа на протоколите от проверените дела и посетеното съдебно заседание се констатира, че графикът за делата се изготвя съобразно предвидимите за извършване процесуални действия. Съдия Караджова спазва времето за започване и провеждане на съдебните заседания, без отклонения от предварително обявения списък. Съдията е запознат предварително с предмета на всяко дело и направените от страните процесуални искания. Не се допускат необосновани закъснения при разглеждането на делата, освен поради обективни причини, или поради поведението на страните.
Оценка: 3 точки	

Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	
Констатации:	
2.	Съдия Караджова ръководи публичните съдебни заседания спокойно и изслушва внимателно становищата на страните и направените от тях процесуални искания. При произнасянето по тях се формулират мотивирани на определения, като се излага правна аргументация, изразена ясно и прецизно. Спазват се правата и законните интереси на участниците в процеса. При допускане и събиране на доказателства се спазват процесуалните правила за преценка за относимост, допустимост и необходимост. Не допуска отлагане на съдебни заседания без основание.
Оценка: 7 точки.	

Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание	
Констатации:	
3.	Съдия Караджова администрира стриктно разпределените и дела. Произнася се в рамките на няколко дни след образуване на делото със съдебен акт по редовността на исковите молби и по допустимостта на предявените искове. Постановените разпореждания за оставяне искова молба без движение съдържат ясни и конкретни указания към страните, като са дадени и предупреждения за последиците, в случай на неотстраняване на нередовностите. Съдия Караджова изготвя проект за доклад в кратки срокове. Изготвеният доклад съдържа изложение на предмета на спора, правната квалификация на

	предявените искове и ясни указания към страните по отношение подлежащите на доказване факти, произнасяне по заявените доказателствени искания, направени в исковата молба и в отговора. Въззивните жалби се административират в кратък срок. За периода 02.08.2017 г. – 31.12.2017 г. съдия Караджова няма дела, по които да има постановен отменен ход по същество. За периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. съдия Караджова има само едно дело, по което е постановено определение за отменен ход по същество – гр.д.№ 471/2017 г. За периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. делата с отменен ход по същество са четири – гр.д.№ 2038/2017 г., гр.д.№ 2151/2018 г., гр.д.№ 2482/2018 г., гр.д.№ 2754/2018 г. За периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. съдия Караджова има само едно дело, по което е постановено определение за отменен ход по същество – гр.д.№ 478/2019 г. За периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. има осем дела, по които е постановено определение за отменен ход по същество – гр.д.№ 425/2018 г., гр.д.№ 304/2019 г., гр.д.№ 760/2019 г., 1870/2019 г., гр.д.№ 511/2020 г., гр.д.№ 2482/2020 г., гр.д.№ 485/2021 г., гр.д.№ 1237/2021 г. По гр.д.№ 1237/2021 г. е било постановено и определение за прекратяване на производството поради отказ от иска. За периода 01.01.2022 г. до 02.08.2022г. съдия Караджова има пет дела, по които е постановено определение за отменен ход по същество – гр.д.№ 1598/2021 г., по което е постановено и прекратяване на производството след насрочване, за определяне на компетентен съд; гр.д.№ 2341/2021 г., гр.д.№ 841/2021 г., гр.д.№ 2262/2021 г., гр.д.№ 1116/2021 г. От извършения анализ комисията констатира, че броят на делата, по които е постановено определение за отмяна на хода по същество е незначителен предвид броя на разгледаните от съдия Караджова дела. Ето защо комисията приема, че по този показател оценката на атестирания следва да бъде максимална.
	Оценка: 10 точки

	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
4.	Констатации: За периода на атестацията резултатите от инстанционния контрол за съдия Караджова са следните: за периода 02.08.2017 г. – 31.12.2017 г. - постановени актове 259 броя, от които подлежащи на обжалване 170 бр., обжалвани 13 бр., потвърдени 8 бр., изцяло отменени 3 бр., изменени 2 бр.; за 2018 година - постановени актове 521 броя, от които подлежащи на обжалване 298 бр., обжалвани 40 бр., потвърдени 18 бр., изцяло отменени 14 бр., изменени 8 бр.; за 2019 година - постановени актове 668 броя, от които подлежащи на обжалване 388 бр., обжалвани 42 бр., потвърдени 22 бр., изцяло отменени 8 бр., изменени 14 бр.; за 2020 година -

постановени актове 529 броя, от които подлежащи на обжалване 216 бр., обжалвани 41 бр., потвърдени 23 бр., изцяло отменени 14 бр., изменени 4 бр.; за 2021 година - постановени актове 795 броя, от които подлежащи на обжалване 624 бр., обжалвани 28 бр., потвърдени 16 бр., изцяло отменени 9 бр., изменени 3 бр.; за периода 01.01.2022 г. - 02.08.2022 г. - постановени актове 478 броя, от които подлежащи на обжалване 428 бр., обжалвани 33 бр., потвърдени 16 бр., изцяло отменени 7 бр., изменени 10 бр. **Общо за периода на атестация:** постановени актове 3250 броя, от които подлежащи на обжалване 2124 бр., обжалвани 197 бр., потвърдени 103 бр., изцяло отменени 55 бр., изменени 38 бр. Отменените и изменените съдебни актове са 4,4 % от всички подлежащи на обжалване съдебни актове.

От Комисията бяха анализирани отменените актове, както следва:

Решение от 31.07.2017 г., постановено по гр.д.№ 1811/2016 г.

Иск по чл.59, ал.9 СК.

Изменен е режим на упражняване на род права, като упражняването на родителските права върху две малолетни деца е предоставено на майката, на бащата е определен режим на лични отношения и същият е осъден да заплаща месечна издръжка за двете деца.

С решение от 26.02.2018 г. По в.гр.д.№ 2746/2017 г. На ПОС решението е отменено изцяло, а вместо него е постановено отхвърляне на предявените искове.

Основания/мотиви: неправилни правни изводи. Изводите на въззивната инстанция са формирани основа на база събрани доказателства в първоинстанционното производство.

Решение от 24.07.2015 г. по гр.д.№ 74/2015 г.

Иск по чл.127 СК за упражняване на родителски права и определяне местоживеенето на малолетно дете, определяне на режим на лични отношения между детето и другия родител и присъждане на издръжка на малолетното дете.

Постановено е неприсъствено решение по реда на чл.238 ГПК, като исковете са уважени.

С решение от 05.02.2019 г. По в.гр.д.№ 2592/2018 г. На ПОС в производство по чл.240 ГПК постановеното неприсъствено решение е отменено, а делото е върнато на АРС за разглеждане от друг съдебен състав. Мотиви: събрани доказателства относно нередовното връчване на исковата молба.

Решение от 17.09.2018 г. По гр.д.№ 239/2018 г.

Предмет: иск по чл. 415 ГПК, вр. С чл. 143 ЗЗД и чл.86 ЗЗД, за установяване на вземания по издадена заповед за изпълнение на парично задължение за заплащане на продажна цена на устройство, по договор, сключен с мобилен оператор./телекомуникационно дружество, заплатена въз основа на договор за поръчителство. Искът е отхвърлен с мотиви за недоказване на елементи от фактическия състав на иска.

С решение от 01.02.2019 г. По в.гр.д.№ 2490/2018 г. На ПОС решението е отменено, а вместо него е постановено друго решение по същество, с което исковете са уважени. Мотиви: неправилни правни изводи.

Определение от 04.10.2018 г. по гр.д.№ 425/2018 г.

С определението е постановено прекратяване на производството по предявен установителен иск поради нередовност на иска – неконкретизиран размер

и невнесена държавна такса. С определение от 13.12.2018 г. По в.ч.г.д.№ 2639/2018 г. на ПОС това определение е отменено, а делото е върнато на АРС за продължаване на процесуалните действия по този иск. Мотиви на въззивния съд: неправилност на определението, тъй като указанията за отстраняване на нередовностите са изпълнени с молба, подадена по пощата в дадения от съда срок, като не е отчетено времето за изпращане и пристигане.

Решение от 24.03.2016 г. По гр.д.№ 1187/2015 г.

Предмет: Обективно съединени иски по чл.93, ал.2 ЗЗД, чл. 55 ЗЗД, чл.86 ЗЗД.

С решението е отхвърлен искът за заплащане на сума, представляваща двойния размер на задатък, предаден по предварителен договор за прехвърляне на право на собственост върху недвижим имот и е уважен евентуалният иск за заплащане на сума, получена на отпаднало основание поради разваляне на предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот.

С решение от 31.10.2016 г. По в.гр.д.№ 1560/2016 г. на ПОС решението е потвърдено изцяло.

С решение № 12 от 23.05.2018 г. По гр.д.№ 834/2017 г. на ВКС решенията на ПОС и на АРС са отменени изцяло и вместо тях е постановено друго решение, с което е уважен искът за заплащане на сума, представляваща двоен размер на задатък по предварителен договор за прехвърляне на право на собственост върху недвижим имот. Не е разгледан искът за заплащане на сума получена на отпаднало основание поради разваляне на предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, предявен като евентуален. Мотиви: неправилни изводи на съдилищата.

Решение от 23.05.2018 г. по гр.д.№ 2467/2017 г.

Предмет: иски по чл. 422 ГПК, вр. чл. 9, ал.1 ЗПК, чл.86 ЗЗД, за установяване на вземане по заповед за изпълнение по чл.410 ГПК за заплащане на главница по договор за потребителски кредит. С решението по делото искът е отхвърлен. С окончателно решение по в.гр.д.№ 1621/2018 г. на ПОС решението е отменено като неправилно и е постановено друго решение, с което искът е уважен.

Определение от 25.06.2018 г. По гр.д.№ 1146/2018 г.

С определението е върната исковата молба, а производството по делото е прекратено, поради неотстраняване в срок нередовности на исковата молба, като съдът е приел, че същата не съдържа всички обстоятелства, на които се основава искът.

С определение от 08.08.2018 г. по в.ч.гр.д № 1726/2018 г. на ПОС определението е отменено, а делото е върнато за продължаване на процесуалните действия. Мотивите на въззивния съд са относно липсата на причини за връщане на ИМ, тъй като нередовности не са били налице.

Решение от 20.02.2018 г. по гр.д.№ 2010/2017 г.

Предмет: иск по чл.249, ал.2 ЗЗД, с решението е уважен иск за опразване на недвижим имот, предоставен на ответниците по силата на договор за послужване.

С решение от 19.06.2018 г. По в.гр.д.№ 1086 от 2018 г. На ПОС решението е отменено и предявеният иск е отхвърлен. Мотиви: неправилни изводи на съда.

Решение от 12.03.2018 г. По гр.д.№ 783 от 2017 г.

Предмет: иск по чл.422 ГПК, вр. чл.535 ГПК за установяване на вземане по

запис на заповед.

С решението искът е отхвърлен.

С решение от 19.07.2018 г. По в.гр.д.№ 1223/2018 г. на ПОС решението е отменена, като е остановено друго решение, с което искът е уважен.Мотиви: неправилни изводи на съда.

Определение от съдебно заседание на 02.05.2018 г. По гр.д.№ 160/2018 г.

С определението производството по делото е прекратено на основание чл.238 ГПК, поради неявяване на ищеца в първото по делото съдебно заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и при липсата на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

С определение от 04.07.2018 г. по ч.гр.д.№ 1500/2018 г. на ПОС определението е отменено, а делото е върнато на РС за продължаване на процесуалните действия. Мотиви: неправилен извод на съда, тъй като са били налице предприети активни процесуални действия от ищеца във връзка със събиране на доказателства.

Решение от 20.10.2017 г. По гр.д.№ 1922/2016 г.

Предмет: иск по чл.127а СК.

С решението искът е уважен, като е постановено даване на разрешение , заместващо съгласието на бащата на ненавършило пълнолетие дете за издаване на международен паспорт, както и съгласие детето да пътува в чужбина, до страни – членки на ЕС и до Република Турция, за неограничен период от време, придружено от майка си, или упълномощено от нея лице..

С решение от 12.02.2018 г. По гр.д.№ 2945/2017 г. На ПОС решението е отменено като неправилно в частта, с която е дадено разрешение, заместващо съгласието на бащата на ненавършило пълнолетие дете за пътуване в чужбина, до страни – членки на ЕС и до Република Турция, за неограничен период от време, придружено от майка си, или упълномощено от нея лице, като е постановено решение, с което този иск е отхвърлен, и е постановено даване на разрешение, заместващо съгласието на бащата на ненавършилото пълнолетие дете за пътуване до конкретни държави и в конкретни периоди в рамките на две години, като детето да бъде придружено от майка си, или упълномощено от нея лице.

Решение от 27.11.2017 г. по гр.д.№ 231/2017 г.

Предмет: иск по чл.59, ал.9 СК. Искът е уважен, като са изменени мерките относно това при кого от родителите да живее детето и кой от тях да упражнява родителските права, като е постановено родителските права върху малолетното дете да се упражняват от бащата, местоживеенето на детето е определено при бащата, а на майката е определен режим на лични отношения и същата е осъдена да заплаща месечна издръжка за малолетното дете.

С необжалвано решение от 22.03.2018 г. по в.гр.д.№ 38/2018 г. Решението е отменено, а вместо него е постановено друго решение, с което исковете са отхвърлени. Мотиви: неправилни изводи на съда.

Решение от 23.11.2017 г. По гр.д.№ 1517 от 2017 г.

Предмет: искове по чл. 422 ГПК, вр. чл. 9, ал.1 ЗПК, чл.86 ЗЗД, за установяване на вземане по заповед за изпълнение по чл.410 ГПК за заплащане на главница, възнаграждение за допълнителни услуги, застрахователна премия, договорна лихва по договор за потребителски кредит. С решението по делото

исковете са отхвърлени. С окончателно решение по в.гр.д.№ 244/2018 г. На ПОС решението е отменено като неправилно и е постановено друго решение, с което исковете са уважени.

Определение от 30.10.2017 г. по гр.д.№ 2377 от 2017 г.

С определението е върната исквата молба и е прекратено производството по делото като процесуално недопустимо.

С определение по в.ч.гр.д.№ 3000 от 2017 г. На ПОС определението е отменено, а делото е върнато на APC за продължаване на съдопроизводствените действия. Мотиви: определението е постановено при нередовна искова молба.

Определение от 22.08.2018 г. По ч.гр.д.№ 1899/2018 г.

В производство по чл.130, ал.2 СК за даване на разрешение за получаване на дебитна карта и ПИН код на дете чрез неговия баща, като молбата е отхвърлена

С определение от 09.10.2018 г. По ч.гр.д.№ 2062/2018 г. На ПОС определението е отменено като неправилно, а вместо него е постановено даване на исканото разрешение.

Протоколно определение от 30.05.2017 г. По гр.д.№ 606/2017 г.

С определението е прекратено производството по делото по чл.51 ЗН.

С определение от 10.07.2018 г. По в.ч.гр.д.№ 1573/2018 г. На ПОС определението е потвърдено по отношение на едно от лицата, което е направило отказ от наследство и е отменено по отношение на друго лице, което не е било призовано от съда с определяне на подходящ срок за явяване и за изслушване относно приемането, или отказа от наследство.

Определение от 03.04.2018 г. По гр.д.№ 1734 от 2012 г.

По реда на чл.248 ГПК е отхвърлена молба за допълване на определение за обезсилване на заповед за незабавно изпълнение чрез присъждане на разносии за заплатено адвокатско възнаграждение.

С определение от 20.06.2018 г. по ч.гр.д.№ 1410 от 2018 г. на ПОС определението е обезсилено, а молбата е оставена без разглеждане като просрочена.

Решение от 02.05.2018 г. по гр.д.№ 2210 от 2017 г.

Предмет: обективно съединени искове по чл.109 ЗС.

С решението исковете са отхвърлени.

С решение по в.гр.д.№ 1451/2018 г. на ПОС решението е обезсилено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд при съобразяване на указанията за конституиране на всички необходими задължителни другари - съсобственици на процесния недвижим имот, носители на ограничени вещни права, или собственици на самостоятелни обекти в сградата, като съдът даде указания на ищеца да уточни исквата претенция, като я насочи същата против всички надлежни страни, да се уточнят твърденията на ищеца относно правото му на собственост на самостоятелен обект в сградата.

Определение от 31.07.2017 г. По гр.д.№ 1405/2017 г.

Предмет: жалба против решение на Общинска служба Земеделие.

С определението производството по делото е прекратено като недопустимо.

С определение от 13.09.2017 г. По к.а.дело № 2450/2017 г. на Административен съд – Пловдив определението е отменено като неправилно, а

делото е върнато на РС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решение от 03.08.2017 г. по гр.д.№ 695/2017 г.

Предмет: молба по чл.4, ал.1 ЗЗДН за защита от домашно насилие.

С решението молбата е отхвърлена.

С решение от 27.10.2017 г. по в.гр.д.№ 2229/2017 г. на ПОС първоинстанционното решение е отменено, а вместо него е постановено друго решение, с което са взети мерки за защита. Мотиви: неправилни изводи на съда.

Определение от 26.07.2017 г. по гр.д.№ 1623 от 2017 г.

Предмет: обезпечение на предявен иск.

С определението молбата за допускане на обезпечение е уважена.

С определение от 14.09.2017 г. по в.ч.гр.д.№ 2269/2017 г. на ПОС определението на РС е отменено, а обезпечението е допуснато при предоставянето на парична гаранция.

гр.д.№ 2750/2019г.

Искове по чл.178 от ЗМВР.

С окончателно Решение № 917/07.12.2020г. на Окръжен съд – Пловдив, IX гр.с. по възз.гр.д.№ 1964/2020г. е отменено изцяло Решение № 299/28.07.2020 г., постановено по гр. д. № 2750/2019 г. по описа на Районен съд – Асеновград, с констатация в мотивите за допуснати нарушения на материалния закон.

гр.д.№ 2754/2018г.

Жалба по чл.13 ал.6 от ЗВСГЗГФ.

С окончателно Решение № 2311/14.12.2020г. на Административен съд – Пловдив, XX кас.с. е отменено изцяло Решение № 540/18.12.2019г., постановено по гр.д.№ 2754/2018г. по описа на Районен съд – Асеновград, с констатация в мотивите за допуснати нарушения на материалния закон.

гр. д. № 294/2020 г.

Искове по чл.79 ал.1 във вр. с чл.240 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

С окончателно Решение № 260535/14.12.2020г. на Окръжен съд – Пловдив, VIII гр.с. по възз.гр.д.№ 294/2020г. е отменено изцяло Решение № 522/03.12.2018 г. постановено по гр. д. № 294/2020 г. по описа на Районен съд – Асеновград, с констатация в мотивите за допуснати нарушения на материалния закон.

адм.д.№ 177/2019г.

Жалба с правно основание чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ.

С окончателно Решение № 882/29.05.2020г. на Административен съд – Пловдив, XXIII с. е отменено изцяло Решение № 528/06.12.2019г. по адм.д.№ 177/2019г. с констатация в мотивите за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост, основания по смисъла на чл.209 т.3 от АПК.

гр.д.№ 273/2020г.

Обжалван е отказ на Районния съд да конституира трети лица-помагачи на осн. чл.220 от ГПК.

С окончателно Определение № 260452/04.11.2020г. по възз.ч.гр.д.№ 2303/2020г. на Окръжен съд – Пловдив, VI гр.с., е отменено Определение от

23.07.2020 г., постановено по гр.д.№ 273/2020 г. на Районен съд – Асеновград поради допуснати нарушения на материалния закон.

гр.д.№ 1930/2019г.

Делото е образувано по иск за признаване на собственост по отношение на недвижим имот.

С окончателно Определение № 106 5/07.07.2020г. по възз.ч.гр.д.№ 1327/2020г. на Окръжен съд – Пловдив, VI гр.с., е отменено Определение от 01.06.2020 по гр.д.№ 1930/2019, APC, с което е спряно производството по делото на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. В мотивите е констатирано, че не са налице предпоставките по делото, обуславящи наличие на преюдициален спор, решението от който ще има значение за правилното решаване на делото по предявени иски за възстановяване на запазена част.

Гр.д.№ 676/2019г.

Иск по чл.124 от ГПК.

С окончателно Решение № 549/05.6.2020 г. на Окръжен съд – Пловдив, VIII гр.с., по възз.гр.д.№ 564/2020 г. е отменено изцяло Решение № 53 от 17.01.2020 г., постановено по гр. д. № 676/2019 г. на Асеновградски районен съд, поради допуснати нарушения на материалния закон.

Гр.д.№ 2796/2018г.

Иск по чл.45 от ЗЗД.

С окончателно Решение № 461 /10.04.2020г. на Окръжен съд–Пловдив, VI гр.с., по възз.гр.д.№ 2591/2019 г. е отменено частично Решение № 343/15.07.2019 г., постановено по гр.д.№ 2796/2018г. на Асеновградския районен съд, поради допуснати нарушения на материалния закон. В останалата част първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

Гр.д.№ 1298/2018г.

Искове с правно основание чл.415 от ГПК във вр. с чл. 79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

С окончателно Решение № 1176/20.03.2020г. на Окръжен съд – Пловдив, VIII гр.с. по възз.гр.д.№ 1776/2019г. е отменено изцяло Решение № 241/23.05.2019 г., постановено по гр. д. № 1298/2018 г. по описа на Районен съд – Асеновград, с констатация в мотивите за допуснати нарушения на материалния закон.

Гр.д.№ 574/2019г.

Иск с правно основание чл.439 от ГПК.

С Решение № 371/19.03.2020г. на Окръжен съд – Пловдив, XIV гр.с. по възз.гр.д.№ 39/2020г. е отменено изцяло Решение № 486/11.11.2019г. постановено по гр. д. № 574/2019 г. по описа на Районен съд – Асеновград, с констатация в мотивите за допуснати нарушения на материалния закон.

Гр.д.№ 2617/2018г.

Иск с правно основание чл.439 от ГПК.

С Решение № 1501/13.12.2019г. на Окръжен съд – Пловдив, VII гр.с. по възз.гр.д.№ 2358/2019г. е прогласено за нищожно изцяло Решение № 250/30.05.2019г., постановено по гр. д. № 2617/2018 г. по описа на Районен съд – Асеновград. Констатирано е в мотивите на въззивното решение, че Районният съд се

е произнесъл с абсолютна неразбираемост на волята по нередовна искова молба, в която не е описан предмета на спора. От диспозитива, който е източник на силата на присъдено нещо не ставало ясно какъв спор е бил разрешен, тъй като Районният съд се е произнесъл, че две лица, всяко от които има отделно и самостоятелно вземане, не дължат обща сума на ищеца с неясен характер, която е предмет на събиране по образувано изпълнително дело.

Гр.д.№ 2515/2018г.

Искове по чл.32 ал.2 от ЗС и чл.109 от ЗС.

С Решение № 1554/23.12.2019г. на Окръжен съд – Пловдив, VIII гр.с. по възз.гр.д.№ 1925/2019г. е отменено изцяло Решение № 275/07.06.2019г., постановено по гр.д.№ 2515/2018г. по описа на Районен съд – Асеновград. В мотивите са направени констатации, че при разглеждането на исковите са допуснати нарушения на материално-правни разпоредби.

Гр.д.№ 1540/2018г.

Искове по чл.344 ал.1 т.1, 2 и 3 от КТ.

С Решение № 156/07.02.2019г. на Окръжен съд – Пловдив, X гр.с. по възз.гр.д.№ 2590/2018г. е отменено изцяло Решение № 417/11.10.2018г. по гр.д.№ 1540/2018г. на Асеновградския районен съд. В мотивите на въззивното решение е констатирано, че при разглеждането на исковите са допуснати нарушения на материално-правни разпоредби.

Гр.д.№ 46/2019г.

Производство по чл.19 от ЗГР.

С влязло в сила въззивно Решение № 822/25.06.2019г. на Окръжен съд – Пловдив, X гр.с. по възз.гр.д.№ 1106/2019г. е отменено изцяло Решение № 173/22.04.2019г., постановено по гр.д.№ 46/2019г. В мотивите е констатирано, че е допуснато нарушение на материалния закон и поради това е постановено неправилно решение.

Гр.д.№ 160/2018г.

Иск с правно основание по чл.415 от ГПК във вр. с чл.258 от ЗЗД.

С окончателно Решение № 874/04.07.2019г. по възз.гр.д.№ 643/2019г. е отменено изцяло Решение № 57/11.02.2019г., постановено по гр.д.№ 160/2018г. на Асеновградския районен съд. В мотивите е констатирано, че е допуснато нарушение на материалния закон и поради това е постановено неправилно решение.

Гр.д.№ 1475/2017г.

Иск с правно основание чл.108 от ЗС.

С влязло в сила въззивно Решение № 1611/21.12.2018г. на Окръжен съд – Пловдив, VIII гр.с. по възз.гр.д.№ 2301/2018г. е отменено изцяло Решение № 317/04.07.2018г., постановено по гр.д.№ 1475/2017г. на Асеновградския районен съд, поради нарушение на материалния закон.

Гр.д.№ 2116/2017г.

Иск по чл.124 от ГПК.

С влязло в сила въззивно Решение № 847/15.06.2018г. на Окръжен съд – Пловдив, VI гр.с. по възз.гр.д.№ 1049/2018г. е отменено изцяло Решение № 73/27.02.2018г., постановено по гр.д.№ 2116/2017г. на Асеновградския районен съд,

поради нарушение на материалния закон.

Решение от 28.07.2020г. по гр.д.№2770/2019г., с което е отхвърлен иск по чл.178 от ЗМВР. Отменено с изцяло с решение от 06.06.2022г. по в.гр.д.№1969/2020г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Решение от 28.07.2020г. по гр.д.№2772/2019г., с което е отхвърлен иск по чл.178 от ЗМВР. Отменено изцяло с решение от 06.06.2022г. по в.гр.д.№1970/2020г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Решение от 28.07.2020г. по гр.д.№2755/2019г., с което е отхвърлен иск по чл.178 от ЗМВР. Отменено изцяло с решение от 10.05.2022г. по в.гр.д.№1965/2020г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Определение от 13.05.2021г. по гр.д.№1870/2019г., с което е изменено постановеното по делото решение в частта му за разноските. Отменено с решение от 26.10.2021г. по в.гр.д.№1704/2021г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Решение от 09.08.2021г. по гр.д.№527/2021г., с което е уважен иск по чл.124 ГПК. Обезсилено с решение от 17.12.2021г. по в.гр.д.№2594/2021г. на ПОС като постановено по недопустим иск /липса на правен интерес/.

Решение от 09.08.2021г. по гр.д.№579/2021г., с което е уважен иск по чл.124 ГПК. Обезсилено с решение от 04.02.2022г. по в.гр.д.№2649/2021г. на ПОС като постановено по недопустим иск /липса на правен интерес/.

Решение от 07.08.2020г. по гр.д.№2044/2019г., с което е отхвърлен иск по чл.422, ГПК във вр. с чл.240 ЗЗД, чл.92 ЗЗД и чл.86 ЗЗД. Отменено в една част с решение от 28.01.2022г. по в.гр.д.№1300/2021г., поради неправилно приложение на материалния закон и на основание събрани нови доказателства /експретизи/; обезсилено в друга част, касаеща осъдителните иски, поради уважаване на установителните иски.

Решение от 14.07.2020г. по гр.д.№2567/2020г., с което частично е уважен иск по чл.55, ал.1 от ЗЗД. В една част решението е влязло в сила. В друга част е отменено с решение от 24.02.2021г. по в.гр.д.№2746/2020г. на ПОС поради неправилно приложение на материалния закон.

Решение от 02.08.2018г. по гр.д.№2520/2017г., с което е уважен иск по чл.54, ал.2 ЗКИР. Потвърдено с решение от 29.03.2019г. по в.гр.д.№2643/2018г. на ПОС. Последното обезсилено с решение от 11.12.2020г. на ВКС и върнато за разглеждане от друг състав на ПОС. С решение от 15.10.2021г. по в.гр.д.№3114/2020г. на ПОС, обжалваното решение е обезсилено, поради произнасяне по непредявен иск; върнато на първоинстанционния съд за разглеждане от друг състав.

Протоколно определение от 20.05.2021г. по гр.д.№182/2021г. за осъждане за разноси. Отменено с определение от 28.09.2021г. по в.ч.гр.д.№2383/2021г. на ПОС като постановено в нарушение на чл.81 от ГПК.

Определение от 05.04.2021г. по гр.д.№2446/2020г., с което е отхвърлена молба по чл.248 ГПК. Отменено с определение от 17.08.2021г. по в.ч.гр.д.№2066/2021г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

Определение от 08.06.2020г. по гр.д.№2653/2019г., с което е отхвърлена молба по чл.248 ГПК. Отменено с решение от 14.06.2021г. по в.гр.д.№1833/2020г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

Решение от 09.08.2019г. по гр.д.№1044/2018г., с което частично са уважени обективно и субективно съединени искове по чл.124 ГПК и чл.33 ЗС. Отменено в една част /поради неправилно приложение на материалния закон/ и потвърдено в друга част с решение от 13.07.2020г. по в.гр.д.№293/2020г. на ПОС. Въззивното решение е отменено с решение на ВКС от 30.11.2021г. по к.гр.д.№553/2021г. в частта, с която е потвърдено първоинстанционното решение.

Определение от 27.09.2021г. по гр.д.№1598/2021г., с което е отхвърлена молба по чл.389 ГПК. Отменено с определение от 18.10.2021г. по ч.в.гр.д.№2647/2021г. на ПОС, поради неправилно приложение на процесуалния закон.

Решение от 04.10.2021г. по гр.д.№1061/2021г., с което е отхвърлена молба по чл.19 ЗГР. Отменено с решение от 14.03.2022г. по в.гр.д.№3155/2021г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Разпореждане от 05.03.2020г. по ч.гр.д.№430/2020г., с което е разпоредено издаване на заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417, ГПК. Отменено с определение от 22.02.2022г. по ч.в.гр.д.№464/2022г. на ПОС, поради нарушение на материалния и процесуалния закон.

Решение от 28.07.2020г. по гр.д.№2754/2019г., с което е отхвърлен иск по чл.178 ЗМВР. Отменено частично с решение от 01.12.2020г. по в.гр.д.№1967/2020г. на ПОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

Комисията констатира, че в по-голямата си част тези съдебните актове са отменени поради допуснати нарушения на материалния закон и различна интерпретация на приобщените доказателства. Обезсилените съдебни актове са изключение, поради произнасяне на съда по недопустим иск / при липса на правен интерес/, поради произнасяне по непредявен иск.

С оглед ниския процент на отменени актове, по този критерий помощната атестационна комисия предлага максималния брой точки.

Оценка: 5 точки.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> През целия период на атестация съдия Мария Караджова е заемала и административна длъжност – в началото на периода - „Заместник на административния ръководител – Заместник-председател на Районен съд – Асеновград“; от 14.07.2020 г. - и.ф. Председател на Районен съд – Асеновград, а от 27.11.2020 г. - административен ръководител – Председател на Районен съд – Асеновград. Съдия Караджова следи за разпределянето на гражданските и наказателните дела, постъпили в Районен съд Асеновград при стриктно спазване на принципа на случайния избор. Тя лично разпределя гражданските дела през целия период на атестиране. Постъпилите документи се завеждат в регистратурата на Районен съд Асеновград непосредствено след подаването им. Образуването и разпределянето на дела се извършва в деня на постъпване на книгата или най-късно на следващия работен ден съобразно изискванията на ПАС. Стриктно се спазва принципа на случаен избор на съдия докладчик, като видът на делата, които се разпределят по дежурство е максимално ограничен. Съдия Караджова споделя идеята за работа в екип, умее да работи ефективно с другите, да си сътрудничи и взаимодейства с тях за постигане на поставените задачи и решаване на възникналите проблеми. Притежава умения за комуникация и креативност. Стреми се и развива доверието между съдии и служители. Взема решенията си, след като съобрази мнението и идеите на останалите. Търси и намира начини да мотивира, както индивидуално, така и групово, съдиите и съдебните служители да участват в постигането на поставените стратегически и оперативни цели. Предвид тези и умения е постигнато много добро взаимодействие и сътрудничество между административния ръководител и съдиите и съдебните служители. Съдия Караджова успява да разпредели ефективно задачите, които подлежат на изпълнение, както между съдиите, така и между съдебните служители. Съобразява се с основните трудови функции на същите и с притежаваните лични качества и професионални способности. Отчита и натовареността на всеки един от тях и в резултат на това в Районен съд Асеновград е създадена отлична атмосфера на работа.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съдия Караджова полага системни усилия за постигане на високо качество на работния процес чрез създаване на условия за екипна работа, оптимално разпределение на задачите, установяване на спокойна работна атмосфера и компетентна комуникация с гражданите. Тя извършва редовно наблюдение върху дейността на съдиите и съдебните служители, в резултат на което взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи решения. Проявява

съпричастност към усилията на състава на съда. В резултат на това е постигната координация и контрол, които позволяват детайлизиране на отделните елементи на процеса на правораздаване и регулирането им по посока на подобряване на качеството на работа. Своевременни, точни и рационални са взетите решения за поддръжка на движимото и недвижимото имущество, предоставено за ползване на Районен съд Асеновград, както и за управление на бюджета на съда. Прецизирани са разходите. Събирането на публичните вземания се възлага на държавните съдебни изпълнители. Взети са решения за прилагане на технологични иновации след внимателна преценка на рисковете и ползите от тях.

Съдия Караджова своевременно свиква и провежда общи събрания в предвидените от закона случаи, както и при възникнала необходимост от вземане на решение по конкретен повод; Всички съдебни актове се публикуват незабавно и съгласно изискванията на ЗСВ на страницата на Районен съд Асеновград в интернет при спазване на Закона за защита на личните данни.

Общият размер на извършените разходи е в рамките на утвърдения бюджет, който се управлява разумно и прецизно. Не се изразходват средства без да е възникнала необходимост от това. Същевременно са осигурени такива за закупуване на всичко необходимо за дейността на Районен съд Асеновград – компютърна техника, софтуерни програми, канцеларски материали, мебели, както и за заплащане на всички задължения към вещи лица, съдебни заседатели, доставчици на различни услуги и други разходи, свързани с поддръжка на сградата.

Като административен ръководител съдия Караджова е успяла да вземе необходимите управленски решения, свързани с текущото и стратегическото ръководство на съда и към настоящия момент не са останали неразрешени въпроси.

Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

3. Съдия Караджова е взискателен, отговорен и толерантен ръководител, който с поведението си издига авторитета на съдебната система. Успява да мотивира колегите си и съдебните служители към отстояване на професионална етика. Полага усилия за утвърждаване на независимостта на съдебната власт чрез ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и на съдебния процес. В съвкупност те гарантират постигане по-висока степен на общественото доверие в съдебната власт.

Съдия Караджова полага усилия за поддържане на непрекъснат диалог с обществеността с цел повишаване на доверието към съда като орган на съдебната власт. В тази връзка се стреми към публикуване на актуални новини и съобщения в интернет страницата на Районен съд Асеновград и в профила на същия в социалната мрежа Facebook. Ежегодно (с изключение на периода, през който е обявена пандемия) в Районен съд Асеновград се провежда ден на отворените врати, на който да се прави възстановка на съдебен процес с участие на ученици.

Подновено е и участието на Районен съд Асеновград (след прекъсване поради наложените противоепидемични мерки) в образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и

	прокуратури“, като през 2022г. е проведен ден на отворените врати, на който присъстват ученици от 10-ти клас, Заместник-кмета на Община Асеновград, отговарящ за образованието, Секретаря на Местната комисията за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни. Организиран и изпълнен е симулативен наказателен процес.
--	---

	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
4.	Отношенията между съдия Караджова и другите държавни органи, граждани и юридически лица са основани на взаимно уважение. Определен е приемен ден за среща с гражданите и представители на юридическите лица. Поддържа се много добра комуникация на Районен съд – Асеновград с Териториално отделение Асеновград към Районна прокуратура - Пловдив и РУ на МВР гр. Асеновград. Създадено е изключително добро взаимодействие, осъществяват се своевременни срещи за разрешаване на конкретни проблеми, засягащи съвместната работа. Провеждат се срещи и разговори по телефона с представители на Адвокатска колегия Пловдив, на които се обсъждат проблеми с предоставяне на правна помощ, професионална етика, предприемане на инициативи – като например предоставяне на безплатна правна помощ на физически лица, чиито доходи не надвишават определения за страната размер на линията за бедност. Съдия Караджова работи и за създаване на реални медийни политики. Много често лично осъществява функциите на служител „връзки с обществеността“. Работата на Районен съд Асеновград е отразена в българските медии обективно и коректно.

Словесна оценка:

Атестираният съдия Мария Караджова е отличен ръководител, притежаваш необходимите качества за организиране работата на съда. Умее да взима правилни, своевременни и компетентни решения и да следи за тяхното стриктно изпълнение. В работата си отстоява принципите за независимост на съдебната власт. Способства за издигането на авторитета на съдебната власт.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае за процедура по периодично атестиране от 02.08.2017 г. до 02.08.2022 г. За този период съдия Караджова е разглеждала граждански дела, които са от всички области на гражданскоправната материя, с различна фактическа и правна сложност, разнообразни по предмет.

През целия период на атестация съдия Мария Караджова е заемала и административна длъжност – в началото на периода - „Заместник на административния ръководител – Заместник-председател на Районен съд – Асеновград“; от 14.07.2020 г. - и.ф. Председател на Районен съд – Асеновград, а от 27.11.2020 г. - административен ръководител – Председател на Районен съд – Асеновград.

При извършената проверка от помощната атестационна комисия се установи, че съдия Караджова изпълнява задълженията си много добросъвестно. Работи сериозно и с необходимата взискателност. Делата се разглеждат в разумен срок. Спазват се стриктно процесуалните срокове, свързани с насрочването, движението на делата и постановяването на различните съдебни актове, с които приключва производството по тях. Съдия Караджова притежава много добра правна подготовка по гражданско процесуално и материално право, като прилага точно нормативната уредба, относима към конкретните казуси. Постановените съдебни актове са мотивирани, а установената фактическа обстановка е описана подробно, предвид доказателствата по делото. Съдия Караджова прави задълбочен анализ на спорните правни въпроси и ги разрешава в съответствие с приложимите материалноправни и процесуалноправни норми. Формираните мотиви са съобразени с актуалната и със задължителната съдебна практика на ВКС. Постановени от нея съдебни актове са постановени в по-голямата си част в едномесечен срок, а в малки изключения – в срок до 3 месеца от датата на обявяване на делото за решаване. Отменените актове са незначителен процент от подлежащите на обжалване и от общия брой постановени актове. В съдебните заседания спазва определения график за разглеждането на делата.

Съдия Караджова е изключително организирана, умее да работи в екип и поддържа отлични колегиални отношения с останалите магистрати и служители от съдебната администрация. Отнася се с уважение към участниците в процеса. Проявява безпристрастност и справедливост при водене на процеса. Притежава високи морални качества и се ползва с авторитет както сред колегите си, така и сред служителите и представителите на други държавни органи, юридически лица и граждани. Ръководи се от принципите на професионалната етика и вътрешното убеждение, като не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си.

Съдия Караджова е взискателен, отговорен и толерантен ръководител, който с поведението си издига авторитета на съдебната система. В качеството си на административен ръководител – председател на Районен съд -

Асеновград проявява отлични организационни и лидерски качества. Умее да организира ефективно работата на съда, да разпределя правилно задачите и да следи за стриктното им изпълнение. Успява да мотивира колегите си и съдебните служители към отстояване на професионална етика. Полага усилия за утвърждаване на независимостта на съдебната власт чрез ясни стандарти в планирането, стриктни правила за прозрачност и контрол на административната дейност и на съдебния процес.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Мария Караджова да бъде дадена положителна комплексна оценка „много добра“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Радостина Стефанова ...
(име и фамилия) (подпис)
2. Румяна Андреева - Атанасова
(име и фамилия) (подпис)
3. Кръстина Димитрова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на

05.04.2023 г.
(дата)

Формулярът ми бе връчен на 05.04.2023г.
Нямам възражения.
Мария Караджова 05.04.2023г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

Мотиви: Предложението е за намаляване на предложената от ПАК комплексна оценка от 100 т. на 99 т., със следното изменение:

По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се намали от 5 т. на 4 т.

Общият брой на отменените съдебни актове в петгодишния период на атестация е 55 броя, при върнати от инстанционен контрол 196 граждански дела. От статистиката на отменените актове следва да се изключат три решения, постановени по граждански дела с №№ 46/2019 г., 2754/2019 г. и 2750/2019 г. – решението по първото е отменено поради новопредставени доказателства пред горната инстанция, а решенията по второто и третото дело засягат въпроси, решавани противоречиво от съдилищата към момента на постановяването им. Така процентното съотношение на отменените спрямо върнатите от инстанционен контрол актове е 26.53 %. Практиката на КАК е да намалява с една точка оценката по този критерий, ако процентът е над 20 %. Настоящият случай е такъв, поради което следва да се отнеме една точка.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №16/15.05.2023 г. т. С-14.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 14. 05. 2023г.
(дата)

Мария Караджова
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения
(нямат/нямат възражения) (подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

относно

притежаваните нравствени качества и спазване на правилата за етично поведение от
МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА – Административен ръководител –
председател на Районен съд Асеновград,

Във връзка с провеждана процедура за извънредно атестиране на съдия **МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА** за периода 02.08.2017 г. – 02.08.2022 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Пламен Чакалов, Станислава Бозева и Росица Кюртова, в свое заседание, проведено на 13.10.2022 година, при преценка на поведението на съдия **КАРАДЖОВА** с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, констатира следното:

Съдия **МАРИЯ КАРАДЖОВА** е независим магистрат. Тя упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия **МАРИЯ КАРАДЖОВА** е безпристрастен магистрат, която установява истината по фактите и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява, при постановяване на решенията на съдебния състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия **МАРИЯ КАРАДЖОВА** е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия **МАРИЯ КАРАДЖОВА** е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Интересува се от практиката на европейските съдилища и правото на Европейския съюз. С поведението си не е създавала съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноси,

любезност и учтивост.

Съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА е толерантен магистрат. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми, тя винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните й актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА спазва изискванията за благоприличие. Отнася се уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинари и обучения.

Съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА е конфиденциален магистрат, защото е дискретна и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на изпълнение на служебните задължения.

При изпълнение длъжността административен ръководител – председател на РС Асеновград съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА показва изключителна ангажираност към работния процес в административен план и стремеж към бързо и качествено разрешаване на всеки възникващ проблем.

КОМИСИЯ:

1.
(Пл. Чакалов)

2. ...
(Сж. Бозева)

3.
(Р. Къртова)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Мария Караджова, адм. ръководител на РС – Асеновград. В избора не участват съдиите П. Чакалов и Р. Кюртова - членове на Етична комисия и Р. Радев, поради отпуск за временна неработосп. Дата: 23.12.2022 г. 11:03:34

Членове на ПАК: Галя Костадинова, Румяна Андреева-Атанасова, Кръстина Димитрова

Докладчик: Румяна Андреева-Атанасова Резервен член: Стефка Михова

Изборът е извършен от списък на ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ - ГРАЖДАНСКИ СЪДИИ при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Александър Стойчев	2	0
Анна Иванова	3	0
Атанаска Букорещицска	2	0
Борис Илчев	4	0
Бранимир Василев	2	0
Велина Дублева	3	0
Галя Костадинова	3	0
Грета Чакалова	2	0
Екатерина Мандалиска	4	0
Иван Анастасов	3	0
Марията Бедроян	2	0
Кръстина Димитрова	2	0
Надежда Дзюкова-Рашкова	3	0
Недялка Свирикова-Петкова	3	0
Николай Стоянов	2	0
Полина Бешкова	2	0
Радостина Стефанова	3	0
Румяна Андреева-Атанасова	2	0
Светлана Изева	3	0
Светлана Станева	2	0
Симеон Захариев	3	0
Стефка Михова	3	0
Таня Георгиева	2	0
Фаня Рабчева-Калчишкова	3	0
Цветелина Георгиева	2	0

Комисия: Председател:

(зам. председател Н. Цветкова)

1

Членове:

2.

(П. Гигелов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 2/03.01.2023 г.

ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.

Съгласно писмо изх. № ВСС-13548/20.12.2022 г. на Заместник-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, с което на Председателя на Окръжен съд - Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия, за проверка дейността на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград, след извършен случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протокол за компютърен жребий от 23.12.2022 г., като взех предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл.39а, ал.4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. **НАЗНАЧАВАМ** за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА** – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

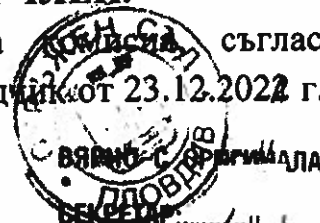
- **ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА КОСТАДИНОВА** – съдия в Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **РУМЯНА ИВАНОВА АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА** – съдия в Гражданско въззивно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **КРЪСТИНА ЛЮБЕНОВА ДИМИТРОВА** - съдия в Гражданско исково отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – **РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ** и

– **СТЕФКА ТОДОРОВА МИХОВА** - съдия в Гражданско въззивно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.**

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия, съгласно Протокол за случаен избор на членове на ПАК и докладчикот от 23.12.2022 г., е



съдия **РУМЯНА АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА.**

2. Всеки един от избраните за редовен/резервен член на ПАК съдия от Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

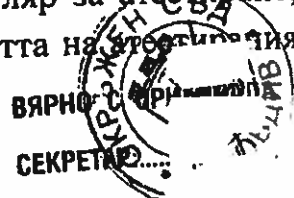
- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Мария Максимова Караджова - административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и да упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ, като вземе предвид и допълнителните критерии за атестиране на председатели на съдилища.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания



магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни, мотивирани съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий въз основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия го предоставя на съдия Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград, за запознаване, което да се удостовери писмено.

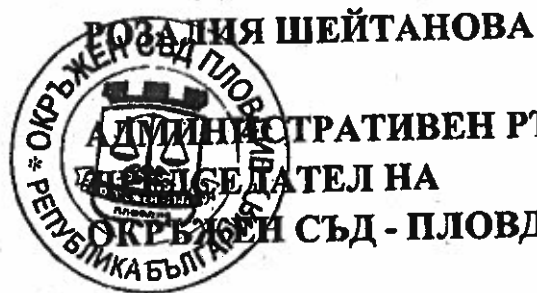
7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на председателя на Окръжен съд - Пловдив, който ги изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС.

9. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

11. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Районен съд – Асеновград.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ
РЕГИСТРАТУРА
вх. №
дата..... 09. JAN. 2023.....
Регистратор:
/подпис/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - АСЕНОВГРАД

Изх. № ...115.....
Дата: 09.01.2023г.

ДО
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ при ОКРЪЖЕН СЪД
ПЛОВДИВ в състав
СЪДИЯ ГАЛЯ КОСТАДИНОВА
СЪДИЯ РУМЯНА АНДРЕЕВА -
АТАНАСОВА
СЪДИЯ КРЪСТИНА ДИМИТРОВА

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ, назначена със ЗАПОВЕД №2/03.01.2023г. на
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ,

Със Заповед №2/03.01.2023г. на Председателя на Окръжен съд Пловдив е назначена Помощна атестационна комисия за изготвяне на Предложение за комплексна оценка във връзка с атестирането на Мария Максимова Караджова – Административен ръководител – Председател на Районен съд Асеновград, в следния състав: Галя Георгиева Костадинова, Румяна Иванова Андреева – Атанасова, Кръстина Любенова Димитрова и резервен член Стефка Тодорова Михова.

Необходимостта от атестиране е възникнала с оглед участието ми в обявления с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г., обн. в Държавен вестник, бр. 61/02.08.2022 г., на основание чл. 180 от ЗСВ КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение и в обявления с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №

31/26.07.2022 г., обн. в Държавен вестник, бр. 61/02.08.2022г., на основание чл. 180 от ЗСВ КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 18 (осемнадесет) длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение.

Видно от списъка с допуснатите кандидати съдия Галя Костадинова и съдия Стефка Михова участват в същите конкурси. Поради това считам, че са налице основания за отвод на съдия Галя Костадина и съдия Стефка Михова.

Ето защо моля те да бъдат отведени и да се определят нов редовен член и нов резервен член на помощната атестационна комисия за изготвяне на Предложение за комплексна оценка във връзка с атестирането на Мария Максимова Караджова – Административен ръководител – Председател на Районен съд Асеновград.



ПРЕДСЕДАТЕЛ

МАРИЯ КАРАДЖОВА
РАЙОНЕН СЪД - АСЕНОВГРАД



До Председателя на Окръжен съд Пловдив
От Галя Георгиева Костадинова
Съдия при Окръжен съд Пловдив

МОЛБА

Уважаема г-жо Председател,

По повод Ваша Заповед № РД 2/03.01.2023г., с която съм назначена за член на помощна атестационна комисия на колегата Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, днес ми бе връчен препис от Молба вх. № 632 от 09.01.2023г. на г-жа Караджова, в която посочва, че необходимост от атестирането ѝ е възникнало поради участието ѝ в обявен с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022г., обн. в ДВ бр.61/02.08.2022г., на основание чл.180 от ЗСВ конкурс по реда на чл.189 ал.1 и ал.2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 24 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделения, и обявения с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022г., обн. в ДВ бл. 61/02.08.2022г., на основание чл.180 от ГПК конкурс по реда на чл.189 ал.1 и ал.2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 18 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение.

От така връчената ми молба узнах, че повод за атестирането на колегата Мария Караджова е участието ѝ в конкурс, за който също съм подала документи и съм допусната за участие.

В молбата си съдия Караджова посочва това обстоятелство и счита, че участието ни в един и същи конкурс е основание за отвода ми като член на помощната атестационна комисия, назначена с Ваша Заповед № РД 2/03.01.2023г. Споделям нейното становище. Към датата на връчването ми на Ваша Заповед № РД 2/03.01.2023г. не съм знаела, че причината за атестирането на съдия Караджова е участието ѝ в конкурса за повишаване и преместване на длъжност съдия в Апелативен съд Пловдив. Това обстоятелство научавам сега, при запознаване с нейната Молба вх. № 632 от 09.01.2023г., с оглед на което споделям доводите ѝ и СИ ПРАВЯ ОТВОД от участието ми като член на помощната атестационна комисия на съдия Караджова, поради което Ви моля да бъде изключена като член на тази комисия.

Надявам се, че молбата ми ще бъде уважена.

10.01.2023г.

С уважение:.....

.....



До Председателя на
Окръжен Съд- Пловдив

МОЛБА

от Стефка Тодорова Михова, съдия в Окръжен съд - Пловдив

Производство по чл.55, ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

С постъпило писмо с вх.№632/09.01.2023г. от съдия Мария Максимова Караджова - Административен ръководител - Председател на Районен съд Асеновград, е поискан отвод на съдия Стефка Михова, назначена със Заповед №2/03.01.2023г. на Председателя на Окръжен съд Пловдив за резервен член на помощната атестационна комисия за изготвяне на Предложение за комплексна оценка във връзка с атестирането на съдия Мария Максимова Караджова с оглед участието ѝ в обявения с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г., обн. в Държавен вестник, бр. 61/02.08.2022 г., на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 24 длъжности "съдия" в апелативните съдилища гражданско отделение и в обявения с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г., обн. в Държавен вестник, бр. 61/02.08.2022г., на основание чл. 180 от ЗСВ конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 18 длъжности, съдия в апелативните съдилища търговско отделение.

Тъй като съдия Стефка Михова участва в същите конкурси, според съдия Мария Караджова е налице основание за отвод.

С оглед на така изложеното от атестирания съдия и за да се избегнат каквито и да било съмнения, че участието на съдия Стефка Михова като резервен член на помощната атестационна комисия ще пречатства обективното атестиране на магистрата и неговото кариерно израстване, искането за отвод следва да бъде уважено.

С оглед на горното Ви моля, да бъде изключена като резервен член на помощната атестационна комисия за изготвяне на предложение за комплексна оценка във връзка с атестирането на съдия Мария Максимова Караджова.

11.01.2023г.
Град Пловдив

С уважение :



Из аз съм в организационен
избор из аз съм в избор
отличител, с изключително
всички са в ОС, най-много
в аз съм в избор
16.12.23 ИМА ОЛБА

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОКРЪЖЕН СЪД
ГР.ПЛОВДИВ

От Румяна Иванова Андреева – Атанасова

Съдия при ОС – гр.Пловдив

Уважаема Госпожо Председател,

Със Заповед № РД 2/03.01.2023 г. съм определена за докладчик на Помощната атестационна комисия, назначена за проверка на дейността на Мария Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград.

Във връзка с провежданата атестация е постъпил отвод от Мария Караджова на определените за членове на помощната атестационна комисия съдии – Галя Костадинова и Стефка Михова. Предвид тази молба, съдиите Галя Костадинова и Стефка Михова също са направили отводи.

Ето защо моля да тяхно място да бъдат избрани нови членове на помощната атестационна комисия.

13.01.2023 г.

С уважение:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Печат

ПРОТОКОЛ за избор на ПАК

за атестиране на Мария Караджова, административен ръководител на Районен съд - Асеновград.
Избор на основен член. В избора не участват съдиите, изброени в забележката към протокола и
причините за това. Дата: 16.1.2023 г. 16:42:02

Член на ПАК: Радостина Стефанова

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пловдив, Граждански съдили
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анна Иванов	3	0
Атанаска Букорешлиева	3	0
Бранимир Василев	2	0
Велина Дублскова	3	0
Грета Чакалов	2	0
Екатерина Мандалева	4	0
Иван Анастасов	3	0
Мариета Бедроян	2	0
Недялка Смиркова-Петкова	3	0
Николай Стоянов	2	0
Радослав Радев	3	0
Радостина Стефанова	3	0
Светлана Изепа	3	0
Светлана Станева	2	0
Таня Георгиева	2	0
Фаня Рабчева-Калчишкова	3	0

Забележка: В избора не участват съдиите: Пламен Чакалов и Росица Кюртова, членове на Етичната комисия; Румяна Андреева – Атанасова и Кръстина Димитрова, избрани членове на ПАК; Галя Костадинова и Стефка Михова, избрани за членове на ПАК, с направен отвод, поради участие в конкурсите за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Гражданско отделение и Търговско отделение, както и съдиите Надежда Дзивкова-Рашкова, Симеон Захариев, Борис Илиев, Александър Стойчев, Полина Бешкова и Цветелина Георгиева, участващи в конкурсите за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Гражданско отделение и Търговско отделение.

Комисия: Председател:

(зам. председател Н. Цветкова)

1.

(Т. Влашкин)

Членове:

2.

(Д. Давидов)



Избор на ПАК

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Мария Караджова, административен ръководител на Районен съд – Асеновград.
Избор на нов резервен член, поради отвод. В избора не участват съдиите, изброени в забележката
към протокола и причините за това. Дата: 16.1.2023 г. 16:48:01
Член на ПАК: Таня Георгиева

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пловдив, граждански съди
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анна Иванова	3	0
Атанаска Букорещанска	3	0
Бранимир Василев	2	0
Велина Дублска	3	0
Грета Чакалова	2	0
Екатерина Мандалева	4	0
Иван Анастасов	3	0
Мариета Бедрова	2	0
Нелянка Свирикова-Петкова	3	0
Николай Стоянов	2	0
Радослав Раден	3	0
Светлана Изева	3	0
Светлана Станева	2	0
Таня Георгиева	2	0
Фаня Рабчева-Калчишкова	3	0

Забележка: В избора не участват съдиите: Пламен Чакалов и Росица Кюртова, членове на Етичната комисия; Румяна Андреева – Атанасова, Кръстина Димитрова и Радостина Стефанова, избрани членове на ПАК; Галя Костадинова и Стефка Михова, избрани за членове на ПАК, с направен отвод, поради участие в конкурсите за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Гражданско отделение и Търговско отделение, както и съдиите Надежда Дзивкова-Рашкова, Симеон Захариев, Борис Илиев, Александър Стойчев, Полина Бешкова и Цветелина Георгиева, участващи в конкурсите за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в Апелативните съдилища – Гражданско отделение и Търговско отделение.

Комисия: Председател:

(зам. председател Н. Цветкова)

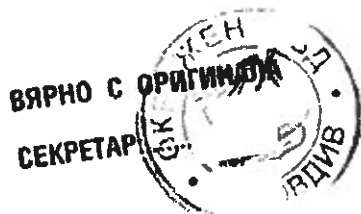
1.

(Т. Бурджикова)

Членове:

2.

(Д. Давидов)



16.1.2023 г.

Избор на ПАК



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 16/17.01.2023 г.

ОТНОСНО: Изменение на Заповед № РД 2/03.01.2023 г., за назначаване на ПАК.

Предвид постъпило искане от съдия Мария Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, за отвод на назначените със Заповед № РД 2/03.01.2023 г. членове на Помощна атестационна комисия – съдия Галя Костадинова – редовен член и съдия Стефка Михова – резервен член на ПАК, както и с оглед постъпили отводи от съдиите Галя Костадинова и Стефка Михова, след извършен нов случаен подбор, чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд - Пловдив - протоколи за компютърен жребий от 16.01.2023 г., като вземам предвид, че за така определените нови членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. ИЗМЕНЯМ Заповед № РД 2/03.01.2023 г., като **НАЗНАЧАВАМ** за членове на помощната атестационна комисия, за проверка дейността на **МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА** – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- **РУМЯНА ИВАНОВА АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА** – съдия в Гражданско въззивно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **КРЪСТИНА ЛЮБЕНОВА ДИМИТРОВА** - съдия в Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

- **РАДОСТИНА АНГЕЛОВА СТЕФАНОВА** – съдия в Гражданско въззивно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС – РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ, И

- **ТАНЯ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** – съдия в Гражданско въззивно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.**

ДОКЛАДЧИК на Помощната атестационна комисия, съгласно Протокола за случаен избор от 23.12.2022 г., е съдия **РУМЯНА**

АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА.

2. Всеки един от избраните за редовен/резервен член на ПАК съдия от Окръжен съд – Пловдив следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобил статут на несменяемост;
- е получил положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт с влязло в сила решение.
- не е административен ръководител и командирован съдия;
- не е член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества;
- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта, ведно с протокола за случаен подбор, членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия - мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася помощната атестационна комисия, като при необходимост се определя нов член, при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии, допълнена със заповед № РД 3/03.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив.

На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ сформиранията комисия избира председател измежду членовете си, за което съставя протокол.

4. В срок до 3 месеца от изтичане срока за отводи, а ако има такива - от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Мария Максимова Караджова - административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, съобразно чл. 198 - 199 от ЗСВ и да упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ, като вземе предвид и допълнителните критерии за атестиране на председатели на съдилища.

5. Помощната атестационна комисия изготвя формуляр¹ за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания

магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка.

Във формуляра за атестиране се излагат подробни, мотивирани съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий въз основа на цялостната преценка на констатациите по показателите за атестиране.

Обобщеният доклад съдържа анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността на атестирания и констатации по предвидените показатели за атестиране.

6. След изготвяне на формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия го предоставя на съдия Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Атестираното лице може да изрази становище, или да направи възражение пред помощната атестационна комисия, в 3-дневен срок от запознаване с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка, като в случай на постъпили такива, същите се изпращат на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, заедно с преписката.

8. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка, се предоставят на председателя на Окръжен съд - Пловдив, който ги изпраща на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС.

9. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

10. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор, да се връчи на атестираното лице.

11. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Районен съд – Асеновград.

РОЗАЛИЯ ШЕЙТАНОВА



**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ**



СПИСЪК НА СЪДИИТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № РД 16/17.01.2023 г.,
ВЕДНО С ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ,
КАКТО И ОБРАЗЕЦ ОТ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2

Име	Дата на получаване	Подпис
РУМЯНА ИВАНОВА АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА	24.01.23г	
КРЪСТИНА ЛЮБЕНОВА ДИМИТРОВА	24.01.23г	
РАДОСТИНА АНГЕЛОВА СТЕФАНОВА	24.01.23г	
ТАНЯ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА – резервен член	24.01.23г	
Атестиран съдия: МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА	20.01.23г	

ИМАМ/НЯМАМ ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ КЪМ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАЛ.

Дата: 20.01.23г

Подпис:...

/МАРИЯ М. КАРАДЖОВА/



ПРОТОКОЛ

Днес, 23.01.2023 г., във връзка с изпълнение на заповед № РД 16/17.01.2023 г. на Председателя на Окръжен съд – гр. Пловдив за изменение на Заповед № РД 2/03.01.2023 г. за назначаване на помощна атестационна комисия във връзка с атестирането на съдия Мария Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград, и на основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ, назначената помощна атестационна комисия в състав: съдия Румяна Иванова Андреева – Атанасова – докладчик, съдия Радостина Ангелова Стефанова и съдия Кръстина Любенова Димитрова, избира за председател на комисията съдия РАДОСТИНА АНГЕЛОВА СТЕФАНОВА.

ЧЛЕНОВЕ НА ПАК:

1.

Румяна Иванова Андреева – Атанасова

2.

Радостина Ангелова Стефанова

3.

Кръстина Любенова Димитрова



ДЕКЛАРАЦИЯ

От РАДОСТИНА АНГЕЛОВА СТЕФАНОВА
на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

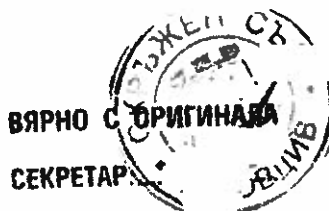
че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мария Караджова.

24.11.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

ОТ РУМЯНА ИВАНОВА АНДРЕЕВА-АТАНАСОВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мария Караджова.

24.01.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:
(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

ОТ КРЪСТИНА ЛЮБЕНОВА ДИМИТРОВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мария Караджова.

24.01.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

ОТ ТАНЯ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд - Асеновград:

1. Придобила съм статут на несменяемост;
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. Не съм административен ръководител, не съм командирован съдия;
5. Не съм член на Комисията по професионална етика;
6. Атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
7. Не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия Мария Караджова.

27.01.2023 г.

ДЕКЛАРАТОР

(подпис)

