

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЯНУАРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
573/19.01.2026 г.

Откриване на заседанието - 9,40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет от членовете на Съдийската
колегия са налице. Имаме необходимия кворум. Откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Постъпило е предложение да се включи една
допълнителна точка в дневния ред на заседанието от Комисия
„Бюджет и финанси“. Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предмет на искането в случая е
писмо от председателя на Районен съд-Бургас. Става въпрос за

промяна в Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата, тъй като в Раздел II „Специализирана администрация“ за длъжността „призовкар“ в колона 9 диапазон изразът „MP3+200..." (прекъснат от Атанаска Дишева: Боби, само да включим точката в дневния ред.) Ще се включи в дневния ред точката. Тя практически преодолява цифровото и допълнително изразение с думи по отношение на специализираната администрация в Раздел II и Раздел IV „Технически длъжности". Предложението в тази посока на Комисия „Бюджет и финанси" е да се измени класификаторът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания във връзка с включването на допълнителната точка в дневния ред? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за,"? Всички - 9 гласа „за".

Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

36. Писмо от административния ръководител на Районен съд - Бургас относно прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, приет на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 - госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Днес ще докладвам точките от дневния ред по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 1 е с предмет избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Асеновград. Кандидат в тази процедура е съдия Мария Максимова Караджова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на този съд.

Няма да докладвам материалите по точката на този етап, защото вчера с входящ номер от 19 януари 2026 г. е постъпила молба от съдия Мария Караджова, с която уведомява Съдийската колегия, че не може да се яви на насроченото изслушване поради внезапно получена травма, моли да бъде отложено изслушването за друга дата, като представя болничен лист, удостоверяващ временна неработоспособност, включващ и днешна дата. В молбата на съдията също така е изразено становище, че е вероятно лечението и възстановителният процес да продължат повече от един месец и да вземем предвид това във връзка с последващо насрочване на процедурата.

В зависимост от резултатите от обсъждането - дали ще отложим, или по друг начин ще процедираме, евентуално ще докладвам останалата част от материалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за отлагане на изслушването на съдия Караджова. Ако можете да предложите дата, би било подходящо да е след повече от един месец с оглед лечението и възстановяването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, имаме календар на насрочените избори и изслушвания на възражения към нашите материали. Предвид диагнозата и искането на съдията в този смисъл считам, че е удачно да отложим изслушването за след месец или малко повече от месец. Понеже първата възможна дата в месечния срок е 24 февруари, но нека да не е точно „отсечено“ на датата. Трети март е национален празник и почивен ден и ми се струва, че първата подходяща дата е 10-и - или на тази дата, или на следващата - 17-и, можем да насрочим изслушването. За тези дати нямаме никакви насрочени към този момент изслушвания или други точки от дневния ред. По преценка, госпожо Захарова - или 10 март, или 17 март.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения по отношение на датата 10 март? Няма.

Гласуваме предложението за отлагане на производството за 10 март. Който е „за“? Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Асеновград

Кандидат:

- Мария Максимова Караджова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/30.05.2023 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА изслушването на Мария Максимова Караджова в процедурата за избор на „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград за заседанието на Съдийската колегия на **10.03.2026 г.**, за която дата кандидатът да бъде уведомен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 2** от дневния ред има за предмет избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера.

В тази процедура има един кандидат - това е съдия Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова, изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пещера. Тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“. Тя е определена за целите на тази процедура с решение на Съдийската колегия от 21 октомври.

Към материалите са приложени положителни становища на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и на Комисията по атестирането и конкурсите - също към Съдийската колегия.

Кандидатът е представил, разбира се, концепция.

Има зададени въпроси от неправителствена организация. Представени са отговори.

Има протокол от Общото събрание на Районен съд-Асеновград - датата е 12 декември 2025 г., той е на нашето внимание.

Мисля, че може да пристъпим към изслушване на кандидата. (Реплика на Олга Керелска: Протоколът е от Общото събрание на Районен съд-Пещера.) Не. Благодаря за корекцията, обаче протоколът е от Общо събрание на съдиите в Районен съд-Асеновград, доколкото по правилата на Закона за съдебната власт съдиите в Районен съд-Пещера не могат да сформират самостоятелно общо събрание. Заради това общото събрание е на съдиите в Районен съд-Асеновград, на което, разбира се, участват и съдиите от Пещера. Аз ли съм в грешка? Всъщност аз съм в грешка, извинявайте! Момент, може би аз съм отворила друг протокол, извинявайте! Да, на Пещера - моя е грешката! Те не са в един съдебен район даже. Да, да, в Районен съд-Пещера е общото събрание и датата е 17 декември 2025 г. Отворила съм по погрешка материала от първата точка, извинявайте!

(Атанаска Павлова-Стоименова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Павлова, здравейте, заповядайте! Имате възможност в рамките на до 20-ина минути да изложите пред нас основните моменти от Вашата концепция. Слушаме Ви.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Добър ден на всички!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представям пред Вас концепцията си относно личната ми мотивация за заемане на длъжността „ръководител“ на Районен съд-Пещера, анализ и оценка на състоянието на съда, очертаване на проблемите и достиженията в досегашната му дейност и набелязване целите за развитието му и мерките за тяхното постигане.

По отношение на личната ми мотивация.

Работя в съдебната система от 2015 г. Считано от 5 ноември 2020 г., изпълнявам длъжността „председател“.

Имам отлични колегиални отношения със съдиите и съдебните служители. Считам, че се ползвам с тяхното доверие и подкрепа.

Мотивацията ми за заемане на длъжността „председател“ е свързана основно с желанието ми да надградя постигнатото до момента, да продължа добрата организация на работа в съда, като в същото време положа усилия за решаване на текущи проблеми с цел подобряване дейността на съда.

Правосъдието е основа на държавността. Гражданите понастоящем нерядко изразяват съмнения именно в еднаквото правоприлагане и считам, че от позицията на ръководител ще имам по-големи възможности да допринеса за повишаване доверието на обществото в правораздавателната система.

Разбира се, повишаването на доверието на обществото не е самоцел и единствено предизвикателство пред един ръководител. Считам, че притежавам житейски и професионален опит, позволяващи ми в това ми качество да се справя, с помощта и на екипа на Районен съд-Пещера, с всички конкретни трудности, които съществуват или биха възникнали.

В момента, когато бях назначена в Районен съд-Пещера, щатът на съдиите беше четирима и беше зает. Щатът и към момента е четирима и е зает, като в съда правораздават съдии с чувство на отговорност, справедливост и спокойствие.

Първоначално изцяло съм разглеждала наказателни дела, а след като фактически останахме трима съдии след месец октомври на 2019 г., се наложи всички да разглеждат и граждански,

и наказателни дела, като общото събрание на съдиите реши това да бъде на 100%, включая и председателя. Последното се оказва изключително ползотворно и доведе до абсолютно равномерна натовареност на съдиите, като липсва дисбаланс и напрежение.

Считам, че като административен ръководител мога да продължа с добрите практики и да въведа нови, което във всички случаи би се отразило ползотворно както за мен като ръководител, така и за персоналия състав на Районния съд.

Анализ и оценка на състоянието на съда.

В края на 2024 г., в началото и дори в края на 2025 г. щатното разписание на Районния съд включва четирима съдии, разпределени: ръководител-председател - 1 щатна бройка, и 3 щата за съдии.

През 2024 и 2025 г. щатното разписание на съда включва 18 щата за служители, които са заети. В администрацията на съда преобладават служители с дългогодишен стаж в съдебната система и с необходимите професионални и морални качества.

Работят съдии с ранг на съдия във ВКС и ВАС и с ранг на съдия в окръжен съд.

Няма поощрени и наказани съдии по реда на ЗСВ, както и такива, спрямо които е приложен чл. 327.

В Районен съд-Пещера работят съдии с голям професионален опит и продължителен стаж.

Съдебно-изпълнителната служба към съда по щат се състои от 1 държавен съдебен изпълнител, който е зает, и в щатната численост на съда е предвиден и един съдия по вписвания, като щатът също е зает.

Съдебните заседания се провеждат по предварително изготвен график от председателя. Дежурства се дават по същия начин.

През 2024 г. в Районен съд-Пещера са постъпили 1466 дела, от които 156 наказателни и 1310 граждански и административни, като за сравнение през 2023 г. са били 1532. Така по справка за 2025 г. са постъпили 1946, от които 1805 граждански и 141 наказателни.

От свършените през 2024 г. от 1488 в тримесечен срок са 1409, или 95%. Изводът е, че през 2024 г. се е повишил процентът на приключилите дела в тримесечен срок. Той се запазва и през 2025 г., като са приключени 1903 дела, от тях в тримесечен срок - 1803, с акт по същество - 1697. Това е резултат от добрата работа на съдиите в Районен съд-Пещера. Резултат от добрата работа на съдиите е и броят на останалите несвършени дела към края на 2024 г., а именно 2024 г. са останали несвършени 108, а 2025 г. - 155.

Действителната натовареност съгласно указанията на Висшия съдебен съвет 2024 г. спрямо делата за разглеждане е 33,25%, а спрямо свършените е 31%. За 2025 г. е 42,88%, а спрямо свършените - 39,65%.

В Районен съд-Пещера съдебните заседатели по наказателни дела се избират на случаен принцип, като протоколите се прилагат към съответните дела. По същия начин се процедира и по дела с подсъдимии непълнолетни, като съдебните заседатели са учители или възпитатели.

Въпреки натовареността и недостатъчния брой помещения, предвид наличния сграден проблем, дейността на съдебната администрация в Районния съд е добре организирана.

Водят се всички деловодни книги. Провеждат се общи събрания на съдебната администрация по различни въпроси, свързани с административно-деловодната дейност, като са запознавани и с резултатите от извършени проверки от съдии от Окръжен съд-Пазарджик.

На всяко тримесечие се извършва ревизия на Бюро „Съдимост“.

Има изградена структурна кабелна мрежа, три броя сървъри, които са поставени, необходимите софтуери и регистри.

Има възможност за безкасови плащания на държавни такси, глоби и разноски, като за целта са поставени два броя ПОС терминални устройства.

На вътрешната страница на съда се публикуват вътрешни правила и друга полезна информация. Страницата на Районен съд-Пещера се актуализира ежедневно и предоставя на потребителите актуална и полезна информация.

Районният съд разполага със служебен автомобил.

Традиционно поддържа добри отношения с Районна прокуратура-Пазарджик, както и с Териториално отделение при град Пещера, с разследващите органи и Районното управление на полицията, останалите районни съдилища в съдебния район, Окръжен съд-Пазарджик и Административен съд-Пазарджик.

Сградният фонд.

Основната сграда на Районния съд е построена 1936 г. В нея се помещават Районен съд-Пещера и Районна прокуратура-Пазарджик - ТО-Пещера.

С решение по протокол от 2017 г. на Пленума на ВСС са утвърдени средства за инженеринг: „Проектиране и строителство на

основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Съдебната палата".

През 2018 г. на заседание на Комисията по управление на собствеността отпада обектът „инженеринг" и се включват обект „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен" и обект „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата".

През 2021 г. е проведена обществена поръчка и през 2022 г. е сключен договор с класирания участник и определен за изпълнител по процедура с предмет: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата".

Дейностите по договора стартират на 11 юли 2022 г. с подписване на протокол образец 2 за откриване на строителна площадка на основание разрешение за строеж.

През месец декември на 2022 г. е спряно изпълнението на дейностите поради необходимост от прекъсване на газоподаване към сградата на Районния съд и препроектиране на предверие за подход към тоалетна за хора в неравностойно положение на кота 0.

С приключване на отоплителния сезон 2022/2023 г. през месец май е изпратено писмо до авторския надзор за предоставяне на проектното решение. В процеса на разработване на проектното решение и условието да се запази достъп до подземие на кота минус 3,24 са обсъждани различни възможности и накрая е взето решение това да се осъществява чрез метална вита стълба.

Октомври на 2023 г. отново са продължени строително-ремонтните дейности на обекта. В хода на изпълнението е установена необходимост от преработване на инвестиционния проект по част „Сградна газопроводна инсталация" във връзка с промяна на трасето и вида на захранващата тръба, предвидено по одобрения проект.

Октомври 2023 г. отново са спрени строително-монтажните дейности и е възложено изготвяне на преработка на проекта. Изготвена е такава преработка и е внесено искане за допълване на разрешението за строеж, което се е случило през август 2024 г., и от 9 декември са продължени действията по ремонта на сградата.

Очертаване на достиженията и проблемите на Районния съд.

По отношение на кадровата обезпеченост един от основните проблеми в началото на предходния ми мандат беше именно заетостта на магистратите по щат, които правораздават в Районния съд. Към края на мандата тя е пълна и правораздават четирима съдии. Щатът от четирима съдии е достатъчен.

По отношение увеличаване на броя дела, приключили в тримесечен срок, отчита се повишаване на тази бройка, видно от данните и доклада за 2024 г., както и този, който ще излезе за 2025 г. През 2024 г. той е бил 95%, 95% е и през 2025 г.

За постигнатите резултати имат отношение периодичните ежемесечни общи събрания на съдиите, които през мандата ми са над 30 на брой, на които се обсъждат върнати дела от инстанционен контрол от по-горна инстанция, обсъжда се установената съдебна практика в района, както и се прави анализ на конкретни проблеми.

Достиженията на Районния съд отчасти са свързани и с резултатите от извършвани проверки от Окръжен съд-Пазарджик, съответно с направените изводи и препоръки.

По отношение повишаване квалификацията на съдиите и служителите през отчетния период по-голямата част от служителите - обща и специализирана администрация, са участвали в обучения на различни теми, включая и съдиите на Районен съд-Пещера.

По отношение на сградния фонд и материално-техническата обезпеченост основният проблем е именно сградата и нейното довършване, което към настоящия момент върви към своя край.

В подземиято има изградени и обособени две нови арестантски помещения ведно с Адвокатска стая за арестанти, стаи за почивка и архивни помещения за Районния съд, за Районната прокуратура и Агенция по вписванията. Предвидено е и изградено помещение за почивка на служители от ОЗ „Охрана“.

На партерния етаж от ремонтиращата се Съдебна палата са обособени 3 съдебни зали, деловодства „Гражданско“ и „Наказателно“, Бюро „Съдимост“ и служба „Архив“, както и деловодства за Служба по вписвания и съдебно изпълнение, както и така необходимата Адвокатска стая.

В този смисъл ще се обособи и помещение за медиация, което е необходимо с оглед измененията в закона и в ГПК.

В аспекта на изложеното ще може да се поиска и обособяване в Районен съд-Пещера на самостоятелна единица във връзка с класифицираната информация, тъй като Районният съд разполага с такова оборудвано помещение, но същото в момента по необходимост се използва за нуждите на Бюро „Съдимост“.

В Районния съд има поставени два ПОС терминала, които улесняват гражданите и намаляват разходите по заплащане на съответните такси. Отделно от това е създадена отлична организация между деловодителите и главния счетоводител по отчитане на извършени плащания по конкретни дела в полза на съдебната власт, за да не се стига до издаване на изпълнителни листове и образуване на изпълнителни дела.

Набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното постигане.

Една от най-важните цели е приключване ремонта на сградата.

На следващо място, считам, че следва да се положат усилия за запазване и повишаване броя на приключилите дела в тримесечен срок, намаляване на висящността, запазване на тенденцията за решаването в разумен срок.

Съдиите, съдебният изпълнител и съдията по вписвания следва да се стремят към повишаване на квалификацията и професионалните си познания. Тази цел може да се постигне чрез тяхното мотивиране за обучение в различни семинари на регионално, национално и международно ниво.

Считам за необходимо запазване и повишаване нивото на организация на съдебната администрация в съда. Тази цел може да се постигне чрез няколко мерки - запазване добрата организация на работа в екип, като всеки служител е наясно със задълженията си съгласно правилника, по длъжностна характеристика и вътрешни правила. Служителите следва да бъдат мотивирани да поемат допълнителни задължения в случаите, когато се налага да бъде заместван друг отсъстващ. Ще следва да се повиши и професионализмът на съдебните служители чрез участие в обучения, работни срещи и семинари.

Във връзка с решаването на проблема със сградата ще се обособят самостоятелно помещение за медиация, Адвокатска стая и помещение за класифицирана информация.

В заключение считам, че с настоящата концепция визирам най-наболените проблеми в Районния съд, както и мерките за тяхното решаване. Имам желание да продължа да работя в

съдебната система, да се усъвършенствам не само като съдия, но и като ръководител, и се надявам, че с моите знания и умения ще допринеса за развитието и авторитета на системата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Павлова!

Колеги, въпроси към колегата?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Стоименова!

Имам няколко въпроса към Вас, свързани с актуалните въпроси, по които работи Висшият съдебен съвет и по-конкретно Съдийската колегия.

Първият ми въпрос касае централизираното разпределение на заповедните дела. Какво е Вашето впечатление - има ли промяна; как е натоварването в съда след това централизирано разпределение; има ли проблеми, в какво се изразяват; какви препоръки бихте отправили по отношение подобряване работата на системата за централизирано разпределение на заповедните дела?

Другият ми въпрос е свързан с медиацията. Как е организирана тя при Вас и по принцип започнахте ли да изпращате дела, които да минават първоначално през медиатор в опит споровете да се решават извънсъдебно?

Третият ми въпрос е във връзка с този действително много проточил се ремонт на съдебната сграда в град Пещера. Вие самата споменахте, че 2017 г. е започнало неговото реализиране, след това се е наложило преработка на проекта и на самия подход към строителството, спиране на изграждането, и преди малко споменахте, че от август 2024 г. е възобновена работата по извършване на ремонта. Моля да кажете пречи ли Ви, „помага“ ли

Ви извършването на строително-монтажни работи, ако такива активно се извършват в момента?

Това са ми трите въпроса.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Благодаря!

По отношение на първия въпрос, касаещ централизираното разпределение на заповедните дела, действително се забелязва повишаване като цяло в Районния съд постъплението на дела, но те идват регулярно и не представляват такъв проблем за съдиите. Създадена е вътрешна организация, като към всеки съдебен състав е „прикачен“ един секретар, като двамата в състав обработват делата. В случай че таксата не се вижда да е заплатена, се изпраща конкретна задача към главния счетоводител и той в рамките на деня или най-късно на следващия ден отчита дали има плащане, прихваща го, за да не се използва повторно, и реално до един-два дни сме готови или със заповед, или с отхвърляне, или с двете, но общо взето, вървят много добре нещата.

Може да се мисли по отношение на нотификациите, които са изключително много на брой и много объркват съдиите. Понякога излизат едни и същи нотификации, с едно и също съдържание. Може би трябва да се мисли в тази посока - след като едно дело е приключило и е влязло в сила, нотификации да излизат само по изключение, а не постоянно. Ние ги премахваме ръчно, което отнема много време.

По отношение на медиацията - изпращаме дела за медиация. Все още нямаме дела, които да са приключили с медиация преди съдебния акт. Но има създадена организация, координатор, тъй като ние сме ТО, а съдебният център е в Окръжен съд-Пазарджик, създадена е организация с техния координатор.

Нашият координатор не е по щат координатор, а му е възложено допълнително да изпълнява тази функция. Чрез електронните пощи се осъществява необходимата координация относно вида дела, предмет, насрочване и т.н.

По отношение на сградата - реално дейности се извършват от декември 2024 г., тъй като многократно са спирани, възобновявани и имаше преработка на проекта. Не ни пречат като цяло, работим си, но ще бъде изключително полезно и за нас, и за гражданите да приключи в най-скоро време и самият ремонт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите!

Само да Ви попитам да разясните, защото лично на мен не ми е ясно, какво ще рече нотификация - това са съобщенията, които идват по конкретно дело ли?

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Нотификациите са действия, които се извършват по всяко едно дело - връчено съобщение; дали е връчено; дали не е връчено; причините, поради които не е връчено; ако е връчено, дали е изтекъл срокът за възражение; или пък поради голямата бройка дела служителят е изпуснал да изпрати съобщение, което също е много полезно, защото наистина се случват такива пропуски, и това, като ти известява, отстраняваш го незабавно. Това са нотификациите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото знам, те излизат на всички съдии, не само на докладчика, което затормозява, не е ли така?

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Не. По конкретното дело само съдията и съответният служител, който е „вързан“ към неговия състав. За мен беше по-удачно да бъде „вързан“ само един секретар, за да не излизат и на останалите служители нотификации по абсолютно всички дела в съда. Някак си нещата са по-структурирани и по-организирани по този начин - поне според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи да задават повече въпроси.

Благодаря Ви за участието, съдия Павлова! Моля да изчакате нашето обсъждане и решение.

Колеги, имате думата.

Госпожа Керелска, след това госпожа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че този избор няма да ни затрудни. Лично аз ще подкрепя без колебание кандидатурата на съдия Павлова-Стоименова за председател на Районен съд-Пещера. Досега тя има един успешен мандат. Освен това във връзка с информацията, която задължително събираме с оглед професионалните и нравствените качества на кандидата, нейните характеристики са изцяло положителни както по отношение на професионалните качества, което е видно от становището на Комисията по атестиране и конкурси, така и по отношение на нравствените ѝ качества, което е видно от становището на Комисията по професионална етика, което е напълно положително - няма нито един сигнал, нито една преписка, която да е образувана по отношение на съдия Павлова-Стоименова.

Освен това от днешното изслушване (предполагам, че ще се съгласите с мен) аз се впечатлих положително от това, че тя е напълно наясно с проблематиката, касаеща новостите в работата на районните съдилища, а именно централизираното разпределение на заповедните производства, процедурите по медиация.

Също така ми направи впечатление от изслушването, което се е провело от Общото събрание на съдиите в Районен съд-Пещера, освен че тя е получила тяхната подкрепа, е отбелязано и това, че макар да е председател, тя не се е възползвала от правото

си на намален процент дела, които да бъдат разпределяни на неин доклад, а работи при условията на пълна натовареност.

С оглед и тези данни, и това, което чухме от нея като изложение на концепция, и като отговори на въпросите, които лично аз ѝ зададох, считам, че тя отговаря напълно на изискванията за заемане на длъжността и заслужава да бъде подкрепена за втори мандат.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

Колегата Атанаска Павлова е съдия от 2015 г., включително административен ръководител на Районен съд-Пещера. Видно от представените материали, тя е оценена с максимален брой - 100 т., за професионалните ѝ качества от осъществяваната правораздавателна дейност.

Също така има и отлично етично становище, от което е видно, че колегата е обективен, независим, безпристрастен магистрат, толерантна към колегите и съдебните служители, диалогична и пример за почтеност.

Поради очевидно тези качества тя има единодушна подкрепа от колегите си на общото събрание, което е проведено на 17 декември 2025 г., като същите са поставили акцент на нейната активност и отговорност както при осъществяване на правораздавателните функции, така и в управлението на съда.

Аз също съм впечатлена от това, че колегата работи на 100% натовареност, което самата тя е заявила, и това е оценено от колегите.

В работата си при управление на съда тя утвърждава принципа на съдийското самоуправление, като се вслушва в

мнението на съдиите и на съдебните служители при вземането на административни решения.

Така че, колеги, аз също ще гласувам „за“ колегата Атанаска Павлова да бъде за втори мандат административен ръководител на Районен съд-Пещера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз ще обоснова вота си в тази процедура.

Както вероятно си спомняте, аз системно и без изключение съм гласувала против избора на административни ръководители - председатели на съдилища, както и по други въпроси, от момента, в който беше постановено решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г., по съображенията, които са изложени в мотивите на това решение и които, по мое виждане, са относими за работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, когато тя се произнася по въпроси, свързани със статута на съдиите, които засягат или потенциално могат да засегнат тяхната независимост. Съображенията са Ви известни - аз съм ги излагала многократно.

Към настоящия момент продължава да няма нормативна уредба, която, по мое виждане, да отговаря на изискванията, посочени в решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г., а именно такива, които съдържат основание за продължаване функционирането на кадровия орган - в случая Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след изтичане на мандата на неговите членове, съдържаща ясни и конкретни правила, при които осъществяването на тези функции може да продължи след изтичането мандата на неговите членове. Също

така продължава да няма времеви параметри, в които тези правомощия могат да бъдат упражнявани. По същество това бяха моите съображения, поради които аз, както вече посочих, системно и последователно гласувах „против“ избирането на административни ръководители, както и, разбира се, по съображения, че членовете на Висшия съдебен съвет нямат право да гласуват "въздържал се", и в на практика по-голямата част от случаите без оглед на конкретните качества на кандидата и без оглед на конкретния кандидат, като съм посочвала това всеки път в изказванията си.

Междувременно обаче бяха постановени няколко съдебни акта на различни състави (относително различни) на Върховния административен съд, но по различни дела, в които съдът се произнесе по въпроса дали по негово виждане Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет има право да взима конкретни кадрови решения, свързани с избор на административни ръководители, включително с назначаване на съдии и в конкурси за повишаване. По-конкретно имам предвид Определение № 11370/13.11.2025 г. по административно дело № 7579/2025 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, което, като неподлежащо на обжалване пред петчленен състав, е окончателен съдебен акт, последвано от Решение № 12510/05.12.2025 г. по административно дело № 32/2025 г. - също на тричленен състав на Върховния административен съд, което е окончателен съдебен акт, защото не подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С първото от посочените определения съставът на Върховния административен съд се е произнесъл по жалба на съдия - участник в конкурсната процедура за избор на

административен ръководител на съд, против решение на Съдийска колегия от 8 юли 2025 г., с което е прекратена процедура за избор на административен ръководител - председател на районен съд - конкретно Пловдив. Тук, въпреки заличаването на личните данни, няма никаква конфиденциалност в този съдебен акт.

В това определение е било направено искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз именно във връзка с конкретните обстоятелства, които и аз посочих. Съображенията са развити, те бяха доведени и до знанието на членовете на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия в частност, доколкото ние бяхме сезирани с нарочна молба от кандидата в конкретната процедура по аргументи, изведени и от решението на СЕС от 30 април 2025 г. С подробни мотиви съставът на Върховния административен съд се произнася по неоснователност на искането за отправяне на преюдициално запитване с въпроси, които касаят компетентността на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да провежда процедури за избор на административни ръководители в частност и да взима други кадрови решения, свързани с независимостта на съдиите. Съдът обосновава заключението си, с което в крайна сметка не отправя преюдициално запитване, с това, че тълкуваните правни норми са ясни и че има произнасяне на съда по този въпрос, и в този смисъл се възползва от предоставеното изключение за съд, който е последна инстанция и чиито съдебни решения не подлежат на последващ инстанционен контрол, и на това основание отказва да отправи преюдициално запитване.

По същество излага съображения за това, че актът на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не е нищожен по

съображенията за изтичане на мандата на неговите членове и липсата на законова регламентация на основанието, поради което той може да продължи да упражнява правомощията си след изтичане мандата на неговите членове, като в тази връзка съдът даже добавя, че според него има такава регламентация в съответните нормативни актове. Текстовете са цитирани, аз няма да Ви обременявам с четене на части от определението на Върховния административен съд.

На практика идентични съображения са изложени в решението на тричленен състав на Върховния административен съд от 5 декември 2025 г. по административно дело № 32/2025 г., което, както казах, е произнасяне във връзка с жалба на участник в конкурсна процедура за повишаване в длъжност. В това решение съдът също е отказал да отправи преюдициално запитване, което е било направено от оспорващия по съответните решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Съображенията, както казах, се припокриват с тези, които са изложени в определението на тричленния състав.

В решението на ВАС от 5 декември също са изложени съображения, че оспорените решения, взети след изтичането на мандата на членовете на Висшия съдебен съвет, не са нищожни. Подробни съображения са изложени в мотивите на Върховния административен съд.

Колеги, докладвах относително подробно (всъщност се опитах да бъда много кратка) тези съображения, за да обоснова решението си оттук насетне и до постановяването на различна практика или на някаква различна нормативна уредба да участвам в гласуването по същество на решенията. В конкретния случай става въпрос за избор на административен ръководител.

Аз не съм променила по същество своето виждане за това, че следваше да има нормативна уредба, която съгласно указанията и становището на Съда на Европейския съюз в решението му от 30 април 2025 г. следваше ясно да регламентира при какви условия, по какви въпроси и за какъв период от време Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет може да продължи да упражнява своите правомощия по въпроси, свързани с кадровото развитие, и други въпроси, свързани с независимостта на съдиите. Такава законодателна уредба, както Ви е известно, не е последвала решението на СЕС от 30 април миналата година. Аз продължавам да смятам, че ние нямаме такава уредба, тя беше изключително необходима. В следващите няколко месеца е повече от очевидно, че не може да последва решение на законодателния орган, с което тези правила да бъдат регламентирани, освен ако, разбира се, в оставащия месец преди изборите Народното събрание не предприеме такива мерки.

В същото време аз заявявам, че ще се съобразя с практиката на Върховния административен съд, изразена поне в посочените два акта. Доколкото ми е известно, има и други, които са в същия смисъл или в които имплицитно се приема, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската му колегия, а има такива произнасяния и за Прокурорската, осъществява правомощията си в съответствие с конституционните си правомощия, в съответствие с принципа за непрекъсваемост на работата на конституционно установен орган.

В конкретния случай аз се присъединявам към съображенията за конкретния кандидат в процедурата, които вече бяха изложени от г-жа Керелска и г-жа Пашкунова, няма да излагам

съображения по същество, така че ще подкрепя кандидата в тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Други колеги желаят ли да вземат думата? Не.

Само с няколко изречения да маркирам моето мнение. Аз изцяло се солидаризирам със становищата на преждеговорящите колеги. Няма никакви основания да се откаже изборът на съдия Атанаска Павлова за следващ мандат като административен ръководител на Районен съд-Пещера. За нея могат да бъдат казани само положителни думи, които са намерили ярък израз в нейната дейност.

Колеги, режим на гласуване.

Който е „за“ избора на съдия Павлова за административен ръководител на Районен съд-Пещера, моля да обозначи вота си!

Всички „за“ - 9 гласа.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера

Кандидат:

- Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд- Пещера, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/21.10.2025 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **9 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание

чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пещера, на **длъжността „административен ръководител - председател"** на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(Атанаска Павлова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви, съдия Павлова! Бъдете здрава и следващият Ви мандат да бъде също толкова успешен!

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Благодаря!

(Атанаска Павлова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3**, колеги.
Закриваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Досов, съдия Пеловска, огласявам решението на Съдийската колегия по дисциплинарно дело № 2 по описа за 2024 г. на Съдийската колегия, която реши да наложи на съдия Мирослав Досов от Окръжен съд-Враца дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт - „понижаване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца за срок от 1 (една) година“, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Това е нашето решение. Същото подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

МИРОСЛАВ ДОСОВ: Благодаря! Хубав ден!

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Хубав ден и от мен!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Довиждане!

(Мирослав Досов и Надя Пеловска напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има предложение за почивка. Обявявам 10 минути почивка - в 12.00 ч. продължаваме.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум. Продължаваме заседанието след почивката с т. 4 - Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по **точка 4** докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, взето на нейното заседание на 15 декември, съгласно което предлагаме на Съдийската колегия да приемем за сведение Заповед № 598/30.10.2025 г. на

административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Пламен Ангелов Станчев - заместник на административния ръководител на същия съд.

И второто предложение е да приложим, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, тази заповед към кадровото дело на съдията. Това е обичайната ни практика. В този смисъл е предложението на комисията. С това приключвам доклада.

Заповедта е на Вашето внимание. Съдийската колегия, както много пъти е изтъквано, няма правомощие да се произнася по законосъобразността на заповедта. Имали сме два случая, в които сме отказали да приложим заповедта към кадровото досие на съдията по съображения за незаконосъобразност на самата заповед. Правя това изказване, за да изразя личното си становище относно тази заповед. Считам, че съгласно чл. 327 от Закона за съдебната власт административният ръководител няма правомощие да издава заповед за „обръщане на внимание“ по този текст на свой заместник. Този извод правя от съдържанието на този текст, както и по аргумент за противното от голяма част от разпоредбите на Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, в която изрично са посочени хипотези, когато дисциплинарно наказание или отговорност, касаещо заместника на административния ръководител, са в някаква по-специална хипотеза. Тук посочването само на съдия, съответно прокурор, следовател, според мен не е случайно възприето като виждане от законодателя и то е обусловено от специалното качество на заместника на административния ръководител. Също така аз стоя на позицията, че във всички случаи при издаването на такава заповед, когато е изтекъл срокът за нейното обжалване, ние следва

да я приложим към кадровото досие на съдията. В този смисъл аз съм гласувала „против“, когато по решение на колегията в други хипотези заповедта не е прилагана. Така че, независимо от моето виждане за издаването на тази заповед от некомпетентен по силата на закона орган, аз ще гласувам в подкрепа на предложението да я приложим към кадровото досие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само накратко. Аз считам, че наказанието „обръщане на внимание“, което е административна мярка, не касае хипотезите, които са посочени в чл. 308 (в съответните текстове) и в чл. 312, т.е. систематичното тълкуване на тези текстове, за да се обоснове липсата на материална компетентност за обръщане на внимание от административен ръководител на заместник, не касае именно административната мярка, защото подробното изброяване както на субектите, които могат да наложат дисциплинарно наказание, така и определянето на тези наказания по вид, е извън хипотезата на чл. 327. Затова административният ръководител е в компетентността си да наложи административна мярка „обръщане на внимание“ и на заместника на административния ръководител в съответния орган на съдебната власт, защото той, освен административни функции, упражнява и магистратски правомощия. Затова ми се струва, че административната мярка е допустима и в рамките на правомощията на административния ръководител, който би могъл да наложи тази мярка и по отношение на своя заместник. Тя не е дисциплинарно наказание за дисциплинарна отговорност за извършено нарушение по чл. 307 от Закона за съдебната власт. Това е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съвсем умишлено се опитах да бъда много кратка и не се разпрострях в изказването си, което не беше съобразено. Няма да го направя и сега, само ще обърна внимание, че в Протокол № 26 от заседанието на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, което е проведено на 15 декември, ние сме имали много обстоен дебат - изказванията и становищата са изложени подробно в него. Обръщам внимание на това обстоятелство, което да бъде взето предвид при евентуално оспорване на тази заповед за нищожност. Иначе, както казах, ще подкрепя и двете предложения за решения на Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Не виждам други желаещи да изразят становище. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложението на Дисциплинарната комисия, огласено от г-жа Дишева, моля да отрази вота си!

Всички сме „за“, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по Заповед № 598/30.10.2025 г. на административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Пламен Ангелов Станчев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Горна Оряховица

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 598/30.10.2025 г. на административния ръководител на Районен

съд - Горна Оряховица, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Пламен Ангелов Станчев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Горна Оряховица.

4.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 598/30.10.2025 г. на административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 5.** Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия по т. 5 от дневния ред.

На основание чл. 310, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия не образува дисциплинарно производство по предложение с вх. № ВСС-17353/04.12.2025 г. на административния ръководител на Административен съд София-град в частта относно твърдяно бездействие от страна на съдия Мария Шишкова от Административен съд София-град по 9 броя дела, подробно обявени и описани в предложението на Дисциплинарната комисия, по описа на АССГ, в периода от съответната дата, на която е изтекъл тримесечният разумен срок за постановяване на дължимия съдебен акт, до 12.02.2025 г. с оглед изтичане на шестмесечния срок, считано от откриване на съответните нарушения.

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия образува дисциплинарно производство по останалата част от предложението на председателя на АССГ за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Шишкова от Административен съд София-град.

На основание чл. 316, ал. 3 чрез жребий е избран дисциплинарен състав, а именно: госпожа Керелска, госпожа Имова, господин Новански, като на основание също чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е определена за председател и докладчик по делото госпожа Олга Керелска.

Продължаваме при закрити монитори. Закриваме заседанието. Точки 6 и 7.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решенията на Съдийската колегия по точки 6 и 7.

По точка 6 Съдийската колегия приема за сведение Определение № 13241/18.12.2025 г. по административно дело № 9511/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, и Определение № 9428/12.08.2024 г., постановено по административно дело № 4502 по описа за 2024 г. на ВАС, Шесто отделение.

На основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, както и чл. 146, т. 1 от АПК, субсидиарно приложими на основание чл. 328 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия прекратява производството по дисциплинарно дело № 6 по

описа за 2024 г. на Съдийската колегия, образувано по т. 37.2 от Протокол № 6/27.02.2024 г. на Съдийската колегия по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-4072/22.02.2024 г. за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в Софийския районен съд Емилиан Любенов Лаков.

Диспозитивът относно прекратяване на производството по дисциплинарното дело подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

По точка 7 от дневния ред Съдийската колегия реши:

Приема за сведение Определение № 13247/18.12.2025 г., постановено по административно дело № 8490 по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, за 2024 г., и Определение № 6960/06.06.2024 г., постановено по административно дело № 4501 по описа за 2024 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение.

На основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, както и чл. 146, т. 1 от АПК, Съдийската колегия прекратява производството по дисциплинарно дело № 7 по описа на Съдийската колегия за 2024 г., образувано по т. 38.2 от Протокол № 6/27.02.2024 г. на Съдийската колегия по предложение от ИВСС с рег. № ВСС-4073/22.02.2024 г. за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Мария Иванова Иванова-Ангелова от Софийския районен съд.

Решението на Съдийската колегия в частта относно прекратяване на производството подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес.

Госпожо Дишева, **точка 8.**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази точка е публична. По **точка 8** от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приеме Съдийската колегия за сведение решение № 12908/15.12.2025 г. по административно дело № 6560/2025 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, и решение № 4211/22.04.2025 г., постановено по административно дело № 4096/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, което е оставено в сила с акт на тричленния състав.

И да приложим тези две решения към кадровото дело на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд-Плевен.

Както съдебните актове, така и преписката са на Вашето внимание. Съвсем накратко - с решението на петчленния състав е оставено в сила решението на тричленен състав, с което пък е била отхвърлена жалбата на съдията срещу акт на Съдийската колегия за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснати дисциплинарни нарушения, подробно описани в решението.

С това приключва дисциплинарното производство срещу съдията и съгласно съответния текст на закона ние прилагаме тези съдебни актове към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на комисията, огласено от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Решение № 12908 от 15.12.2025 г., постановено по административно дело № 6560/2025 г. по описа на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия, и

Решение № 4211 от 22.04.2025 г., постановено по административно дело № 4096/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 12908 от 15.12.2025 г., постановено по административно дело № 6560/2025 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, и Решение № 4211 от 22.04.2025 г., постановено по административно дело № 4096/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение.

8.2. ПРИЛАГА решенията към кадровото дело на **Светла Илменова Замфирова** - съдия в Районен съд - Плевен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 9** от дневния ред комисията предлага на Съдийската колегия да приеме Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода от 1 април 2025 г. до 30 септември 2025 г.

Става въпрос за 6-месечен период. Традиционно приемаме анализи, такова е изискването на закона, на два 3-месечни периода, в които Инспекторатът към Висшия съдебен съвет представя доклад и съответно министърът на правосъдието пък за изплатените обезщетения въз основа на извършените проверки и заключения на Инспектората за допуснати нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок.

В случая двата 3-месечни периода са разгледани на съответни заседания на Съдийската колегия. За периода от 1 април

до 30 юни 2025 г. на заседание на 31.07.2025 г., за втория от 3-месечните периоди - на заседание от 10 ноември 2025 г.

В предложението на комисията са посочени в синтезиран вид данните. Става въпрос за постъпили заявления в Инспектората за 6-месечния период - 658, от които 305 за първия от 3-месечните периоди, и 353 - за втория период. През предходния 6-месечен период тези заявления са били 469, тоест почти с 200 по-малко. Има наблюдение на увеличението на тези сигнали.

Общият брой на приетите за основателни заявления е 227. От тях 80 са по наказателни дела, 147 - по граждански, търговски и административни. Както сме отчитали по предходните периоди най-голям е броят на приетите за основателни заявления в апелативен район-София, както по наказателни, така и по граждански, търговски и административни дела, което е обяснимо с броя на разглежданите дела, концентрацията на търговска дейност, съответно на броят на делата.

За предходния период основателните заявления са били 198, тоест тук има около 30 дела, с около 30 заявления повече са уважени. Анализът на данните за извършени проверки по повод подадени заявления по реда на Глава III „а“ от ЗСВ за нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за този период води до извода, че допуснатите нарушения, които са довели до изплащане на обезщетения са аналогични с тези, установени за предходни периоди.

През целия 6-месечен период не са констатирани нарушения различни от установените в досегашната практика на съда. Изплатените обезщетения за периода, данните за които са видни от информацията, предоставена от министъра на правосъдието са в размер на 501 100 лв. Това са обезщетения по

сключени споразумения. За първия от периодите са изплатени 185 700 лв. по 73 споразумения, за втория 3-месечен период са 315 400 лв. по 97 споразумения. За предходния 6-месечен период общата сума на изплатените обезщетения е 471 444 лв.

Поради това, че констатираните основания за изплащане на обезщетения са идентични с тези от предходни периоди комисията счита, че не се налага предприемане на други препоръки, тоест даване на други препоръки както към административните ръководители, така и към съдиите.

По тези съображения, които са, разбира се, по-подробно изложени в предложението на комисията, предлагаме следното на Съдийската колегия:

- да приеме данните за установени от Инспектората към Висшия съдебен съвет нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава III „а“ от Закона за съдебната власт за периода от 1 април до 30 септември 2025 г.;

- да приеме отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ от ЗСВ за същия 6-месечен период;

- да приеме Анализа на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за посочения вече период;

- да препоръча на административните ръководители на съдилища, съобразно правомощията им да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок, които са изброени в пет подточки;

- съответно препоръчва на съдиите да изпълняват своите задължения както за прилагането на предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни, вещи лица, свидетели и други участници в процеса и да упражняват своевременно правото си на самоотвод;

- напомня на административните ръководители на съдилищата да извършват проверки по дела, образувани преди 2022 г. и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване;

- намерението е на следващия 6-месечен период да променим датата, за която следва да следят административните ръководители и обръща внимание на същите, имам предвид административните ръководители, да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия за предприетите от тях действия в изпълнение на мерките;

- не приемаме нови мерки, както вече казах.

Имаме и традиционен диспозитив: материалите по точки 1, 2 и 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли изказвания, въпроси към докладчика?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един кратък въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 7 от диспозитива на решението, което ни се предлага искам да попитам това обръщане на „внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки" свързано ли е с някакъв срок или ако не е свързано, не трябва ли да

го свържем? Как да го разбираме - целогодишно, тъй като няма предвиден срок? Аз започвам да разсъждавам евентуално трябва да изпращат информация целогодишно за предприети каквито и да било действия в изпълнение на горните мерки - така ли да го разбираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, въз основа на Ваш въпрос сме обсъждали този въпрос и Съдийската колегия взе решение да бъдат внасяни тези отчети на заседание на Съдийската колегия. Не сме ги внесли на днешното заседание единствено поради обема на дневния ред днес. Ще го направим на едно от следващите заседания. Да, задължението е целогодишно за административните ръководители. Обикновено и съгласно установената практика те изпращат тези отчети и информация на 6-месечен срок, който е съответен на периодите по Глава III „а“ от ЗСВ, така както се предоставя информацията от Инспектората и от министъра на правосъдието.

На едно от следващите заседания, за сведение на членовете на Съдийската колегия, ще бъдат представени тези отчети и информация, които са изпратени от административните ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към госпожа Дишева? Не виждам желаещи.

Гласуваме тогава предложения проект за решение - всички са „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и

решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

9.2. Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

9.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

9.4. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

9.4.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

9.4.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

9.4.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

9.4.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

9.4.5. Препоръчва на административните ръководители на съдилищата да упражняват правомощията си по Глава шестнадесета от ЗСВ.

9.5. Препоръчва на съдиите:

9.5.1. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

9.5.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

9.6. Напомня на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани **преди 2022 г.**, и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

9.7. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

9.8. Не приема нови мерки.

9.9. Материалите по т. 9.1, т. 9.2 и т. 9.3 **да се публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключен микрофон): По т. 10 от дневния ред Комисия „Дисциплинарна дейност“ предлага на Съдийската колегия да приеме информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. декември 2025 г.

От информацията, която ни е предоставена от съответните органи, от които сме я изисквали, по-конкретно от Върховния касационен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се чувате!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...От апелативните съдилища във Варна, Пловдив, Бургас и Военно-апелативния съд, както и от изпълняващите функциите „Главен прокурор“ на Република България, за наказателни производства, водени срещу съдии, се установява, че към м. декември 2025 г. има едно единствено такова дело. То е по прокурорска преписка № 13320/2023 г. на СГП. Досъдебното производство е № 271 от 2023 г. на Софийска градска прокуратура, което е образувано на 28.06.2023 г. за престъпление по чл. 302, т. 1, във връзка с чл. 301, ал. 1 от НК, по което като обвиняем е привлечен Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд-Търговище. Образувано е наказателно дело общ характер № 4093 от 2024 г. по описа на Софийски градски съд, по което е било насрочено съдебно заседание на 2 декември 2025 г. При извършената служебна справка по делото в ЕПЕП се установява, че делото е отложено и пренасочено за 27 януари т.г. Като втора дата е посочена 17 февруари 2026 г.

Данни за други наказателни производства срещу съдии нямаме.

Предложението е да приемем за сведение тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме предложения проект за решение - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. декември 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към м. декември 2025 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пристъпваме към точките, свързани с възражения на съдии срещу комплексни оценки по атестирането.

По **точка 11** следва да се произнесем по възражението на съдия Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд-Благоевград.

Ще се опитам да бъда кратка, имате на Вашето внимание подробни мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите.

Помощната атестационна комисия е предложила комплексна оценка „Много добра“ от 98 т. на съдия Гергана Симеонова, като от максимално възможните 100 т. е даден по-малък брой по два критерия - „Правни познания и умения за прилагането им“ - 19 от 20 точки, и „Спазване на правилата за етично поведение“ - 11 от 12 точки. Съдията възражава срещу тези

оценки като излага съображения относно неправилна преценка за познанията и уменията за прилагане на тези правни познания, както и по спазване на правилата за етично поведение.

Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение възражението. Подробно са изложени мотиви относно наличието на 56 броя отменени актове като основанията за отмяна са подробно анализирани. КАК съобразява, че значителен брой от делата са отменени поради приложението на чл. 28 от ЗАНН, но тези дела не могат да бъдат изключени от групата дела, отменени поради неправилно приложение на материалния закон.

Възражението на съдията е основано на наличието на противоречива практика по административни дела. КАК по това възражение съобразява, че липсва правна възможност за изключване на отменени съдебни актове по доводите, които са изложени от съдията на това основание в крайна сметка намалението е само с 1 точка. КАК счита, че няма основание за неговата промяна.

По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, по който оценката от максималната е намалена също само с 1 точка, констатирани са 105 броя отводи, като от тях са изключени 20, за които е прието, че са от т.нар. „масови отводи“, останалите обаче съдържат основания за отвод, които дават основание на КАК да ги квалифицира като необосновани. Примерно, изброяване на няколко такива. Те са посочени, повтарям, и в мотивите. Съдията е извършвал разпит на подсъдими в досъдебно производство, по друг случай - подсъдимата е съпруга на сина на прокурор, който се явява по дела, друг случай - частният тъжител е вещо лице, изготвящо експертизи по дела на съдията, друг случай -

лицето, срещу което е насочена частната тъжба е пациент на сестрата на съдията и т.н. Изброени са.

В този смисъл КАК прави следните предложения.

Първият диспозитив, който сме посочили е да бъде изслушан съдията. Доколкото разбирам той няма да се яви, поради което този диспозитив трябва да отпадне.

На следващо място КАК предлага да оставим без уважение възражението на съдия Гергана Мирчова Симеонова срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране, да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на съдията и да приемем, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони):
Изказвания, колеги? Предложения? Няма.

Гласуваме предложението на КАК, така както беше огласено от госпожа Дишева - 8 гласа... (прекъсват я)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува, да знаете!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „За“ - 8 гласа, приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Изслушване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

11.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград.

11.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 12** от дневния ред е свързана с приемане на атестация, съответно произнасяне по възражение на съдия Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка на съдията е „Много добра" - 95 точки, с намаляване на оценките по следните критерии: „Правни познания и умения за прилагането им" - 19 от 20 точки. На следващо място - „Умения за оптимална организация на работа", 14 от 15 точки, „Експедитивност и дисциплинираност" - 7 от 8 точки и „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" - 9 от 10 точки, както и по последния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове", така наречения „статистически критерий" - 4 от 5 точки.

Първоначално с решение на КАК от 30.11.2025 г. е потвърдена предложената от ПАК оценка „Много добра" с 95 точки, по която са възприети и мотивите на ПАК. Съображения за това са изложени в предложението на комисията.

Съдия Николов е подал възражение срещу определената оценка във връзка с първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, съдията излага доводи по цитирани в 14 пункта дела, за които се счита, че следва да бъдат приспаднати от броя на отменените актове, в резултат на което броят на отменени актове в процентно съотношение става под 20%.

На следващо място, жалбата за частично основателна като по първия общ критерий, съобразно изложеното от съдията в посочените 14 пункта КАК счита, че са неоснователни доводите по пунктове 1, 2, 4, 5, 7 до 12 включително, и 14. За частично неоснователно КАК намира и оплакването по пункт 13, като счита за основателни тези по пунктове 3 и 6, които се изразяват в следното.

КАК счита, че 3 акта следва да бъдат приспаднати от посочените като отменени или вместо 6 броя, процентното съотношение на отменените актове спрямо върнатите от институционален контрол следва да се изчисли на 57, при което от 22,71% остава с повече от 20%, въпреки твърдението на съдията за падането им под 20%. Тук КАК взема предвид обстоятелството, че от 57 акта 5 са обезсилени поради това, че са постановени по непредявен иск или по недопустим иск.

По третия критерий „Умения за оптимална организация на работа“ КАК счита също жалбата за частично основателна, в резултат на което предложението на комисията е следното: първото е свързано с изслушване на съдията, доколкото разбирам той не се явява, освен ако не е настъпила промяна в това обстоятелство, КАК предлага да уважим частично възражението на Николай Илиев Николов, като определим оценка от 97 точки, да проведем, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на съдия Николай Илиев Николов и да приемем на основание чл. 205,

ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 97 точки, на съдия Николай Илиев Николов.

Както казах, мотивите на комисията са изложени в предложението. Опитвам се да спестя време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да вземе думата? Не.

Гласуваме предложения проект за решение - 9 гласа „за", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**поканен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

12.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд.

12.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 13** предложението на комисията е да се произнесем по възражението на съдия Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с нейното атестиране.

Тук става въпрос за оценка от 99 точки. Такава е предложена от помощната атестационна комисия. Тя е възприета от Комисията по атестирането и конкурсите, като единствено по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" са определени 19 от максимално възможните 20 точки. Съдията възразява против това намаление.

КАК не е възприел изложените съображения с много подробни мотиви, като конкретно е обсъдил делата, които са посочени като всъщност спецификата тук е, че всъщност КАК е разместил намалението на точките по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" и на стр. 2 мисля, защото липсва номерация, актовете, по които е допусната забава, са подробно описани. Както виждате от мотивите става въпрос за непренебрежими просрочия. КАК счита, че нямаме основание за промяна на становището.

В този смисъл предлага да оставим без уважение възражението, също изслушването като диспозитив следва да отпадне, доколкото съдията не се явява, ако не е настъпила междувременно промяна и не е явила; да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, извънредно атестиране на съдия Гергана Кирова - съдия в Софийски районен съд, и да приемем, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 99 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли, колеги? Не.

Гласуваме предложения проект за решение - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Изслушване на Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (**поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

13.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийския районен съд.

13.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Гергана Велчова Кирова - съдия в Софийския районен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 14 КАК** прави следното предложение във връзка с приложение на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в Апелативен съд-София, гражданско отделение.

Колеги, както Ви е известно, по този конкурс имаме назначения. В рамките на срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ има свободни места. **КАК** е съобщила класирането, заявените

желания, молби и въз основа на това по съображения, които са изложени в мотивите на това решение, КАК преви следните предложения, повтарям, по поредността на класирането.

Да бъде повишен, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият диспозитив: не назначава Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Апелативен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив.

Третият диспозитив: не назначава съдия Десислава Любомирова Попколева в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ във ВКС - Гражданска колегия.

Четвърти диспозитив: повишава Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение. Няма да чета останалата част от диспозитива, който касае ранга на съдията и възнаграждението по Таблица № 1 на ВСС.

Петият диспозитив е: повишава Пепа Стоянова Маринова-Тонева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

Шестият диспозитив е: възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Седмият диспозитив е: оставя без уважение молбата от Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение, поради липса на освободена длъжност в 9-месечния срок на приложение на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

Осмо: оставя без уважение молбата от Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София на същото фактическо основание.

Ако позволите, ще ги прочета следващите диспозитиви общо, те са все на същото основание - поради липса на освободена длъжност в 9-месечен срок за приложение на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

Девето: оставя без уважение молбата на съдия Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд.

Десето: оставя без уважение молбата от Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

И по т. 11 от решението даваме указания за обжалваемост на актовете пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им. Текстът е специален и в чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложения проект за решение. Който е „за“ - 9 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в Апелативен съд - София - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд - София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност,

14.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Апелативен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив.

14.3. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Любомирова Попколева в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Гражданска колегия.

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Райкова Филипова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Пепа Стоянова Маринова - Тонева - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.6. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Анета Георгиева Илинска - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, поради липса на освободена длъжност в 9-месечния срок на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

14.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски градски съд, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, поради липса на освободена длъжност в 9-месечния срок на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

14.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, поради липса на освободена длъжност в 9-

месечния срок на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

14.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - гражданско отделение, поради липса на освободена длъжност в 9-месечния срок на приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 на ЗСВ.

14.11. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 15** КАК предлага на Съдийската колегия да остави без разглеждане възражение, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, от съдия Крум Илиев Динев - съдия в Районен съд-Разлог, срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36 от 09.12.2025 г., т. 1.14, с което е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог.

Даваме указание, че решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

КАК предлага на Съдийската колегия да препрати възражението от Крум Илиев Динев - съдия в Районен съд-Разлог, на Върховния административен съд, по компетентност.

Накратко съображенията на КАК са следните: Съдийската колегия няма горестоящ административен орган, поради което правото на отзив по чл. 91, ал. 1 от АПК, не може да бъде упражнено. Такова е формулираното искане от съдията в

подаденото от него възражение. Такава практика Съдийската колегия е изградила по искания в подобен смисъл. Това наше виждане съответства и на закона.

В същото време, поради това, че във възражението се съдържат съображения за незаконосъобразност на решението на Съдийската колегия, КАК прецени, че възражението следва да бъде препратено по компетентност на Върховния административен съд. Добавям коментар, че към настоящия момент, то е изложено и в мотивите, има образувано дело пред Върховния административен съд по жалбата на съдия Крум Динев срещу решението на Съдийската колегия. Вероятно Върховния административен съд след препращането от наша страна ще присъедини това възражение към делото, ако, разбира се, го приеме за допустимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да отбележа, че на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите аз гласувах „против“ предложението, възражението на Крум Илиев Динев - съдия в Районен съд-Разлог, да бъде изпратено на Върховния административен съд, което е включено като диспозитив в проекта за решение, което е внесено от КАК на днешното заседание. Моето възражение е, че такова изпращане не се налага, тъй като възражението на Крум Илиев Динев няма характер на жалба и Върховния административен съд не е компетентен да се произнася по искането за отзив по чл. 91 от АПК и няма спор в това отношение.

Просто се предложи окомплектоване на преписката, едва ли не, при положение, че в крайна сметка възражение няма отношение към жалбата на колегата Крум Илиев Динев, поради

което ще предложи за разделно гласуване и няма да подкрепя този диспозитив от предложеното проекторешение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както посочих и на заседанието на КАК, мисля, че това обстоятелство е известно на всички ни, относно компетентния орган и начина, по който следва да се процедира по едно искане на частно-правен субект, следва да се изхожда от съдържанието на акта.

В случая аз ненапразно посочих, че в т.нар. „възражение“ на съдия Крум Илиев Динев се съдържат твърдения за незаконосъобразност на решението на Съдийската колегия и понеже ние в случая действаме като административен орган, следва да препратим това сезиране на некомпетентния в случая за произнасяне орган - Съдийската колегия, на компетентния такъв, който е Върховният административен съд. И не напразно в тази връзка посочих, че ако съдът приеме жалбата от съдия Крум Динев за допустима и я разгледа по същество това, което той ще направи, е просто да приложи възражението на съдията. Ние обаче считам, че с това препращане по компетентност на съда изпълняваме в пълна мяра задължението си, произтичащо от качеството ни на административен орган, който е сезиран с искане, по което той не е компетентен да се произнесе, а именно правото на отзив, защото нашите актове не подлежат на обжалване по административен ред и нямаме горестоящ административен орган.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Лично аз считам, че подаденото възражение няма характер, няма белези на жалба, поради което не се налага и неговото изпращане. Само това да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, други изказвания няма.

Гласуваме, колеги, разделно - първо, първия и втория диспозитив относно оставане без разглеждане, указанията за обжалваемост. Който е „за“, моля да отрази вота си - 9 гласа „за“.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме диспозитива относно препращане възражението на съдия Динев на Върховния административен съд.

Който е „за“, моля да отрази вота си - 8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по възражение, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, от Крум Илиев Динев срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение на основание чл. 91, ал. 1 от АПК от Крум Илиев Динев - съдия в Районен съд - Разлог, срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 36/09.12.2025 г., т. 1.14, с което е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог.

15.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

15.3. ПРЕПРАЩА възражението от Крум Илиев Динев - съдия в Районен съд - Разлог, на Върховния административен съд, по компетентност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, колеги, поради напредването на времето, аз предлагам да отложим назад в дневния ред разглеждане на точката за правилата, защото се предполага, че по нея ще имаме по-продължително обсъждане и вместо това да разгледаме преди нея останалите точки, които са по предложение на КАК.

Ако не възразявате, да докладвам, както сме правили досега, точките за атестации анблок, както и тези за повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако обичате, допускаме промяна в реда на разглеждане на точките. Продължаваме с т. 17 и нататък със следващите точки на КАК.

По отношение на т. 16, която е за правилата, ще я разгледаме накрая и изобщо ще решим дали ще имаме възможност в днешното заседание да я разгледаме.

Госпожо Дишева, докладвайте т. 17 и следващите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 17** КАК предлага да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд-Велико Търново, да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обявим, че съдията придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на взимане на решението.

По **точка 18** КАК предлага да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд-Пазарджик, да приемем комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и да обявим, че придобива статут на

несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

По **точка 19** КАК предлага да проведем, на основание чл. 194, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" на същия съдия.

По **точка 20** КАК предлага да проведем извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова-Влашева, съдия във Военен съд-Пловдив, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2, и да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра".

По **точка 21** КАК предлага да проведем на вече посоченото правно основание извънредно атестиране на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд-Бургас, и да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра".

По **точка 22** КАК предлага да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Белев Василев - съдия в Софийски районен съд, и да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра".

По **точка 23** КАК предлага да проведем на посоченото основание извънредно атестиране на съдия Ивиана Димчева Йорданова-Наумова - съдия в Софийски районен съд, и да приемем комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра".

По **точка 24** КАК предлага да проведем, на основание, което вече е посочено, извънредно атестиране на Гергана Богомилова Цонева - съдия в Софийски районен съд, и да приемем комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на същия съдия.

По **точка 25** да проведем извънредно атестиране на съдия Веселина Атанасова Кашикова-Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Кърджали, и да приемем комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра“.

По **точка 26** КАК предлага да проведем извънредно атестиране на Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийски районен съд, и да приемем комплексна оценка от атестирането на същия съдия „Много добра“.

По **точка 27** да проведем извънредно атестиране на съдия Мирослав Георгиев Георгиев - съдия в СРС, и да приемем „Много добра“ комплексна оценка от атестирането на същия съдия.

По **точка 28** да проведем извънредно атестиране на съдия Венета Стоянова Георгиева-Иванова - съдия в Софийски районен съд, и да приемем на същия съдия комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

По **точка 29** да проведем извънредно атестиране на съдия Мария Ангелова Дончева - съдия в СРС, и да приемем „Много добра“ комплексна оценка от атестирането на същия съдия.

Това бяха точки от 17 до 29 включително. Материалите са на Вашето внимание, единните атестационни формуляри, няма постъпили възражения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания няма. Гласуваме, така както бяха докладвани точките от 17 до 29.

Режим на гласуване - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 17 до 29 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд - Велико Търново.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд - Велико Търново.

17.3. Мирела Георгиева Чипова - съдия в Районен съд - Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

18.3. Капка Живкова Вражилова - съдия в Районен съд - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на полк. Величка Захариева Иванова - Влашева - съдия във Военен съд - Пловдив.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на полк. Величка Захариева Иванова - Влашева - съдия във Военен съд - Пловдив.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Илияна Тодорова Балтова - съдия във Апелативен съд - Бургас.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илияна Тодорова Балтова - съдия във Апелативен съд - Бургас.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Богомилова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Богомилова Цонева - съдия в Софийския районен съд.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселина Атанасова Кашикова-Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Кърджали.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Атанасова Кашикова-Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Кърджали.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийския районен съд.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселка Николова Йорданова - съдия в Софийския районен съд.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Георгиев Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Георгиев Георгиев - съдия в Софийския районен съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венета Стоянова Георгиева - Иванова - съдия в Софийския районен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Венета Стоянова Георгиева - Иванова - съдия в Софийския районен съд.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, ако позволите да докладвам и другите точки на КАК преди тези на „Съдебна администрация“. За международната дейност нали КАК ги докладва?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключен микрофон): Накратко. По т. 31, съгласно е приложен доклад от Аделина Кандова, началник отдел... (прекъсват я)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако може, на микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 31**, съгласно установената практика и правила, КАК докладва: Доклад на Аделина Кандова, началник отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ за приемане за сведение на доклада от съдия Радостин Петров - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, командирован в Мисията на Европейския съюз за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за периода от 15 ноември 2023 г. до 14 ноември 2025 г.

Предлага се също решение да възложим на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС на съответното място - в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи.

Ако позволите, госпожо Захарова, ще докладвам и останалите точки, които са също за приемане на доклади, да докладвам.

По **точка 32** също е доклад от Аделина Кандова за приемане за сведение на доклада от Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд-Варна, командирована в Окръжен съд-Варна, и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от нейното участие в 102-ата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в Брюксел, Белгия, в периода 22 - 23 октомври 2025 г.

Предлага се и решение да възложим на отдел „Международна дейност“ в дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в Администрацията на ВСС за съответно публикуване на доклада в същия, вече посочен раздел, на съответното място, изписано е подробно в диспозитива - на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По **точка 33** също доклад от Аделина Кандова - да приемем за сведение доклада на Радослав Ангелов - съдия в Софийския районен съд, от участие в съвместно заседание на представителите в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784, което заседание е проведено в Брюксел, Белгия, на 20 октомври 2025 г.

Вторият диспозитив - възлага на отдел „Международна дейност“ да публикува доклада в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи.

И последната точка от докладите - също доклад на Аделина Кандова, да приемем за сведение доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните

престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участие в 38-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 19-20 ноември 2025 г., в Хага, Кралство Нидерландия.

Вторият диспозитив е да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ съответно публикуване на този доклад на интернет страницата на ВСС в надлежно посоченото място.

Колеги, опитах се да бъда много кратка. Подробното съдържание на докладите от госпожа Аделина Кандова - началник отдел „Международна дейност“, както и самите доклади, са присъединени към материалите и са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, анблок от 31 до 34 точка, така както бяха докладвани - 9 гласа „за“, единодушно се приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 31 до 34 включително)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Радостин Петров - съдия в Апелативен съд- Велико Търново, командирован в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM Libya) за периода 15 ноември 2023 г.- 14 ноември 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Радостин Петров - съдия в Апелативен съд- Велико Търново, командирован в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на

границата в Либия (EUBAM Libya) за периода 15 ноември 2023г.- 14 ноември 2025 г.

31.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Радостин Петров - съдия в Апелативен съд- Велико Търново, командирован в Мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM Libya) за периода 15 ноември 2023г.- 14 ноември 2025 г.“ *в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“.*

32. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд - Варна, командирована в Окръжен съд - Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 102-ра редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия в периода 22 - 23 октомври 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Весела Гълъбова - Илиева - съдия в РС Варна, командирована в ОС Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 102-ра редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 22 - 23 октомври 2025 г.

32.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Весела Гълъбова - Илиева - съдия в РС Варна, командирована в ОС Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 102-ра редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Брюксел, Белгия, в периода 22 - 23 октомври 2025 г.“ в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и раздел *„Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*, подраздел *„Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“*.

33. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Радослав Ангелов - съдия в Софийския районен съд, от участие в съвместно заседание на представителите в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784, проведено в гр. Брюксел, Белгия, на 20 октомври 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада на Радослав Ангелов, съдия в Софийския районен съд, от участие в съвместно заседание на представителите в управителните комитети по член 25, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1783 и член 25,

параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2020/1784, проведено в гр. Брюксел, Белгия, на 20 октомври 2025 г.

33.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“*.

34. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участие в 38-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 19-20 ноември 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, от участие в 38-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, проведена на 19-20 ноември 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

34.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и раздел *„Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата“*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Точката е **30**. Поради недоглеждане, грешка в комуникацията е допусната сериозна грешка. Комисия „Съдебна администрация“ е предложи на Съдийската колегия м. декември да съкрати по щата на Апелативен съд една свободна щатна бройка „системен администратор“. Оказа се, че такава бройка няма, тя е заета. Грешката идва от една комуникация, едни писма от Апелативен съд, в които председателят на Апелативен съд се съгласява. Става дума за съкращаване на свободна бройка „системен администратор“ към м. юни и поради тази причина, за което аз лично се извинявам, сме подали грешен проект и сме гласували грешно решение по отношение на въпросната бройка „системен администратор“, тъй като към датата, когато сме взели това решение - 2 декември миналата година, няма такава свободна щатна бройка, поради което „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение:

Изменя решението си по Протокол № 35 от 02.12.2025 г., т. 42.1.2 в частта за съкращаване на 1 щатна бройка

за длъжност „системен администратор“ по щата на Апелативен съд-София, като същото придобива следната редакция:

„Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една свободна щатна бройка за длъжност „експерт-икономист“ по щата на Апелативен съд-София“.

По този начин отпада системният администратор, който сме гласували да бъде съкратен. Извинявам се още един път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Желае ли някой да вземе отношение по доклада?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос. Вие към момента на съкращаването казвате, че бройката била вече заета, тоест проведен е конкурс и е назначен човек ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Преди това е проведен конкурс и е назначен човек. Имаше две свободни щатни бройки за системни администратори и понеже информацията дойде по-късно от Софийския апелативен съд, ще видите в приложението има едно писмо от председателя, едната свободна щатна бройка си е седяла свободна и към юни месец ние я съкратихме, но другата е била заета вече след проведен конкурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ние сме съкратили все пак една бройка „системен администратор“?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и след това сме съкратили още една, която вече е била заета.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото, доколкото знам, Вие давате разрешение да се обяви конкурс за съответната бройка. Очевидно... (прекъсват я)

БОЯН НОВАНСКИ: Затова казвам, че се е получила грешка в комуникацията. Има писмо от ръководителя, че е съгласен да се съкрати тази бройка, ама това е преди м. юни. При нас е грешката, не е в апелативния съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбрах. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към господин Новански няма.

Гласуваме предложението проект за решение - 9 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35 от 02.12.2025 г., т. 42.1.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 35/02.12.2025 г., т. 42.1.2 в частта за съкращаване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на Апелативен съд - София, като същото придобива следната редакция:

„СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „експерт-икономист“ по щата на Апелативен съд - София.“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, постъпи предложение...
(говорят на изключени микрофони)

Нека да решим въпроса с правилата. Вие нали заявихте, че има ангажимент?

Постъпи предложение, колеги, по отношение на т. 16 да я отложим за разглеждане за следващото заседание на 27 януари. Някой противопоставя ли се? Не виждам никой да се противопоставя, добре. Приемаме, че точката е отложена за 27 януари.

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Правила за подготовка и провеждане на писмените и устни изпити в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на **27.01.2026 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме с точка 35.

Точка 35 съм я внесла аз.

Във Върховния касационен съд постъпи становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет, от главния инспектор госпожа Точкова във връзка с изпратения от Съдийската колегия на Инспектората Протокол № 35 от заседанието, проведено на 2 декември 2025 г., в частност по отношение на т. 43.

Ако си спомняте, по тази точка беше дискутирана работата на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела", като взехме решение да възложим на ИВСС на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСВ, да извърши

проверка на районните съдилища и предостави в срок до 31.01.2026 г., анализ за евентуално констатирани проблеми и нееднаква практика при образуването, движението и прекратяването на делата в районните съдилища.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е изразил становище, обективизирано в неговото писмо, което е приложено към материалите за днешното заседание за Ваше сведение, а именно - счита се, че възложената проверка е с неуточнен предмет, като не става ясно какви конкретни проблеми са констатирани в практиката по процеса на образуване и движение на делата в районните съдилища. Тъй като ИВСС не разполага с техническа възможност да извърши проверка на място на всички 113 районни съдилища относно нееднаква практика по образуване и движение на делата, се изразява мнение, че това следва да се стори единствено в случай на установен конкретен проблем в конкретен районен съд.

От изпратените на Инспектората статистически справки се прави извод, че в посочени 16 районни съдилища е констатирана променлива средна базова натовареност от по-ниско натоварени към по-високо натоварени за периода юли - ноември 2025 г., което съответно обуславя и съмнения за тенденции за проявяване на нееднаква практика в процеса на образуване и движение на делата.

С оглед на изложеното Инспекторатът счита, че проверката следва да бъде извършена в следните районни съдилища, а именно Силистра, Берковица, Велико Търново, Девня, Костинброд, Панагюрище, Провадия, Златоград, Исперих, Левски, Малко Търново, Разград, Разлог, Търговище, Царево и Ямбол, като се провери образуването, движението и приключването делата и съответно спазването на разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата във връзка с работата на модул

„Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“.

С оглед обема на проверката ИВСС декларира, че посоченият срок 31 януари обективно не е възможно да бъде спазен, тъй като в Инспектората са сформирани пет екипа за извършване на проверки по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСВ на съдилищата, от които два екипа извършват проверка по граждански, търговски и административни дела, останалите три - по наказателни дела.

В същото време Инспекторатът към ВСС извършва планови проверки по образуване, движение и приключване на делата на съдебни органи, прокуратури и следствените органи, по съответно изготвена и обявена годишна програма.

В писмото на главния инспектор са подробно изложени и данни за извършени понастоящем планови проверки в съдебни органи с висока натовареност и в същото време приключили проверки, по които предстои съответно изготвяне на заключителния акт.

Това е в общи линии съдържанието на полученото от Инспектората уведомление като към него са приложени съответно заповеди на главния инспектор във връзка с възложени проверки. Те са на Ваше разположение.

Виждам, че госпожа Точкова се е включила. Ако имате въпроси към госпожа Точкова, моля да ги зададете.

Госпожа Керелска иска да зададе въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не толкова въпрос към съдия Точкова.

Ние, освен да приемем тази информация за сведение може би трябва да вземем някакво решение във връзка с взетото от

нас решение, което според Инспектората не очертава в достатъчно ясна степен каква е задачата, която се поставя на Инспектора. И с оглед на това аз предлагам да обсъдим не е ли необходимо, и може би госпожа Точкова ще вземе отношение, да възложим на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ въз основа на становището, което е изготвил Инспекторатът и с което ни запознахте, да внесат един проект за решение в Съдийската колегия с оглед коригиране на параметрите на проверката и сроковете, в които тя трябва да бъде извършена.

Това го правя като предложение и го предлагам за дискусия, защото по някакъв начин ние този документ и тази точка трябва да я приключим. Само за сведение ли ще я приемем, ще даваме ли други указания, необходими ли са други указания, инкорпорирани в отделно решение на Съдийската колегия? Нека госпожа Точкова да каже какви са нейните очаквания от нас с оглед тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че госпожа Точкова и Инспекторатът са достатъчно добре ориентирани по отношение на задачите, които трябва да изпълнят и не напразно са индивидуализирани тъкмо тези 16 броя съдилища, в които да се извърши проверка и евентуално да се проследяват тенденции за противоречива практика и съответно евентуално несъответствие с Правилника за администрацията на съдилищата.

По-скоро по мое мнение от значение е срокът, в който да бъде извършена проверката и може би в това отношение госпожа Точкова да заяви с оглед техните възможности и какъв да е евентуалният срок.

Господин Новански виждам, че желае да се включи. Нека преди госпожа Точкова да дадем думата на господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Взимам думата, защото все пак съм възложител тук по този проект, той е по Плана за възстановяване. Да го речем „странна натовареност“ се появи и то след въвеждането на модула за заповедно производство. Едни съдилища изведнъж им се увеличи другата натовареност, а на други пък намаля. Това е аномалия, затова казвам „странна“. За мен трябва да се направи проверка във всички районни съдилища. Очевидно в тези срокове Инспекторатът няма как да провери всичките тези 113 районни съдилища, то е и невъзможно. Самите те, виждам, че са дали такова предложение, трябва да видим в какъв срок, разбира се, да започнат, така да се каже, с тези 16 районни съдилища, защото такава информация, както и те казват, им е изпратена на електронен носител. Предполагам, че Комисията по натовареност не е дала информация за всичките районни съдилища, затова аз смятам, че..., нека да се почне първо с тези 16, в какъв срок може би Инспекторатът ще каже, а пък по-нататък да мислим и за следващите районни съдилища. Още един път казвам - появи се странна натовареност и то след модула на заповедните производства в районните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

Госпожо Точкова, имате думата, ако желаете да споделите и с нас някаква прогноза за възможностите за реално извършване на проверка.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, аз поддържам становището, което съм Ви изпратила на 17 декември 2025 г., в

което са изложени обективни причини защо не можем да извършим възложената проверка от Вас и анализ, разбира се, на резултатите от проверката, в указания от Вас срок - 31 януари 2026 г.

Отново пред Вас искам да декларирам, че Инспекторатът ще извърши възложената от Вас проверка така, както сме я формулирали във връзка с образуването, движението и приключването на делата, и спазването на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата в 16 районни съдилища, за които Вие ни предоставихте информация, че са идентифицирани променливи, че е идентифицирана променлива средна базова натовареност от ниско натоварени към високо натоварени във връзка със започването на работа и функционирането на Модула за централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела. Тази проверка ще я извършим приоритетно и в кратък срок след приключване на комплексната планова проверка, която се извършва в момента в Софийски градски съд по граждански и наказателни дела, заложен в годишната ни програма за 2025 г.

Оптималният срок, понеже стана дума за това, в който бихме могли да приключим възложената ни проверка, да изготвим анализ на констатациите от всички актове от проверката, според мен е 30 април 2026 г. Защо? Тези проверки трябва да се извършат на място в идентифицираните районни съдилища от всички екипи на Инспектората, които извършват проверки по граждански и наказателни дела в съдилищата. Както знаете, след извършването им, трябва да се изготвят актовете за резултати от тези проверки, същите да се връчат на административните ръководители на органите на съдебната власт, които са проверявани. Те имат право на възражения в 7-дневен срок от връчване на акта пред главния

инспектор. Трябва да има време аз да се произнеса по тези възражения, след което следва да възложим на звено „Аналитично“ на Инспектората да изготви анализ на резултатите от извършените проверки. Сами разбирате, че за да се осъществи в цялост тази законова процедура се изисква време. Още повече, че проверката на място в Софийски градски съд по граждански и наказателни дела приключва на 20 февруари т.г. Последният акт за резултати от нея трябва да се изготви до 30 април 2026 г. Най-ранната дата, от която бихме могли да започнем извършването на възложените ни от Съдийската колегия проверки, е 1 април 2026 г. Както Ви споменах преди малко, извършването на проверките, изготвянето на актовете, произнасянето по възраженията и анализа, за всички тези действия е необходимо време и според мен това е период около 2 месеца. Ето защо аз считам, че можем да приключим възложената проверка до 30 май т.г. като, разбира се, ако приключим по-рано ще Ви предоставим актовете от проверката ведно с анализа.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания, предложения? (няма) Нашето предложението е да го приемем за сведение, наясно сме с фактическото положение във връзка с изпълнението на проверка.

Няма други предложения. Гласуваме. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“. Приемаме го за сведение писмото.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнението на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 35/02.12.2025 г., т. 43, за сведение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнението на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 35/02.12.2025 г., т. 43.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме допълнителна точка от Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 36 е по повод от писмо, с което председателят на Районен съд-Бургас сигнализира Комисия „Бюджет и финанси“ за прилагането на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, който е в сила от 1 март 2025 г.

Председателят на Районен съд-Бургас твърди, че е налице проблем, който възниква при прилагането на класификатора, приет по чл. 41, ал. 1, в сила от 1 март 2025 г., който се изразява в това, че с постановление на Министерския съвет 243/13.11.2025 г. Министерският съвет е приел, че размерът на минималната работна заплата за страната за 2026 г. е 620 евро и 20 евроцента или в лева измерено това е 1213 лв., считано от 01.01.2026 г. В Класификатора на длъжностите за администрацията на съдилищата съществуват длъжности, чиито минимални размери на възнаграждението се формира на база минималната работна заплата плюс сумата 170 лв., т.е. налице са 2 индикатора. Единият индикатор е минималната работна заплата, която е за страната, а другото е допълнително за тази длъжност сумата 170 лв., която е възприета от нас. Прилагайки постановлението се получава така, че

от 1 януари 2026 г. минималният размер на възнаграждението за длъжностите надвишава максималния размер, защото той е само на база минимална работна заплата, а в чиста стойност е в максимална работна заплата, при което се получава това, че минималната работна заплата като се прибави към нея 170 лв., е по-висока от максималния размер за тези длъжности.

В тази връзка, за да се избегне за в бъдеще такъв проблем, е удачно както максималният, така и минималният размер на основното трудово възнаграждение на длъжностите да бъде в абсолютно число, както е по отношение на останалите длъжности. По този начин при индексация с един и същи процент ще бъде индексирана еднакво както минималната, така и максималният размер.

По същия начин са формирани нещата в Класификатора за длъжностите в прокуратурата. Идентично е определен максималния размер на основно трудово възнаграждение за длъжността „чистач“ в Класификатора на длъжностите в администрациите на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия следния проект на решение:

Първо: На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ ИЗМЕНЯ Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.03.2025 г. и утвърден с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г., както следва:

- в Раздел II СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ ред 19 - длъжност „Призовкар“ в колона 9 диапазон „от“ изрази „МРЗ+211 лв.“ се заменя с числото „1288“.

- в Раздел IV ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 33 - длъжност „Куриер“, ред 34 - длъжност „Чистач“ и ред 35 - длъжност „Технически изпълнител - (огняр, пазач и др.)“ в колони 5, 7 и 9 диапазон „от“ израза „МРЗ+170 лв.“ се заменя с числата „1247“;

- в Раздел V УЧЕБНИ БАЗИ - СПЕЦИФИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ ред 39 - длъжност „Работник, кухня“, ред 41 - длъжност „Сервитьор“ и ред 43 - длъжност „Камериер“ в колона 5 диапазон „от“ израза „МРЗ+170 лв.“ се заменя с числата „1247“.

По този начин ще се избегне този точно..., прилагайки постановлението на Министерския съвет и допълнителната сума, която е приета от нас преди, да се разминават и да се получава абсурдът минималната работна заплата да е по-висока от максималния размер в предвидения класификатор. (Намесва се Олга Керелска без микрофон, лоша чуваемост: ...Това предвидено фактическо намаляване ли е?) Не, няма да намали, да доведе по никакъв начин, но при увеличаване с един и същи процент ще се увеличава и минималната, и максималният размер, а няма минималният размер да е по-висок от максималния за съответната длъжност, за които са посочени в класификатора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, колеги? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Районен съд - Бургас относно прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, приет на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ИЗМЕНЯ** Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, в сила от 01.03.2025 г. и утвърден с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г., както следва:

- в Раздел II СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ ред 19 - длъжност „Призовкар“ в колона 9 диапазон „от“ изрази **„МРЗ+211 лв.“** се заменя с числото **„1288“**;

- в Раздел IV ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 33 - длъжност „Куриер“, ред 34 - длъжност „Чистач“ и ред 35 - длъжност „Технически изпълнител - (огняр, пазач и др.)“ в колони 5, 7 и 9 диапазон „от“ изрази **„МРЗ+170 лв.“** се заменя с числата **„1247“**;

- в Раздел V УЧЕБНИ БАЗИ - СПЕЦИФИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ ред 39 - длъжност „Работник, кухня“, ред 41 - длъжност „Сервитьор“ и ред 43 - длъжност „Камериер“ в колона 5 диапазон „от“ изрази **„МРЗ+170 лв.“** се заменя с числата **„1247“**.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.05 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Спасова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 29.01.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.01.2026 г.