

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЯНУАРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието –11.00 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги, откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред имаме 34 редовни точки и 1 допълнителна. Изказвания по дневния ред? Не виждам.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

35. Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да започнем работа.

Първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Имаме един кандидат. За представяне на кандидата давам думата на г-н Дамянов. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Христина Лулчева-Гугуманова притежава изискуемия се 8-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 във връзка с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“. Към 14.10.2025 г. юридическият ѝ стаж е 21 години, 3 месеца и 29 дни. Колегата Гугуманова започва професионалната си кариера на 3 август 2015 г. като прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, а считано от 18 декември 2017 г. е преназначена на същата длъжност в Окръжна прокуратура-София.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 28 септември 2022 г. е назначена за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Считано от 20 ноември 2025 г. е определена за изпълняващ функциите „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 38/19.11.2025 г. Прокурор Гугуманова е придобила статут на несменяемост, считано от 7 юли 2021 г.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 13 септември 2023 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП.

При последното проведено атестиране, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 26 ноември 2025 г., е определена комплексна оценка „много добра“. През последните 5 г. колегата Гугуманова няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки 3, 4, 5 и 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите кандидата.

(Христина Лулчева-Гугуманова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега.

Имате думата да представите намеренията Ви за управлението на Окръжна прокуратура-София и личната Ви мотивация за кандидатстване за този пост.

Заповядайте.

ХРИСТИНА ЛУЛЧЕВА-ГУГУМАНОВА: Мотивацията ми да се кандидатирам и да участвам в процедурата за избор на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София се базира на това, че имам повече от 21 г. юридически стаж и 10 г. в съдебната система като прокурор, както и на опита, качествата и уменията, които придобих, изпълнявайки длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“. От момента, в който съм заела длъжността „заместник на административния

ръководител“ не съм преустановявала да давам дежурства, да наблюдавам досъдебни производства, да се явявам по внесени от мен обвинителни актове в съда, да се явявам по първоинстанционни административни и касационни административни дела пред Административен съд София-област. Всичко това ми дава информация за облика на съдебните органи, за работата и модела на организация и на правоохранителните органи в Софийска област.

Запозната съм с актуалните затруднения и трудности в работата на прокурорите както по отношение на надзора и наблюденията по досъдебни производства, така и по отношение на решаването на преписки включително и с внезапно възникнали затруднения в работата на прокурорите от окръжно ниво и на колегите от районните прокуратури.

За времето, за което съм изпълнявала длъжността „заместник на административния ръководител“ от октомври месец 2022 г. и с Ваше решение съм определена за изпълняващ функциите „административен ръководител“ вече 2 месеца, това пък ми позволи да натрупам един организационен опит да наблюдавам организацията на работата и дейността на окръжната прокуратура в много близък план и отблизо, която – Окръжна прокуратура-София, знаете, е единствената прокуратура в страната с 4 районни прокуратури и 5 териториални отделения към нея.

Напълно съзнавам, че длъжността „административен ръководител“ изисква отлична професионална подготовка, умения за работа в екип, добра комуникация, способност за създаване на атмосфера на доверие сред магистратите и служителите. Затова заявявам, че притежавам една солидна основа, която мога да развия и да надградя като добър организатор и лидер, изграждайки

един сплотен колектив и имайки ясна визия и представа за това как да изглежда дейността на Окръжна прокуратура-София, отчитайки индивидуалните потребности на магистратите и на служителите, които работим.

Смея да твърдя, че Окръжна прокуратура-София се ползва с авторитет и доверие и спрямо останалите прокуратури в страната, и в частност съдебният апелативен район, фундаментът, за което е положен от предходния административен ръководител с добрата организация на работа и отдадеността си, ако мога така да кажа, към нея, с високото етично и професионално ниво на работа, което от своя страна е дало облика на Окръжна прокуратура-София, ползвайки се с доверие в обществото.

Затова, уважаеми членове, в случай, че ми гласувате доверие и ме определите за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, аз отговорно мога да заявя, че ще работя върху най-напред съхраняването на този авторитет и доверие, след това за неговото развитие, надграждайки го, напълно съзнавайки висотата на длъжността, за която кандидатствам.

Накратко мога да Ви запозная с дейността на Окръжна прокуратура-София. Всяка прокуратура има своя специфика, свой облик. За Окръжна прокуратура-София те са следните. Първо, тя покрива територията на Софийска област. В района си включва, както казах, 4 районни прокуратури и 5 териториални отделения. Това са Районна прокуратура-Ботевград, Териториално отделение-Етрополе; Районна прокуратура-Елин Пелин с Териториално отделение-Пирдоп; Районна прокуратура-Самоков с Териториално отделение-Ихтиман и единствената районна прокуратура в района

на Костинброд с две териториални отделения, съответно Своге и Сливница.

На територията на Окръжна прокуратура-София са разположени 22 общини, 12 районни управления на МВР, 14 противопожарни служби и 1 Гранично контролно-пропускателен пункт – ГКПП Калотина. На територията на София-област има разположени множество вилни зони, курортни комплекси. Това са к.к. Боровец, Мальовица, вили Костенец, Копривщица, Долна баня. Всичко това предполага един непрекъснат поток от туристи ежегодно или в летните месеци съсредоточаване на компактна група от хора. Някои от местата ни в района са отдалечени едно от друго, което създава известни трудности и достъп както при първоначалните следствените действия, така и при последващи такива.

На територията на Софийска област има три магистрали. Това са АМ „Тракия“, АМ „Хемус“ и АМ „Европа“, което от своя страна пък дава специфика на определени дела, това са дела с предмет „пътнотранспортно произшествие“. За съжаление не са рядко случаите с трагичен резултат, понякога с повече от един смъртен случай.

Граничен контролен-пропускателен пункт Калотина, който се явява външна граница на Европейския съюз, пък дава друга специфика на облика ни – дела за контрабанда, незаконно преминаване на границата, така нареченото по-известно „каналджийство“. Компактна група от ромско население има съсредоточени в Самоков, в Ихтиман, в Ботевград. Горски масиви в Своге, Ихтиман, Самоков. Всичко това дава един много голям и широк облик на Окръжна прокуратура-София и различни по вид

дела, с които сме ангажирани прокурорите както от окръжно ниво, така и от районните прокуратури.

Традиционно Окръжна прокуратура-София поддържа много добри контакти с органите по разследване. Това е Областна дирекция на МВР и структурните управления на МВР в района. В резултат на тези добри контакти виждаме и добрата работа по тях – с БОП София-област, с граничните управления и с други органи, с които традиционно работим и някои, на които традиционно възлагаме извършването на проверки.

По отношение на медийната политика Окръжна прокуратура-София съобразява дейността си с утвърдените от страна на Прокуратурата на Република България, а и вътрешни правила имаме в Окръжна прокуратура-София за медийната политика. Аз съм изпълнявала длъжността „говорител“ на Окръжна прокуратура-София близо 3 г., преди това още 2 г. съм била заместник на говорителя. Създадената организация в тази насока е ежеседмично да изпращаме информация по дела с по-завишен обществен интерес към Апелативна прокуратура–София, „Връзки с обществеността“, за които смятаме, че обществото трябва да знае работата ни по такива дела, за да има прозрачност и отчетност на действията ни. Разбира се, основен инструмент за комуникацията с медиите си остава изготвянето и представянето на прессъобщения.

Със статистика не мисля да Ви отегчавам, още повече обширно съм посочила и съм обхванала всички дейности на Окръжна прокуратура-София. В концепцията, която е на Вашето внимание пространно съм описала и целите, и мерките за тяхното постигане на финала на своята концепция общо в 17 точки, които съм обхванала, като мога да ги обобщя тези цели от една страна – мерки за подобряване на сročността по разследване, което е

същинската прокурорска дейност по отношение на наблюдавани досъдебни производства от страна на прокурорите от окръжно ниво, разбира се и на прилежащите 4 районни прокуратури. От друга страна са онези мерки, които лежат на чисто законодателно ниво и които са ни вменени като прокурори, спазвайки конституционно установените и законоустановени правомощия за предотвратяване на престъпността и същинската ни дейност по вдигане и привличане към обвинение на лица, спрямо които има достатъчно данни за извършено престъпление.

Така мога да щриховам концепцията си. В случай, че имате въпроси по нея съм готова да отговоря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, благодаря Ви за доброто изложение. Имам въпрос, който касае не само Вашата окръжна прокуратура, а и голяма част от прокуратурите в страната. Любопитно ми е Вие какви мерки бихте предприели, още повече че сте запозната с работата на тази прокуратура, за да се приключат делата, които са просрочени за повече от 3 г.?

ХРИСТИНА ЛУЛЧЕВА-ГУГУМАНОВА: Благодаря за въпроса.

Действително Окръжна прокуратура-София наблюдаваме досъдебни производства с продължителност повече от 3 г., дори повече от 4, а някои дела са ни повече и от 5. Моята амбиция, ако така мога да се изразя и фокусът ми ще бъде насочен върху това да намаля до възможно..., разбира се, няма как да няма нито едно дело с такава продължителност, но поне да сведа до минимум тези дела. В тази насока в Прокуратурата на Република България действа регистър за сročността. Мерките са предприети

от страна на ръководството на прокуратурата, създавайки регистър за сročността, в който е много удобно, лесно, бързо и своевременно да добием информация за наличието на дела с продължителност над 1 г., над 2, над 3 и т.н. Какво мога като административен ръководител, в случай че ми гласувате доверие, да направя? Бих разширила обхватът на контролно-ревизионната дейност както по отношение на работата на районните прокуратури като цяло, тематично или цялостна ревизия, така и по отношение на работата на конкретен магистрат, прокурор или следовател, за когото се констатира, че има съсредоточаване на дела с такава по-голяма продължителност. Контролно-ревизионната дейност е изключително полезна в такива случаи, защото тя, освен че се установява чрез нея работата на конкретна прокуратура, пропуски и слабости, или в работата на конкретен магистрат, тя е и начин за добиване на информация за прилагани добри практики на конкретни места, които могат да бъдат заимствани и приложени в други районни прокуратури, а пък дори и при нас на окръжно ниво, като цялата контролно-ревизионна дейност всякога я съобразяваме със създадено указание на главен прокурор в тази насока, указанието за контролната дейност и упражняване на правомощията по Глава 16 от Закона за съдебната власт, последните му промени, ако не се лъже паметта са от есента на миналата година, така че бих заложила на засилена контролно-ревизионна дейност така, че да минимизираме тези дела.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз имам един практически въпрос и по-скоро не е въпрос, а е разсъждение от Ваша страна. Всеизвестен е проблемът навсякъде в прокуратурата с вещите лица и

следствието, което е за забавяне на дела на базата на неизготвени съответни експертни заключения. Каква е Вашата идея да бъде преодолян този проблем с вещите лица, за да може по-бързо да приключват делата?

ХРИСТИНА ЛУЛЧЕВА-ГУГУМАНОВА: Благодаря, господин Стоев за въпроса.

Действително въпросът за вещите лица е актуален не само за нас, както казахте, а и за всички прокуратури. Не сме изключение и ние, имайки такива дела с продължително разследване по причина несвоевременно изготвяне на експертизи. Както казах, не са малко делата с предмет „пътнотранспортни произшествия“, в този смисъл не са малко делата, по които чакаме автотехнически експертизи.

Бих упражнила правомощията си, които са залегнали в Наредба Н1 с последните промени. Ако не ме лъже паметта от 1 ноември 2025 г. са промените в Наредба Н1 за вещите лица. Както и въз основа на Закона за съдебната власт. Дава се правомощие на окръжния прокурор както да участва в утвърждаването на списъците за тези вещи лица, така и да прави предложение за отписването на вещи лица. В този смисъл ще изисквам доклад от прокурори, които наблюдават досъдебни производства, по които са констатирани несвоевременно изготвяне на експертизи, за които продължителността е повече от 2 г. съгласно измененията на тази наредба, при които констатира системно неизготвяне или продължаване на необоснована насока на изготвяне на тези експертизи. Лично аз като прокурор съм била, мога да кажа, старателна в работата си и не съм допускала с по-дълга продължителност разследване на досъдебни включая и когато изчакваме назначени експертизи. Знам какви са тънкостите в тази

работа като изпълнител, вниманието, което трябва да бъде обърнато в този смисъл и да го приложи и като ръководител, с оглед по експедитивно решаване на такива дела, за да не бъде единствена причина за несвоевременно приключване на едно досъдебно производство непредоставянето на експертиза от вещите лица, което е факт, случва се навсякъде в страната, но лично за мен е изключително неприемливо.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз имам няколко въпроса към колежката.

Първият е свързан с заместник-административните ръководители. През последните 2 г. се наблюдава една значително голяма ротация на зам. административни ръководители в Окръжна прокуратура-София. Въпросът ми е на какво се дължи тази голяма ротация и как смятате да сформирате екипа си? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е във връзка с, знаем, че сте затруднени в сградния фонд, къде, как съхранявате веществените доказателства, има ли пропуски по съхранението и в какво се изразяват?

ХРИСТИНА ЛУЛЧЕВА-ГУГУМАНОВА: Благодаря, господин Найденов.

По отношение на първия Ви въпрос. Действително в последната година и половина не мога да кажа, че има текучество на заместник-административни ръководители, но е факт, че двама от тях бяха командировани, съответно, в Софийска районна прокуратура за изпълняващ функциите и в Апелативна прокуратура-София заместник-административен ръководител. В момента

административната тежест е поета от двамата заместник-административни ръководители от момента, в който Вие сте ме определили за изпълняващ функциите, преди това също съм била част от този ръководен екип и част от заместниците на предходния административен ръководител. Във всички случаи не мога да кажа, че се дължи на субективни причини, а напротив на натрупан опит, квалификация, добиване на знания и умения, които колегите могат да ги приложат в другите прокуратури, в които в момента са командировани. Имам изградено доверие в тези колеги, които са в момента заместник-административни ръководители. В никакъв случай няма да предприема действия по тяхната замяна, защото ние сме работили рамо до рамо, били сме един екип, съобразно компетентността, която всеки е имал. Искам да кажа, че в момента, в който сме били 5 заместник-окръжни прокурори е било сравнително кратък период от време, но пък това позволява по-равномерно разпределяне на административната тежест, по-фино внимание към детайлите, за да минимизираме пропуските в работата.

По отношение на веществените доказателства в Окръжна прокуратура-София има създадена организация. Съгласно Правилника за администрацията ежегодно всяка година извършваме проверка на веществените доказателства и това дали имаме досъдебни производства, по които имаме произнасяне на прокурор, но същите по една или друга причина не са върнати на лицата. Сблъскваме се със случаи на отказ от лицата да получат дадени веществени доказателства. Съхраняват се в обособена стая в Окръжна прокуратура-София, която е изключително недостатъчна, с оглед обема на някои от веществените доказателства и с оглед техният брой като цяло.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Ще Ви помоля да излезете отвън и ще Ви поканим по-късно.

(Христина Лулчева-Гугуманова излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към дискусия по кандидатурата на г-жа Лулчева. Желаете ли да се изкажат?

Госпожа Чапкънова. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Петров.

Колеги, Окръжна прокуратура-София, мисля че не само за мен, а за всички нас, е един от най-значимите компоненти от структурата на Прокуратурата на Република България поради нейната териториална и материална компетентност – 4 районни прокуратури, 5 териториални отделения. Колежката Лулчева просторно обясни каква е материалната компетентност на тази прокуратура и съответно за функционална или по-скоро родова компетентност съгласно правилата на НПК.

Преди години тази прокуратура сякаш беше в сянката на другата софийска прокуратура, а именно Софийска градска прокуратура. Причината за това според мен беше не липсата на добре свършена работа, а по-скоро отсъствието на проактивна медийна комуникация. Такава медийна комуникация мисля, че беше в пълна сила наложена от предишния ръководител г-жа Наталия Николова и съответно с прякото и дейно участие на настоящия кандидат за административен ръководител на прокуратурата – колежката Лулчева. По този начин прокуратурата действително беше представена по начина, по който тя реално заслужава.

Започвам с този акцент ненапразно, а по-скоро да обобщя, че кандидатът Лулчева е кандидат за една добре

презентирана структура, добре работеща, добре организирана, така че нейните функции, в случай че ѝ бъде гласувано доверие от всички нас, ще бъдат доста сложни. Аз ще подкрепя колежката, защото мисля, че тя ще успее да запази онова, което до този момент е свършено, онова което е съградено в тази прокуратура и съм убедена, че тя ще успее да надгради успехите на тази прокуратура.

Днес пред нас тя демонстрира амбиция да стори това. Лично аз мисля, че тя притежава и воля, и възможност да го стори. Колежката има както административен опит като заместник на окръжния прокурор, така и като изпълняващ функциите. Едновременно с това този административен опит за мен е съчетан и с изключителен професионализъм от нейна страна. Той личи от атестацията, която е изготвена и приета на колежката Лулчева. Така че комбинацията от тези две качества ще работи изцяло в нейна полза в случай, че ѝ бъде гласувано доверие.

Не мога да не взема отношение във връзка с представената пред нас концепция. Тя е изключително пространна, добре структурирана. Въпреки че е доста дълга, не мисля че в нея има излишни неща, по-скоро за да бъде представена работата на прокуратурата няма как това да бъде сторено в значително по-кратък обем. Като цяло концепцията е ясна, както казах, конкретна, с обективен поглед върху работата на прокуратурата, което произхожда, както вече споменах, от административния опит, който има колежката и от дългогодишния ѝ опит като прокурор.

Направи ми впечатление с каква лекота отговори на всички поставени въпроси пред нас. Допадна ми изключително добрия за мен поглед на колежката върху контролно-ревизионната дейност, която следва да има тази окръжна прокуратура. И

изключително ми допадна фактът, че тя приема контролно-ревизионната дейност не като някаква изключителна санкционна дейност, каквато обичайно възприемат колегите, а като един източник на добри практики и възможност действително да бъдат приложени, ако такива бъдат констатирани, в рамките на цялата окръжна прокуратура.

В общи линии това е, което бих могла да споделя пред Вас. Аз ще подкрепя кандидатурата на колежката, защото мисля, че тя е изключително добра и колежката би се справила с функциите на административен ръководител на окръжната прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз само няколко думи искам да добавя към изложението на г-жа Чапкънова, което беше обширно, просторно и засегна начина, по който представи своята концепция прокурор Лулчева, затова няма да повтарям и се присъединявам към изводите, които тя направи.

Аз ще се присъединя и към нейното гласуване, ще подкрепя кандидатурата на Христина Лулчева. Несъмнено в нейна полза работи обстоятелството, че тя е от доста време заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-София, което ще ѝ даде възможност плавно да приеме работата от досегашния административен ръководител колегата Николова, която имаше два успешни мандата за 10 г. като ръководител на тази прокуратура. Без трусове и напрежение би могла да продължи както добрите практики, така и през годините, което е видяла като негативи да го подобри. Това каза тя и в концепцията си. Аз искам само да спомена, че съм приятно изненадана от действително лекотата, с която човек, който застава за първи път за кандидатура

на административен пост пред нас, представи своята концепция без притеснение и със значителна доза увереност в това, което казва. Вероятно за това е подпомогнало и обстоятелството, че тя е била говорител на Окръжна прокуратура-София.

Именно по тези изложени от мен допълнителни мотиви към изложението на колегата Чапкънова ще подкрепя кандидатурата на Христина Лулчева за административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, и аз се присъединявам към изказванията до този момент. Хареса ми представянето, хареса ми концепцията. Очевидно колегата има много сериозен опит в Окръжна прокуратура-София, която безспорно е една от най-важните прокуратури в страната и както виждаме в последно време все по-често е под прожекторите нейната дейност. Имат много тежки дела. Тя много правилно фокусира вниманието ни върху магистралите, които минават през област София. Действително е така. Спомням си назад във времето имаше произшествие с автобуси с много жертви, преди няколко години имаше изключително тежко пътнотранспортно произшествие в един от тунелите на Витиня, така че тази прокуратура определено има много работа, досега беше ръководена от един изключително отговорен колега и наследството, което остави е много добро. Мисля, че с избора на колегата Гугуманова работата, положителната работа ще продължи и Окръжна прокуратура-София ще стои много стабилно на терена, както го прави и досега, затова аз ще я подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам желаещи. Колеги, да пристъпим към гласуване на кандидатурата на г-жа Христина Лулчева. Който е съгласен г-жа Христина Лулчева да бъде избрана на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“, 0 „против“. С това е избрана.

Аз предлагам да гласуваме двата диспозитива на нашето решение и ще поканим кандидата да обявим резултата.

Първият диспозитив: След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Христина Петрова Лулчева-Гугуманова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - София, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият диспозитив: Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приемат се.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София:

- Христина Петрова Лулчева-Гугуманова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите

„административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева-Гугуманова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - София, на **длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - София**, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите г-жа Лулчева.

(Христина Лулчева-Гугуманова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Лулчева, с пълно мнозинство бяхте избрана за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Честито! Вземете си материалите.

ХРИСТИНА ЛУЛЧЕВА-ГУГУМАНОВА: Благодаря!
(напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред. Тя е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, предвид тежкия ни и дълъг дневен ред, ще бъда максимално кратък и ще се опитам по най-бързия и сбит начин да докладвам точката. Става дума за регулярните доклади, които представя Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, които предоставя на вниманието на колегията и впоследствие се публикуват на страницата на Висшия съдебен съвет. Периодът, за който е настоящият анализ, е за две 3-месечия, от 01.04.2025 г. до 30.09.2025 г. По този начин наваксваме известното забавяне, което беше натрупано през месеците, в които Висшият съдебен съвет беше разделен на два съвета. Тогава се наруши ритмичността на изпращане на докладите от Инспектората и от министъра на правосъдието, но вече наваксваме.

Единият доклад е Анализ на Инспектората по чл. 60м, ал. 2, Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за забавяне делата и разглеждането им в разумен срок. Другият анализ е отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за същия период от тези 6 месеца.

Само чисто статистически ще Ви кажа, постъпили са общо 658 заявления, от които 227 са приети за основателни. От тези 227 обаче само 80 са по наказателни производства. Другите 147 касаят граждански, търговски и административни дела. От тези

80 само по 12 може да се приеме, че забавянето се дължи на грешки и недобра работа във фазата на досъдебното производство. Останалите са в сферата на съдебната фаза на наказателните производства. Имаме леко завишение в сравнение със същия период на миналата година за тези 6 месеца. Завишението е малко. Пропуските са идентични с тези, които и досега са констатирани, което не налага предприемането на нови мерки от страна на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Изпращаме тези анализи и доклади на апелативните прокуратури и апелативните прокурори ни уведомяват на всеки 6 месеца за предприетите от тях мерки.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага следното решение, което да бъде взето от Прокурорската колегия:

Първо: Приема данните за установени от Инспектората към ВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

Второ: Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

Трето: Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

Четвърто: Напомня на административните ръководители на прокуратурите, че следва да продължат прилагането на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и

решение по т. 1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС.

Пето: Не приема нови мерки по смисъла на чл. 60м, ал. 2 ЗСВ.

Шесто: Материалите по т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Прокурорската колегия на ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРИЕМА данните за установени от Инспектората към ВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

2.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

2.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и

решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2025 г. - 30.09.2025 г.

2.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на прокуратурите, че следва да продължат прилагането на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по т. 1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС.

2.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки по смисъла на чл. 60м, ал. 2 ЗСВ.

2.6. Материалите по т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Прокурорската колегия на ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата т. 3 от дневния ред. Тя е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 3.**

Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, а именно – 25.02.2026 г.

Точка 4.

Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура – Кърджали – свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Монтана – изтичащ мандат;
- Районна прокуратура – Добрич – изтичащ мандат;

- Районна прокуратура – Велико Търново – изтичащ мандат.

Втора точка е стандартна, посочва се срокът, мястото, начинът и документите, които следва да се подават за участие в конкурсните процедури.

И последният диспозитив е – решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 5.

Освобождава Мима Костадинова Куцкова-Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Назначава Димитър Боянов Ганев – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трети диспозитив: Преназначава Мима Костадинова Куцкова-Дамянова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура длъжност - „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6.

Освобождава Албена Георгиева Терзийска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник, считано от датата на встъпване на Георги Данаилов Дамянов –

прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

Назначава Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава Албена Георгиева Терзийска на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура – Перник, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

Точка 7.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Районна прокуратура – Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Районна прокуратура – Хасково с

1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Разград, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Районна прокуратура – Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Оставя без уважение предложението от административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа чрез трансформиране на 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в 2 (две) длъжности „младши прокурор“.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 06.08.2026 г.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, считано от 06.08.2026 г.

Решенията по т. 7 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Внася предложенията по т. 7.1., т. 7.1.1., т. 7.2., т. 7.2.1, т. 7.3., т. 7.3.1., т. 7.5. и т. 7.5.1. в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.01.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

Точка 8.

Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Михаил Димитров Крачунов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 02.02.2026 г.

Премества на същото основание Станой Аспарухов Станоев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.02.2026 г.

Точка 9.

Поощрява Георги Илиев Пенев – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец февруари 2026 г.

Точка 10.

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165 Георги Илиев Пенев от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 04.02.2026 г.

Точка 11.

Поощрява Иво Василев Иванов – следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с

отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец февруари 2026 г.

Точка 12.

Освобождава Иво Василев Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.02.2026 г.

Точка 13.

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виктор Апостолов Давидов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 02.02.2026 г.

Точка 14.

Указва, на основание чл. 30а, ал. 1 от ЗСВ, на административните ръководители на органи на Прокуратурата на Република България, че следва да изпращат до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в тридневен срок от изготвянето всички документи, свързани с кадровото развитие на прокурорите и следователите (в това число и младши прокурори и младши следователи), свързани с постъпването и освобождаването им от длъжност, професионалното им развитие, допълнителна професионална квалификация, резултати от проверки във връзка с постъпили сигнали и жалби, поощренията – получени отличия или награди, наложените наказания и други документи.

Точка 15.

Дава съгласие срокът на командироването на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия да бъде удължен за период от 2 години, считано от 01 май 2026 г. до 30 април 2028 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като прокурор.

Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.05.2026 г. до 30.04.2028 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Пътните разходи, свързани с приключване на служебните му задължения от мястото на командироване до мястото на произход, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

Възлага на отдел „Международна дейност“ в Администрация на Висшия съдебен съвет да предостави информация за решението по т. 15.1. на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия по съответния ред.

Точка 16.

Провежда предварително атестиране на Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура – Самоков.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 17.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Васил Петров Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Русе.

Две: Приема комплексна оценка „много добра”.

Три: Васил Петров Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Русе, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Цветанов Райчев - прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин.

Две: Приема комплексна оценка „много добра”.

Три: Георги Цветанов Райчев - прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Иванов Николаев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра”.

Три Николай Иванов Николаев - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Надежда Цветозарова Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра”.

Три: Надежда Цветозарова Иванова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Александров Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

Две: Приема комплексна оценка „много добра“.

Три: Димитър Александров Темелков придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22.

Провежда периодично атестиране на Иван Стефанов Стефанов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 23.

Провежда периодично атестиране на Владимир Пламенов Радоев – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 24.

Провежда периодично атестиране на Кристиян Евгениев Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 25.

Провежда периодично атестиране на Диана Стилиянова Илиева – прокурор в Районна прокуратура – Търговище.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 26.

Провежда периодично атестиране на Илиян Димитров Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Видин.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 27.

Провежда периодично атестиране на Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 28.

Провежда извънредно атестиране на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 29.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

Две: Приема комплексна оценка „много добра“.

Три: Диян Пламенов Гатев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 30.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Петрова Паскалева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра.

Три: Светлана Петрова Паскалева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31.

Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Камен Лъчезаров Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка „много добра”.

Три: Камен Лъчезаров Александров придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 32.

Провежда периодично атестиране на Елена Руменова Зиновиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра”.

Точка 33.

Провежда извънредно атестиране на Емилия Михайлова Русинова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, изпълняващ функциите „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра”.

Ще докладвам и допълнителната т. 35.

Поради постъпили откази следва прекратяване участието на колегите, които ще изброя, в конкурса за повишаване на длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

35.1. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за

повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14317/07.10.2025 г. – Симеон Петров Съркьов като прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпил отказ от участие.

Прекратява участието в същата конкурсна процедура на кандидат със заявление № 14287 – Крум Йорданов Крумов като заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил, поради постъпил отказ от участие.

Прекратява на същото основание конкурсната процедура за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14709 – Константин Петров Йовев - заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура - Силистра, поради постъпил отказ от участие.

Прекратява на същото основание същата конкурсна процедура за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14131 – Христина Янева Блецова-Къчева като прокурор в Районна прокуратура - Сливен, поради постъпил отказ от участие.

Решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от 3 до 33 и по т. 35? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 3 до т. 33 включително и т. 35)

3. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/19.11.2025 г. (обн. ДВ, бр. 99/21.11.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/19.11.2025 г. (обн. ДВ, бр. 99/21.11.2025 г.): **25.02.2026 г.**

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура – Кърджали – свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Монтана – изтичащ мандат;
- Районна прокуратура – Добрич – изтичащ мандат;

- Районна прокуратура – Велико Търново – изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващите функциите „административен ръководител“ на Софийска районна прокуратура за освобождаване на Мима Костадинова Куцкова-Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Софийска районна прокуратура и назначаване на Димитър Боянов Ганев – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Мима Костадинова Куцкова-Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Боянов Ганев – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мима Костадинова Куцкова-Дамянова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура длъжност - „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6. ОТНОСНО: Молба от Албена Георгиева Терзийска за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура – Перник и предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Перник за назначаване на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Албена Георгиева Терзийска от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник,

считано от датата на встъпване на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Албена Георгиева Терзийска на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура – Перник, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

7. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2026 година

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

7.1.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Хасково с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

7.2.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност

„младши прокурор“ в Районна прокуратура – Разград, считано от датата на вземане на решението.

7.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

7.3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

7.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа чрез трансформиране на 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в 2 (две) длъжности „младши прокурор“.

7.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 06.08.2026 г.

7.5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност

„младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, считано от 06.08.2026 г.

7.6. Решенията по т. 7 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

7.7. ВНАСЯ предложенията по т. 7.1., т. 7.1.1., т. 7.2., т. 7.2.1, т. 7.3., т. 7.3.1., т. 7.5. и т. 7.5.1. в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.01.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

8. ОТНОСНО: Молба от Михаил Димитров Крачунов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград и от Станой Аспарухов Станоев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Михаил Димитров Крачунов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.02.2026 г.

8.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Станой Аспарухов Станоев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.02.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Георги Илиев Пенев – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец февруари 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Илиев Пенев от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 04.02.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Иво Василев Иванов – следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец февруари 2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иво Василев Иванов от заеманата

длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 02.02.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Виктор Апостолов Давидов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 02.02.2026 г.

14. ОТНОСНО: Оптимизиране организацията на процеса по съставяне и водене на кадровите дела на прокурори и следователи

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА, на основание чл. 30а, ал. 1 от ЗСВ, на административните ръководители на органи на Прокуратурата на Република България, че следва да изпращат до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в тридневен срок от изготвянето всички документи, свързани с кадровото развитие на прокурорите и следователите (в това число и младши прокурори и младши следователи), свързани с постъпването и освобождаването им от длъжност, професионалното им развитие, допълнителна професионална квалификация, резултати от проверки във връзка с

постъпили сигнали и жалби, поощренията – получени отличия или награди, наложените наказания и други документи.

15. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироване на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода от 01.05.2026 г. до 30.04.2028 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ срокът на командироването на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия да бъде удължен за период от 2 години, считано от 01 май 2026 г. до 30 април 2028 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като прокурор.

15.2. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.05.2026 г. до 30.04.2028 г.) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

15.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните му задължения от мястото на командироване до мястото на произход, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

15.4. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави информация за решението по т. 15.1. на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането ѝ в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия по съответния ред.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура – Самоков.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Росенов Недялков – прокурор в Районна прокуратура – Самоков.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Васил Петров Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Васил Петров Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Русе.

17.3. Васил Петров Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Цветанов Райчев - прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Георги Цветанов Райчев - прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин.

18.3. Георги Цветанов Райчев - прокурор в Районна прокуратура – Елин Пелин, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Иванов Николаев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Николай Иванов Николаев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.3. Николай Иванов Николаев - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Надежда Цветозарова Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Надежда Цветозарова Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

20.3. Надежда Цветозарова Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на

Димитър Александров Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Александров Темелков - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

21.3. Димитър Александров Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Стефанов Стефанов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Стефанов Стефанов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владимир Пламенов Радоев – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Пламенов Радоев – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Кристиян Евгениев Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кристиян Евгениев Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диана Силиянова Илиева – прокурор в Районна прокуратура – Търговище.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Силиянова Илиева – прокурор в Районна прокуратура – Търговище.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илиян Димитров Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Видин.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илиян Димитров Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Видин.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

29.3. Диян Пламенов Гатев - прокурор в Районна прокуратура – Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Петрова Паскалева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Светлана Петрова Паскалева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

30.3. Светлана Петрова Паскалева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Камен Лъчезаров Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Камен Лъчезаров Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

31.3. Камен Лъчезаров Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Руменова Зиновиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Руменова Зиновиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емилия Михайлова Русинова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, изпълняващ функциите „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилия Михайлова Русинова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, изпълняващ функциите „административен ръководител – градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

35. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 30 (тридесет) длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

35.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14317/07.10.2025 г.

- Симеон Петров Съркъов като прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпил отказ от участие.

35.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14287/07.10.2025 г.

- Крум Йорданов Крумов като заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил, поради постъпил отказ от участие.

35.3. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-

14709/10.10.2025 г.

- Константин Петров Йовев - заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура - Силистра, поради постъпил отказ от участие.

35.4. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., (обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14131/03.10.2025 г.

- Христина Янева Блецова-Къчева като прокурор в Районна прокуратура - Сливен, поради постъпил отказ от участие.

35.5. Решенията по т. 35.1., т. 35.2., т. 35.3 и т. 35.4 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И последната точка (34) от дневния ред е на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“.

Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, с писмо рег. № ВСС-17620/10.12.2025 г. на г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е изпратено и получено във ВСС предложение за проект на образец за отчитане на работата на Върховна касационна прокуратура. Същото е издадено на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт, поради което Ви предлагаме, Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи“ предлага да вземем

решение за съгласуване на образеца за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура, предоставен от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор, на основание чл. 54, ал.1, т. 18 от ЗСВ.

Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати съгласувания по т. 1 проект на образец на г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на ИВСС.

И материалите да бъдат внесени на редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение.

Това са трите точки, които предлагаме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тези точки? Не виждам желаещи.

А, не може ли само Прокурорската колегия да приеме образците? Защото се касае за образци за прокурори и следователи. Ще се забавят нещата, а доколкото знам г-жа Точкова ги бързаше тези образци. И аз не мисля, че е необходимо пленумът, затова Ви предлагам Прокурорската колегия да съгласува проекта на образец за отчитане работата на Върховна касационна прокуратура. Още повече, че тук се касае само за промяна на названието, няма никаква друга промяна по съдържание, да.

Предлагаме следното решение: Прокурорската колегия съгласува проекта на образец за отчитане работата на Върховна касационна прокуратура, предоставен от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от ЗСВ.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-17620/10.12.2025 год. от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор, съдържащо изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт проект на образец за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. СЪГЛАСУВА проекта на образец за отчитане на работата на Върховната касационна прокуратура, предоставен от г-жа Теодора Точкова – главен инспектор, на основание чл. 54, ал.1, т. 18 от ЗСВ.

34.2. ИЗПРАЩА съгласувания по т. 34.1 проект на образец на г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на ИВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия. Пожелавам Ви много здраве и успешна 2026 г.!

Закриване на заседанието – 12.00 ч.

Стенограф:

Зоя Костова

(Изготвен на 23.01.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.01.2026 г.