

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЯНУАРИ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,40 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в момента сме 15 човека.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет днес, 22 януари 2026 г.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен
ред е постъпило едно предложение за включване на допълнителна
точка в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е
т. 22 относно решение по Протокол № 1/12.01.2026 г. на Комисия

„Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

По тази точка от дневния ред, която се предлага да се разглежда, става въпрос за системата „Voice to Text“. Знаете, че гаранционният срок отдавна изтече и трябва да се организира процедура по обществена поръчка. В противен случай ние рискуваме да бъдем санкционирани за нарушаване правилата за обучаемост на системата.

Има подготвен доклад от мен в тази посока по тази точка. Има решение на Комисия „Бюджет и финанси“, която се произнесе по същата точка и последната се внася от името на Комисия „Бюджет и финанси“. Има изготвен подробен доклад, който ще бъде докладван пред всички членове на Съвета.

Предложения, становища по повод точката?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз сега разбирам за тази точка в дневния ред, не знам кога вчера е качен материалът. Заявявам, че бих направила предложение за отлагането ѝ, ако по време на доклада констатирам лично за себе си, че материалът е обемен и решенията са такива, че не могат да бъдат взети буквално с едно изслушване или с прочит. Имаме достатъчно тежък дневен ред днес, за да си позволим прибързано да вземаме решение по такава точка. Правили сме го преди и не е довело до разумни решения. Сега ще гласувам в подкрепа на предложението, но правя тази предварителна заявка, за да не ме обвините след това, че не съм изразила навреме становището си за ненавременно включване на точката в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: От името на Комисия „Бюджет и финанси“ оттеглям точка 5 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Точка 5 на Бюджетната комисия се оттегля от председателя на комисията.

Колеги, други изказвания?

Подлагам на гласуване предложението за включване на допълнителната точка в дневния ред на заседанието.

Който е „за“ включването на точка 22 в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, моля да гласува!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, коя допълнителна точка, нали сега се оттегли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, т. 22 не е оттеглена. Точка 5 е съвсем друга.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се!

Аз имах изказване в тази връзка. Дали може да ми дадете думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нямам нищо против да се гледа, обаче проблемът е, че има липсващи документи към самата точка, които са много важни с оглед разискванията. По тази причина ми се струва, че освен тежкия дневен ред има и нарушени процедурни правила. Аз, така или иначе, ще изложа по същество после, но най-същественото е, че липсва един много важен документ, който е към преписката, така че моето предложение е точката да се отложи за следващо заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има предложение за внасяне на точката в дневния ред. Има и становище от г-жа Марчева в обратна посока.

Подлагам отново на гласуване предложението за включване на допълнителната точка в дневния ред – каквото реши Пленумът, това ще е.

Който е „за“ включването на т. 22 в дневния ред на днешното заседание, моля да гласува, колеги!

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, много съм учудена от това Ваше гласуване, защото преди малко гласувахме в подкрепа на включването на тази точка в дневния ред. Странно как, като направих аз същото възражение, никой не взе това предвид, а сега изведнъж дори не чуваме какъв документ липсва и какъв е проблемът в разглеждането на тази точка. В рамките на 5 минути гласуваме две противоречиви решения!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моя е вината, колега Дишева, трябваше по-рано да се изкажа, но като сме онлайн, трудно ни забелязвате в залата.

Става въпрос за договора между Висшия съдебен съвет и ОПДУ, защото вътре има клаузи, които трябва да бъдат разгледани от членовете на Съвета. Затова, а и не само заради договора, има и други неща, които, с оглед тежкия дневен ред и за да може да се попълни цялата документация, която искам да приложа за следващото заседание, моля точката да не се включва в дневния ред. Ако я включите, разбира се, аз съм готова да я дискутирам. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване и ако реши Пленумът да не се внася точката, няма да се внася. Ако реши обратното, продължаваме.

Който е „за“ внасянето на точка 22 за разглеждане ѝ днес от Пленума, моля да гласува още веднъж! (брои гласовете)

Шест гласа „за“. „Против“? Добре, не се включва точката в заседанието на Пленума днес.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ точка 5 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги, по дневния ред.

Точка 1. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Точката беше отложена за днешното заседание, за да се поканят административните ръководители на съответните апелативни съдилища с представители на системните администратори от всеки апелативен район, представител на системните администратори от ВКС и представител на „Информационно обслужване“. Аз разговарях с тях, те са тук, предлагам да ги поканим.

Може би, преди да ги поканим (защото и този въпрос са поставили), да преценим дали точката да се гледа закрито – в смисъл да не е публично, или съответно да е публично. Аз лично смятам, че не е необходимо да се гледа закрито, защото тук

секретна информация не се изнася, но както прецени Съветът. Тоест първо да обсъдим въпроса дали обсъждането да бъде закрито, или открито, съответно след това да поканим гостите, които сме поканили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искам да кажа, че на 27 ноември е постъпил един имейл от системните администратори, които предлагат, с оглед темата на точката, обсъждането да бъде при закрити монитори. Съдържанието на имейла е: „Считаме, че публично обсъждане на темата за киберсигурност на съдебната система е нарушение на принципите на самата киберсигурност, и смятаме, че трябва да се разглежда при закрити врати.“ Това е становището на системните администратори, което сме получили по електронната поща още ноември месец.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам само да кажа едно изречение. Не мога да взема със сигурност стопроцентово становище по въпроса дали да гледаме при закрити врати, така да се каже, тоест не публично, тази точка. Нека да даде своето становище г-н Новански, тъй като е най-запознат с цялата преписка вътре и нейното съдържание.

Но аз имам друго предложение – тъй като тази точка многократно се отлага, постъпват постоянно материали по нея, аз предлагам, преди да почнем да слушаме колегите и с оглед уважение и на тяхното време, и на Съвета, и дългия дневен ред, който имаме, да ни направи г-н Новански кратък доклад по тази точка, с конкретни предложения и възможностите, които има Съветът да вземе решение в една или друга посока, защото иначе се опасявам, че ще настъпи говорилня, от която не можем да излезем и на обяд. Нека да имаме направен съвсем кратък доклад,

с предложенията „за“ и „против“, за да знаем в каква насока кратко и ясно да поставим своите въпроси към административните ръководители и съответно останалите участници в тази дискусия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нека само да кажа, че отвън има поканени лица и трябва да решим дали те ще присъстват, преди да започне колегата Новански с доклада си, за да могат и те да чуят за какво става въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямам нищо против да присъстват, г-н Магдалинчев, но нека да ограничим дискусията в някакви рамки и да знаем какво точно дискутираме, моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, ако правилно съм разбрала г-жа Мутафова, също бих се присъединила към нейното искане да бъде първо представен предметът на тази точка.

Докладът на г-н Новански е слушан на предходно заседание, не виждам такова изслушване обаче на доклада на „Информационно обслужване“.

Освен това ми прави впечатление, че в нашите материали е качен доклад с дата 21 януари. Смея да твърдя, че този доклад е качен в късните часове на вчерашния ден, защото със сигурност поне до 15,00 ч. го нямаше в материалите. Въпреки моите многократни предложения продължават да не се посочват часове на прикачване на материалите към точките за дневния ред, когато това се прави след тридневния срок по закон за присъединяването им.

На следващо място, има още няколко документа, които са с вчерашна дата, което означава, че това са документи, също приложени след законовия тридневен срок за представяне на

материали на членовете на Висшия съдебен съвет, така че нужда от такъв доклад имаме.

Освен това би следвало със сигурност още в началото на заседанието да бъде направена заявка или да уточним върху какъв проект на решение ние разсъждаваме, върху какъв проект на решение има намерение вносителят на точката да иска гласуване от Пленума на Висшия съдебен съвет, и в тази връзка евентуално ние трябва да вземем някакво решение още преди разглеждането на точката. Но така или иначе, аз бих искала да чуя какво е предложението за решения от днес – такива, каквито се внасят, като те, разбира се, могат да претърпят промяна в резултат на дебатите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Керелска, след това господин Новански.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата във връзка с поставения въпрос дали обсъждането на тази точка да бъде в условията на открито заседание, или да закрием нашите монитори. Лично аз съм раздвоена, като аргументи има в полза и на едното, и на другото становище. Освен това не съм специалист по материята, както е известно, но предварително в кратките разговори, които имах възможност да проведа отвън с председателите на апелативни съдилища, останах с впечатление, че някои от тях предпочитат обсъждането на точката да бъде в условията на открито заседание, тъй като има голям интерес от съдилищата, съдиите се вълнуват и е добре те непосредствено да получат информация какво се случва на днешното заседание по тази точка. Затова Ви предлагам, преди да вземем решение, нека ги поканим и те да вземат отношение по този въпрос, тоест дали да разглеждаме точката в открито, или в закрито заседание.

Що се отнася до предложението на г-жа Дишева, да, аз съм съгласна (мисля, че и г-жа Мутафова каза нещо в тази насока) г-н Новански да направи резюме на доклада, който действително е внесен в последния момент.

Що се отнася до решенията, все ми се струва, че не бихме могли предварително да ги формулираме. Нека направим изслушването и тогава да видим какви решения може да вземем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз доклада го изнесох по-предишния път. Ако някой не е присъствал, съжалявам, ама не мисля да го повтарям.

Предложението за решение по точката е взето от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на нейно заседание от 27.11.2025 г. Ние не стигнахме до проект на решение предпоследния път, защото се отложи заседанието точно с тази идея – да се изслушат административните ръководители, съответно техните IT специалисти, така че има предложение за решение. Лично аз ще внеса корекции в това предложение, защото има неща, които вече са свършени, така или иначе, сроковете очевидно, които са посочени, ще трябва да се променят, защото няма време, но като стигнем до проекта за решение, аз лично ще предложа малко по-малко точки от тези, които е предложила Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, и в така да се каже, олекотен вариант.

Мисля, че първо и наложително, заради което и отложихме заседанието, е да изслушаме представителите, които сме поканили, пък самите те нека да кажат дали да дискутираме в закрито заседание, или не. Лично моето мнение е (понеже

госпожа Мутафова повдигна въпроса), че няма нужда да е закрито, но както реши Пленумът, за мен няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Съгласен съм със становището на колежата Новански, че няма секретни материали, които са в тази папка, но все пак се касае за киберсигурност и доколкото системните администратори смятат, че това е поверителна информация и не би трябвало да става достояние на обществото като цяло, смятам, че трябва да уважим това тяхно искане и обсъждането да бъде при закрити врати, и тогава да изслушаме и административните ръководители, и системните администратори, които са тук днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, на мен ми се струва, че хипотезите на разглеждане на една или друга точка в условията на закрити врати трябва да имат своята законова регламентация. В конкретния случай няма законово основание за разглеждане на точката при закрити врати. В това отношение съм напълно съгласна с изявлението на г-н Новански.

Считам за много сериозен аргумент в полза на разрешението точката да се разглежда при открити врати и доводите на г-жа Керелска. Действително този въпрос вълнува, без да е пресилено да се каже, цялата съдийска общност от системата на общите съдилища, които разбираемо проявяват интерес към процеса, който се развива във връзка с внедряването на агента Trellix.

Така или иначе, предходните заседания и по-специално това на 27 ноември 2025 г., в което се разглеждаха въпроси по същество на доклада на „Информационно обслужване“ и доклада

на г-н Новански, бяха разгледани при открити монитори, като считам, че така трябва да продължи и процедурата занапред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова и след това колегата Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, и аз по процедурата искам да взема отношение.

Съгласна съм, че е редно, след като поканим председателите на апелативните съдилища и системните администратори, които присъстват днес, да започнем с кратък преглед на доклада – в резюме, разбира се, на г-н Новански, който сме слушали, и задължително с презентиране на допълнителните материали, някои от които постъпиха в късния следобед, а други – и тази сутрин, защото не знам дали колегите са се запознали с новите материали във връзка със становището на административните ръководители.

Освен това, колеги, аз също разговарях с председателите на апелативните съдилища, които заявяват, че интересът към обсъжданията по точка първа от днешния дневен ред е сериозен и държат да бъде при открити врати. Няма пречка, когато се представя от системните администратори или от представителя на „Информационно обслужване“ конфиденциална според тях информация, ние да закриваме в този момент мониторите само и единствено при обсъждане на тези детайли или на тази информация, която касае киберсигурността. В останалата част обаче и по мое мнение дебатът следва да бъде открит - както проблемите, които са констатирани председателите на административните съдилища и които са изложили в становището, така и това, което искат да ни кажат допълнително, и разбира се, съображенията на системните администратори. Така че в тази

връзка аз също считам, че по процедурата трябва да започнем при открити врати и вече след като чуем председателите, да вземем решение за промяна в предложения от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ диспозитив за решение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, безспорно в днешното заседание по точка първа ще следва да изслушаме резюме от доклада на колегата Новански, да изслушаме становището на представителя на „Информационно обслужване“, да изслушаме становищата на поканените административни ръководители на апелативните съдилища и военния съд, както и становището на г-жа Захарова.

Но при всички случаи аз считам, че не цялата информация е конфиденциална и засяга държавна тайна и поверителна информация. Затова ми се струва, че следва да постъпим гъвкаво, а именно – когато всеки от нас в своето изложение прецени, че информацията, която засяга, е чувствителна, и то в границите на гриф за сигурност „Поверително“, или засяга класифицирана информация, бихме могли да поискаме решение от мнозинството за закриване на мониторите. Защо казвам това? Защото всички ние бяхме поканени да се запознаем със становищата на министъра на електронното управление и на ДАНС, които със съответни материали взимат отношение във връзка с предмета на нашата точка и по-скоро с информационна система, която касае поверителна информация. Тъй като ние се запознахме в регистратурата за класифицирана информация на Висшия съдебен съвет, действително част от тази информация, тоест цялата

информация, която се съдържа в тези писма, би трябвало, ако някой от нас иска да я обсъди, да бъде предмет на обсъждане при закрити врати. Всички останали въпроси във връзка с киберсигурността на съдебната система, на органите на съдебната власт и в частност на съдилищата, извън административните и ВАС, следва да придобие публичен характер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две неща бих искала да кажа в допълнение на предишното си изказване.

Първо, аз се присъединявам към становището на съдия Захарова за това, че точката следва да бъде публично разглеждана, както и към изказването след това на г-жа Пашкунова за това, че бихме могли по принцип да закриваме определени части от заседанието, така че по този въпрос няма да излагам допълнителни становища.

Връщам се към първоначалното си изказване обаче за предмета на нашето изслушване и за целта, с която се прави това обсъждане. Ако според изказването на г-н Новански ние сме сезирани като Пленум с предложение от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет от заседание на комисията на 21 ноември 2025 г., а това са единствените проекти за решения, които аз намирам в материалите за тази точка от дневния ред, повтарям, ако това е предложението за решение на комисията и това е целеният резултат от нашето обсъждане, бих искала на този предварителен етап от нашето обсъждане да заявя, че взимането на тези решения – такива, каквито са предложени, не е от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. Такива

решения може да вземе Съдийската колегия, защото в нито една от хипотезите на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в който са регламентирани правомощията на Пленума, на същия не е предоставена възможност за взимане на такива решения. Когато стигнем до взимане на решения, ще аргументирам подробно тезата си, но бих искала към настоящия момент този въпрос да бъде ясен - поне като позиция от моя страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, понеже има различни становища и визии по този въпрос, да гласуваме и каквото реши Пленумът, това ще направим.

Който е „за“ разглеждането на тази точка от дневния ред при закрити монитори, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нека да обосноват направеното предложение колегите. Някой прави ли изобщо предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Аз казах, че има становище на системните администратори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А някой от членовете, които имат право да правят предложения, прави ли такова? Тогава какво ще гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, никой от членовете писмено не е направил такова предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но Вие сега ще подложите на „за“ и „против“ дали да се разглежда точката при закрити врати, но аз бих искала да обсъдим едно разумно предложение, което чух от г-жа Имова, а именно – само в случай, когато в процеса на обсъждане възникне въпрос или отговор, или тема, която предполага конфиденциален разговор, тогава да се спира заседанието да се предава публично, да минем в

режим на закрити врати, тоест ситуативно, според това как върви дискусиата, ние да имаме възможност да продължим частично разговора при закрити врати, защото в противен случай не мога да се присъединя към нито едно от двете гласувания, което считам за неправилно изначално да го решаваме по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ненапразно попитах дали някой от членовете на Висшия съдебен съвет прави предложение за разглеждане на тази точка от дневния ред при закрити монитори, за да подложим на гласуване този въпрос изобщо – това първо.

И второ, по предложението, или по-скоро по искането на г-жа Мутафова, направено току-що, ако в крайна сметка никой не прави предложение за разглеждане на точката при закрити монитори, то ние бихме могли да вземем решение за закриването им в хода на дискусиата предвид предложенията на госпожа Пашкунова, подкрепено и от г-жа Имова, и което сега заяви и г-жа Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, очевидно няма да гласуваме, тъй като предложението произхожда от лица, които са външни на Пленума в конкретния случай.

Аз питам само – да поканим ли представителите в момента, още в самото начало, да присъстват на цялата дискусиа? Добре, поканваме ги. Да влязат представителите на съдилищата заедно с компютърните специалисти!

(В залата влизат поканените лица)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, настанявайте се!

Продължаваме заседанието. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Както се разбрахме, заседанието беше отложено, за да се поканят административните ръководители на апелативните съдилища, съответно системните администратори, както, разбира се, и от ВКС. Аз предлагам, тъй като вчера от тях постъпи едно становище, да преценят кой как да го презентира, съответно какви предложения имат, като още веднъж казвам, че отвън преди заседанието говорихме и имаме някакво разрешение на въпроса, но ще го коментираме, след като те презентират техните виждания по въпросите, които разглежда Пленумът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз да попитам колегите – определили ли сте човек, който може да представи позицията, която постъпи вчера в Съвета?

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже явно не се чете или не се разбира всичко, към момента са постъпили два доклада от „Информационно обслужване“. Те са в рамките на подписан договор за киберсигурност между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД. След проведена обществена поръчка „Информационно обслужване“ АД е избрано да отговаря за въпросната киберсигурност. В рамките на този договор те имат задължение да ни представят информация – тук е под формата на доклад, за извършено сканиране на компютрите, върху които е инсталиран т.нар. агент Trellix.

Първият доклад беше от миналата година, съответно моят доклад на по- по-предишното заседание беше резюме на доклада на „Информационно обслужване“, а пък вчера постъпи поредният доклад от „Информационно обслужване“ – пак казвам, той е във връзка с тяхната работа и дейност, съответно

отговорност, да представят какви са ги свършили в рамките на договора за киберсигурност.

Тези доклади са изпратени на всички общи съдилища. Първият доклад е изпратен преди две – три седмици. Виждам, че в становището на системните администратори и този доклад се коментира. Последният доклад на „Информационно обслужване“ е изпратен вчера към всички съдилища, за да се запознаят, защото аз смятам, че той най-вече касае тях.

Докладите са по повод сканиране на компютрите и съответно установени, да го кажа, нередности, които не могат да бъдат отстранени, съответно какво точно са направили „Информационно обслужване“.

Затова казвам, че аз доклад повече няма да чета, защото го представих предишния път и го представих по повод на първия доклад на „Информационно обслужване“. Сега има друг доклад на „Информационно обслужване“, който е изпратен на всички съдилища, защото сканирането на компютрите е в техните компютри, а не в нашите, съответно да се запознаят какво е открито и какво не е в компютрите на съответните съдилища, които попадат под, така да го кажа, агента Trellix.

Нека все пак системните администратори – вероятно те ще говорят, както си преценят, може и поотделно, както са се разбрали, да ги изслушаме и да си зададат въпросите, съответно и да представят становища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А не е ли редно първо да започнем по реда на нещата – първо „Информационно обслужване“, след това вече да започнат другите?

Представител на „Информационно обслужване“, слушаме Вашия доклад.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ (изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ АД): Уважаеми г-н Магдалинчев, дами и господа – членове на Висшия съдебен съвет, дами и господа от съдебната система, колеги, благодаря за поканата и възможността да изложа това, което „Информационно обслужване“ извършва като дейност!

Миналия път в почивката накратко разказах, че компанията спечели обявената обществена поръчка от страна на Висшия съдебен съвет. Има ли необходимост да зачитам всички дейности, които трябва да извършваме, или всички са наясно? Няколко думи само – в обществената поръчка са посочени съдилищата, посочени са технологиите и инфраструктурата, която Висшият съдебен съвет използва за организация и управление на Единната информационна система на съдебната система, Единния портал за електронно правосъдие – тоест системите, които оперират като централизирани и всички тези 151 съдилища използват. Отделно като дейности зачитам: дейности, свързани с осигуряване работоспособността на съществуващото и новодоставено информационно и комуникационно оборудване, поддържащи системи; структурни кабелни системи; мрежово оборудване; комуникационно оборудване; сървърно оборудване; дискови масиви и системи за резервиране на данни и работни станции в публичната информационно-комуникационна инфраструктура на Възложителя; дейности, свързани с осигуряване работоспособността на базови системни функции в публичната инфраструктура на Възложителя; наблюдение в режим 24/7 на хардуера; мрежови среди; пощенски услуги; активна директория и други IT активи; архивиране и възстановяване на архив след осигуряване на необходимите ресурси от Възложителя;

предоставяне на препоръки за подобрене на инфраструктурата на Възложителя; експертна помощ и реакция на инциденти.

Това, което искам да припомня на уважаемите членове на Висшия съдебен съвет, е следното:

Първо, по отношение на Единната информационна система на съдилищата няколко параметъра какво в момента е състоянието към вчерашна дата на системата като електронни документи, потребители, тоест какво ние като компания предоставяме – кои услуги и кои системи с какъв обхват пазим.

Общият брой потребители на системата на ЕИСС е над 12 000: от тях магистрати – над 2000; съдебни заседатели – 4500; съдебни служители – над 5000; призовкари – близо 640.

Брой електронни съдебни дела. Моля да се обърне внимание, че когато говорим за централизирана система, ако стане киберинцидент и системата пострада, без значение колко голяма е площта за атака, горепосочените потребители са площ за атака. Системата в момента съдържа близо 2 500 000 съдебни дела, от които граждански дела – 1 700 000; наказателни дела – близо 700 000; търговски дела – 65 000; фирмени дела – 640; брой подадени електронно входящи документи – 14 000 000; брой проведени съдебни заседания – 7 800 000; брой постановени съдебни актове – 9 000 000. Това представляват електронните документи, които в определени случаи на киберинцидент могат да бъдат загубени безвъзвратно!

За ЕПЕП. Общ брой потребители за Единния портал за електронно правосъдие – близо 28 000: от тях брой на адвокатите, които го използват – близо 14 000; брой достъп на съдебни дела – 650 000; брой подадени електронни документи - близо 600 000; обща сума на плащанията през виртуалния ПОС терминал – над

4 млн. евро; брой връчени призовки по електронен път – около 600 000.

Тези цифри показват колко много, първо, е използваемостта на електронните системи.

Между другото, през лятото миналата година Висшият съдебен съвет получи награда № 1 на тайно гласуване (надявам се, всички го знаете) сред всички съдебни съвети в Европа за Електронния портал за електронно правосъдие и за мобилното приложение. По отношение на мобилното приложение – над 14 000 потребителя.

Площта, която има възможност да бъде атакувана и е атакувана всеки ден, по отношение на нашия доклад мисля, че е достатъчно ясно, и не смятам да влизам тук в детайли по причини, които и миналия път в почивката засегнах, че репутационно не е добре да се изкарва такава информация. Ако желаят членовете на ВСС, ще я изложа, но от моя гледна точка не е добре репутационно за съдебната система или за който и да било друг клиент, който „Информационно обслужване“ оперира, поддържа и защитава, да се изкарва такава информация – не е лицеприятно.

Накратко е това, мога да дам и детайли.

Вчера се запознахме с два документа, които ни бяха изпратени във връзка с днешната покана.

Документът, който е от компанията производител, ясно и отчетливо показва, че информацията, която беше изкарана в медиите миналата година и която беше застъпена, е абсолютно невярна и подвеждаща. Ясно и категорично компанията производител на секюрити софтуера е отговорила на всеки един от въпросите – поне така, както ние се запознахме, и така, както ние го четем.

Вторият документ е доклад, който е представен от IT служителите в съдебната система. Респект и уважение към техния труд, но има някои неща, които са недотам достатъчно ясни и отчетливи.

Няколко маркирания само, тъй като вчера късно дойде и не сме се запознали в детайли, но съм помолил колегите няколко точки да коментирам.

По отношение на Windows 10. Има секюрити ъпдейти, удължени от миналата година, за поддръжката на Windows 10 до септември месец тази година, тоест за секюрити ъпдейти на Windows 10 има възможност – можем да предоставим линкове.

Второ, по отношение на Trellix като агент, който ни е вменен с обществената поръчка, тоест закупен е от Висшия съдебен съвет по друга обществена поръчка и на нас ни е вменен да оперираме с него и да защитаваме инфраструктурата с този продукт, нашата компания като партньор на най-големите производители в света на кибероборудване – не само на софтуер, и разполагаща отделно със сертифицирани експерти, които към настоящия момент имаме само ние в България - 11 човека по SANS – институт, който е най-високото ниво глобално в света по отношение на киберсигурност, се базираме, първо, на стандартите, които са в света – стандарта MITRE. В MITRE – ако трябва, за членовете ще уточня, но IT експертите се надявам, че са напълно наясно какво означава MITRE, има страни, може да се направят сравнения между агента Trellix и опериращите агенти в момента в съдебната система, за да се видят разликите, включително по отношение на видове атаки от държавно спонсорирани от изток групи, включително и други ransom технологии и сценарии за

защита на техники. Много ясни са, отличават се, също можем да ги представим писмено при поискване от ВСС.

По отношение на твърдението за несъответствие в наименованието на продукта мисля, че и компанията Trellix, и дотолкова, доколкото ние сме проучили в интернет, несъстоятелно е това, което се коментира в доклада - че има разлики в продукта. Едни и същи са.

По отношение на бавната обработка на тикетите – да, има тикети, които са с по-дълъг период от това, което ние сме приели вътре в компанията, но не се нарушава договорът. Искам дебело да подчертая, че в договора няма краен срок за обработка на тикети, има краен срок за киберинцидент.

Само искам дебело да подчетая – миналия път споделих пред членовете на почивката, че имахме киберинцидент в Поморие, мисля, че беше, и след като ние си изпълняваме договора, който имаме с Висшия съдебен съвет, компютърът беше спрял и след нашия разговор и разговор от страна на IT дирекцията на Висшия съдебен съвет компютърът беше пуснат. Тоест това, което искам да кажа, е да помоля за кооперативност, защото ние не сме срещу съдебната система! Ние не сме срещу IT експертите на съдебната система! Във всички други институции, които са над 33 и са от най-високо ниво в държавата, ние работим заедно с IT експертите, взаимно споделяме опит с тях и израстваме заедно.

Има още два казуса, които са описани вътре. Не искам да ги посочвам, защото, пак казвам, не искам репутационно по никакъв начин да изкарвам информация, която ще засегне съдебната система. Детайлно са описани нещата в доклада, посочени са поименно, посочени са по съдилища, по потребители – всичко е посочено абсолютно в детайли.

С това мисля да приключа. Ако има въпроси, съм на линия.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз първия доклад няма да го коментирам, защото съм го резюмирал, така да се каже, още преди месец и половина.

По отношение на втория доклад пак казвам, че такива доклади ще пристигат регулярно, защото това е в рамките на задълженията на „Информационно обслужване“.

По отношение на втория доклад, който дойде вчера и с който не всички са се запознали, естествено, но пак казвам, изпратен е на съдилищата, имам един въпрос, защото видях едно нещо (не всичко разбрах, естествено, не всичко ми е ясно, то не е и нужно), но имам въпрос: Какво означава изтекли имейли и акаунти, които са били използвани като функционални за контакт от различни съдилища и достъп до чувствителни системи, да изтекат в тъмната мрежа? Какво означава това и какви са опасностите, след като сте коментирали такова нещо? Става дума за последния доклад на „Информационно обслужване“ – точка 3, стр. 20, долу. Посочени са изтекли акаунти – брой, както са посочени и самите акаунти с адреси. Каква е опасността и какво означава това?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Изтекли акаунти означава, че това са потребители на съдебната система, на които потребителските имена и паролите са в тъмната мрежа и се търгуват и могат свободно да бъдат използвани за достъп до ресурсите на съдебната система - в прав текст го казвам. Аз затова не исках да детайлизирам, защото няма да е лицеприятно и няма да е репутационно позитивно, а ще е много негативно.

Ако позволите, един коментар. Миналия път на почивката дадох детайлно обяснение по отношение на вида софтуер, който е

купен, от гледна точка на архитектура, тоест той е on-premises. За колегите, които са IT, са наясно какво означава това нещо. За членовете и другите представители на съдебната система – on-premises означава, че в инфраструктурата на собственика се инсталира системата и тя е под пълен контрол. Сайбър секюрити системата на Висшия съдебен изцяло хардуерно и софтуерно е инсталирана във Висшия съдебен съвет - в сградата тук мисля, че е, и е под пълен контрол на отговорната дирекция.

Това, което се беше дискутирало и може би все още се дискутира, да се даде достъп на IT експерти от съдебната система до конзолата – активен, пасивен, какъвто и да е достъп, миналия път го обясних, сега пак ще го обясня, тъй като виждам, че има и нови членове на Висшия съдебен съвет.

Другата архитектура е клауд базирана. Клауд базираната архитектура има в няколко други компании, в които се реализира и сайбър секюрити от този вид, който е компанията Trellix, но те са други брандове. В клауд базираната инфраструктура има т.нар. сегментиране, тоест, грубо казано, всеки един съд може да бъде отделно сегментиран и системният администратор да получи достъп само до ресурсите на конкретния съд.

Разликата между клауд базираните системи и тези, които са on-premises, е, че цялата информация или телеметрия от компютрите, която се получава, влиза в on-premises решението, тоест в техниката, която е тук, а тези, които са в клауд, цялата телеметрия или информация отива в клауд.

Това, което обясних миналия път, е, че при решение на Висшия съдебен съвет, пак казвам - цялата система е във Ваше владение, ние сме получили потребители от Висшия съдебен съвет – отговорната институция, при решение от страна на Висшия

съдебен съвет, който и колкото прецените и които колеги от съдилищата или от Висшия съдебен съвет могат да имат достъп, с тази подробност, че те ще виждат на конзолата всички 151 съдилища. Така че Вие решавате и съответно трябва да се даде задача - разбира се, не на „Информационно обслужване“, а на отговорната дирекция, която отговаря за устройствата, системата за киберзащита.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам въпрос на този етап към г-н Филипков.

Бих искала да попитам дали договорът, за който той сега говори, е качен в нашите материали, защото аз виждам един договор с „Информационно обслужване“ от 9 ноември 2022 г. между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. Този договор обаче е с предмет анализ на техническо задание за обществена поръчка с предмет: „Надграждане на центрове за данни на ВСС“.

В коментара си г-н Новански каза, че има друг договор, който е договор за киберсигурност, най-общо казано, но аз не го намирам в материалите. Може и да е мой пропуск – ние имаме две страници само опис на материалите, но ако аз пропускам случайно този договор, моля, помогнете да го намеря, а ако не – считам, че той веднага трябва да бъде присъединен към нашите материали, и правя предложение в този смисъл. Ако го пропускам, съжалявам, моля, помогнете ми да го намеря! Материалите са, повтарям, в списък на две страници.

Господин Филипков, нали говорите за договор, различен от този, който е за... (не довършва).

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Договорът е публичен, тъй като държавата и в частност Висшият съдебен съвет използва платформата за обществени поръчки ЦАИС. Не мога да кажа дали е при Вас, но категорично не е този договор, който Вие цитирате.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не е упрек към Вас, просто нашите материали трябва да се допълнят.

БОЯН НОВАНСКИ: По принцип информацията е публична и тя е в ЦАИС. Между другото, и ние сме пускали на кой ли не, включително и на запитвания по обществена информация. Информацията по самата проведена поръчка е в ЦАИС. Но аз нямам нищо против да публикуваме договора, който е подписан в резултат на обществената поръчка между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ за киберсигурност. Не го виждам тук, ама де да знам - може би е пропуск, няма пречка. (разговарят помежду си на изключени микрофони) Значи, не е така сега!

Вижте, аз съм Възложител по два договора. Единият е по договор за киберсигурност, сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. Другият договор е между Висшия съдебен съвет и фирмата, която спечели обществената поръчка, в която влизаше и Trellix. Това са договорите, които коментираме. А този договор, който тук е публикуван, е договор за одит на техническо задание, което е направено навремето от проф. Ценов, защото тогава, ще припомня, когато се правеше техническото задание по повод участието на Висшия съдебен съвет в Плана за възстановяване, се реши от Пленума на Висшия съдебен съвет да се използва, така да се каже, външна помощ. Външната помощ беше от проф. Ценов. Тогава се реши, припомням, освен неговото

техническо задание да направим одит на техническото задание. Между другото, и за двете неща е платено от Висшия съдебен съвет след решение на Пленума. А самият договор, след проведена обществена поръчка между „Информационно обслужване“ и ВСС, той, пак казвам, е в ЦАИС, ама нямам нищо против да го публикуват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз имам въпрос към г-н Филипov във връзка с последното негово изказване относно предоставянето на достъп до административната конзола на IT специалисти. Моят въпрос всъщност е дали се говори за достъп до административната конзола, която е ситуирана тук, във Висшия съдебен съвет, или за предоставяне на достъп, така да се каже, индивидуално на съдебните органи чрез, да речем, инсталация на съответните пакети на сървърите на органа на съдебната власт, който и да е той, така че те да са в състояние да осъществяват самостоятелно управлението на собствената инфраструктура?

Аз не знам дали успях да се изразя достатъчно ясно. Имам предвид, че говорим не само за пасивно наблюдение на административната конзола, която е една, доколкото разбирам, към настоящия момент и е ситуирана във Висшия съдебен съвет, пасивен достъп – да се наблюдават съответно процеси на съответния съдебен орган – било индивидуално, било на всички съдилища. Говоря за предоставяне на инсталационни пакети на органите на съдебната власт, така че да си управляват самостоятелно, да имат администраторски функции съответни специалисти от конкретен съдебен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ще детайлизирам отново и ще се опитам да бъда малко по-прецизен в изказа, така че да ме разберете.

Двата вида архитектура на решения за киберсигурност са on-premises, другите са клауд базирани.

При тези, които са клауд базирани, могат да бъдат разделени 151 съдилища на 151, да кажем, окръга или индивидуално, така че, като се даде достъп, да кажем, на представител на ВКС, той да наблюдава компютрите само на ВКС. Това е за клауд архитектурата.

Когато става дума за on-premises решения, когато се даде достъп – пасивен или активен, няма никакво значение - на представител на ВКС, той ще може да наблюдава абсолютно всички 151 съдилища. Затова беше апелът, който отправих към Висшия съдебен съвет, тъй като системата за киберсигурност е Ваша собственост, Вие решавате на кого да предоставите активен, пасивен достъп, Вие сте собственик, Вие се разпореждате с актива. Ние сме изпълнител и по отношение на сключения договор за защита и управление на инфраструктурата, включително защита от киберинциденти и управление по време на киберинциденти, на нас такъв достъп ни е предоставен. Ако няхахме договор, ние нямаше да имаме достъп до тази платформа, тоест собственикът преценява и решава. Доколкото аз съм наясно, не ние от „Информационно обслужване“ ще предоставяме достъп, а експертите на Висшия съдебен съвет, които управляват системата, както на нас са ни предоставили активен достъп, за да можем да реагираме по време на инциденти – така, както ни е записано в дейностите по договора, които изчетох, така че Вие преценявате. Ние ще бъдем

кооперативни – така, както повеляват клаузите на договора и дългосрочното партньорство, което имаме с Вас.

Тези конкретни числа, които изброих, смятам, че далеч надхвърлят всички предишни, които ги е имало преди това за ЕПЕП, и всички таргети, цели, които са били поставени в проектите.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест правилно ли разбрах, че единствено от решението на Висшия съдебен съвет зависи, да речем, да предостави конкретно административна конзола на Върховния касационен съд или на друг съд в страната?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Да уточня и да се опитам, прощавайте, да Ви коригирам. Конзолата е една. Аз това обясних – че решенията, които са on-premises, тоест които са вътре на ниво инфраструктура на собственика, не клауд базирани, не в облака, конзолата е една, една-единствена. Няма конзола за Върховния касационен съд, няма конзола за районен или друг съд. Има потребител от Върховен касационен съд, има потребител от районен съд, има потребител от който и да било друг съд. И пак, моля да ме извините за повторението, подчертавам, тези потребители, без значение дали ще бъдат пасивни или активни - пасивни означава, че ще наблюдават какво се случва и ще имат пълен достъп за наблюдение, но няма да могат да извършват действия, а активните потребители имат възможност да извършват действия, включително по отношение блокиране на атаки, върху компютъра да бъде спряна атаката, ограничена атаката и всякакви други действия, които са от производителя на софтуера. Така че моля да ме извините, че Ви коригирах – на потребителско ниво, тоест индивидът Ивайло Филипов има достъп до конзолата, и вече

Вие решавате дали достъпът ще бъде активен или пасивен, колко време и т.н.

Процавайте, още едно изречение – в момента, в който има активен достъп, означава, че колежата или колежите, които ще имат такъв, ще могат да извършват същите действия, които моите колеги извършват. Ако вземете такова решение, ще помоля за отделна среща, за да изясним какво ще правят колежите от съдебната система и как ще стиковаме нашата работа с тях, за да не стане един през друг и след това ние да не можем да си изпълним договора и съответно да понесем санкции. Това е само моето уточнение.

Благодаря Ви още веднъж!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, искам да попитам нашите IT специалисти тук ли са или не са да слушат и те? Добре.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще се опитам да обясня още по-простичко и както казваме - ще кажем за нашите хора. Във Висшия съдебен съвет достъп до конзолата имат 3-4 човека, те са посочени като лица за контакт и този достъп е даден от програмата Trellix, не е от някой друг, а от програма Trellix. Ще се опитам да го обясня още по-простичко, защото в тази връзка казах, че ще направя и предложение, защото аз съм го коментирал откън със системните администратори.

Връзката с конзолата се осъществява по следния начин: (тя е една, тя е тук, инсталирана на нашия сървър) дава се административен достъп до конзолата, това се прави със специален IT акаунт и КЕП. Не може така да се получи достъп. Този достъп го дава Висшият съдебен съвет. Сега да приемем, че той ще бъде

активен, няма проблем, щом така искате - о'кей. Проблемът тук е, че архитектурата на Trellix е така устроена, че получавайки този административен активен достъп, ще получат достъп до всички компютри, които са по Trellix. О'кей, да кажем, отговорността е тяхна, т.е. към момента имаме закупени 7000 лиценза за Trellix, най-вероятно, най-вероятно казвам ако станат 10 000, т.е. първо ще има да се купуват, към момента сме инсталирали близо 5000 такива, т.е. този, на когото ние дадем административен активен достъп, ще има достъп до абсолютно всички компютри, това е едно, т.е. ако има риск, аз мисля, че няма пречка да го поемем. Аз такова нещо ще предлага в проекта на решение, защото, както казах, ще предлага малко по-различен проект на решение по точката, като ще включим това (пак казвам, че съм го говорил отвън със системните администратори, повечето казаха, че няма проблем да получат достъп) - ще предлага на 5 системни администратори, респективно по апелативни райони (както решат всъщност) да получат такъв достъп. Просто трябва да се има предвид и те го знаят, че всяко простичко казано „пипане“ на системата: даунлоудване, ъплоудване, сваляне, качване, гледане - всичко това се записва, записва се не в облак, а се записва в сървъра на Висшия съдебен съвет, т.е. освен, че ще и имат достъп (предполагам, че ще гласуваме за това нещо) ще бъдат длъжни заедно с „Информационно обслужване“ в рамките на 5 или 6 месеца да представят доклади, освен докладите, които прави „Информационно обслужване“ по повод на договора, и да правят преглед на логовете, съответно да кажат има ли нещо, което не е редно, респективно някой да е пипал в системата. Това не е проблем да се прави. Тя и системата ще ни помогне, защото казвам, че логовете се пазят (не

могат да се изтрият, между другото) в сървъра на Висшия съдебен съвет.

Така че пак казвам - не е проблем да се даде такъв административен активен достъп, ако Пленумът реши. Лично аз ще подкрепя такова нещо, с всички тия условности и, разбира се, най-вече с това, което каза и г-н Филипков, въпросните 5 (защото аз така ще предложа въпросните 5) системни администратори, които получат такъв достъп, ще трябва да са в пряка връзка и взаимодействие с „Информационно обслужване“, защото реално (сега да си го кажем истината) ще следят другите, както и обратно, но ще трябва да работят заедно, защото програмата една, конзолата е една, респективно, ако има проблеми, да ги отстраняват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само да попитам нещо, господин Новански. Може ли да се даде, защото аз не виждам смисъл, на един да се даде достъп, той да има достъп до всички компютри?

БОЯН НОВАНСКИ: Сепариран, отделен достъп до компютър, примерно сега просто го казвам, Апелативен съд-Варна да има достъп до само неговите компютри, не може да има. Архитектурата е направена така, че получавайки активен достъп, получавате достъп до всички компютри, които са под този агент. Не може да се сепарира, не може да получат ограничен достъп само до техните компютри. За съжаление е така казвам, то може и да не е за съжаление, може и да е за добро това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И само да допълня. Може ли на ИТ на един апелативен съд да се даде активен достъп, а на друг - пасивен?

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, каквото реши Висшият съдебен съвет, това може да направим. Аз лично ще предложа да се даде административен активен достъп до 5 акаунта, респективно това значи на представителите на апелативните съдилища, вероятно и ВКС. Това е. Защото повече вече връзката се губи. Когато има повече хора, които имат достъп, става дезорганизация. Имайте предвид, че всяко едно заседание от 3-4 години, когато говорим за киберсигурност и въобще за сигурността в съдебната система, респективно киберсигурността, винаги Висшият съдебен съвет (такава била и традицията, тенденцията е била такава, така сме го решили) е това нещо - управлението, наблюдението на киберсигурността да се осъществява централизирано. Разбира се, това става с хора.

Сега, избрали сме „Информационно обслужване" и това сме го обяснили защо, защото във Висшия съдебен съвет няма административен капацитет, и не само административен, хайде да го кажа няма такива специалисти, които да могат самостоятелно да се занимават с тази работа.

По принцип, и това го говорих със системните администратори преди да започне заседанието, по принцип какво е хубаво да се случи, защото все пак съдебната система е независима? Така както имаме самостоятелни дейта центрове и вече не сме обвързани с който и да е, със С&С и т.н., а имаме тотално самостоятелни дейта центрове, т.е. ние може да си правим абсолютно каквото решим и не зависим от никой, е редно да се помисли в бъдеще тази дейност по киберсигурността, независимо каква е - дали ще е Trellix, защото Trellix-а е за 3 години да кажем, после може да се появи и друга, по-добра система за защита, то светът е така устроен, трябва да се помисли, но това вече е

генерално решение, да се помисли да не се аутсорсва системата за сигурност на външни, макар че „Информационно обслужване“ е държавен системен интегратор, това не е частна фирма, която да си прави каквото си иска, утре да фалира и да не можеш да ги намериш, а цялата тази работа да се извършва съвместно или от звено във Висшия съдебен съвет.

В тази връзка ние сме правили проучвания, ще Ви ги представя някой път, и това е въпрос вече на финанси и на кадрово обезпечаване. Направили сме проучвания, от които излиза следното. По киберсигурност в момента плащаме 38-39 000 лв. на месец на „Информационно обслужване“. Ако решим, аз мисля, че така е и редно, само че то трябва време, ако решим тази работа да я върши Висшият съдебен съвет с помощта на системните администратори, не всички, разбира се, защото те са 180 човека, то няма как всички да участват в цялата работа, ако решим това да се случи, самички да си организираме, да моделираме, да наблюдаваме, да управляваме киберсигурността, това са средства, те тепърва трябва да се мислят, да се зложат, т.е. просто казано, правили сме такива сметки, примерно казвам да се разкрие един отдел или дирекция, както щете да го наречете, от 20 човека, защо от 20 казвам(?), които да се занимават с тази киберсигурност. Двадесет, защото защитата по принцип е 24/7, т.е. трябва да има нощни дежурства, разбира се, трябва да има 365 дни, т.е. няма събота, няма неделя, трябва да има дежурни IT специалисти и съответно тези IT специалисти трябва да имат място, където да вършат тази работа, трябва да имат компютри, защото лично аз съм виждал как конзолата се наблюдава в момента отново от един от нашите специалисти на 3 монитора, т.е. трябва техника, респективно финанси, трябва помещение, трябва организация,

която носи пари, на прост..., изисква пари, извинявайте(!), изисква. Тоест на една проста, дето се вика бакалска, сметка сме смятали така, това го правихме с директора на „Информационни технологии“. Сега плащаме 38 000 лв., ако ще го правим самостоятелно ние, първо, изисква време, защото трябва да се обучат тези хора, първо, да ги намериш, респективно заплатите не са толкова високи и трудно се намират IT специалисти в съдебната система, как ще се случи не знам, второ, 20 човека, трето, помещение и разчетите бяха, ако сега плащаме 38 000 лв. и решим, че ще започнем самички да си правим това нещо, ще плащаме минимум 100 хил.лв. на месец. Това е разход, за който ще трябва да се помисли, да се заложи и за в бъдеще да се работи по този въпрос.

Пак казвам или може да има тук самостоятелен отдел, т.е. отговорността да си е тотално наша, да не зависим нито от „Информационно обслужване“, нито от каквато и да е фирма, може да бъде заедно със системните администратори в някаква форма, но това е разход, който нито е коментиран, нито... то да говорим, че сега и бюджета и няма как въобще да го коментирам, за което се извинявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Госпожа Дишева, след това г-жа Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам кратък въпрос към господин Новански, а и към всеки, който е съгласен да отговори. Връщам към по-прагматични неща от темата и такива, които са предмет на нашето обсъждане днес.

Логовете могат ли да бъдат изключени по принцип, защото вероятно всички, които се интересуваме от темата, си спомняме как логовете бяха изключени при гласуването за членове

на Висшия съдебен съвет през лятото на 2023 година? Та сега питам, понеже тук господина, аз към него задавам въпроса, но както казах, всеки, който има съответната информация може да отговори, ставаше въпрос за хипотезата, в която ще дадем евентуално активен достъп до административната конзола, там ставаше въпрос, че всяко влизане, образно казано, системата ще пази памет, т.нар. логове.

Та, въпросът ми е такъв: могат ли по принцип да бъдат изключени и ако по принцип могат за конкретната система, може ли също така по принцип технически да се изключи такава възможност, защото считам, че това е много важно и освен това не смятам, че е нужно на когото и да било да обяснявам защо са важни логовете да се пазят?

БОЯН НОВАНСКИ: Отговорът се крие в писмото, което постъпи на 12.12., вече преди месец и кусур, от Trellix. Там се обяснява, че администраторите не могат да изтриват лог файлове, не могат да влязат, да вземат файл и след това да изтрият доказателствата за действието си. Системата, както каза и Филипков, прави така, че след всяко влизане независимо какво действие се записва Trellix казват, че не може да се изтрият логове. Това е отговорът, който са го дали те. Това е от 12.12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, госпожа Дишева ми помогна в това, което исках да кажа, но моля Ви се, Вие като представляващ водете тази дискусия, защото именно за това казах в 09.30 да вземем да структурираме разговора. От един час са всички председатели вътре в залата, ние не сме им дали думата, тези хора сигурно вече не помнят за какво сме ги поканили. Нека все пак да има някаква яснота за какво говорим, към къде се

навежда тази дискусия и какви решения ние трябва да взимаме. В момента е 11.00 часа и ние все още не знаем за какво говорим. Поканили сме председателите, имаме изразено становище от съдебните администратори. Дайте думата на тези хора да се изкажат!

Извинявайте, не е моя работа да водя тази дискусия, но накрая ще се изгубим в нея и няма да вземем никакво смислено решение. Господин Новански да не скача от тема в тема, защото действително въобще не сме се събрали тук, за да решаваме в бъдещето как ще поддържаме киберсигурността на съдебната система. Този разговор го водим от 5 години и всеки път приключваме с отворено решение, което не може да вземем. Не е темата тук това кой, как ще поддържа 24/7, не знам си какво и т.н. Всички го знаем това нещо в момента. Сега ще изгубим един цял ден на председателите!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Маринов.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря. Добър ден.

Марин Маринов - председател на Апелативен съд-Варна.

Преди да кажа каквото така се натрупа като тема, имам един, имам два въпроса към специалистите по техническата част.

Trellix Endpoint като продукт позволява ли отдалечено извличане на файла, г-н Филипov, и снимка на оперативната памет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипov, заповядайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Моля Ви да прочетете отговора на Trellix. Може и аз да отговоря. Значи, по-компетентно от производителя, по-компетентно е това да има някой, моля да прочетете всичко това, което са отговорили производителят, не някакъв негов представяващ, не някой, който оперира тази система като нашата компания, която представлявам, а какво са написали,

за да се отговорят на много въпроси, които бяха изнесени в публичното пространство абсолютно манипулативно, още повече беше намесено името на компанията, която представлявам, която е спечелила обществена поръчка, в която е записано какво Висш съдебен съвет е придобил като софтуер и като хардуер.

МАРИН МАРИНОВ: Добре, значи, според техническата документация може да има увеличено извличане на файл и снимка оперативна памет. Това разбирам, защото това е техническата документация, нали? (говорят без включен микрофон, не се чува)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Може ли да уточня нещо, което е фундаментално за системите за киберсигурност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

МАРИН МАРИНОВ: Понеже аз не получих отговор на въпроса, ме пращат да чета нещо, аз няма да чета пред колегите, които са тук и които ни гледат в страната, но моите IT специалисти, с които комуникираме от 2-3 месеца по тази тема, ми казаха точно това, че според техническата документация на производителя тя позволява системата Trellix Endpoint (HX) отдалечено извличане на файлове и снимка на оперативна памет. Така ли е, колеги?

Това означава на практика, че всяко решение, протокол и доказателства на компютри на магистрати и служители могат да стават технически достъпни за администратора на централната конзола. И това за мен поставя няколко принципни въпроса, колеги, по които ние дебатирахме в изминалите седмици.

Първо, делегирането на правомощия са свързани с доставката и администрирането на решенията за киберсигурност, включващи тези разследващи възможности на външна фирма. Това превръща вече нашата защитна система в потенциален инструмент за наблюдение.

Аз смятам, че правосъдието не може да бъде с гарантиране на независимост, ако неговата киберзащита и информационна инфраструктура се наблюдава и контролира от вън. По силата на Конституцията на Република България ние можем да бъдем проверявани единствено от Инспектората към Висшия съдебен съвет, никой друг. Няма да цитирам разпоредби на Конституцията, знаем ги всички. По същия текст единствено главният инспектори и инспекторите са независими и се подчиняват само на закона.

От това, което четем и чуваме, и от изказването на г-н Новански, да, Висшият съдебен съвет в момента не разполага с нужния капацитет да гарантира тази киберсигурност, но това означава ли, че ние трябва да делегираме с договор толкова чувствителна зона от нашата независимост на външно лице, лице, което да кажем 95%, 94,49% се контролира от изпълнителната власт, другите са 3000 и колко акционера (прочетох в Търговския регистър) частни лица?

Нямам спор относно капацитета на „Информационно обслужване“. Може би познанията не ми стигат да знаем колко напред са постигнали те в своето развитие и каква е ролята им за дигитализацията в страната, но за нас въпросът, който трябва да разрешим първо е - е ли това допустимо да вършим, да допуснем външен оператор да ни контролира и надзирава по този начин, по който слушаме вече от два часа, че това ще се прави? Мисля, че при така изложените конституционни и законодателни не само на Конституцията, но говорим и за Закона за защита на личните данни, ние не можем това да го допуснем!

По този начин ще се сблъскаме и с други проблеми. Законодателството е изрично относно фазите на

съдопроизводството, по които действията на съда могат да бъдат публични. Мисля, че самият процес на вземане на съдебно решение, изготвяне на съдебния акт, съвещанието, процедурите, свързани с тях, те са недостъпни за всякакво външно наблюдение. Ако някой ще може да наблюдава макар и под претекста, че ще следи да не влизат чужди агенти в нашите файлове какво ние правим, какво ние пишем, това вече е проблем!

Именно съгласно договора с Висшия съдебен съвет от октомври се предвижда „Информационно обслужване“ да управлява центъра за операции по киберсигурност, който има директен администраторски достъп до конзолата. Този извод базирам на два неоспорими факти. Ние сме избрали архитектура на избрания продукти и определен модел на администриране. Мисля, че те трябва да бъдат преосмислени.

Казах вече, че „Информационно обслужване“ е дружество с неоспорим авторитет и моите уважение, ние не спорим по Вашия капацитет! Въпросът е дали ние можем да правим това, което ни се предлага, още повече че и по Закона за киберсигурност, и по Правилата на Висшия съдебен съвет и по Закона за съдебната власт председателите са тези, които осъществяват общото организационно и административно ръководство. Колеги, ние носим отговорност по закон! И предлагайки ни този продукт, тази възможност за предаване на външен изпълнител на определени оперативни дейности, ние реално не можем да носим тази отговорност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговори на тези въпроси, господин Филипков, г-н Новански?

МАРИН МАРИНОВ: Аз не съм се доизказал, аз не прекъснах никого! (Б.Магдалинчев и Г.Мутафова говорят

едновременно, не се разбира.) Аз смятам, че съществува реален риск съдебната система да стане зависима от един външен администратор и до степен да не може да упражнява независим одит върху собствената си сигурност.

Дългосрочният ефект от това, което ни се предлага и това го чух и днес в изказването на г-н Новански и в заседанието от края на миналата година, съдебният съвет няма нужния капацитет. Да, но се изброиха около 180 мисля, че са повече, IT специалисти в страната, които аз смея да твърдя, че в голямата си част имат необходимия капацитет. Защо го правим? Вместо да развиваме собствения си капацитет, който имаме, така или иначе, ние в момента сключваме един договор и то за 3 години (забележете!) и казваме: „Външна фирма ще оперира с киберсигурността ни.“. Предлага ни се тук, според мен, не особено структурирано, да се даде достъп на 4, на 5 човека, може би ВКС не бяха включени в това и апелативните съдилища са 6, само това ще кажа, нали така? Тоест смятам, че преди да се правят предложения, трябва да се помисли достатъчно добре стратегически какво ние искаме да правим оттук-нататък с темата за киберсигурността в съдебната власт, защото, ако ние нямаме собствен капацитет да се справим с това звено, това ни прави слаби и уязвими. Независимостта е сила и то сила да се справяме сами с всякакви предизвикателства, а IT секторът е изключително важен за това. Старо правило е, че една система е толкова силна, колкото е силно най-слабото ѝ звено. Ние не можем да си позволим пробив в тази система нито зависимост от който и да било друг!

Ето защо аз смятам, че първо трябва да се помислил по тази тема и техническите решения, сключването на договори и предлагането на някой друг да ни защитава няма как да се случи

без ние сами успоредно с това да извършваме действия по поемането на собствената си сигурност и това го изисква от нас Конституцията, това гарантира независимостта на съдебната власт. Ако изпълнителната власт, ако частните фирми могат да си позволяват да си купуват Trellix и всякакви други продукти, ние трябва да гарантираме собствената си сигурност, за да бъдем независими и в тази част.

Мога да говоря още, но виждам, че има желание за отговор. Благодаря за вниманието и благодаря за дадената възможност! Надявам се, че дебатът ще продължи, защото колегите, аз говоря за колегите от Апелативен съд-Варна, абсолютно единодушно още през края на миналата година казаха, че при тази несигурност не желаят инсталирането на продукта в Апелативен съд-Варна и аз съм се съобразил с това, защото все пак ние работим в системата.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговор, г-н Филипov
заповядайте, след това г-н Новански.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз само ще допълня, няма да отговарям, само ще допълня. Принципно е прав колегата от Варна, само че моля да погледнете доклада, който сме дали тази седмица и доклада от предишната.

В момента аз бях достатъчно обран в началото и казах, че няма да изкарвам детайлна информация по отношение на състоянието на съдебната система какво има в доклада, миналия път се изчете. В съдилищата, не конкретизирам съд в момента, в съдилищата има инсталирани не само нелицензиран софтуер, а има инсталиран софтуер, който дава неоторизиран достъп, непроследим достъп. Това няма как да бъде направено. Съмнявам

се, че от тук присъстващите системни администратори, пак казвам, не искам да конкретизирам, но когато една система, а системите за киберсигурност било то, няма значение кои са и няма значение, тук говорим за един продукт, а имахме среща миналата година си спомням в Съдебния съвет тук в тази зала неофициална, когато дискутирахме след инцидент в съдебната система, че слоевете, слоевете се минимум 10-15 (не говорим за продукти, а за слоеве на защита, не говорим пак казвам за един продукт). В момента в съдебната система има компютри, има потребители, които са им пробити акаунтите и могат неоторизирано, отдалечено да се влиза, има инсталиран софтуер за backdoor, за задна врата, за неоторизиран и то не на един компютър, и това го пише много ясно в нашите доклади.

Абсолютно съгласен съм, че съдебната система е независима. Нали кой съм аз, че да оспорва Конституцията, но когато се коментират неща, много моля да погледнете реалното състояние в момента, да се замислите защо това е така и неслучайно започнах изказването си с това какво представлява в момента централната система на съдилищата без административните, колко обем документа, каква история, колко потребителя, какво би станало, без значение дали „Информационно обслужване“ или друга фирма, е вътрешен екипът на ВСС, или който и да било той, по същия начин може да си направите вътрешен екип, не иронизирам в момента, да се изгради информационна система, не да се поддържа и да се защитава, а да се изгради софтуерно. Тук говорим за около 7-8000 потребители, в момента компанията пази над 30 000 потребители на държавата с различни продукти, с многослойни архитектури по отношение на киберзащита.

Само това искам да уточня по отношение на частните ни акционери. Много добре разбирам от определено време как се атакува компанията по отношение на частните ни акционери. Моля много ясно, все се намирам в съдебната система, че с 99.(близо)8% собственост на държавата компанията еднолично се управлява и сме в процедура за обратно изкупуване на акции, и вече сме придобили по-голямата част. Затова моля да ги прескочим тези неща, защото тези вече 1000 и няколко акционери и преди това 2700 нямаха никакви права по отношение на определянето на мениджмънта и политиката на компанията. Все пак се намираме в съдебната система и тези проценти е хубаво да се уточняват! Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, след това аз имам въпроси към г-н Филипков. Много моля, смятам, че е много съществено във връзка с изказването на колежата Маринов!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, госпожо Мутафова, да. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Въпросите, които се задават, имат отговор и те са в писмото на Trellix от 12.12.м.г.

Сега ще чета, съжалевам: „Могат ли администраторите да имат достъп до лични файлове?“ Смятайте, до решения, да кажем или до писане на такива файлове. „Технически, да. Тъй като агентът Trellix NX е инструмент за сигурност, предназначен да улавя напреднали вируси и хакери, той работи с най-високото ниво на разрешения на компютъра (системни/Root права).“ IT-та знаят, че това означава, че имат почти неограничен достъп до системата, до всичко дето се вика. „Това означава, че технически администраторът може да поиска от агента да извлече всеки

конкретен файл от устройство (напр. Word (смятайте съдебно решение, защото за това говорим)... независимо дали този файл е свързан с предупреждение за вирус или не."

Ограниченията: Защо „масовото наблюдение“ е непрактично. Въпреки че съществуват технически възможности, има значителни практически бариери, които пречат на администраторите неофициално да преглеждат потребителските данни. -нали, случайно е употребена думата „неофициално“. Защо е така? Защото няма изглед „File Explorer“: Администраторите не могат просто да отворят прозорец и да преглеждат папката от един компютър, да кажем „Моите документи“, където обикновено съдиите си пишат решенията, както биха го направили на собствения си компютър. Не могат да виждат миниатюри или визуализации на потребителското съдържание.

Необходимо е точно местоположение: За да изтегли файл, администраторът трябва да извърши ръчно „Придобиване на файл“. Това е програма, в смисъл команда. За да направи това, той трябва да въведе точния път и име на файла, т.е може трябва да въведе 3, 4, 5 агента или пътища, за да стигне до там. Ако не знае точното име и местоположение на файла, не може да го изтегли.

Това не е автоматичен процес. Системата не качва потребителски документи по подразбиране. Администраторът трябва ръчно да задейства извличането на всеки конкретен файл един по един.

„Наблюдение на наблюдателя“ т.нар. одит. Това е основното, с която е разлика с областната структура.

Основна защита срещу злоупотребата с това правомощие е одитната следа. Системата действа като регистратор на полети - „черна кутия“ за действията на администратора.

Всяко действие се регистрира: Ако администратор реши да изтегли файл, системата създава постоянен запис.

Администраторите не могат да изтриват тези лог файлове. Те не могат да влязат, да вземат файл и след това да изтрият доказателствата за действието си."

Това е описано от Trellix. Аз повече от това не мога да кажа. Разбирам, че несигурността идва само от факта, че друга организация, която е „Информационно обслужване“, има достъп, който ние сме дали по силата на договор до въпросните всички компютри, които са по Trellix. Разбирам, че това е проблемът, о'кей, само че ние в момента, пак казвам, не можем да го решим на този етап по друг начин. Можем да мислим нататък, заради това и говорим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, след това госпожа Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, благодаря! Преди да си задам въпроса към г-н Филипков да прецените дали да изслушаме отговора при закрити врата или не, искам да кажа нещо във връзка с изказването на г-н Новански и изказването на председателя на Апелативен съд-Варна господин Маринов.

Много хубаво изказване направи г-н Маринов. Като председател на съд неговата основна роля е да защитава интересите на съдиите и да облекчава тяхната ежедневна съдийска работа, но тук искам да добавя още нещо. Добре е, г-н Маринов, че се позовавате на Конституцията, на Закона за съдебната власт, на Закона за защита на личните данни и всички останали нормативни актове, а и практични въпроси, които поставихте.

Хубаво е, обаче, че към това Ваше изложение да добавим и Закона за киберсигурност, който никога не е имал предвид, никога не смятам, че ще бъде в този си вид приет към момента на приемане на Конституцията на Република България 1991 г. Тогава и телефоните ни бяха даже не с копчета, а с жици и апарат, стационарно поставен, а сега имаме смарт телефони, които ъпдейтваме може би всяка седмица. Животът от 1991 г., за да влезе в обхвата на Конституцията и в първоначално приетия Закон за съдебната власт, се е развил до степен, до която те са усъвършенствани и доразвити в редица специални закони. Един от тях се казва Закон за киберсигурност и той е приет във връзка с обстоятелството, че технологиите към настоящия момент са развити до такава степен, че те налагат една такава уредба. Една такава уредба налага и приемането на мерки на всяка една система, която има централизирано електронно управление на своята работа на съответни действия за защита на нейната киберсигурност.

Няма да Ви посочвам случая, който имаме изключително неприятен във Върховния административен съд през миналата година и който показва, че Висшият съдебен съвет, а и редица други организации в държавата в своята според мен по-голяма част не могат сами да извършват наблюдение, организация и защита на своята киберсигурност. Тази дейност е изключително специализирана и изключително бързо се развива, за да поддържа който е да е орган от изпълнителната власт на бюджетна издръжка, каквато е съдебната система, самостоятелна организация, отделение, отдел или дирекция, без значение как ще се нарича, за тази дейност. Ние не можем да си позволим в бюджет да наемаме специалисти постоянно нови и нови или да усъвършенстваме

нашите наети на заплатите в класификаторите, които ние имаме за съдебни служители в администрацията на Висшия съдебен съвет.

По мое мнение, а и по мнението на по-голямата част от колегите през годините, през които ние сме във Висшия съдебен съвет, а и когато взехме това решение да сключим договор за киберсигурност, който да се изпълнява от външна организация, ние приехме, че стратегически това е по-доброто решение, като, разбира се, ползвахме и опита, и информацията от редица други държави в Европейския съюз, които го правят на своята съдебната система. Така че в момента да се връщаме пак към нулева позиция да коментираме дали стратегически трябва да дадем договора за осъществяване на нашата киберзащита на държавната фирма „Информационно обслужване“, която е с над 99% държавно участие и по закон е национален системен интегратор, ми се струва губене на време. Извинявайте, ако не съм права! В момента обсъждаме дали трябва да се приеме тази система Trellix или не трябва да се приеме тази система Trellix. Има няколко доклада, които са много интересни, включително от „Информационно обслужване“.

Понеже се постави въпроса за обосноваването на приемането на тази система и дали към настоящия момент ние можем да оставим този въпрос настрана или имаме някаква спешност от неговото решаване, искам да задам така въпроса на г-н Филипков, според това, което Вие прецените, че може да кажете, а аз смятам, че тук трябва да си кажем как стоят нещата, та, господин Филипков, кажете ми: какво е нивото на киберзащита в момента в съдебната система и какво се случва, защото Вие много добре сте я изследвали, с масовата употреба на различни инсталирани програми на бюрата на магистратите и служителите в съдебната система и можем ли ние да си позволим, и колко време

според Вас това нещо може да продължава без да имаме сериозен проблем в някакъв момент (ние вече така или иначе имаме прецедент в тази насока)? Нека Пленумът първо да прецени или може би по предложение на г-н Филипков дали при закрити врата да изслушаме отговора на този въпрос.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имах изказване преди това, извинявайте!

Господин Магдалинчев, аз първо апелирам към Вас като ръководещ това заседание да правите необходимото, за да придържаме дебата в нужните рамки, за да стигнем до някакво решение и за да приключим с изслушванията на гостите, които ние сме поканили, с изключение на г-н Филипков ние не сме слушали нито един представител на съдилищата, изключвам г-н Маринов, който на практика направи изказване по същество за съдържанието на решението, така че... на мен ми се струва такива, които ще доведат наистина до размиване на проблема и до невъзможност ние да стигнем до решение.

Когато Ви обърнах внимание по време на изказването на г-н Новански имах предвид следното и сега ще го кажа, за да сме наясно всички. Аз преди това исках да попитам г-н Филипков той на кои отговори на Trellix се позовава, но не ми дадохте думата, понеже ние имаме един такъв документ, поне аз един намирам, това е писмо от 12.12.2025 г., на което писмо, на заглавната част пише „Поверително не е за външна публикация“. Първо г-н Новански даде отговор на моя въпрос за възможността за изключване на логовете ,като прочете част от съдържанието на това писмо, след това продължи да чете други страници от съдържанието на това писмо.

Бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че аз не виждам гриф за ниво на класификация на това писмо, каквато би следвало да има, за да се ползва със съответно ниво на класификация и задължение от наша страна да пазим по съответния ред тази информация, но обръщам внимание на това обстоятелство, за да не бъдем обвинени след това, че разпространяваме информация, която по някакъв начин е класифицирана. Повтарям, нито от наш експерт, нито от друго оторизирано лице има такъв гриф за сигурност.

На следващо място, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че ние първо, трябва да слушаме системните администратори, които сме поканили от съдилищата, и едва тогава да тръгнем към обсъждане по същество на въпроса какво правим със системата, какво е нивото на сигурност на системата и т.н. И моля действително да придържаме дебата в някакви рамки!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, на Вас съм дал и имате думата... (Прекъснат от Ат.Дишева, без микрофон: Аз ... (не се чува) такава решението. Ами помагам Ви, г-н Магдалинчев, извинявайте, така поне си мисля!) ... но действително тръгнаха нещата по реда, който е... Нормално е. Да, разбира се, ще дадем възможност на колегите.

Добре, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз Ви предлагам, след като г-н Филипov даде отговор на въпроса на г-жа Мутафова, да предоставим думата на IT специалистите, които се явиха в настоящото изслушване, тъй като въпросът с докладите за алармите е изключително важен и от съществено значение за нашите последващи решения.

Отново ще повторя, че според мен няма никакво основание засекретяване на каквато и да е информация, която ние изложихме или ще изложим тепърва в нашия дебат. Съображения за нелицеприятни данни или евентуално данни репутационно засягащи съдебната система не могат да послужат за засекретяване на нашия дебат, тъй като състоянието на съдебната система е обществен проблем и както съдиите, така и цялостната общественост трябва да има точни данни за действителното състояние на системата.

Според мен е изключително важно да изслушаме компетентно, специализирано мнение, тъй като чувството на тревожност, на застрашеност, което се създава както у съдиите, така и у всеки независим наблюдател. При наличните данни за множество констатирани нарушения в съдебните органи изискват безусловно да разкрием обстоятелството дали се касае за реални рискове и да анализираме естеството на тези проблеми ще ги нарека, които са изнесени в доклади. И затова според мен е изключително важно, повтарям, след отговора на въпроса на г-жа Мутафова директно да преминем към изслушване на поканените от самите нас системни администратори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипков, имате ли готовност?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз ще изчета доклада. Вие преценявате дали ще е публично достойние това, което ще кажа. Тоест започвам да изчитам доклада и вътре какво е състоянието на съдебната система, така ли? Тук говорим на 40% от компютрите са инсталирани агентите и информацията, която я презентирам, е на 40% на компютрите. Ако решите... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз Ви призовавам да преосмислите така воденето на разговора. Много Ви моля! Тук не става въпрос за секретност, извинявайте, госпожо Захарова! Става въпрос все пак за репутация на цялата система! Не знам дали е необходимо така точно да го направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То не пречи нищо да закрием само мониторите. Аз така го разбрах.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, за това говоря. Тук не става въпрос за секретност. Моля да го поставим на гласуване. Извинявайте, госпожо Захарова, още веднъж, че влизам директно в дебат с Вас, но моля да го преосмислим!

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Извинявам се, ако мога да предложа? Всички сме запознати с доклада на „Информационно обслужване“ и според мен както Вие, така и ние имаме отговорите от Висш съдебен съвет. По-скоро предлагаме да дадем думата на нашите системни администратори във връзка с докладите, ако е необходимо, разбира се, и впоследствие нека те да изложат нашата теза, тъй като все пак става въпрос за технически данни, по които ние нямаме тази компетентност. Затова предлагам да спестим малко време и да дадем думата направо на системните администратори, ако не възразявате. Благодаря.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, аз....
Господин Магдалинчев, много Ви моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушам Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках, понеже става въпрос за публична информация, която е действително важна за хората, които ни слушат и за всички, много Ви моля, г-н Филипков, при положение, че колегите очевидно не са съгласни при закрити врата да слушаме нещо и т.н., разбирам тяхното становище, да ми направите кратък

отговор на въпроса, който Ви поставих, без да се налага да четете доклада в някакво процентно съотношение и в ниво на застрашеност, общо да дадете като състояние, без да се налага да цитирате конкретни сайтове, конкретни съдилища и т.н. Ако може, разбира се!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз ще помоля всички да отворите нашия доклад, който е от онзи ден, на страница 4 и всеки ще си направи много ясен извод за състоянието. Пак казвам - не желая, никога не съм си позволявал за нито една държавна институция публично говорене, каквото и да коства, дори ако вземете решение за прекратяване на договора, предпочитам да не изнасям подробна информация. Достатъчно много казах включително за backdoors в цялата съдебната система, на страница 4 в графиката, която сме дали, достатъчно ясно и компетентно е. Имате системни администратори до Вас може да ги попитате какво означават тези неща. Такова състояние на информационна система ние там, където оперираме, няма. Кратко и ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, благодаря! Разбрахме се. Започваме със системните администратори. Който е готов, представете се, кажете и започвайте.

Поставяйте въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По въпроса, който повдигнах преди малко за поверителността на писмото от Trellix, бих искала да попитам дали съдържанието на това писмо е известно на системните администратори от съдилищата, за да могат въз основа и на съдържанието на това писмо да направят своите коментари? Това според мен е важен въпрос, защото бяха четени части от това писмо. Не знам дали на тяхното внимание е предоставено, защото

повтарям, тук е написано от самия Trellix „Поверително не е за външна публикация“.

И освен това, ако те не са наясно, ако не са чели това писмо от Trellix, по мое виждане ние трябва да подложим на гласуване въпросът да им бъде предоставен буквално и сега на хартиен носител този документ, за да могат да съобразят коментарите си с отговорите на Trellix, а не да се питаме и да коментираме. А аз повтарям - нека да извикаме, ако считате за необходимо, нашия служител по сигурността на информацията, компетентно становище да даде дали въз основа на тази бележка от самия съставил на документа ние следва да се съобразяваме с някакво ниво на сигурност на класификация на информацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вас Ви нямаше да Ви кажа - преди, когато г-н Филипков го изслушахме, той каза на членовете на Съвета някои неща. (Ат. Дишева, без микрофон, не се чува.) Разбира се, имат ги те. Точно така е. И какво трябва сега непрекъснато да бием камбаните какво е и защо е така. Разбира се!

Да започнем със системните администратори. Заповядайте. Много Ви моля, много Ви моля, започваме със системните. (Ат.Дишева, без микрофон: И сега те чели ли са го или не са?) Да, запознати са, това казват административните ръководители. Заповядайте. Извинявайте!

РАДОСЛАВ ПЕТКОВ: Здравейте. (Б.Магдалинчев: Моля Ви тишина!) Уважаеми господин Магдалинчев, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, гости, уважаеми господин Филипков, аз ще си позволя относно двата Ваши доклада, защото затова ... (Намесва се Б.Магдалинчев: Само се представете, извинявайте!) Да. Казвам се Радослав Петков, системен администратор съм от Окръжен съд-Варна.

Относно двата доклада - първият и вторият, ние бяхме много изненадани, когато чухме констатациите от първия доклад, много се радвам, че все пак получихме копие от този доклад на 27.11.2025 г. и успяхме да се запознаем подробно със съдържанието и алармите, и това какво ги е предизвикало. Ще използвам думите на г-н Филипков, че те винаги работят със системните администратори. Това, което успяхме да установим от кореспонденцията е, че не е ясно на коя дата е пристигнал този доклад в канцеларията на ВСС, поне аз не можах да намеря такива данни, но докладът е бил разгледан на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 21.11. и след което на 27.11. е бил представен на Пленума на Висшия съдебен съвет от Вас, г-н Новански.

За нас е учудващо, че повече от седмица нито един съд, който е замесен и за който се твърди, че има някакви проблеми, свързани със сигурността, не е получил информация за тези проблеми.

В първия доклад са 21 819 аларми. След обстоен анализ се оказва, че на така споменатото число, но са публикувани само 2949 аларми. След внимателен анализ се оказало, че от тези 2949 аларми фалшиво положителните, като казвам фалшиво положителни, това са аларми, които не водят до извод, че е възможно да има някакъв тип зловреден софтуер, който да е активен в момента или касаят едни и същи файлове, но са с различни имена на събития, и този процент фалшиво положителни аларми е над 60%. Като говоря за фалшиво положителни аларми, (после ще го засегна пак и във втория доклад, защото там според нас е направено едно неправилно обобщение), тези фалшиви аларми касаят софтуер, който системните администратори

използват в съда, за да могат да управляват мрежата си, пакети с драйвери за различни устройства, някои от тях са достатъчно със стари, да не са и подписани. Освен това имаме в 8 съда е отчело само себе си като процес Trellix като вирус. Така че когато разгледахме подробно, се оказа, че тези аларми, които са подадени в първия доклад, касаят 107 съда и след като видяхме кои съдилища всъщност всички са фалшиво положителни, се оказа, че за по-малко от 80 съда имаме някакъв тип аларми, които да се нуждаят от по-нататъшно разглеждане, след което относно т.нар. активатори, за които става въпрос, в доклада се споменава, че те са възможно нарушаване на лицензионни условия и компрометиране на сигурността, но от показаните в таблицата 647 аларми ние отделихме едва 265 записа, което е около 59% на фалшиво положителните аларми. Тези аларми се генерират от 130 адреса в съдилища, което прави около 5.20% и е далеч над онези отбелязани в доклада около 30%, около 13%, и това е завишение с 51% на реалните данни.

От алармите от типа „Троянски кон" имаме 874 аларми от 187 крайни точки - това е на страницата от първия доклад. От данните са налични общо 468 аларми, които са потенциално валидни и са от 46 IP адреса или 46 хоста, което прави около 90% фалшиво положителни аларми и тези адреси са едва около 1.4, процент и половина от всички 2500 компютъра към този момент, когато са изготвяли първия доклад. Или завишението, което е дадено като извод в първия доклад, е над 180%.

Относно другите заплахи, които са тип Remote admin и Backdoor. За Backdoor са посочени 2 аларми и касаят архивни файлове, т.е. не е нещо, което може да се експлоатира или нямаме информацията по тази възможност да е било експлоатирано някога.

От типа Keylogger, т.е. това е програма, която записва всички действия на оператора на компютъра, пак касаят архивни файлове.

И моето обобщение за първия доклад е, че фалшиво положителните аларми са около и над 90%. Фалшиво положителните аларми на базата на извадка, която беше в доклада е около 60%. Заплахите от тип „Троянски кон“ - завишението спрямо първия доклад е около 500%.

Относно втория доклад. Доколкото аз успях да анализирам данните, се касае за натрупване, т.е. с натрупване пак е от началото, а не за някакъв следващ период, и като се има предвид, че първият доклад беше с валидност до 5 ноември, а вторият е за периода - сега, там имаме едно голямо раз... (Не довършва). В първия доклад е посочено, че за периода до 5 януари, до 5 ноември 2025 г. има 21 819 аларми, а от графиката, която е на страница 3 (ако не се лъжа), за разпределението на алармите по седмици, като съберем седмиците, за които се е отнасял първият доклад, се оказва, че има само 12 867 аларми.

Във втория доклад няма данни, които да можем да проверим и единствено разчитаме само на изводите, които са направили колегите от „Информационно обслужване“, но като имаме предвид, че този път броят на алармите е 69 980 и само 147 от тях са с висока степен на важност, това прави, че имаме 99.8% на фалшиво положителни аларми или такива, които не заслужава да се работи по тях.

Относно двата случая, за които ставаше въпрос - за разследвани инциденти в т. 2.2 на страница 15 за инцидента в ... да не споменавам името на съда, разследването е започнало близо един месец след засичането на зловредния софтуер.

Относно втория инцидент, където се представя за криптиращ вирус, всъщност вирус няма, имаме архив на криптиран вирус от някаква по-ранна атака.

Относно инцидента в т. 2.4, където се говори за множество „GET“ заявки, аз, като системен администратор знам, че „GET“ заявка това е заявка за искане на данни от уеб сървър. Можеш да подадеш някакъв малък обем информация чрез тази заявка, но тъй като там се вижда точно какъв тип е заявката, не е ясно дали тази заявка, т.е. със сигурност не може да изпрати данни, за които се говори. Нерегламентираното извличане на данни по-скоро е хипотеза, но и разследването според нас е много повърхностно, защото не е направен опит да се определи, ако е имало ексфилтрация на такива данни, като какви данни са били засегнати - това е една от много важните части на разследването ... (не се разбира).

Относно точка 3 от доклада, която касае търсене в тъмната мрежа за изтекли акаунти и т.н. (да не изпадам в подробности), тези данни няма как да бъдат проверени, в смисъл такъв, че това са електронните слухове, ако мога така да се изразя, т.е. „една жена каза“ или „там чух в ъгъла, че говорят така и така“. Но в доклада се говори за малко над 100 акаунта, като е посочен пример за имейл акаунт, едно потребителско име, което е от порядъка на около 1% от тези 100 акаунта. Горедолу това е очакваната, даже и под 1% е очакваната достоверност на такъв тип данни, когато се извличат от тъмната мрежа.

От илюстрацията в доклада на страница 25, където се доказва проникването, т.е. че определеният акаунт е валиден, се вижда, че този скрийн шот е направен на 1 януари, а днес сме 22-ри, и всъщност най-важният въпрос е „Информационно обслужване“

или служителите в СOT центъра, който се управлява от „Информационно обслужване“, дали са направили някакъв опит да се свържат със засегнатото лице и да го посъветват да си смени паролите да няма достъп външен, или са чакали да представят доклада на 22-ри? (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) Моля? Инцидентът - виждам, че са направили снимка на екрана от 1 декември. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) Да. (Намесва се И.Филипов, без микрофон, не се чува.) Не, не. Искам да кажа, че това лице не е системен администратор, засегнатото лице (Намесва се Б.Магдалинчев: Значи е важно лице.), а е потребител, да, в съдебната система, мейлът му е в justice.

Като обобщение искам да кажа, че и в двата доклада имаме голям брой стряскащи числа, които целят да създават усещането за страх и спешност, които да провокират взимането на емоционални решения, а не да са в логическа обосновка. И това всъщност е едно от проявленията на психологическия термин „социално инженерство“.

Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Филипов!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Съвсем накратко ще коментирам. Съжалявам, ако сме оставили такова впечатление, но чак дотам да стигнем - да правим „социално инженерство“ и да вкарваме страх с отделни числа, съжалявам, че това нещо го чух днес тук. В началото пазех много добър тон и ще продължа да го пазя, защото така съм възпитан, и с уважение към институциите.

По отношение на числата и дали процентът е един, половин, само ще Ви кажа нещо, за да сте наясно и това системните администратори го знаят - един потребител трябва да е пробит, не 10, за централизирани системи, каквито използват в момента тези

151 съдилища, един потребител трябва да бъде пробит, за да се криптира цялата система. И отправям апел към системните администратори - може и да се смеете, може да се подхилквате, сигурно имате много опит, ние имаме скромен опит, включително за държавно структурирани групи от най-високо ниво, скромен ни е опитът - отправям апел и предложение към системните администратори и не само към тях - заповядайте в компанията да Ви покажем киберцентъра, да Ви покажем технологиите, социалното инженерство, страха, който обичаме да вкарваме... (Шум в залата.) Може ли само за секунда? Когато чувам, че ние правим социално инженерство, мисля, че е малко обидно. Ние не сме компания, която създава страх или каквито и да били други опасения. Казваме какво е. Това, че има този тип аларми, е съвсем в реда на нещата. Има определени технологии и софтуери, които са инсталирани, които са описани - като започнете от страница 5 нататък, много ясно са разписани. Никой не коментира компетенциите в момента на системните администратори. Ние само казваме какво сме намерили отдалечено. По отношение на алармите. Всички, които имат мейли в justice.bg, автоматично, системата е така направена (още миналия път бях поел ангажимент на неофициалния разговор в почивката) се изпращат на всеки, който има имейл в justice.bg, на всеки един администратор, на всеки един се изпращат алармите с описание, така че всичко е абсолютно прозрачно.

Много Ви моля да се придържаме към конструктивния, уважителен тон и да прескочим това със социалното инженерство и страха. Много моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте!

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Ако може, само една дума. Не можем да пренебрегнем факта и крайния извод, който са направили колегите, че фалшивите аларми всъщност са над 90%. Това е факт! А истината е, че в доклада наистина числата са стряскащи. Това е факт, който нямаше как да не се каже.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма нищо лошо да се каже. Тревожното е, че в 80 съдилища има. (Шум в залата, говорят всички.) Разбирате ли, все пак така или иначе такива неща постъпват и се правят опитите... (Прекъснат.)

Заповядайте!

СВЕТОСЛАВ ИЛИЕВ: Казвам се Светослав Илиев. Системен администратор съм на Окръжен съд-Пазарджик.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми председатели на съдилища, колеги, господин Филипков, ще се постарая да бъда максимално кратък, като преди всичко трябва да уточним, че днес не коментираме инсталирането на една програма и замяната ѝ с друга. Нещата според нас са доста по-дълбоки и комплексни и приемането на една цялостна концепция за киберсигурност в органите на съдебната власт, в частност на общите съдилища (не знам защо се делим) има нужда най-вече от утвърждаване на ясни правила за мрежова и информационна сигурност, въвеждане на единна политика за информационна сигурност. Това е първо и задължително условие.

Изграждането на капацитет на централно ниво и по места за... (Не се чува.) тези ясни права и политики вече се коментираха, но те трябваше да се свършат, това трябваше да се коментира може би на по-ранен етап, преди възлагането на договорите.

Стратегически избори и последващо поддържане в оперативен порядък на операционни системи, офис пакети, специализирани собствени програми и адекватни антивирусни програми, най-вече съобразени с конкретните нужди и специфика на органите на съдебната власт. Изготвянето на подзаконовата нормативна уредба на електронното правосъдие по Глава 18а от ЗСВ, наредби 4, 5 и 6, и Правилника за електронния подпис - 2016 г. и 2017 г., бяха базова основа за изготвянето на Единната информационна система. В тяхното изготвяне участваха представители на всички водещи структури в съдебната система - ВСС, съд, прокуратура, ВКС, ВАС и Министерството на правосъдието.

През 2021 г. изготвихме и входирахме с вх. № 9158/14.06.2021 г. и се предадоха на ВСС конкретни проекти по Правилата за мрежова информационна сигурност и политиката за информационна сигурност, удостоверяващи законовите задължения по чл. 47, ал. 1 от Наредба № 6 на ВСС, с участието отново на всички водещи структури в съдебната система - ВСС, съд, прокуратура, ВКС и ВАС. Изготвените документи целят да уредят организацията на управлението и дейностите по осъществяването на контрол на мрежовата информационна сигурност, включително правата, задълженията и отговорностите на потребителите ѝ. Използването на информационни услуги и ресурси в съответствие със създадените процедури, както и задължителни правила, които определят как даден орган на съдебната власт се управлява, защитава и предоставя за използване на информация и информационни системи по начин, който не позволява тяхна загуба, разкриване или неправомерна промяна. Съвсем отговорно

заявявам, че правилата са страхотни, всеобхватни и реално приложими, и запазващи независимостта на съдебната система.

За съжаление на представителите на работната група, изготвили тези предложения по..., не бе предоставена информация за по-нататъшното развитие на ВСС от стратегически и оперативен порядък и защо изготвените проекти не са одобрени и приведени в действие. Аналогично на... (Не се разбира.) тези правила за мрежова информационна и политика за информационна сигурност трябваше да са основата за осъществяване на дейности, свързани със сигурността на органите на съдебната власт, и предстоящото изграждане тогава на дейта центрове на ВСС. Сега сме свидетели, че без приети правила и политики от страна на ВСС се възлагат на външен изпълнител доста сериозни правомощия по изпълнение на договора, като изпълнителят, смея да твърдя, че не познава из основи информационната и комуникационната инфраструктура на съдилищата и специфичните дейности. Наистина най-лесното решение е това и както винаги, мотивът е, че не се разполага с кадрови ресурс, но центърът за управление и наблюдение 24/7/365 - така нареченият „...център“, трябва да е съобразен както с обхвата и структурата на българското и европейското законодателство, така и с работата на органите на съдебната власт, в частност общите съдилища, в оперативен порядък.

Имам няколко коментара относно изпълнението на договора, не само аз, и колегите имаме няколко коментара. Като цяло опасенията ни са, че поредността на изпълнение на договора за кибернетични услуги от 2025 г. се извършва в неправилен ред и това ни излага на опасна уязвимост. Де факто нещата се случват отзад напред.

За концепцията и за киберсигурността споменах. Значи, изпълнението на договора според нас би трябвало да започне в обезпечаването на център за обработка на данни към ВСС и крайните точки, компютри, сървъри към него. Надграждане и обезпечаване на мейл сървър justice.bg достатъчно като обем и капацитет, така че...(Не се разбира.) всеки един служител, магистрат в съдебната система да има мейл, който да е в justice.bg. В момента, то не само в момента, в близките, минали са 20, от 20 години насам просто мейлите в justice.bg са голям дефицит.

И другото е стратегически избор на софтуер за защита, съобразен с множество фактори.

Закупеният хардуер по договора от 2023 г. за надграждане на центровете за данни е фокусиран за защита на дейта центъра, ЕИСС, ЕПЕП и т.н., и информационната инфраструктура от затворен тип. В изпълнението на него вече, договорът, който е от 2025 г., всичко е чудесно и прекрасно, докато в договора от 2025 г. не е добавена думичката „и съдилищата“. Тогава нещата се объркват, защото защитните линии, които ще бъдат изградени чрез инсталацията и конфигурацията на устройствата за входно-изходната точка на център за управление на данни, крайните компютри, сървърите към тях, които са към договора от 2025 г., октомври. Тази цялата система за защита ще работи цялостно с центровете и администрацията на ВСС. Крайните точки, компютри, сървъри на 151 съда към момента не са свързани с входно-изходната точка на центъра за управление на данни, те са автономни, де факто това значи, че 151 съда имат 151 доставчика на интернет и 151 мейл сървър, които не са в центровете за управление на данни.

Инсталираният продукт Trellix NX би трябвало, то не би трябвало, той е финалната защита и трябва да изолира разпространението на заплахата, пробилата, първата, втората и т.н. защиты, които са в дейта центровете. И реално 151 съда остават само с финална защита.

Тъй като внедряването бе доста настоятелно и в спешен порядък - за нас, признаваме си, напълно непознат софтуер, както и доста противоречиви указания от „Информационно обслужване“ относно внедряването (г-н Филипков, ако държи, може да конкретизира после). Специално при нас, в Окръжен съд-Пазарджик се застраховахме, като инсталирахме Trellix агента по места, където може да го съпоставим с ESET Endpoint Antivirus - сегашната антивирусна. Извършихме редица тестове на машините в изолирана среда с цел изучаване, тъй като не получихме почти никаква информация за... (Не се разбира.) на защита и начина на работа на Trellix. При наблюдението ни направи впечатление, че Trellix не се държи точно като типичния Endpoint продукт за крайна защита, както би трябвало да е по описанията за Power Edition, решението, представено в доклада на г-н Новански и в техническата спецификация на устройствата, които ни бяха предоставени, както и официална информация. Поради тази констатация повдигнахме въпроса на техническа среща, която е регулярна всяка сряда, и от представител на „Информационно обслужване“ ни беше пояснено, че агентът, който се инсталира, не е Power Edition, а е NX. Реално това логически е така, би трябвало да е така, защото предвид цялостната система за защита, която ще е в дейта центъра, това е агентът, който е предназначен, в смисъл фокусът му е насочен към разследване, на реагиране вече на проникнали сложни заплахи. Де факто, ако - може би се повтарям, но ако някоя заплаха успее да

пробие някои от защитните линии, тогава вече Trellix агентът ще се заеме с това - този вирус или тази заплаха, както е указано, да предотврати разпространението ѝ в нататъшната мрежа, като съответно събира необходими файлове и данни от заразената машина, както и цялостен имидж на цялостната операционна система, но това ѝ е работата.

И сега, при паралелната работа между Trellix и ESET, ESET се представя доста по-добре, и то изключително по-добре в инспекцията на уеб трафика и инспекцията на неотрафика. Тези два вектора - това са основни вектори на заплаха в днешно време, и когато ние към тези 151 съда нямаме тези защитни линии, реално ще останем с един софтуер, който, същината му не му е стоп антивирус. Ние тук, пак казвам, говорим за комплексно решение по договора за инсталирането, в смисъл и двата договора са за комплексна защита, основно фокусирани върху дейта центровете на ВСС и съответно автоматизираните информационни системи, ЕПЕП, ЕИСС и т.н. Всички сме наясно колко са изобретателни хакерите с фишинг мейлите и измамите в интернет сайтовете, и според нас е доста рисково и оставено на уязвимост при оставане изцяло на Trellix, защото ESET - с ESET също така, само да вметна, работят и прокуратурата, и Административен съд. Реално, ако нещата се случат, в смисъл днес гласувате проекта на решение от КПКИТ, реално ще заменим досегашния антивирусен софтуер, с който работим повече от 12 години. Той включва в себе си голям модул от защиты, има глобално присъствие на пазара на продукти за киберзащита вече над 30 години. Антивирусните решения неизменно всяка година попадат в престижни класации, .надеждност и иновативност, и т.н., и т.н. Тоест, също имат и

...въздействие на системите или върху сегмента на разширението отриване и реагиране.

Сега тук вече идваме, като цяло двете системи за защита - ESET и Trellix, колкото са съпоставими, толкова са и несъпоставими. По-важното е да се избере това решение, което да е в полза на съдилищата в мрежовата структура. Пак казвам, в момента няма централизираност на мрежовата структура, която също, между другото, трябва да се подложи на сериозен диспут - в момента най-вероятно ще се случи същото - пак ще се гласува, то е заложено в проекта на решение, което ще се гласува за домейновата и... структурата на съдилищата, както една централизация на такава информационна и комуникационна инфраструктура е нож с две остриета - колкото е хубаво да е централизирана, толкова е и опасна. И трябва това нещо да се обсъди между представители на съдилищата - вече не знам как да го формулирам - органите на съдебната власт вече се разделиха - прокуратура, административни съдилища, общи съдилища, не знам вече ще са различни... (Не довършва.) Както и да е, няма значение. Просто трябва да се подложи на съгласуване и със системните администратори на съдилищата, защото тук присъстващите колеги сме с над 20 години стаж в системата, познаваме я до болка, така че, когато се взима едно такова решение, може да сме от полза - както с написването на наредби 4, 5 и 6 и при изготвянето на Правилата за мрежова информационна сигурност - тук, които, пак повтарям, са страхотни, работещи, добре познават всички законови изисквания.

Относно защитата на ЕИСС. Вече петата година, откакто е внедрена, досега не сме имали никакви сигнали за проблеми с това, че сме на ESET, със сигурността на ЕИСС. А относно пробива

на ВАС - в конкретния случай, който е тук, мисля, че нещата са несъотнесими. Но предвид откритото заседание няма да го коментираме повече.

Относно защитата на ЕИСС така, че да инсталираме Trellix на крайните точки, за да защитим ЕИСС, няма, ние сме потребители, ние достъпваме ЕИСС и би трябвало самата Единна информационна система да се защити. Аналогично като пример мога да Ви дам системата за сигурно електронно връчване на Министерството на електронното управление, която бе припозната от Висшия съдебен съвет за използване на система за сигурно електронно връчване, пак във връзка с Наредба № 6 за извършване на удостоверителни изявления в електронна форма. Там при качването на файл се извършва сканиране на файла за прикачване. Логиката би трябвало, световната логика е такава - господин Филипков, ако иска, може да вземе отношение - потребителите е трудно да пазят един сайт или информационна система, по-важното е информационната система да се пази. Комплексната защита е важна, спор няма, но това, че налагаме един продукт, за да пазим нещо, не е точно така, според нас.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Тъй като „Информационно“ пази тази система и сме наясно с тази система, и тъй като е публично заседанието, не са точно така нещата, както ги обяснява колегата. Само дотук ще спра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СВЕТОСЛАВ ИЛИЕВ: Сега, ясно е, г-н Филипков, че днес заседанието ще протече така - дума срещу дума. Не знам как и аз точно да Ви отговоря на това нещо. Ние я ползваме всеки ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма смисъл да... (Прекъснат.)

Заповядайте! Представете се.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Янко Янев съм - председател на Апелативен съд-Велико Търново. Извинявайте!

Аз с оглед на изложението на колегата от Окръжен съд-Пазарджик искам да задам един въпрос. Мисля, че сега е мястото, но ще спестя другите неща, които исках да кажа, тъй като по повече от тях се взе отношение, отговори се на въпросите.

Един от въпросите, който най-сериозно ни притеснява - не знам дали г-н Новански ще отговори или г-н Филипов - относно тази версия на Trellix Endpoint Security (HX), която се инсталира в съдилищата. От техническата документация, която взехме от производителя на сайта им, е ясно, че HX агентът е експертен инструмент за задълбочено разследване и реагиране на вече проникнали или сложни заплахи. Той е фокусиран върху криминалистическо разследване на вектора на заплахата. И основният недостатък на Trellix Endpoint (HX) е липсата на фазите превенция при защита, а това е общо взето интернет трафика, електронната поща. Искам да разбера така ли е, защото от техническата спецификация това не може да се изясни.

И другият въпрос е директно към г-н Филипов. Това, което е изнесено в доклада - разбира се, ако не бъркам, за изтекли от акаунти - на 22 и 23 страници има доста имейл адреси на административни съдилища. Как се сдобихте с тази информация, след като там не е инсталиран Trellix?

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз имам два въпроса към специалиста, който говори. Може и друг да ми отговори. Може ли да ги задам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към кого? Към г-н Янев ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В публичното пространство ще ги задам. В целия ход на дискусиата според мен пропускаме, или поне за мен не е ясно, отговора на въпроса как се проявява Trellix в съдилищата. Кога и как сме го закупили и въз основа на какъв договор? Защото двата договора, които ненапразно поисках да бъдат качени в нашите материали, се твърди, че са единствените два договора, въз основа на които ние сме получили въпросната система, а пък „Информационно“ има задължение да осигурява най-общо казано киберсигурността на съдилищата, та този от 22.12.2023 г. между Висшия съдебен съвет и „СИЕНСИС“ АД, и договора от 02.10.2025 г. между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД. Първият договор - този от 2023 г., е за възлагане на изпълнителя на доставка, инсталиране, конфигуриране на хардуерно оборудване за надграждане на центрове за данни на ВСС, определено по вид, марка, модел, производител, комплектка и технически характеристики в приложение на изпълнителя на поръчката. В тази връзка, както Ви е известно, договорът между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ пък е със следния предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“. Някъде между тези два договора - поправете ме, ако не съм разбрала правилно, се появява Trellix, който вече е закупен, и доколкото аз разбирам от документацията,

до която имам достъп и която успях да проследя, това се е случило по някакъв начин с инсталирането на тази програма на хардуерното оборудване, което е закупено и инсталирано по първия договор. Дали е вярно това нещо? И въпросът ми в тази връзка е: Има ли някой твърдения, че Trellix е хардуер? Аз мисля, че знам отговора на този въпрос, но, моля, кажете го, защото според този договор от 2023 г. ние искаме доставка, инсталиране и конфигуриране на хардуер. А пък ако не е така, кога и въз основа на какъв договор ние сме придобили тази система, за да имаме задължение да я внедрим за използване в съдилищата, и въз основа на която на практика и доколкото разбирам, „Информационно обслужване“ стъпва и то приема като даденост тази система. Дали, г-н Филипков, правилно съм Ви разбрала, защото това не е система, доставена от Вас, нали? (Чува се: Не.)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Може ли само да обясня?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това са ми въпросите. Как се появява тази система първо купена от нас и след това как се появява - тук системните администратори от съдилища могат да отговорят - как тази система се появява в съдилищата? Ненаправно използвам думата „появява“, защото от договорите, които са представени, и приложенията към тях, и спецификациите, аз не мога да разбера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тук решихме да изслушаме нашите представители от органите на съдебната власт относно тази система. Нека да чуем тях, след това ще коментираме ние - това е работа на членовете на Съвета, откъде и защо, как е сключен този договор. Нали така? Нека да чуем тяхното мнение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е така, г-н Магдалинчев. Аз искам да чуя от тях как се е появила в съдилищата и кога тази система, за да може да обосновем ние последващите си решения. Този въпрос изобщо не е без значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не казва, че е без значение. Аз затова казвам, че това ще коментираме ние. Нека да се изкажат специалистите тук.

Заповядайте!

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Миглена Тянкова съм - председател на Апелативен съд-Пловдив.

Абсолютно коректно е зададен въпроса от съдия Дишева. През 2023 г. (между другото, това го каза и г-н Филипov в изложението си) е сключен договорът, през м. декември, с фирма „СИЕНСИС“. Факт е, че предметът на договора е за предоставяне на хардуер за центровете за база данни на Висшия съдебен съвет. Тоест, това обхваща цялостното оборудване и предоставянето на хардуер за дейта центъра. Междувременно обаче в същия този договор (тъй като ние сме изчели целите договори) е предвидено и закупуване на 10 000 лиценза... (Реплика без микрофон: На 7000.) Точно така, на 7000, извинявам се (Реплика без микрофон: Вече софтуер.), на софтуер, точно така, на 7000 лиценза, като изрично е посочено, между другото, по този договор, че става въпрос за Trellix Endpoint Security Power Edition, т.е. това е продуктът, който се предоставя на Висшия съдебен съвет. Факт е, че „Информационно обслужване“ АД нямат нищо общо с този договор и с този софтуер, който е закупен. Тоест, договорът, който е сключен на 02.10.2025 г. с „Информационно обслужване“, вече касае контрола, управлението и наблюдението на това, което вече е закупено, т.е. те са обвързани с този продукт като софтуер.

Правилно ли го казах, извинявайте, г-н Филипков?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ (без микрофон): ...уточнението, че всички разбраха, че ние не го доставяме.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Това казвам. Казах, че е софтуер, но е минал през договора за хардуер през 2023 г. между Висшия съдебен съвет и „СИЕНСИС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, госпожо Тянкова, или не?

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДИМО ВОДКАДЖИЕВ: Здравейте! Казвам се Димо Водкаджиев - Окръжен съд-Добрич.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, дами и господа, следващите минути ще Ви запозная с някои притеснителни несъответствия между получените отговори на официално поставените въпроси от съдилищата във връзка с внедряването на Trellix и съответната обществено достъпна правна и техническа информация.

В своето изложение съм се спрял на отговорите на два конкретни типа въпроси, а именно тези, свързани с достъпа до лични данни и възможностите на продукта да достъпва файлове и друга информация от компютрите на съдилищата.

В отговор на въпроси, свързани с обработката на лични данни, изрично се казва (цитирам): „Системата не обработва лични данни“. Това не отговаря на истината. Обработването на значителен обем лични данни е заложено в самата архитектура на Trellix за ... (Не се разбира.) и функциите за извършване на разследване на кибер инциденти. Системата събира и анализира информация, която безспорно представлява лични данни според чл.

4, т. 1 от Регламента на Европейския съюз 679/2016 г. Типове данни, които се събират - потребителско име; име на компютър; IP адрес на машината, история на влизане в системата; списък на всички отваряни и променяни файлове и др. Пълното им описание може да се намери в документа „Trellix NX... data-sheets" - това е документ, който е публикуван на сайта на Trellix.

Различните функции за извършване на разследване позволяват на администратор да изтегли ...съдържание на един или множество работни файлове от компютър, а дори и да изтегли цялото съдържание на твърдия диск. Безспорно системата обработва лични данни. Безспорно е и че въвеждането в експлоатация и администрирането на Trellix NX по модела, по който се извършва в момента, засяга пряко правораздавателната дейност на съдебната система, особено в областта на защита на лични данни, свързани със съдебни дела.

При прилагането на GDPR в съдебната система съществува така наречената... (Не се разбира.) Тя произтича от необходимостта да се балансират две фундаментални ценности - защита на личните данни и независимостта на съдебната власт. Ако външен за съдебната система администратор - например от изпълнителната власт, внедрява, управлява, администрира инструмент като Trellix NX, той де факто получава достъп до лични данни от правораздавателната сфера, където контролът трябва да е вътрешен в съдебната система в унисон със съображение 20 от Общия регламент на Европейския съюз относно защитата на данни. Съответно предоставянето на контрол върху достъп при обработването на лични данни от правораздавателната дейност на съдилищата трябва да бъде съобразен с императивния чл. 55, § 3 от Регламент на Европейския съюз 679/2016 г. Член 17 от Закона за

личните данни служи като мост между изискванията на GDPR и конституционния принцип за независимост на съдебната власт. Контролът върху обработването на данни по същество на съдебните дела е делегиран изцяло на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това е направено, за да се предотврати ситуация, в която орган на съдебната власт извършва проверка на орган на съдебната власт, т.е. избягва се намеса на изпълнителната в съдебната власт.

Неизменно се поражда един въпрос. След като чл. 17 от Закона за защита на личните данни определя Инспектората като единствен надзорен орган върху данните по делата, как и по какъв механизъм Инспекторатът ще може да упражнява законовите правомощия спрямо субектите извън съдебната система? В чл. 17 от Закона за защита на личните данни много ясно и изрично се казва, че съдебната власт сама контролира данните. Всяко външно намесване на външен за съдебната система субект дори под предлога на киберсигурността, на кибер разследването или в името на някакво голямо общо добруване, е грубо нарушаване и заобикаляне на закона. Казано по друг начин - за да може „Информационно обслужване“ да изпълнява функциите, свързани с Trellix, които са им възложени по договор с Висшия съдебен съвет, то или трябва да бъде променено европейското и националното законодателство, или „Информационно обслужване“ да стане част от съдебната система.

Що се отнася до защита на личните данни и спазването на съответните законови рамки, много важно е да се обърне внимание на определени текстове с юридическа тежест, които регламентират прилагането на различни законодателства и търговски практики в отношенията между доставчик на услуга и

клиент, когато двете страни попадат под различно законодателство. Всеки клиент и страна по договор за придобиване на лиценз в Trellix би трябвало да е запознат с документа „Trellix Дата трансфер...“. Този документ представлява ...допълнение към основното Споразумение за обработка на данни, което регулира международния трансфер на лични данни от... (Не се чува.) публичното пространство към трети страни, където защитата на данните не се счита за еквивалент на... (Не се чува.) на Европейския съюз. Приемането на този документ без излишни технически ограничения върху изпращането на данни е равносилно на отказ на дигитален суверенитет. Обхватът на данни, които се изпращат към сървъри, намиращи се извън обхвата на европейското законодателство, е внушителен и изрично описан в цитирания документ.

В документа „Trellix Дата трансфер...“ също се така се описва, че Trellix, като фирма, доставяща продукти и услуги, използва трети страни подизпълнители, които биха могли да имат достъп и да публикуват лични данни на клиенти на Trellix. Пълният списък го има на сайта на Trellix. В него са упоменати фирми, в по-голямата си част локализирани в страни извън Европейския съюз... (Изброява имена на фирми.) и съответно непопадащи под европейското законодателство по отношение на личните данни.

Изнесената дотук информация не само потвърждава тезата, че Trellix достъпва и обработва лични данни, а и че тези лични данни напускат Европейския съюз ..., въпреки стандартните договорни клаузи на Европейския съюз - например американската фондация... (Не се разбира.) позволява на техните служби за сигурност да изискват данни от американски компании без

заповед... (Не се чува.) в Европейския съюз. Толкова по въпроса за личните данни.

В отговор на въпроси, свързани с възможния достъп чрез Trellix до работни файлове, история на достъпени уеб файлове, свалени файлове, дискови масиви и др., изцяло се отричат такива функционалности на системата. Тези, подчертавам, официални отговори категорично не отговарят на истината и противоречат на свободно достъпната техническа информация по отношение на Trellix НХ. В съвременната киберсигурност инструментите от с обхват GDPR, който е в Trellix, са проектирани да функционират като „черни кутии“ за функциониране на системите. За разлика от традиционните антивирусни програми, Trellix НХ е инструмент за дигитално разследване. Техническата архитектура на Trellix предоставя на имащия административен достъп пълен отдалечен и потенциално скрит достъп до цялата информация от даден компютър или сървър в реално време, включително съдържанието в ...памет и защитени файлови масиви. Това превръща софтуера от средство за защита в инструмент за тотално наблюдение, което технически обезсилва гаранцията за съдебна тайна и независимост на магистратите. Техническите възможности на системата включват различни методи за експлоатиране на модули за извличане на данни чрез функцията „придобиване на файлове“ могат спокойно да се изтеглят всякакви типове файлове. Налице е възможност за масово извличане на данни едновременно въз основа на ключови думи. Така конфигурирана системата, начинът, по който е аутсорсвана, позволява на външен на съдебната система администратор да изтегли дистанционно от компютъра на магистрат - колегите имат съдебни решения, следствени материали, документи по дела, съдебни преписки и лична кореспонденция -

подчертавам, без негово знание. Trellix предоставя и други възможности за събиране на информация и достъпване на потребителски файлове - например чрез така наречения „триаж“-това е функция за извършване на разследване на игри. Част от функциите за достъпване и придобиване на файлове могат да бъдат напълно автоматизирани чрез използване на определен набор предварително подготвени команди, позволяващи дори копирането на целия диск на даден компютър.

Всички тези функционалности са описани в техническата документация на Trellix, обществено достъпна, и безспорно показва богатите възможности на софтуера за придобиване на потребителски файлове.

В допълнение към тази официална информация относно възможностите на Trellix да се достъпва и придобива всякаква информация, включително и копиране на твърдия диск от компютри, сървъри, лаптопи, може да се посочи написаното в Приложение 1 по отношение на функционалностите и спецификациите на системата. Позволете да Ви цитирам:

„Решението позволява извличане на файлове от системите, на които има инсталиран агент. За Windows операционни системи решението трябва да може да извлича заключени или изтрети файлове, ако те все още не са презаписани от нова информация.

Решението може автоматично да генерира пакети с данни от крайните точки, за да може да се подпомогне разследването на аларми. Пакетите с данни съдържат информация за системни параметри, процеси, файлове, регистри, потребителски акаунти, история на браузване.

Решението позволява извличане на информация за подпомагане на разследванията, като историята на извиканите shell команди, цялото дисково пространство на дадена крайна точка, цялата информация от паметта на крайната точка, история на извиканите команди, списък на процесите в паметта, списък на файловете на дисковото пространство на крайната точка."

С оглед на гореизложената информация, съпоставяйки я с получените официални отговори на зададените за системата въпроси, се налага изводът, че, умишлено или не, се прикриват функционални възможности на Trellix за свободно, и най-вече без знанието на конкретен потребител достъпване на потребителска служебна, лична или конфиденциална информация, съхраняваща се в компютри, лаптопи и сървъри с инсталиране на Trellix NX агента. Внедряването на инструмент с подобни функционалности в съдебната система под административното управление на „Информационно обслужване" създават тежък прецедент, който нарушава конституционните и законови принципи. Съгласно Конституцията на Република България, чл. 117, ал. 5, съдебната власт е независима. Предоставянето на техническа възможност на изпълнителната власт да наблюдава и извлича данни от компютрите на... (Не се чува.) безспорно е форма на дигитално подчинение.

Бих искал също така да Ви отнема още няколко минути по темата за аутсорсването. Според най-новите доклади на ENISA - Европейската агенция за киберсигурност, рисковете при аутсорсване на инструменти от фирми за сигурност са едни от критичните за стабилността на Европейския съюз. В докладите се подчертава, че повече от половината инциденти, свързани с

доставчици на услуги за сигурност, се основават на експлоатация на доверието между клиента и външния администратор. В доклада на ENISA са отбелязали и тревожната тенденция външни доставчици на услуги, свързани с киберсигурността, често да не успяват да идентифицират вектора на атака своевременно. Същевременно се посочва съществуването на така наречената „информационна асиметрия“. Доставчикът често ограничава информацията за това какви данни са били достъпни, за да избегнат правна отговорност или репутационни щети. Това директно би попречило на съответните клиенти да направят адекватна оценка на риска за своите данни и протекли процеси. Специално за Република България, където администрирането на информационни системи е централизирано до голяма степен в едно дружество - „Информационно обслужване“ АД, рискът за кибератаки и кибер инциденти се увеличава поради високата концентрация на критични активи... В своя доклад от 2025 г. ENISA предупреждава, че ...структурираните кибер криминални групи фокусират... за кибершпионаж именно в такива централизирани администратори.

В заключение ще представя на Вашето внимание два инцидента, придобили печална слава, които дават много добър пример за компрометиране на глобален доставчик на аутсорсвани услуги, свързани с киберсигурността, и последиците от това. Случаят със SolarWinds от 2020 г. е пример, влязъл в учебниците по киберсигурност като една от най-големите кибершпионски операции в съвременната история. Хакери компрометират продукта за киберсигурност „Орион“, като успяват да заразят със зловреден код негови актуализационни пакети. Когато около 18 000 клиенти, включително Министерството на финансите на САЩ, Пентагонът и големи технологични фирми си инсталират редовната актуализация,

те сами вкарват хакерите в мрежите си, като им дават на практика неограничен достъп до всички данни.

Този случай доказва три неща, които са директно приложими към ситуацията с въвеждането на Trellix в системите на българските съдилища. Първо, доверието е оръжие. Хакерите използват доверието, което клиентите имат към своя доставчик. При нас, в нашия случай, ако някой пробие „Информационно обслужване“ АД, той автоматично получава достъп до всички компютри в съдилищата, защото те са се доверили на външния администратор.

Второ, дълготрайна невидимост. При SolarWinds хакерите имат достъп до системите на жертвите над девет месеца, като софтуерът за сигурност казва: „Всичко е наред“. Точно това е рискът, описан в доклада на ENISA, че външните доставчици не могат своевременно да идентифицират векторна атака.

И трето. Инструментите за сигурност стават инструменти за шпионаж. Софтуерът на SolarWinds е използван от хакерите за достъп до всяко кътче от системите, където е инсталиран. По същия начин Trellix, който има възможност да вижда всичко на компютъра на даден съдия, може да се превърне в перфектното шпионско устройство, ако в администраторския му панел падне защитата.

Втори подобен случай, на който ще Ви обърна внимание, се разигра с френския доставчик на софтуер и аутсорс услуги, свързан с киберсигурността... (Не се чува.) Компрометиран е бил собственият им продукт, който има изключително големи права по отношение на крайни точки, подобно на Trellix. Хакерите придобиват нерегламентиран достъп до сървъри, които управляват вече инсталирания софтуер на ..., да кажем, най-близкият пример е конзолата, и придобиват достъп чрез софтуер от типа „задна

вратичка", позволяващ им пълен достъп с администраторски права. Обърнете внимание - над 3 години, от 2017 г. до 2020 г. хакерите са имали достъп до информационните системи на клиенти, сред които е и Министерството на правосъдието на Франция, и други стратегически институции. Според Френската агенция за национална кибербезопасност точно по отношение на съдилищата във Франция хакерите са имали възможност да проследяват комуникацията между съдии и прокурори, да идентифицират дела, по които се работи, както и да се извличат документи от сървъри и компютри. След този случай Франция затяга общите правила за използване на аутсорс услуги, свързани с киберсигурността, а относно съдебната им система изрично се подчертава нуждата критичните инфраструктури да бъдат наблюдавани и администрирани от вътрешни за съдебната система специализирани екипи, а не да бъдат аутсорсвани.

Тези два случая научиха експертите по света, че аутсорсингът на критични системи е огромен и много често неоправдан риск. Практиката в Европейския съюз показва, че независимите съдебни системи бягат от модела на пълно доверие към външни доставчици на киберуслуги при аутсорсване. В Германия и Франция се инвестира във вътрешен капацитет и отворен код, за да не се допусне изпълнителната власт или чужди корпорации да държат „ключовете“ за съдебната информация.

Моделът, който ни предлага Висшият съдебен съвет, е да внедрим затворена американска система, която ще се администрира от субект извън съдебната система. Това е модел на дигитален колониализъм, който е в пълно противоречие с европейските стандарти за сигурност и суверенитет на правосъдието. (Възгласи на недоволство.)

Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз благодаря. Но, колеги, дайте да се разберем, тук идеята е малко по-различна - да се види кои са положителните неща и кои са отрицателните неща и на едната, и на другата система, а не истории да разказваме толкова продължително време.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам прост въпрос. Изслушах ги за колониализма, империализма и социалното инженерство. Прекратяваме договора с „Информационно обслужване“, не използваме Trellix. Каква защита ни предлагат те да имаме и как ще стане?

ОТ ЗАЛАТА: Може ли аз да отговоря?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, представете се.

ТОДОР ФУРНАДЖИЕВ: Тодор Фурнаджиев - системен администратор в Апелативен съд-Бургас.

Може би да извикаме и мениджъра на.... (Не се чува.), да му кажете колко много вируси е пуснала тяхната програма. Може би. И да Ви кажа, че в съвременните системи, ние в случая не предлагаме, съдилищата не предлагат... (Не се разбира.), предлагат ги Висшият съдебен съвет чрез облака, чрез сървъра. Ние генерираме данни. И фактически, ако „Информационно обслужване“, изграждайки ЕИСС, не е внедрило всички необходими механизми за защита на информацията по делата, това е голям пропуск. И даже ще Ви дам пример с току-що цитираното от господин Филипков - 650 000 документа в ЕПЕП генерираме. Как ги генерираха адвокатите и страните без Trellix на компютрите? Как например Ви качват във Фейсбук или в Ютуб линкове, файлове и не Ви искат, или пък в Майкрософт Офис 365, как не Ви искат да си

сложите Trellix, защото Вие генерирате данни? В момента има една непропорционалност на защитата на крайния потребител, защото ние генерираме данни. Висшият съдебен съвет предоставя електронните услуги. В дейта центъра даже повече неща трябва да се сложат. Но в момента потребителите в съда работят с един офис пакет, с един браузър, който работи в облака, с вашия софтуер, който Вие произведохте и създадохте, и евентуално една правна информационна система „АПИС“, и софтуер за преобразуване на графичен файл в текстови. Пропорционалността на инсталирания софтуер, който искате да сложите - Вие не искате, така е решено по договор - не отговаря на заплахата. Ще дам такъв житейски пример - примерно да имаш... (Не се разбира.), десет кучета. На практика, ако не е направена защитата на ЕИСС като информационна система да се защитава на входа, това е голям пропуск и трябва да се одитира от експерт.

Другото. Аз подкрепям колегите и смятам, че ако въпреки всичко се реши да се ползва този софтуер Trellix, има един голям пропуск във внедряването и управление на аутсорса, принципна работа. Винаги трябва да има, златно правило е, трябва да има наета фирма одитор между възложителя и изпълнителя, който да си одитира през цялото време на договора какво е инсталирано от изпълнителя, къде се запазват log файлове, кой има достъп до тях, какво съдържат. На практика трябва да има един такъв посредник между възложителя и изпълнителя и това да е международна компания - „Майкрософт“ предлага такива услуги. Скъпо е, но сигурността и независимостта струват пари.

В момента ние нямаме никаква гаранция. Тук ме опонирахте предния път, че конзолата била във Висшия съдебен съвет. Няма значение в съвременния свят къде е конзолата, важно

е кой държи администраторските права, и най-вече кой държи глобалните администраторски права. От „Информационно обслужване“ до сградата на Висшия съдебен съвет са милисекунди през оптиката, нали? И фактически, ако имаш глобалните права и непропорционално с една декларация за конфиденциалност да допуснеш достъп на лице до такава мащабна информация.

Другото, което е. Поставяйки по този начин, незащитавайки на входа, а искайки да сложите допълнителен софтуер за защита, поставяте съдиите пред избор дали не се осигурява достъп до информация на лица извън съдебния състав на практика. И дори само съмнението, че някой му наблюдава компютъра, може да провокира магистратът да не отсъди до убежденията си.

И фактически за мен проблемът е в аутсорсването, това е. Сега, искаме ли да имаме независима съдебна система, трябва да си управлява сама активите. Ще Ви дам още по-задълбочен пример - средствата ни за идентификация са от „Информационно обслужване“, електронните подписи, информационната ни система е от „Информационно обслужване“. Следващ етап на проекта е единен домейн и активна директория, изградени от „Информационно обслужване“, плюс киберсигурност с Trellix към „Информационно обслужване“. Това е концентриране на цялата ИТ структура на съдилищата в една фирма - няма значение коя е тя. А в съвременния свят, който притежава информационната система, базите данни и киберсигурността си, той управлява политиките. Мога да дам даже пример как „Информационно обслужване“ наложи политика в съдилищата с ЕИСС - принуди съдиите да изпълняват деловодни функции, несъществено за тях, под предлога, че няма как, не може, трябва да го направи. (Реплика без микрофон: Вижте,

Вие тук, разбирам Ви, много се извинявам обаче - „Информационно“ е виновно за всичко..., че ЕИСС ние сме наложили...) Казвам, че концентрираме, аз казах - може да не е „Информационно“. Аз казах - може да е всяка друга фирма. Но е факт, че... (Прекъснат.)

Коментирам страница 30 от доклада, последния, за атаките - констатирани атаки на някакъв компютър и решения на ИО - това е масово предложение, има графа накрая „решение“, за изчистване и за преинсталация. Това за мен е крайно неприемливо и несъответстващо на добрите практики за управление и реагиране при инцидент на информационна сигурност. При възможностите на Trellix такова предложение за решение от аутсорсващия за преинсталиране или изчистване буди недоумение за нас.

Благодаря за вниманието! Много неща могат да се кажат други, но според мен акцентът е върху аутсорсването. Изобщо не трябва да се допуска. Както се справят сами да си управляват мрежите прокуратурата, както успява Административният съд също да си управлява сам сигурността - нима те в момента нямат информационна сигурност!

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ПЛАМЕН СИНКОВ: Благодаря Ви! Пламен Синков съм аз - председател на Апелативен съд-Бургас.

Разбира се, всеки от преждеговорившите засегна теми, които всеки от нас искаше да каже, и не е никак си удачно едно и също нещо да повтаряме и да въртим цял ден. Аз ще се опитам да бъда максимално кратък.

Най-напред благодаря за поканата. Дано не оставате с впечатление, че ние сме дошли тук за конфронтация с Висшия съдебен съвет, скандал, за дискредитиране на „Информационно

обслужване". Не, ние идваме, за пръв път заставаме тук, защото може би от естеството на професията вече сме изградили наистина едно силно развито чувство за независимост и да кажем - желание за дискретност, касаещо запазване на чувствителната информация, с която ние по естество на работа всеки ден се занимаваме, както и личните данни на хората, които са страни по делата. Тук сме, за да изкажем обективно обоснованото сериозно опасение на колегите, че тези чувствителни данни могат да бъдат дискредитирани като достъпни на фирма, която е външна за съдебната система. Освен това, моля да не бъде погрешно разбран, но донякъде сме тук като представители на нашите колеги, които - сигурно сте разбрали от някои от протоколите от провежданите общи събрания по повод Trellix, изказват недоумение, донякъде обида за това, че единната Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново има различно отношение към различните видове съдилища. Какво имам предвид? В началото на рекламиране на необходимостта от внедряване на програмата Trellix, беше даден като повод и основание пробивът, който се случи в информационните системи на Върховния административен съд. Тоест, общите съдилища са нямали досега проблем, който да стане публично достояние и да иска някаква различна реакция. В същото време административните съдилища като повод за решението на един проблем не са част от неговото решение. Колегите се чувстват някак си като обект на различно отношение от Съдийската колегия - като към втора категория съдии, общите съдилища, които са експеримент за всичко, което се случва в съдебната система. Преди години така се случи и с програмата ЕИСС, която ние в самото начало доработвахме и все още имаме проблеми, генерираме тикети и т.н. Тази програма не беше внедрена в административните съдилища. Сега по същия начин на

едни органи на съдебната власт се осигурява комфорт и автономия да работят така, както те намират за добре, и отношение към общите съдилища, като - не мога да разбера, по-некадърни ИТ специалисти или по-компрометиранни съдии, или какво налага за нас да се взима решение, което е различно от административните съдилища. И това го казвам съвсем отговорно от името на нашите колеги - те са обективирани в протоколи от общите събрания.

Плюс това решенията, които има в административните съдилища и в прокуратурата, очевидно работят добре, там няма аутсорсинг. Значи, административните съдилища имат защитени VPN канали за връзка между отделните съдилища и Върховния административен съд; ESET антивирусна програма за крайните потребители и Cortex XDR само за сървъри, като контролът е в специалистите на Върховния административен съд. Върховният административен съд сам администрира и мониторира информационните бази на административните съдилища, както и собствената си киберсигурност, няма аутсорсинг. Същото важи и за прокуратурата, където са внедрени още по-мощни системи за сигурност, но всичко се управлява от собствен ИТ отдел.

Недоумение буди защо за останалите съдилища не се прилага тази практика, а се търси някакво ново решение, което едва сега започваме да разплитаме – и технически спецификации, и обосновка, и т.н.

Ще спра дотук, защото всичко, което имам да кажа вече беше в различни части казано от другите колеги и не желая просто да се повтарям. Нека колегите, ако имат нещо различно, да го кажат. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Здравейте! Казвам се Ивайло Ненков от Апелативен съд-Велико Търново, системен администратор.

Аз искам да споделя начина на комуникация в проджект спейса. Там все още няма регистрирани инциденти. Там са документи само със зададени технически въпроси, на които близо половината, да бъдем точни, частта е от 48,57% от всичките 34 технически тикета, изключвайки тикетите, активирани на Trellix, са останали нерешени. Това е в периода от октомври до преди четири дни, със статистика. Искам да наблегна и да обърна внимание на това, че над 20 дни процентът на решеност е 17,14%, което ще рече, че ако имаме технически проблем, а те се появиха, те са доста фрапантни, при отказ на периферия, две седмици да работим без периферия прави неизползваема една работна станция. Този човек не е ефективен, не върши работа.

Има и друга група тикети, те не са изолирани. Колегите от „Информационно обслужване“ за момента са решили технически проблема, но първоначално отричаха, че проблемът е в Trellix, който беше явен. Начинът на комуникация с този тип тикети и отговори от типа, няма да цитирам, но „изключете си компютъра, разкачете го и го включете“ показва едно наистина непознаване на продукта, с който се работи.

Друго нещо, на което трябва да се обърне внимание при компютрите е на друг тип тикет, който остава без решение, а само с частично, е това компютрите да не заспиват. Функционалността на компютрите за заспиване е непрепоръчителна, тя е належаща по простата причина, че само във вторник, ако си оставим компютрите, както е по инструкцията от 8,00 ч. да бъдат сканирани до сутринта, от 17,00 ч. до 8,30 ч. сутринта, това са 15 часа и половина. За 10 хиляди компютъра по текущия начин, по който плащаме

електроенергията, това са 2724 евро на ден за тези 15 часа. Това е решение, което ощетява данъкоплатците по този начин, а в случая и ВСС.

Това е констатирано м. ноември, първият тикет – края на ноември и до ден днешен тикетът не е затворен, има маса други такива тикети, не са решени и не можем да разберем, нямаме обратна връзка дали се работи по въпроса, какво се случва. На тикетите от типа „когато не се знае какво да се прави“ – „ще запитахме производителя“, „ще направим допълнителен анализ“, не може така да се процедира наистина експериментално върху компютрите в съдебната система.

Друго нещо, което се вижда в договора, който е сключен в 2023 г., там като минимално техническо изискване е включено пълното функциониране на Trellix за MS сървър 2008. Колегата от Девин има такъв тикет с инцидент, който в момента е в списъка за преинсталация, който е миграция, който е посъветван, не може да пише „минимални изисквания“ от наша страна. Да, наистина сървърът вече не се поддържа от Майкрософт, но е вписан като такъв в минималните изисквания от наша страна и той е спрял да го поддържа и ние трябва да работим по някаква... (не се разбира), явно не може да се мигрира или няма възможност. Трябва да се работи с такъв софтуер и да го поддържа. Щом го поддържа програмата и вписаната напълно функционираща, да работи и да може. На колегата му е отговорено, че не може да се сканира и не може да бъде защитаван този продукт.

Друг такъв тикет, който също е свързан със защитата на Windows седмици, които наистина са аутдейтнати, това е факт, но отново са в спецификацията на въпросния договор. Там отново е отговорено на колегата от Габрово: не може да се установи от

конзолата, че този продукт е преминал сканирането при него, ние няма как да разберем. Техническите лица не можем да разберем какво се случва, нямаме никакъв лог в конзолата, че на крайната точка, че този компютър е работещ и сканиращ. Дали работи Trellix, дали функционира като активен, също нямаме никакъв достъп. Това наистина е сериозно и ни връзва ръцете за работата, защото това създава прецеденти даден компютър да не бъде включен в активната защита по някакъв пропуск между екипите и ние нямаме как да го установим. Ние сме най-заинтересованите лица киберзащитата да бъде на ниво, но начинът, по който ни връзват ръцете за работа докарва до неработоспособност и наистина не можем да определим откъде се взимат, откъде се създават проблемите.

Моля да спуснете, ако е възможно ВСС, ако може „Информационно обслужване“ да ги изготви, но трябва да има рамка, в която да се знае, т. нар. „протокол на действие“ какво се случва в инцидент. Не може ние да чакаме от „Информационно обслужване“ колегите, не конкретно „Информационно обслужване“, но който и да е, не можем да чакаме екипа с инструкции и ние да започнем да ги изпълняваме като работи. Ние трябва да знаем в плана какво се случва – ескалация на тип критичен, какво се случва, какво трябва да направим, а не фактът, който се случи в Поморие. Като изключим засичането на проблема, който беше на 27 октомври, а реакция от „Информационно обслужване“ на 25.11.2025 г. Ама, моля Ви се! Говорим за киберзащита! Това месец проспан! Не може да има реакция месец по-късно! Говорим за минути, часове, часове – даже е късно, за минути за реакция трябва да се говори! Описани са в договора киберинцидентите какви са и срока за реакция. В този случай мисля, че той е нарушен и би трябвало „Информационно

обслужване“ да преразгледат начина на комуникация със системните администратори и точно това в такъв протокол на действие би разписал и би дефинирал точно тези проблеми.

Общо-взето това е по тикет системата. А, имам и още нещо. Съжалявам, пропуснах го – начинът на изключване на изключенията, когато една програма той я намира за зловредна, по някаква причина тя е съвсем легитимна и адекватна в съдебната система, това беше проблем с „Полифонт“. До ден днешен произтичат такива тикети, които все още не са решени. Моля Ви! Начинът на изключване в списък с правила за сигурни програми се случва чрез хешфума, а не с фулстат... (неясен израз) Знам, че е по-ангажиращо от Ваша страна, но това е правилния подход и Вие го знаете. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ПАВЕЛ ПЕТРОВ: От Апелативен съд-София съм.

Аз, за разлика от колегите, ще бъда кратък и ще се опитам по някакъв начин да обобщя и до голяма степен причината, поради която ние сме на тази среща.

Искам да кажа, че становището, което беше разпространено в апелативните съдилища на практика изчерпва нашите притеснения. Всеки един от нашите колеги обхвана различна тема, която присъства във въпросното становище. Всеки един от Вас ще може да се запознае спокойно с него, но на мен ми се иска по-скоро като един съвет към уважаемия Съвет.

Спомням си преди години при действието на предишен състав на Висшия съдебен съвет аз лично заедно с колеги системни администратори от доста широк кръг – прокуратура, следствие и съдилища, сме участвали в един извън ведомствен, ако не се лъжа,

съвет, в който проблеми, които Висшия съдебен съвет предстои да решава се разглеждат от технически лица, които имат компетентност и са в нещата. По някакъв начин те са и таргет, където ще бъде внедрено въпросното нещо. Мисля, че една голяма част от проблемите, които тук обсъждаме се дължат основно на тази причина, че няма едно предварително, по-широко обсъждане и въобще механизмите, по които става внедряването.

Аз лично работя от дълги години и съм внедрявал в градски съд и в апелативен съд деловодни продукти. И в предишната си работа съм участвал във внедрявания. Последните внедрявания буквално пропускат основни елементи предварителни. Една седмица внедряване на деловоден продукт е извън всякакви норми, в сравнение с някакви периоди от поредни месеци, да речем, шест месеца сме внедрявали последователно АСУ в апелативен съд. Мисля, че тази практика на такова екстремно внедряване на нещата, аз до голяма степен разбирам колегите, те са доста емоционални и предизвикаха емоции в целия Съвет, но когато ти си работил години наред по един начин виждаш, че буквално за часове и дни този начин на работа се променя коренно и естествено е, защото нашата работа, така или иначе, е стресова, но вече излиза извън всякакви рамки, така че аз по някакъв начин ги подкрепям дори и в тази им част.

Предложението ми е конкретно – когато има такива внедрявания, те да бъдат подлагани на обсъждане, както и нещата които се коментират и се правят, така да се каже, да хващат ред. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ЯНКО ЯНЕВ: Председател съм на Апелативен съд-Велико Търново.

Съжалявам, че за втори път взимам думата, но според мен остана неизяснен един важен въпрос, който зададох и не получих отговор, а той е: Trellix защитава ли крайните потребители от атака в ... (неясен израз), а е само един агент основно със следващи функции? Тъй като, ако той не притежава тези функции да защитава от интернет... електронна поща, ние след някой февруари, когато изтича договор с Есет ще останем без такава защита.

Извинявам се, че пак взимам думата, а другото, което искам да попитам, макар че преди началото на това заседание получих отговор официално. Моля да се отговори и тук официално, тъй като се води протокол на това заседание, дали софтуерът Trellix Andpoint Security Power Edition, който е по договор 22.12.2023 г. е идентичен със софтуера, който се инсталира Trellix Andpoint NX. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

АНЧО ДИМИТРОВ: Експерт „Софтуер и поддръжка“ във ВКС.

Беше зададен въпрос... (прекъсват го)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипков, можете ли да отговорите на г-н Янев?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз само да попитам: аз съм представител на Trellix ли? Или трябва да обяснявам технологични способности на продукта?

Както казах в началото – има един златен стандарт в света и се казва Zero Trust (?) Всеки един от ИТ-тата знае за какво става дума. Там има сравнително, можете да сложите всеки един

продукт с друг продукт. Тук се коментираше за Есет. Мога да покажа на колегите в 2025 г. как е ударена китайска спонсорирана група и през него са източвали информация. Там слагате единия продукт, другия продукт, виждате кой какво защитава, как го защитава, колко е добре.

Това, което оставам с впечатление – ние сме компания изпълнител по договор за обществена поръчка. Както стана ясно, по предварително придобит софтуер. Разликата между антивирусен продукт и продукт за киберсигурност е огромна! Може само това на ИТ-тата: да не бъркаме едното с другото.

По отношение на защита на трафика и на мейла – за мейла е един от най-добрите продукти за защита в целия свят Trellix. И Ви го казвам абсолютно!... (прекъсват го)

Секунда само! Казвам конкретно: няма продукт, нещо, което искам да уточня, няма продукт за киберзащита, тъй като има различни вектори на атаката, всеки има множество сили в различни вектори на атаката. Вие ме попитахте конкретно за мейла. Аз Ви отговорих: интернет трафика също се следи.

На колегата, който ме попита, който зададе въпрос как сме направили системата и как е защитена. Очевидно сме защитавали системата докато е била в гаранционна поддръжка. Може да влезем в детайл.

На публично заседание на Висшия съдебен съвет как сме извършвали дейности, които не са ни в обхвата, за да защитим системата RSS. И разберете, че няма нито една информационна система, която така да бъде направена, че без продукт за киберзащита да издържи на атака. Или живеем в друг свят – с пишещите машини, или нещо категорично не се разбираме, защото когато един екип от 11 сертифицирани на SANS Institute, един екип

на компанията, тъй като чух критики към компанията, част от критиките ги знам, част от критиките съм ги поел, но когато става дума за компетенции, когато се прави учение на НАТО във всички страни в Европа и този екип от българска страна получава медал, а медалът е един единствен от учението, много Ви моля, както аз спазвам добрия тон, с който говоря, не съм атакувал нито един администратор, нито един съд, нищо конкретно не сме атакували. Ние излагаме факти, които сме придобили.

Имаме достъп до тъмната мрежа с други средства, не с Trellix. Част от дейностите, които са ни вписани в договора не са само Trellix. Ние имаме да пазим цяла система с над 10 хиляди потребители. Тези дейности са и по други договори, които имаме. Ние не използваме само техниките като компания, които ни се предоставят от изпълнителите. Ние не използваме само знанията по отношение на този продукт, въпреки че имаме сертифицирани специалисти. Съмнявам се някой от администраторите, включително и тук говорящите, да е сертифициран. Компетентни са колегите. Не изказвам негативи, но само споделям факт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Искам да направя отново реплика.

Искате да кажете, че EDR продуктът на Trellix е еквивалентна крайна точка за защита и е продукт, тоест продукт ... (неясен израз), така ли? Това ли е твърдението, което казвате, господин Филипков?

Това не е вярно. Това е очевидно, в смисъл че продуктите се различават. Това е EDR-агент, както за десети път го казахме. Неговата задача, много добре знаем, както казахте, когато стандартния ... продукт за защита бъде пробит, да бъде реагиран. Той няма многослойната защита на един Anpoint protection. Това е

ясно и ако го отричат означава, че наистина има разлика в продуктите и е ясна, Вие го знаете. Не го отричайте, потвърдете го, защото това е истината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

АНЧО ДИМИТРОВ: Експерт „Софтуер и поддръжка“ във ВКС.

Беше зададен въпрос, ако прекратим договора с „Информационно обслужване“ и махнем Trellix какво ще сложим. Няма значение какво ще сложим стига администраторският контрол да бъде в ръцете на хората, които отговарят за сигурността, защото нито „Информационно обслужване“, нито Администрацията на ВСС поема отговорност за каквото и да се е случило и директно ни казват: отговорността си е Ваша! След като е наша, ние трябва да сме хората, които да определим дали да го инсталираме този софтуер изобщо в съдилищата.

По повод първия доклад на „Информационно обслужване“ ще си позволя да Ви прочета две изречения от доклада на г-н Новански: видно от приложения Доклад на „Информационно обслужване“ за алармите в инфраструктурата на ВСС след инсталирането на Trellix са установени 21 819 уникални аларми, огромно количество от тях критични за сигурността на съдебната система.

Продължавам с цитатите: може да се твърди, че към момента кибер средата, в която функционира съдебната система е високо рискова от гледна точка на потенциални кибер заплахи, незащитена и токсична.

Много силно изказване, за съжаление, направено върху доклада на „Информационно обслужване“, в който очевидно има

изключително много сериозни грешки, особено в сборуването, в броенето и в излагането на фактите.

Моля, г-н Новански, когато четете доклада на „Информационно обслужване“ да не подлагате на съмнение, да четете внимателно какво Ви се предлага като информация и тогава да правите генерални изводи, защото това, което сте написал в доклада си е обидно за цялата съдебна система. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други желаещи за изказване? Няма ли повече?

Заповядайте, г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да се върна към това, което каза ИТ специалистът, системен администратор може би, от Софийски апелативен съд. За съжаление, не съм си записала името му. Той препоръча за в бъдеще, когато ние взимаме решения да внедряваме едно или друго, свързано с електронизацията на съдебната система, да се провеждат предварителни обсъждания с ИТ специалистите, които работят по съдилищата.

Колеги, тази препоръка, според мен, е изключително важна, защото ако ние бяхме я следвали, нямаше да се стигне до стреса, който изживя цялата съдебна система и ние включително, след внедряването на ЕИСС. Може би нямаше да я има и тази среща тук, защото истина е, че връзката с ИТ специалистите, които работят в съдилищата и най-добре познават спецификата на работата в съдилищата и как тази специфика трябва да бъде съобразена при въвеждането на електронни системи, тези ИТ специалисти действително трябва да бъдат питани и то даже не по повод на някакво инсталиране на конкретна програма или софтуер, ами да се поддържа една непрекъсната връзка. Това е

изключително ценен и адекватен източник на информация, за който ние по някаква причина сме забравили.

И сега ще се върна към това, което каза представителят на Окръжен съд-Пазарджик, може би системен организатор, пак не съм си записала името, като потвърждение на това, за което говоря към настоящия момент и което беше споделено от колегата от Софийски апелативен съд.

Той казва така: 2021 г. имаше работна група, която изработи правила за мрежова информационна сигурност, права и политики за мрежова информационна сигурност по Наредба № 6, чл. 6, така съм го записала. Може би не е съвсем коректно, но това е смисълът. Тези правила, колеги, са били изпратени и са получени във Висшия съдебен съвет с входящ № 9158 от 14.06.2021 г. Обърнете внимание: 2021 г.! И аз помолих тук да дойде нашият директор на нашата ИТ дирекция, за да го попитам, въпреки че той към онзи момент не е бил директор, той имаше други негови предшественици, но ако нещо знае по въпроса. Аз искам да попитам: къде са потънали тези правила?

След малко водещият ще Ви даде думата да отговорите, ако нещо можете да отговорите, а сега да продължа.

Защото колегата е абсолютно прав, че преди да внедряваме каквото и да било, ние трябва да имаме правилата за тази мрежова информационна сигурност, а не да започваме, както той се изрази, отзад напред. Отиват някакви групи от „Информационно обслужване“, „някакви“ – не искам да прозвучи негативно, изобщо не ми е това целта. И аз мисля, че е излишно тук да влизаме в такава излишна, бих казала, куртоазия. Тук хората са добронамерени. Никой не е дошъл тук да уязвява когото и да било, по-скоро би трябвало всички тук да сме и аз мисля, че специално

представителите на съдебната власт са дошли тук от загриженост, а не в стремежа си да се критикува този или онзи.

Та, въпросът ми е: какво е станало с тези правила и защо в крайна сметка те не са били придвижени по-нататък от дирекцията и съответно от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ – ресорната комисия, която работи с тази дирекция и по принцип има задължение да ги внася тези неща в пленум? Това ми е първият въпрос.

Другото, което бих искала да поясня – аз бях излязла, но чух в офиса, че се задава въпрос: откъде дойде този Trellix? Зададе се и въпроса: защо в обществена поръчка, която касае хардуер, по-скоро купуване на сървъри, е включено и закупуване на лицензи? За Trellix, както се оказа, а може би не е за Trellix, и дотам ще стигнем? И понеже се поставя и въпроса: какво ще правим оттук нататък? Защото едната алтернатива е ние да спрем въвеждането на Trellix и да мислим за някакъв друг софтуер – дали досегашния или пък някакъв друг, по-добър и т.н. Аз искам да Ви информирам следното.

На заседание на Пленума от 9 юни 2022 г. е приет за сведение доклад от проведена на 01.06.2022 г. среща в Министерство на финансите за обсъждане на сроковете за изпълнение на проект с наименование „Укрепване, доразвитие, надграждане на Единната информационна система на съдилищата“. С това решение главният секретар Тихомир Димитров е определен за ръководител на проекта.

Започвам с това, за да Ви обясня, може би Вие знаете, че фактически ние сме кандидатствали с този проект с това общо наименование, за да получим едни пари от Европейския съюз във връзка с Националния план за възстановяване и устойчивост. Те са одобрили, включили са го този проект и са ни дали съответните

пари. В изпълнение на този проект са проведени три обществени поръчки.

Първата обществена поръчка е за надграждане на дейта центрове. По тази обществена поръчка са купени сървъри плюс лицензи, може би не е уточнено какви са тези лицензи. И това е записано в т. 4 на стр. 6 от обществената поръчка.

Втората обществена поръчка е за закупуване на компютри за съдилищата. По тази обществена поръчка са купени 3000 компютри за съдилищата.

Третата обществена поръчка е за закупуване на лаптопи за съдиите.

И сега това, с което ние се занимаваме е друга обществена поръчка, която има наименование „Наблюдение и управление на информационно-комуникационната инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“ с изключение, естествено, както тук стана дума вече, на административните съдилища и Върховния административен съд. Тази обществена поръчка, колеги, с прогнозна стойност 1 млн. 382 хил. 400 лв. с ДДС е спечелена от „Информационно обслужване“. Тези средства вече не са европейски. Те са наши средства, на Висшия съдебен съвет.

И сега въпросът ми е: ако в крайна сметка, след като изслушахме тук и видяхме от какво са притесненията на колегите – председатели на апелативни съдилища, ние вземем решение да преустановим внедряването на Trellix, бих искала да знам какви ще са последствията? Ще имаме ли задължение всъщност да връщаме някакви пари, защото нещата тръгват от Плана за възстановяване и устойчивост или всичко ще си остане за наша сметка? Това ми е вторият въпрос, който лично аз искам да му знам отговора, защото

той е от значение за това какво решение ще вземем. Не парите са най-важното, но пък, да Ви кажа, те не са малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не е ли това нещо, което ще го обсъждаме по същество? Тук колегите стоят още.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами мисля, че това, което казах има отношение към въпроса, който обсъждаме и дава някаква картина на нашия подход. Аз също бих искала... (не довършва), който очевидно трябва да бъде коригиран, затова ги говоря тези неща.

Аз искам да попитам: как всъщност се стигна до Trellix, кой го избра в тази обществена поръчка за надграждане на центровете за данни на ВСС? Ако може някой да ми отговори.

И ако може някой да ми отговори къде потънаха правилата за мрежова информационна сигурност, изработени от работна група и защо не са внесени в Пленум? Защото някак си излиза, да Ви кажа, колеги, че ние работим на парче. Ето, създадена е работна група, някой е взел решение да се създаде тази работна група. Тя работила... (прекъсват я)

След това виждаме, че имаме възможност да включим... (всички говорят едновременно) И тръгваме да възлагаме обществени поръчки.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли само за минутка, не повече?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова, може ли да отговорите? Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Аз ще се опитам съвсем накратко да отговоря на гжа Керелска по повод първия въпрос относно правилата и политиките за информационна сигурност.

Има много малка хронология, като част от материалите може би, които ще цитирам, биха могли да бъдат приложени към общите материали, които касаят настоящата точка.

Действително, съгласно Наредба № 6 на Висшия съдебен съвет от 03.08.2017 г. за извършване на процесуални действия, удостоверителни изявления в електронна форма, Глава шеста, Пленумът трябва да има утвърдени правила и политики за мрежова информационна сигурност. Няма да се спирам конкретно на ангажиментите ни. Те са ясни.

Такива правила и политики действително са били изработени от работна група, както колегите анонсираха, сформирана с решение по протокол – тук виждам, това е протоколът от 13.10.2020 г. на КПКИТ. Тези документи са били входирани и разгледани на заседание на КПКИТ на 17.06.2021 г. На това наше заседание с решение по т. 16.2 Протокол № 16, всъщност заседанието е от 21.07.2021 г., ние сме взели решения тези правила да бъдат изпратени на Комисията по правни въпроси по компетентност с оглед тяхното съгласуване с тази комисия, каквато е обичайната ни практика.

Комисията по правни въпроси съответно е взела решение, като ще се опитам само да преразкажа, тя взема предвид, че по това време в Министерство на правосъдието има създадена нарочна работна група, която трябва да изготви проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, като едно от тези изменения касаело осъществяване на безпроблемна работа в процеса на въвеждането на реално и пълноценно електронно правосъдие, в това число посредством представянето на паралелна възможност за работа с писмени електронни документи, съобразно техническата възможност на системите, обслужващи този процес,

както и оптимизирането, свързано с пълноценно взаимодействие на Електронната информационна система на съдилищата с Единния портал за електронно правосъдие. Съответно, определени са за участие и членове от Висшия съдебен съвет.

Онова, което успяхме сега да проверим, че това писмо е изпратено по време, когато министър на правосъдието е била госпожа Надежда Йорданова. Виждам, че аз лично съм подписала това писмо, само че оттогава върнат отговор от Министерство на правосъдието няма. Поне това е информацията, която получихме. Може и по-задълбочено да проверим, тоест това, което нашата комисия е трябвало да свърши, го е свършила дотук. След това отговор не сме получили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Но все пак бихме могли да представим и конкретни материали. Нямаме готовност. Предполагахме, че този въпрос евентуално не би могъл да бъде обсъждан.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз мисля, че поканихме колегите съдии и администраторите, за да ги чуем тях. Нека да приключим с тяхното изслушване и след това ние да продължим да си коментираме, защото това тях не ги касае. Затова моля, ако някой друг от гостите ни желае да се изкаже. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Тянкова.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Благодаря.

Миглена Тянкова съм, председател на Апелативен съд-Пловдив.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми представители на „Информационно обслужване“! Наистина

изказващите се преди мен засегнаха много теми. Аз ще се опитам, водила съм си записки, да не се повтаряме. Само ми се иска да кажа по повод изказването на колегата Чапкънова и на съдебния администратор Илиев – категорично смятаме, че на първо място трябва да се приемат такива правила за мрежова информационна сигурност в съдебната система, защото те са изключително спешни и наложителни. Оттам нататък биха зависили много неща, които предстоят за нас в частност, в съдилищата.

Така и не получихме всъщност отговор дали се различават двата продукта – този, който е с договора през 2023 г., и този, който се инсталира към настоящия момент, доколкото като наименования са коренно различни. Няма спор. Аз не упреквам по никакъв начин нито някой от колегите ми, представителите на „Информационно обслужване“, тъй като те действително не са фирмата, с която е сключен договорът през 2023 г., но все пак ми се струва, че е важен моментът някой да попитаме: кой всъщност гарантира, че е един и същ този продукт?

Казвам го неслучайно, защото всички технически срещи, които се провеждат в сряда между съдебните ни администратори, представители на Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ се записват. Аз гледам и слушам всички срещи впоследствие, когато имам тази възможност. Този въпрос е многократно задаван. Всъщност, многократно са задавани въпроси, на които ние все още нямаме отговори и от „Информационно обслужване“, и според мен това се дължи на непознаването на продукта и от тях. Но, така или иначе, на една от срещите беше казано, че всъщност Trellix не е същинска антивирусна програма. То е агент за разследване на напреднали заплахи, което е много притеснително, според мен, защото няма друга структура, която да

използва продукта, който в момента се инсталира самостоятелно. Няма такава точно, защото е необходимо да гарантират допълнително антивирусната програма и защитата на всички данни в съдилищата.

Само ще кажа – вземам дума от преждеговорившите, но темата ми всъщност, която искам да засегна е защитата на личните данни и се радвам, че главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет г-жа Точкова също присъства на заседанието на Пленума днес.

Когато говорим също за включване в мрежа на всички съдилища ние смятаме, че това е изключително опасно. Това се потвърди и от г-н Филипov, който каза – един съд да бъде пробит, пробива се цялата система на съдилищата. Моля Ви, не го подценявайте това, когато взимате решението и го обсъждате.

Това, което искам да кажа, няма да се спирам на други теми, но само ще маркирам Регламент на Европейския съюз № 2016/679 на Европейския парламент, както и две решения на Съда на Европейския съюз, които пряко касаят защитата на личните данни. Казвам го, защото неколкoкратно се цитира и Наредба № 6 от 2017 г. на Висшия съдебен съвет.

Всички сме наясно, че административните ръководители на съдилищата носим персонално управленската отговорност за мрежовата и информационна сигурност във всеки един съд. Отделно от това държа да подчертая, че правилата, които са уредени за защита на личните данни с Регламент № 2016/679, по-нататък ще използвам само „регламента“, в който са посочени легалните дефиниции всъщност на всички понятия като лични данни, заплахи, регистър, администратори, обработващи и т.н., касаят пряко и нас като, макар съдебна система със специфична

цел. Държа да подчертая, че съгласно член 5, буква „б“ от същия регламент, личните данни, обработвани от съответните администратори са тези, които са събирани за конкретни, изрично указани или легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, който е несъвместим с тези цели.

Конституционно заложената дейност на съдилищата всички я знаем. Това е правораздаването. Когато в тази връзка говорим за защита на личните данни не само на съдиите от общите съдилища и съдебните служители от общите съдилища, които пряко засяга, вече беше казано от системните администратори, обработването на значителен обем лични данни, което е заложено в самата архитектура на Trellix, като например идентификатори за данни на потребителите, потребителско име, IP адрес, метаданни, списък на отваряни и подменяни файлове, пътища до факти, с какви програми са (неясен израз), но ще Ви обърна едно много специално внимание, тоест защитата на нашите лични данни като потребители на Trellix, има една защита друга, на която ние трябва да обърнем много специално внимание.

Става въпрос именно за чувствителното съдържание, както е цитирано, и то обхваща и позволява на администратора на Trellix да изтегли физическото съдържание на файл от всеки компютър за анализ. Тук ще обърна специално внимание за защита на личните данни на страните в производствата, защита на личните данни на всички участници като свидетели, вещи лица, адвокати и така нататък.

Наясно сме с легалното понятие какво е и какво представляват личните данни. Лични данни означава всяка информация, която е свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано пряко

или непряко, тоест достъпването на съдържанието на всеки един файл на компютрите на съдиите и на съдебните служители. Има една друга, чувствителна информация, като например разкриване на банкови тайни, имуществено състояние, здравен статус на страните, телекомуникация и какво ли не, няма да ги изброявам всички, които са от изключителна важност и ние трябва да гарантираме тяхната защита.

Тъй като сега неслучайно казах, че главния инспектор е тук, само ще споделя – именно на основание на този регламент на Европейския парламент единственият орган, контролен за съдилищата и за прокуратурата, който може да ни проверява за защита на лични данни, пряко свързано с дейността на правораздаване е само Инспектората към Висшия съдебен съвет. Ние не сме наясно дали към настоящия момент, ако е така, молбата ми е да се каже, дали има изготвена оценка на въздействие, дали има изготвена оценка за риск с оглед защитата на личните данни, защото считаме, че това е изключително важно и за това ние носим пряка управленска отговорност.

Нека не забравяме, че във всеки един съд имаме длъжностни лица за защита на личните данни, които също носят своята отговорност. Отделно от това искам само да засегна, че защитата на личните данни е едно основно право в съответствие с Член 16, Параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз и Член 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Чрез създаването на ... (неясен израз), в който служители на „Информационно обслужване“ АД осъществяват постоянен и в реално време надзор над всички, над всеки един от компютрите в съдилищата, налице би била възможност за

нерегламентиран и неконтролиран, непредотвратим, предотвратим и непроследим достъп на неизвестни лица до лични данни.

Знаем, че договорът е сключен за 24/7, но ще го кажа така: към настоящия момент това, което се обсъжда, системните администратори на съдилищата нямат никакъв достъп до конзолата, която е в ... (не се разбира). Не можем да проследяваме по никакъв начин процесите, които се случват в компютърните станции и подчертавам, няма как да носим отговорност за процеси, които за нас самите са непроследими и недостъпни – да, както каза колегата. Но, освен че е необходимо да бъде направен одит, както казаха и системните администратори, този одит е много важен за трансфера на данни, но то е трябвало да бъде направен предварително.

Аз ще обърна внимание, тъй като на нас, за съжаление, не ни е известно данните къде мигрират – на сървър, в облачно пространство, и както казаха съдебните администратори... (прекъсват я) Добре, на сървър. Той също с облака е свързан. Едно и също е. Но, така или иначе, не знаем къде отиват тези данни. Ако има достъп до съдържанието на всеки един файл, ние, тоест тези, на които е вменено да носим отговорността, смятам, че трябва да имаме категорично достъп до процесите, които се случват, както съдебните администратори, така и длъжностните лица по защитата на личните данни, така и ние като административни ръководители.

В тази връзка само ще обърна внимание на две решения на Европейския съд - по дело C-362/2014, по-известно като делото „Шрент“(?), както и второто дело „Шрент-2“, отново е решение на СЕС по дело C-311 от 2018 г. В тези решения се казва, че съдът определя, че при международни трансфери въз основа на решение на Европейската комисия е необходимо предоставяното ниво на

защита да е равностойно и на това в Съюза, за да не се допусне висока степен на защита, която се предоставя от Хартата и да бъде лесно заобиколена чрез прехвърлянето на лични данни от Съюза към трети държави. Това е много важно, защото все пак този продукт е американски.

Ще обърна внимание и на другото решение и ще кажа за какво става въпрос. Вследствие на „Шрент-2“ са последвали насоки на Европейския комитет по защита на данните и изготвяне оценка на въздействие на трансфера на данни като изрично и задължително условие за всеки трансфер на лични данни към държава извън Европейското икономическо пространство да се гарантира сигурността на данните и ... (неясна дума), оценка за въздействие. В този смисъл в правораздавателната дейност, единственият контролен орган в дейността по правораздаване това е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет.

Аз ще призная, че длъжностното лице за защита на личните данни в Апелативен съд-Пловдив е изготвило оценка на въздействието върху защитата на личните данни. Отделно от това имам предложение от тях с всички резерви, които се изразяват като изрично е посочено, че при възможен неконтролиран, безусловен, постоянен и непроследим достъп до всички файлове на всеки компютър от общите съдилища и потенциалната възможност за тяхното достъпване, копиране, модифициране или изтриване не е възможно ние да носим отговорността и да гарантираме, че няма да бъде разкрита чувствителна или защитена информация при положение, че натовареното за опазването ѝ лице е напълно изключено от веригата, по която информацията принципно би могла да бъде достъпвана.

Ние имаме докладни всички съдилища и председатели, имаме докладни от съдебните администратори още в самото начало, миналата година с всички резерви по отношение на Trellix. Отделно от това, доколкото разбрах, всички апелативни съдилища с изключение на Велико Търново са провели общи събрания на съдиите, в които са изказани изключително много резерви от съдиите и за Trellix като програма и защо всъщност моделът, който изобщо се предлага.

В този смисъл ще приключа и само искам да кажа, че извън оценката, анализа и риска, анализ на риска, разбира се, за сигурността и защитата на личните данни съдилищата трябва категорично да можем да гарантираме поверителността на личните данни, което е от изключително важно значение и не следва да се подценява.

Всички ние тук днес не сме в лично качество, уважаеми колеги. Всички ние сме като представители на съдиите и на съдебните ни служители в съдилищата от апелативните зони. Това, което апелираме към Вас, когато обсъждате конкретните решения, молбата ми е да проявите разум с всички рискове, които се поемат, в това число от нас.

И ще се извиня, ако г-н Филипov, от името на всички, в интерес на истината, ако сте приели по някакъв начин, че ние нападаме Вас. Не, никой няма съмнение във Вашата компетентност. Не, не!... (всички говорят едновременно)

За аутсорсването няма да говорим. Добре, няма такива нападки. Само ще кажа: аутсорсването, тъй като много от колегите преди мен говориха, аз няма да губя време повече, но категорично смятам, че за съдебната система ние имаме ресурс да можем да се справим сами и да не предоставяме управлението, наблюдението и

контрола в ръцете на която и да било външна фирма. Не казвам, че имам против „Информационно обслужване“, а която и да било външна фирма.

Само последно изречение ще кажа – след като в 2023 г. е сключен договор, декември месец, между Висшия съдебен съвет и Сиенсис за закупуването на хардуера за дейта центъра, където е включен, между другото, и софтуера за Trellix със 7 хиляди лиценза, февруари 2024 г. е сключен договор за Есет за две години. Този говор ще изтече сега февруари месец за всички съдилища. Не трябва да го подценяваме този факт по никакъв начин. Не мога да преценя от договорите, ние ги четохме всички, каква е сумата и колко струва, примерно, Trellix. Колко струва Есет е ясно за две години за всички съдилища, но не мога да се съглася, че на всички нас – съдии, съдебни служители в общите съдилища трябва да се инсталира Trellix и това, което беше казано: трябва да осигурите защитата на дейта центъра, на конзолите и на именно целия хардуер, който е закупен, защото ние сме потребители и Ви достъпваме, както достъпваме ЕИСС, както достъпваме всеки сайт, в това число, без значение, няма да ги цитирам който и да било, трябва Ви да защитите браузърите на Висшия съдебен съвет, всеки един от потребителите – както нас, така и от страните, които влизат в ЕПЕП, така и адвокатите. И правилно беше казано – те нямат инсталиран Trellix, като потребители на тези системи. Благодаря Ви. (говорят на изключени микрофони)

РЕПЛИКА (не се представя): Само искам да Ви предложа при взимане на Вашето решение, тъй като от днешната дискусия стана ясно, че Trellix е софтуер за киберсигурност, а Есет е антивирусен софтуер и в този смисъл няма нормативна пречка те да съществуват заедно, да обсъдите възможността дали не е

необходимо да се продължат лицензите за Есет? Само това ми е предложението, просто да обсъдите тази възможност. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В тази връзка това, което четохме във Вашето становище, че двата програмни продукта са несъвместими, как... (прекъсват я) Ами, така поне пише – имат конфликт, така че не могат да се използват едновременно. Това не знам как да го преодолеем. Може би техническите специалисти трябва да кажат дали е възможно.

РЕПЛИКА: Може би е въпрос тогава наистина на практическо решение кое е по-малкото зло и кое е по-евтино, защото говорим за пари. Тук чуваме, че за новия продукт се изисква да застоят компютрите един път в седмицата по 15-16 часа. Това категорично от пожарна, говоря като ръководител с опит, от гледна точка на пожарна безопасност, не знам как ще погледнат органите, които ни контролират, че ние трябва по регламент да оставяме всички компютри в един ден да работят, един път седмично. Като пари това, което каза колегата, сметна колко това би коствало като разход за ток само, ако се умножи, също би добавило един аргумент за размисъл, така че може би наистина ни предстои доста сериозен анализ какво трябва се предвиди оттук нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, но имайте предвид нещо много важно.

Аз всичките опасения ги разбирам, някои не са точно така, само че изходните данни в днешната дискусия са други – 7000 лиценза са купени, от тях 5000 близо почти вече са инсталирани, тоест остават под 2000. Сега, не, че го казвам, ами направо си го казвам: тук се говори от позиция на малцинството, но

както и да е. Важното е, че съдиите това си го говорят, ... (неясен израз) също го казват. Това е едно.

Второ, аз имам два въпроса. Ако решим, че Trellix не ни трябва, а той е купен по Плана за възстановяване, това означава да бутнем Плана за възстановяване, с извинение. Участието на Висшия съдебен съвет, където е и Trellix е на стойност 20 млн. лв. Доколкото знам аз, когато един от проектите не е изпълнен както трябва, респективно на нас не ни харесва Trellix, ще има корекции на 100% от Европейската комисия. Ако смятате, че този риск може да се приеме, да го кажем конкретно и ясно още сега на Европейската комисия. Да кажем на Европейската комисия, че на нас този план не ни трябва и връщаме парите. А как ги връщаме – не знам! Това е едното.

Ако сега вземем решение да прекратим договора с „Информационно обслужване“ за киберсигурност. Системните администратори на съдилищата могат ли веднага да влязат в ролята на „Информационно обслужване“, включвайки Trellix, защото, казвам, не знам как ще връщаме парите, ако вземем такова решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Приключихме ли?

Колеги, аз благодаря на всички... (говорят на изключени микрофони)

Мисля, че се ориентираме към приключване.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Нека само да довършим.

Господин Новански е прав. Ние си даваме тази сметка, че става въпрос за средства по Плана за възстановяване и устойчивост. Въпросът е следният: тъй като договорът за софтуера Trellix е от 2023 г. и е със срок 3 години, означава ли това, че този

договор изтича края на тази година? За Trellix – от кога тече този 3-годишен срок? Извинявам се. Благодаря.

БОЯН НОВАНСКИ: То това трябва може да се дискутира и да се види, естествено, но моето мнение е, че срокът за Trellix започва да тече от датата на инсталирането на компютрите. Той беше купен 2023 г., доставен от Сиенсис в случая заедно с още един куп машинария по отношение на дейта центрове – сървъри, комутатори, кабели и т.н., за 20 и кусур милиона, защото там влизаше и заповедното, и модула за медиация, но те не са кой знае какви, включително и два вида компютри. Тогава, когато се купи, първият опит на Сиенсис да инсталира агента Trellix в съдилищата беше супер неуспешен. Влязоха първо в софийските съдилища, оттам ги изгониха. Ето това е истината! Казаха: о, не, не, махнете се, ние това не го искаме!... (прекъсват го)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, обърнете се към (прекъсват го)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Тянкова постави много важни въпроси, на които г-н Филипov искаше да отговори, но не му дадохте думата.

Аз смятам, че е важно преди да се разделим с нашите гости, все пак на г-н Филипov да му дадем възможността да отговори на г-жа Тянкова, ако той все още иска, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мисля, че бяха въпроси. Това беше позицията на г-жа Тянкова. Тя я изложи пред нас. Ако мислите, че има отправени въпроси към г-н Филипov, аз не съм против, разбира се.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя постави важни въпроси, чиито отговор аз искам да ги чуя. Ако не съм разбрала правилно, че той иска да отговори, извинявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипков, имате ли нещо, което да добавите?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Няколко неща, които са, аз ще ги нарека „леко подвеждащи“ обществото и тези, които гледат, и леко подвеждащи тук аудиторията.

Първо, по отношение на сертификацията, колегите от Trellix са изписали много ясно на кои регламенти, на кои сертификати е сертифициран продукта ... (неясен израз), който е изцяло европейската директива за киберсигурност. И дотук ще спра.

Второ... (прекъсват го) Ама, не. Това е много важно, защото обществото, г-н Новански, го няма и тук се говорят абсолютни неистини, да не кажа другата дума. И се подвежда цялото общество. Ако ще свалим цялата киберсигурност на Европа, която използва също американски продукти, включително и България – идеално, няма никакъв проблем. Това, че Европа няма развита индустрия за киберсигурност е може би проблем, който е като възможност и се открива в момента, но да се говорят неистини, че продуктът не е сертифициран, че не отговаря... (не довършва) Ето, тук ги пише нещата!

Второ, когато говорим за on-premise решение, което... (всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви се! Моля Ви се, нека се изкаже.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Второ, което се коментира. Когато става дума за on-premise решение, всички данни седят в дейта центъра на ВСС. Обясних Ви разликата на телеметрията в on-

premise решението и тези, които са в клауд. On-premise решенията се получават обновяванията с целия анализ на данните.

Към колегата от Велико Търново, тъй като се коментира само един от продуктите – решенията, които са доставени, ВСС има права за използване на тези лицензии – има, както за защита на мрежовия трафик за всички съдилища, не за Вашия, а за всички съдилища. Както има защита на мейла, мога за Ви ги кажа, да Ви ги цитирам едно по едно имената, които... (говорят на изключени микрофони)

Мога ли да се изкажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля, не се прекъсвайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Пет структури по двама човека обясняваха надълго и нашироко, част от нещата бяха абсолютно неистини, включително към дружеството, което представлявам. Може ли само да Ви споделя? Това, че корпоративната Ви структура, казвам - корпоративната структура на Съдебния съвет и на съдилищата, не отговаря, не отговаря на световните стандарти, като казвам, че не отговаря имам предвид следното нещо - когато се прави архитектура, комуникационна, и инфраструктурна архитектура, включително на мейл ниво, не може да се ползват лични мейли и след това някой да твърди, че трябва да се защитава, не може да се ползват мейл сървъри, които са изолирани, не може да се ползва Windows 7, който от 2020 г., преди 6 г., е спрял от поддръжка. Няма система за киберсигурност, която да проследи Windows 7 и да го анализира, защото той просто е спрял. Това е абсолютно nonsens и това показва само какво е нивото на поддръжка и на възискателност в съдебната система, с цялото ми уважение към съдебната система! Няма как да се

поддържа нещо, което е преди 6 г. спряно от поддръжка и е тотално пробито, както и други версии. (реплика от залата, не се чува) Аз Ви изслушах, съжалявам! Изслушах Ви най-често няколко пъти! Изслушах и други внушения, които бяха направени, за да се вземе обосновано решение. Продуктите, които имате, за Съдебния съвет говоря, покриват както мрежовата сигурност, така мейл сигурността, така и сигурността на крайните работни станции в сървърите. Това, че системата не е пробита 6 г., а е атакувана много пъти, е изцяло благодарение на моите колеги, да Ви го кажа в прав текст! Не сме занимавали комисията в Съвета, не сме повдигали въпросите точно защото я поддържаме 24 часа. И да се смеете, и да не се смеете!?! Заповядайте, още веднъж отправям покана към ИТ експертите, било то на това ниво и на което и да е, заповядайте в компанията в киберцентъра да си поговорите и да видите процеси, технологии, някои от тях не сте ги чували, убеден съм, тъй като само ние имаме достъп в България до тях. И това което Ви казвам, съм убеден. Съжалявам, не коментирам правните решения на Съдебния съвет, коментирам там където ние сме специалисти. И точно защото държавата е разбрала преди години с много сериозни гафове в НАП и в Агенцията по вписванията затова взе това решение и компанията е част от европейска система на системните интегратори, и сме едва втората държава от Източна Европа, друга държава освен Хърватия и България няма. Там са и Швеция, и Великобритания, и Швейцария, и Италия. Това са фактите, дами и господа! Обективната реалност е тази. Всичко друго - „социален инженеринг“, „канибализъм“ или каквито и да било други усещания..., съжалявам, ако моите колеги са били неточни; извинявам се предварително, ако сме се забавили, ще си понесем санкциите. Това е за всеки един договор, това не е тук само. Имаме

договори, по които сме санкционирани с държавата, когато не сме си изпълнили. Това не е упрек, това изисква от наша страна да си повишим качеството на услугите, но не приемам други неща, които се говорят! Не приемам, че се коментира по отношение на системи, които миналата година Съдебният съвет взе № 1 награда. Никой не ... (Намесва се Ат. Дишева без микрофон, не се чува) Госпожо Дишева, № 1 награда в Европа на тайно гласуване!? (Ат. Дишева: Моля Ви се, знаете ли как се прави това гласуване?) Обективната реалност. (Намесва се Ат. Дишева без микрофон: Понеже се обръщате към мен, имате ли представа как се прави това гласуване и колко е компетентен по въпросите на киберсигурността органът, който...?) Вие искате да кажете, че 14 хиляди адвокати и потребители, които ползват ЕПЕП не са достатъчно... (Ат. Дишева: Ами, не са 14 хиляди адвокати, става въпрос за Европейската съдебна мрежа на съдебните съвети.) Не, не, аз казвам за ЕПЕП колко са потребителите, защото го цитирах. (Ат. Дишева: Ами, аз пък Ви казвам за тази награда.) Ами, ако Ви е срам от наградата, супер!

(шум в залата - говорят всички)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дончева искаше думата и да се ориентираме към приключване, защото виждам, че започнаха да се говорят други неща.

Госпожо Дончева.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Аз ще бъда съвсем кратка. Председател съм на Апелативен съд-София и искам да кажа, че всички материали, които касаят темата, съм изпратила към Висшия съдебен съвет. По искане на съдиите от Софийски апелативен съд беше направено общо събрание, на което те си изказаха мнението по отношение на

това дали желаят да се работи с Trellix. Изпратила съм протокола. (реплика от залата, не се чува) Ами, не. Да. Изпратила съм и мнение, и въпроси на колеги, които са председатели на окръжни съдилища в рамките на апелативния район. Между другото те са си адресирали своите становища и към Вас, така че Вие трябва да ги имате. Но понеже стана въпрос къде е внедрен Trellix и че навсякъде е необходима система за защита, аз искала да попитам дали в Европа и къде в Европа в съдилищата специално е внедрена тази система? Ако някой знае. И дали въобще в съдилищата работи тази система?

БОЯН НОВАНСКИ: Trellix се използва на много места по света... Момент, момент...(реплика от залата без микрофон) Дали е аутсорсвано или не не мога да отговоря, не знам, не знам. Аз не мога да отговоря, казах, ако ти знаеш, кажи. На много места се използва Trellix. В България е в Министерство на външните работи, но това го коментирахме и миналия път, и в НАП. Това са органите, които имат най-висок ...секюрити и се казва достъп за сигурност. Това не е случайно. Дали е инсталирана в някое съдилище в Европа не знам! Факт е, че не знам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Искам просто да направя една реплика на г-н Филипков по темата. Относно имейл секюритито на Trellix. Trellix имейл секюритито е допълнително решение, което не е внедрено в този Endpoint Security на IDR, така че той е закупен и ще бъде инсталиран в центровете на ВСС и внедрен, а може и вече да е внедрен, и ще осигури в момента сигурността на техните сървъри. А какво правим в общите съдилища, които не ползват, толкова години са ползвали имейли, а не в justice портала. По една или по

друга причина, основната е, че няма достатъчно място на мейл сървърите и ограниченията, които имаме в justice.bg domain.

Другото, което исках да спомена. Определено не съм съгласен, всички останаха с впечатление и стана ясно каква е IDR системата и каква ѝ е задачата. Тя, ако..., в случая нашия софтуерен продукт, няма значение кой е, той е IVP и е Endpoint Protection над крайните точки и представлява личният лекар, задачата на Trellix е патоанатомията. И това ако някога пропусне нещо евентуално би реагирала. В НАП, препратката, хората в НАП използват Endpoint Protection Cisco Endpoint Security. (Намесва се Ив. Филипов: Много Ви моля да не се лъже, защото ние сме в НАП, от 2 г. няма такова нещо!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля, много моля, лични отношения – не! Продължавайте.

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Добре. Искате да кажете, че в НАП не използват продукт плюс IDR продукт? Това ли твърдите? Два продукта или един продукт използват за защита?

(говорят всички едновременно, не се чува)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, моля кажете за протокола да... (Б. Магдалинчев: Протоколът записва всичко.) Не, не се записва, когато се говори човек върху човек.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ами аз затова казах няколко пъти да не се влиза в диалог един срещу друг. Който се изказва, изказва се.

Има ли още изказвания? (А. Дишева: Аз имам въпроси.)
Въпроси към кого?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще посоча към кого, когато ми дадете думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към г-н Филипков, но това е извън въпросите на това, за което отговаря. Понеже чуваме различни твърдения по въпроса за продължителността на лиценза и задавам този въпрос към Вас като към експерт, по принцип. Става въпрос за лиценза на Trellix откога е започнал да тече? Дали от момента на внедряването на всеки от тези 7000 лиценза или от момента на закупуването? Защото тук някой от експертите, не помня кой, или може би г-жа Тянкова каза, да, че според нея той започва да тече от момента на сключване на договора или на протокола за приемане, а пък тук г-н Новански, извинявайте, ако също бъркам, каза, че започва да тече от внедряването. (Б. Новански: Казах, че така смятам, не съм сигурен.) Добре, де, питам. Г-н Новански, не по-малко уморена съм от Вас! Затова, г-н Филипков, Вас Ви питам като експерт, който на практика стоите извън... (шум в залата) (Б. Магдалинов: Колеги, много Ви моля!) ... Някой да изрази релевантна позиция по този въпрос. Ние със сигурност ще го установим този въпрос, но е много важно да разберем дали ние за поне 2000 лиценза имаме срок оттук насетне още 3 г. да изпълняваме договора или пък за по-голямата част от тях, 5-те хиляди, този срок вече е изтекъл, или пък за 7-те хиляди ще изтече след няколко месеца, това което г-жа Тянкова каза?

И вторият ми въпрос. Аз не разбрах в крайна сметка „Информационно обслужване“ има ли достъп и обработка ли лични данни в съдебната система в резултат на това изпълнение на договора от миналата година, който сега обсъждаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипков.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Доколкото виждам ИТ директорът на ВСС е тук, и Вие сте собственик на продукта, отново да кажа. (Ат. Дишева: Ако искате отговаряйте, само.) Не, ако искам. Вижте, не,

ако искам. Питате! Собственикът е зад вас или на масата и Вие сте част от собственика, а питате външна страна?! (Ат. Дишева: Този отговор е достатъчен. Благодаря Ви! А, за достъпа до лични данни може ли?)

БОЯН НОВАНСКИ: Той не знае кога изтича лицензът. Откъде да знае!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрахме се и казах, че този отговор ми е достатъчен.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По договора, който имаме, ни е предоставен активен достъп до конзолата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е или не е, извинявайте?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Е, предоставен очевидно, за да Ви дадем тези доклади ни е предоставен активен достъп. За да работим по казуси очевидно ни е предоставен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, имате достъп и може да обработвате лични данни в съдебната система, така ли?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Само да попитам нещо, тъй като очевидно, без да се засягат лично, наклоняват нанякъде, където може би, аз имам усещане... Това че поддържа ЕИСС и ЕПЕП, там също има потребители. Там също има лични данни. Да, имаме. Ние като компания сме регистрирани, обработваме лични данни не само в съдебната система, а и на много други места, включително сме сертифициран доставчик на електронни подписи, както стана ясно, че и подписите са наши на всичкото отгоре. Така че имаме достъп, да, и през договора за ЕПЕП. Като разглеждате договора за прекратяване някой ден за киберсистемата, моля да разгледате и договорите за поддръжка на ЕПЕП и на ЕИСС, защото ние оперираме и тези системи, които са на съдебната власт. Също знаем всеки един компютър, който се връзва. И преди Trellix

знаехме всеки един компютър, който се връзва, откъде е и т.н. Много Ви моля! В смисъл да не вкарваме внушение тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, вторият от въпросите, на който сега направихте отговор, включително с лични нападки към мен, но аз съм свикнала, изискваше отговор „да“ или „не“, а пък за отговор на първия въпрос, който зададох, бих искала да получа отговор от някой представител, които разбрах, че са тук, от нашата дирекция. Този въпрос е много важен и той се повдига и от системните администратори на съдилищата, и от административните ръководители. Кога според нашия договор? Разбира се ние може да го установим, и аз ще чета договора и т.н., но не сме стигнали дотам. От някой от системните администратори, моля! (Намесва се О. Керелска: Ами, зад Вас е директорът на дирекцията.)

БОЯН НОВАНСКИ: Дадох ми системните администратори документация. Това е 26 юли 2027 г. Тогава изтичат лицензите на Trellix. 26 юли 2027 г. На 7 хиляди, които са купени. (Ат. Дишева: На всичките 7 хиляди ли?) На всичките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уточнихте ли го този въпрос? Добре.

АНЧО ДИМИТРОВ: Имам въпрос към г-н Филипков от „Информационно обслужване“. Господин Филипков? Дали се чуваме, г-н Филипков? Имам въпрос към Вас. Благодаря Ви.

Сутринта казахте, че администрацията на Висшия съдебен съвет Ви е дала достъп до конзолата. Преди малко казахте обратното, че Вие сте дали достъп на ВСС до конзолата. Кое е вярното?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Достъпът, администраторският, сме го получили по договор.

По отношение на г-жа Дишева, изискване по процедурата, по обществената поръчка има изискване за стандарт, международен - 27701, и по GDPR, който е за достъп до лични данни. Тази документация, доколкото аз съм наясно, е минала през Пленума на ВСС. Всички въпроси, които ми ги задавате, доколкото съм наясно, са обсъждани, ако спазени всички правила, на Пленума на ВСС.

АНЧО ДИМИТРОВ: Не получих отговор.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Достъпът ни е предоставен, тъй като устройствата са при Вас, не при Вас, съжалявам, не във ВКС, в съдебната система, достъпът ни е предоставен от системните администратори на ВСС. (Чува се: А сега Вие предоставяте на тях достъп, така ли?) Ние не предоставяме на тях достъп. Ако има грешка.., вижте, ...(Намесва се Анчо Димитров без микрофон: Сутринта казахте едно, сега друго, сега вече трето.) На разпит ли съм в момента, само да попитам? (Анчо Димитров: Не.) Не, не, само, на разпит ли съм от ИТ-тата на ВКС? ...(Анчо Димитров: Казах „не“. Искам да уточним кое е вярното.) Очевидно 10 човека атакуват „Информационно обслужване"! Обществена поръчка, която, която...

(говорят едновременно повече от трима души)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: ...(не се чува думата) и други такива намеци, аз бих желала да не включваме сега в конкретния разговор, защото няма да приключим абсолютно никога това заседание, ако споделя с Вас това, което имам да споделям. Освен това, нито на г-н Филипков лично, нито на „Информационно обслужване" му е работата да оценява ползвания софтуер от Върховния касационен съд.

И освен това, отправям, Анчо, молба към теб, след като такова раздражение предизвикват въпросите на ВКС и изобщо

споменаването на думата „ВКС“, моля те да се въздържиш от каквито и да е въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние сме отговорни за тази киберсигурност, така че аз пък апелирам към Анчо, извинявайте, не запомних фамилията, говорете колкото сметете за необходимо. Това пък е моят апел. (Г. Захарова: Не, не, не.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз така и не разбрах каква е разликата в функционалностите и във възможностите на продукта Trellix Endpoint Securiti NX и агентът Trellix Endpoint Securiti Power Edition, защото тук се каза следното и то с образен език. Че единият агент идентифицира проблема, а другият като анатомопатолога вече изследва последиците от проблема. И на мен лично не ми стана ясно, и аз моля г-н Филипov може би да изясни пред всички има ли разлика, каква е разликата и дали продуктът Trellix Endpoint Securiti NX притежава качествата както на антивирусен агент срещу широк спектър заплахи, така и е предназначен за разследване и реагиране на вече проникнали или сложни заплахи, или не е така?

Благодаря.

БОЯН НОВАНСКИ: Има едно тире, което г-жа Имова вероятно не е видяла. Там пише „Уточнение от компютър 2000 относно версията на Trellix от 21 януари. (Ат. Дишева: Къде го четете?) Казвам, че е едно и също. Едното е старата версия, старото наименование. ... Как да го каже като той няма нищо общо с Trellix? Trellix е купен от нас, Вероника.

Относно терминологията за решението Trellix Endpoint Securiti NX произлиза от ... Securiti, използвайки методологията на

Ведър за ... на решение. Следователно НХ е Network Security и IX Email Security и т.н. Power Edition се отнася до лиценза за пакета функции на агентите на решението. Предишните години имаше няколко нива - Power и т.н., но към момента е само Power. Наименованието е запазено документално, за да се избегне объркване от досегашните ползватели на решението. Ето това е информацията от единствения Trellix дистрибутор за България. Има го, но ти не си го видяла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

СВЕТОСЛАВ ИЛИЕВ: Само едно заключително изречение ще кажа. Светослав Илиев, Окръжен съд-Пазарджик.

Цялата полемика, която се създаде днес, може би фундаменталният проблем е точно в неизпълнението на поднормативните съдебни актове на Висш съдебен съвет, Наредба № 6 и специално приемането на политиките за мрежова информационна сигурност. Без приемането на такива правила и политики ще е невъзможна работата. Дали ще е аутсорсвана киберсигурността, дали няма да е аутсорсвана сигурността, тя трябва да е разписана. Ние трябва да следваме някакъв модел. Сега също г-н Филипков имаше предвид - ще се съберем, ще се разберем. Не може, трябва правилата, отговорностите да са разписани, които да се следват. Когато се изготвяха правилата и политиката за информационна сигурност участваха представители, директорите на информационните дирекции на прокуратурата, на Висш съдебен съвет. Тогава правилата се написаха така да са съотнесими и работещи предвид децентрализацията на мрежовата структура, но отговорностите да са поети и да са ясно разписани. Сега, ако имаме децентрализация, не знам колко е редна, колко е нередна, аз не мога да кажа, но трябва да има разписани правила,

по които да се работи. Кой ще каже какво да се случва? Сега излиза едно решение, някой го каза - ще си оставяте компютрите включени. На база на какво? Някой нещо каза!? Това аз не го приемам и предполагам.., не би трябвало да се случва това и особено във Висш съдебен съвет.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушаеме Ви.

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Аз имам един технически въпрос към г-н Филипков. Може ли да направи, защото останах с впечатление, че повечето магистрати и членове на ВСС не успяха да разберат каква е разликата между IDR продукта, който е като Endpoint решение, което се инсталира на компютрите и традиционния мултислойен, мултислойната защита на един Endpoint Protection, който използваме към момента?

Благодаря Ви.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Имате си ИТ дирекция, тя да Ви направи връзката. На собствения продукт карате външна компания да прави сечение. Ние можем да Ви направим сечение колко, на какво ниво Ви е цялата инфраструктура и какви продукти може да си купите. Пак отправям покана към Вас ИТ-тата - елате, запознайте се с моите колеги на място, в София сте, елате в киберцентъра. С всеки един клиент по този начин подхождаме, с всеки един клиент сме абсолютно прозрачни, все пак сме публична държавна собственост и сме абсолютно прозрачни. (Ив. Ненков: Това не е отговор на моя въпрос.) Обаче тръгвате и да подвеждате. Както отговорих, че имате ... (не се чува), така има защита на мрежов ... (не се чува), което се каза, че нямате. Моля да не подвеждате! Само това моля, нищо повече!

ИВАЙЛО НЕНКОВ: Тоест, Вие твърдите, че има уеб защита в...(Г. Мутафова: Г-н Магдалинчев, може ли?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, видях Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но, извинявайте, но в момента някакви хора си водят частен разговор ли, какво правим в момента? Кой води заседанието?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, задават се въпроси точно в тази посока.

Приключихте ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не е приключил. Или ще го водите това заседание..., много Ви се моля! Г-н Магдалинчев, нещата взеха да изглеждат абсолютно нелепо, извинявайте! Имаме си дирекция „Информационни технологии“, не искам тук в момента да коментирам от колко човека е, ако в момента ще правим обучителен семинар, моля да насрочите дата на членовете на Съвета, когато да се поставят конкретни задачи на дирекция „Информационни технологии“ на каква тема обучителен семинар ще ни проведе, на какви въпроси трябва да отговори, поставени от органите на съдебната власт на системните администратори, на председателите на съдилища, на прокурорите, на всички, които искат някаква информация от Висшия съдебен съвет по тази тема и която ние не сме били достатъчно добри да им я разясним. След като ние се запознаем с това, което не знаем, защото очевидно не знаем, от дирекция „Информационни технологии“, на която ѝ се плаща за това, ще уведомим съответно съдилищата и прокуратурите и ще отговорим на всичките им въпроси. Наистина изглежда нелепо в момента да се задават въпроси на външна фирма, с която ние имаме сключен договор, да провежда разяснение на членовете на Висшия съдебен съвет в присъствието

на нашата дирекция! Извинявайте наистина изглежда нелепо!
Прекратете го, моля Ви се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, тук колегите искат да задават въпроси за неща, които според тях не са им ясни.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да ги задават на господин Фиданов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, аз отдавна призовавам да приключим, защото...(Г. Мутафова: Не, не, г-н Фиданов да отговори. Аз не искам да спрем отговора на въпросите. Нека г-н Фиданов да отговори.) Той винаги може да отговори на членовете на Съвета. И тук пред гостите, и когато... (Г. Мутафова: Напротив, тук наши гости задават въпроси. Че на нас нещо не ни е станало ясно, да ни бъде разяснено. Това беше въпросът.) То няма как да ни е ясно на всички.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това каза току-що господинът, който зададе въпрос на Филипков. Аз също слушам заседанието, както и Вие го слушате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах, колега Мутафова.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, аз предлагам, ако няма други въпроси и изказвания, да освободим вече гостите, да дадем почивка и да продължим работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси?

МАРИН МАРИНОВ: Аз нямам въпроси. Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повече въпроси няма.

Благодаря на гостите! Благодаря на г-н Филипov! Благодаря на председателите на апелативните съдилища и системните администратори. Имайте предвид, че ние не сме противници един с друг, напротив, Вие сте хората, експертите, които казвате. Довиждане.

(Всички гости напускат залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, почивка половин час.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 14 човека сме, имаме кворум, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

По т. 1 дебати. Кой ще се изказва? Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Проведохме разговор в този половин час със системните администратори, стигнахме до някакво решение, може би да се приеме, че то е и временно, с оглед на това, че лицензите на закупения Trellix изтичат 2027 г. (Намесва се Б. Магдалинчев: Февруари месец някъде.) Не, юли месец, казах, но Вие не слушате. Дотогава ще предложи проект на решение, който е малко по-различен от този, който предлага ресорната комисия КПКИТ. Ако искате да го изчета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Първо: Административните ръководители следва да осигурят достъп и да съдействат на изпълнителя „Информационно

обслужване" за извършване на действия за инсталиране на агента за кибер защита Trellix на всички устройства, които ползва ЕИСС, това е важно, защото не всички компютри ползват ЕИСС, - работни станции и сървъри във всички съдилища (с изключение на Върховния административен съд и административните съдилища, които са извън обхвата на настоящия проект) в определения срок. Срокът, който сме коментирали и смятаме, че е удачен, е 29 януари. Тоест да осигурят достъп и да съдействат, да ги подпомогнат в инсталирането. Тук трябва да се каже, че, пак повтарям, които ползват ЕИСС, защото има компютри, които не ползват ЕИСС. Уточнението е много важно, защото по Плана за възстановяване условието, проектът е такъв, че става дума за ЕИСС, а не по принцип за всички видове компютри, които ползват съдилищата.

Втората точка: Административните ръководители да осигурят достъп и да съдействат на изпълнителя „Информационно обслужване" АД, в случая за подпомагане, за деинсталиране на досега използваните антивирусни програми като NOD32 и Касперски /за ВКС/, за да се премине към активна защита с Trellix - в срок до 2 седмици от окончателното инсталиране на Trellix агента във всички съдилища и компютри, които ползват ЕИСС, но не по-късно от 13.02.2026 г. Може да коментираме отделно и сроковете, ако искате, но така ги стиковахме.

Третото предложение: За отдалечен достъп до ЕИСС следва да се използват само служебни лаптопи. Тук отварям скоба - 2200 лаптопа бяха купени, които са само за съдиите, само за ЕИСС, които са пак по Плана за възстановяване и са раздадени на съдилищата.

Четвърто: Изисква препоръки от „Информационно обслужване" АД като изпълнител по договор с предмет

„Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд и ИО като национален системен интегратор какви други средства за киберзащита са необходими за ВСС и съдилищата в обхвата на проекта, както и да представят остойността по отношение на адекватни действия за защита на информационно-комуникационната инфраструктура на съдебната система в пълнота - в срок до 20.02.2026 г. Това е изискване по т. 4 за „Информационно обслужване“.

Пето. Тук не знам дали е правилно, но така го казваме: Указва на съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд, да не се закупуват други антивирусни програми и други подобни системи, с цел недопускане на двойно финансиране, поради закупени лицензи за централизирана платформа с европейски средства. Да се има предвид, че става дума за компютри, които са в ЕИСС, с които работят съдиите. Тоест, за другите компютри, в които няма ЕИСС и не работят съдиите с нея, отделно ще се коментира за закупуване на друга антивирусна система, каквато избере Висшият съдебен съвет.

Шесто: Изисква от „Информационно обслужване“, като изпълнител по договор за киберсигурност „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“, както и национален системен интегратор да представи концепция с проектни разходи за домейн

архитектура и имейли на съдебната система в срок до 02.03.2026 г.

Това е предложението за диспозитиви. Тези точки, които изискваме препоръки и становища от „Информационно обслужване“ не е казано, че трябва да ги изпълним, нали разбирате? Това са точките за проект за решение по т. 1, която продължи сто часа.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз съвсем накратко искам един предварителен въпрос да обсъдим. Може би беше маркиран в самото начало на нашето заседание, а след това, мисля, още някой повдигна този въпрос, а именно относно компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет да взима решения по този въпрос. Правомощията на пленума са описани в чл. 30, ал. 2 и подобни действия и правомощия да се дават указания на съдилищата, да се указва на административните ръководители на съдилищата не са предвидени. В компетентността на пленума ал. 2, т. 18 е формулирана по следния начин - да одобрява автоматизирани информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и да осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост. Безспорно системата Trellix не е автоматизирана информационна система по смисъла на т. 18 и това е безспорен факт. Тъкмо затова липсва и съгласувателна процедура с министъра на правосъдието.

Моето лично мнение е, че се касае до организационна дейност на съдилищата, поради което въпросите следва да бъдат разрешени от Съдийската колегия. Откакто съм в този Висш съдебен съвет, откакто участвам като член по право аз не си спомням да е имало прецедент, а и не следва да се допуска по мое

мнение, пленумът с участието на съдии да дава указания по отношение на организационната дейност на прокурорите. Поради това аз смятам, че произнасянето по тези въпроси следва да се осъществи от Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Съдия Захарова каза на практика и моите съображения. Защо ме притеснява това в момента да приемем тези диспозитиви, които колегата Новански предложи? Ние можем да ги приемем, въпросът е, че те няма да имат никакъв правен ефект. Аз не виждам как с това решение на пленума ние ще задължим съдилищата да осигурят достъп и т.н. Да, може би по-сходна е хипотезата на чл. 30, ал. 5, т. 5 от Закона за съдебната власт за компетентността на Съдийската колегия да решава организационни въпроси. Бихме могли да пренесем дебата, разбира се, в Съдийската колегия, още повече че аз с цялото ми съчувствие към колегата Новански, защото знам какво е да бъдеш ръководител на проект, който е.., ние сме юристи и когато няма достатъчно квалифицирани експерти, които да ни помагат, сами търсим отговори и на практика като много неща в България се учим сами да си оправяме проблемите. Аз днес, и на него му бях казала, че според мен ние трябва да поканим независим национален консултант, има такъв по Закона за киберсигурност, който на практика да даде отговор на въпросите, които поставиха системните администратори на съдилищата, защото не знам за Вас, колеги, но на мен ми се струва, че ние не бяхме подготвени за техните технически въпроси. Не можем да очакваме от колегата Новански да отговаря като ИТ експерт. Това е едната страна на въпроса.

Другата страна на въпроса е доколко, тъй като все пак по Плана за възстановяване и устойчивост проектите, инвестициите, там е малко по-различно от европейските проекти по тези програми, които са минавали през Съвета, там те не съблюдают цялото развитие на дейностите по проекта, а те имат едни индикатори накрая и казват така - този индикатор искаме да видим дали е изпълнен и така. Може би в тази връзка е добре да имаме и някакво становище от Правна дирекция, която, запознавайки се с договора, да прецени какви са рисковете за Висшия съдебен съвет, ако останем примерно с тези 5000 лиценза. Казвам го примерно. Просто трябва да имаме готовност за всякаква една такава възможност, защото, пак казвам, ако съдиите откажат, председателите на съдилищата, да изпълнят това решение, което днес бихме взели, ние не сме в състояние по никакъв начин да.., друг начин да реагираме нямаме, т.е. нямаме полезен ход. Затова може би да видим какви са на практика евентуалните възможни правни проблеми. Това е, което исках да предложа. И ако колегата Новански прецени, че има нужда от време да се снабдим с отговори по тези въпроси, техническите, защото и на мен много неща не са ми ясни, не мога да кажа. Това, което те казаха, изглеждаше много обосновано, изключително конкретно и в крайна сметка изпълнителният директор на „Информационно обслужване“ между другото не е ИТ експерт, той е икономист по образование и това, че знае доста неща, не го прави ИТ експерт. Също така, разбира се, „Информационно обслужване“ не са отговорни за този продукт, така че нямаше как да очакваме, всички въпроси бяха към него, което не беше много справедливо.

И само едно допълнение накрая. Trellix е системен софтуер. Оттук идва значението, пише го навсякъде в интернет,

така че това е проблемът, който, и аз снощи се замислих, четейки материалите за пленума. Но ние при всички случаи, като колективен орган, следва да вземем някакво решение, не можем да оставим нещата така, най-малкото колегата Новански в тази ситуация. Затова Ви предлагам да помислим дали първо да не изпратим този въпрос в Съдийска колегия и да дадем възможност да се направят съответните..., съответната информация по поставените въпроси.

Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, аз ще се присъединя към предложението на съдия Захарова. Аз повдигнах още в началото на заседанието този въпрос относно компетентността на пленума изобщо да взима решения, каквито са били предложени в писмен вид и към материалите от предходно обсъждане на тази точка от дневния ред.

На следващо място, защото не знам какъв ще бъде изходът от това гласуване, на следващо място, считам че решенията, които г-н Новански сега изчете в 7 пункта, а доколкото разбирам има още един пункт, би трябвало да бъдат предоставени на нашето внимание в писмен вид, въпросът е дотолкова сериозен и решенията са толкова отговорни, че ми се струва най-малкото несериозно ние да подлагаме на гласуване решения, които нямаме пред себе си в писмен вид.

На следващо място, но май първо по значимост, аз ще повторя въпроса си. Откъде се появи Trellix? Разбрахме как е закупен и как се е случило. Кой обаче избра Trellix? Това не е хардуер. Аз не претендирам за задълбочени познания, нито ще теоретизирам. По този въпрос обаче, мисля че никой няма различно

твърдение. По договора от 2022 г. ние трябва да закупим хардуер. По някакъв начин вътре се появява този софтуер, в договора имам предвид. По силата на каква обществена поръчка или някаква друга процедура е избрана тази система за киберсигурност, съжалявам, ако не се изразявам правилно. Как е избрана? Ние този въпрос за избора на Trellix изобщо не сме го подлагали на обсъждане пред Висшия съдебен съвет нито в пленумния състав, нито на Съдийска колегия. И този въпрос е дотолкова съществен, че ние трябва някак си да получим отговор и да го изясним включително с проследяване на документацията в рамките на възлагането, от момента на възлагането от Пленума на Висшия съдебен съвет до момента на сключването на договора. Всичко, което се е случило вътре, защото аз съм сигурна, че когато вземахме решение да кандидатстваме по Плана за възстановяване и устойчивост не сме обсъждали изобщо система за киберсигурност. Този въпрос вероятно е пленумен, но според мен би трябвало той да бъде поставен отново на вниманието на пленума, ако трябва с доклади от нашата дирекция и със сигурност с документи, които подкрепят всяко едно от твърденията в отговор на въпроса в най-широк смисъл поставен - как се появява Trellix и защо ние изведнъж се оказваме собственици на Trellix заедно с хардуера, какъвто е предметът на договора от 2023 г.?

Считам, че на следващото или на следващо нарочно заседание на Съдийската колегия всички въпроси, които днес бяха повдигнати, трябва да бъдат решени и да се вземе решение от компетентния по този въпрос орган. Аз считам, и вече го казах, за недопустимо да се дават указания в посочения вид от пленумния състав, след като пленумът няма такова правомощие, а това със сигурност не може да бъде отнесено към общото правомощие по т.

20, мисля, за решаване на..., само секунда, има в чл. 30, ал. 2, т. 20..., ясно е и съдия Захарова го разясни и затова не смятам за необходимо да излагам допълнителни съображения, че ние не сме в хипотезата на чл. 30, ал. 2, т. 18. Заради това казвам, че според мен изобщо не може да бъде отнесено към общата разпоредба на т. 20, която казва, че пленумът решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси, касаейки само съдилищата, при това само част от съдилищата, няма как този въпрос да бъде общ за съдебната система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Съжалявам, че ще го кажа, но информацията, за която тук се търси коментар, тя я има. Вярно, че е 276 и това са неща, които са се случили 2023 г., респективно подписването на договора със „Сиенсис“. То не е само да гледате договора, а да гледате и приложенията. Не е вярно, че договорът е само за доставка на хардуер, той е и за софтуер. Първо, Trellix не е само софтуер, той е и хардуер. Това са едни устройства, крайни устройства, които вървят със софтуера, които трябва да се сложат в компютрите, т.е. не е само софтуер и хардуер.

Как се появи Trellix? Появи се така. Но преди 2023 г., след като се взе решение да участваме в Плана за възстановяване, тогава се направи на два пъти техническа спецификация и след това дойде анализ. Техническата спецификация дойде от професор Ценов, има я, тя е 80 страници, за което е платено. Освен хардуер, кабели, сървъри и т.н. там е изрично е написано и каква система за сигурност трябва да притежават въпросните дейта центрове, респективно работата в ЕИСС на съдилищата, които участват чрез ВСС в ПВУ. Тази спецификация беше одитирана още един път, пак казвам, срещу при и пак по обществена поръчка и тогава

„Информационно обслужване“ като одитор, защото то нямаше други, факт е, казаха, че спецификацията е написана коректно. Още един път казвам, че в спецификацията е записано, че това не е само хардуер, а е и софтуер и именно система за защита. Просто казвам - информацията е много голяма и е 276 страници, и освен това това е коментирано доста, беше преди 2 - 3 години. Проведе се обществена поръчка, в която не е записано никъде, че се търси Trellix. Проведе се обществена поръчка, в която буквално беше преписано..., материалите по обществената поръчка бяха записани спецификацията, която изискваше и според професор Ценов, и според анализа на спецификацията от „Информационно обслужване“, там никъде не пише „Trellix“.

Като се проведе въпросната обществена поръчка се явиха двама кандидати. Единият е „Сиенсис“, другият беше една друга фирма. Проследявам историята. Другата фирма, след като се проследи документацията по обществената поръчка, между другото тя е публична и я има в ЦАИС, доста въпроси са задавани, включително и по тези по ЗОДОИ, както и да е, другата фирма също предложи Trellix, както и „Сиенсис“. Аз не мога да кажа на фирмите какви системи за сигурност плюс хардуера могат да предложат. Нямам и такова право, нито някой от Вас, но факт е, че тогава се явиха две фирми. Едната беше декласирана, защото не беше подала времеви график. Решението беше взето, то беше обявено, никой не е обжалвал въпросното решение за отстраняването на втория кандидат. След като беше взето решението и публикувано, че „Сиенсис“ печели договора, това също е обявено в ЦАИС, съответно процедурата се извървя, никой не е обжалвал и т.н. Според въпросната спецификация очевидно участниците, които са участвали в обществената поръчка са преценили, че въз основа на

тази спецификация по отношение на антивирусния софтуер отговаря програмата Trellix. Не съм могъл аз да казвам, то аз и не бях тогава, но това няма значение, да казвам - не, не, Trellix не, дайте друго. Просто такива са правилата на обществената поръчка. Обществената поръчка се изпълни, достави се всичко включително хардуерът, благодарение на който имаме самостоятелни дейта центрове, които са оборудвани плюс въпросните лицензи за антивирусния софтуер. Пак казвам, всичката тази информация я има, но понеже е много голяма и не може да се види. Не е въпросът само да четете договора, а да четете и приложенията към него. И техническото задание го има, има и доклад от Информационно, има и техническото задание, което изработи професор Ценов. Нито го знам, нито го познавам този човек, тогава когато се правеше това нещо аз не съм участвал в тази работа, аз дойдох като възложител много по-късно, когато вече беше обществената поръчка пред приключване. Това е историята по отношение на въпросния Trellix откъде и как се появи.

По отношение на това дали пленумът може да дава указания конкретно на съдилищата и то не на всички, а на общите съдилища, не знам, това е въпрос на гласуване, както прецените така. Но имам да кажа нещо друго. Може би е така, може и да не е. Когато се взима решение за закупуване на антивирусен софтуер, независимо каква програма е, досега Висшият съдебен съвет централизирано, в последните няколко години Висшият съдебен съвет, т.е. пленумът е взимал решение да се купи примерно ... (не се разбира), това беше практика, сега в този случай, ако смятате да я обръщаме тази практика, е въпрос на решение.

Това са ми обясненията. Аз просто казвам какво сме правили досега. А, по отношение на това дали пленумът ще дава

указания на съдилищата да правят 1, 2 и 3, това е въпрос на гласуване, нямам нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямах предвид да се променя практиката пленумът да взема решения за обществени поръчки. Тук в момента ние не взимаме решение за обявяване на обществена поръчка, ние говорим за организационна дейност по изпълнението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с отговора на господин Новански на първия ми въпрос, бих искала следното уточнение да направя. От разясненията, които той направи и за които благодаря, става ясно, че в техническата спецификация, изготвена от въпросния професор Ценов, и аз не го познавам, е имало определено изискване за, доколкото разбирам, система за киберсигурност, без да посочва точно вида. И от двамата явили се кандидати в обществената поръчка, единият от които е декласиран, „Сиенсис“ е предложил Trellix и ние...(Намесва се Б. Новански: И другата Trellix.)..., а и другата е предложила Trellix, добре, и ние..., това няма значение, той е декласиран, и ние, имам предвид ние чрез възложителя и съответната комисия за провеждане на обществената поръчка, е преценила, че тази програма отговаря на изискванията, заложи в спецификацията. Дали съм разбрала правилно? (Б. Новански: Точно така.) Добре. И сега бих искала да ми помогнете, защото очевидно със сигурност сте по-напред от мен с разбирането на качените материали, да ми посочите на кое място от техническата спецификация, доклад, мисля, е наречен от професор Ценов, той, ако не бъркам документа, е качен сред нашите материали, къде е посочено това, за което говорите, че хардуерът трябва да бъде придружен от еди-какъв си софтуер или програма за киберсигурност и на какви изисквания трябва да

отговаря тя? За да сте ориентиран по-лесно. Със сигурност вероятно го има. Той знае г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: С удоволствие. Техническото задание на професор Ценов го има, но очевидно не го виждате. Страница 22 от техническото задание на професор Ценов, озаглавена е „Система за управление на събития и сигурността на информацията“, страница 22 от техническото задание. Оттам като почнете, те са позиции, позиции, позиции какво трябва да представлява системата, сега няма да ги чета, защото са много страници, ред по ред, сложна работа, от 22-ра до 27-а горе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нека първо да гласуваме по процедурния въпрос дали да бъде разгледана тази точка в Съдийска колегия или да продължим с дебатите вече по същество тук в рамките на пленума. Искам да кажа, че след преглед на материалите вчера, както и изслушванията днес, очевидно е, че този антивирусен продукт няма характеристики на информационна система по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 18, за което се предвижда вземане на решение и обсъждания в заседание на пленума. Разбира се, че не става дума и за общ организационен въпрос за всички органи на съдебна власт (съд, прокуратура и следствие) и доколкото, колеги, още един акцент искам да направя, стана дума, че с този антивирусен продукт би могло да се създаде риск за независимостта на съдилищата, аз смятам, че мястото му за обсъждане наистина е в Съдийска колегия.

Днес чухме страшно много изказвания и от системни администратори, и от председателите на апелативните съдилища, бяха очертани много проблеми, поредица от затруднения, доста притеснения на колегите във връзка с внедряването, струва ми се,

че тази информация ние трябва да я асимилираме, обобщим и вече в заседание на Съдийска колегия да вземем решение, което ако изисква решение от пленумен състав няма пречка впоследствие да го предложим в заседание на пленум и да бъде взето окончателно решение, ако се касае за нови договори, обществени поръчки, прекратявания на договори, така че няма смисъл, ако ние решим, че това е проблем, който касае само и единствено съдилищата и трябва да бъде разискван в Съдийска колегия, няма смисъл да губим времето на колегите от Прокурорска колегия, нека да гласуваме и впоследствие всеки може да каже, разбира се, становище, мнения, предложения в рамките на обсъжданията по същество. И, разбира се, ако пък не събере мнозинство това предложение на колегата Захарова трябва поне да видим диспозитива на решението, което се предлага. Така че нека да го гласуваме и обсъжданията да ги проведем, ако трябва в извънредно заседание на Съдийска колегия по този въпрос, ако има характер на спешност, а то очевидно има, защото виждам, че договорите изтичат и е необходимо да осигурим киберсигурност, така че нека да го гласуваме.

Предлагам процедурно да се гласува този въпрос. Да гласуваме дали да го разгледаме в Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това което предложи г-жа Пашкунова на практика е това, което аз предложих. Искан да обърна внимание на колегите включително от Прокурорска колегия, че всъщност как е сключен от наше име договор от името на Висшия съдебен съвет е въпрос който касае всички, а не само Съдийската колегия. Но аз също считам, че изобщо трябва да обсъдим на Съдийска колегия тази система ще бъде ли внедрявана в

съдилищата, какво ние смятаме и оттам насетне да се върне въпросът на пленум, за да се види кой от договорите ще прекратяваме, няма да изпълняваме, какви неустойки или връщания на суми ще следват от това и дали можем да приемем такова решение изобщо, и дали както възложителя, така и комисията по обществената поръчка са действали в рамките на упълномощаването от пленума. Това е пленумен въпрос. Иначе, разбира се, ще подкрепя предложението за отнасяне на въпроса на този етап към Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за валидността на нашите решения като колективен орган на пленума или на съответната колегия, би трябвало да се изясни въпросът какъв е характерът на тази система за мрежова сигурност. Нали така? Защото тя е система от хардуер и софтуер взети заедно и те действат съгласувано, и то по линията на всички съдилища в страната, което ... (реплика от залата, не се чува) ...

Именно, и двете, следователно тук аз разгръщам Закона за киберсигурност. Има разяснения на редица понятия, които са използвани във връзка с киберсигурността, и ми се струва, че тази система, която разискваме, тя е мрежова система и ако е такава, би трябвало да се допитаме дали тази система отговаря на критерия „автоматизирана информационна система“. Аз лично не съм компетентна да кажа дали тази мрежова система е автоматизирана информационна система по смисъла на правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет по ал. 2, т. 18, или не е. Трябва да попитаме специалисти, аз не съм компетентна да отговоря на този въпрос, защото същият е строго специфичен технически въпрос, и то от компетентността на IT инженери. Нека да получим все пак

разяснение от специалист, за да имаме информирано решение.
(Разговарят помежду си на изключени микрофони)

На второ място, пак процедурен въпрос – ако приемем за решаване всички въпроси, които са систематизирани в момента и колегата Новански ни предлага проект за решение, ми се струва, че тези въпроси следва да се систематизират и с оглед всичко, което чухме в днешното заседание, становищата на системните администратори, на административните ръководители, на „Информационно обслужване“, договорите, които са сключени във връзка с инсталирането на този продукт, което означава, че ние дори в Съдийска колегия не можем да вземем компетентно решение, преди да се систематизират всички тези въпроси от дирекция „Информационно обслужване“ и да се изяснят някои спорни моменти във връзка с тълкуването и на договорите. Това е моето мнение.

БОЯН НОВАНСКИ: Имайте предвид и нещо друго, просто да се помисли - че всяка една антивирусна програма е част от киберсигурността на организацията, която я ползва (няма значение дали е мрежова). По принцип за киберсигурност в съдебната система отговаря не съответната колегия, а Пленумът, така че и това да се помисли.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно за киберсигурност говорим тук.

(разговарят помежду си на изключени микрофони)

БОЯН НОВАНСКИ: Тоест по отношение на указанията към съдилищата, и то не към всички, пак го казвам, а към общите съдилища, това да е работа на Съдийската колегия, а по отношение на самата програма, която е закупена по ПВУ заради Пленума на Висшия съдебен съвет, ще го разглежда въпроса Пленумът -

очевидно това искате да кажете. При това положение аз този диспозитив, който го изчетох, ще го представя писмено за заседанието на Съдийската колегия, естествено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложения.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова за отлагане на точката за следващото заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Обаче има грешка в подреждането на проекторешенията. Първо беше предложението на съдия Захарова за внасяне в Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега гласуваме ли да бъде изпратено на Съдийска колегия, това питам?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Обръщам внимание, че всъщност първото предложение беше за внасяне в Съдийска колегия. Затова според мен трябва първо това да подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване това предложение.

Който е за отнасянето на точката към Съдийска колегия, моля да гласува! (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, процедурно предложение, за да не се губи време, защото все пак става въпрос за неща, които са обвързани със срокове към външни органи, предлагам да се вземе решение, с което да се възложи на Правната дирекция (аз не се сецам кой друг би могъл да го направи), отдел „Обществени поръчки“, да направи изложение във връзка с преценка за опасността, или по-скоро евентуалните вреди, които Съветът би претърпял, ако не изпълним докрай този договор,

който в момента, доколкото разбирам, е изпълнен. Това е едното ми предложение - за изготвяне на становище от тяхна страна.

Другото ми предложение е да възложим на нашата IT дирекция – ако те преценят, че не са компетентни, биха могли да кажат и съответно да го отнесем към други експерти, да получим становище... (прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, по тези въпроси Пленумът също не може да вземе решение! Ще отиде въпросът в Съдийска колегия и там ще правим всички тези изследвания!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това не е ли въпрос, който ще обсъждаме след това в Съдийска колегия? Ами, така или иначе, ние гласувахме да се изпрати на Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли само да ме изслушате? Предложението ми е да се състави доклад от IT дирекцията – е ли „системен софтуер, или е информационна система по смисъла на Закона за съдебната власт, защото това нещо очевидно ще трябва да го дискутираме и в Съдийска колегия.

Това са двете ми предложения за доклади, които да бъдат внесени в Съдийска колегия, когато се насрочи заседанието. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева. Мисля, че това е нещо, което трябва да реши Съдийската колегия, след като го препращаме там – тя е органът, който ще възложи тези работи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И защо да губим време? Нали разбирате, че това е въпрос на срокове, с които сме обвързани по договора с Министерски съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува!

Шестнадесет гласа „за“. Двама „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Разглеждане на доклади от "Информационно обслужване" АД - изпълнител по договор № ВСС-14008/02.10.2025 г, и от Боян Новански - член на ВСС и възложител по договори № ВСС-14008/02.10.2025 г. и № ВСС-15840/22.12.2023 г., с участието на административните ръководители на апелативните съдилища и представители на системни администратори от всеки апелативен район, системни администратори от Върховния касационен съд и на „Информационно обслужване" АД съгласно решение по Протокол № 30/27.11.2025 г., т. 50 на Пленума на Висшия съдебен съвет (*отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/04.12.2025 г.*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗПРАЩА точката за разглеждане в следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

1.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, да изготви доклад във връзка с преценка за евентуалните вреди, които Висшият съдебен съвет би претърпял, ако не бъде изпълнено в цялост Оперативно споразумение за изпълнение на националния План за възстановяване и устойчивост от 26 март 2024 г. за изпълнение на инвестиция С10.11 от ПВУ

„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

1.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии“ да изготви доклад във връзка с преценка дали Trellix е системен софтуер, или е автоматизирана информационна система по смисъла на Закона за съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, налага ми се да напусна заседанието на Пленума поради участието ми в среща на Европейската мрежа на съдебните съвети в диалогова група, която иначе е присъствена, но аз ще участвам онлайн. Моля да ме извините!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по дневния ред.

Точка 2. Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, радвам се, че стигнахме до втора точка след шест часа дебати по точка, по която не сме компетентни!

Във връзка с планирането на длъжностите за младши прокурори и младши следователи и обявяването на конкурси за календарната 2026 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предлага следните диспозитиви:

Първо. Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура-Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: Съкращава на същото основание щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с една свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива на същото основание една щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Разград, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив: Съкращава на същото основание щатната численост на Районна прокуратура-Бургас с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива на същото основание една щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава на същото основание щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-Пловдив с една длъжност „следовател“, считано от 06.08.2026 г.

Разкрива на същото основание една щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 06.08.2026 г.

Решенията могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Въпроси, изказвания по точката? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Седемнадесет гласа „за“. „Против“ – няма. Приема се

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ за обявяването им на конкурси за календарната 2026 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Хасково с 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Разград, считано от датата на вземане на решението.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив с 1 (една) длъжност „следовател“, считано от 06.08.2026 г.

2.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 06.08.2026 г.

2.5. Решенията по т. 2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От точка 3 до точка 14 – господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря!

Колеги, ще групирам точките от 3 до 14.

Точка 3. Предлагаме следното решение:

Утвърждава компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г., както следва:

1.1. Намалява бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. с 1 633 836 лв. съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 с 44 550 лв.;

по § 02-00 със 111 300 лв.;

по § 05-00 с 29 634 лв.;

по § 10-00 с 34 270 лв.;

по § 19-00 с 350 лв.;

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 1 413 732 лв.

1.2. Увеличава бюджета на органите на съдебната власт за 2025 г. със същата сума - 1 633 836 лв., съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 с 44 550 лв.;

по § 02-00 със 131 934 лв.;

по § 05-00 с 9 000 лв.;

по § 10-00 с 19 450 лв.;

по § 19-00 с 350 лв.;

по § 52-00 с 1 428 552 лв.

Второ. Утвърждава бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г. съгласно Приложение № 2.

Точка 4, колеги, е във връзка с утвърждаване на бюджетите за учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г.

Предлагаме следното решение:

Утвърждава бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г. съгласно приложението.

Точка 5 я оттеглихме.

Точка 6. Предлагаме следното решение:

Първо. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2025 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите на основание чл. 113, ал. 3 от ЗПФ, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч. 124 700 000 лв.

Приходи от съдебни такси - 98 200 000 лв.

Приходи и доходи от собственост - 1 400 000 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви - 19 477 700 лв.

Други приходи - 6 050 100 лв.

5. Внесени ДДС и други данъци върху продажбите – минус 475 800 лв.

Помощи и дарения от страната – минус 7000 лв.

Седмо. Помощи и дарения от чужбина - 55 000 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт - 1 395 371 696 лв.

Текущи разходи - 1 353 884 410 лв.

Персонал - 1 253 025 254 лв.

Издръжка и други текущи разходи - 95 778 603 лв.

Платени данъци, такси и административни санкции - 5 080 553 лв.

Капиталови разходи - 41 487 286 лв.

Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт - 41 487 286 лв.

III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч. 1 228 808 425 лв.

1. Трансфери между бюджета на бюджетна организация и Централния бюджет – 1 228 814 600 лв. От тях:

трансфери от/за ЦБ - 1 228 814 600 лв.

трансфери между бюджети – минус 6175 лв.

от тях предоставени трансфери - минус 6175 лв.

Общо: 41 863 271 лв.

Финансиране: 41 863 271 лв.

Наличности по сметки от предходни години - 42 326 992 лв.

Друго финансиране – минус 463 721 лв.

Общо: 41 863 271 лв.

V. Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г. - 241 994 523 лв.

VI. Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г., са 120 126 823 лв.

И второ. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2025 г.

Точка 7, колеги, е във връзка с Постановление на Министерския съвет № 351 от 29.12.2025 г.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие да се възстанови на Министерството на финансите сумата от 1 345 057 евро или 2 630 702 лв. съгласно т. 4 от ПМС № 351/29.12.2025 г.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт.

По тази точка, понеже имахме неизпълнение, искахме средства от Централния бюджет, дадоха ни, изразходвахме с 2 630 702 лв. по-малко и затова останалата част я връщаме в Централния бюджет.

Точка 8, колеги, е във връзка с писмо от административния ръководител на Районен съд-Бургас относно прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, приет на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г. Във връзка с това писмо Съдийската колегия ще вземе отношение по класификатора за съдебните служители. Тук става въпрос за класификатора, който се приема от Пленума и който касае служителите във Висшия съдебен съвет, НИП и Инспектората

Предлагаме следното решение:

На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ изменя Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.03.2025 г., утвърден с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/03.04.2025 г. и изменен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 14/29.05.2025 г., в част III, раздел В, Г, ред 17, в сила от 01.04.2025 г., както следва:

- в Раздел I ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 30 – длъжност „Чистач“ и ред 31 – длъжност „Изпълнител“ в колона 6 диапазон „от“ израза „МРЗ+170 лв.“ се заменя с числата „1247“;

- в Раздел II НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 19 – длъжност „Чистач/хигиенист“ в колона 6 диапазон „от“ израза „МРЗ+170 лв.“ се заменя с „1247“;

- в Раздел III ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 23 – длъжност „Чистач“ в колона 6 диапазон „от“ израза „МРЗ+170 лв.“ се заменя с числото „1247“.

Това е свързано с приемането на еврото от 1 януари 2026 г.

По **точка 9**, колеги, тъй като в Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет има разпоредба да не се увеличават основните месечни трудови възнаграждения на магистрати и служители в бюджетната сфера - бяхме уведомени за това от господин Кояджиков, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение, като тук не става въпрос за тези 5%, които вчера

Министерски съвет взе решение за служителите в бюджетната сфера.

Предлагаме следното решение:

При повишаване на магистратите в по-горен ранг средствата за увеличеното основно месечно трудово възнаграждение ще бъдат получени след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., считано от датата на придобиване на съответния ранг.

По този начин колегите, които трябва да придобият ранг, няма да бъдат оцетени, просто ще получат средствата малко по-късно – след приемане на бюджет.

Точка 10, колеги, е във връзка с командироването и приемането на еврото от 1 януари 2026 г.

Предлагаме следното решение

Изменя решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11 от 14.11.2024 г., т. 8, както следва:

Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

в гр. София и населени места с национално значение - до 115,00 евро;

в областните градове - до 85,00 евро;

във всички останали населени места - до 75,00 евро.

Точка 11 е също свързана с командироването.

Предлагаме следното решение:

Изменя решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11 от 14.11.2024 г., т. 9, както следва:

Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 155 евро на разходите за квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

Точка 12 е във връзка с необходимостта от организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни информационни и образователни материали по Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ по две обособени позиции, със срок на действие на договора по Обособена позиция № 1 24 месеца и прогнозна стойност 31 730,77 евро без ДДС или 38 076,92 евро с ДДС и със срок на действие на договора по Обособена позиция № 2 24 месеца и прогнозна стойност 20 676,65 евро без ДДС или 24 811,98 евро с ДДС, както и да възложи същите, като подпише договор/и с избрания/те изпълнител/и, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

По **точка 13**, колеги, също става въпрос за организиране и провеждане на обществена поръчка. Тук става въпрос за електроснабдяването на съдебната власт.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция /ДПИ/ по обособени позиции, за обектите, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, разположени в лицензионния обхват на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД И „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ ЕАД“, както и да сключи договор с посочените лицензионни дружества за срок от 60 месеца и прогнозна стойност в размер на 127 822,97 евро без ДДС или 153 387,56 евро с ДДС (42 607,66 евро без ДДС или 51 129,19 евро с ДДС за всяка обособена позиция), или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

По последната точка на комисия „Бюджет и финанси“ – **точка 14**, предлагаме следното решение:

Приема за сведение взетите решения от проведените 5 (пет) заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ на 12.12.2025 г., 15.12.2025 г., 23.12.2025 г., 13.01.2026 г. и 14.01.2026 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 44, № 45, № 46, № 1 и № 2, които са публикувани на сайта на ВСС (Постоянни комисии/КБФ/Протоколи) и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

Това бяха точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Изказвания, колеги, по точки от 3 до 14 включително?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам процедурно предложение, господин Магдалинчев, точки 12, 13 и 14 да се отложат. Защо? Първо ще изложа съображения по точки 12 и 13 и след това за точка 14.

С оглед липсата на приет Закон за държавния бюджет за 2026 г. и неяснотата въобще кога ще има приет такъв при условията на предсрочни избори, които са с много неизвестни, както и с оглед приетите от Пленума Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки – визирам чл. 9, чл. 10 и чл. 11, които касаят разходването на средства по обществени поръчки и които касаят задължение за Комисия „Бюджет и финанси“ до 31 януари тази година да представи на Пленума, който пък от своя страна да утвърди, кои дейности могат и следва да бъдат изпълнени след преценка на приоритетите и размера на средствата, които могат да бъдат осигурени за финансиране на заявените обществени поръчки. Става дума за т.нар. график за обществените поръчки, който се прави от КБФ със съответните ресорни комисии. Такъв за 2026 г. не е направен, не е утвърден от Пленума, съответно ние нямаме ясен разчет с какви средства разполагаме, като се има предвид разпоредбата на чл. 87, ал. 2 от Закона за публичните финанси, който предвижда (сега ще Ви го цитирам), че в случай че до началото на бюджетната година държавният бюджет не бъде приет от Народното събрание, приходите на бюджета се събират в съответствие с действащите закони, а извършването на разходите и предоставянето на трансфери е в размер не по-голям от размера им за същия период на предходната година, до размера на постъпилите приходи, помощи и дарения.

Алинея 3 на същия член казва, че разпоредбата не може да се прилага за повече от 3 месеца, което означава, че след това

Народното събрание вече определя допълнителен срок за разходи и размер на разходи. Тоест в тази хипотеза ние нямаме никаква яснота към този момент с какво разполагаме предвид това, че няма приет Закон за държавния бюджет, нито за тези първи 3 месеца, нито за след това. (Реплика на Боян Магдалинчев: Една дванадесета) Една дванадесета, но то пак зависи от решение на Народното събрание, което да определи този размер – така излиза от чл. 87, ал. 3.

Идеята ми е, че следва да се направи един приоритизиран график. По стара традиция в Съвета такъв график традиционно утвърждаваме септември-октомври за текущата година, което няма никакъв смисъл, разбирате ли, защото ние не изпълняваме целта на тези правила, които сме приели, а именно - до 31 януари на тази година да има такъв график за следващите 12 месеца, за да има обосновано и прозрачно разходване на публичните средства и да се направи обективна преценка кои са приоритетните дейности за финансиране.

Говоря не само за обществени поръчки, а и за всичко останало, свързано с изпълнение на парични задължения, които ние трябва да поемем, най-грубо казано, защото към този момент ми прави впечатление, че по всички предложения на КБФ (говоря в години наред) няма финансови разчети, има само някакви голословни твърдения – няма финансиране, има финансиране. Ама къде е предвидено, ако има такова? Ако няма, защо няма? Искам да Ви обърна внимание, че при липсата на бюджет и при тази стагнация ние харчим пари за някакви флаери, които аз нямам представа въобще дали се използват и колко са полезни за съдебната система някакви дипляни! Дали това е задължение на ВСС по някакъв договор – пореден?... (Боян Магдалинчев: По

Образователната програма, колега Марчева.) Приемам го, въпросът е обаче, че ние нямаме яснота за тази година какво трябва задължително, така да се каже, да бъде предвидено като средства.

Ето, примерно, Вие сте отложили до приемането на Закона за държавния бюджет едно решение за СБКО. Става въпрос все пак за хора, които имат нужда. (Боян Магдалинчев: Това е, защото нямаме фонд СБКО сега. Затова всяка година се създава отделно този фонд, след като се приеме бюджетът.)

Затова предлагам да се отложат точки 12 и 13 до приемането на този график от Пленума, а в случай че не го одобрите, алтернативно, тези поръчки да се обявят при условията на чл. 114, ал. 1 от ЗОП.

По точка 14 да кажа, за да не взимам пак думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 14 са взетите решения от Комисия „Бюджет и финанси“ в качеството ѝ на Пленум, това е доклад.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Знам много добре, господин Магдалинчев.

Имам няколко съображения.

Първо, за мен е неприемливо в насипен вид да се слагат документи. Говорили сме много пъти, че трябва да са с тирета, защото аз положих неимоверни усилия, за да мога да ги изчета и някак си да ги разгранича. Аз успях да се справя с това, не знам за Вас.

На следващо място, по-същественият въпрос е, че в тази хипотеза, в която Пленумът е делегирал собствени правомощия на помощен орган като КБФ, аз лично като член на Съвета бих искала да бъде запозната с фактите, въз основа на които са взети тези решения. Имам предвид, че следва да се приложат съответните

документи – доклади, справки и всичко останало, които Вие сте гледали в КБФ, защото би могло тези взети решения от КФБ да бъдат преразгледани в определени случаи, ако Пленумът реши, защото това е органът, чиято е компетентността, и той може да реши да преразгледа някои от тези решения. Имам известни съмнения доколко КБФ може да взима такива решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама ако изтекат сроковете? По стария договор за ниското напрежение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Последно изречение – молбата ми е да се отложи разглеждането на точката и да се възложи на КБФ да внесе същата с всичките релевантни материали, които са били обсъждани в комисия при взимане на тези решения, които касаят действията на КБФ като Пленум.

Първото предложение беше алтернативно.

Това е, което предлагам.

Благодаря Ви!

Просто трябва да имаме еднакъв аршин и трябва да имаме някаква визия. Тук не важи правилото „Който първи по време – първи по право“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не е така, не е така изобщо!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние никога нямаме представа колко средства има, когато се предлага да се финансира някаква дейност под каквато и да е форма – обществена поръчка или нещо друго.

Когато се финансира някаква дейност, обществена поръчка или нещо друго, на нас ни се казва някакво твърдение, което абсолютно никакви данни какво стои зад това, а сега в условията на липсващ бюджет, още повече ние трябва да имаме представа, защото проектобюджетът, който бяхме изпратили, който

между другото на първо четене беше приет, беше доста по-благоприятен, отколкото този за 2025 г. Затова ние в случая сме, така да се каже, с още по-намалени възможности до момента, в който се приеме нов бюджет, който никой не знае кога ще бъде.

Затова моето предложение е просто да се изпълни чл. 9 (Б.Магдалинчев: Свършихте ли?) чл. 9 от Вътрешните правила, които сме приели, на Пленума да му бъде предоставен такъв график с приоритетните дейности.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, аз да питам само по точка 13 какво става тук, като изтече срокът за ниско напрежение? Четири фирми само имат лицензи, в чийто обхват попадат наши органи на съдебна власт, какво става с доставката на електроенергия с ниско напрежение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не обсъждам предмета на поръчките, нито тяхната целесъобразност, ако забелязвате. Моето предложение беше с оглед на това, че трябва да има някаква визия за наличните средства и за какво харчим. Несъмнено, без електроенергия няма как да мине, но... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има график за обществените поръчки, винаги е имало. Всяка година се приема график за обществените поръчки, вижте го това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За 2026 г. г-н Магдалинчев, няма за Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам, че има график всяка година, но... добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи... (прекъсва връзката) го приехме септември месец, което е... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, има предложение от колегата Марчева. Подлагам го на гласуване за тези точки 12, 13 и 14. Не, 14 не беше. Точки 12 и 13 да бъдат отложени.

Подлагам на гласуване тогава точка 13.

Който е „за“ отлагането, моля да гласува. А-а, извинявайте точка 12. Изработване на печатни информационни и образователни материали по Образователната програма, по която имаме сключен договор с Министерството на образование и науката. Който е „за“ и който иска да се отложи точката, моля да гласува точка 12 - за отлагане.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува.

4 човека.

„Против“? - 13. Не се приема предложението.

По точка 13.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да се обявят при условията на чл. 114, ал. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, нали гласуваме Вашето предложение по отделно, така се поиска. Това е доставка на „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение за органите на съдебната власт.

Който е „за“ отлагането на точката, моля да гласува.

1 глас.

„Против“? - останалите „против“. Не се приема предложението.

Точка 14 вече не ни интересува.

Подлагам на гласуване сега точка 12 и 13, и съответно точка 14 така, както бяха докладвани от колегата Петров. Ние вече

минаваме към гласуване приемането. По точка 12 дотук беше да се отложи, точно така.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също имам предложение за отлагане с моите аргументи (Б.Магдалинчев: Да.) да бъде внесена с релевантните материали към всички решения, които вече го казах по случая, в протокола е отбелязано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Докладвахме ли точка 14, извинявайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 я докладва колегата Петров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, към г-н Петров - този протокол от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ от 13.01., в който е отбелязано решението „Да се изпрати искане до Министерство на финансите за финансово обезпечаване на Върховния административен съд във връзка с § 11 от ПЗР към ЗИДЗДС...“. За каква сума е отправено това искане? През Съдийска колегия не е минавало за разглеждане никакво искане на Върховния съд, изобщо поне на мен не ми е известно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Получи се писмо от и.ф. председателя на Върховния административен съд с искане да бъдат обезпечени така, както е заложено в § 11 от Закона за държавната собственост. Ние препратихме това искане към Министерството на финансите без да отбелязваме нито суми, защото ние не може да ги определим към настоящия момент тези суми. В прерогативите на Съдийската колегия е да определи примерно администрацията по този параграф, ако трябва нова администрация, на Съдийската колегия също да определи и да

предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет и магистратите и чак тогава, когато има решение на Съдийската колегия и когато има решение на Пленума, комисия „Бюджет и финанси“ може да се произнесе колко средства ще бъде това. Ние просто сме препратили (Намесва се Б.Магдалинчев: като обосноваване).

Госпожо Захарова, много добре знаете, че в проекта на Закона за държавния бюджет имаше сума, определена лично за Върховния административен съд и във връзка с това, че не се прие бюджета направиха това искане, но комисия „Бюджет и финанси“ не сме се произнасяли и сме правили обосновка колко средства да бъдат отпуснати, за какви бройки, нито бройки можем ние да определяме. (Б.Магдалинчев: Това предстои евентуално.) Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Аз точно това не разбрах от лаконичния текст на решението, че се касае за препращане на искането, защото решението е формулирано да се изпрати искане, т.е. от името на органа за обезпечаване и се учудих за какъв размер на искане, след като ние нямаме данни в Съдийската колегия и не сме обсъждали съответно искането на и.ф. председател на Върховния административен съд, а иначе аз знам какво е било отпуснато, че бюджетът не се прие, но така или иначе не знам никаква информация във връзка с искания, бройки и т.н., и затова Ви попитах относно конкретика.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да поясня още малко. Има отново писмо на министъра на финансите, в което казва, че условията в условията на удължен бюджет от предходната година това може да става само, когато се направи искане пред Министерския съвет при наличието на потребности за плащане на такива суми, тогава да се направи искане пред Министерския съвет

чрез Министерството на финансите осигуряването на такива средства. Това е отговор, след като ние изпратихме нашето. Няма никакви суми изплатени или превеждани.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, забравихте да подложите на гласуване предложението ми към 12.13 (ч.) да бъде изготвен график за обществените поръчки за 2026 г., приоритизиран по силата на чл. 9, 10 и 11 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки. До 31.01. е срокът. Нека да го спазим поне веднъж. Затова моля...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Срокът е до 31.01., той още не е изтекъл, но аз знам, че всеки път всяка година се приема такъв график на обществените поръчки. Затова, както искате, нямам нищо против дирекция „Правна“ това ще го направи, предполагам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От КБФ. Извинявайте, нека да поясня само още веднъж, защото ме прекъсвате.

Той се прави от КБФ и се внася за утвърждаване от Пленума до 31.01., т.е. ние имаме до следващия пленум най-късно срок да бъде изготвено от КБФ с ресорните комисии този график и да бъде внесен за утвърждаване от Пленума. Моля Ви да го приемем това, защото мисля, че това е в изпълнение на нашите правила и нека поне веднъж да бъдем наистина навреме особено с оглед тази ситуация, в която наистина няма достатъчно средства и сме в липса на бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам предложението на госпожа Марчева за изготвяне на график за обществените поръчки до 31.01.

ЙОРДАН СТОЕВ: Едно уточнение само. Искането е този график да бъде изготвен от КБФ, която няма отношение към това нещо. Това трябва да го направи дирекция „Правна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така беше предложението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Затова казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От отдел „Обществени поръчки“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, чл. 9 от Вашите вътрешни правила...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, това не е законово. Това е правилник, има си правила, точно така, за организацията и дейността на обществените поръчки в системата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Член 9 от тези правила казва, че КБФ с ресорните комисии го изготвя и го внася на пленум за утвърждаване до 31.01. Това е. Затова просто...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има отдел „Обществени поръчки“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ... и се възложи на КБФ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване Вашето предложение, колега Марчева.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. - 4.

„Против“? - останалите 13 гласа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с точка 14, където се предлага да приемем за сведение взетите от комисия „Бюджет и финанси“ решения за времето, когато Пленумът не е действал, на страница 3 има решение, което звучи така: „Приема направеното предложение от г-н Боян Новански - член на ВСС, ръководител на проект С10.11 „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата““. За мен не е ясно какво е било предложението, което сте приели. (Б.Магдалинчев: ...решенията ги има.) 10.09.2024 г. тогава ли е? Не, това не може да е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, имате думата, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам кога сте го взели това решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има предложение от Боян Новански като член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект да бъдат наградени служители, които са работили по този проект, които не са взимали никакви средства, тъй като по тази програма няма заплащане и е предложил на главния секретар да бъдат наградени служителите, главният секретар е издал заповедта, а комисия „Бюджет и финанси“ само е казала, че средства има и са наградени 7 или 8, не мога да кажа колко, служители. Това е по това решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бланкетно е това, което е записано тук. Трябва да знаем за кои хора става въпрос и за какви награди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има такова решение, качено е на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Продължаваме по-нататък, колеги.

Точки 13 и 14, добре.

Който е „за“ предложениния проект по т. 13 и 14, моля да гласува.

17 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 13 и 14)

13. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна

инстанция /ДПИ/ по обособени позиции, за обектите, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, разположени в лицензионния обхват на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД И „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ ЕАД"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура по реда на чл. 79, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗОП с предмет: „Доставка на електрическа енергия на ниво ниско и средно напрежение от доставчик от последна инстанция /ДПИ/ по обособени позиции, за обектите, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, разположени в лицензионния обхват на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД И „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ ЕАД“, както и да сключи договор с посочените лицензионни дружества за срок от 60 месеца и прогнозна стойност в размер на 127 822,97 евро без ДДС или 153 387,56 евро с ДДС (42 607,66 евро без ДДС или 51 129,19 евро с ДДС за всяка обособена позиция), или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

14. ОТНОСНО: Решение по т. 13 от Протокол № 31/04.12.2025 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по

управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените 5 (пет) заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ на 12.12.2025 г., 15.12.2025 г., 23.12.2025 г., 13.01.2026 г. и 14.01.2026 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 44, № 45, № 46, № 1 и № 2, които са публикувани на сайта на ВСС (Постоянни комисии/КБФ/Протоколи) и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И от точка 3 до т. 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Забравих, да, точно.

От т. 3 до т. 12 нямаше спорни моменти тук, които бяха докладвани от колегата Петров.

Който е „за“, моля да гласува.

17 гласа. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 3 - 12)

3. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г., както следва:

3.1.1. НАМАЛЯВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2025 г. с 1 633 836 лв. съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 44 550 лв.;

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 111 300 лв.;

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" с 29 634 лв.;

по § 10-00 „Издръжка" с 34 270 лв.;

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 350 лв.;

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 1 413 732 лв.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2025 г. с 1 633 836 лв. съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 44 550 лв.;

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 131 934 лв.;

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" с 9 000 лв.;

по § 10-00 „Издръжка" с 19 450 лв.;

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 350 лв.;

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 428 552 лв.

Забележка: По бюджета на ВСС е намален § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 1 413 732 лв., като е увеличен § 52-02

„Придобиване на сгради“ със същата сума с цел коректно отчитане на разходите за придобиване на сгради.

3.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г. съгласно Приложение № 2.

4. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА бюджетите на учебна и почивна дейност на органите на съдебната власт към 31.12.2025 г. съгласно приложението.

5. (ОТТЕГЛЕНА)

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2025 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите на основание чл. 113, ал. 3 от ЗПФ (Приложения №№ 1, 2, 3, 4), както следва:

I. Приходи от дейността на органите на

съдебната власт общо, в т.ч.: 124 700 000 лв.

1. Приходи от съдебни такси	98 200 000 лв.
2. Приходи и доходи от собственост	1 400 000 лв.
3. Глоби, санкции и наказателни лихви	19 477 700 лв.
4. Други приходи	6 050 100 лв.
5. Внесени ДДС и други данъци върху продажбите	..-
475 800 лв.	
6. Помощи и дарения от страната	- 7 000 лв.
7. Помощи и дарения от чужбина	55 000 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт -

1 395 371 696 лв.

Текущи разходи	1 353 884 410 лв.
Персонал	1 253 025 254 лв.
Издръжка и други текущи разходи	95 778 603 лв.
Платени данъци, такси и административни санкции	
5 080 553 лв.	
Капиталови разходи	41 487 286 лв.
Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт	41 487 286 лв.

III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.:

1 228 808 425 лв.

1. Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ	1 228 814 600 лв.
от тях:- трансфери от/за ЦБ (+/-)	1 228 814 600 лв.
2. Трансфери между бюджети (нето)	- 6 175 лв.
от тях: - предоставени трансфери (-)	- 6 175 лв.

ОБЩО I. - II. + III.

(-) 41 863 271 лв.

IV. Финансиране (+/-), в т.ч.: 41 863 271 лв.

1. Наличности по сметки от предходни години
42 326 992 лв.

2. Друго финансиране-нето (+/-)
- 463 721 лв.

ОБЩО IV. (+) 41 863 271 лв.

**V. Максимален размер на ангажиментите за разходи,
които могат да бъдат поети през 2025 г.: 241 994 523 лв.**

**VI. Максимален размер на новите задължения за
разходи, които могат да бъдат поети през 2025 г.:**

120 126 823 лв.

6.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2025 г.

7. ОТНОСНО: Постановление на Министерския съвет № 351 от 29.12.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се възстанови на Министерството на финансите сумата от 1 345 057 евро или 2 630 702 лв. съгласно т. 4 от ПМС № 351/29.12.2025 г.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Районен съд - Бургас относно прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, приет на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ **ИЗМЕНЯ** Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.03.2025 г., утвърден с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/03.04.2025 г. и изменен с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 14/29.05.2025 г., в част III, раздел В, Г, ред 17, в сила от 01.04.2025 г., както следва:

- в Раздел I ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 30 - длъжност „Чистач“ и ред 31 - длъжност „Изпълнител“ в колона 6 диапазон „от“ израза **„МРЗ+170 лв.“** се заменя с числата **„1247“**;

- в Раздел II НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 19 - длъжност „Чистач/хигиенист“ в колона 6 диапазон „от“ израза **„МРЗ+170 лв.“** се заменя с числото **„1247“**;

- в Раздел III ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „Г“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ ред 23 - длъжност „Чистач“ в колона 6 диапазон „от“ израза **„МРЗ+170 лв.“** се заменя с числото **„1247“**.

9. ОТНОСНО: Обсъждане на разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закона за събиране на приходите и извършване на разходите през 2026 г. до приемането на ЗДБРБ за 2026 г., по предложение на г-н Кояджиков - член на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

При повишаване на магистратите в по-горен ранг средствата за увеличеното основно месечно трудово възнаграждение ще бъдат получени след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., считано от датата на придобиване на съответния ранг.

10. ОТНОСНО: Определяне на максимален размер на разходите за нощувки в евро при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11 от 14.11.2024 г., т. 8, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

1. В гр. София и населени места с национално значение - до 115,00 евро;

2. В областните градове - до 85,00 евро;
3. Във всички останали населени места - до 75,00 евро.

11. ОТНОСНО: Определяне на максимален размер на разходите за нощувки в евро при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 11 от 14.11.2024 г., т. **9**, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 155,00 евро на разходите за квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

12. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни информационни и образователни материали по Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ по две обособени позиции, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе договаряне без предварително обявление по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на печатни информационни и образователни материали по Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ по две обособени позиции, със срок на действие на договора по Обособена позиция № 1 24 месеца и прогнозна стойност 31 730,77 евро без ДДС или 38 076,92 евро с ДДС и със срок на действие на договора по Обособена позиция № 2 24 месеца и прогнозна стойност 20 676,65 евро без ДДС или 24 811,98 евро с ДДС, както и да възложи същите, като подпише договор/и с избрания/те изпълнител/и, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък.

Точка 15. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: **Точка 15**, колеги, от дневния ред касае проект за решение относно изменение, т.е. сключване на допълнително споразумение към договора за сградата на бул. „Драган Цанков“ и съответно разходите в тази връзка в какъвто смисъл и Ви предлагаме следния текст за решение, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Дава съгласие за извършване на разход в размер на 1 017 946,38 лв. или 520 467,72 €

с ДДС за обезпечаване на сключване на допълнително споразумение към договор № 593/20.01.2022 г. с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР), предмет на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за реализиране на променени инвестиционни намерения за сградата, одобрен на 16.12.2025 г., за което е издадена Заповед на Служба „Архитектура и благоустройство" на 16.12.с.г. от главния архитект на Столична община, която е влязла в сила на 07.01. настоящата 2026 г.

Обстоятелствата, които ни подтикнаха да предложим това решение са следните, а именно: с решение по т.4.1 от протокол от заседание на комисия „Управление на собствеността", проведено на 03.12.2025 г., е прието за необходимо и целесъобразно осигуряване на допълнителни средства в посочения размер на проекта за решение за обезпечаване изпълнението на СМР, свързани с реализиране на инвестиционен проект за преработка на одобрения инвестиционен проект, утвърден със заповед на главния архитект, която е влязла в сила, казах Ви и кога средствата са осигурени с вътрешно-компенсирана промяна по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА", по бюджета на съдебната власт с актуализиране на поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на органите на съдебната власт за 2025 г., утвърдено с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 32/11.12.2025 г.

С решение от същата дата - 03.12.2025 г. от заседание на КУС е прието за необходимо и целесъобразно сключване на допълнително споразумение към договора за „Драган Цанков" за

обезпечаване на изпълнението на СМР свързани с реализиране на инвестиционен проект за преработка на одобрения инвестиционен проект във връзка с променените инвестиционни намерения за сградата.

Решението е изпратено на Комисия по „Бюджет и финанси“ към Пленума, която от своя страна със свое решение от 10.12.м.г. е дадено съгласие за поемане на ангажимент за извършване на разхода за сключване на допълнително споразумение, в каквата връзка Ви предлагам и проекта за решение, който Ви прочетох в началото.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?

Не виждам.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

15 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на допълнително споразумение към договор № ВСС-593/20.01.2022 г. с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на 1 017 946,38 лв. (520 467,72 €) с ДДС за обезпечаване на сключване на допълнително споразумение към договор № ВСС-593/20.01.2022

г. с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" за изпълнение на СМР, предмет на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за реализиране на променени инвестиционни намерения за сградата, одобрен на 16.12.2025 г., за което е издадена Заповед № САГ25-РА51-237/16.12.2025 г. от главния архитект на Столична община, влязла в сила на 07.01.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Докладва госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря Ви! Колеги, Комисията по правни въпроси внася Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, тарифа, приета с Постановление на Министерския съвет от 2008 г.

Преди да посоча в какво се изразяват промените в Тарифата за таксите само ще очертая хронологията, която предхожда предложенията за промяна и Проекта на постановление.

С наше решение от м. септември 2025 г. ние изпратихме писмо до председателя на Върховния касационен съд и административните ръководители на апелативните и окръжните съдилища с молба за изготвяне на предложения за размера на таксите, които ще се събират от съдилищата в производствата по несъстоятелност и производството за установяване на условията за погасяване на задълженията съгласно Закона за несъстоятелността на физическите лица.

Съответно Комисията по правни въпроси обобщи постъпилите становища. Съдилищата бяха предложили два подхода за определяне на държавните такси. Първият се изразяваше в освобождаване от първоначални разноски и заплащане на такса в нисък размер при приключване на производството, с оглед гарантиране на достъп до съответните процедури на хора със затруднено материално положение. Вторият подход предлага съответно структурирани и предвидими фиксирани такси на основните процесуални действия, включително за обжалванията, както и такси, които се събират от държавния съдебен изпълнител при осъществяване на действия във връзка с изпълнение на съдебни решения. Вторият подход съответно е възприет от Върховния касационен съд, който представя най-систематизиран модел, обвързан с ниски базови суми и ясно разписани такси за действия на синдика и именно този отдел е изцяло инкорпориран от Министерството на правосъдието в проекта на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за такси.

В какво се изразяват предложенията?

Създава се чл. 25а, по силата на който текст: „По молба за откриване на производство по несъстоятелност и по молба за установяване на предпоставките за погасяване на задълженията по Закона за несъстоятелност на физическите лица се събира такса в размер на 10 евро, а за обжалване пред въззивна и касационна инстанция съответно размерът е на половина от предвидения в ал. 1 размер на таксата.

Създава се и чл. 58б, който пък очертава събираните държавния съдебен изпълнител събира такси за съставяне на списък на приетите и неприетите вземания; за извършване на опис

на имуществото; за изготвяне и предлагане на план за погасяване на задълженията и за изготвяне на сметка за разпределение.

Колеги, в мотивите към Проекта на постановление е посочено, че промените са съобразени с конституционните стандарти и целите на Закона за несъстоятелност на физическите лица, като са посочени и конституционните разпоредби, които гарантират съответно право на достъп до правосъдие, както и съразмерност на таксите с доходите и имуществото на гражданите.

Комисията по правни въпроси счита, че с предложения проект се осигуряват предвидимост, правна сигурност и реален, а не формален достъп до правосъдие за икономически уязвимите длъжници, като се създава условие за ефективно прилагане на Закона за несъстоятелност на физически лица, както и постигане на неговата цел - справедливо удовлетворяване на кредиторите, без неблагоприятно отражение върху държавния бюджет.

Предложението на Комисията по правни въпроси е да изразим положително становище по Проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс и да изпратим решението по т. 1 на министъра на правосъдието за сведение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Изказвания по точката, колеги? - Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички.

„Против“ - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, приета с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2008 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, приета с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2008 г.

16.2. ИЗПРАЩА решението по т. 16.1 на министъра на правосъдието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17. Госпожа Чапкънова.

Заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Точка 17 касае предложение от мен в качеството ми на член на Висшия съдебен съвет, с което моля Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение доклад, изготвен от мен във връзка с участието ми в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, което беше проведено в периода 27-28 ноември 2025 г., в гр. Вилнюс, Литва и съответно в случай, че приемете за сведение моя доклад, да се възложи на

отдел „Международна дейност“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/ Доклади, анализи и решения/ Доклади от международни срещи и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети“.

Колеги, докладът е на Вашето внимание в най-кратък вид. Ще Ви го докладвам. Както вече обявих, бях командирована в гр. Вилнюс, Литва, в периода 27-28.11.2025 г. Срещата се проведе в сградата на Върховния административен съд в гр. Вилнюс, Литва. Заседанието се откри с приветствие на председателя на Върховния административен съд на Литва. По молба на координаторите на проекта Секретариатът на ЕМСС беше изпратил предварително по електронна поща до участниците проект на изявление на Изпълнителния борд на Мрежата, разгледано на неговото заседание на 13.11.2025 г., относно натиска и заплахите срещу съдиите чрез медиите. Проектът беше обсъден и одобрен на заседанието.

Заедно с него беше разгледан и обсъден предварително попълнен въпросник по всички останали теми, които бяха планирани за форума. Целта на тази анкета бе обобщаване на националния опит на всеки един от участниците по отделните въпроси, която от своя страна да бъде отправна точка за един последващ дебат. Практиката на ВСС беше подробно представена и впоследствие изпратена писмено на ЕМСС от дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ в АВСС, т.е. освен, че взехме отношение, т.е. взех отношение от името на Съвета на самата среща, изпратихме и много пространен

писмен отговор на всички въпроси, които бяха зададени предварително.

Първата сесия на заседанието беше посветена на приключването на дискусиата за "съдебния процес от медиите". По същество тази тема беше продължение на обсъжданията от предишното заседание, проведено се на 08-09.04.2025 г. в гр. Брюксел, Белгия. Тогава тя се представи за първи път чрез задълбочена презентация по въпроса на доц. д-р Лийв Гийс от Университета в Лестър, която подробно представи британския опит в участието на традиционните и социалните медии в определени казуси с висок обществен интерес. Във Вилнюс дискусиата по темата приключи със споделяне от участниците в заседанието на националните практики относно използването и злоупотребата с медии от отделни политически фигури.

Срещата продължи с темата за стратегическата комуникация в съдебните съвети и съдилищата. Основа на обсъждането беше презентация с тема „Комуникационна стратегия за съдебната власт“, която беше представена от г-жа Бабкин - комуникационен стратег, основател на агенция за комуникации и обучение „Добре е да знаете“. В тази презентация беше очертана ролята на съдебната комуникация в дейността на съдебната система. Основна теза, на която многократно наблегнато, бе условието за успех на тази комуникация, а именно тя да е систематична и да решава ясно поставените задачи.

Последната планирана тема на заседанието касаеше използването на изкуствения интелект в комуникацията на съдебната власт. Отново участниците бяхме запознати с опита на Върховния съд на Литва и на Нидерландия. Съответно по-подробно пред нас беше представен Пилотния проект на Нидерландия, който

е специално разработен с изкуствен интелект, базира се на технологията на Microsoft, като програмата дава възможност за използване на изкуствения интелект в ежедневната комуникационна дейност с медиите.

Всички планирани теми успяха да бъдат обсъдени, съответно и да бъде набелязано в плана и темите, които ще бъдат на обсъждане на следващата среща, която предстои да се проведе в гр. Хага следващия месец т.г.

Това е колеги, от мен. В началото докладвах и диспозитивите, които предлагам да бъдат гласувани днес от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова! Въпроси към г-жа Чапкънова има ли, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение с две точки.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Доклад от Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 27 - 28 ноември 2025 г. в гр. Вилнюс, Литва

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, от участие в заседание

на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 27 - 28 ноември 2025 г. в гр. Вилнюс, Литва.

17.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в АВСС да публикува доклада по т. 17.1. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Международна дейност / Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи и в раздел Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Европейска мрежа на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващите две точки ще докладвам аз.

Точка 18 е по повод получена информация от Министерство на правосъдието за предстоящо посещение на представители на Европейската комисия в България за подготовка на главата за България от Доклада за върховенството на закона за 2026 г. Има указания от Европейската комисия през настоящата година да се проведе по-голям брой присъствени посещения в държавите членки за подготовката на годишния Доклад за върховенството на правото. България е определена една от тези страни за присъствено посещение заедно с още 8 страни от Европейския съюз.

Изпратена беше и предварителна програма. Срещата първоначално се предлагаше да е на 27 януари 2026 г. 15.00 до 16.00 ч. Поради ангажиране на представители на Европейската комисия на други места и с оглед полетите, които са се забавили, те предлагат друго - на 16 януари се получи друго писмо, с което

предлагат срещата да бъде пак в същия ден - 27 януари, само че от 16.15 ч. до 17.15 ч.

Всички срещи на представителите на Европейската комисия ще се провеждат в Националния институт на правосъдието. Отправена е молба да потвърдим дали тяхното предложение за ден и час ще се възприеме, а също така и да се определят наши представители за участие в тази среща. Само ще Ви кажа, че в един по-късен момент се получиха материалите от тяхна страна за темите, които ще бъдат предмет на обсъждането и ще ги прочета, те са 8 точки.

Първата точка е: Доколкото Ви е известно, предприети ли са стъпки за промяна или обновяване на състава на Вашата институция, т.е. на Висшия съдебен съвет и/или на Инспектората към Висшия съдебен съвет?

Втората е: Какво е Вашето мнение относно функционирането и независимостта на механизма за ефективна отчетност и наказателна отговорност на главния прокурор и неговите заместници?

Третата е: Какво е Вашето мнение относно измененията в Наказателно-процесуалния кодекс (чл. 243 НПК), които позволяват на ограничен брой органи да поискат съдебен контрол за престъпления без жертви при ограничени ситуации?

Точка 4. Предприети ли са стъпки за справяне с повдигнатите опасения относно структурата за разследване на магистрати в Софийската градска прокуратура?

Точка 5. Предприети ли са стъпки за справяне с проблема с дългосрочните командирования за запълване на вакантни позиции?

Точка 6. Какво е Вашето мнение относно ограничението от 6 месеца за временните мандати на председателите на върховните съдилища и главния прокурор?

Точка 7. Предприети ли са последващи действия по случаите на сплашване на магистрати и евентуално проникване в съдебната система, станали публични в началото на 2024 г., за които Висшият съдебен съвет и Парламентът създадоха ad hoc комисии?

И точка 8. Имало ли е някакви подобрения или новости, свързани с цифровизацията на правосъдието в България?

Колеги, прочетох ги с оглед това да се разбере кои от колегите да вземат участие в тази среща. Мисля, че е логично и правилно да има както представители от Съдийската колегия, така и представители от Прокурорската колегия и с оглед на въпросите, които са поставени.

Аз имам предложение, ако нямате нищо против. Говорил съм разбира се, с колегата Огнян Дамянов от Прокурорската колегия, колегата Имова от Съдийската колегия. Аз също ще взема участие, ако нямате нищо против, ако иска някой още да предложи друг, а може би г-н Новански във връзка с цифровизацията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли да се самопредложа, защото бих искала да...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може, няма никакъв проблем. Даже ще ми е приятно. (Намесва се В.Имова: ...с намерение да предложи колегата Марчева.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С г-н Новански имаме какво да споделим като положителен резултат от...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Марчева.

Колеги, има ли предложения за други още? Няма.

Добре, тогава подлагам на гласуване следния проект на решение: Потвърждава предложените от Европейската комисия дата и час за провеждане на среща с представители на Комисията за подготовка на годишния Доклад за върховенството на правото, която ще се състои на 27 януари 2026 г. от 16.15 ч. до 17.15 ч., с определени представители на Висшия съдебен съвет за участие в Националния институт на правосъдието, а именно: Боян Магдалинчев; Огнян Дамянов; Вероника Имова; Даниела Марчева. Това е предложението.

И точка 2. Възлага на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, да уведоми лицата за контакт от Министерството на правосъдието за взетото решение.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

16 човека „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за среща с представители на Европейската комисия за подготовка на главата за България от Доклада за върховенството на закона за 2026 г., която ще се състои на 27 януари 2026 г. от 16.15 ч. до 17.15 ч.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПОТВЪРЖДАВА предложените от Европейската комисия дата и час за провеждане на среща с представители на

Комисията за подготовка на годишния Доклад за върховенството на правото, която ще се състои на **27 януари 2026 г. от 16.15 ч. до 17.15 ч.**, и определя следните представители на Висшия съдебен съвет за участие:

- Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;
- Огнян Дамянов - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;
- Вероника Имова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

18.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, да уведоми лицата за контакт от Министерството на правосъдието за взетото решение по т. 18.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 докладвам аз.

Постъпило е писмо от г-жа Валери Айе - председател на групата „Обнови Европа“ в Европейския парламент. В писмото се предоставя информация, че в периода 29-30 януари 2026 г. делегация на групата „Обнови Европа“ в Европейския парламент ще посети София, за да обсъди и да се запознае с последните развития по отношение на състоянието на демокрацията, върховенството на правото и основните права в България. Посещението е в продължение на работата на членовете на

„Обнови Европа“ в съответните комисии и работни групи, включително Групата за наблюдение на демокрацията, правовата държава и основните права на комисията LIBE.

В писмото се споделя убеждението, че гледната точка на представителите на най-високите нива на нашата съдебна система следва да бъде чута и внимателно взета предвид в рамките на ефективен и балансиран подход. В тази връзка се отправя покана за среща с представители на Висшия съдебен съвет на 29.01.2026 г. (четвъртък), или в петък сутринта - 30.01.2026 г.

По отношение на състава на делегацията. В мисията ще участват четирима членове на Европейския парламент, политически съветници, служители на Европейския парламент и преводачи. Списък с участниците ще бъде предоставен допълнително.

Междувременно ще Ви кажа, че докато течеше това заседание, пристигна допълнително писмо, в което ни представиха имената на хората, които ще участват, като се прави една промяна в комисията. След последните потвърждения делегацията ще бъде на разположение за среща от 10.30 ч. до 11.30 ч. в петък, 30 януари. Това е тяхното предложение.

Допълнително постъпи и съставът на комисията, която ще участва тук при нас. Делегацията ще бъде съставена от следните членове: Валери Хайер - евродепутат, председател на групата „Обнови Европа“ в Европейския парламент; Ирена Йовева - евродепутат, заместник-председател на групата „Обнови Европа“ в Европейския парламент; Вероника Цифрова Острихонова - евродепутат, Група за наблюдение на демокрацията, върховенството на закона и основните права; Мориц Кьорнер - евродепутат, Комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи.

Основният фокус на срещата с представителите на Висшия съдебен съвет наистина трябва да бъде в областта на независимостта на съдебната система и прокуратурата.

В момента се очаква срещата с делегацията да се проведе в петък, 30 януари, в идеалния случай между 09.30 ч. и 11.30 ч.

Колеги, проектът на решение е следният:

Първо. Одобрява срещата с делегация на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент да се проведе на тази дата, която ни сочеха - на 30.01.2026 г., от 10.30 ч. до 11.30 ч., във Висшия съдебен съвет.

И второ. Определя за участие в срещата... Имате думата, колеги, да предлагате кандидати за участие в срещата.

Госпожо Захарова, не знам при Вас дали ще имате среща с другата комисия, дали имате Вие час за среща с тях отделно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Имаме, да...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, имате. Колеги? Аз ще присъствам очевидно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Нали са двама колегите, които трябва да участват?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двамата трябва да участват. Нека да има от Прокурорската колегия и от Съдийската колегия.

Господин Иванов, съгласен ли сте?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не съм съгласен - имам ангажимент тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Йордан Стоев или Стефан Петров?

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон): Не, аз имам...

ЧУВА СЕ: Стефан Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не, аз имам точно тогава Партньорски съвет. (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, май ние с Вас ще бъдем. (Реплика на Цв.Пашкунова без микрофон: Тогава имам среща с Европейската мрежа онлайн.) Колеги, предлагайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бошнакова, Чапкънова, Пламен Найденов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без включен микрофон): Аз благодаря, но този път няма да мога да участвам, достатъчно други ангажименти имам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кузманов, съгласен ли сте да участвате?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мисля, че съм възпрепятстван на тази дата. Няма да мога.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пламен Найденов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Найденов, съгласен ли сте?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, съгласен съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Добре, Пламен Найденов е съгласен.

Госпожо Имова, Вие?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Имаме Партньорски съвет точно тогава.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И то първо заседание на обновения състав - ще се запознаваме, ще приемаме програма за действие и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, Вие сте заедно в Партньорския съвет. Казвайте още един човек.

Колегата Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, няма да мога, на 30-ти е междусрочната ваканция, аз ще отсъствам от града.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвайте още един човек.
(Намесва се В.Имова: Олга.)

Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, след като целият състав на Съвета се изреди и всички отказват, очевидно опира се до мен поради производствена необходимост. Госпожа Дишева също може да се включи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да участвам. Само да ми кажете за коя дата е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 30 януари. Добре. Колеги, предлагам следния проект на решение:

Първо. Одобрява срещата с делегацията на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент да се проведе на 30.01.2026 г. в сградата на Висшия съдебен съвет, между 09.30 ч. и 11.30 ч.

Точка 2. Определя за участие в срещата с делегацията на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент по т. 19.1, както следва: Боян Магдалинчев, Пламен Найденов и Атанаска Дишева. При това положение Олга Керелска? Защото бяхме предложили първо Олга Керелска, нямаше я г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, егото ми е засегнато. В крайна сметка предложение ми беше направено от немай-къде. Щом Атанаска иска, нека да ходи, нямам против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова поставих въпроса.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Повече представители ще отидете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не държа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са тримата тогава. Гласуваме.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!
15 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Посещение на делегация на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент за запознаване с последните развития по отношение на състоянието на демокрацията, върховенството на правото и основните права в България - 29-30 януари 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА срещата с делегация на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент да се проведе на 30.01.2026 г. в сградата на Висшия съдебен съвет, зала 312, между 10,30 и 11,30 ч.

19.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с делегация на групата „Обнови Европа“ на Европейския парламент по т. 19.1, както следва:

- Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;
- Пламен Найденов - член на Висшия съдебен съвет;
- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък с **точка 20**. Пак аз ще докладвам.

Във Висшия съдебен съвет по електронната поща е получено писмо, с което се отправя покана за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Заседанието ще се проведе присъствено в периода 09-10 февруари 2026 г., в Хага, Нидерландия.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 18.09.2025 г. за участие в тази група за диалог е определена колегата Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет.

За срещата ще се прилагат правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на Мрежата, като ще бъдат възстановени пътни разходи за един участник от държава-член на Мрежата в размер максимум до 369 евро и разходи за настаняване в размер на 133 евро на вечер за един участник от институция-член на Мрежата. За еднокдневни срещи по принцип ще бъде възстановена една нощувка, освен ако не са необходими повече нощувки, тъй като няма налични полети.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да командирова за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 8-11 февруари 2026 г. в гр. Хага, Нидерландия, г-жа Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, и Саша Николова - преводач от и на английски език.

Втори диспозитив. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Колеги, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване този проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Командиране на представител на Висшия съдебен съвет за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе в периода 9 - 10 февруари 2026 г. в гр. Хага, Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. КОМАНДИРОВА за участие в заседание на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 8 - 11 февруари 2026 г. в гр. Хага, Нидерландия, следните лица:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

20.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 369 евро и разходи за нощувка/и в размер на 133 евро на вечер за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви актовете на Съвета за партньорство, изготвени и приети на заседание на Съвета за партньорство на 28.11.2025 г. Темата на обсъждане бе „Документните имотни измами и проблеми в практиката по наказателни дела. Необходимост от законодателни решения“.

На заседанието присъстваха и поканени магистрати: прокурор Андреева от Софийската районна прокуратура, прокурор Иванов от Районна прокуратура-Варна - и двамата членове на Асоциацията на прокурорите в България.

Присъстваха и всички членове на Съвета за партньорство.

Дискусията, която се разви, бе интересна, защото се поставиха въпроси от практиката относно приложимостта на разпоредбата на чл. 212, ал. 1 и 2, т.е. двете хипотези, касаещи документна имотна измама с предмет недвижим имот. Оказа се, че тези две алинеи имат рядко приложение в случаите, в които се осъществява разпоредителна сделка в резултат на измамлива мотивация, извършена от дееца чрез използване на документ с невярно съдържание или чрез преправен документ. Оказва се, че в много редки случаи самият собственик е обект на тази мотивация и разпореждане от самия собственик на имота, който научава твърде по-късно за това, че имотът му е отчужден. Ето защо това е особеността на обективния състав на престъплението, т.е. разпоредителят по сделката с предмет „недвижим имот“ трябва да е заблуденото лице, което е собственик, владеец и фактически

държател на имота, но по силата на упълномощителна сделка му е възложено да се разпорежда с имота. И тук вече има в болшинството от случаите, че се използва неистинско пълномощно, неистинско завещание и различни форми на документни престъпления, които се използват за мотивиране на собственика или държателя на имота да се разпореди. Но, както казах, не във всички случаи това е собственикът на имот, а всъщност той е пострадалият от престъпление.

Ето защо ние взехме решение да се присъединим с предложения към работната група, сформирана в Министерството на правосъдието. Пред Вас е и решението на членовете на Съвета за партньорство за изпращането му, след като Пленумът, разбира се, приеме за сведение двата акта на Съвета за партньорство, и изпращането им на разположение на министъра на правосъдието за запознаване на работната група.

В няколко пункта се състои нашето решение: засилване на материалната и процесуална наказателноправна защита на правото на собственост на пострадалите от престъплението „документна измама“ с предмет недвижимо имущество и вещни права върху същото; да се въведат квалифицирани състави с оглед качеството на пострадалото лице - много държаха колегите прокурори, т.е. поради различни форми на уязвимост от малолетие и непълнолетие, социална или икономическа неравнопоставеност, положение на зависимост, да се предвидят квалифицирани състави, защото тези лица са много лесна жертва на подобни престъпления. Също така да се предвидят квалифицирани състави, когато деецът въз основа на неистински документ с невярно съдържание или с преправено съдържание действа в качеството на лице по овластителна сделка, както казах, по пълномощно продажба на

недвижим имот сам за себе си от мним пълномощник - това е честа практика, но ето на, при тази практика самият пострадал, а именно собственикът на недвижим имот, разбира много по-късно, че имотът му вече е отчужден, и то неправомерно; когато предметът на престъплението е единствено жилище за пострадалия; когато съответно невярното документиране, неистинско, е използвано в производство по нотариално удостоверяване на сделка с недвижим имот или пред Агенцията по вписванията; когато предмет на престъплението е саморъчно завещание, както казах.

И много важен въпрос е собственикът на имота, когато е пострадал от тези престъпления, да си върне фактическата власт върху имота още в наказателния процес. Защото, досега прилагайки други разпоредби - примерно за документно престъпление или обикновена имотна измама, собственикът не може да си върне имота, тъй като той е предмет на друг престъпен състав.

И, естествено, препоръчваме и мултидисциплинарен работен екип в областта на наказателно, вещно, облигационно право от магистрати и университетски преподаватели, тъй като има и много вещноправни въпроси при обсъждане на тези възможни промени в Наказателния кодекс.

Благодаря за вниманието!

И Ви предлагам да приемем за сведение решенията и протокола на Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Колеги, отношение, изказвания по тази точка? Няма.

Който е „за“ докладвания проект на решение, моля да гласува!

14 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Протокол № 03/28.11.2025 г. ведно с
Решение № 03/28.11.2025 г. на Съвета за партньорство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 03/28.11.2025 г. и
Решение № 03/28.11.2025 г. от заседание на Съвета за
партньорство, проведено на 28.11.2025 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния
ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 17,00 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 02.02.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.02.2026 г.