

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 СЕПТЕМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Имаме
необходимия кворум. Откривам заседанието на Съдийската
колегия.

Комисията по атестирането и конкурсите е внесла
предложение за включване на две допълнителни точки в дневния
ред.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен.

Двете допълнителни точки касаят атестиране на
магистрати. Върнати са частите „10" от формулярите.
Бързоликвидни точки, моля да ги приемете за разглеждане, такава е
и практиката ни.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Красен Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - административен ръководител - председател на Районен съд - Сливница.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е избор на председател на Окръжен съд-Сливен. В процедурата първоначално са заявили участие двама кандидати - Христина Захариева Марева - заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, и Мая Петрова Величкова - съдия към него момент в Окръжен съд-Сливен, понастоящем съдия в Софийски градски съд.

В хода на процедурата е изпратено уведомление от съдията Величкова, с което тя заявява, че се отказва от по-нататъшно участие в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Сливен и в тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да се прекрати по отношение на Мая Величкова - съдия в Софийски градски съд, процедурата за избор за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Сливен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/14.01.2025 г. поради отказ от участие; да се обяви, че това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване. Да се обяви решението на интернет страницата на ВСС и да се продължи по-нататък с процедурата и изслушването на Христина Захариева Марева.

Уважаеми колеги, за нея е уважително становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионални качества. Има положително становище и от Комисията по професионална етика за етичните качества на кандидата. Проведено е изслушване на съдията Марева пред Общото събрание на Окръжен съд-Сливен, т.е. аз считам, че можем да продължим с изслушването на съдия Марева в процедурата по избор на председател на Окръжен съд-Сливен.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да поканите съдия Марева.

(Христина Марева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Марева. Заповядайте. Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте.

ХРИСТИНА МАРЕВА: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, обичайно в началото на концепцията си съм изложила своята мотивация, която е неразривно свързана с професионалния ми път, протекъл в съдилищата в Сливенски окръг. Над 29 г. е юридическият ми стаж, а над 28 г. е стажът ми като магистрат, свързан с тези съдилища. През това време успях да опозная както динамиката на организацията на работа в съдилищата, така и добрите взаимоотношения между колеги и служители, които ме мотивираха да работя усърдно.

По време на проверките, които ежегодно се извършват за дейността на районните съдилища, имах възможност да се запозная с колегите от Районен съд-Нова Загора и Котел, а също и с принципите за организация на работа на тези съдилища. Успоредно в тези години чрез магистратурата си по психология и продължаващото обучение в различни парадигми надградих и много полезен организационен опит. В течение на годините постигнах най-висок ранг „съдия във ВКС и ВАС“, което позволи през 2018 г. да бъда командирована в търговското отделение на Апелативен съд-Бургас, където повиших не само знанията си като съдия, но и се запознах с добрите организационни практики в този съд.

До 2023 г. перспективата ми за професионално развитие я свързвах само като редови съдия, но при завръщането ми от командироване в края на месец септември 2022 г. тогавашният заместник-председател и ръководител на гражданското отделение

беше командирован в друг съд, което наложи председателят на съда, тогава г-н Мартин Данчев, да се обърне към мен за помощ в организацията на дейността на това отделение, а също и за извършването на редица ежедневни и извънредни дейности. Приех отзивчиво и без колебание да помагам, защото познавах вече добрите отношения в съда, както и организацията. Проявените по този начин качества в ежедневните контакти със съдии и магистрати допринесоха за това да ми бъде гласувано доверието за избиране за заместник-председател и ръководител на гражданско отделение, на която длъжност бях назначена 8 месеца по-късно. Приех да изпълнявам функциите на председател и административен ръководител на съда от началото на тази година, към който момент вече организацията в съда се очертаваше като трудна и проблематична. Това се отнася особено за наказателното отделение в съда, но в ежедневните контакти работих усилено както за подобряване на комуникацията, така и за мотивацията на всички да работим заедно, осъзнато, отговорно и в отношения на отзивчивост, за да не допуснем понижение на резултатите.

Убедена съм, че личният пример на председателя като пръв, но сред равни, е от изключително важно значение, поради което ангажирах всички свои ресурси да отговоря достойно както на изискванията в правораздавателната си дейност, така и в изискванията към административната си дейност. Среცнах искрената отзивчивост, осъзнатост и ангажираност на служители и магистрати за оптимизиране на всички работни процеси, за да може този съд да продължи да осигурява достъпа до правосъдие от безпристрастни и независими съдии, и за да осигури срочно разглеждане на делата за хората, които търсят защита на своите законни права и интереси.

Правораздавателната дейност в Окръжен съд-Сливен се осъществява от 16 магистрати, които са разпределени в две отделения - наказателно и гражданско отделение. Председателят на съда се подпомага от двама заместник-председатели като останалите 13 бройки са разпределени в двете отделения, 6 за наказателно отделение и 7 са в гражданското отделение на съда. Съдът има и двама младши съдии. Към настоящия момент действително работещите магистрати са 14, 4 от които вече са командировани. Няма незаети щатни бройки в специализираната администрация, а те са 22... Извинявайте, няма незаети в общата администрация, които са 12, а 22 са бройките в специализираната администрация и към настоящия момент в резултат на прекратяването на трудовите правоотношения с четирима служители през месец септември свободни са 2 бройки за деловодител и 1 за съдебен секретар като е създадена необходимата организация за заемането им. Отправени са и необходимите предложения да бъде разрешено заемането на 2 щатни бройки за съдебни помощници, които предстои да се овакантят в началото на месец октомври поради успешното класиране на хората, които изпълняваха тази длъжност, в конкурса за младши съдии, приключил това лято. От началото на годината наказателното отделение работи при кадрови дефицит и към днешна дата само един съдия от това отделение е назначен по щат. Надеждите ни са за своевременно приключване на конкурса за повишаване. В този конкурс е обявена само една бройка, но разчитаме и считаме, че има възможност останалите 4 бройки да бъдат заети в срока по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. За съжаление към момента на обявяване на конкурса нямаше свободна бройка в гражданското отделение. Въпреки кадровия

дефицит качеството и срочното разглеждане на делата не спадна. В последния 6-месечен отчет делата, приключили в 3-месечен срок са 89%. Делата с над 2 г. продължителност, информация за които се отправя до Висшия съдебен съвет, в наказателното отделение е с нулев показател, а за гражданското отделение, тези които не са приключили се дължи изключително и само на обективни причини - спиране и изчакване на приключването на преюдициални спорове.

Данните за правораздавателната дейност и на районните съдилища говорят за изключително висока натовареност и особено за Районен съд-Сливен и за Районен съд-Нова Загора. С малки изключения и в тези съдилища качеството на правораздаване е високо, делата се разглеждат и съдебните актове се постановяват в съответния изискуем разумен срок. Акцент в концепцията си съм поставила и на сградата на съда - Съдебна палата-Сливен. Тя е с 55 годишна експлоатация, а заедно с Областно звено „Охрана на съдебната власт" се използва освен от Окръжен съд-Сливен и от Районен съд-Сливен, от Окръжна прокуратура-Сливен, част от Районна прокуратура-Сливен, Служба по вписванията и има предоставени едно помещение и една ниша за Адвокатския съвет в Сливен.

През последните 20 г. ремонтите, които са повеждани в тази палата са изключително само текущи и аварийни. До момента няма постигнато финансиране за провеждане на основни ремонти или за възлагане на обществени поръчки, а състоянието на залите и работните помещения е незадоволително и има какво да се желае. В този смисъл съм посочила и заявила готовност, а съм и предприела съответните действия през годината за включването на сградата на съда във втората процедура по проект „Регионално развитие на регионите 2021 г. - 2027 г.", но за съжаление сградите

на съдебната власт така и не бяха включени. Подчертала съм и фактическата необходимост, а и изискването на закона при осъществяване на основен ремонт да се осигури така необходимата достъпна среда. Този проблем в момента е изключително чувствителен, но имам визията да работя и по този въпрос както за изграждането на подемно съоръжение, така и за осигуряване на необходимата организация да улесня достъпа на гражданите с двигателни затруднения до регистратурите.

Техническата обезпеченост към настоящия момент на съда е много добра. Осигурени са компютърна и периферна техника за всички работни станции, поддържат се съществуващите от 2002 г. вътрешни ресурси за споделяне на информация. Съдът е включен в системата за сигурно електронно връчване за работа на достъп на потребителите, регистрирани в Единния портал за електронно правосъдие, възможно е заплащането на държавни такси и разноски чрез ПОС-устройствата, осигурена е сигурна електронна връзка с Агенция по вписванията за своевременно обявяване на актовете, предвидени в Търговския закон и успешно е внедрена Единната информационна система на съдилищата, чрез която от месец март 2021 г. в съответствие с утвърдените вътрешни правила на съда се извършва разпределението на дела и се оптимизират всички процеси за работа с всички функционалности, които предлага тази система. За всички съдии е осигурена възможността да работят с АПИС и е постигната договорка за изключително изгодни условия за личен абонамент само с 10% от дължимата цена. На интернет страницата на съда регулярно и редовно се публикуват актовете в съответствие с чл. 64 от Закона за съдебната власт и съобразно таблиците, актуализирани последно с решение на пленума от месец юли тази година.

Информацията за дела, която се публикува, насочена към най-чувствителната тема, а тя е за наказателни дела, но в рамките на работата си по постъпилите заявления за предоставяне на достъп до обществена информация отчетох, че има засилен интерес и към делата по Закона за домашното насилие и Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, и имам визия това да се случва и да се предоставя по подходящ начин информация и по тези дела. Публикувани са всички важни стратегически документи на съда, с които всеки може да се запознае и да се увери, че организацията на работа в съда предполага независимост и безпристрастност.

Контактите с медиите, когато има желание и интерес от тяхна страна, е възложено на служителя „връзки с обществеността“. Значителна в комуникационната стратегия на съда е работата с подрастващи. Ежегодно в съда се организират посещения в рамките на „деня на отворените врати“. Имам опит и смятам да продължа да работя с подрастващите в проекти, каквито са тези за съдебна власт, информиран избор, гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури. Считам, че работата с тях е изключително важна и в годините, когато съм работила вече виждам някои от тях вече като успешно завършващи своята специалност по „право“ в юридическите факултети на университетите.

В съда се съблюдава строга финансова дисциплина. Прогнозират се всички показатели при разходването и отчитането на средства, съобразно системата за управление на финансов контрол, както и в рамките на 3-годишните бюджети по бюджетно програмиране.

Подробно в концепцията съм изложила показателите относно правораздавателната дейност, затова няма да ги цитирам в

момента. Обхванала съм динамиката на постъпващите, разглежданите и приключените дела за 5-годишен период, тъй като в този период се проявиха фактори, каквито са командироването на съдиите и най-вече предприетите извънредни мерки поради създалата се пандемична обстановка поради „Ковид 19“. Рязко спаднаха делата през 2021 г. с около 25% спрямо показателите за 2020 г. като до този момент постъпленията на делата вече е наваксано - през 2022 г. са 1356, 1400, 1416 за 2023 г., а отчетът за първото 6-месечие показва, че тази тенденция ще се запази. Поради текучеството и командироването на съдии действителната натовареност на съдиите е съпоставима със статистически отчетената щатна натовареност за окръжните съдилища в цялата страна. Трябва да посоча, че тя е малко под средната обичайно, но съдиите работят отдадено и във фокусът им е най-вече качествените съдебни актове, предоставянето на страните за своевременно разглеждане, за да бъдат те сигурни и спокойни, че делата им ще приключат в разумен срок.

Целите за развитие на Окръжен съд-Сливен и мерките за преодоляване на проблемите в концепцията си съм поставяла в отделните показатели, съобразно наредбата, по която е изградено съдържанието ѝ, но съм направила обобщение и в нейната финализираща част.

Отчитайки достиженията на съда, мерките за надграждането им за разрешаването на съществуващите проблеми, бих искала да подчертая като цел изрично запазването на щата и специализацията по отделения на състави като гаранция, както вече нееднократно подчертах, за качествено правосъдие. Затрудненията в момента в кадровата обезпеченост на наказателното отделение на съда наложи преразпределението на наказателни дела и към

съдиите в гражданско отделение, но и по този въпрос общото събрание на съда, съдиите отговорно и в дух на солидарност прецениха, че не е толкова важна бройката, която всеки ще разгледа, а възможността всеки да отговори според способностите си и своя опит на изискванията за разглеждане на делата. Така делата бяха разделени не по равен процент за всеки, а на принципа на екипност като на наказателните съдии бяха възложени най-тежките дела от общ характер, съдиите от гражданско отделение се включиха и формирахме три въззивни наказателни състава, частните наказателни дела от първа инстанция също се разпределиха между всички съдии. Поради това ще продължавам да насърчавам включването на магистратите в обучения не само по тяхната специализация, защото съм сигурна, че с попълването на бройките в наказателното отделение няма да отпадне необходимостта за разглеждането на дела и в друга материя.

Съвременните предизвикателства за успешно справяне със задачите в правораздавателната и организационната дейност на съда налага повишаването и нуждата за придобиване и на неюридически умения. В тази насока ще разчитаме на разнообразието от обучения, които предлага Националният институт на правосъдието, регионалните обучения, но както съм посочила и взаимопомощта, на която всеки е готов от служителите и от магистратите да окаже на всеки друг. Повишаването по този начин на знания и умения има освен това и непосредствената цел за постигане на удовлетвореност от работата, но и за сплотяване между хората в процеса на работа, работещи в съда успоредно с неформалните изрични и празнични инициативи. Принципът на съдийско самоуправление в Окръжен съд-Сливен се доказва действително като работещ, поради което ще продължа да

настоявам да се провеждат общите събрания на съдиите и да провеждам оперативки със служителите за изясняване и решаване на всеки проблем, възникнал своевременно и на място. Успоредно с това вече работя за публичност и прозрачност в подбора на кадри за попълване на щатните бройки за служителите като по този начин се повишава доверието и добрата представа на всеки относно неговата значимост, и място за добрата организация, и като ясна и стабилна основа за мотивацията за работа и професионално развитие.

В заключение ще посоча, че както и досега, ако ми възложите изпълнението на мандата, ще работя целенасочено, ангажирано и отговорно за решаване на проблемите и надграждане на постиженията в съда в съответствие със съвременните изисквания за повишаване на доверието и осигуряването на достъп до правосъдие пред независим и безпристрастен съд и с необходимия морален интегритет на магистратите в Окръжен съд-Сливен.

С това приключвам. Благодаря Ви за търпението!

Очаквам Вашите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате възможност да зададете въпроси.

Няма въпроси към Вас, съдия Марева. Да изчакате дискусията и нашето решение.

(Христина Марева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата по същество.

Колеги, не виждам желаещи да вземат думата.

Ще изложа пред Вас моето становище. Аз ще гласувам с вота си доверие на съдия Марева при избора ѝ за административен ръководител на Окръжен съд-Сливен. Няма да се спирам в детайли на формалните предпоставки за избора ѝ като административен ръководител, тъй като са налице. Също така бих желала да отбележа, че основанието за моя вот не е и обстоятелството, че към настоящия момент е единствен кандидат за заемане на тази длъжност. Считам, че в качеството си на председател на Окръжен съд-Сливен съдия Марева във висока степен ще допринесе за добрата работа и организацията на дейността в този съдебен орган. В качеството си на заместник-председател тя безспорно е имала възможност да изгради основите на организационните си умения и до известна степен да развие способностите си. В периода, в който беше избрана от Съдийската колегия за изпълняващ функциите считам, че нейните качества се развиха и усъвършенстваха във висока степен. Действително от кадровата обезпеченост на окръжния съд в Сливен, в частност наказателното отделение, се наблюдава кадрова криза, която дори е окачествена от един от съдиите, участващи в общото събрание по изслушване на кандидатката като безпрецедентна такава.

Съдия Марева успя да организира в отлична, бих казала, степен всички кадрови ресурси, с които разполага съдът, а също и много умело да използва законовите възможности за преодоляване на тази криза, имам предвид използването на института на командироването. Така или иначе справките за 6-месечието от дейността на този съд показват, че кадровата необезпеченост не е оказала негативно влияние върху постиженията на съда.

Също така искам да наблегна и върху обстоятелството, че видно от протокола на проведеното изслушване на съдия

Марева към нея са изразени изцяло положителни становища, които показват, че тя се е ползвала с доверието, с авторитета и уважението на своите колеги. Тези обстоятелства, смятам, че ще допринесат за отличния микроклимат в съдебния орган и ще облекчат отговорното отношение на всеки един от съдиите към поставените им тежки задачи.

Това е, което исках да споделя с Вас.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз няма да подкрепя предложението по съображения, които многократно съм излагала пред Вас. Те не са свързани с конкретната кандидатура, поради което и в тази връзка аз няма да излагам възражения по повод на професионалните и нравствени качества на кандидата в процедурата. Съображенията ми са изведени от обстоятелството, че настоящия Висш съдебен съвет, Съдийската му колегия включително е с изтекъл мандат на нейните членове и предвид постановеното решение на Съда на Европейския съюз от 30 април т.г. по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2025 г., в което съдът се произнася относно обстоятелството, че по повод Инспектората към Висшия съдебен съвет - орган с изтекъл мандат и при липса на законово основание за продължаване изпълняването на функциите след изтичане на мандата, при липса на ясни и конкретни правила и срок за това изпълняване.

Тези съображения многократно съм ги излагала. Както вече посочих, въпреки изтеклия период от време, след постановяване на решението, което също многократно сме обсъждали, би следвало да се приеме, че визирани случаи като този на Висшия съдебен съвет, както преди това приехме при

подобни обстоятелства, че правилата, които се отнасят за колективния орган Инспекторат към Висшия съдебен съвет, се отнасят и за Висшия съдебен съвет. Та, въпреки изтеклия период от време Народното събрание не се произнесе със законодателен акт, няма произнасяне на Конституционния съд, той не е и сезиран, нямаме и произнасяне поне на Върховния административен съд по повод да речем обжалване на избор на административен ръководител, в който да имаме ясно становище, че въпреки посочените обстоятелства и становището на Съда на Европейския съюз имаме основание да назначаваме административни ръководители, което несъмнено е обстоятелство, свързано с кадровото израстване на съдия, което пък несъмнено по мое виждане рефлектира върху независимостта на съда и на конкретния съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Колеги, други мнения желае ли някой да изложи? Не.

Пристъпваме към гласуване по същество.

Г-н Кояджиков, първо прекратяването на процедурата по отношение на другия кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както е предложението на комисията, уважаема г-жо Председател. Прекратяване със съответните решения за обявяването на обжалваемостта и след това гласуваме и избора, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

Гласуваме прекратяването на процедурата за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Сливен по отношение на съдия Мая Величкова, понастоящем съдия от Софийски градски съд. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен

- Христина Захариева Марева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Сливен, определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

(Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/30.06.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра")

- Мая Петрова Величкова - съдия в Софийски градски съд. *(Заявление за отказ от участие в процедурата с вх. № ВСС - 4895/15.09.2025 г.)*

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Мая Петрова Величкова - съдия в Софийски градски съд, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 01/14.01.2025 г., (обн. ДВ, бр. 6/21.01.2025 г.), поради отказ от участие в процедурата.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

1.3. Решението по т.1.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по същество на избора. Който е „за“ назначаването на съдия Христина Марева за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Сливен, моля да отрази вота си. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Имаме избор.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Христина Захариева Марева, заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Сливен, определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Сливен, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

1.5. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(Христина Марева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Марева, поздравявам Ви с почти единодушното решение за избор на административен

ръководител. Може да се каже, че е единодушно с оглед естеството на съображенията на г-жа Дишева. Пожелавам Ви успех!

ХРИСТИНА МАРЕВА: Благодаря много! Лек и успешен ден! (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това беше по т. 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е избор на председател на Районен съд-Дряново. Един кандидат - Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Положително становище за професионалните му качества от Комисията по атестирането и конкурсите, положително становище и за нравствените качества на кандидата от Комисията по професионална етика. Има протокол от Общото събрание на съдиите, проведено от Районен съд-Габрово, Дряново и Трявна за изслушване на кандидата. Депозиран е своевременно протоколът. Уведомен е за днес Христо Христов и ако е тук следва да преминем към неговото изслушване по процедурата.

Благодаря.

(Христо Христов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Христов, заповядайте. Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите пред нас основните положения от концепцията Ви. Имате думата.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаема г-жо Председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Христо Христов, съдия съм в Районен съд-Габрово и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Дряново.

Личната ми мотивация за участие в настоящия конкурс се основава на натрупания от мен разностранен опит, в това число и организационен такъв макар и извън структурите на съдебната система. В съдебната система работя от 18 г. Започнах работа като прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. От 16 г. съм съдия в Районен съд-Габрово. Имам опит и като наказателен, и като граждански съдия.

Представил съм концепция за стратегическо управление на Районен съд-Дряново, в която съм изложил констатации относно състоянието на съда и мерките, които считам, че биха довели до затвърждаване на положителните му постижения и надграждането върху тях. Концепцията е на Ваше разположение и считам, че не е необходимо да повтарям същата. Ще се постарая да посоча основните моменти на нея през призмата на актуалните данни за работата на съда и въведените изменения в разпределението на заповедните производства.

Районен съд-Дряново е малък съд. Той осъществява правораздаване на територията на община Дряново, която е с население около 8 хиляди човека. Щатната численост на съда включва председател, районен съдия, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 12 съдебни служители. Съдиите са в специализация по материя. Съдиите разглеждат граждански и наказателни дела от всички видове, което има за свой минус липсата на тясна специализация от една страна, но за свой плюс еднаквата натовареност на съдиите. Поддържам възприетата практика от предходното ръководство на съда административният ръководител да работи със 100% натовареност, която бих продължил в дейността си.

Съгласно обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през първото полугодие на 2025 г. в Районен съд-Дряново са постъпили 354 дела, което е с около 10% повече от постъпилите през същия период на миналата година - 324 дела. Натовареността по щат на съдиите е около 35 дела месечно на база делата за разглеждане и около 28 дела месечно по отношение на свършените дела. Действителната натовареност през посочения период е била значително по-висока - 47 и 37 дела, тъй като за 3 месеца е била командирована съдия Дишева в Районен съд-Севлиево. Независимо че не е от най-слабо натоварените съдилища Районен съд-Дряново по натовареност е под средата за районните съдилища извън областните центрове.

От 1 юли 2023 г. действа системата за централизирано разпределение на заповедните производства, която доведе до значителна промяна в структурата на разглежданите дела в различните съдилища. На практика заповедните производства преминаха за разглеждане изцяло към слабо натоварените съдилища с изключение на няколко случая, които са образувани по текстовете на чл. 417, ал. 1, т. ...(не се разбира), които са обаче пренебрежимо малко на фона на общия брой дела. Това от една страна доведе до увеличаване натовареността на съдиите в тези съдилища, което беше и целта на реформата.

От друга страна обаче доведе до значително увеличаване натовареността на съдебните служители във връзка с увеличеното деловодно обслужване на тези дела. Задача на административния ръководител в такъв съд е да успее да осигури деловодната работа при значително увеличено постъпление на производства и да разпредели същата равномерно между всички служители, които имат отношение към деловодната дейност.

Практиката показва, че една значителна част от отлагането на производствата, което не е по причина на страните, се явява поради нередовно връчване на съдебните книжа. Връчването на територията на гр. Дряново се осъществява от съдебния връчител, поради което проблеми с нередовно връчване не би следвало да има. Проблемите възникват с кметовете и кметските наместници, които не винаги са запознати със законовите разпоредби относно връчването на съдебни книжа. Поради това считам, че след изборите административният ръководител следва да проведе среща с новоназначените и новоизбрани кметове и кметски наместници като бъдат разяснени разпоредбите и относно законосъобразно връчване на съдебни книжа.

Привърженик съм на екипния принцип, тъй като той води до по-ефективна работа и бих следвал същия в дейността си като административен ръководител.

След множеството критики, които претърпя Единната информационна система на съдилищата след въвеждането ѝ, в настоящия момент тя разкри и свои плюсове. Сред най-големите може да бъде посочено електронното досие на всяко дело, което се води в нея, което е основата на електронното правосъдие. Поради това считам, че постоянна задача на административния ръководител е проверка за своевременното попълване на електронните досиета на делата с постъпващите документи, съдебните актове и изготвените протоколи.

Относно повишаване доверието на обществото в съдебната система ще осъществя мерките, които съм изложил в концепцията си, като считам, че на първо място от значение е поведението на административния ръководител, който следва да осигурява уважение в съда, каквото поведение съм следвал като

районен съдия и каквото поведение възнамерявам да следвам като административен ръководител, ако ми гласувате това доверие.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Христов!

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Христо Христов. Не виждам желаещи да Ви зададат въпроси. Може да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Христо Христов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги. Някой желае ли да вземе отношение?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя колегата Христов за председател. Той отговаря на абсолютно всички изисквания в закона, нужните професионални и етични качества. Най-същественото за вота, което ще дам в негова подкрепа, е това, че от протокола на общото събрание той е получил подкрепата на колегите. Аз считам, че можем да се доверим на тяхната преценка относно неговия капацитет за административен ръководител на този съд. Затова ще го подкрепя.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Моето лично становище е, че кандидатурата на съдия Христов следва да бъде подкрепена от нас. Към изложеното от г-н Кояджиков само ще добавя, че неговата концепция се характеризира с яснота, точност и конкретна насоченост към подобряването на правораздаването в съдебния орган както в

организационно отношение, така и с оглед повишаване на квалификацията.

Г-жо Дишева, видях, че вдигате ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, по съображенията, които изложих по т. 1 от днешния дневен ред, няма да подкрепя кандидатурата за председател на районния съд в Дряново. Съображенията ми не са изведени от личността на кандидата, съответно от неговите професионални и/или нравствени качества. Те са съображения, основани на принципно разбиране за правомощията, които може да упражнява Съдийската колегия към настоящия момент предвид конкретните обстоятелства - липсата на законодателно разрешение на проблема, който съществува и е изведен на преден план с цитираното от мен вече решение на Съда на Европейския съюз от 30 април т.г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, пристъпваме към гласуване. Който е „за“ назначаване на съдия Христо Христов от Районен съд-Габрово на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дряново, моля да обозначи вота си. Гласуваме. (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Имаме решение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново

- Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд-Габрово - с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

(Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/24.06.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд-Габрово, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

2.2. Възлага на съдия Христо Тотев Христов **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела на който е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

2.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Христов?

(Христо Христов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега, избран сте за административен ръководител. Бъдете здрав и успех Ви пожелавам!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря за доверието и приятен ден на всички! (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Точка 3 - произнасяне по дисциплинарно дело № 26/2023 г. Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам постигнатото от Съдийска колегия решение по дисциплинарно дело № 26/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Първо с 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ Съдийската колегия отхвърли предложението за прекратяване на дисциплинарното производство, водено срещу съдия Стоянова, поради недопустимост на направеното предложение инициращо дисциплинарното производство.

С 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ се прие решение на основание чл. 310, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт да се прекрати воденото срещу съдия Стоянова производство по дисциплинарно дело № 26 по описа за 2023 г. относно допуснатото от съдията бездействие по 1 гражданско дело, посочено подробно в мотивите на дисциплинарното решение и също така общо по 20 други дела, посочени и изброени подробно във втория диспозитив на постановеното от дисциплинарния състав решение.

Тоест, по 21 броя дела дисциплинарното производство се прекратява поради изтичане на повече от 6 месеца срок от откриване на нарушението.

По пункт 3 с мнозинство 7 гласа „за“ и 3 гласа „против“ Съдийската колегия реши да не налага дисциплинарно наказание на съдия Стоянова за допуснатото бездействие при изготвяне на съдебни актове, подробно описани в пункт 3 от решението - общо 25 на брой. Трето - за 25 броя съдебни актове не се налага дисциплинарно наказание.

По пункт 4 от диспозитива на решението Съдийската колегия с 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“ не постигна изискуемото мнозинство за налагане на съдия Стоянова на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“ за допуснатото от нея дисциплинарно наказание по чл. 307, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт. Съгласно чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт, когато не се постигне изискуемото мнозинство се смята, че предложението е отхвърлено.

Това е решението. (Намесва се Ат. Дишева: По предложението за прекратяване само, ако може..) Не съм пропуснала нищо. Мнозинството за прекратяване е обявено – 4 гласа „за“ срещу 6 „против“.

Това е нашето решение. То подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Благодаря. Свободна ли съм?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

(Петя Стоянова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, включваме се.

Точка 4 от дневния ред. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 4 от дневния ред докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ от нейно заседание на 15 септември 2025 г. да приемем за сведение доклади от административните ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела неприключили в разумен срок за предприетите от тях мерки за изпълнение на препоръките съгласно решение по т. 3 от Протокол № 44/26.11.2024 г. и решение по т. 5 по Протокол № 21/01.07.2025 г., приети от Съдийската колегия на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт.

Това решение се внася въз основа на предходно решение на Съдийската колегия, с което бяха дадени указания на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за предоставяне на вниманието на Съдийска колегия на представените доклади от административните ръководители на съдилища.

Докладите в конкретния случай касаят периода от 1 април 2024 г. до 30.09.2024 г. и от 1 октомври 2024 г. до 31.03.2025 г., става въпрос за двата 3-месечни периода, за които се приема Анализ за констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и съответният отчет от министъра на правосъдието, касаещ същия период. Докладите се дават, както

казах, въз основа на решение на Съдийската колегия за изпълнение на отправени препоръки до административните ръководители съобразно техните правомощия по чл.чл. 80, 86, 106 и 114 от Закона за съдебната власт да контролират прилагането на определени процесуални изисквания, да предприемат други мерки, те са подробно изписани в нашите решения за взимане на мерки при приемането на анализите за съответните периоди. Става въпрос в конкретния случай относно препоръката на административните ръководители за упражняване на правомощията им по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт във връзка с пък с извършване на проверки по дела, образувани преди 2022 г. и предприемане на съответни организационни мерки за приключване на такива дела, ако е констатирано съществуването им в съответния съд. За посочения 6-месечен период в Съдийската колегия са постъпили общо 36 доклада, съдържащи информация от ръководители на съдилища за извършени проверки за неприключили в посочения срок дела и за предприетите от тях действия за разглеждане и приключване на делата в разумен срок. На практика обаче докладите от административни ръководители, които са постъпили в Съвета касаят повече съдилища, защото в някои случаи ръководителите на горестоящия съдебен орган са предоставили информация и за включените в неговата структура по-долни съдилища, съответно от окръжния за районните съдилища или от апелативния за окръжните съдилища.

По-конкретно са постъпили отчети от следните районни съдилища, те са 18: Бяла, Велинград, Девин, Дулово, Елена, Карлово, Козлодуй, Костинброд, Кърджали, Несебър, Пазарджик, Пещера, Пирдоп, Своге, Севлиево, Силистра, Средец и Търговище. От тези отчети само в Районен съд-Дулово е констатирано, че няма

неприключени съдебни производства, образувани преди 2022 г. По-конкретни обстоятелства са посочени в доклада, който е на Вашето внимание. Предоставени са данни за предприетите мерки от административните ръководители включително заповеди за прилагане на такива мерки.

От 14 окръжни съдилища е постъпила информация, съдържаща се в доклади. Това са окръжните съдилища в Ямбол, като председателят е предоставил информация и за районните съдилища в Ямбол и Елхово, и Тополовград, включени в съдебния район на Окръжен съд-Ямбол. От Окръжен съд-Хасково освен за окръжния съд е предоставена информация за районните съдилища включени в района - Хасково, Димитровград, Свиленград, Харманли, Ивайловград. По същия начин Окръжен съд-Разград е предоставил информация чрез председателя си за Районен съд-Разград, Исперих, Кубрат. Председателят на Окръжен съд-Кюстендил е предоставил информация и за районните съдилища в Кюстендил и в Дупница. Окръжен съд-Кърджали за районните съдилища в Кърджали, Ардино, Крумовград, Момчилград. Окръжен съд-Габрово освен за собствената си дейност и за районните съдилища в Габрово, Севлиево, Дряново, Трявна. Окръжен съд-Велико Търново е предоставил информация и за районните съдилища. Окръжен съд-Варна е предоставил информация и за районните съдилища във Варна, Девня и Провадия, а пък Варненския е предоставил за..., тук има някаква тавтология, извинявайте, Благоевград, последно, е предоставил информация и за Районен съд-Благоевград, районните съдилища в Гоце Делчев, Петрич, Разлог и Сандански. Отделно от това само информация за окръжните съдилища е предоставена от председателите на окръжните съдилища в Сливен, Силистра, Русе и Ловеч.

Констатациите в обобщен вид са на Вашето внимание. Наред с това четири апелативни съдилища са предоставили такава информация - Апелативен съд-Бургас, Варна, който е предоставил информация чрез председателя си и на окръжните съдилища и във Варна, Добрич, Шумен, Разград, Силистра и Търговище. На следващо място от председателя на апелативен съд е предоставена такава информация и от председателя на Апелативен съд-София. Както казах конкретните данни са на Вашето внимание. Още от само 3 административни съдилища е получена информация - Враца, Плевен и Добрич.

Предложението е да приемем за сведение докладите. Както подробния доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, така и самите доклади са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“ предложения проект за решение? (брои гласовете) Всички единодушно - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Доклади от административни ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките, съгласно Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3 и Протокол № 21/01.07.2025 г., т. 5, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклади от административни ръководители на съдилища за извършени проверки относно дела,

неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките, съгласно Протокол № 44/26.11.2024 г., т. 3 и Протокол № 21/01.07.2025 г., т. 5, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а" от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 5, колеги, е изслушване на Владимир Пензов - съдия в Районен съд-Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. Периодът на атестацията януари 2020 г. - януари 2025 г., през която, както стана дума, съдията Пензов е правораздавал в Районен съд-Благоевград, разглеждал е наказателни дела. Свършил е 1680 дела. Актовете е постановил 97% в срок до месец, 2% до 2 месеца и само по 4 дела до 3 месеца. Подлежали са на обжалване 743, обжалвани 424, върнати от контрол 383, потвърдени са 261, 68%, 91 акта или 24% са отменени. С тези статистически данни Помощната атестационна комисия при Окръжен съд-Бургас е оценила работата на Пензов с 97 точки като е намалила оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им" с 2 точки, определени са 18. И по „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание" е била намалена оценката от 10 на 9 точки.

При обсъждането на атестационния формуляр в КАК, уважаеми колеги, комисията прецени на първо място, че трябва да потвърди оценката на Пензов по намалените критерии - по първия „Правни познания и умения за прилагането им" и да потвърди оценката, където е намалена по критерия „Администриране на дела и жалби". Аргументите за това са на първо място, че са отменени

91 наказателни дела, но най-вече и причините за отмяна. В конкретния случай става дума за изключително груби процесуални нарушения на съдопроизводствените правила. Като пример следва да се даде, че липсват, примерно не е обявено на страните, че присъдата е подписана с особено мнение от член на състава; имал е присъди, които са отменени, защото не е даден ход на съдебното следствие; не са били докладвани основанията за образуване на делото; подсъдимият не е бил питан дали разбира обвинението; не е канен да даде обяснение; има отменени дела поради липса на мотиви; липса на анализ на доказателствения материал; други решения по дела по 78а са отменени, тъй като не е имало постановление дори на прокурора, валидно постановление на прокурора за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност, но въпреки това съдът е образувал делото и го е разгледал по същество; при разглеждане на делата по реда на съкратеното съдебно следствие не са били призовавани пострадалите; страните не са вземали становище по чл. 371, т. 1 от Наказателния кодекс. Вече казах за липсата на мотиви, противоречивостта на мотивите и диспозитива на присъдата.

Изключително тежките нарушения, констатирани от въззивната инстанция са станали причина на Комисията по атестирането и конкурсите да потвърди оценката на съдията Пензов по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

По другия критерий основанията за отмяна са 31 дела, по които е даден ход по същество и в срока на произнасяне съдията Пензов е отменил хода по същество и ги е върнал като непопълнени с доказателства, като няма никакви аргументи защо не са попълнени доказателствата в хода докато е било висящо делото, а чак едва след обявяването му за решение.

На последно място комисията прецени, че следва да бъде отнета и 1 точка по така наречения „статистически критерий“, тъй като 91 отменени акта представляват 94% от върнатите от институционален контрол. Оценката, която определи комисията, е пак „много добра“, само че с цифрово изражение 96 точки. Съдията Пензов е възразил срещу тези констатации като по същество той по критерия „Администриране на дела и жалби“ не взема никакво становище защо не е доволен от дадената оценка. Счита, че за едно и също нещо, т.е. отменените дела, му е намалена оценката и по „Правни познания и умения“ и по чисто статистическия критерий.

Комисията счита, че те са различни основания за отмяната и намира възражението на съдията Пензов за неоснователно, и предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което да остави без уважение възражението на съдия Пензов срещу изготвената му комплексна оценка от атестирането, да го изслуша, разбира се, да проведе извънредно атестиране и да приеме комплексна оценка „много добра“ с цифрово изражение от 96 точки.

Съдия Пензов е уведомен за изслушването днес. По телефона е информирал служител, че няма да може да се яви, но не възразява да бъде приета атестационната оценка и в негово отсъствие. Писмен документ за това обаче не съществува и не е депозиран в материалите по точката, уважаеми колеги.

Това е. Ако имате някакви въпроси мога да отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, няма да гласувам в подкрепа на предложенията, свързани с атестиране на магистрати, по съображения, които съм излагала многократно пред Вас. Няма

акт на Народното събрание за уреждане на нашите правомощия след изтичане на мандата ни, на членовете, и при условията на постановеното решение на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г. по съединени дела С-313, С-316 и С-332 от 2023 г. Няма да повтарям тези съображения по всяка от точките, моля да бъдат взети предвид включително при евентуално обжалване на актовете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Няма. Гласуваме предложението на КАК с корекциите, огласени от г-н Кояджиков. (брои гласовете) Осем гласа „за“, един глас „против“. (Гласове: Девет, девет гласа.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Девет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен за изслушване, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ -

96 (деветдесет и шест) точки, на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, колеги, е изслушване на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд-Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

Същият период на атестирането. Отново съдия, който разглежда наказателни дела. Инцидентно се е случвало да гледа и граждански дела, но това са частни дела, които не се отразяват на оценката на магистрата. Разгледала е 1179 наказателни дела. Свършила е 97% от тях. Актовете са изготвени в едномесечен срок - 977, а останалите 173 - в двумесечен, тоест в законните срокове. Подлежали са на обжалване 730 дела, обжалвани са 227. Върнати от инстанционен контрол 224, потвърдени 175, отменени 43 - или 19% от върнатите от инстанционен контрол.

Помощната комисия е определила оценка „Много добра“ с цифрово изражение 97 т., като оценката е била намалена с 1 т. по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, с 1 т. по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ и с 1 т. по „статистическия критерий“ - от 5 на 4.

При обсъждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, вземайки предвид, че се касае за инцидентни грешки на магистрата, които представляват общо 45 отменени актове за петгодишен период, по-голямата част от които са с административен характер, Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва да увеличи оценката по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ и по „статистическия“, а да потвърди единствено намаляване на

оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Така оценката на съдия Димова става 99 т.

Срещу тази оценка има възражение от съдия Димова. Аргументите са, че се касае действително за малък брой актове, които според магистрата се допускат в резултат на по-високата натовареност.

След като обсъди възраженията на съдия Димова, комисията счита, че се касае за натовареност, средна за органа (Районен съд-Варна), като бройката на делата - около 1000 до 1200 за петгодишен период, не говори за изключителна натовареност на магистрата в дейността му като съдия в Районен съд-Варна, и вземайки предвид причините за отмяна на тези 45 акта, счете, че следва възражението да бъде оставено без уважение. В този смисъл е и проектът за изслушване на Димова, оставяне без уважение нейното възражение, провеждане на извънредно атестиране и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Съдия Димова е уведомена за изслушването днес. Тя е изпратила заявление, че няма да се яви за днешното изслушване пред Съдийската колегия поради служебна ангажираност. Не възражава да бъде извършено атестирането ѝ.

В този смисъл предложението ще бъде да се остави без уважение възражението, да се проведе извънредно атестиране и да се приеме оценка „Много добра“ с цифрово изражение 99 т.

Това е от името на комисията. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението, колеги. Девет гласа „за“, един „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена за изслушване, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Варна.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" – 99 (деветдесет и девет) точки, на Ивелина Апостолова Димова - съдия в Районен съд - Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 7**, колеги, е изслушване на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

Същият период на атестацията - януари 2020 - януари 2025 г. Колегата разглежда преимуществено граждански и административни дела.

Получената оценка от Райчева от Помощната атестационна комисия е била „Много добра" с цифрово изражение 100 т.

Статистическите данни са следните:

Разгледани 2393 първоинстанционни дела. Свършени 2228 от тях. Изготвени съдебни актове - 99% в едномесечен срок, 18 дела са изготвени в тримесечен срок, а 4 от тях в едногодишен срок.

Подлежащи са на обжалване 1835, обжалвани са 81. Потвърдени са 44, отменени 20. Уважаеми колеги, това представлява 26,3% от върнатите от инстанционен контрол дела. По тази причина Комисията по атестирането и конкурсните счете, че следва да намали оценката на Райчева с 1 т. по т.нар. „статистически“ критерий, спазвайки приетата си практика, че при над 20% следва да бъде намалена оценката на атестирания магистрат.

Срещу това е постъпило възражение на съдията Райчева. Тя счита, че 7 от отменените актове са с идентичен предмет - те касаят присъждане на обезщетения на полицейски служители за извънреден труд, по които дела е имало противоречива съдебна практика. Произнасяне на СЕС и Върховния касационен съд с тълкувателно решение са станали причина за отмяна на 7 нейни акта, които тя счита, че следва да бъдат отчетени като една грешка. Това нейно виждане беше споделено от комисията и от отменените 20 съдебни акта бяха извадени 7, за които беше прието, че са една грешка. По този начин отменените актове, които се отчитат на съдия Райчева, станаха 14, което доведе до намаляване на процента до 18,4.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсните прецени, че следва да се уважи възражението на съдия Райчева, и предлага проект на решение, с което да бъде изслушана Райчева по постъпилото възражение, то да бъде уважено, да се проведе извънредно атестиране и да бъде приета оценка „Много добра“ с цифрово изражение от 100 т.

Съдията Райчева е уведомена за изслушването. Писмено е заявила, че няма да се яви по уважителни причини - служебна ангажираност, и не възразява оценката ѝ да бъде приета в атестационния формуляр с уваженото възразение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. „За“ - 9 гласа. „Против“ - 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич, във връзка с постъпилото възразение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена за изслушване, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА възразението на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки, на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 8** Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия

кандидат в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил.

Има един-единствен кандидат в процедурата, уважаеми колеги, затова си позволявам да направя предложение за 21 октомври - първата свободна дата за такова изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма.

Гласуваме, колеги, предложението за 21 октомври. Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил - **21.10.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9. Във връзка с изтичащия мандат на председателя на Окръжен съд-Стара Загора Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закона за съдебната власт, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимир Йорданов Георгиев - председател на Окръжен съд-Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 14.10.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. „За“ - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Стара Загора - поради изтичащ мандат на 14.10.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимир Йорданов Георгиев - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 14.10.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Със същите аргументи, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага

на Съдийската колегия да определи на същото правно основание Цветомир Цаков Цветанов - председател на Районен съд-Етрополе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 15.10.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма.

Гласуваме. „За" - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Етрополе - поради изтичащ мандат на 15.10.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Цветомир Цаков Цветанов - административен ръководител - председател на Районен съд-Етрополе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.10.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По повод постъпила молба от съдия Върбан Тодоров Върбанов от Софийския районен съд за освобождаване от заеманата длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Върбан Тодоров Върбанов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. 10 гласа „за“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Върбан Тодоров Върбанов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 01.10.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 12 и 13 ще докладвам заедно.

По **точка 12** е предложение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Стоил Делев Ботев - съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Тук се предлага също решението по тази точка да се предостави на дирекция "Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 13** е проект за решение, с което да се освободи, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоил Делев Ботев от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.10.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

„Гласуваме двете точки - така, както бяха докладвани.

„За“ - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стоил Делев Ботев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция "Бюджет и финанси" по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоил Делев Ботев от заеманата

длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.10.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите две точки отново ще докладвам заедно.

По **точка 14** проектът на решение е за поощряване на същото правно основание на Петя Христова Манова - съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Както и по предходното решение, тук също следва да се обяви решението да бъде предоставено на дирекция "Бюджет и финанси" по компетентност.

По **точка 15** се предлага да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петя Христова Манова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.10.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат.

„За“ - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Петя Христова Манова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. Решението по т. 14.1 да се предостави на дирекция "Бюджет и финанси" по компетентност.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Петя Христова Манова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.10.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по следващата **точка 16** Комисията по атестирането и конкурсите, предвид неявяването на кандидат в писмения изпит по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, се предлага Съдийската колегия да прекрати, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

Тук следва да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За" - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявлия се на писмен изпит на 12.07.2025 г. кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" окръжните съдилища - гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол 12 № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.).

16.2. Решението по т. 16.1, може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки от 17 до 28 включително плюс 31 и 32 ще докладвам заедно, тъй като касаят атестиране на магистрати, както следва:

Точка 17. Предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 18. Провеждане на същото основание на предварително атестиране на Асен Емилов Мингов - съдия в Административен съд - София-област, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 19. Решение за провеждане на същото основание на предварително атестиране на Кирил Живков Чакъров - съдия в Административен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 20** предложението за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Силвия Димитрова Обрешкова - заместник-председател на Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 21** е проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Ралица Йорданова Русева - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 22** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 23** е проект за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 24** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 25** е провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Валя Илиева Цуцакова-Нанкова - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 26** е предложение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Катя Ганева Савова - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 27** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 28** е проект на решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 31** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Красен Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд. Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, на комплексна оценка „Много добра“. И последно: Красен

Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 32**, уважаеми колеги, е проект за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - председател на Районен съд-Сливница, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли изказвания по докладваните точки? Не.

Гласуваме така, както бяха докладвани анблок.

Девет гласа „за“. „Против“ - един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок по т.т. 17 - 28 включително и т.т. 31 - 32 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Варна.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Асен Емилов Мингов - съдия в Административен съд - София-област.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Асен Емилов Мингов - съдия в Административен съд - София-област.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Кирил Живков Чакъров - съдия в Административен съд-Перник.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кирил Живков Чакъров - съдия в Административен съд-Перник.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Димитрова Обрешкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Варна.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Димитрова Обрешкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Варна.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ралица Йорданова Русева - съдия в Районен съд-Русе.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ралица Йорданова Русева - съдия в Районен съд-Русе.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анета Александрова Трайкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд-Варна.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радостина Стаматова Методиева - съдия в Районен съд-Варна.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валя Илиева Цуцакова - Нанкова - съдия в Районен съд-Варна.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валя Илиева Цуцакова - Нанкова - съдия в Районен съд-Варна.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Ганева Савова - съдия в Районен съд-Варна.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Ганева Савова - съдия в Районен съд-Варна.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд-Пловдив.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд-Пловдив.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Красен Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Красен Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд.

31.3. Красен Пламенов Вълев - съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангелина Гергинова Гергинска - административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация" предлага на Съдийската колегия, която от своя страна да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да измени и допълни Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 17.02.2023 г., както следва:

Първото е в раздел „Специализирана администрация" да се включи нова длъжност „координатор-съдебен център по медиация". Това е във връзка със Закона за медиацията.

Второто е в раздел „Обща администрация", част Б „Обща администрация" да се включи нова длъжност „оператор, мониторинг център". Това е заради дейта центровете и хората, които наблюдават операциите там.

Третото. Премества длъжностите „завеждащ служба" и „секретар на колегия във ВКС и ВАС" от раздел „Ръководни длъжности" в раздел „Специализирана администрация".

По отношение на третата точка - просто има несъответствие, а именно - в Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск и Класификатора на съдилищата тези длъжности са на различни места. Целта е да бъдат на едни и същи позиции и в таблицата, и в класификатора - заради това е и третото предложение. Става дума, пак казвам, само за отпуските, които остават непроменени, а именно 10 дни в колона 3 от таблицата.

По въпроса, който постави госпожа Керелска, за размера на допълнителния платен годишен отпуск - като брой дни, това е решение, което е взето още 2001 г. Променяно е многократно, но по отношение на дните не е променяно в размер, който да ощетява хората.

Казвам още веднъж - първото предложение е заради Закона за медиацията, а именно новата длъжност „координатор-съдебен център по медиация", като става дума за размера на отпуските. Второто е за новата длъжност „оператор, мониторинг център" и пак става дума само за отпуските, които са 8 дни. По отношение на „завеждащ служба" и „секретар на колегия във ВКС и ВАС" - просто да се уеднаквят позициите и в Таблицата за размера на отпуските, и в класификатора, без да се променя, разбира се, нито статутът, нито възнаграждението, нито размерът на самите отпуски.

Вторият диспозитив е да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи на основание чл. 350 от ЗСВ размерите на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от

Таблицата за длъжностите - просто защото досега нямаше такива, сега вече влизат в таблицата, а именно - по отношение на „координатор-съдебен център по медиация“ в размер на 10 работни дни и за „оператор, мониторинг център“ в размер на 8 работни дни.

В тази връзка Съдийската колегия на ВСС предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да измени и допълни Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, приета с решение на Пленума на ВСС от 2023 г., в съответствие с класификатора и да определи размера на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от таблицата за посочените нови длъжности.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението - 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Предложение за актуализиране на Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата в съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да **ИЗМЕНИ и ДОПЪЛНИ** Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.02.2023 г., т. 1.1.1 и т. 1.1.2, както следва:

- в раздел „Специализирана администрация“ **включва нова длъжност „координатор-съдебен център по медиация“;**

- в раздел „Обща администрация“, част Б „Обща администрация“ **включва нова длъжност „оператор, мониторинг център“**;

- премества длъжностите „завеждащ служба“ и „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ от раздел „Ръководни длъжности“ в раздел „Специализирана администрация“.

В Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата, приета с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.02.2023 г., т. 1.1.1 и т. 1.1.2, длъжностите „завеждащ служба“ и „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ са в частта „Ръководни длъжности“ с размер 10 работни дни - колона 3 от таблицата. Размерът на работните дни на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в ОСВ е определен с решение по Протокол № 27/2001 г. на ВСС, изменено и допълнено с решения по протоколи № 20/21.05.2003 г., № 24/18.06.2003 г., № 25/25.06.2003 г., № 25/18.07.2007 г., № 23/17.06.2008 г., № 25/25.06.2008 г., № 26/23.06.2016 г., № 15/11.05.2017 г., № 40/07.12.2017 г. и № 22/17.08.2023 г.

В Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата длъжностите „завеждащ служба“ и „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ са в раздел „Специализирана администрация“ с определена образователна степен „средно образование“ като минималните изисквания за заемането им.

Длъжностите, посочени в Таблицата на допълнителния платен годишен отпуск следва да бъдат в съответствие с длъжностите в Класификатора, което налага преместването на „завеждащ служба“ и „секретар на колегия във ВКС и ВАС“ от част „Ръководни длъжности“ в част

„Специализирана администрация“. Размерът на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от таблицата остава непроменен - 10 работни дни.

29.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да **ОПРЕДЕЛИ**, на основание чл. 350 от ЗСВ, размерите на допълнителния платен годишен отпуск в колона 3 от Таблицата за длъжностите:

- **„координатор-съдебен център по медиация“** в размер на 10 /десет/ работни дни, и
- **„оператор, мониторинг център“** в размер на 8 /осем/ работни дни.

МОТИВИ: Предложението за актуализиране на Таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата е вследствие включените две нови длъжности - „координатор-съдебен център по медиация“ и „оператор, мониторинг център“ в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ Съдийската колегия на ВСС е утвърдила класификатори, в които са включени две нови длъжности:

- **„оператор, мониторинг център“** във връзка с изграждането на Центрове за съхранение на данни за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС в сградите на съдебната власт на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, в гр. София, съгласно решение по Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС;

- **„координатор-съдебен център по медиация“** във връзка със законови изменения и изграждане на съдебни центрове по медиация в окръжните и районните съдилища в изпълнение на ангажиментите на Република България по Плана за

възстановяване и устойчивост, в ДВ, бр. 55 от 08.07.2025 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс /ЗИД на ГПК/, който бе приет от 51-то Народно събрание и с който се въвежда задължителна информационна среща за процедура по медиация в случаите и при условията предвидени в закона.

В съответствие с Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Таблицата за размера на допълнителния 17 платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата следва да се актуализира.

Съгласно чл. 350 от ЗСВ Пленумът на ВСС определя размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последната **точка 30** - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак аз ще я докладвам.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет са постъпили грами от представителството на Република България в Европейския съюз, с които се поиска информация от различни служители относно молбата на Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд. Чрез последната грама е изпратено и писмо, в което се отправя молба да се удължи срокът на командироването на съдия Мичева за изпълнение на задълженията ѝ като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово на длъжност „ЕК 50216 - съдебен надзор“.

Уважаеми колеги, като гледам материалите по точката, има решение на Съдийската колегия и предходно решение на

Комисия „Бюджет и финанси“ и на Съдийската колегия за неудължаване на срока на командироването. Аз си направих труда да видя справка защо ѝ е отказано на съдия Мичева. Установява се, че тя първоначално за период от 2009 до 2013 г. - почти 3 години и 6 месеца, е била командирована в Мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово, след което от 2023 до 2025 г. - още 2 години, е била пак командирован експерт в същата мисия. Това е станало и причина за отказа на предходното заседание на Съдийската колегия за командироването на съдия Мичева.

Сега Съдийската комисия следва да се произнесе по новото искане.

Аз лично моето становище няма да го променя, като считам, че следва да се даде възможност и на други хора, а не едни и същи да работят като командировани експерти в мисиите на Европейския съюз. Затова няма да подкрепя това искане. Но всеки ще гласува, както намери за разумно и правилно.

Благодаря, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги. „За“ предложението?

(говорят помежду си без включени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е да се приеме писмото за сведение, да се удължи срокът на командироването, като разходите за застраховка са за сметка на ВСС, пътните разходи до района на мисията също са за сметка на ВСС и се възлага на главния секретар да уведоми дирекция „Човешки ресурси“ към Министерството на външните работи за взетото решение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За яснота - гласуваме варианта по точка 2 „удължава срока на командироване" - така, както е формулирано в проекта за решение.

Който е „за" - 3 гласа. „Против" - 7.

Не събира мнозинство този вариант, следователно срокът на командироването на Вергиния Русева не е удължен. Няма необходимост от изрично гласуване - срокът не е удължен.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от ръководителя на Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото от ръководителя на Мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo).

30.2. НЕ УДЪЛЖАВА срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за период от 12 месеца, считано от 2 октомври 2025 г. до 1 октомври 2026 г. в гр. Прищина, Косово.

30.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да уведоми дирекция „Човешки ресурси" на Министерството на външните работи за взетото решение по т. 30.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред.

Колеги, да направим едно обявление, а именно:

Следващото заседание на Съдийската колегия би следвало да се състои на 30 септември, но то няма да се състои поради участието на членове на Съвета в семинар с участието на административните ръководители от цялата страна, така че заседание няма да има. Изборът, който е насрочен за 30 септември, ще се проведе на 7 октомври от 9,30 ч.

Колеги, има ли възражения? Няма.

Следва да бъде уведомен участникът в конкурсната процедура по избор на административен ръководител.

Други въпроси за разглеждане няма.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.05 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 30.09.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.10.2025 г

