

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ОКТОМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум – 9 от членовете на
Съдийската колегия участват в заседанието.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред – от т. 27 до т. 35, от Комисията
по атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добър ден и от мен!

Всички точки, които са предложени като допълнителни, касаят атестиране на магистрати или пък тяхно повишаване в по-горен ранг на място. Бързоликвидни са и моля да ги приемем за разглеждане в днешното заседание. Досега такава ни е била винаги практиката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, съображения? Няма. Гласуваме.

Който е „за“ включването на допълнителните точки в дневния ред, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Добриня Иванчева Петрова – съдия в Районен съд-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Мария Милкова Дългичева – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Нели Тодорова Стоянова – съдия в Административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Константин Ангелов Григоров – съдия в административен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Валерия Родопова Диева – съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Румяна Милчева Найденова – съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за извънредно атестиране Жанет Иванова Борова-Стоянова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за извънредно атестиране на Стоян Иванов Стоянов – съдия в Районен съд-Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за извънредно атестиране на Стоян Димитров Колев – съдия в Районен съд-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.
Точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1 е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик. Един кандидат е допуснат в процедурата.

С молба от 10-и същият кандидат предлага отлагане на изслушването за днес, тъй като е заболял. Приложил е и болничен лист, който е към материалите по точката. Следва да отложим според мен, уважаеми колеги, и да определим нова дата.

Имаме календар, който е приложен към материалите по точката. Може би 28 октомври или 4 ноември са най-близките възможни дати за изслушване на колегата в тази процедура. Може би 28-и. Според мен 28-и е най-подходящ ден.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения за дата? Няма. Гласуваме предложения проект за решение за отлагане на изслушването на съдия Красимир Комсалов от Окръжен съд-Пазарджик за 28.10.2025 г., от 09.30 ч.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик

Кандидат:

- Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/16.09.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването на Красимир Стефанов Комсалов в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик, за **28.10.2025 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2 е избор на председател на Районен съд-Раднево. Кандидатът е един – Асен Цветанов Цветанов – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия орган на съдебната власт.

Положителни становища за притежаваните професионални качества и етични качества на кандидата.

Проведено е Общо събрание, протоколът от което е депозиран своевременно в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Колегата Цветанов е редовно уведомен за днес. Ако е тук, може да продължим по процедурата и избор на този кандидат.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, поканете колегата Цветанов.

(Асен Цветанов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Цветанов!

Съгласно нашите правила имате възможност в рамките до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви.

Заповядайте! Слушаме Ви.

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви!

Здравейте, колеги! Радвам се отново да бъда в тази конферентна зала, както беше предишния път. Разликата е, че тогава беше разгарът на COVID, когато абсолютно всички бяхме на мониторчета, и сега се радвам да Ви видя на живо, защото директният контакт „очи в очи“ винаги е много важен.

Приключих първия си мандат като председател на Районен съд-Раднево, като бих могъл да кажа, че той беше изключително спокоен – това, което си пожелах в началото на своя мандат. Разбира се, за да се случи това нещо, имах подкрепата на целия колектив на съда, включващ съдии и съдебни служители. Районен съд-Раднево има изключително сплотен колектив, с който след бурните развития – голяма част от Вас знаят през 2014-2015 г. с някои кадрови проблеми в съда успяхме да надградим и да създадем Районен съд-Раднево като една утвърдена, модерна и съвременна съдебна институция.

Да, Районен съд-Раднево наистина е едно от малките районни съдилища в страната. Част от Вас през 2022 г. бяха в работната група, която посещаваше съдилищата във връзка с разработени модели, като един от пилотните случаи беше закриването на Районен съд-Гълъбово и сливането към Районен съд-Раднево, където голяма част от Вас придобиха и преки впечатления от тези съдилища, от тяхната работа с гражданите и от

съдиите, съдебните служители, съдебните сгради и като цяло от развитието на тези районни съдилища. Не трябва да забравяме, че районните съдилища са най-многобройните в страната. Те са по призиване на закона... (Не се чува.) първоинстанционен съд, който е най-близо до гражданите като правораздавателна институция, и той е онзи съд, от който започва изграждането на правосъдието като цяло.

Няма да крия, в интерес на истината при написването на първата концепция ми беше далеч по-лесно, отколкото написването на сегашната концепция. Ще Ви кажа защо. Защото, когато човек за първи път постъпва като председател на съд, той има някак си един поглед отстрани, поглед като неща, които биха могли да бъдат развити, но когато човек е бил вече председател на съда, той в рамките на тези пет години се е раздавал – разбира се, ние винаги трябва да се стремим към усъвършенстване, себеусъвършенстване дори, да го кажем, но няма как аз да изляза и да кажа: ние имаме този проблем, предлагам да го разрешим еди-как си, защото в крайна сметка този проблем е възникнал при мой предходен мандат. Аз всъщност го казвам и с позитивизъм това нещо, защото в рамките на един 5-годишен мандат административен ръководител да няма съществен проблем в съда, това до голяма степен се дължи на създадената атмосфера, работна обстановка и като цяло сплотеността на колектива, задружността във всичко, което се извършва вътре, за да може съдебната институция да е един добре смазан механизъм за оказване на съдействие на гражданите при правораздаването.

Като цяло целите, които съм набелязал днес, искам да Ви представя в новата си концепция. Тя, разбира се, отново се гради на основните принципи, които правораздаването следва в

една съвременна правова държава да цели, а това са: ефективност, прозрачност, бих добавил и човещина в правосъдието. Това може да се постигне само чрез подбирането на един съвременен, добре обучен екип, който със задружни усилия би могъл да постигне своите цели. Постигането на добре мотивиран екип за работа – по принцип е това, не само за съд, но включително и за съд, по моето виждане винаги е било важно съдиите и служителите да са добре квалифицирани. Когато един служител знае какво върши, знае своите отговорности, той се чувства квалифициран и за него няма никакви съмнения в това да си осъществява задълженията и работата по най-добрия начин.

Районен съд-Раднево като малък съд няма кой знае колко голям персонал от съдебни служители. Съдиите сме трима, като щатът беше до средата на 2023 г. два броя, след това се увеличихме на трима. Преди това с колегата Вълчанова работехме само двамата при изключителна натовареност – стигнахме до 60-62 дела на година, което беше далеч над средната норма натовареност на съдилищата. След постъпването на третия съдия от конкурса за външно назначаване сякаш всичко при нас стана „златна среда“. Ние сме постоянно съд в златната среда на натовареност, а това го виждам много добре и като член на работна група, създадена с решение на Висшия съдебен съвет за разработването и мониторинга на електронното заповедно дело, където постоянно следим динамичните таблици с движението на натовареността на съдилищата.

Аз бих могъл да кажа, че за Районен съд-Раднево не е имало никакъв проблем нито при въвеждането на ЕИСС, нито при въвеждането на електронно заповедно дело. Ние сме много добре сплотен екип, помагаме си, взаимно се учим и нямаме никакво

съмнение, че ще се справим прекрасно с новите електронни системи.

За качественото правосъдие, което трябва да дадем. Административният ръководител има тази функция, за която днес съм тук и желая Вашата подкрепа, да ми гласувате доверие за нея, е важно не да контролира, а да бъде лидер. Лидер в онзи смисъл на думата, в истинския, който идва от британското право, да е водач, той да води групата, т.е. съдиите и служителите, към постигането на онези цели, които са изконни, онези цели, които трябва да си ги повтаряме ежедневно (ние си ги повтаряме), защото със съдиите или служителите много често сме в пряк контакт и винаги стоим като един баланс един между друг, за да си напомняме защо сме съдии или служители, какво представляваме. За нас е много важно да изградим съда като една доверена съдебна единица. Както съм посочил в концепцията, в посоченото преди малко, през 2022 г. във връзка с разработения модел за закриване на Районен съд-Гълъбово и сливане имаше много сериозни дебати, част от Вас присъстваха на тях, ако си спомняте. Тогава имаше от БИПИ един доклад, който ние приехме с много голямо удовлетворение и ни вдъхна нов живец да постигаме все по-високи стандарти, а то е именно, че според проучването, което бяха извършили от БИПИ сред гражданите в община Раднево, Районен съд-Раднево в региона на Окръжен съд-Стара Загора се оказа като едно от най-достъпните съдилища, с абсолютно ясни процедури, предвидимост, много добре обучен съдебен персонал.

Аз постъпих в Районен съд-Раднево през 2015 г. като командирован съдия, за да запълня тогавашния колапс, който беше предизвикан в съда, и от първия момент, в който бях там (няма да се спирам на делата, които съм разглеждал, винаги съм считал, че

те са част от нашата работа и въобще не бих се опрял на тях), за мен най-важното беше персоналът, съдебните служители, когато контактуват с гражданите, да са учтиви, те да дават възможно по най-добрия начин информация на хората, защото преди да стана съдия, в много краткия си професионален път защитавах съм страни в процеси, ходил съм по съдилища и съм се сблъсквал, за съжаление, с не особено добро отношение от съдебен персонал, в деловодствата предимно на съдилищата. Това впечатление всъщност ме провокира, като станах съдия, да работя в тази сфера – да мотивирам хората да бъдат добри, да бъдат учтиви, вежливи към хората, защото когато, независимо дали е гражданин, дали е адвокат, когато отиде в съдебната палата, той не отива за хубаво, той отива по работа – ние сме хора, ние трябва да си я разбираме.

Друга важна част, която бих искал да отбележа. Съдът като съд – той не е самоцел; правораздаването – то е създадена от много отдавна и служи на обществото. Аз съм твърдо убеден и вярвам, че съдът не може да е откъснат от развитието на обществото във всяка една сфера, включително и технологиите. По отношение на изкуствения интелект съм написал и отговори, той е напълно възможен за работа. По отношение на информационните технологии считам, че не толкова проблемът е в съдилищата, в това число и Районен съд-Раднево, тяхното въвеждане, колкото свикването и научаването за работа с тях. Тези впечатления ги придобих като участник в работната група, която споменах – по електронно заповедно дело, тъй като виждам, че голяма част от съдебните служители в страната не са добре обучени да работят със стъпките, а когато става въпрос за електронни системи, там си има един необходим минимум от набори, които трябва да се случат, за да се осъществи правосъдието като цяло. Като пример ще дам

една връзка между заповедно и исково дело, която трябва да се направи. Ако тя не се направи, няма как да я има тази връзка. То е електронно, вече хартията изчезва, рано или късно ще навлезе изкуственият интелект под една или друга форма. Аз съм предвидил в съда – разбира се, с финансовата подкрепа на ВСС – ако това се случи, евентуално да монтираме и съвременни монитори с тъч дисплеи в съдебните зали и при евентуално изграждане на приятелски интерфейс... (Не се чува.), да може делото да е реално като хартия, но разбира се, под електронна форма.

Друго, на което бих искал да обърна внимание – доверието в съдебната система. Доверието в съдебната система трябва да го изграждаме, трябва да имаме ясна отговорност за това какво представяме на обществеността, трябва да имаме близък контакт с медиите, чрез тях да осведомяваме гражданите за абсолютно всички инициативи, за всичко онова, което съдът осъществява.

В Районен съд-Раднево участваме в обичайните процедури, организирани от Висшия съдебен съвет – като отворени врати на съдилищата, „Мениджър за един ден“. Между другото, тази година „отворените врати“ ги направихме не кога да е, а именно на дата 16-ти април – в Деня на Конституцията на България, когато, освен че е празник, ние сме с особено приповдигнато настроение, тогава човек се раздава, когато има посетители и обяснява съдът как действа, как правораздава. Другата седмица предстои и включване на програмата „Мениджър за един ден“, в която ежедневно участваме. Постоянно провеждаме в съда своеобразни формати, в които участват подрастващи и ученици. Един от най-интересните такива беше преди две години, когато сформирах

работна група, която предостави възможност на ученици да нарисуват в конкурс рисунка „Съдията от бъдещето“. То беше много добре, точно след въвеждането на ЕИСС, когато ние започнахме съвсем открито да протягаме ръце към електронното правосъдие и България всъщност от 2021 г. се нареди в рамките на Европейския съюз редом с Естония, Дания и Финландия – като едни от най-развитите системи на електронно правосъдие. Надявам се с подкрепата на Висшия съдебен съвет, разбира се, и законодателна власт, това да продължава с все по-големи темпове и напред. Тези рисунки бяха изключително интересни, тъй като на част от тях съдиите бяха като извънземни. Това е забавната част – все пак говорим за деца, които са в детската градина и в рамките на първи и втори клас, но бяха изключително полезни, и бяха изключително доволни.

Доверието – доверие се гради също и с близък контакт с медиите. Бих могъл да кажа, че с местната медия (единствената медия на територията на община Раднево е в. „Марица-изток“) ние почти ежеседмично с репортерите се виждаме и контактуваме, имаме много близък достъп – все пак Раднево не е особено голям град, знаете, където всичко е сбито на много малко разстояние. В Окръжен съд-Стара Загора има щат „връзки с обществеността“, който също подпомага тази ни функция, с която също има методически добре смазан механизъм за работа, като в началото на м. ноември ще имаме и регионална среща с обучение на тази тематика, което аз изключително подкрепям.

Бих могъл да кажа две изключително важни събития, които съпътстваха моя първи мандат и бяха обратната връзка, която в нашия съд е много голяма. На първо място, съдийското самоуправление (да засегна набързо, тъй като времето ни притиска)

в нашия съд винаги е било изключително широко разпространено. Винаги е имало чуваемост, независимо дали е под формата на провеждано официално общо събрание, или просто ние се събираме, никога административният ръководител, включително и предишният, преди мен, не е взимал самостоятелно решение, без да се допита до другите съдии и до колектива, когато става въпрос за решения от изключителна важност за целия съд. Това продължава и към настоящия момент. Ние в рамките на последните две години, откакто постъпи, както казах, третият магистрат, имаме поне четири общи събрания – изключително само за натовареността, да я регулираме. Мисля, че последно така напирахме златната среда, защото когато са двама съдии, 50 на 50; когато са трима, вече положението е малко по-сложно. Ние избрахме модела с отделения, да може да има своеобразна както специализация – наказателна, гражданска, търговска материя, така и да се спазва и принципът на случайно разпределение на делата.

Освен съдийското самоуправление, което е изключително добре развито, искам да кажа и тези два момента, на които ще се върна, с които започнах, но не можах да довърша поради лиричното ми отклонение. Едното беше – наш съдебен служител веднъж ме срещна в коридора и ми каза: *„Съдия Цветанов, имам една мечта. Тази мечта е аз да се пенсионирам, докато Вие сте председател на съда.“*. Много е трогателно наистина. Да чуете нещо подобно от съдебен служител, е просто изключително трогателно, мотивиращо, зареждащо и каращо човек да се раздава на сто процента във всяко едно отношение.

Аз Ви заявявам – да, ние сме професионалисти, но трябва да работим в приятелска среда. Виждаме какво се случва с колегите по места. Това разделение не е в наша полза. Не е нужно

да сме приятели, трябва да създаваме приятелска среда, трябва другото, което чуваме: „Аз идвам в съда, за да си почина“. Хората, съдиите, служителите – освен работа, ние сме и човешки създания, и личен живот имаме, и своите тежести. Когато е създадена такава работна атмосфера, в която човек с желание отива на работа, за да си почине, това за мен е изключително голям, позитивен feedback – обратна връзка от съдии и служители. Аз се радвам, че този колектив го създадохме. Първият мандат протече без абсолютно никакви проблеми. Надявам се, ако гласувате доверие, следващият ми мандат да протече по абсолютно същия начин, без абсолютно никакви проблеми, за което, разбира се, голямо значение има и политиката на Висшия съдебен съвет, която ние спазваме – както финансова, така и кадрова, и по всякакви други теми.

Благодаря! Има много още какво да кажа, но може би времето изтече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за изложението, съдия Цветанов!

Колеги, въпроси към колегата имате ли?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Цветанов, когато бяхме във Вашия съд, споменахте за това събитие – ако мога така да го нарека, стига да не прозвучи прекалено претенциозно, разговаряхме на най-различни теми и една от темите беше за служителите в съда. Вие тогава повдигнахте въпроса, изразихте становище, че възнагражденията на секретарите и на деловодителите са ниски и би трябвало да бъдат увеличени предвид обстоятелството, че те играят основна роля в съдопроизводствения процес. Оттогава мина време, имаше едно увеличение на заплатите, включително и на служителите. Моят

въпрос сега към Вас е: Какво е усещането, каква е Вашата лична преценка и лични впечатления – считате ли, че нивото на възнагражденията към настоящия момент специално по отношение на тези две категории служители е на необходимото равнище, или според Вас би трябвало да се направи нещо персонално по отношение именно на служителите, които заемат длъжностите „секретар“ и „деловодител“? Този въпрос не Ви го задавам случайно. Задавам го, първо, защото той е някаква история в нашите отношения и разговори, и второ, защото на семинара, който се проведе в Лозенец по дисциплинарни производства, чух за идея да се направи предложение за увеличаване на възнагражденията именно на деловодители и секретари. Какво е Вашето становище?

АСЕН ЦВЕТАНОВ: Както казахте, ние сме разговаряли на тази тема. Моето становище е същото. Особено в рамките на малките съдилища, какъвто е Районен съд-Раднево, необходимостта от съвместяване на различни длъжности е много голяма, защото за разлика от големия районен съд, където има отделни щатове, при нас съдебните служители съвместяват понякога по три длъжности. Най-натоварената част при нас са съдебните деловодители. Ние работим в екипност съдия със секретар и съдебните деловодители няма как поради бройката им, а те са изключително натоварени, никога моите служители не са повдигали темата за заплата, не са се оплаквали, но това не означава, че тя е достатъчна да възнагради труда, който те полагат, да ги мотивира. Защото финансовият аспект на едно възнаграждение винаги е част от обратната престация на труда. Абсолютно считам, че следва възнагражденията на съдебните служители – секретари и деловодители, да се завишат, като способите, разбира се, може да бъдат най-различни, но те не са в

моите прерогативи. На всяка цена бих казал, и бих подкрепил с две ръце такова предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Не виждам други колеги да желаят да задават въпроси.

Благодаря за изложението Ви! Ако може, да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Асен Цветанов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата по кандидатурата на съдия Цветанов.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова!

Аз искам да споделя впечатленията си от колегата Цветанов и най-вече да изразя адмирации към неговата работа и към неговата личност. Разбира се, всички формални условия в случая, за да бъде избран за нов мандат като административен ръководител, са налице, но той притежава много повече от тези формално изисквани качества, особено в човешки план – мисля, че от изложението му досега успяхте да придобиете представа за него самия. Изключително позитивен, изпълнен с много емпатия, много сърцат човек. В работата на работната група, която продължава изключително много и след въвеждането на модула за централизирано разпределение на заповедни дела – ние се събираме почти ежеседмично, върви кореспонденция непрекъснато между членовете, той е един от най-активните, с най-голямо постоянство и с изключително голяма всеотдайност към каузата, и в същото време с изключително голяма отговорност към всяка една

задача, която по някакъв начин самата работна група поставя на членовете ѝ.

Ще гласувам убедено за неговата кандидатура и се надявам по неговия пример на млад, амбициозен и в същото време запазил много от онези качества, присъщи на младостта, и други ръководители да бъдат като него. Така че с голямо удоволствие ще гласувам за колегата Цветанов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз бих искала да обоснова своя вот. Без никакво колебание ще подкрепя кандидатурата на съдия Асен Цветанов за втори мандат административен ръководител на Районен съд-Раднево. Безспорно е, че той удовлетворява всички законови изисквания. Съдия е от 2013 г. – младши съдия, впоследствие съдия в Районен съд-Чирпан, а от 2020 г. е председател на Районен съд-Раднево. С много добра атестационна оценка – 99 точки; с отлично етично становище.

Очевидно неговите професионални и нравствени качества са оценени по достойнство от колегите му, защото на Общото събрание на 2-и октомври всички словесно са го подкрепили, като са дали изключително висок атестат за неговата работа като административен ръководител. Оценен е изключителният му професионализъм, видно от изказванията на колегите, спокойната работна атмосфера, която е създал, докато е ръководел Районен съд-Раднево, както и прекрасния колектив, в който правораздават съдиите и работят съдебните служители.

Няма да крия, че съм удовлетворена и от презентацията му в днешното заседание на Съдийската колегия – изключително

искрена и пропита с много човечност. Така че, колеги, аз ще подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз взимам думата, първо, за да заявя, че ще участвам в този избор. Причината за това е пълната подкрепа, която е изразена от съдиите от Районен съд-Раднево, както и от съседния Районен съд-Гълъбово, тъй като съдиите от двете съдилища са участвали и съставляват Общото събрание, което трябва да изслуша евентуалния кандидат за административен ръководител на единия или на другия районен съд. Всички съдии са изразили безспорна подкрепа на кандидатурата на съдия Цветанов, поради което аз не считам, че с неговия избор по някакъв начин би се накърнила независимостта на съдиите, точно обратното – изборът на този съдия би било еманация и подкрепа на тази независимост.

И сега по същество. Както се разбра тук, имаме лични впечатления от съда, в който съдия Цветанов правораздава и на който е бил административен ръководител през последните пет години. Искам да Ви кажа, че още с влизането в сградата на съда човек остава с впечатление, че в тази сграда цари ред и спокойствие, и бих добавила – и чистота. Мога да заявя без колебание, че сградата на Районен съд-Раднево е превърната в едно красиво място, колкото и да звучи неподходящо това прилагателно по отношение на една съдебна сграда. Затова имах колебание в това дали да го споделя или не, но действително това е нещото, което ми направи изключително впечатление – чисто, подредено, по стените бяха рисунките на децата, които са

участвали в конкурса, за който спомена колегата, и отвсякъде лъха ред и спокойствие.

В разговора, който проведохме тогава с колегата Цветанов и с другия съдия, защото тогава Районен съд-Раднево беше с двама съдии – един председател и един съдия, ние установихме сплотеността на този макар и малък колектив, желанието да се работи и да се върви напред, човешките отношения, които са установени там, и пълната подкрепа, която има от страна на другия съдия, а именно съдия Вълчанова, по отношение на работата на съдия Цветанов в качеството му на председател. Обсъдихме най-различни въпроси. Моите впечатления съвпадат в случая с тези на колегата Марчева, че става въпрос за един човек, изключително мотивиран, изключително активен, изключително позитивно настроен към всичко, което се случва в системата, включително и новостите, които така или иначе трябваше да бъдат посрещнати във връзка с въвеждане на електронното правосъдие.

Така че аз без колебание ще подкрепя тази кандидатура и ще пожелая на колегата Цветанов да продължава по същия начин – нищо от тази атмосфера и тези резултати в съда да не променя. Това бих му пожелала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съвсем накратко. Моята позиция е ясна, но за протокола би следвало да я отбележа. Аз също бих искала изрично да подчертая, че се присъединявам към положителните становища на членовете на Съдийската колегия, които вече бяха изказани за личността и за качествата на съдия Асен Цветанов, който вече е

изпълнил един мандат като председател на Районен съд-Раднево. Аз също имам лични впечатления от неговата работа, имам добра комуникация с него. Напълно споделям изводите, че той не просто отговаря на формалните изисквания за заемане на тази длъжност, но и притежава в допълнение качества, които са позволили до този момент съдът да се развива по най-добрия начин от организационна гледна точка и с оглед на правораздавателната дейност на съда, особено като се отчита обстоятелството, че в близкото минало този съд е имал едни бих казала значими проблеми, които са били даже достояние на широката общественост. Така че, ако не беше съществената пречка, която намирам в това ние да упражняваме това наше правомощие, аз бих подкрепила кандидатурата на съдия Цветанов убедено и, повтарям, споделям изразените за него положителни становища.

И с две изречения. Както казах, моята позиция Ви е известна. Нищо че минава период от време вече доста дълъг, за да няма никаква реакция по въпроса, но решението на СЕС по съединени дела C-313, C-316, C-332 от 2023 г. – решение, което беше обявено на 30 април тази година, продължава да съществува, т.е. тълкуването и приложението на правото на Европейския съюз, което се ползва с предимство пред националното право, включително и пред установените практики. Всъщност съдът не установява в това решение противоречие с действаща национална правна норма, но счита, че практика от описаната в това решение, съществуваща към настоящия момент, не съответства на правото на Европейския съюз. Ние нямаме, по мое виждане, законово основание да продължим да изпълняваме функциите си в пълна мяра предвид изтеклия ни мандат, защото нямаме ясни правила за това, нямаме времево ограничение или параметри във времето, в

което може да упражняваме, повтарям, тези ясно разписани правила. Това обстоятелство не е променено, нищо, че изтече период от време, нищо, че бяха избрани много председатели и че бяха назначени съдии. Аз продължавам да смятам, че ние трябваше с нашата реакция да стимулираме по най-добрия начин законодателния орган да се произнесе по този въпрос, защото по мое виждане един законов текст може да разреши този проблем, който е констатиран от Съда на Европейския съюз. Макар решението конкретно да е написано за Инспектората към Висшия съдебен съвет, защото такова е било преюдициалното запитване (запитвания) по трите дела, доколкото Висшият съдебен съвет отговаря на съществената част от характеристиките на колективния орган, за който се отнася това решение, аз считам, че то е приложимо и за Висшия съдебен съвет, още повече че в една сравнима ситуация ние приехме, че друго решение, с което се заяви, че принципът на непрекъсваемост на упражняване на държавната функция следва да намери предимство пред принципа на мандатността, което също беше дадено в отговор на запитване на Инспектората на Висшия съдебен съвет, не намерихме основание да го приложим и по отношение на Висшия съдебен съвет.

В заключение. Аз също съм убедена в професионалните качества на колегата и се надявам, че той разбира основанието, поради което ще гласувам „против“. Излагала съм също така, то е всеизвестно това обстоятелство – по закон ние нямаме право да гласуваме „въздържал се“ и гласуването ми „против“ е единственият начин да изразя прочита на закона и на нашите правомощия в конкретния случай – по начина, по който го обосновах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги, други мнения? Не виждам. Да пристъпим към гласуване тогава. Струва ми се, с оглед мотивираните и емоционални изказвания на колегите, към които изцяло се присъединявам, че сме изправени пред случай, в който лесно ще вземем решение. Да гласуваме, колеги.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Асен Цветанов за председател на Районен съд-Раднево, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Имаме решение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Раднево

Кандидат:

- Асен Цветанов Цветанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Раднево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/06.02.2024 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **8 гласа „за“ и 1 глас „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Асен Цветанов Цветанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Раднево, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд-Раднево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали)

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Цветанов?

(Асен Цветанов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Съдия Цветанов, радвам се да Ви поздравя! Можете да считате, с оглед изказванията, че изборът на Съвета е признанието на Вашите качества, единодушно.

АСЕН ЦВЕТАНОВ (без включен микрофон): Благодаря Ви много! Обещавам да дам и много повече от това, което казах тук.

(Асен Цветанов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е избор на председател на Районен съд-Разград. Един кандидат: Нели Генчева Иванова – изпълняваща функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт.

Положително становище за професионалните ѝ качества.
Също положително становище за етичните качества на кандидата.

Има и протокол от Общото събрание за изслушването ѝ в процедурата. Той е депозиран повече от 7 дни преди днешното изслушване.

Кандидатът Иванова е редовно уведомена. Ако е тук, следва да преминем към нейното изслушване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегата Иванова.

(Нели Генчева влиза в залата)

НЕЛИ ГЕНЧЕВА: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте! Заповядайте, колега Иванова!

Да припомня накратко регламента. Имате възможност в рамките на двадесетина минути да посочите пред нас основните акценти от Вашата концепция.

Заповядайте, имате думата!

НЕЛИ ГЕНЧЕВА ИВАНОВА: Добър ден на всички!

Уважаема г-жо Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет,

Както вече сте разбрали, аз съм Нели Генчева и съм кандидат за председател на Районен съд-Разград. И аз като предходния колега имам шанс за втори път да бъда в тази зала – този път значително по-пълна от предишния.

По отношение на това защо искам за втори път да бъда административен ръководител на Районен съд-Разград. Общо взето в нашите среди се приема за почти нормално, когато човек е изкарал един сравнително успешен мандат, по оценките на колегите, вторият, при положение че прецени, че е сравнително здрав и има сили за още едно 5-годишно предизвикателство, да го направи. Това, което ме мотивира допълнително, е обстоятелството, че в рамките на тези пет години ние успяхме да съхраним едни добри професионални, колегиални и много често приятелски отношения в съда. Помагахме си професионално и лично – и съдии, и служители. Успяхме да интегрираме новите хора, които дойдоха в нашия съд. В рамките на всеки ден аз знаех, че трябва с личен пример да показвам на съдиите и на служителите как трябва да се работи, а тогава, когато е необходимо, да търся и техните предложения за усъвършенстване на работата или за решаване на възникнали проблеми.

Районен съд-Разград е сравнително малък съд в областен център. Тъй като нямам време да говоря изцяло за състоянието на съда, ще се опитам накратко да очертая нещата, които бяха променени в рамките на петте години, и оттам да направя препратка към начина, по който смятам да продължим да работим.

Първото най-голямо предизвикателство, разбира се, беше Единната информационна система на съдилищата. Това всъщност беше една смеля да кажа изненада за нас. Още от първия ми ден като административен ръководител трябваше да въведа нова организация на работа. Хубавото беше, че и съдии, и служители взаимно се учехме – всеки, който научеше нещо ново за системата, защото обученията, както знаете, не бяха много

детайлни, веднага бързаше да покаже на другите, за да можем заедно да вървим напред.

Няма да се спирам на многобройните правила, които сме приемали в общото събрание. Занапред, разбира се, ще продължим да следим тяхното актуализиране и тяхното спазване.

Практиките, които смятам да продължим и занапред, са осъществяването на текущ контрол. На всяко първо число в нашия съд се правят справки, съответно аз имам достъп до обстоятелството кой какви висящи дела, кой има ненаписани в срок решения, и при необходимост вземаме мерки за помощ на съответния колега.

Тъй като сме малък съд – 8 съдии, нормално е да провеждаме работни срещи, често неформални, за да можем особено в нови ситуации да си изработим регламент как да постъпваме. Всичко това смятам да продължим и занапред.

По отношение на постъпленията. В рамките на петгодишния период има една устойчивост. Общо взето около 2200 са делата, които постъпват годишно в Районен съд-Разград. Хубавото е, че приблизително толкова са и свършените дела за година, което означава, че има ритмичност в работата.

Напълно логично и решенията в 3-месечен срок дела са около и малко над 90%. Единични са случаите, в които има ненаписани в едномесечния срок съдебни решения, респективно мотиви в 60-дневния срок.

В рамките на петте години значително намаля броят на обжалваните дела - близо два пъти.

По отношение на кадрите - когато аз станах административен ръководител, бяхме 6 съдии с 8 щатни места. Сигурно си спомняте, че през 2021 г. бяха заети тези две места. И

аз много Ви благодаря, че през 2022 г. си спомнихте за нас и върнахте и двете бройки - едната по реда на чл. 194, колега дойде от Силистра, впоследствие на едната от освободените бройки беше новоназначен колега. Както в конкурса през 2023 г., така и през 2024 г., тук искам да отбележа, че за разлика от това, което съм чувала от колеги и тук от излъчванията на заседания на Висшия съдебен съвет, ние в нашия съд сме изключително доволни от новоназначените две колеги в резултат на външен конкурс - много стойностни хора, много старателни като съдии и много добре се вградиха в колектива.

През цялото време аз съм работила със 100% натовареност. Ще продължа и занапред да продължа да работя по този начин, дори и да получа Вашето доверие днес, съответно по същия начин давам дежурства както и всеки от колегите.

По отношение на съдебните служители - 24 ги заварих, към момента са 23, като съвсем скоро ще станат 22-ма, което ни нарежда с един коефициент на съотношение 2,5, което е доста ниско, според мен. Всъщност, реално погледнато специализираната администрация е 16 човека. Това, че две трети от наказателното деловодство беше съкратено в рамките на няколко години, разбира се, ще ни по стави пред ново предизвикателство. Разговаряла съм с деловодителите. Имаме ясно как ще продължим занапред.

По отношение на електронните дела - още от 2020 г. попълваме всичко. Хубавото при нас е, че от 2023 г., след като разговаряхме с окръжния прокурор на Разград въведохме практика всички дела, които постъпват с обвинителен акт да бъдат придружени с диск, на който са качени всички материали от досъдебното производство. Тези материали се включват в

съответното дело в ЕИСС, при което колегите адвокати и прокурори биха могли абсолютно всичко да си четат на лаптопа.

По отношение на проверките - през петте години, имаме две планови проверки по граждански и по наказателни дела, съответно две проверки от ВАС за изпълнение на чл. 80 от ЗСВ и тези проверки не са констатирали неточности в нашата работа. Положителни са били и ревизиите от Окръжен съд-Разград, които се правят всяка година в началото на следващата.

По отношение на техническата обезпеченост със системния администратор са положени усилия. В момента имаме много добра техническа обезпеченост - 38 компютъра, 4 сървъра, 10 лаптопа. Всички лаптопи, които бяха получени последния път са раздадени на колегите, за да могат да работят дистанционно и някои от тях, специално тези, които не живеят в град Разград активно се възползват от тази възможност.

И преди 2020 г. Районен съд-Разград имаше значителни инициативи, насочени към подрастващите. Имахме участие в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“. Традиция е при нас всяка година април или май да провеждаме симулиран процес с ученици. Традиционно ведно с Окръжен съд-Разград организираме и инициативата „Ден на отворените врати“. Обикновено около 16 април фойето на нашия съд се превръща в една изложбена зала, в която излагаме картините на децата, които са рисували по зададената от нас тема. Работим и по инициативата „Детско полицейско управление“ заедно с Районното управление на МВР-Разград и други институции. Отворени сме за участие и в други инициативи - с местната Комисия за борба с противообществените прояви. Няколкократно се е случвало учители да ни потърсят за техни инициативи. Така

например през изминалата година една учителка от езиковата гимназия беше решила заедно с учениците си да направи от трагедията на Софокъл „Антигона“ симулиран процес и го направихме заедно. Получи се наистина много интересно.

Всички тези инициативи смятам да ги продължим, да продължим и традицията да правим прессъобщения за всяка инициатива както и за всяко дело, към което има обществен интерес. Надявам се с предстоящото назначение - тече конкурс за PR в Окръжен съд-Разград, да работим добре.

За петте години има и значително увеличаване на приходите от такси и квоти. Още през 2020 г., когато станах административен ръководител поех изцяло кореспонденцията със съдебните изпълнители, защото до този момент нещата се водеха от съдията-докладчик, идват запитвания от съдебните изпълнители. Колегите се чудят кога какво трябва да правят и реших, че нещата трябва да бъдат поставени под контрол. Аз извършвам тази кореспонденция, разбира се, колегите съдебни изпълнители много ми помагат за тази роля.

По отношение на обученията, аз със задоволство искам да отбележа, че значително нарасна участието на съдиите и служителите в образователните форми, организирани от Националния институт на правосъдието. Заслугата не е само моя, ами обективно погледнато, имаме нови колеги, нормално е те да научат нови неща, а и дистанционната форма на обучение много помага, когато Националния институт на правосъдието е отдалечен от мястото, където работим и живеем.

Ще продължим да насърчаваме служителите да участват в такива обучения. Традиция е да провеждаме и информационна среща след всяко присъствено обучение и съответно да

публикуваме всички материали, които някой е донесъл от обучението в т.нар. „вътрешна мрежа“.

Вътрешната мрежа всъщност е една голяма, споделена папка със съответните подпапки. Направихме я есента на 2020 г. и там съхраняваме видеоматериалите за работа с ЕИСС, обученията, за които говорихме. Там в отделна папка качвам решенията по върнатите от окръжния съд дела. Имаме, разбира се, и папка със снимки от наши мероприятия.

Това, на което искам да обърна внимание е въпросът със сградата. Предполагам, че знаете, че Районен съд-Разград, както и Окръжен съд-Разград се помещаваме в сграда, общинска собственост. Ние заемаме първия етаж и част от третия етаж. Третият етаж е монтиран малко след 2010 г., може би 2013 г. или 2014 г. Малко преди 2020 г. от окръжният съд ремонтираха втория етаж. Нашата част от сградата е най-голяма. Ние имаме два коридора, ги наричам аз, северен и южен, така е по-добре да работим - с тези понятия, защото видях, че ляво и дясно съм объркала в писмения материал. Та това, което беше при нас през 2020 г. изглеждаше много зле. Даже 2025 г., когато инспектор Теодора Нинова дойде каза, че не може да се оставим по този начин.

През 2021 г. направихме искане и през 2022 г. бяха отпуснати средства. Тогава може би аз направих грешка, че поисках само за единия коридор. Сметнах, че няма да можем да направим ремонт на двата, защото за нас винаги най-важното е било да продължаваме да работим. Ние направихме ремонта в рамките на лятната ваканция по начин такъв, че единствените, които спряха работа бяха от Бюро „Съдимост“ за един ден. Регистратурата преместихме, счетоводството си работиха от вкъщи и продължихме

да работим като от 1 септември започнахме отново да заседаваме. А и през цялото време, разбира се, две от залите бяха свободни, за да може, ако има нещо по дежурства, мерки и такива неща, да бъдат гледани.

Много хубаво стана в левия коридор. Всички като идват, много им харесва, обаче в десния нещата никак не са добре. Няма как да се работи на парче, защото това е една сграда, която някак си я нагаждаме. Тя е била общински народен съвет, стаите са прекроявани, вратите са различни, някои са с една височина, други са с друга височина. Това нещо не може да се направи поотделно. Даже знаете ли, че когато правиха от окръжния съд втория етаж те работиха с едни врати и си признавам, че техните врати са по-хубави, но когато ние започнахме да работим долния етаж този цех вече беше затворен. Най-бавно стана именно заради вратите. Имаше един възрастен майстор, който беше категоричен, че няма да дойде да работи в събота и неделя, а нямаше друг, с който да бъде заменен. И даже се страхувам, че ако сега го започнем, дори не съм сигурна дали ще можем да сложим същите врати, а с времето нещата стават все по-зле.

Причината да започнем с коридора на север не е, че там са съдийските кабинети, а причината е, че оттатък са двете големи деловодства - гражданско и наказателно. Знаете, това са много книжа, които трябва да бъдат опаковани и преместени съответно в другата част и затова решихме, че ще е по-добре да започнем с това, което ни се струваше по-лесно.

И не знам как ще гласувате днес обаче моля тези от Вас, които са членове на Комисия „Управление на собствеността“ и на Бюджетната, ако има начин да гласувате с „да“, когато отново тръгнете да разглеждате нашия въпрос, защото това лято беше,

когато един господин, гражданин, който бях насочила накъде трябва да върви, той каза: „Колко е хубаво в този коридор, а защо оттатък е толкова мрачно?“. Наистина имаме нужда от Вашата подкрепа за това.

И не на последно място ще кажа за новостите, а именно по отношение на медиацията сме създали необходимата организация. Другата седмица имаме първите планирани информационни срещи и възлагаме големи надежди, поддържаме връзка с избраните медиатори от окръжен съд.

И не на последно място, но в концепцията съм го сложила най-накрая, смятам, че трябва да работим по начин, че да поддържаме удовлетвореност от работата у съдебните служители и на съдии. Действително смятам и продължавам да считам, че и занапред индивидуалният подход и добрата дума, която да носи уважение и доверие, оказаната подкрепа, когато някой от нас се нуждае в личен план, създават усещане за ангажираности поддържат чувството за принадлежност и лоялност към съда, както у съдиите, така и у съдебните служители. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Иванова.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси. Желаете ли има ли?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колега Генчева, аз искам да Ви задам един въпрос във връзка с дебата, който е проведен на общото събрание и по-точно, който е провокиран от изказване на съдия Борисов във връзка с решението на общото събрание, на което е предложено гражданска и наказателна канцелария да работят общо, тоест доколкото

разбирам от изказванията, граждански и наказателни деловодители да работят по всички дела, които постъпват.

Малко повече разяснения - това свързано ли е с осъществяваната ремонтна дейност, за която говорите, със затрудненията във връзка с ремонта? Просто да ни обясните този въпрос: от какво е провокирана тази промяна?

НЕЛИ ИВАНОВА: Районен съд-Разград има следната щатна структура. До 2024 г. имяхме трима деловодители, наказателно деловодство, и трима деловодители - гражданско деловодство. Съответно, един деловодител, наказателно деловодство беше пенсиониран и бройката беше съкратена. Предстои пенсиониране на втори деловодител и бройката ще бъде съкратена. Има такова решение.

Следващ деловодител имаме на регистратура, деловодител - архив, останалите деловодители са съответно в Бюро „Съдимост“ и Съдебно-изпълнителна служба. Съдебно-изпълнителна служба имаше двама деловодители през 2020 г., когато напусна единият, бройката беше съкратена.

Тъй като регистратурата на един деловодител към настоящия момент, когато той отсъства, го заместват двете деловодства. И в двете деловодства ходят хора, носят се книжа, деловодителят започва да мисли какво е било преди два месеца и как трябва да го вкара. Категорично - няма как един деловодител да работи по наказателни дела. Принципно смятам и след новата реконструкция четиримата деловодители да бъдат в едно общо деловодство, като разбира се деловодителят, който и досега е работил наказателни дела, той ще работи пак наказателни дела. Тези, които са работили граждански дела, ще работят пак граждански дела, но когато деловодителят за наказателни дела

отсъства, той ще бъде заместван от деловодител по граждански дела. Съответно служителят в архива ще замества регистратурата и служителят в регистратурата ще замества архива, защото това са всъщност хората, които най-много работят с гражданите.

Освен това не просто архивът - тук ще бъдат извършвани справки по дела и идеята ми е именно тук да идват гражданите, именно там да бъдат правени справките. Това ще бъде нещо като фронт-офис. Когато е необходимо, архиварят разбира се един или два пъти на ден, колкото е необходимо, ще отиде в съответните архиви, които се намират на третия етаж и на ниво „минус 1“, така че реално погледнато, от деловодителите отпада функцията да заместват регистратура.

Не само това. Разговаряла съм със съдебните секретари, които са 6 на брой и сме се разбрали, когато бъде извършена тази промяна, когато едно дело е насрочено за открито съдебно заседание, да го изработят те, защото да могат да си го почнат още в началото.

Плюс това някой път казват: „Ама, то тогава още не е направено за първото заседание“, а така те ще си направят връзките и съответно след това, когато влязат в зала, защото пък секретарите, при положение, че са шест, работят с по един съдия и аз съм тази, която нямам свой секретар и съответно при нас се въртят останалите секретари обикновено, които работят с гражданските съдии.

Смятам, че това е по-добър вариант. Няма откъде да преместим втори човек, който в наказателното деловодство да работи. Разбира се това означава, че ние трябва да бъдем по-внимателни при писане на определенията си особено в случаите, в които ще бъдат замествани нашите деловодители, но както беше

казано и преди малко, наистина натоварването на деловодителите е голямо и по този начин поне този човекопоток ще ни бъде спестен, защото в момента в регистратурата ходят, подават си молбите, обаче когато искат справка по делото ходят в гражданското деловодство. Там работи служителката, която работи и архива и в един момент всички участват в решаването на проблема на един човек и искат или не искат, става една говорилня.

Аз, пак казвам, това нещо искам да видим как ще стане. Много пъти сме си говорили, че искаме да имаме нещо като фронт офис. Разбира се, няма да бъде по начина, по който изглежда в други съдилища. Просто това ще бъде една друга стая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е провокиран и от отговора, който дадохте. Тази своеобразна реформа в обслужването на гражданите, пък и не само на гражданите, ами и в производствената дейност на съда, Вие ли сте я замислили и обсъждана ли е изобщо със съдиите от общото събрание? И не е ли по-добре, ако това не е направено, нещата да тръгнат от общото събрание, там да се обсъдят нещата, да се вземат решенията, които Вие след това като административен ръководител, ако Съдийската колегия подкрепи Вашия избор, бихте провеждали на практика?

Доколкото разбрах, пак от протокола от общото събрание, колегата Борисов има претенции всъщност Вие да се борите за възстановяване на бройките за деловодител или поне за още един деловодител. Аз това разбрах от протокола от общото събрание, така че всеки съдия да има деловодител - нещо, което, как да Ви кажа, от личен опит знам, дори във Върховния касационен съд един деловодител води два състава, с тази разлика, че той

води, примерно, два граждански състава. Докато при Вас, доколкото разбрах, има някакво смесване между наказателните и гражданските състави, които да се водят от един деловодител, което може би не е и най-практичното.

Да се върна към началото на въпроса: тези Ваши идеи чисто Ваши ли са или са идеи на общото събрание? Ако са Ваши, обсъждани ли са с общото събрание? Считате ли, че това е правилният път за взимане на решение?

НЕЛИ ГЕНЧЕВА: Както казах, цяло лято обсъждахме различни идеи неформално. Седмица преди това общо събрание, на което имате протокола, обсъдихме този въпрос. Колегата нямаше никакви възражения тогава.

При нас - имаме пет граждански и три наказателни състава, а към настоящия момент са четири граждански и три наказателни, тъй като една от колегите е командирована в Окръжен съд-Разград, където има три свободни щатни бройки, другите две продължават да са си свободни, тя заема едната от тях.

Реално погледнато, ако два състава ги обслужва един деловодител, ние би трябвало да имаме един и половина наказателни деловодители, съответно двама граждански деловодители. Ние имаме трима граждански и един наказателен деловодител. Ще имаме, защото все още на служителя тече предизвестие, така че не е все още освободен.

Да, прав е колегата, но когато дойде писмото, че ще съкращават тази деловодна бройка аз писах, възразих. Казаха - на 8 съдии се падат 4 деловодители. После опитах да поискам да ми отпуснат бройка за секретар, защото секретарите ни са 6 и ако приемем, че всеки съдия трябва да има секретар, нормално е да

бъдат поне 7. Това също ми беше отказано. Аз специално не знам по какъв начин мога да продължа да се боря.

По отношение на смесването на съставите - както споменах, три четвърти от делата са граждански, една четвърт са наказателни. Колегата не е съгласен с решението на общото събрание делата по чл. 410 и чл. 417 от ЗСВ да се поемат в някаква степен и от наказателните съдии. На това събрание, на което беше прието това решение, колегата не беше. Съзнавам, че това е допълнително натоварване за колегите, разглеждащи наказателни дела, но тяхната натовареност по системата за измерване на натовареността на съдиите е доста по-малка от нашата, на моменти беше наполовина, преди това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Не виждам.

Благодаря, съдия Иванова. Можете да изчакате нашето обсъждане и решението ни.

(Нели Генчева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Нели Генчева за втори мандат - председател на Районен съд-Разград.

Колегата е съдия от кариерата от 1999 г. Била е младши съдия. От 2000 г. е съдия в Районен съд-Разград с един, по мое мнение, успешен мандат като административен ръководител на съда. Тя отговаря на изискванията на закона за притежавани професионални и нравствени качества, видно от приложените материали е с много добра атестационна оценка от 99 точки и етично становище, според което по отношение на колегата няма

никакви постъпили сигнали, жалби, водени преписки, както и по някакъв начин оплаквания за допуснати просрочия и недостатъци при правораздаването.

Колеги, много внимателно прочетох протокола от общото събрание, което е проведено на 26 септември т.г. От протокола е видно, че почти всички съдии с изключение на един колега дават висока оценка за работата на съдия Генчева като ръководител на съда и са категорични, че тя има необходимите качества за председател на съда, направила е всичко необходимо за добрата организация на работа. Затрудненията, които са възникнали както с ремонта на сградата, така също и с осъществяване условия за работа на деловодителите, са предпоставени от щатната численост на съдебните служители и са свързани с финансови причини, както и с необходимостта от осигуряване на нормална обстановка за правораздаване по времето на течащ ремонт.

Колегите, които са се изказали словесно са подкрепили съдия Генчева, са дали, както вече казах, са дали доста добра атестация както за нейния професионализъм, така и за безупречното изпълнение на служебните ѝ задължения, така че, колеги, аз нямам основания да се съмнявам, че ако ѝ бъде гласувано доверие тя ще оправдае същото и успешно ще ръководи Районен съд-Разград. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, след това - госпожа Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на колежата Генчева Иванова за втори мандат.

Освен формалните изисквания на закона, на които тя отговаря има едно положително всеобщо и неоспорено мнение на

всички, които са се изказали на общото събрание на съда, което е индичия, което е атестация за успешно проведен мандат.

Ние изслушахме днес и колегата в залата. Тя говори аргументирано, убедително. По отношение предизвикателствата в хода на нейния първи мандат тя доказва, че има емпатия между нея и колектива на съда, съобразява се с мнението на общото събрание, дори по въпроси, които касаят еднолично вземане на решение от председателя, от административния ръководител на съда. Това говори за една добра атмосфера на съгласуваност при взимането на решенията. Овладени са всички процеси в съда както при преодоляване просрочието на съдебните актове, така и организационни въпроси във връзка с въвеждането и прилагането на Единната информационна система на съдилищата.

Всички тези усилия следва да се оценят по достойнство и следва да ѝ се гласува право да бъде избрана за втори мандат такъв, какъвто законът допуска. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз вероятно ще се повтора с това, което казаха колегите Пашкунова и Имова, но държа също да изразя подкрепата си за съдия Генчева.

Освен това, което каза колегата Имова, че освен концепциите за нас важен атестат са и резултатите от един реализиран вече мандат. Аз мисля, че това действително е факт. Нямо по-голям атестат от това какви качества има един магистрат за административен ръководител от това какво е доказал по време на първия си гласуван мандат.

От колегата Генчева имам преки впечатления, свързани с различни работни задачи и мога да кажа, че е един безупречен професионалист и като съдия, защото имам водени с нея професионални разговори, и като административен ръководител.

Факт е, че в протокола от общото събрание, суперлативите за нея не са спестени, а по отношение на проблема със специализацията на съставите мога да кажа следното. За мен един административен ръководител трябва да свикне да взима и непопулярни решения, защото в крайна сметка той затова е избран.

Аз считам, че решението, което взето в случая е правилно, защото идеята за централизирано разпределение на заповедни дела, въобще цялата тази реформа, която се предприе беше именно за изравняване натовареността между районните съдилища, която варира до 7 пъти! В тази връзка правилата, които прие Съдийската колегия за разпределение на заповедни дела, ако си спомняте, колеги, ние там не държим сметка за специализацията именно защото, особено на районно ниво, специализацията не е задължителна.

Също така вече вътре в самия съд каква да бъде натовареността е предмет на разпределение от общото събрание, като израз и на съдийското самоуправление, така че от тази гледна точка аз считам, че съдия Генчева е наистина безупречна. Разбира се, споделям всички аргументи, виждания, становища, които се изложиха относно нейните професионални качества и считам с голяма убеденост, че тя ще постигне още по-големи успехи независимо, че и в този първи мандат има много неща, с които може да се похвали, така че с убеденост и категоричност ще гласувам за нея. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без да се повтарям, но за да обоснова вота си потвърждавам становището, което изразих по т. 2 от днешния дневен ред. Казаното от мен се отнася в пълна мяра и

по тази точка, включително и относно личността и качествата на кандидата.

Съображенията, поради които ще гласувам „против“ са основани на принципните ми съображения за Вашите правомощия, а не с оглед личността на конкретния кандидат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, за да обоснова вота си искам да заявя, първо, че ще участвам в това гласуване, като съображенията са ми сходни със съображенията, изложени при взимане на решение по т. 2 за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Раднево, тоест ще участвам в гласуването предвид изразената изключително силна подкрепа от страна на съдиите на проведеното общо събрание по изслушване на кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Разград, за втори мандат.

Освен, че ще взема участие в гласуването, аз ще подкрепя тази кандидатура като споделям всички изложени по същество съображения на колегите преди мен.

От настоящото изслушване останах с впечатление, че в съда има известни проблеми, които по-скоро обаче имат технически характер и се нуждае и председателят, и съдът от нашата подкрепа. Считам, че колегата би се справила с тях успешно в рамките на един втори мандат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам други желаещи за изказване. Мисля, че се изчерпаха становищата.

Аз също подкрепям избора на съдия Генчева за втори мандат, без да повтарям всичко, което колегите преди мен изчерпателно споменаха, убедено считам, че нейната старателност, непосредственост и изпълнителност ще допринесат за добрата дейност на съдебния орган. Така или иначе, необходимите реформи в организацията на един съдебен орган са под пряка зависимост от обезпечеността със съответни служители и при положение, че Вие чухте - при неколнократно съкращение на бройките, задължение е на административния ръководител оптимално да разпределя дейността на служителите.

Да пристъпим, колеги, към гласуване. Който е „за“ кандидатурата на съдия Нели Генчева Иванова за председател на Районен съд-Разград, моля да отрази вота си.

„За“ - 8, „против“ - 1.

Имаме избор.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд-Разград

Кандидат:

- Нели Генчева Иванова - изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Разград (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/24.06.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **8 гласа „за“ и 1 глас „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Нели Генчева Иванова –

изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Разград, на **длъжността „административен ръководител – председател"** на Районен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Генчева в залата.

(Нели Генчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (встрани от микрофоните): Съдия Генчева, имате доверието на Съдийската колегия! Бъдете здрава, уверена в себе си и успешен мандат!

НЕЛИ ГЕНЧЕВА: Благодаря Ви много! Всичко добро Ви пожелавам! Здраве и успехи!

(Нели Генчева напуска от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 4 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия, взето на нейно заседание на 6 октомври т.г., да приемем за сведение Заповед № 477 от 28.07.2025 г. на

административния ръководител на Окръжен съд-Русе, с която на основание чл. 27, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на съдия Йордан Дамаскинов – съдия в Окръжен съд-Русе.

Второто предложение на комисията е да приложим тази заповед на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, заедно с решението на Съдийската колегия, към кадровото дело на съдията.

Както Ви е известно, мярката по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт не представлява дисциплинарно наказание. Тя е мярка за обръщане на внимание, свързана е с организацията на работата на съдията.

Не е постъпила жалба против тази заповед, поради което тя е влязла в сила и съгласно цитирания законов текст ние следва да я приемем за сведение и да я приложим към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Който е „за“ предложението проект за решение, моля да отрази вота си.

„За“ – 8 гласа, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Заповед № 477/28.07.2025 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Русе, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд-Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 477/28.07.2025 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Русе, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд-Русе.

4.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 477/28.07.2025 г. на административен ръководител на Окръжен съд-Русе, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И т. 5, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е възражение срещу комплексна оценка.

Комисията по атестирането и конкурсите е получила като формуляр от помощната атестационна комисия по извънредно атестиране във връзка с участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение, на съдията Даниел Иванов Цветков, който е от Районен съд-Видин.

При обсъждане на формуляра беше констатирана следната статистика: периодът на атестирането е януари 2020 г. до януари 2025 г. През този период, от началото на атестационния период до 24 март 2024 г., тоест малко повече от 4 години, съдията е бил председател на Районен съд-Видин. След 25 март до 14 май 2024 г. е изпълнявал длъжността „административен ръководител“ на същия орган на съдебна власт.

Разглеждал е както граждански, така и наказателни дела, като разглеждането на гражданските дела се изразява в разглеждане на 733 частни граждански дела и 53 първоинстанционни, общо 786 броя. Свършил е 752 от тях. Актовете е изготвил без 9 - до един месец, а до 3 месеца - останалите. От тях са подлежали на обжалване 752, обжалвани са 4 и са потвърдени всичките.

Преимуществено разглежда наказателни дела. За периода е разгледал 1023 наказателни дела, от които първоинстанционни - 223, частни първоинстанционни - 19, ЧНД - 451, 330 - административно-наказателни дела. Свършил е 976 от получените дела. Всички тях ги е изготвил в едномесечен срок. Подлежали са на обжалване 502 акта, обжалвани са 242, което представлява 48% от подлежащите на обжалване. Върнати от инстанционния контрол са 217, като потвърдените от тях са 135 или 62%, отменените са 58 или 26,83%, изменени 21.

Оценката, която е получил от помощната атестационна комисия Даниел Цветков е „Много добра“ с цифрово изражение - 100 точки. При обсъждане на резултатите от статистиката, както и актовете и причините за тяхната отмяна, комисията прецени, че следва да намали оценката на съдията по първите два критерия с по една точка - „Правни познания и умения за прилагането им“, както и „Умения за анализ на правнорелевантни факти“, както и по т.н. „статистически критерий“ също с една точка с оглед процента от 26% отменени актове по инстанционния контрол. Аргументите за намаляване на оценката по първите два критерия са, както Ви казах, по причините, поради които актовете са били отменени.

Срещу тази оценка от 97 точки - вече на комисията, е постъпило възражение от съдията Цветков. Във възражението си

той акцентира върху пет наказателни дела, описани и са на Вашето внимание, както следва: № 269 по описа за 2023 г., № 737 за 2020 г., № 292 за 2020 г. Другите, които са описани са № 1024 и № 1058. Това са АХ дела, както и № 1944. По тези дела съдия Цветков възразява, че актовете, които се твърди, че са отменени по тях, не са изготвени от него.

Комисията по атестирането и конкурсите разглежда възражението на съдията Цветков. Констатира, че действително два от тези акта не са изготвени от съдия Цветков, а по другите три всъщност се касае за технически грешки при изписване номерата на делата. При това положение с оглед така направеното възражение Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да не зачита като отменени въпросните пет акта на съдията Цветков, като по този начин преизчисли процента на неговите отменени актове, като въпреки отпадането на тези пет дела, процентът за отменените актове на Цветков пак е повече от 20, а именно приблизително 23%.

На следващо място, Комисията по атестирането и конкурсите пак с аргументите, с които намали оценката му счете, че възражението няма как да бъде уважено, тъй като са констатирани липса на мотиви, липса на анализ на събраните доказателства, които са дават основание комисията да прецени, че в работата си съдията Цветков допуска грешки, които предполагат от своя страна до извод за определени дефицити в неговата работа във връзка с уменията му за систематизиране, правна и законосъобразна оценка на относимите факти, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси.

И тук комисията дава като пример НАХД № 1485/2019 г., НАХД № 163/2020 г., НАХД № 799/2020 г., НАХД № 1059/2020 г., НАХД № 1564/2019 г., НАХД № 7/2022 г., НАХД № 24/2022 г. С тези

аргументи и причината за отмяна по тези дела се взе решение от комисията оценката да бъде занижена с 1 точка по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантни факти“, това съобразявайки изцяло с предпоставките на наредбата.

За да намалим оценката по първия критерий бяха взети предвид и отменени присъди по дело № 258/2020 г., № 948/2021 г. и № 1329/2020 г., където са допуснати съществени процесуални нарушения, нарушено право на защита, което е довело до разглеждане на делото от други състави. Има случаи за провеждане на съдебното следствие в незаконен състав от страна на съдията.

При това положение Комисията по атестирането и конкурсните смете, че няма основание да повишава оценката и по този критерий на максималните 20 точки.

С всичките тези аргументи, предложението на КАК е да бъде изслушан Даниел Иванов Цветков, да се остави без уважение неговото възражение срещу изготвената му комплексна оценка от извънредно атестиране, да бъде проведено такова атестиране и да се приеме комплексна оценка „Много добра“ от 97 точки.

Съдията Цветков е информиран надлежно за днешното изслушване. Разбрах сега, че е пред залата. Следва да го изслушаме, уважаеми колеги. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегата Даниел Цветков.

(Даниел Цветков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Цветков. Заповядайте! Имате възможност да изложите пред нас Вашите възражения.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет, поддържам изцяло съображенията, които се съдържат в моето възражение, депозирано пред Вас по отношение определените ми точки, които са 97 на брой. Конкретно съм акцентирал върху 5 броя дела, които отчитам, че са повлияли върху обективността и правилността при така определените ми точки и оценката от страна на комисията. Конкретните съображения са развити по всяко едно от тези дела, не мисля в момента да се спирам конкретно по тях. Отделно от това, считам, че голяма част от делата, които са били обект на преценка и анализ от страна на комисията при определяне на оценката, са дела от административно наказателен характер и тъй като по тях динамиката в самата промяна и законодателството в тази насока е доста осезаемо и считам, че и практиката на Административен съд-Видин не е константна в това отношение.

Не на последно място искам да акцентирам и върху дело № 832/2021 г. по описа на съда, за което дело е счетено, че е разгледано от незаконен състав, т.е. без съдебни заседатели. В конкретния случай искам да изясня, че е допусната техническа грешка, т.е. невъзможно беше към онзи момент от страна на Единната система за разпределение на делата да бъдат включени чисто и просто протоколно съдебните заседатели. В момента нося извадка от тази система, от която е видно, че още преди насроченото първо съдебно заседание по делото заседатели са били определени и такива са участвали във всяко едно от заседанията от неговото образуване до самия завършек на делото.

Това са ми основните акценти, които искам да изложа пред Вас и считам, че в крайна сметка са налице основания за завишаване броя на определените ми точки от 97. Считам, че така

изложените съображения по основните два критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, където е отнета по 1 точка за всеки един от тези критерии, би следвало да бъде завишена в конкретния случай на база на това, което изложих пред Вас. Нямам какво друго да добавя към момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Цветков желае ли някой да зададе? Не, не виждам. Няма въпроси към Вас.

Ако желаете да изчакате нашето решение. Правилно ли разбирам, че за конкретното дело казвате, че реално съдебни заседатели са участвали, определени по съответния ред, но имената им не са могли да бъдат въведени в системата. (Даниел Цветков: Да.) Да.

ДАНИЕЛ ЦВЕТКОВ: Да. И действително възникна проблем от чисто техническо естество. В самия протокол от първото съдебно заседание не бяха включени. Във всеки един от другите протоколи, до самия му завършек, заседателите фигурираха във всички протоколи, но в крайна сметка това беше забелязано и констатирано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

(Даниел Цветков излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да Ви кажа, не знам дали сте разбрали, че цялото възражение, което беше обсъдено от комисията, комисията прецени, че дори да извади петте дела, срещу които колегата Цветков възражава, пак процентното съдържание на отменените актове е над 20%. Това на

първо място. Колкото до тази грешка дето е техническа, сигурно е на системата, но е довела до отмяна на акта и връщане на делото за разглеждане от нов състав. Не знам къде точно е грешката.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? (реплика от залата без микрофон, не се чува) Колегата Кояджиков заяви, че дори петте дела да бъдат извадени от общия брой отново (Др. Кояджиков: Са над 20% отменените актове на съдия Цветков.) ... се запазва процентното съотношение на върнати от институционален контрол дела, така че включително и това дело имаше предвид.

Гласуваме предложението проект на решение. Изслушваме съдията Цветков; оставяме без уважение възражението му; провеждаме извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и приемаме на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 97 точки. Който е „за“ този проект на решение, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Седем „за“. „Против“? Два гласа „против“. Седем гласа „за“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, нямаме решение, да.

Има предложение от г-жа Керелска за прегласуване. Който е „за“ предложението за прегласуване, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“ няма.

Отново гласуваме проекта за решение на КАК. Гласуваме, колеги. Който е „за“? Седем гласа „за“....(оживление в залата, говорят всички) ... Добре, колега Марчева гласувате ли? Да. Осем гласа „за“. С гласа на г-жа Марчева 8 гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Даниел Иванов Цветков – съдия в Районен съд-Видин, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА Даниел Иванов Цветков – съдия в Районен съд-Видин, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Даниел Иванов Цветков – съдия в Районен съд-Видин, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниел Иванов Цветков - съдия в Районен съд-Видин.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 97 (деветдесет и седем) точки, на Даниел Иванов Цветков - съдия в Районен съд-Видин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегата Цветков. В противен случай колегата щеше да остане без атестационна оценка, при това „много добра“ - 97 точки.

(Даниел Цветков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Цветков, възражението Ви е оставено без уважение. Приета Ви е комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 97 точки.

ДАНИЕЛ ЦВЕКОВ: Благодаря. Успешен ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

(Даниел Цветков напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка 15 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

Г-н Кояджиков, т.6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 6 е свързана с предходно заседание на Съдийската колегия, където се взе решение да се предложи на Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд, да изпълнява функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт.

След взетото решение във Висшия съдебен съвет е депозирано съгласие от съдията Чернева да бъде определена за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд. Депозирано е и искане от Георги Чолаков, досегашен изпълняващ функциите „председател“ на ВАС, да бъде възстановен на длъжността, която е заемал преди избора - „съдия“ в този орган на съдебната власт.

При обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите на депозираното съгласие и искането за преназначаване

комисията счете, че следва да се предложи на Съдийската колегия решение в смисъл - да бъде преназначен Георги Чолаков и тъй като свободна бройка във Върховния административен съд към настоящия момент не съществува, т.е. има една, която се пази за възстановяване на член на Висшия съдебен съвет, да се предложи съкращаване на една свободна бройка заместник-председател на Административен съд-Бургас, след съкращаването разкриването на тази бройка във Върховния административен съд. И последният диспозитив да бъде - определя на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд за временно изпълняващ функциите „председател" на този орган на съдебната власт с възнаграждение по Таблица № 1 за определянето на максималните заплати на съдии, прокурори и следователи.

Уважаеми колеги, при дебата, искам да Ви информирам, че се проведе и дебат, в който стана дума, че е възможно длъжността на г-жа Чернева, заместник председателската, да бъде също трансформирана за нуждите на възстановяването на Георги Чолаков като тя да бъде определена на съдийска, от заместник председателска на съдийска.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага тези диспозитиви, които Ви казах, като от мое име следва да направя едно допълнение и да Ви предложи да се определи като диспозитив, първият диспозитив да бъде - да бъде определена на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт една длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд като бъде трансформирана в длъжността „съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

След което да бъде преназначен, втори диспозитив, Георги Чолаков на тази длъжност. Другите диспозитиви следват доклада, който направих. И да внесем предложението на 16.10.2025 г. за редовното заседание на пленума.

Пак да повторя. Първият диспозитив да бъде определяне на основание чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ на 1 длъжност „заместник-председател" на Върховния административен съд като бъде трансформирана в длъжност „съдия" в същия съд. Второ. Да се преназначи Георги Чолаков на основание чл. 169, ал. 5 на заеманата длъжност преди избора му „съдия" във ВАС. Да се предложи съкращаване на длъжност в Административен съд-Бургас „заместник на административния ръководител". Да се разкрие тази длъжност във ВАС и да се определи Мариника Чернева за изпълняващ функциите „председател" на Върховния административен съд. И последният диспозитив – да се внесе предложението за съкращаване в Бургас и разкриване на длъжност във ВАС на заседанието на 16.10.2025 г. в пленума.

Благодаря Ви.

Предполагам стана ясно предложението на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо против да изнесем диспозитива по т. 6.5 относно определянето на съдия Мариника Чернева за временно изпълняващ функциите „председател" на ВАС на първо място?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никакво значение няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма възражения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мотиви да желае някой да изложи, съображения, мнения по предложения проект за решение с

корекцията относно изнасянето на диспозитива по т. 6.5 на първо място?

Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз искам да обоснова вота си само по отношение на т. 6.5 от предложените диспозитиви по т. 6 като считам, че по отношение на приложението на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт съществуват противоречиви становища. Дали новата норма преурежда правните последици от юридически факти, които са настъпили преди нейното влизане в сила, какъвто е случаят с предсрочно прекратения мандат на главния прокурор и изтеклия редовен мандат на председателя на Върховния административен съд. Както на заседанието на Съдийската колегия от 7 октомври т.г. по т. 4, ако не се лъжа аз подробно и пространно изложих юридическите си съображения във връзка с това, че не можем при липсата на изрична разпоредба в новия закон, Закон за изменение и допълнение на ЗСВ и конкретно по отношение новосъздадената норма на чл. 173, ал. 15 от този закон в сила от 21.01.2025 г. по отношение действието на тази разпоредба аз изразих резерва, тъй като считам, че тази разпоредба поради липса на изрична такава в заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт, каквито съгласно чл. 14 от Закона за нормативните актове се предвиждат за същинско обратно действие на новата норма спрямо заварените юридически факти и правните последици от тях преди действието ѝ във времето, аз считам че по отношение на тази норма не може да се приложи и хипотезата, при която се твърди от част от колегите за несъщинско ретроактивно действие на нормата по отношение правните последици на юридически факти, възникнали преди нейното влизане в сила. Защо това е така? Позовах се на Решение

№ 5 по конституционно дело № 12/2016 г., при което Конституционният съд, допускайки в конкретния случай възможността за несъщинско ретроактивно действие на новата норма спрямо заварени правоотношения, прави и следната уговорка. Уговорка, с оглед йерархията на конституционните ценности. И казва Конституционният съд - такова обратно действие несъщинско, когато не е предвидено изрично в правната норма на новия закон, такова обратно действие може да се допусне само ако целената регулация с новата норма защитава висши конституционни ценности в йерархията на конституционните ценности съгласно правовата държава. В случая ал. 15 не защитава такива ценности, защото с тази норма се засягат принципи и конкретни конституционни ценности, които нарушават утвърдените конституционни принципи за последователност, непрекъсваемост предвидимост, стабилитет при упражняване правомощията на органите, упражняващи публична власт. Няма по-голяма конкуренция на конституционни ценности по отношение правомощията на „тримата големи“. Знаем защо те са определени в Конституцията и доразвити в Закона за съдебната власт, така че приемайки недопустимо, че чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт в сила от 21.01.2025 г. преурежда правните последици на вече възникнали юридически факти преди неговото влизане в сила, ние бихме нарушили основни конституционни ценности за създаване на стабилност, предвидимост, непрекъсваемост и упражняване на конституционни правомощия на публичните органи, които са овластени с такива правомощия съгласно Конституцията, извън възможността за създаване на хаос, неяснота, изненада и непоследователност в упражняването на тези функции. Именно с ал. 15 се цели точно това да се нарушава йерархията на

конституционните ценности при упражняване на публичните правомощия от конституционно установени органи и поради тази причина аз считам, и тогава в становището си на 7 октомври пред Съдийската колегия по отношение т. 4, и сега държа да уточня, че не би следвало да се приема обратното действие на нормата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт по отношение правния статут на „двамата големи“ - по отношение на и.ф. главния прокурор по отношение на и.ф. председателя на Върховния административен съд. Тук слагам точка.

Вън от това обаче председателят на Върховния административен съд се явява с правно положение, което е различно от изпълняващите функциите „главен прокурор“ понастоящем, тъй като г-н Чолаков е с изтекъл 7-годишен мандат и в условията на упражняване изпълняващ функциите вече близо 1 г. Това правно положение влиза в противоречие пък с друг конституционен принцип - за лимитирането на мандатността на всеки от „тримата големи“. Аргумент извличам конкретно от нормата на чл. 129, ал. 2. Ето защо аз считам, че правното основание за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, дошло е времето действително да се определи нов такъв, с оглед изпълнение на тази конституционна повеля на чл. 129, ал. 2 от Конституцията, но на друго правно основание. Колегата Мариника Чернева в качеството си на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд и по старшинство, и в това ѝ качество на заместник-председател, се е съгласила да изпълнява временно функциите на председател на Върховния административен съд именно в съгласие с конституционната норма, но тук считам че следва да приложим нашата практика такава

каквато ние сме прилагали до влизане в сила на нормата на чл. 173, ал. 15, а именно практиката на Съдийската колегия по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15. Съгласно тази практика ние сме определили г-н Чолаков за временно изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд след изтичане на неговия законен конституционен мандат и считам, че с оглед конституционно обосноваването съображения, които изложих и на 07.10., и днес в моето становище, считам че колегата Мариника Чернева следва да се определи на същото правно основание, което е действало към момента, в който е възникнал юридическият факт и неговите правни последици от изтичане мандата на г-н Чолаков. Този мандат е изтекъл на 21.11.2024 г. и от 22.11.2024 г. с решение на Съдийската колегия от 12.11.2024 г. е определен г-н Чолаков. Тоест, същото правно основание според моята теза, с оглед неприложимостта на новата правна норма, с оглед йерархията и конкуренцията между конституционни ценности, на които тази нова норма не отговаря, следва да бъде определена колегата Мариника Кунева Чернева за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд до встъпване в длъжност, пък тук вече ще се конкурират, за да няма вакуум, от момента на встъпване в длъжност на г-н Чолаков във възстановената му функция на съдия във Върховния административен съд.

Това решение ми се струва разумно и аз моля да ми дадете възможност да гласувам разделно от предложеното решение за правното основание за определяне на колегата Мариника Чернева за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Това е моето становище. Като, разбира се, препращам към разпоредбата, тъй като това становище по Протокол №

31/23.10.2018 г. е във връзка с ... (не се разбира думата) ... действие на разпоредбата, която не е отменена на чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт, което прилагаме за всички административни ръководители с изтекли мандати, ми се струва, че абсолютно правомерно бихме го отнесли и по отношение на определянето на колежата Чернева.

Това е моето становище и моля да ми дадете възможност за разделно гласуване по т. 6.5 от така предложените диспозитиви от КАК.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова.

Аз съвсем накратко бих искала да изложа следното.

Доколкото има решение на Съдийската колегия от миналата седмица, с което на практика е взето решение от органа за приложението на чл. 173, ал. 15, аз намирам, че в днешното гласуване ще участвам и ще подкрепя това решение, с което се освобождава г-н Чолаков и се преназначава, и се определя и.ф. „председател“ съдия Мариника Чернева.

Държа да отбележа все пак, че аз поддържам аргументите си, които изразих изключително подробно миналата седмица на миналото заседание по отношение не на въпроса за ретроактивното действие, защото аз казах и тогава, че за мен е спорен този въпрос и затова и предложих да се изпрати за автентично тълкуване на Народното събрание. По-скоро само по отношение на г-н Чолаков, защото не влязлата в крайния вариант на закона, т.е. отпаднала на второ гласуване в зала норма, предложение за норма на чл. 175, ал. 4 за това, че заемалите длъжността „председател“ на ВКС, „председател“ на ВАС и главен

прокурор не могат да бъдат определяни за изпълняващи функциите, очевидно е уреждало изрично хипотезата по отношение на г-н Чолаков. В тази връзка аз изразих мнение, че волята на законодателя тогава, така нареченото „историческо логическо тълкуване“ или „окацио легис“ и „рацио легис“ сочат, че нормата на чл. 173, ал. 15 е неприложима в този случай, който разглеждаме сега. Но обвързващата сила на решението на административния орган на практика предопределя и гласуването ми днес. Аз нямам възражения нито към професионалната квалификация, нито към професионалните и нравствените качества на колегата Мариника Ченева и поради тази причина ще участвам в гласуването с положителен вот.

Само искам нещо обаче да вметна по отношение на двете конституционни решения. Колеги, много трябва все пак да държим сметка, че решението на Конституционния съд от 21 април 2005 г. по дело № 11/2004 г. във връзка с мандатите на „тримата големи“, в него се разсъждава за конституционосъобразността на една тогавашна норма в действащите към онзи момент редакции на Закона за съдебната власт, която е имала двусмислено тълкуване и е позволявала да се приеме, че с нея се удължават мандатите на „тримата големи“. Видно от особените мнения, които са към това решение, ще цитирам това на съдия Емилия Друмева, която не е съгласна с мотивите като казва така: „Не става въпрос за удължаване на 7-годишния мандат по Конституция, а за това кой да изпълнява длъжността, кой да бъде и.д. до заемането ѝ от нов титуляр по установения в Конституцията ред.“.

В този ред на мисли аз считам, че предмет на мотивите за това конституционно решение, което се оповестява и се дискутира, на практика не съвпадат със ситуацията, в която ние

определяме изпълняващи функциите „председател“. И още нещо, защото нашата практика, последователна в годините, не само на нашия състав, а и на предходните състави на Висшия съдебен съвет, на практика, ако следваме тази логика, не се зачита решение № 1 от 7 март 2006 г. по конституционно дело № 8/2005 г., в което се обявява за противоконституционна нормата на чл. 125а, ал. 8, изречение второ от ЗСВ, която касае останалите председатели на съдилища извън двамата председатели на върховните съдилища и в мотивите на това решение се казва, че няма съмнение, че изводът, че конституционният законодател третира председателите на върховните съдилища еднакво с останалите административни ръководители в съдебната власт, затова е необходимо техните правомощия също да бъдат ограничени на срока на мандатите им. Тоест, дори има препращане на мотивите на особените мнения към предходното решение. В този смисъл аз считам, че не можем да проявяваме двойни стандарти. Едни назначаваме председатели, тоест колеги, които са заемали длъжността „председател“ на съответния съд извън хипотезата на двамата върховни председатели ние ги назначаваме за изпълняващи функциите след изтичане на техния мандат. Не можем да правим разлика при условие, че самият Конституционен съд казва, че не следва да се прави разлика, но понеже това не са моите аргументи аз просто исках само да Ви обърна внимание, че въпросът не може да бъде третиран на плоскостта на това конституционно решение.

Завършвам. Ще гласувам по начина, по който се предлага от страна на КАК по отношение на освобождаването и назначаването на съдия Чернева.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и миналия път на 7 октомври, когато дискутирахме по този въпрос, аз застъпих позицията, че разпоредбата на чл. 173, ал. 15 не намира приложение в настоящия случай и поддържам това свое становище.

Колегата Имова подробно взе отношение още веднъж, както и миналия път, по този въпрос. Споделям това становище и ще гласувам така, както предложи г-жа Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се боя, че не разбрах смисъла на тези изказвания и на дебата. И, всъщност, съжалявам, опитах се да слушам внимателно, но не разбрах по какъв начин ще гласува г-жа Имова и какво обоснова, което ми се струва важно, защото токущо г-н Магдалинчев каза, че ще подкрепи нейното предложение.

На миналото заседание с 5 на 4 гласа се постигна мнозинство за това, че по отношение на г-н Георги Чолаков, доколкото той изпълнява длъжността „председател“ на Върховния административен съд съгласно наше решение от ноември миналата година, следва да бъде приложен текстът на чл. 173, ал. 15, като в този смисъл гласувахме г-жа Захарова, г-жа Пашкунова, госпожа Керелска, аз и г-жа Имова.

Заради това сега бих искала, извинявайте, г-жо Имова, може би само аз не съм разбрала, но бих искала да разбера дали Вие променяте начина, по който гласувате. Защото оттук насетне аз не виждам как Вие няма да подкрепите диспозитива, който се предлага, а пък в същото време заявихте, че не променяте крайния резултат от гласуването.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-жо Дишева, аз Ви благодаря за въпроса. Не съм си променила мнението по никакъв начин. В предходното заседание аз в рамките на не знам колко време, но

доста пространно ... (Ат. Дишева: Десет страници.) Доста пространно, десет страници ли бяха, добре, съм обосновавала моята теза за различния правен статус по отношение на възникналите юридически факти преди новата разпоредба на ал. 15, въпросната, по отношение главния прокурор и по отношение на г-н Чолаков. По отношение на главния прокурор имаме предсрочно прекратен мандат с юридически факт възникнал преди новата норма. По отношение на г-н Чолаков имаме изпълнен мандат пак преди да влезе в сила новата норма. Всичките ми юридически аргументи бяха свързани с това, че новата норма не може да бъде приложена по метода на несъщинското ретроактивно действие на новата норма, при която отсъства преходна и заключителна разпоредба. Защото тази норма не отговаря на изискванията на принципни положения на правовата държава, които са развити в чл. 5, ал. 1, които са развити и от конституционната практика за йерархията на конституционните ценности. Една норма, която предвижда през 6 месеца да се сменят и то без възможност за повтаряне на едно и също лице да упражнява правомощията на упражняване на публична власт от всеки от „тримата или двамата големи“ ... (шум в залата) ... Моля Ви! Няма значение, аз искам да продължа, за да ме чуят всички, защото се ... Много Ви моля! (Г. Захарова: Нямаме кворум, затова. Ще Ви дам думата да изложите съображенията си. Да, вече има кворум, заповядайте.) Така, благодаря, г-жо Захарова. Моето юридическо становище е непроменено. Когато казах, че следва да се попита колегата Мариника Чернева като най-старшия и в качеството ѝ на заместник на административния ръководител на Върховния административен съд, съм имала точно това, което нашата практика по Протокол № 31, т. 15 от 23.10.2018 г. във връзка с разпоредбата на чл. 175, ал. 4 от Закона за съдебната власт

изисква при приключен мандат, при изтекъл мандат на административен ръководител, ерго при предсрочно прекратен на административен ръководител, да изискваме становището на съответния по старшинство заместник на административния ръководител, за да продължи да изпълнява тези публични функции, каквито в случая не биха могли да продължат да бъдат изпълнявани от административен ръководител с изтекъл 7-годишен мандат и продължен във времето съгласно решението ни от 12.11.2024 г. с още една 1 г. такъв, защото влизаме в директно противоречие с нормата на чл. 129, ал. 2 от Конституцията. Единствено съм цитирала нашата практика по Протокол № 31 и съм искала с гласа си да бъде попитана колегата Чернева дали е съгласна да поеме функциите на временно изпълняващ административен ръководител - председател на Върховния административен съд, нищо повече. Това, че е прибавена разпоредбата в протокола при изписването на диспозитива на ал. 15 на чл. 173, това влиза в противоречие с всичко, което съм казала в заседанието на 7 октомври и мисля, че бях изключително ясна. Казах - ретроактивно действие при случая на нетипичност, на несъщинско на нормата, не може да се допусне, конституционно недопустимо е. Това е практиката на Конституционния съд. Такава практика и такива теоретически разработки са изложени и от уважавани професори по конституционно право, както и професори по предмета „история на държавата и правото“, именно обосновавайки тезите си, че когато ..., защото ретроактивното действие е изключение от действието на нормативните актове на новия закон спрямо заварени обществени отношения. То се допуска само когато имаме конституционни ценности, които се защитават. Как ще се защитят конституционните ценности при интуито персоне създадена норма? Как ще се защитят

конституционните ценности при норма, която предвижда през 6 месеца да се променят лицата, които ще упражняват публичната функция? Публичната функция на всеки от „тримата големи“ е възложена от Конституцията. Тази публична функция е свързана с дискреционни правомощия, които са предоставени само на тези публични органи. Имам предвид исканията за сезиране на съответните върховни съдилища за уеднаквяване на противоречива или неправилна съдебна практика, предложения пред Конституционния съд за тълкуване или обявяване на противоконституционни правни норми и прочие, и прочие, уникални правомощия, които са само и единствено в дискрецията на тези публични органи и те са еднолични при това, а не са колективни, затова йерархията на конституционните ценности не допуска тяхната смята през 6 месеца. Именно това беше моето съображение да не се прилага разпоредбата на чл. 173, ал. 15 по метода на „несъщинско ретроактивно действие“, какъвто метод е предложен за прилагане на тази норма, защото нарушава конституционни ценности. Хаос, объркване, каквато ситуация имаме в момента по отношение на препятстване на упражняването на функциите от един от тези публични органи, визирам и.ф. главния прокурор.

Така че моята теза е последователна като считам, че определянето на колежата Мариника Кунева Чернева за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния съд, следва да бъде определена на основание решение по Протокол № 31, т. 15 от 23.10.2018 г. във връзка с приложението на чл. 175, ал. 4

от Закона за съдебната власт. Това е, което съм изказала като правно становище на 07.10., това е, което и в момента поддържам.

Благодаря. Мисля, че бях ясна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Само с едно изречение във връзка с изказването на г-жа Имова. Твърдяната противоконституционност на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, а пък и на който и да било друг законов текст, може да бъде установена единствено от Конституционния съд. Такова производство няма висящо, не е иницирано, така че за мен такава противоконституционност не е очевидна и не бих могла да се позова на нея.

Моля, г-жо Захарова, в тази връзка, и ако правилно съм разбрала изказването на г-жа Имова, да подложите първия диспозитив, т.е. за определянето на изпълняващ длъжността г-жа Мариника Чернева „председател“ на Върховния административен съд без посочване на правното основание, а след това в отделно гласуване, за да може г-жа Имова да изрази вота си, доколкото разбрах нейното искане. След това да бъде подложено на гласуване правното основание, защото аз убедено считам, няма да обосновавам отново тезата си, че чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт е в пълна мяра приложим за конкретния случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че въпросът, който разглеждаме към настоящия момент, е този във връзка с определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на ВАС. Така или иначе други фигури не са предмет на нашето обсъждане, а и решаващата компетентност в случая относно други фигури не е и на Съдийска колегия.

Аз възприемам изказването на г-жа Имова, а и на господин Магдалинчев като особено мнение относно основанието и това е позицията, поддържана от тях както в заседанието на Съдийска колегия на 7 октомври, така и струва ми се още при предходното гласуване по същия въпрос на 15 юли 2025 г., ако не греша датата. Така или иначе г-жа Марчева също има свое становище, което обоснова и за нас като членове на Съдийска колегия, а също и за непредубедения наблюдател, който има възможност да следи нашето заседание и дебата, са напълно ясни както техните позиции, така и съображенията, поради които са гласували по един или друг начин. Особеното мнение и становището, което е изразено във връзка с конкретните основания, ще залегнат в настоящия протокол, така както е залегнало в протокола от 7 октомври, но така или иначе по време на цитираните две предишни заседания ние сме взели конкретни решения като диспозитивите по проекта за предложение за настоящите решения са съобразени с решенията, взети от Съдийската колегия на предходните заседания.

Аз предлагам да преминем към ..., освен ако няма други съображения, към гласуване на предложените диспозитиви, както ги огласи г-н Кояджиков.

Виждам, че г-н Кояджиков има желание да вземе думата
Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз съм на становището на госпожа Марчева. Аз също изложих други съображения и гласувах по различен начин от мнозинството на предишното заседание, но след като има решение за прякото приложение на чл. 173, ал. 15 от ЗСВ, аз също ще подкрепя предложените проекти за решение.

Чисто хронологично обаче, аз лично считам, че освен определянето на Мариника Чернева за изпълняващ функциите „председател“, следва да се вземат и решения за освобождаването на Георги Чолаков от тази функция, защото той е определен с решение. Тоест според мен трябва да започнем с освобождаването на Георги Чолаков, отново на същото основание - чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, който, както мнозинството се съгласи, че намира пряко действие и приложение, и след като го освободим и преназначим, тогава да определим Мариника Чернева. Или пък, след като го освободим, като втори диспозитив да определим Мариника Чернева и чак третият диспозитив да бъде този за неговото преназначаване на длъжността „съдия“, а последващите трети и четвърти да си останат така, както са. Мисля, че дължим произнасяне и за правното положение на Георги Чолаков.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че при обсъждането на този въпрос и формулирането на диспозитива по т. 6.5 от проекта, а именно относно определянето на временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на ВАС в лицето на съдия Чернева, сме се придържали към практика на наши предходни произнасяния. Ще цитирам определянето на изпълняващ функциите „председател“ на Софийски градски съд, по отношение на когото сме приели именно поредността на диспозитиви така, както беше първоначално предложено и докладвано от господин Кояджиков, без допълнителния диспозитив относно „освобождава“. Ето, от справка, която са направили служителите в администрацията относно магистрати, определени за изпълняващи функциите „административен ръководител - председател“, виждам, че по отношение на Софийски градски съд е гласуван първи

дизпозитив: „Определя, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/2018 г., т. 15, Стефан Недялков Кюркчиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение..." и т.н. Вторият диспозитив гласи: „Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Софийски градски съд длъжност..." - в конкретния случай „съдия" в Апелативен съд-София.

Виждам, че по отношение на определяне на временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пазарджик сме постъпили по абсолютно аналогичен начин. След отказа на съдия Серафимова да заема длъжността „председател" на Окръжен съд-Пазарджик ние сме определили съдия Мариана Димитрова за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пазарджик, а след това съдия Серафимова е била преназначена като съдия в Окръжен съд-Пазарджик, така че струва ми се, че бихме могли да действаме по същия начин - така, както беше говорено, и впрочем такива доводи бяха изложени неформално между нас преди разглеждането на точката пред мониторите.

Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, че да, такава е практиката, но случаят не е идентичен. Уважаеми колеги,

тук имаме изрична законова норма, въз основа на която прилагаме пряко (затова сменяме един изпълняващ функциите с друг), и това е нормата на чл. 173, ал. 15. Тук в конкретния случай не са приложими другите хипотези. Тук или трябва да освободим господин Чолаков (според мен трябва да бъде освободен) поради подаване на оставка, поради непригодност, или по пряко приложение на нормата. Това е хипотезата в конкретния случай и заради това считам, че така предложеният първи диспозитив в проекта за решение трябва да съществува и трябва да бъде допълнен - че той се освобождава на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт.

Разбирам и другите аргументи, но според мен, както казах, тук не е приложима практиката в случаите с други административни ръководители.

Затова Ви моля просто да го подложим на гласуване - така, както е предложен като проект за решение на КАК. Като не събере мнозинство, не събере, какво да направим.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, без да повтарям аргументите, които госпожа Захарова изложи, бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че в 16 други случая (може и да не е изчерпателна справка, но с претенции за изчерпателност) ние сме процедирали така, както беше докладвано - взели сме решение за определяне на нов изпълняващ длъжността, когато, поради възникнали нови обстоятелства, изпълняващият към съответния момент длъжността или е подал оставка, или поради други обстоятелства, включително предложения на членове на Съдийската колегия, ние сме сменяли лицето, което изпълнява

длъжността „председател“ на съд, без да постановяваме диспозитив „освобождава от длъжност“.

Не е просто терминологично значението на това какъв ще бъде диспозитивът. Да освободим председател на съд, макар и само изпълняващ длъжността, означава да го лишим от заемане на съдийска длъжност изобщо. Точно за хипотеза като тази са случаите, в които се следва преназначаване на друга длъжност. Господин Чолаков няма да престане да бъде съдия и не такава е и нашата воля, особено след като той е подал искане да бъде преназначен на съдийска длъжност. Така че освобождаването от изпълнението на длъжността не просто би противоречало на нашата действителна воля и на това, което трябва да направим, но и на смисъла, и на идеята на закона, и разбира се, на желанието на господин Чолаков да бъде преназначен. Подобно решение не просто няма да бъде прецизно или терминологично неточно - то е изключително опасно, защото може да бъде прочетено в смисъл, че ние го освобождаваме от длъжността „съдия“.

Отделно от това, аз се надявам, че не е това целта на предложението - да бъде дадено проформа основание за обжалване на това решение, защото решението за преназначаване на съдийска длъжност е положително решение за засегнатото лице по смисъла на административното право, не такава обаче е решение с диспозитив „освобождава от длъжност“, каквито и да са основанията и причините. Аз, както вече казах, се надявам, че не е такава целта, но ние, разбира се, трябва да положим усилия нашата воля да бъде ясна и да не създаваме някакво двусмислие в решенията, които взимаме. Повтарям - в 16 от всичко 18 случая, в които сме процедирали по този начин, ние сме взели решение, с което четем диспозитиви: „определя“ на основание еди кой си текст

нов изпълняващ длъжността и „преназначава“ съответния съдия, който до този момент е изпълнявал длъжността, на съдийска длъжност. Само в два случая сме взели решение (така е записано в протокола), с което освобождаваме съответния съдия от длъжност. Между другото, единият случай, доколкото си спомням, беше по предложение или на самия господин Чолаков, или на господин Кояджиков. Ставаше въпрос за изпълняващия длъжността „председател“ на Районен съд-Сливен. Дебатът беше доста емблематичен. Решението е от 17 май 2022 г. А другият случай е по отношение на изпълняващия длъжността „председател“ на Районен съд-Ардино - решението е от 21 септември 2021 г.

Иначе, колеги, ако имате нужда, тези материали, които сега Ви докладвам и които бяха изготвени по молба на няколко от членовете на Съдийската колегия, могат да бъдат качени в материалите за заседанието, за да се убедите каква е била нашата вече осемгодишна практика в подобни случаи.

Няма разлика в ситуацията. По мое виждане, противно на това, което твърди господин Кояджиков, става въпрос за процедурно правило и повтарям - опасно би било, ако ние вземем решение за освобождаване от длъжност на господин Чолаков, защото той е подал заявление до нас да бъде преназначен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да Ви попитам каква е разликата, защото в диспозитива, който ни се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, се казва, че се освобождава Георги Златев Чолаков от изпълняващ функциите „административен ръководител“ - председател на ВАС, тоест тук не се говори за освобождаването му като съдия по никакъв начин, а да не говорим, че има Решение № 13 от 2002 г. на Конституционния

съд, в което изрично се казва, че тъй като длъжността за административен ръководител и магистратската длъжност се разграничават, няма как, освобождавайки го от тази административна длъжност на изпълняващ функциите, да се счита, че той е освободен като съдия. На мен ми се струва, че понеже досега този въпрос не е възниквал и понеже в КАК върви някаква практика, която ние безпротиворечиво възприемаме с идеята, че е мислено там, но след като ние имаме решение на Съдийската колегия от 12 ноември 2024 г., в което казваме, че определяме в изпълнение на еди-какво си решение по протокол от 23 октомври 2018 г. Георги Чолаков за изпълняващ функциите, значи, днес ние няма как да пренебрегнем, да игнорираме това решение. Ние или трябва да приемем, че го отменяме, или трябва да има диспозитив, с който казваме, че както сме го определили, така го освобождаваме от длъжността на изпълняващ функциите. Наистина не разбирам смисъла на тази дискусия. На мен ми се струва, че няма как да пренебрегнем едно влязло в сила решение, а именно това от 12 ноември 2024 г., с което сме определили Георги Чолаков за и.ф. „административен ръководител“, и сега да го преназначим, без по някакъв начин да засегнем стабилитета на това решение, но просто ние трябва да го отменим или да пишем диспозитив „освобождава“. Това според мен са вариантите. Не знам дали съм права, може би е добре да го обсъдим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Постъпило е искане за почивка от госпожа Пашкунова за запознаване с представените извлечения от решения на Съдийската колегия и за писмено формулиране на диспозитивите, които бяха предложени като проект на решение и докладвани от господин Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз много рядко съм искала да ми се даде възможност за разделно гласуване. Ето сега предлагам да ми дадете тази възможност и Ви моля да решим този въпрос - за разделното гласуване по отношение правното основание за определяне на колегата Мариника Чернева за изпълняващ функциите. Считам, че правното основание не е чл. 173, ал. 15, а е практиката ни досега, която се цитира тук непрекъснато – Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, на каквото основание определяхме досега изпълняващите функциите при изтекъл мандат на административния ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще обсъдим и този въпрос след качването на всички материали.

Уважаеми колеги, аз искам да заявя пред Вас, че прекалено много уважавам думите. Аз не смятам, че всичко това, което ние си говорим, което обсъждаме и което взимаме предвид, е празни фрази, които са без всякакво значение за решаването на конкретните проблеми. Също така бих искала да изясня и за себе си дали това е така и в зависимост от отговора също да имам възможността да гласувам, решавам, участвам или не участвам в решението на проблемите по свободна и информирана воля.

Обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще оглася проектопредложението по точка 6, което ще подложа на гласуване, а именно:

Първи диспозитив - точка 6.1. Определя, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Мариника Кунева

Чернева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив – точка 6.2. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд, като трансформира 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд в 1 (една) длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Трети диспозитив – 6.3. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Златев Чолаков на заеманата преди избора му за „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, считано от датата на вземане на решението.

Четвърти диспозитив – точка 6.4. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител –

заместник-председател" на Административен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Пети диспозитив – точка 6.5. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

И последен диспозитив – т. 6.6. Внася предложенията по т. 6.4 и т. 6.5 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.10.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Това е диспозитивът.

Подлагам на гласуване...(прекъсната)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да се изкажа, прощавайте, преди да гласуваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз моля да се включи като проект за решение и предложението на КАК за освобождаването на Георги Чолаков от изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, както е предложено от КАК, и това да стане като точка 6.3, а нататък 6.4. да е преназначаването, съкращаването и следващи. Моля да подложите на гласуване това предложение на комисията, което аз мисля, че е разумно. Ако не събере мнозинство, разбира се, няма да влезе като проект за решение. Това ми е молбата. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя предложението на господин Кояджиков по съображенията, които изложих по-подробно в днешното заседание. Не следва да взимаме решение за освобождаване от длъжност и да има такъв диспозитив

в решението, защото всъщност ние преназначаваме господин Чолаков на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, каквото всъщност е и неговото желание. Освобождаването би било възможно в хипотеза, когато се освобождава от съдийска длъжност, когато сме го назначили на длъжност и. д. „председател“, а в случая е налице само „определяне“, защото става въпрос за временно изпълнение на длъжността и такъв е бил и мотивът на Съдийската колегия, когато той е определян именно от Съдийската колегия, а не от Пленума, за изпълняващ длъжността.

Моля да бъдат взети предвид и останалите ми съображения, които вече изложих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз и при обсъждането, което направихме в закритото заседание, посочих, че ние нямаме основание да освобождаваме господин Чолаков от длъжност и. ф. „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, защото с решението, което сме взели по Протокол № 42/12.11.2024 г., ние не сме го „назначили“ за и.ф. „административен ръководител“. По точка 15.2 решението, което е взето от Съдийската колегия, звучи така: **„Определя** в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Златев Чолаков - административен ръководител - председател на Върховния административен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд.“ Това е диспозитивът на нашето решение. Ние нямаме „назначаване“, за да имаме огледалния диспозитив „освобождава от длъжност“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, съобразявайки практиката, която сме имали до този момент, за да не излиза, че прилагаме различни стандарти, ще гласувам „за“ този диспозитив, но с уговорката (мисля, че стана ясно по време на обсъжданията ни в закритата част от нашето заседание), че диспозитивът „преназначаване“, на практика, включва в себе си и елемента на „освобождаване“. Тоест ние, така или иначе, с решението си от 12 ноември 2024 г. имаме изричен диспозитив, в който е записано, че сме определили Георги Чолаков за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд. Неслучайно там не сме го „преназначавали“ на длъжност „съдия“, тоест той е останал на тази длъжност – председателската, но в качеството си на изпълняващ функциите.

Факт е, че в Закона за съдебната власт този тип длъжност не е уредена - няма изрична уредба, и ние в момента прилагаме по аналогия разни разпоредби, което, разбира се, не е много издържано, но законодателят ни е поставил пред този факт.

Затова аз ще гласувам „за“ този диспозитив „преназначаване“, с убеждението, че ние сме го „освободили“ от възложените му функции на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд - с тази уговорка ще гласувам.

След гласуването ще Ви помоля да ми дадете думата отново. Ако гласуваме решението и господин Чолаков не е вече и.ф. „председател“, може би дължим някакви думи, защото сме били заедно толкова години, и аз бих искала да кажа няколко думи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще гласуваме, колеги, диспозитив по диспозитив.

Първи диспозитив – относно определянето на Мариника Чернева за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на ВАС.

Който е „за" - 9 гласа „за". Имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Давам думата на госпожа Имова, след това на госпожа Марчева.

Госпожо Имова, бележки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Аз искам да обоснова своя вот и затова поисках и разделно гласуване по отношение основанията за определяне на колежата Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд.

Считам, че правното основание за определянето на съдия Чернева за изпълнението на тези функции не се съдържа в разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, тъй като този закон се счита очевидно от мнозинството от колегите, че действа при несъщинско ретроактивно действие, но всъщност това обратно действие, тъй като не е изрично определено със заключителна разпоредба съгласно чл. 14 от Закона за нормативните актове, може да бъде оправдано само и единствено, ако защитава конституционни ценности, които са в изпълнение на изискванията за функциониране на правовата държава. Считам, че целта на нормата, съгласно законодателя и дебатите при приемането на тази норма, не съответства на заложеното в съдържанието ѝ средство за регулация на последиците от вече

възникнали юридически факти преди действието на правната норма. Първо, нормата е създадена „*intuito personae*” - за една личност. Второ, нарушава се принципът за предвидимост и правна сигурност на функционирането на органи на публична власт, и то еднолични органи на публична власт, които съгласно Конституцията са оправомощени с функции на изключителна дискреция, каквито са „тримата големи” и съответно всеки един от тях. Определянето на шестмесечни срокове за упражняването на тази публична власт е изключително в противоречие с принципите за стабилност, сигурност, предвидимост, непрекъснатост, еднаквост, ако щете, на практиките, които са последица от упражняването на тази публична функция. Ето защо считам, че следва колежата Мариника Чернева да бъде определена за изпълняващ функциите "председател" на Върховния административен съд оттук насетне на основание разпоредбата, действаща преди влизане в сила на въпросната разпоредба на ал. 15, а именно – разпоредбата на чл. 175, ал. 4, предл. 2-ро от ЗСВ, която сме прилагали и досега неизменно в нашата практика на Съдийска колегия, съгласно решението по Протокол № 31/23.10.2018 г, т. 15.

Само по отношение на правното основание изразявам резерва и моля да се отчете тази резерва, това особено мнение в моя вот за определяне на госпожа Чернева като изпълняващ функциите.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз искам да заявя, че изцяло се присъединявам към становището на госпожа Имова относно правното основание за определянето на госпожа Чернева

за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд. То е обосновано, поддържано е и в предишното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като понастоящем аз изцяло го подкрепям и се присъединявам към него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втория диспозитив - относно определянето на една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на ВАС и съответната трансформация на другата щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на ВАС.

Който е „за" този втори диспозитив - 9 гласа „за". Имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК, поддържано от господин Кояджиков, за освобождаване на господин Чолаков от длъжността временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за" (брои гласовете) - 3 гласа „за". „Против" - 5 гласа.

Някой не участва в гласуването. (Даниела Марчева без включен микрофон: Не исках да съм „против" изрично.) Пет гласа „против" диспозитива „освобождава". Няма мнозинство по това предложение.

Гласуваме третия диспозитив - относно преназначаването на Георги Златев Чолаков на заеманата преди

избора му за административен ръководител - председател на ВАС длъжност „съдия“ във ВАС.

Който е „за“ - 9 гласа.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам Ви следващите три диспозитива да ги гласуваме анблок – относно съкращаването на една длъжност „заместник-председател“ на Административен съд-Бургас, относно разкриването на една длъжност „съдия“ във ВАС, считано от датата на вземане на решението, и съответно отправянето на предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ и внасяне на тези предложения за разглеждане в заседанието на Пленума на 16 октомври 2025 г.

Гласуваме трите диспозитива. Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Мариника Кунева Чернева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Върховния административен съд, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния административен съд в 1 (една) длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

6.3.0. ОТХВЪРЛЯ предложението на Драгомир Кояджиков за освобождаване на Георги Чолаков като изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Златев Чолаков на заеманата преди избора му за „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Бургас**, считано от датата на вземане на решението.

6.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд**, считано от датата на вземане на решението.

6.6. ВНАСЯ предложенията по т. 6.4 и т. 6.5 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на **16.10.2025 г.**, за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, доколкото след взетите решения господин Чолаков е преназначен като „съдия“, не е и. ф. „председател“, на практика, изтече и мандатът му миналата година, бих искала все пак да кажа няколко думи по отношение на това, че ние работихме 7 години заедно.

Аз съм от малцината, които не гласуваха за неговото назначаване за председател на Върховния административен съд, защото не го познавах тогава, и си признавам, че с годините установих, че господин Чолаков отговаря на всички изисквания за заеманата длъжност. Искам да му благодаря за сътрудничеството през тези 7 години. Имали сме и много спорове с него, но те винаги са били принципни. Блестящ администратор, който според мен, така да се каже, успя да организира, да обедини административните съдии и да направи изключително много неща по отношение на колегите си в цялата система на административните съдилища. Считам, че цялата му дейност може да обуслови само адмирации - поне от моя страна, и ако трябваше сега да гласувам за назначаването му, бих гласувала с двете си ръце. Може би това е

достатъчно като атестат за мнението, което имам за него като административен ръководител - един от „тримата големи“.

Това е, което исках да кажа - да му благодаря и за споровете, и за случаите, в които е оказвал съдействие и подкрепа по въпроси, по които сме имали нужда - поне аз специално в моята работа и в моите задачи.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Продължаваме по дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7. С решение от миналата седмица беше отложена процедурата за избор на председател на Административен съд-Русе до получаване на информация от Софийска градска прокуратура в отговор на писмо от председателстващия Съдийската колегия - госпожа Захарова. На 8-и въпросната информация е пристигнала в администрацията на Висшия съдебен съвет и в тази връзка би следвало - поне така мисля аз, да се определи нова дата, защото е изпълнено условието за отлагане. Колеги, към точката е приложен календар. Мисля, че 24-ти е първата възможна дата. Ако нямате нищо против, на 4 ноември да продължи процедурата.

Другото, което е по точката, е заявление на Ивайло Иванов, в което той иска да бъде изслушан - то това неминуемо ще се случи, но иска и изслушването на съдията Диан Григоров Василев. С оглед икономия, или пък не знам поради каква причина, трябва да прецените дали следва да поканим в това изслушване и съдията Василев.

Аз няма да участвам в обсъждането на тази точка, тъй като е замесено моето име във въпросния случай.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изявлението на господин Кояджиков - аз не разбрах дали той се отвежда от разглеждането на точката, или не, защото, ако се отвежда... (прекъсната от Драгомир Кояджиков: Не, не, аз не се отвеждам. Уважаеми колеги, аз и предходния път казах...) Само да довърша и да обясня защо в конкретния случай е важно. Аз чух, че не се отвеждате от избора на председател, но понеже за тази точка заявихте, че няма да участвате, ако действително не участвате, ние няма да имаме кворум за заседанието, докато не се върне госпожа Захарова, доколкото в момента сме 8 души - само затова бих искала да повдигна въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, няма да участвам в обсъждането, няма да вземам отношение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами тогава нямаме кворум. То пък я докладвате точката, как не участвате в обсъждането?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Докладвам я, но няма да участвам в обсъждането, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВ: И в гласуването вероятно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В гласуването - да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Което означава, че нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще изчакаме да дойде госпожа Захарова и тогава тя ще подложи на гласуване тази точка.

Продължаваме с другите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да продължа с другите точки, защото по същия начин ще се обезсмисли целият ми доклад поради гласуването на госпожа Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че кворум има. Доколкото си спомням, господин Кояджиков в миналото заседание заяви, че не си прави отвод, а в сегашното заседание от изявлението, което чух, разбрах, че няма да участва в гласуването, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така казах.

Уважаеми колеги, относно изложението, което е направено с искането за моя отвод, пак казвам - категорично отричам да са се случвали такива неща! Категорично! Заради това не виждам никакво основание да си правя отвод при обсъждането на точката. Сега няма да участвам в гласуването, защото трябва решението да бъде взето от другите колеги, тъй като моето име е замесено. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да определим нова дата и да решим дали за тази дата да призовем и съдия Диан Василев.

Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, случаят е доста специален. Струва ми се, че досега не сме имали такъв случай, но аз няма да навлизам в детайли по същество. Това, което искам да направя като предложение, е, понеже виждам, че пристъпваме към обсъждане на въпроса дали да поканим съдия Василев за изслушване, каквото е искането на единия от кандидатите във връзка с подадения от него сигнал във връзка с искането за отвод и т.н., аз предлагам, също изведено от съдържанието на изявлението, с което ние сме сезирани от съдията Ивайло Йосифов, да изслушаме и съдия Басарболиева, доколкото той твърди в същото писмено изявление, че е споделил част от обстоятелствата с нея. Аз в момента нямам

пред себе си този документ, но от миналата седмица си спомням, че той имаше такова изявление. Ако имаме намерение да изясняваме обстоятелствата, свързани с този случай, ми се струва, че е редно, ако има още някой, за който имаме данни - или поне твърдения, че е възприел определени факти и обстоятелства, да го изслушаме и него, ако изобщо ще слушаме лица, различни от кандидатите в процедурата. Правя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложената дата е 4 ноември 2025 г., от 9,30 ч., за провеждане на събеседване и процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Русе. Ще гласуваме тази дата и предложението за изслушване в хода на процедурата на съдия Диан Василев и съдия Басарболиева. (Разговарят помежду си без включени микрофони, не се чува) Добре, предложете друг вариант тогава.

Гласуваме 4 ноември 2025 г. - нова дата за провеждане на събеседването. Който е „за“ - 7 гласа „за“.

Имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама 7 души сме, без него нямаме кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, имаме кворум. Докладва се точката от господин Кояджиков и същият заяви, че няма да участва в гласуването по отношение на събеседването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чак толкова разтегливо понятие не са правните норми и правото! Нямаме право (вече много пъти по различни поводи става) да се въздържаме от гласуване. Ненапразно е изрично закрепено в закона. Или се участва в гласуването по какъвто и да е начин - „за“ или „против“, или не се участва изобщо в заседанието по съответната точка, което се

случва или с физическо отсъствие от заседанието, или с отвод. Това са толкова елементарни неща, че чак ме е срам да ги обяснявам! Не може така – уж сме 8 човека, ама уж 1 не гласува и уж сме гласували 7! Това са някакви абсурдни неща!

(Разговарят помежду си на изключени микрофони, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нали разбирате, че аз нямам никакви лостове за въздействие да накарам един човек да гласува, при положение че той не желае да гласува?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре де, приемерте, че съм гласувал „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не можем да приемаме такива неща! Или гласувате, или не гласувате!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, моите уважения, но понеже точката касае Ваше поведение, аз считам, че е редно Вие да се отведете изобщо от участие при нейното обсъждане. Не може да има полуотвод, полуучастие и т.н. И призовавам господин Магдалинчев, който излезе преди малко, да се върне в залата и да продължим обсъждането и гласуването на точката. Просто, вижте, губим авторитет като Съдийска колегия! Това са основни, елементарни неща в работата на един административен орган!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точка 8 и нататък. По отношение на точка 7 - ще променим реда на разглеждането ѝ и ще остане за по-нататък, след връщането на господин Магдалинчев.

Точка 8 и нататък - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Точка 8, колеги, е предложение, с което трябва да бъде преназначена съдията от Районен съд-Дряново Мариета Спасова на длъжността, която е заемала преди избора за административен ръководител. Това „чудо“ по решение на КАК следва да влезе в заседание на Съдийската колегия, което трябва да се проведе най-късно на 16-и, след Пленума, защото тогава ще трябва да се реши въпросът с разкриването и откриването на щат в Районен съд-Дряново, където няма свободен щат. Предложението беше за миналата седмица, но не беше свикан Пленум. Сега трябва да се вземе решение на заседанието в четвъртък - извънредно заседание на Съдийската колегия след Пленума, разбира се. Надявам се, че ще бъде свикано такова заседание на Съдийската колегия.

Но точката е на Вашето внимание днес, уважаеми колеги, тъй като снощи късно следобед е депозирана молба от избрания за председател на Районен съд-Дрянов Христо Христов, в която той моли да му бъде удължен срокът за встъпване, тъй като към настоящия момент няма възможност да встъпи на заетата от определения за изпълняващ функциите „председател“ Мариета Спасова бройка преди изтичане на законоустановения срок. В тази връзка е и внесена точката на Вашето внимание в заседанието днес. Та трябва да се прецени дали да му се удължи срокът, има ли такава възможност. Това се случи чак след заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега гласуваме предложението на КАК - така, както е отправено, така ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, предложението на КАК е да се внесе на заседание на 16-и, след като мине заседанието на

Пленума и след като бъде разкрит щат в Районен съд-Дряново, на който да бъде преназначен досегашният изпълняващ функциите „председател“. Сега трябва да вземем решение по молбата на Христо Христов - дали следва да му бъде удължен срокът за встъпване, или не.

(Разговарят помежду си на изключени микрофони, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, внасяме тази точка на Пленум, няма никакъв проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Молбата на новоизбрания председател на Районен съд-Дряново е ново обстоятелство, което вчера не е обсъждано в КАК. Аз считам, че ние нямаме правно основание да продължаваме определен в закона срок - в случая за встъпване на председателя. След като в четвъртък, надявам се, членовете на Прокурорската колегия подкрепят нашето предложение за разкриване на нов щат в Районен съд-Дряново, ще може в рамките на същия ден, когато изтича и срокът за встъпване, Съдийската колегия отново да се събере на заседание и да бъде разрешен този въпрос, така че към настоящия момент ние нямаме основание да продължаваме този срок. Ако в крайна сметка пък в четвъртък, поради някаква причина, не бъде подкрепено предложението за разкриване на нов щат, тогава ще имаме възможност да обсъждаме какво да направим и как.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да разбирам, че предлагате отлагане на вземането на решение по молбата за четвъртък?

(Разговарят помежду си на изключени микрофони, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако в крайна сметка се реши на Пленума - ще бъде ли разкрита бройката, или няма да бъде

разкрита, и тогава ще разрешим въпроса. По-добре да отложим тази точка за заседанието, което аз ще свикам след Пленума. Съгласни ли сме?

Гласуваме за отлагане за 16 октомври, след приключване на заседанието на Пленума. Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявление от Мариета Спасова Спасова за преназначаване в длъжност „съдия“ в Районен съд-Дряново“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за **16.10.2025 г.**, след провеждане на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9.

Уважаеми колеги, по предложение на председателя на Районен съд-Бургас е открита процедура за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Детелина Димова - съдия в Районния съд в Бургас. След откриване на процедурата в комисията е констатирано, че съдията Димова няма отработени реално 2 години в органите на съдебната власт за периода на атестиране. Поради тази причина, тъй като не отговаря на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе решение, с което да бъде прекратена откритата процедура за придобиване статут на несменяемост на Детелина Димова - съдия в Районен съд-Бургас,

поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебната власт в периода на атестиране от 01.07.2020 г. до 01.07.2025 г.

Второ. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма желаещи.

Гласуваме предложението на КАК. Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура за придобиване статут на несменяемост на Детелина Костадинова Димова - съдия в Районен съд-Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за придобиване статут на несменяемост на Детелина Костадинова Димова - съдия в Районен съд-Бургас, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебната власт в периода на атестиране от 01.07.2020 г. до 01.07.2025 г.

9.2. Решението може да бъде обжалвано пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, останалите точки (от 10 до 35 включително) касаят атестиране на магистрати и повишаване на такива в по-горен ранг на място, на основание чл. 234 от ЗСВ. Ако не се върне колегата Магдалинчев, абсолютно безпредметно е тяхното докладване, защото вземането на решение изисква 8 гласа задължително по всяко едно от предложенията за решение, с оглед заявената позиция на г-жа Дишева, означава отхвърлителни решения по всеки един от тези диспозитиви.

Моето предложение е да поканим г-н Магдалинчев, ако не - аз съм готов да Ви ги докладвам и да ги гласуваме. Като няма решение, няма решение, не е основание за обжалване на тези решения и така. Може така да процедираме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка до завръщането на г-н Магдалинчев.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, продължавайте с доклада.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10. От точка 10 до т. 19, както и от т. 27, 33 до т. 35 ще Ви ги докладвам заедно. Те касаят предложения за атестиране на различни съдии.

По точка 10 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Лилия Василева Йорданова - съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 11 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 12 е предложение за провеждане, на същото основание, на периодично атестиране на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 13 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд-Карнобат, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 14 предложението за решение е за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Красимира Иванова Николова-Петрова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 15 предложението е за провеждане, на същото основание, на извънредно атестиране на Иван Манчев Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд-Котел, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 16 е предложение за извънредно атестиране, на същото основание, на Ивайло Асенов Йорданов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 17 предложението е за извънредно атестиране, на същото основание, на Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 18 проектът за решение е за провеждане, на същото основание, на извънредно атестиране на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд-Павликени, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 19 предложението е за извънредно атестиране, на същото основание, на Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По точка 27 е предложение за провеждане, на същото основание, на извънредно атестиране на Добрина Иванчева Петрова - съдия в Районен съд - Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 33 е проект за решение за провеждане, на извънредно атестиране, на същото основание, на Жанет Иванова Борова - Стоянова - заместник-председател на Районен съд - Силистра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 34 е предложение за провеждане на извънредно атестиране, на същото основание, на Стоян Иванов Стоянов - съдия

в Районен съд - Силистра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И точка 35, колеги, е проект за решение за провеждане, на същото основание, на извънредно атестиране на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд - Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по докладваните точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих по точка 2, няма да подкрепя предложенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“. „Против“? - Един. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10-19, 27, 33-35)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Лилия Василева Йорданова - съдия в Административен съд София-град.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лилия Василева Йорданова - съдия в Административен съд София-град.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд-Варна.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд-Варна.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд-Карнобат.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд-Карнобат.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Иванова Николова-Петрова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Иванова Николова-Петрова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван

Манчев Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд-Котел.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Манчев Димитров - административен ръководител - председател на Районен съд-Котел.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Асенов Йорданов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Русе.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Асенов Йорданов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Русе.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд-Варна.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд-Варна.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд-Павликени.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд-Павликени.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Районен съд-Перник.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Районен съд-Перник.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Добриня Иванчева Петрова - съдия в Районен съд-Варна.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Добриня Иванчева Петрова - съдия в Районен съд-Варна.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жанет Иванова Борова-Стойнова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Силистра.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Жанет Иванова Борова-Стойнова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Силистра.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Иванов Стоянов - съдия в Районен съд-Силистра.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стоян Иванов Стоянов - съдия в Районен съд-Силистра.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд-Варна.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам от т. 20 до т. 26, включително и от т. 28 до т. 32 - също касаят предложения за повишаване в по-горен ранг на място, както следва:

По точка 20. Предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21 е повишаване, на същото основание, на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 22 проектът на решение е за повишаване на Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 23 предложението е за повишаване на Илиана Бойкова Рашкова-Цековска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 24 предложението е за повишаване на Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 25 предложението е за повишаване на Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26 е предложение за повишаване на Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд-Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28 е предложение за повишаване на Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-

горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 29 е предложение за повишаване на Нели Тодорова Стоянова - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия във АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 30 е предложение за повишаване на Константин Ангелов Григоров - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия във АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31 е предложение за повишаване на Валерия Родопова Диева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И точка 32 е предложение за повишаване на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всички магистрати, които Ви изброих, са налице според Комисията по атестирането и

конкурсите предпоставките за повишаване на място в по-горен ранг, а именно: прослужени най-малко 3 години от предходно повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, изискуемият се юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания и положителни становища от комисиите по професионална етика към органите на съдебна власт, където тези магистрати работят.

Моля да подкрепите всички предложения. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих по точка 2 от днешния дневен ред, няма да подкрепя направените и докладвани току-що предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат? Не виждам.

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“. „Против“? - Един глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 20-26, и т. 28-32 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиана Бойкова Рашкова-Цековска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд-Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Тодорова Стоянова – съдия в Административен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия във АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Ангелов Григоров - съдия в Административен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия във АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Родопова Диева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се на точка 7.

Да се насрочи процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе за 04.11.

Гласуваме, колеги.

Всички. „Против“ - няма.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението за призоваване за изслушване на съдия Диан Василев и съдия Басарболиева за същата дата. (говорят едновременно, не се чува)

Как ще проведем ние процедурата, без да проверим обстоятелствата по възраженията на единия от кандидатите?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, това, което трябва да гласуваме е кога да насрочим отложения избор за административен ръководител. А в процедурата за избор на административен ръководител да изслушваме колеги за факти, които са извън тази процедура, според мен и въобще в каква процедура бихме го направили поначало, дори да не е в рамките на заседанието, в което ще провеждаме избор - аз съм против това.

Освен това имаме писмо от Софийска градска прокуратура, в което е описано, че тези факти, които е релевирали пред нас и колегата кандидат за административен ръководител са проверени. Ние какво, на разследващ орган ли ще се правим?

Аз съм твърдо против, казах и предишния път становището си, защото, колеги, въобще не е тайна и според мен няма нищо укоримо в това, че ние се познаваме, аз съм виждала колеги – членове на Съдийската колегия, които преди изслушвания на кандидати в процедури за административен ръководител са на вечеря в ресторанти със съответния кандидат. Не намирам по никакъв начин укоримо това, че ни се познаваме от години, имаме контакти с колегите, имаме някакво виждане. Неслучайно не се казва „конкурс“, а е „избор“, защото това е състезание на идеи, на виждания, на качества на хората. А ако не ги познаваме, как точно да направим този избор?

В случая считам, че се преекспонира нещо, което по надлежния ред, законов, е установено, че не се е случило и за мен опитите да се превръща Съдийската колегия в „другарски съд“ в процедури, които на всичкото отгоре нямат и законова опора, категорично съм против.

Затова, ако ще продължаваме с обсъжданията в тази част, аз просто ще напусна заседанието.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще се съглася с г-жа Марчева, че в процедура за избор на административен ръководител като че ли не е редно да изслушваме други лица - нещо като в качеството им на свидетели.

Също така обаче считам, че ние дължим изясняване на фактите, които са наведени на нашето внимание и то от един от кандидатите включително, между другото, и за да преценим пък неговите качества (на кандидата имам предвид).

Така че вероятно подобно изслушване ние трябва да проведем и ако искате да обсъдим дали не трябва в друго заседание, нарочно, да проведем такова изслушване.

Това, което ми се струва за целите на процедурата обаче, на процедурата за избор на административен ръководител, е, че следва ние да направим, да изискаме от Софийска градска прокуратура постановлението за прекратяване, защото всъщност по един твърде общ начин се твърди, че не са установени данни за извършено престъпление, всъщност това е основанието за прекратяване най-общо, но ние нямаме никакви данни за какво се е водило. Очевидно, че няма, как се казва(?), привличане на обвиняем, предявяване на обвинение, така че да се твърди, че ще се прави нещо като „другарски съд“ според мен е необосновано. Но доколкото двукратно отлагахме избора на административен ръководител на Административен съд-Русе точно заради тези обстоятелства и последно заради тази преписка, ми се струва, че ние трябва да получим яснота какво се е случило с нея, доколкото това прекратяване май не е окончателно по принцип, по общо правило, нали така?

Така че аз правя предложение да я изискаме за целите на заседанието на 4 ноември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, госпожо Керелска. Така или иначе справката е приложена към точка 7, включена в днешния ни дневен ред и така или иначе от нея не се установяват никакви данни във връзка с обстоятелства по случая.

В справката се установява, че е имало образувано досъдебно производство. Било е образувано същото въз основа на постъпили от КПК материали от извършената проверка. Били са били извършени необходимите процесуално-следствени действия и

с постановление от 06.10.2025 т. наказателното производство е било прекратено, поради това че от събраните по делото доказателства не се установява да е било извършено престъпление от общ характер.

Впрочем подписаното от мен на 01.10. писмо за изискване на информация от Софийска градска прокуратура също не съдържа каквито и да е конкретни факти и обстоятелства във връзка със случая.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбрах, Вашето изказване беше в подкрепа на това да искаме по-подробна информация и го намирам това за правилно.

Освен това, колеги, все пак ние имаме искане от един съдия да бъде изслушан както самият той, така и друг посочен от него колега. Ние трябва да се произнесем по това искане. За най-голямо... (Реплика на Д.Марчева, без микрофон, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се, Вашето мнение е от значение, но ние останахме 7 човека. Госпожа Марчева и господин Кояджиков напуснаха.

Продължаваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме ли кворум? (Гласове: Имаме, да.) Искане да обърна внимание, че за най-голямо съжаление, въпросът, който се повдига е изключително важен в аспекта на съдийската независимост, а пък знаете, че по закон ние сме основни защитници на тази съдийска независимост и не виждам какви аргументи може да изложим и тези аргументи някой да ги приеме за основателни ние да откажем изслушването на съдията. Още повече, че този съдия е участник в една процедура, по която ние трябва да вземем решение. Става въпрос за избор на и.ф. административен ръководител на Административен съд-Русе. Така

че ние трябва да се произнесем по искането на съдията, да определим формата, в който ще стане това изслушване, а също така според мен трябва да уважим и другото му искане да бъде изслушан още един колега, за да може да изясним случая в неговата пълнота. Може пък да се окаже нещо различно от това, което колегата твърди. Но при всички положения ние трябва да положим необходимите усилия да изясним фактическата обстановка такава, каквата е, защото в противен случай сред съдийската общност ще остане едно тежко подозрение, че ние просто не искаме да се занимаваме с този въпрос, което според мен е абсолютно недопустимо. Напротив, трябва да се положат усилия да се съберат всички данни и доказателства, до които имаме достъп, и да установим каква е фактическата обстановка. Това, което се твърди е доста тежко като действие на член на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия.

Лично аз не считам, че това не може да стане в заседанието, което ние определихме като дата на провеждане на избора - 4 ноември, защото поводът за изнесените факти и обстоятелства е именно направеният отвод, направеният отвод на колегата Кояджиков относно неговото участие в това производство и ние трябва да преценим съдията му прави отвод... (Прекъсната.) Да, г-н Кояджиков каза, че не приема отвода, но така или иначе обстоятелствата трябва да бъдат изяснени според мен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Отводът е личен акт, както многократно сме го обсъждали тук. Колегата Кояджиков изрично каза, че не дава искания отвод от него от страна на кандидата, защото счита и декларира, че изнесеното от колегата кандидат в процедурата не отговаря на истината.

В момента аз не разбирам това, което се предлага, какво отношение има към процедурата за качествата на кандидатите. Не съм съгласна, че искането на единия от кандидатите за отвод на член на Съдийската колегия свидетелства за неговите качества. Всички тези факти биха могли да имат отношение в някаква друга процедура, която аз нямам представа как следва да се организира, но при всички случаи не е предмет на обсъждане при избор на административен ръководител.

Ако считате, че това, което има като официален документ, представено пред нас от страна на Софийска градска прокуратура, не е достатъчно, а според мен е достатъчно, защото то е официален документ, който ни обвързва със становището, което е изразено в него, защото същите твърдения за факти, които са изнесени в искането за отвод, са представени и на съответните органи - мисля, че първо беше Комисия за противодействие на корупцията. Тоест след като разследващите органи, които имат съответните правомощия, са стигнали до това заключение, аз не разбирам освен някакви други цели извън закона да се преследват с това не намирам.

Затова ще помоля съдия Захарова, нека да ги гласуваме предложенията, които направиха колегите и просто да приключим въпроса, защото наистина с тези внушения, с които се опитва да вменят някаква вина за неща, които не съществуват като факти, които не са доказани като факти, мисля, че вече бих казала идва твърде много за Съдийската колегия като орган. Не знам дали разбирате, че това наистина е изключително уронващо престижа по принцип на органа, не говоря за нашия състав.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Но Вие, колеги, говорихте за някакви факти, за които например аз нямам ни най-бегла представа. Аз не знам за какво става реч.

Освен това аз смятам, че ако изнесеното в искането на този колега е неистина, това има пряко отношение към неговите морални и етични качества. Ако някой си позволява да разпространява неистински обстоятелства и факти за друго, аз не виждам какво точно ще прави той в процедура по кандидатстване за избор за административен ръководител.

Аз поне така разсъждавам и затова не знам...

Госпожо Дишева, ще вземете ли отношение или да пристъпваме към гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз мисля, че се изясниха тук нещата, по които спорим като конструкция.

Първо, наясно сме с поискания отвод на г-н Кояджиков. Той заяви, че няма да си направи отвод и би трябвало всички да сме наясно и да го заявим, че като колективен орган Съдийската колегия няма правомощие да отвежда от участие свой член във взимането на решение. Това е било предмет на едно произнасяне на Конституционния съд, ние сме имали повод да го обсъждаме многократно.

Оттук насетне ние сме изправени пред висяща процедура за избор на председател на Административен съд-Русе, по която единият от кандидатите, а ние имаме такива данни още преди няколко заседания, че е подал сигнал за оказан натиск или опит за влияние против него. На мен освен обстоятелствата, които бяха изложени в докладвания минали път документ, в който се съдържаха искането за отвод, други обстоятелства не са ми известни. Затова и предложих ние да поискаме, сега имаме

информация, която е изключително обща - в нея няма никакви конкретни данни освен номера на преписката и датата на съответния акт, така че това беше основанието аз да поискам протокола, защото както каза и г-жа Захарова, в крайна сметка може да се окаже, че единият от кандидатите в тази процедура прави опит за някакви внушения, набеждавания или други (не бих искала да квалифицирам поведението) и когато казах, че конкретни факти във връзка с този случай са от значение за нашето произнасяне, точно това имах предвид.

Ние имаме един документ, който сме приели още през февруари 2020 г., и се нарича „Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда", чието приложение според мен в конкретния случай трябва да преценим. Аз обаче в момента нямам готовност да аргументирам теза дали Съдийската колегия може да се самосезира. Иначе в точка 1 пише: *„1. Всеки съдия, общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии може да сезира Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при намеса върху независимостта на съдията, както и при оказване на натиск върху него чрез обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния му живот и този на негови близки, независимо от използваните форми и средства за това.*

2. Сезирането по т. 1 се прави писмено чрез председателстващия Съдийската колегия или членовете на Съдийската колегия."

На пръв прочит и доколкото си спомням обсъжданията тук изглежда да не можем да се сезираме, но не знам дали не се

съдържат такива... (Прекъсната.) Ами, ако приемем, че това е сезиране, да, всъщност фактите са стигнали до нас. Но според мен би трябвало да приведем в действие въпросния Механизъм. Да насрочим нарочно заседание на Съдийската колегия, на което да изслушаме съдиите, които посочим, всъщност кой направи предложение за слушане на съдия Диан Василев? Аз направих предложение. Добре, но тук беше направено предложение в заседанието, мисля, че г-жа Керелска ли го направи за изслушване на съдия Василев? Ако не, така или иначе до нашето внимание е дошло такова искане. Понеже на мен наистина ми се струва, че не е мястото на тези изслушвания в рамките на процедурата по избор, но ако приемем, че с това искане на съдия Йосифов ли(?) (Извинявайте! Това е друг съдия Йосифов, може би бъркам.) Ивайло Иванов сме сезирани с такова искане, би следвало да се произнесем. В зависимост от установените факти и обстоятелствата може да не вземем решение за необходимост от защита или за някаква реакция и т.н., но дължим изясняване на тези обстоятелства. И както каза и съдия Захарова, аз също нямам никаква информация, вече го казах, за това какво е установено, изследвано изобщо в това досъдебно производство, какви са установените факти, включително не бих могла обосновано да твърдя, че изобщо името на г-н Кояджиков, както тук твърди г-жа Марчева, е било замесено в това досъдебно производство. Аз нямам такава информация и не мога да го твърдя. Но ние дължим изясняване на тези обстоятелства.

Нека да насрочим предишната седмица, например във вторник, може би имаме други процедури, но може и в друг ден от седмицата това изслушване да поканим съдиите, ако преценим и други обстоятелства и документи да изискаме, но по мое виждане,

как да кажа(?), съжалявам за тази образност, но „не може да замитае под килима" подобни твърдения. В крайна сметка, както се казва и г-н Кояджиков пък има правото да получи, как да кажа(?), защита от наша страна, ако това, което се говори, не е вярно. Същото обаче дължим и на съдията, даже в по-голяма степен, защото ние отговаряме за съдийската независимост нали? Аз изобщо не искам тук да заемам позиция кой е прав и какви са установените факти, но дължим произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, прощавайте, че вземам думата, казах, че няма да участвам в обсъжданията.

Вижте, аз имам доста сериозен интерес да се установят обстоятелствата, които се твърдят от Ивайло Йосифов. Нямам нищо против да проведете разследване, само че помислете върху това дали тези хора, които викате и кои, ако са били разпитвани, дали могат да дадат такива показания да не разкриват някаква следствена тайна и дали не е редно първо те да се допитат до прокурора дали би следвало да могат да Ви разкажат някакви факти и обстоятелства, които са във връзка с наказателно производство, защото така чета тук в това писмо от Софийска градска прокуратура. Това първо.

Иначе нямам нищо против. Ако искате в процедурата по избор, може и в друга процедура. В която искате, нямам нищо против и не само Бесарболиева и Йосифов, може да поканите целия административен съд, даже ако щете и някой от окръжния, когото си прецените, нямам нищо против.

За съжаление, не съм информиран за въпросното постановление за прекратяване, не ми е връчвано на мен и не знам, затова не мога да Ви го предоставя. Иначе с най-голямо

удоволствие бих го предоставил, ако разполагам с него, но според мен Софийска градска прокуратура би могла да Ви го предостави.

Затова казвам, каквото прецените, нямам против да изслушате когото искате.

Аз пак твърдя – това, което се твърди в искането за отвод, което беше приложено, тази седмица го няма, но то е от миналата седмица, аз твърдя, че такива случки не са се случвали, аз не съм присъствал, не съм говорил такива неща, затова и не си правя и отвод. Ако имам най-малки съмнения в случилото се, щях да се отведа от тази процедура и нямаше да слушам сега най-различни интерпретации и дебати.

Каквото и както решите, така действайте. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вижте, колеги, така се оказва, при положение че ние и други колеги нямат представа от развитие на това въпросно досъдебно производство, тогава да си отменим решението за 4-ти. Дотогава да изискаме това постановление, да проверим влязло ли е в сила, условно говоря, разбира се, (обсъждат, без микрофон, не се чува) и тогава вече да вземем решение за... (Не довършва.) Нека видим за какво се касае.

Да изискаме от Софийска градска прокуратура препис от постановлението за прекратяване на досъдебно производство по прокурорска преписка № 19182/25 г. по описа на СГП.

По останалите въпроси ще вземем информирано решение след получаване на въпросния документ.

Колеги, съгласни ли сте с така формулирано проекторешение?

Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изиска от Софийската градска прокуратура препис от постановлението за прекратяване на досъдебното производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на Софийската градска прокуратура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че приключихме с всичко за днес.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.45 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 22.10.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.10.2025 г.