

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ОКТОМВРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев -
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги.

Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на
Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред за заседанието. Всички са от
КАК и членове на Съдийската колегия последна точка.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро от мен. Уважаеми колеги, от точка 20 до 22, както и т. 25 са предложения за атестиране на магистрати, от т. 26 до 28 са предложения за повишаване на място в по-горен ранг, т. 23 е предложение за прекратяване на конкурсната процедура поради постъпил отказ от участник в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - бързо ликвидни и ги приемаме, както обичайно предлагаме, като извънредни, тъй като след изготвянето на дневния ред пристигат „Част Х“ на ЕФА, която е подписана от магистратите без възражение, а по отношение на т. 29 е предложение за награда на бившия председател на Върховния административен съд от 7 членове на Съдийската колегия. Моля да ги приемете за разглеждане в днешното заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, от името на комисия „Съдебна карта и натовареност“ заявявам, че ще оттегля точка 16 и ще Ви бъде докладвана на следващо заседание на колегията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ включването на докладваните точки в дневния ред, моля да гласува.

Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ т. 16 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд-Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за извънредно атестиране на Сияна Генадиева Генадиева - съдия в Районен съд-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Албена Славова Неделчева - съдия в Районен съд-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение по заявление от Лилия Георгиева Терзиева за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Вихра Милкова Къдринска - съдия в Районен съд-Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Лилия Василева Йорданова - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Повишаване на Деница Добрева Добрева - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Предложение за поощряване на Георги Златев Чолаков - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда.

Внасят: Членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е избор на председател на Окръжен съд-Кюстендил - един кандидат - Пенка Николаева Братанова-Младенова - изпълняващ функциите „председател" на този орган на съдебната власт, положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества на кандидата, положително е становището за нравствени качества на съдия Братанова, има протокол от Общото събрание, на което тя е била изслушана като кандидат, той е депозиран своевременно. Съдия Братанова е уведомена за изслушването днес редовно. Ако е пред залата, следва да преминем към нейното изслушване и избора.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Моля да поканите съдия Братанова.

(Пенка Братанова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Братанова! Заповядайте. Известен Ви е вече регламентът ни. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция.

Заповядайте.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Председател на Върховния касационен съд, уважаеми господин Представляващ, от 04.03.2020 г. изпълнявах длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Кюстендил, а от 04.03.2025 г. до настоящия момент съм изпълняващ функциите на тази длъжност.

Участвам в настоящата процедура за избор на административен ръководител по няколко причини. На първо място, кандидатурата ми е издигната по предложение на колегите на Общото събрание на Окръжния съд, което представлява оценка за работата ми през последните 5 години.

На второ място, в Кюстендилския съдебен район е минал почти целия ми трудов път, като само в Окръжния съд правораздавам повече от 25 години. И не на последно място, изминалите години ми дадоха увереност, че познавам работните процеси в съда и че мога да бъда полезна на съдебната система, респективно да работя по посока на повишаване на нейния авторитет.

За тези години смятам, че осигурих благоприятна атмосфера за магистратите и съдебните служители, която впрочем винаги е съществувала в нашия съдебен район, и успях да ги мотивирам да се справим с всички предизвикателства, пред които и системата, и обществото се изправиха през последните 5 години като: работа в неблагоприятните условия на Ковид пандемията, което наложи реорганизация на целия работен процес; въвеждането на ЕИСС, което постави на допълнително изпитание техническите компетенции на съдиите и на съдебните служители; работа за част от периода с непопълнен съдийски състав и в условията на динамично променящо се законодателство, а през последните две години и организация на дейността на медиационна оценка.

Полагала съм своевременно усилия да разрешавам възникналите кадрови, организационни въпроси, водена от чувството за отговорност, което и допълнително ме мотивира да застана пред Вас в рамките на този избор.

Кандидатствайки за втори мандат, считам, че Ви дължа отчет на Вас като кадрови орган, който ми гласува доверие преди 5 години относно свършеното и относно поставените от мен цели, като в следващите няколко минути ще се опитам да очертая картина на състоянието на органа на съдебната власт.

Кадровата обезпеченост на съда е следната: Щатът е за 14 съдийски бройки, от които 2 щ.бр. са за младши съдия. Съдиите са разпределени в две отделения - наказателно, в което правораздават 5 съдии, и гражданско, в което правораздават 7 съдии; 2 съдийски щатни длъжности са обявени за попълване чрез конкурс за повишаване - 1 в гражданско отделение и 1 в наказателно. Съставите се попълват от младши съдии, нямаме командировани съдии. Съдебните служители са 32 по щат и са разпределени в обща и в специализирана администрация. Всеки съдебен състав се обслужва от взаимозаменяеми деловодители и съдебни секретари, които заседават по график със съставите. По време на мандата ми бе въведен ротационен принцип на работа на съдебните деловодители, като част от тях изпълняват функциите си в служба "Регистратура". Много ефективни са заетите длъжности за съдебен помощник, на които се поставят и допълнителни задачи от страна на административния ръководител.

Намирам, че към настоящия момент утвърденият щат има оптимален характер.

Сградната обезпеченост на съда е добра. Той се помещава в сграда, в която е построена през 1980 г. и се ползва съвместно с Районния съд. Сградата е газифицирана и с подменена топлоизолираща дограма. През 2020 - 2022 г. бяха извършени частични ремонтни дейности, като подмяна на врати, частична

смяна на асансьори, на климатици, на радиатори, както и боядисване.

Във връзка с промените в ЗСВ през 2023 г. в Закона за медиацията Административен съд-Кюстендил предостави едно помещение за ползване за нуждите на Медиационен център. След проведени преговори с община Кюстендил бе предоставено и още едно помещение в непосредствена близост до съда, за което предстои подписване на договор.

Относно правораздавателната дейност ще маркирам следното.

В концепцията си съм направила анализ на постъпленията през последните 5 години, който разкрива устойчивост и въпреки отделните колебания за периода трайно постъпленията се движат между 1263 и 1482 броя. Този извод се подкрепя и от статистиката за първото полугодие на 2025 г., когато се констатира, че са постъпили общо 682 броя дела. Показателите за натовареност за периода също са отразени в концепцията ми. Те варират между 9.61 и 11.1 по постъпили дела, като действителната натовареност за периода е била по-висока - между 11.01 и 14.59. Натовареността през първото полугодие на 2025 г. също е идентична с предходните периоди.

Въз основа на тези цифри могат да се направят изводи, че през целия период натовареността на съда е била равномерна, като същата се е движела в рамките на около средната и малко над средната за страната. През периода действителната натовареност беше доста по-висока поради наличието на непопълнени щатове. Към настоящия момент я намирам за оптимална.

По отношение на срочността на разглежданите дела.

За целия период свършените дела са 90% от постъпленията в рамките на годината, като в 3-месечен срок от тях делата приключват между 88 и 92%. В рамките на 66-72% са свършените граждански дела.

Направила съм и сравнителен анализ на качеството на постановените актове, като констатирах, че за целия период с отделни колебания потвърдените актове по наказателни дела варират между 73 и 88%, а по граждански и търговски - между 66 и 88%. Отменените актове за целия период са под 10%.

В този аспект и доколкото една от приоритетните ми цели в концепцията ми беше свързана с повишаване качеството на правораздаването и с оглед бързото развитие на съвременните технологии в съда се развиха различни дейности, свързани с повишаване на професионалната квалификация на съдиите и служителите, като например всяка година се утвърждава план за повишаване на квалификацията, провеждат се регионални обучения, организирани от НИП, с участието на всички съдилища в района, а през последните две години такива бяха организирани и с участието на колеги от Окръжен съд-Благоевград и Окръжен съд-Перник. През 2021 г. бе организирано съвместно обучение на съдиите и съдебните служители. Много популярни са зоналните обучения, които се организират от Апелативния съд, а извън тези форми, почти всички съдии участват в различни програми и обучения по линия на НИП и по други програми. Във връзка с въвеждането на ЕИСС всички съдебни служители задължително преминаха през дистанционни обучения и уеб-семинари. Такива обучения преминаха и новопостъпилите съдебни служители.

Тези дейности заедно с кадровата обезпеченост на съда и бройките за съдебните помощници ми дават увереност, че през

изминалите години се положиха достатъчно усилия за изпълнението на целта ми за повишаване качеството на съдебната дейност.

По отношение на втората ми приоритетна цел, свързана с повишаване бързината на правораздавателната дейност бяха предприети различни дейности, свързани с управлението на делата, като разпределение на делата и съдебните заседатели чрез ЕИСС на случаен принцип, натовареността се отчиташе чрез модул „Натовареност“, като възложих и допълнителни дейности на системните администратори по наблюдение върху коректното отразяване на коефициентите за тежест.

С цел подобряване на сročността утвърдих временни стандарти за произнасяне на съдебни актове по граждански, търговски и наказателни дела. Разшириха се и възможностите по използване на ЕПЕП и на системата за сигурно електронно връчване, а в началото на 2024 г. бе организирано обучение от страна на Окръжния съд на кметовете и кметските заместници в областта във връзка с изпълнението на функциите им като длъжностни лица по призоваването. Отделно от това в съответствие с процесуалните закони през периода бяха утвърдени и различни правила с цел унифициране на работния процес, които подробно съм посочила в концепцията ми. Освен това, ежесечно се изискваха доклади за ненасрочени и забавени дела, извършваше се мониторинг на забавените над 3 години и съм издавала своевременно заповеди с напомняне на докладчиците за необходимостта от спазване на разумни срокове. Изисквах и мерки от страна на председателите на районните съдилища за спазване на сročността там. Като такава дейност по управлението мога да отбележа и временно намаляване на сročността на отделни съдии

във връзка с изготвяне на мотиви по дела с фактическа и правна сложност.

През периода бяха извършени и 2 проверки от Инспектората към ВСС по граждански и търговски, наказателни дела, съответно за 2021 и 2022 г., като тези проверки завършиха с положителни констатации за създадената в съда много добра организация на административната дейност.

По отношение на техническата обезпеченост следва да се отбележи следното.

Изминалите години наложиха предефиниране на работния процес във връзка с бързото навлизане на компютърните технологии, мрежовата сигурност, защитата на личните данни. Мога да отбележа, че в края на годината съдът е много добре технически обезпечен, като има 46 броя нови компютърни системи, 14 бр. нови компютри, ново мрежово функционално устройство за счетоводството, бе извършено ново мрежово оборудване, беше променен софтуерът на POS-терминалите, бяха въведени много бързи, функционални копирни машини, в съда функционират звукозаписни системи, контролни монитори и видеоконферентна връзка.

Тази техническа обезпеченост ми дава увереност, че сме в състояние да посрещнем всички нови предизвикателства, които ни налага системата и живота във връзка с електронното правосъдие.

Във връзка с политиката си за поддържане на финансовата дисциплина също бяха предприети вид управленски политики и дейности, като бе направена ревизия на всички действащи правила в областта на управлението на риска, организираните процеси по предварителни, текущи и организационни дейности, информационната сигурност, дейности по

наблюдение и вътрешна комуникация, които също подробно съм отразила в концепцията си. В тази връзка искам да отбележа, че през 2022 г. бе извършена проверка от дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет, чието заключение беше, че изготвянето на бюджетните ни прогнози, разходите и на бюджетния ресурс, управлението на човешките ресурси и стопанисването на имуществото са в съответствие с нормативните изисквания.

През 2023 г. бе извършена и проверка от Инспектората към ВСС на съда като администратор на лични данни, като не бяха открити пропуски и в този вид дейност.

В областта на управлението на човешките ресурси искам само да отбележа, че е приет нов Правилник за вътрешния трудов ред и редица други вътрешни правила, които са съобразявани непрекъснато с променящото се законодателство и указанията на ВСС.

През периода и поради настъпили пенсиониowania на част от съдебните служители се пристъпи към обновяване на състава на съда и в това отношение стриктно спазих политиката си за назначаване на съдебни служители чрез конкурс, която политика е обективизирана във вътрешни правила за управление на човешките ресурси, имащи за цел да осъществят професионален подбор на кандидатите.

По отношение на съдийското самоуправление мога да кажа следното.

За целия период бяха проведени 32 общи събрания, на които бяха обсъждани въпроси, които са включени в правомощията по чл. 85 от ЗСВ.

И във връзка с една от целите ми от старата концепция, която бе свързана с повишаване на общественото доверие, искам

да посоча, че това на практика беше една от основните ми приоритетни цели, тъй като считам, че всеки административен ръководител трябва да насочи усилията си към преодоляване на натрупан негативен опит в системата и в убеждаване на обществото, че целта на системата и на правораздаването е еднакво точно и обективно приложение на всички на граждани. Затова винаги съм считала, че оптималната публичност в работата на един орган е условие за постигане на този резултат. И в тази насока освен, че в съда бяха приети: политика за прозрачност, вътрешни правила за достъп до съдебна информация и за работа с медиите, освен че се извършваше случайно разпределение случайно разпределение на делата и своевременно се изискваше обработка на документооборота, се създаде и Фейсбук страница „Кюстендилски съдебен окръг“. На нея се публикуват прессъобщения във връзка с конкретни дела и се извършва отчет на извършената дейност, като основната цел на страницата е посланията от провежданите инициативи да стигнат и до максимален брой адресати.

В тази връзка бяха проведени много инициативи, насочени към повишаване на правната култура на подрастващото поколение и във възпитаването им в дух на уважение на законността.

Освен че всяка година се провежда „Ден на отворените врати“ през 2020 и 2021 г. стартира ученически конкурс „Приказки и картини за Съда, Правдата и Справедливостта“. Този конкурс през следващите години се реализира под наслов „В страната на справедливостта“ и във ВСС през 2023 г. бе открита изложба с ученически творби от този конкурс.

Искам да отбележа, че през последните две години се увеличиха партньорите по програмата и е много активно участието на ученици от малките населени места. Награждаванията се извършват чрез Live Streaming от Съдебните палати. Проведоха се инициативи, свързани с изобразителното изкуство в знак на уважение към кюстендилските юристи, които са го подкрепяли, а през 2025 г. стартирахме нов образователен проект „Свободата да знаеш“, който е насочен към повишаване на правната информираност на учащите относно ползватели в социалните медии, рисковете там, киберсигурността и наказателноправните последици.

Като много успешна дейност искам в тази насока да отбележа и многократно провежданите анкети сред гражданите и адвокатите с цел проучване нивото на удовлетвореност на предлаганите съдебни услуги. В това отношение ние постигнахме обратна връзка и успяхме дори да променим някои ...(не довършва), извършихме организационни ...(не довършва), съобразихме се всъщност с резултатите от тези анкети. Едновременно с това се извършваше и сме давали и няколко брифинга, особено по време на Ковид пандемията и периодични пресконференции, свързани с отчета на органа на съдебната власт.

Няма да правя подробен анализ на двете районни съдилища от района - Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Дупница. Искам само да отбележа, че почти през целия период тези съдилища изпитваха затруднения във връзка с непопълнения си състав и наличието на командировани съдии в съдилищата извън окръжния съд. Натовареността на Районен съд-Кюстендил през 2024 г. беше висока. Този съд по натовареност се намираше в първата десетка на районни съдилища в областните центрове. В

Районен съд-Кюстендил тя беше по-оптимална, но поради наличието на командировани съдии, действителната натовареност бе висока. Съдилищата са материално-технически обезпечени. Единствено в Районен съд-Дупница предстои ремонт на сградата. Независимо от отделните колебания в района постъпленията им са трайни, не отбелязват никакви трайни намаления. Резултатите от въззивния контрол по отношение на актовете им сочат на много добро качество на правораздаването. Бяха извършени и няколко проверки от страна на ръководството на Окръжния съд, които също съм посочила в концепцията си. Отделно от това съм вземала и мерки, които посочих по-горе, във връзка със срочността на разглежданите дела там.

В заключение мога само да кажа, че вследствие на проведените конкурси за външни назначения в Районен съд-Кюстендил в края на 2024 г. и настъпилите размествания в Районен съд-Дупница съдийските щатове бяха запълнени в тези съдилища, което ми носи увереност за спокойствие на този момент в работата на колегите от Кюстендилския съдебен окръг.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, считам, че това са в основни линии нашите постижения, считам, че те следва да бъдат надградени и в следващите 5 години следва да се работи по посока постигане на следните цели.

Като първа стратегическа цел съм отбелязала подобряване срочността и качеството на правораздаването и административното обслужване на гражданите и повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители.

Считам, че основата за постигането на високо ниво на правораздавателна дейност е качествено изпълнение на служебните задължения, което има две страни - от една страна

стриктно спазване на процесуалните срокове, а втората, високо качеството на постановяваните актове, което пък е свързано с професионалната квалификация на съдиите и на съдебните служители.

Освен действащите до този момент ефикасни мерки, които споменах по-горе, съм предвидила и няколко нови, сред които бих посочила: създаване на организация за публикуване на актовете на ВКС и Апелативния съд по дела на съда на вътрешната страница на съда, с цел повишаване на качеството на правораздавателната дейност; създаване на организация за споделяне на придобитите знания и материали с неприсъстващите на тези обучения колеги, както и периодична информация за планираните дейности и подкрепа на служителите и съдиите за участието в планираните от НИП обучения. Всички други мерки до този момент считам, че били ефикасни и следва да се запазят.

Като втора стратегическа цел съм отбелязала усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси, ефективното им и целесъобразното изразходване, поддържане на високо ниво на административна дейност и на финансова дисциплина.

Качественото правосъдие се основава освен на справедливо и своевременно разрешаване на споровете и на прозрачен и устойчив правораздавателен процес. В тази насока като нови мерки съм предвидила: обезпечаване на равномерното натоварване на съдиите чрез изготвяне на 6-месечни справки относно вида и броя на постъпилите дела за всеки съдия и идентифициране на необходимост от временно намаляване на натовареността им и предприемане на конкретни мерки за преодоляване на установени забавяния, като изготвяне на

индивидуални план-графици, разговори с магистрати, предоставяне на ресурс на съдебните помощници, както и мерки за предприемане на инициативи за популяризиране на медиацията.

Като трета цел съм отбелязала ефективното използване на информационните технологии за постигане на прозрачност на правораздавателния процес и улесняване на административната дейност.

Използваните съвременни технологии в съдебната власт имат за цел постигане на ефикасно управление на този вид дейност. Несъмнено съдът е длъжен да отговори на всички предизвикателства в тази насока. Аз ненапразно отбелязах по-горе техническата обезпеченост на съда, която дава възможност за развитие на електронното правосъдие. Независимо от всичко съм предвидила още мерки, които са насочени към улесняване на работния процес, като например въвеждане на организация по допълнителна проверка на обезличените актове с цел недопускане на публикация на лични данни; осъществяване на контрол относно публикуваните актове в интернет и проследяване приложението на чл. 64 от ЗСВ; използване на всички функционалности на ЕИСС; популяризиране на предлаганите от съда електронни услуги и не на последно място - поддържане на високо ниво на информационна сигурност, както и мониторинг и контрол на техниката и мрежовата свързаност.

Като четвърта своя цел съм отбелязала повишаване на общественото доверие в институцията.

През годините считам, че в Кюстендилския съдебен район се утвърдиха добри практики за постигане на ефективен диалог с обществеността. Окръжният съд, освен че ще продължи да изпълнява Комуникационната стратегия на съдебната власт и ще

продължи да работи сред учащата се младеж за повишаване на правната им култура, следва да организира информационни кампании и инициативи, които са насочени към по-широк кръг граждани с цел предоставяне на информация на предлаганите услуги.

Освен сега действащите мерки като нови такива съм предвидила: разширяване контактите на съда с регионални, социални и професионални институции, подкрепа на професионалното ориентиране на завършващите ученици; приобщаване на съда към проблемите на уязвимите групи; организиране на обществени дискусии по значими теми и предложения в законодателството.

И на последно място, но не по значение съм предвидила запазване на постигнатите добри стандарти в организацията и дейността на съда, които следва да бъдат надградени, поддържане на съдийското самоуправление и добра работна атмосфера, за което също съм предложила конкретни мерки.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, искам изрично да подчертая, че успехите, които сме постигнали, са в резултат от подкрепата на съда и на съдебните служители. Винаги съм работила, водена от убеждението, че не съм сама и че ние сме част от една общност, която има общи цели. Затова не се и съмнявам, че с подкрепата на колегите ще успеем да се справим с новите предизвикателства, които непрекъснато ни поднася животът, както и системата. От момента на изготвянето на концепцията ми до настоящия момент се оказва, че ще се изправим пред нови предизвикателства като свързани с прилагането на Закона за медиацията, Закон за личния фалит, инструментите в областта на международноправното сътрудничество, електронното правосъдие,

а в по-далечен план съдът и съдебният район ще се справи и с кадрови проблеми.

Независимо от всичко считам, че с подкрепата на колегите ще мога да се справя с всички нови предизвикателства, пред които ще се изправим, като искам да подчертая, че винаги съм работила през тези години, водена от убеждението и от принципите си за откритост, честност и прозрачност.

Предоставям на Вас да прецените дали притежавам качества за втори мандат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Братанова! Колеги, евентуално въпроси към съдия Братанова, въпреки че изложението и концепцията по съдържанието е изключително подробно и изчерпателно.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вярно е, че изложението на съдия Братанова беше изключително подробно и обхващаше всички аспекти на правораздавателната дейност на Окръжен съд-Кюстендил, но все пак бих искала да ѝ задам два въпроса за неща, които ми направиха впечатление в нейното изложение.

Първият ми въпрос е свързан с това, че Вие сте привлекли участници от малките населени места в инициативите, които провеждате във връзка с мероприятиято „Ден на отворени врати“. Въпросът ми е: по какъв начин Вие сте подхождали, за да се включат тези участници от малки населени места? За мен това е изключително съществено и ценно да чуем като Ваш опит.

И другият ми въпрос е свързан с анкетите, които сте организирали и провели в района на Окръжен съд-Кюстендил. Какви са изводите, които направихте в резултат на така проведените анкети? Какво е впечатлението на гражданите от работата на

Окръжен съд-Кюстендил, а вероятно и от работата на двете районни съдилища, и впоследствие какви мерки сте предприели във връзка с този анализ, изводите, които сте направили и т.н.?

Това са ми двата въпроса.

ПЕНКА БРАТАНОВА (без включен микрофон): Благодаря за въпросите! По отношение на привличането на малките населени места. Ние работим активно с Регионалното управление по образованието в Кюстендил и разчитаме на тяхното съдействие, като действително те ни оказват такова, тъй като в крайна сметка част от малките населени места като например град Сапарева Баня, който е към района на Районен съд-Дупница, но отдалечен от него, и придвижването до Съдебната палата е малко по-сложно, нашият пиар обикновено осъществява контакт с директорите на училищата, уговаря се ден, в който учащата се младеж е в състояние да се придвижи дотам и се извършва посещение на съда в гр. Дупница. Това е съдът... (не се чува). Като искам и да отбележа, че в Районен съд-Дупница има няколко колеги съдии, които са много активни и работят по посока популяризиране на предоставяните от съда услуги и посока повишаване правната култура на учащите.

Отделно от това, освен участието на тези ученици в деня на отворените врати, ние ги привличаме и към участие в... (Прекъсната.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, микрофонът!

ПЕНКА БРАТАНОВА: Извинявам се много! Ние ги привличаме и към участие в ученическите конкурси, като се оказа, че тези ученици наистина търсят поле за изява и могат да рисуват, да създават литературни творби и фактически те са изключително доволни и не само те, а и техните учители. Специално мога да посоча, че много активно участват и ученици от гр. Бобов дол, който

е град с много проблемно население, както и от гр. Сапарева баня, но за да ги привлечем към участие, имаме активност от наша страна. Фактически служителят „Връзки с обществеността“, освен контакти с Регионалното управление по образованието, има и директен контакт с директорите на съответните училища.

По отношение на анкетите през периода ние организирахме две анкети с колеги адвокати и две анкети с потребители на съдебните услуги, с граждани. Анкетите с гражданите протекоха по следния начин - беше популяризирана тази инициатива първо на сайта, после на подходящо място в съда и в рамките на около един месец по времето, когато бяха провеждани активните съдебни заседания, отново служителят „Връзки с обществеността“ и съдебен служител посрещаша гражданите и ги мотивираха да попълнят след излизане от съдебните заседания анкетите с поставените от тях въпроси. А по отношение на адвокатите, поставяхме и към тях идентични въпроси. Това се случваше и на провежданите от тях общи събрания, за което имаме съдействието, естествено на Адвокатската колегия в Кюстендил. Успяхме да идентифицираме от тези анкети единствено слабости по отношение на регистратурата, като слабостта се изразяваше в това, че адвокатите се оплакваша от невъзможността да си направят проверка на делата. Искам да отбележа, че тази анкета беше извършена по времето на Ковид, все още действащите мерки, през 2022 г. и фактически на тях им беше предоставена възможност да си четат делата на място извън регистратурата, което очевидно водеше до техни неудобства. В резултат на постигнатата обратна връзка ние се коригирахме и в крайна сметка им предоставихме възможности за удобства.

В отделни случаи имаше оплаквания от гражданите във връзка с бързината на постановяваните актове, но може би в едно 85% като краен резултат на обобщението беше свързан със заключението, че и гражданите, и адвокатите са доволни от предоставените съдебни услуги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите! За мен беше интересно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да зададат въпроси? Не виждам.

Благодаря, съдия Братанова, за представянето!

(Пенка Братанова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурата на съдия Братанова.

Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За мен е удоволствие да изразя със своя глас вота за колегата Братанова.

Имам наблюдения от нейната работа през предходния ѝ мандат. Мога да кажа, че е една от най-отговорните и добросъвестни, изключително, довеждащи до перфекционизъм всяка задача, която е поставена. Мога само суперлативи да кажа за нея и не само от формална страна, но и от гледна точка на всички онези други условия, които ги няма разписани в закона, но се подразбират, тя отговаря на изискванията. Поради тази причина ще гласувам за нея. Ще доверя гласа си за нейния втори мандат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че няма да имаме затруднение при вземане на решение в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Кюстендил.

Не мога да не кажа няколко думи за качества, които притежава съдия Братанова. Тя е съдия от кариерата от 1994 г., минала е през съответните инстанции - Районен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Кюстендил, като е натрупала и административен опит като заместник-председател в Окръжен съд-Кюстендил от 2010 г. и председател на същия съд от 2020 г. досега.

Колеги, безспорно е, че тя притежава необходимите качества, удовлетворява изискванията на закона за изискуемия се професионализъм и морал, който притежава, видно от представените атестационни оценки с максимален брой от 100 точки и отличното етично становище, което е изготвено за нея и от което е видно, че тя, освен че отговаря на условията в Кодекса за етично поведение, по отношение на нея няма никакви постъпили сигнали, жалби, съответно релевирани оплаквания при осъществяване на правораздавателната дейност, както и при изпълнение на служебните ѝ задължения като административен ръководител. Колеги, очевидно тези качества са оценени от нейните колеги и аз не мога да скрия впечатленията си от проведеното събрание и на 11.03.2025 г., и на 08.10.2025 г., на което е издигната и подкрепена нейната кандидатура за председател на съда за втори мандат и колегите са направили изказвания, от които е видно, че няма по-подходяща кандидатура от нея за тази длъжност. Те са посочили перфектната организация на работа в съда, изключително колегиалните отношения между съдии и съдебни служители, както и създадените условия за правораздаване, което е условие за осъществяване задълженията на съдиите и на съдебните

служители от този съд, от поставен акцент на нейната изключителна добронамереност, нейната изключителна отговорност и добросъвестност при изпълнение на служебните ѝ задължения.

Колеги, и на последно място, но не по важност, искам да споделя впечатленията си от днешното представяне на съдия Братанова - задълбочена концепция, която е индикация за много добро познаване на организацията и проблемите на работа в Окръжен съд-Кюстендил, както и очертава постигнатите резултати през първия мандат на съдия Братанова, а именно срочност при постановяване на актовете (около 90% от делата приключват в посочените от закона срокове), както и подобряване показателите за качество при изготвяне на съдебните актове, което е пък оценено в рамките на проведения съдебен контрол.

Така че, колеги, аз без никакви колебания и увереност ще подкрепя кандидатурата на съдия Братанова за втори мандат председател на Окръжен съд-Кюстендил.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, като се присъединявам към всички констатации и изводи, които колегите направиха за качествата на съдия Братанова, с оглед възможността да ѝ гласуваме доверие за втори мандат, казвам, че дейността на съдия Братанова е класически пример за един успешно проведен мандат на административен ръководител. Много добро впечатление ми направи убедителността в структуриране на стратегическите цели, които тя е следвала през предходния мандат и мерките, които набеляза за постигането им. Тези цели се обективират в резултатите от работата през тези 5 години и няма друг извод освен да я подкрепим. Така че това ще направя с моя глас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата, за да обоснова участието си в това гласуване, както и да обоснова вота, който ще дам след малко.

Ще участвам в това гласуване, защото считам, че участието и евентуално изборът на съдия Братанова за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил по никакъв начин не накърнява независимостта на съда и съдиите, а точно обратното. Доказателство за това е обстоятелството, че нейната кандидатура е издигната от всички съдии на Окръжен съд-Кюстендил и е подкрепена от всички съдии на Окръжен съд-Кюстендил, както и от присъстващите на Общото събрание по изслушване председатели на Районен съд-Дупница и Районен съд-Кюстендил, с оглед на което аз не виждам пречки и в контекста на Решението на СЕС от 30.04.т.г. считам, че неговите ограничения в случая не дават основание да не участвам в това гласуване по изложените от мен съображения.

Безспорно ще подкрепя кандидатурата на съдия Братанова и още в началото искам да кажа, че тя се явява един от успешните наши избори за председател на окръжен съд.

Присъединявам се към всичко казано преди мен, не е необходимо да го повтарям и не считам да го правя, но все пак като мои мотиви искам да прочета изказването на съдия Йоланда Цекова - съдия, който е на края на своята съдийска кариера и която познава съдия Братанова може би в най-пълна степен предвид обстоятелството, че е един от съдиите, с които е работила най-продължителен период с нея.

Съдия Цекова казва следното: „... съдия Братанова е единствен кандидат, а тя според мен е единствен кандидат

точно за това, защото през последните 5 години се създадоха изключително добри условия, благодарение на нея, за работа, от една страна и от друга страна, чудесна колегиална атмосфера, което, както чухме от направения отчет е довело и до значително подобряване качеството на правораздаване от нашия съд. Съдия Братанова я познавам от повече от 30 години. Тя е изключително комуникативен, но и изключително отговорен човек. На нея винаги може да се разчита както относно правомощията ѝ на адм.ръководител, що се отнася до подкрепяне в нашата служебна работа, така и в споделяне и съдействие за решаване на някои лични проблеми...".

Напълно подкрепям казаното от съдия Цекова и в интерес на истината няма какво повече да добавя. Ще подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпихме изказванията.

Уважаеми колеги, няма да скрия, че за мен е изключително приятно да чуя тези прекрасни думи, които отправихте към съдия Братанова. За мен тя също е безапелационен кандидат за ръководител на Окръжния съд в Кюстендил, като към казаното дотук искам да акцентирам само върху едно друго качество на колегата Братанова, а това е нейната изявена способност да създава, поражда, поддържа и развива чувството за общност в колектива на съдилищата в Кюстендилския регион. Тъкмо на това се дължат и успехите на съдиите.

Да пристъпим към гласуване, колеги.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Братанова за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил, моля да гласува.

9 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител
– председател на Окръжен съд-Кюстендил

Кандидат:

- Пенка Николаева Братанова-Младенова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Кюстендил - с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/16.09.2025 г., комплексна оценка от атестацията „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявления резултат: 9 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пенка Николаева Братанова-Младенова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Кюстендил, на **длъжността „административен ръководител – председател" на Окръжен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС",** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Братанова?

(Пенка Братанова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): ...Колега Братанова, мога да Ви поздравя. Вие сте избрана от Съдийската колегия. Бъдете здрава и запазете енергията си!

ПЕНКА БРАТАНОВА (без включен микрофон): Благодаря Ви, колеги! Лека и ползотворна работа!

(Пенка Братанова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, ако нямате нищо против, да докладвате точка 3?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това щях да предложа. Разбрах, че колегата Даскалов бил пред залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Точка 3, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило възражение от Асен Иванов Даскалов – съдия в Районен съд-Плевен, по повод изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

Асен Иванов Даскалов, както казах е съдия от Районен съд-Плевен. Същият разглежда наказателни дела. Периодът на атестирането е от 01.01.2020 г. до 01.01.2025 г. През този период той е разгледал 1196 дела. Свършил е 1150 от тях. Изготвил е толкова актове - 1150, всичките в месечен срок. От тях са били обжалвани 194, върнати от институционален контрол са 193, потвърдени - 117 (или 60,6%), отменени 52 (26,94%), изменени

23 (11,91%). През атестационния период съдия Даскалов се е отвел 122 пъти по възложени му, разпределени му за разглеждане дела. Има един отвод отменен и 14 спрени дела.

С тези констатации, с тази статистика Асен Даскалов е получил от Помощната атестационна комисия 97 точки, като му е била намалена оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им" с една точка, по втория критерий „Умение за оптимална организация на работа" с една точка и по статистическия критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" от 5 на 4 точки.

При проверка на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, комисията прецени с оглед обстоятелството, че са отменени 52 акта, от които 15 по НОХД, 31 по АНД, 4 по ЧНД и 2 по НЧХД, и най-вече като съобрази причините за отмяна, например: присъда по НОХД № 753/2022 г. е констатирано, че присъдата е обявена на 06.12.2023 г. в 13.30 ч., но подписът на съдията е положен чак в 13.37 ч., което по преценка на въззивния съд е нарушение на разпоредбата на чл. 310, ал. 1 НПК и делото върнато за ново разглеждане.

Следващото НОХД № 877 по описа за 2018 г. Въззивният съд е отменил присъдата, като е установил, че пострадалият от престъплението не е бил призован за разпоредително заседание.

НОХД № 2497 по описа за 2018 г. присъдата е била отменена и делото е било върнато за ново разглеждане поради противоречиви и нелогични мотиви, едни и същи доказателствени източници съдът възприема за достоверни по отношение на една част от вещите и недостоверни за останалите вещи.

На същото основание и поради същото допуснато процесуално нарушение - липса на мотиви, са отменени и присъдите по НОХД № 1661 по описа за 2019 г., № 638/2021 г. и № 523/2019 г. По-нататък по аналогичен начин са отменени актове по НОХД № 1007/2020 г., НОХД № 2261/2020 г., НОХД 517/2021 г., НОХД № 310/2022 г., НОХД 232/2024 г. Последното е разгледано без да е призован подсъдимият.

Като съобрази основанията за отмяна, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че нарушенията, които е допуснал съдия Даскалов, следва да бъдат оценени не с 19 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, а с 18. Затова беше намалена точката и по този критерий с още една точка.

Комисията по атестирането и конкурсите намали оценката и по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ от 12 на 11 точки, като аргумент за това бе обстоятелството, че има 122 отвода, като тези отводи в по-голямата част от случаите са били аргументирани с това, че познава част от страните или имал някакви приятелски отношения, поради участието на адвокат, с когото бил в колегиални отношения. Комисията по атестирането и конкурсите счете, че това не са аргументи, които да доведат за отвод, тъй като по никакъв начин не водят до предубеденост или заинтересованост на съдия Даскалов, а в такъв смисъл няма и мотиви, и затова счете, че следва да намали оценката и по този критерий с 1 точка, т.е. общата оценка следва да бъде 95 точки. Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Срещу така определената оценка има постъпило възражение от съдия Даскалов. Уважаеми колеги, той счита, че не следва да се подхожда некритично към мотивите на въззивната

инстанция за отмяната на постановените актове, а следва да се направи анализ на тези актове, тъй като според възражението на Даскалов една част от аргументите, с които са били отменени актовете на съдията, са неправилни и оттам следва, че и неправилно са били отменени тези актове. Според Даскалов трябвало да се проследи цялостната му работа, конкретни проблеми по дела.

По отношение на спазване правилата за етично поведение съдия Даскалов намира, че аргументите са достатъчни, които той излага, за да обоснове необходимостта от отвод, като в този смисъл се позовава на практиката на Европейския съд по правата на човека, който дава възможност всеки да получи правосъдие от независим и безпристрастен съд.

Разглеждайки възраженията, Комисията по атестирането и конкурсите счете, че няма как да бъдат уважени, тъй като в конкретния случай извън нашите правомощия, извън правомощията както на комисията, така и на Съдийската колегия е да прави преценка относно правилността на въззивните актове от една страна, и на следващо място, както беше казано и в началото, по отношение на възражението за спазване правилата за етично поведение аргументите, които Даскалов излага в определенията, с които се отвежда, не говорят за заинтересованост и предубеденост и оттам да следва извода, че ако разгледа тези дела, би се получило едно правосъдие от заинтересован съдия.

С оглед тези обстоятелства, които Ви казах, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да изслушаме Асен Даскалов, да оставим без уважение неговото възражение, да проведем извънредно атестиране и да приемем комплексна оценка „Много добра“ 95 точки.

Съдия Даскалов е редовно уведомен за заседанието. Разбрах, че е пред залата. Колеги, следва да го изслушаме.

Благодаря Ви!

(Асен Даскалов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте. Имате възможност да изложите пред нас Вашите съображения.

АСЕН ДАСКАЛОВ: Здравейте! Уважаеми дами и господа, благодаря за тази възможност да бъда изслушан.

Изключително много ценя времето като ресурс, тъй като то е абсолютно невъзстановим ресурс, може би е единственият невъзстановим, така че нямам желание да ангажирам повече от необходимото нито Вашето време, нито дори собственото си.

Изложил съм изключително подробно възражение, изключително подробно, към което изцяло се придържам. Би било според мен абсолютно ненужно да го изчета в момента пред Вас, тъй като допускам, че с него сте се запознали.

Искам обаче да взема отношение по няколко съображения, изложени от страна на Комисията по атестирането и конкурсите, във връзка с моето възражение, където те са обсъдили основателността на моето възражение, а именно тези допълнителни мои мотиви, бих искал днес да изложа пред Вас, тъй като, както казах, с всичко друго изцяло се придържам към него и мисля, че съм бил достатъчно подробен и добре обоснован.

На първо място, според Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с отнемането на точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ е отбелязано, че моето *„възражение се явява неоснователно, тъй като се прави анализ*

на въззивни актове, което е извън компетенциите на КАК, съответно не би могло да бъде сторено при изготвяне на атестационната оценка."

Отбелязано е наред с това, че възражението би намерило своето основание, ако КАК би отнела точки по друг общ критерий, а именно „Умение за анализ на правнорелевантните факти". Бих искал да подчертая изключително дебело, че аз съм пределно наясно, че коментарът на въззивни актове е принципно... (Не се чува.) - те са влезли в сила, те са такива, каквито са. Аз не съм от вчера в системата, за да питая някакви илюзии по този въпрос. Напълно съм съгласен с КАК, че коментарът на въззивни актове по принцип е извън техните компетенции, то е и извън моите компетенции. Но няма как да се съглася, че това, което съм изложил, налага такъв коментар. Единствената причина, поради която съм си позволил да го изложа, е тази, че искам да демонстрирам за всеки непредубеден читател, подчертавам - непредубеден читател, по какъв начин са били отменени мои актове, и то по-конкретно тези, които са изложени от страна на КАК, и въз основа на това е направен извод, че следва да ми се отнеме допълнително още една точка. Това, което аз съм направил в крайна сметка, не е да кажа: „Ето, видите ли, тук въззивният съд не прилага правилно закона или практиката на Върховния касационен съд, или практиката на Европейския съд по правата на човека", а съм дал възможност на непредубедения читател да се запознае с моите съображения, със съображенията на въззивната инстанция - впрочем, както сте видели, изготвил съм като приложение към възражението и съответно мои актове, на въззивната инстанция, и като се съпостави единият акт, другият акт и съответно практиката на ВКС, законът, точният му смисъл, и практиката дори на ЕСПЧ, да

си направи всеки извод сам за себе си. Невъзможно е да бъде обсъден правилно критерият „Правни познания и умения за прилагането им“, и по-конкретно познаването и прилагането на материалния закон, основанията за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове, способността за прилагане на процесуалните закони от моя страна, без да са навлезли в обсъждане на причините по какъв начин са били отменени тези актове.

Преди малко, докато бях в офиса, имах възможност да изслушам позицията на КАК, отново накратко, и отново бяха изложени въпросните актове - кога и как съм бил отменен. Аз пак казвам, непредубеденият читател би могъл много добре да си направи сметка, особено ако притежава правни познания и умения, защото да се счита, че актовете на въззивната инстанция са „свещена крава“, мисля, че (и Вие ще се съгласите, а и всеки друг човек, който има някакво усещане за справедливост) не е правилно. Пак казвам - да, те са такива, каквито са, но за съжаление тяхната необжалваемост, особено касателно отмяната и връщането за ново разглеждане, създава редица предпоставки за злоупотреби и аз лично съм имал възможност много пъти, откакто работя като съдия, да се убедя в това нещо. Много рядко въззивната инстанция, поне в Плевен (за други райони на страната не мога да кажа, но допускам, че и в други райони се прави), вместо примерно при несъгласие с крайния изход на делото да отмени присъдата и постанови нова присъда, да изложи своите мотиви и съответно нейната присъда да подлежи на касационен контрол, отменя, връща - примерно нямало мотиви. Ама аз съм изложил примерно 30 страници мотиви, в които много подробно съм изяснил какво и защо приемам, а после с две-три странички А-4, от които половината са стандартните, типови

части от бланките, на които са съдебните актове, някой ми казва: „Ти нямаш мотиви“. От тази гледна точка аз мисля, че няма как да изместваме акцента към другия общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Няма как да се преценят правилно моите правни познания за прилагане на материалния закон, процесуалния закон и т.н., а именно по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, без да се погледне непредубедено какво всъщност е правено от страна на въззивната инстанция. И неслучайно аз много подробно съм обосновал по всеки един, по всеки един от тези актове, които от КАК са посочили като моя „черна точка“, съм посочил какво точно се е случило, и практиката, и т.н.

Един елементарен пример ще си позволя да повторя. Съжалявам, ама наистина не ми е приятно - значи, не бил призован пострадалият за разпоредително заседание по еди-кое си дело. Аз съм Ви приложил тук в приложенията протокола за запознаване на пострадалият от досъдебното производство, в което човекът изрично е заявил, че не желае да бъде информиран за хода на делото и да участва в наказателното производство. И аз затова и не съм разпоредил да бъде призоваван. Ама не бил призован! Добре, хайде да го отменим и върнем - едно дело за едно колело на стойност 80 и няколко лева, по което се отвори голяма работа, защото точно в разпоредителното заседание изведнъж се сетиха близките на подсъдимия, че имал психично заболяване, и стана един мегапроцес. И въззивната инстанция, вместо да погледне по какви причини не е призован пострадалият, само на това основание - бум, хайде за ново разглеждане! А нима това е в интерес на правосъдието? Пак казвам, непредубеденият читател сам да си направи сметка. Аз подобен подход при оценка на работата - било моята, било на когото и да било, което се свежда едва ли не до

следния постулат - имаш отменени съдебни актове, не ни интересува по какви причини са отменени, това е черна точка и ти взимаме точка. Такъв подход в работата аз лично не го намирам нито за правилен, нито за обоснован, нито за справедлив.

Пак казвам, поддържам както във връзка с критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, така и като цяло възражението. И ще продължа нататък накратко и във връзка с другата отнета точка по въпроса за спазване на правилата за етично поведение. Тук е мястото да се върна в началото на изложението на КАК касателно критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, където те отбелязват, че анализът на въззивни актове е извън компетенциите на КАК. И аз тук сега ще поставя въпроса: А в компетенциите на КАК ли е да обсъжда основателността на отвода? Кой има... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, кажете си възраженията и след това ще обсъждаме... (Прекъсната.)

АСЕН ДАСКАЛОВ: Извинявам се! Ако желаете, както прецените - аз за първи път присъствам на подобно обсъждане, така че, честно казано, не знам какъв е редът и...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, да си кажете възраженията и ние след това ще ги обсъдим.

АСЕН ДАСКАЛОВ: Да, да, да. Мисълта ми е следната. В крайна сметка за добро или за лошо законодателят не е предвидил никакъв контрол върху актовете за отводите. Личното ми убеждение, ако това има някакво значение, е, че трябва да има някакъв контрол или институтът на отвода изобщо да се отмени. Само че, при положение че правната уредба на отводите (говоря специално за НПК) е тази, която е - аз мисля, че тя е пределно ясна, и всичките тези интерпретации, които е направила комисията при

коментара на моето възражение, не ангажира никой друг освен самата нея. Това не е автентично тълкуване, не е дори тълкуване, основано на практиката на ЕСПЧ, не е, ако щете, и основана на реалните житейски обстоятелства. Аз неслучайно съм си позволил във възражението да изтъкна едно такова обстоятелство, което на някои от Вас, които живеете в този голям град, може да прозвучи леко смешно, а може би смехотворно, но в по-малките съдебни райони дистанцираността на отношенията не е точно такава, а в някои отношения изобщо липсва в сравнение с един по-голям съдебен районен град за правоприлагане. Може ли да се очаква от мен или от когото и да е да разглежда дела на свои близки познати, на хора, с които ежедневно си пие кафето, и т.н.? Защо съм се бил отвел по дело на някакъв съдебен служител? Вие знаете ли, че съдебните служители и съдиите в Плевен се познаваме просто ей така, почти като приятели? Това не е Софийският районен съд с не знам си колко стотин души магистрати и администрация, които може да не се познават. И после къде отива доверието в съдебната система? Ако трябва да изхождаме от критериите на КАК за отводите, трябва в някакви изключителни случаи да се постановяват отводи, докрай да се гледат дела дори тогава, когато съществуват съвсем основателни съмнения за обективността и безпристрастността на съдията. И къде отива доверието в съдебната система в крайна сметка?

Хората неслучайно имат доста отрицателно отношение към съдебната система. Откровено ще Ви кажа - аз в повечето ситуации, в които се движа сред обществото, примерно някъде съм на екскурзия, аз изобщо избягвам да споделям къде и какво работя, не само за да не ме ангажират да правя правни консултации на този и онзи, а просто защото знам какъв е имиджът на съдебната

система. Хората не ни харесват - дайте да си го кажем! И за това има основателни съображения. А ние им подхранваме допълнително съмненията и подозренията, като едва ли не - гледай делата на този, на онзи, на онзи, при все че има съвсем основателни съмнения да се счита, че ти няма как да си обективен и безпристрастен. Ами, огромната част от адвокатите в Плевен аз ги познавам - тези, които не ги познавам, о'кей, няма проблем да им гледам делата, ама при положение че става въпрос за хора, с които работя от над 10 години и имаме изградени някакви, ако щете в някои отношения и лични отношения, как да гледам и да бъда обективен, и да бъда безпристрастен, а от своя страна да се запази хигиената на професионалните отношения? Как да стане тази работа? Най-лесно е да се каже: „А, отвел си се и ние считаме за неоснователно.". А кой ти даде на теб компетенциите, за да преценяваш отвода ми за неоснователен, при положение че законодателят не е предвидил ред за контрол на отводите?

И очевидно - за да пристъпя към приключване, считам, че моите отводи не могат да стават причина за допълнително отнемане на точки. Пак казвам, във възражението достатъчно подробно съм се обосновал, да не се повтарям, поддържам си съображенията. Не би следвало в моя вреда да се правят изводи от естеството на законодателната уредба, от липсата на законодателна воля да се направят някои промени, за да се уреди по може би по-добър начин въпросът с отводите.

Отново ще изтъкна и това, което съм отбелязал във възражението. Две поредни години съм взимал и участие в образователната програма на ВСС „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури", т.е. отделял съм и от собственото си време, за да правя нещо

позитивно за младите хора, за учениците при тяхното израстване и възпитание. Това го изтъквам, не за това - видите ли какво голямо нещо съм направил, а просто защото пак е на ниво етични качества. И аз считам, че дори и от тази гледна точка допълнително да ми се отнемат точки по този критерий не е обосновано и не е справедливо, поради което моля да приемете за основателно направеното от моя страна възражение и да приемете комплексната оценка от атестирането в размер на 97 точки. Отново държа да подчертая, както съм направил и във възражението - не съм дошъл тук да се боря за една или за две точки просто така. Този конкурс как ще приключи, до известна степен - прощавайте, че ще Ви го кажа - не ми представлява интерес. Повече ми представлява интерес как бива оценявана моята работа затова, защото тук се засягат и някои много деликатни аспекти на това как човек бива оценен професионално, при положение че аз в крайна сметка вече имам почти 20 стаж, и то само в съдебната система.

Благодаря Ви за вниманието! Ако имате въпроси, естествено, ще се постарая да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, въпроси имаме ли към съдия Даскалов?

Не, нямаме въпроси, колега Даскалов. Ако може, да изчакате нашето обсъждане.

(Асен Даскалов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с направеното възражение аз имам предложение да се уважи оценката, която е дадена от ПАК, а именно - 97 точки, на

основанията, които е изложил колегата в своето възражение, които днес подробно обясни. Струва ми се, че те са напълно основателни, особено в частта по отношение на отводите. Моето постоянно и непоколебимо становище винаги е било, че няма възможност отвън, най-вече нашият орган да преценява доколко е основателен един отвод. Това засяга вътрешното убеждение на съдията и по никакъв начин не подлежи на инстанционен контрол, а камо ли на административен такъв от нас. Поради тази причина аз считам, че по отношение на тази точка, която е отнета за неспазване на етичните правила, ми се струва недопустимо и нарушава независимостта на съдията в преценката кой отвод е основателен и кой не.

По отношение на точката във връзка с критерия за прилагане на правни умения струва ми се също основателно, защото след като атестационната комисия, Помощната атестационна комисия, която е от колеги от окръжния съд и която има най-добра представа, и, разбира се, професионална, за работата на съдията, не би могла по някакъв начин да бъде игнорирана от страна на Комисията по атестирането и конкурсите. В тази връзка аз считам, че по-професионалната оценка е именно тази на ПАК.

И в тази връзка, и уважавайки подробните съображения, които изложи колегата, ще предложа да бъдат възстановени тези две точки, т.е. предлагам да се гласува, ако може, общата атестационна оценка - 97 точки.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, разбира се, за 95 точки. Не съм съгласен с аргументите на госпожа Марчева, но това е друга тема.

Само да Ви кажа - колеги, никой не казва, че сме оценявали, т.е. колегата при тези отводи, които са били проверявани, дали е имал някакви основания и дали са основателни. Колеги, той казва - налице са познанства, професионални отношения със съдебен заседател, служител в съдебната охрана, син на адвокат, частен съдебен изпълнител и прокурор. Никъде дума не е спомената от съдия Даскалов дали тези познанства са довели до някаква зависимост или заинтересованост от негова страна, която да му пречи да разгледа делото. Значи, това, че някой мой познат води някакво дело, това познанство не води до моята заинтересованост или моята зависимост при решаване на делото. Това, казвам, е неаргументиран отвод според комисията, а не той как се чувства. Ако беше написал това познанство как му пречи да разгледа обективно делото, е едно друго нещо. Това са аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите.

А относно точката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, пак Ви казах - тук става въпрос за изключително груби процесуални нарушения, извършени от съдия Даскалов, които са довели до отмяна на акта, от една страна, и гледането му повторно от друг състав на съда. Изключително груби, както Ви казах. Тук нередовно призоваване на подсъдим и разглеждане на делото в негово отсъствие. На следващо място, въобще не е призован подсъдимият.

Сега съдия Даскалов, както го чух, пък и каквито са и констатациите на КАК, той подлага под съмнение компетентността на въззивния съд. Това няма как, уважаеми колеги, да бъде обсъдено от Комисията по атестирането и конкурсите и взето предвид като възражение. Дали е сбъркал въззивният съд, не е наша работа. Ние просто казваме, че тези аргументи, които са изложени - липсата на мотиви (не мога да Ви кажа какви са преценките на атестирания магистрат Даскалов в конкретния случай), въззивният съд е казал: Като си изготвил акта, не си изготвил мотиви. Това го приемаме като даденост. Няма как да кажем - те много хубави мотиви, колега. Актът ти просто е отменен и върнат. Това е, край! И затова са взети тези решения.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, благодаря Ви!

Колега Кояджиков, точно защото са взети предвид допуснатите процесуални нарушения и т.н. от Помощната атестационна комисия, оценката на колегата не е 100 точки, а е 97, т.е. отнети са три точки и очевидно се съдържа именно измерването на тези пропуски, които е допуснал колегата.

А по отношение на становището Ви за отводите, че не е достатъчно само да посочи познанството си с някой колега или там изброените лица, а трябва да каже в какво точно се изразява, аз считам, че това е формален подход. Ясно е, че след като има познанства, очевидно колегата не се чувства безпристрастен - това е напълно ясно, той посочва текста на закона. Няма нужда това да се дописва изрично.

Затова аз поддържам предложението си и в тази връзка моля да се уважи, колеги, възражението на колегата, а именно тези

две отнети точки - една точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" и една точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение", да не бъдат отнемани, а именно да се уважи във вида, в който е предложено от Помощната атестационна комисия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Колеги, да пристъпим тогава към гласуване. Нека първо уточним цифровото изражение на оценката.

Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз процедурно искам да Ви предложа да гласуваме по показателите, тъй като предложението на ПАК е за оценка по първия критерий - 18; предложението на госпожа Марчева е за 19. Аз предлагам да гласуваме по критерии, за да има възможност да постигнем някакъв резултат от 8 гласа, който е необходим за приемането на крайната оценка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, г-н Кояджиков. Нека гласуваме по критерии тогава.

По първия критерий предложението за по-висока стойност на цифровото изражение е на г-жа Марчева - за 19 точки. Гласуваме за тази стойност - 19 точки.

Който е „за", моля да гласува! - 2 гласа „за".

„Против"? - 7 гласа „против". Не се приема.

Гласуваме за по-ниската стойност - предложената от КАК стойност - 18.

Който е „за", моля да гласува! Всички са „за".

И гласуваме съответно по критерия „Спазване на етичните правила" - по-високата стойност с 1 точка, предложена от госпожа Марчева.

Който е „за", моля да гласува! - 1 глас „за".

„Против"? - 8 гласа „против".

Гласуваме предложението на КАК така, както е направено.

Който е „за", моля да гласува!

9 гласа „за". Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остава да гласуваме общо предложението на КАК така, както е направено - комплексна оценка „много добра", с цифрово изражение 95 точки. Гласуваме останалите диспозитиви на предложението.

Който е „за", моля да гласува!

9 гласа „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 95 (деветдесет и пет) точки, на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Даскалов.

(Асен Даскалов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Даскалов, да Ви уведомя за решението на колегията. Вашето възражение срещу изготвената комплексна оценка е оставено без уважение. Проведено е извънредно Ваше атестиране, като е приета комплексна оценка от атестирането „много добра" - 95 точки. Това е нашето решение.

Колега, Вие знаете, че тази оценка всъщност е много добра, съществено е цифровото изражение. Вие на практика имате отлична оценка от извънредното атестиране.

АСЕН ДАСКАЛОВ: Желая Ви хубав ден и благодаря, че ме изслушахте!

(Асен Даскалов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е изслушване на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовград.

Периодът на атестацията е от 07.01.2020 г. до 07.01.2025 г., извънредна е във връзка с участието му в конкурс за повишаване.

Колегата разглежда и граждански, и наказателни дела. През периода е разгледал 716 граждански дела, от тях е свършил 701. Актовете, без 4, е изготвил в едномесечен срок, другите четири - в 3-месечен срок. От обжалваните - от 41 са върнати 35; потвърдени 28 - 80%; отменени 7 - 20%.

При наказателните дела - разгледал е 191 наказателни дела. Свършил е 190 от тях. Всички актове са изготвени в месечен срок. Обжалвани са 22; потвърдени са 14, което е 63.6%; отменени са 8, което представлява 36.36% от върнатите от инстанционен контрол наказателни дела.

Общо за периода са върнати от инстанционен контрол наказателни и граждански дела 57; отменени 15, което представлява 26.32% от върнатите от инстанционен контрол дела.

При тази статистика Помощната атестационна комисия е определила оценка на съдия Йорданов 98 точки, като е намалила неговата оценка по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им" - от 20 на 18 точки.

При обсъждане на атестационния формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите, комисията прецени, че следва да потвърди, с оглед причините за отмяна, тази оценка на съдия Йорданов по първия критерий и взе решение да намали оценката му и по последния така наречен „Статистически критерий", следвайки собствената си практика, че когато отменените дела надвишават 20%, следва да се отнема по този критерий по една точка от

кандидата. Така беше и сторено. Оценката, която получи съдия Йорданов, стана „много добра“, с цифрово изражение - 97 точки.

Постъпи възражение срещу оценката. Във възражението съдия Йорданов иска да се приспадат от така отменените, както Ви казах, 57 акта два броя решения по граждански дела, които според него са отменени частично, т.е. са изменени, и не следва да влизат в категорията „отменени съдебни актове“. Комисията разгледа възражението, счете го за неоснователно. Касае се за два броя разпореждания, които са отменени изцяло от горната инстанция. Те са представени на електронен носител по атестационната преписка, видно от актовете на въззивната инстанция. Без значение в конкретния случай според комисията е, че разпорежданията се отнасят за част от предявените от заявителя вземания и че за останалата част от вземанията са били издадени заповеди за изпълнение. Тоест, не е налице съдебен акт, който да е само изменен, а изцяло е бил отменен, и в този смисъл комисията прецени, че не следва да отпаднат от общия брой 57 отменени акта тези два, които претендира съдия Йорданов, и в тази връзка да бъде оставено без уважение възражението му.

Само да Ви кажа, колеги, че ако отпаднат въпросните актове - два, от общия брой 57, процентното съдържание на отменените актове би станало 19%, което автоматично по практиката пак на комисията би довело до увеличаване на точката по този критерий. Тоест, оттам произтича и интересът, това са мотивите и на съдия Йорданов да напише възражението си.

Колегата Йорданов е поканен за изслушване днес. Уведомил е Съдийската колегия, че няма да се яви, но не възразява формулярът да бъде разгледан и определена оценката му в негово отсъствие.

С оглед на това, което Ви казах дотук, комисията предлага решение, с което да се остави без уважение възражението на Иван Йорданов, да се проведе извънредно атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ - 97 точки.

Тук следва да отпадне първият диспозитив - за изслушването на колегата Йорданов.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, колеги, има ли? Няма. Гласуваме тогава предложението на КАК със следната корекция - отпадане на първия диспозитив относно изслушването на съдия Иван Йорданов. Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува!

8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовград, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовград.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки, на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд-Крумовград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4, уважаеми колеги, е изслушване на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с изготвената ѝ оценка от извънредно атестиране. Периодът е същият - януари 2020 г.-2025 г. Както Ви казах, тя работи в Районен съд-Петрич. Разглежда граждански и наказателни дела.

За периода е разгледала 1053 граждански дела, като нито едно първоинстанционно - всичките са частни граждански дела. Всичките са свършени в рамките на месечния срок. От тях са обжалвани 7; върнати са 7; потвърдени са 4 и отменени 3. Но тъй като се касае само за частни граждански дела, така наречените „заповедни производства", КАК счете, че тази дейност, високата отменяемост, т.е. близо 50% на отменяемостта по тези дела, не следва да се взима предвид при формиране на комплексната оценка на магистрата.

Съдия Ръжданова е разгледала и 1294 наказателни дела. От тях 307 - общ характер дела; частен характер - 27; частни наказателни - 511; административнонаказателни - 444.

От 1256 акта в месечен срок са постановени 1087; в двумесечния - 129, а до 3 месеца - останалите 40.

При инстанционния контрол са обжалвани 270; върнати - 235; потвърдени - 184 или 78.3% от върнатите; отменени - 38 или 16.7% от върнатите.

Колегата за кратък период от време е работила като командирована в Окръжен съд-Благоевград, но в работата си в Районен съд-Петрич е постановила за петте години 74 отвода.

С тази статистика, уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия е определила оценка на съдия Ръжданова „много добра" - 98 точки, като е била занижена оценката ѝ по първите два критерия - „Правни познания и умения за прилагането им" и „Умение за анализ на правнорелевантните факти", с по една точка.

При обсъждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите и анализ на цялостната дейност на съдия Ръжданова, комисията прецени, че следва тя да получи максимална оценка по тези критерии, където са намалени оценките от 19 на 20 - по „Правни познания", и по „Умение за анализ на правнорелевантните факти", а да ѝ бъде намалена оценката по „Спазване на правилата за етично поведение" поради многобройните отводи, които е постановила съдия Ръжданова.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е за крайна оценка от 99 точки.

Има възражение срещу тази отнета точка по този критерий. Според Ръжданова преценката на КАК не е правилна. Тя се позовава на обстоятелството, че се касае за масови отводи. Позовава се и на предходни решения на комисията относно други атестационни формуляри.

Обсъждайки възражението на съдия Ръжданова, уважаеми колеги, комисията констатира следното:

През 2020 г. - отвод заради това, че действащ адвокат с местоживеене в Петрич, вписан в Адвокатската колегия-Благоевград, се явява преимуществено по дела, разглеждани в Районен съд-Петрич като първа инстанция. Това, че адвокатът е от Петрич, е станал причина за отвода на съдията.

По-нататък. По гражданско дело № 850 причината за отвода (пак през 2020 г.) е, че ищцата е сестра на държавен съдебен изпълнител.

По друго гражданско дело, пак през същата година, единият от ответниците е юрисконсулт на община Петрич.

Постановени отводи през 2021 г.:

По дело № 1442 причината е родство на ответника с председателя на съда - говорим за административния ръководител на съда.

По гражданско дело № 250 - дружеството ответник има тесни взаимоотношения с представлявано от бащата на председателя дружество.

Гражданско дело № 830 - страна е съпруг на председателя на Благоевградския окръжен съд.

Частният тъжител по дело № 157/2021 г. е полицейски служител, два пъти.

По частно наказателно дело жалбоподателят е длъжностно лице в прокуратурата.

През 2022 г.: отвеждане по общ характер дело, тъй като обвиняемият е брат на съдебен деловодител.

Следващо дело № 28 - подсъдимите са полицейски служители.

По наказателно дело № 13 - тъжителката работи в МВР, а подсъдимият работи като районен инспектор.

По НЧХД № 336 отводът е, защото частната тъжителка е адвокат от Благоевград и се явява по дела в Петрич.

През 2023 г. има отвод с аргумента, че подсъдимата е адвокат от Благоевградската адвокатска колегия.

Следващият отвод е по общ характер дело - подсъдимият е син на съдебен деловодител.

Отводи през последната атестационна година:

По гражданско дело № 363 - ответницата е служител в Търговското отделение.

По друго дело ответникът е сестра на държавен съдебен изпълнител.

По друго дело - отново сестра на държавен съдебен изпълнител.

Както и колегата Даскалов, за когото стана дума в по-рано в нашето заседание, в тези аргументи по никакъв начин съдия Ръжданова не е посочила какво я прави заинтересована от изхода на това дело или пречат на нейната обективност при разглеждането на делото.

Поради тези причини Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, предлага да изслушаме съдия Ръжданова, да оставим без уважение възражението ѝ, да проведем извънредно атестиране и да определим комплексна оценка „много добра" - 99 точки.

В конкретния случай съдия Ръжданова е информирана за изслушването днес, поканена е. Тя е депозирала изрично заявление, че няма да се яви поради служебна ангажираност, няма да участва в изслушването и не възражава да бъде оценена в нейно отсъствие.

При това положение би следвало, ако приемете аргументите на комисията, да подкрепите предложението за решение с отпадане на точка 1 от диспозитива, който е на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания, други предложения? Няма. Гласуваме предложението на КАК с корекцията, докладвана от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99

(деветдесет и девет) точки, на Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд-Петрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, уважаеми колеги. Във връзка с изтичане на мандата на председателя на Районен съд-Велинград и получено от същия съгласие да изпълнява функциите „административен ръководител“ до встъпване в длъжност на нов такъв, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Лилия Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 02.11.2025 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Отсега казвам, че по т. 5 и т. 6 ще гласувам „против“, не защото имам нещо против хората, които се предлагат за изпълняващи функциите на административни ръководители, а защото ми се струва, че след решението на Съда в Люксембург по трите присъединени дела Съдийската колегия, част от Съдийската колегия под предлог за принципно гласуване взе да гласува по един

начин, след което взе да гласува по различен. За мен това е избирателно гласуване. Избирам същия подход по отношение на двете точки, затова ще гласувам „против“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания по точка 5? Няма. Гласуваме тогава.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“ (с г-жа Марчева).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велинград, поради изтичащ на 02.11.2025 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Лилия Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велинград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.11.2025 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е поради същата причина предложение на същото основание Съдийската колегия да определи Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - председател на Районен съд-Пещера, за изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебната власт, с ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 05.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Предпоставките са идентични с предходната точка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“ (и вотът на г-жа Марчева е отрицателен - „против“). Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пещера, поради изтичащ на 05.11.2025 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме, уважаеми колеги. По т. 7 – след провеждане на конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да премести, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ, да не премества Ваня Стоянова Иванова – съдия в Административен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради попълване на местата.

Трето, да премести на същото основание – чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йонита Цанкова Цанкова – съдия в Административен съд-Ловеч, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Да се възложи на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените дела.

Да се обяви, че решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на ВАС в 7-дневен срок.

Уважаеми колеги, в духа на традициите, които досега са в такива конкурси, предложението е да бъде допуснато, на основание чл. 60 от АПК, предварително изпълнение на решенията, с които са на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са преместени класираните магистрати Диан Василев и Йонита Цанкова.

На последно място да се обяви, че решенията за предварителното изпълнение могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване.

Уважаеми колеги, предложението за решение е по следване на протокола от конкурсната комисия и класирането. Там има трима кандидати за преместване на две места. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображения, които съм излагала многократно пред Вас, няма да подкрепя направеното предложение. Става въпрос за преместване на съдии в рамките на обявен от този състав на Висшия съдебен съвет, съответно проведен конкурс.

Мотивирам се с решението на Съда на Европейския съюз от 30 април 2025 г., постановено по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г., което е постановено по няколко преюдициални запитвания направени от национални юрисдикции. Това решение, както е известно и съвсем накратко ще се обоснова, се произнася по преюдициално запитване свързано с упражняване на правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Заключение, което обаче дава е относимо по мое виждане и към Висшия съдебен

съвет, доколкото то е обосновано с изтекъл мандат на членовете на колективния орган, с липсата на ясно законово основание в позитивното право, по силата на което орган да продължи да функционира в липсата на ясни правила, времеви ограничения, когато тези правомощия са свързани с независимостта на съдиите.

Считам, че кадровото развитие на всеки съдия, включително случаите на преместване от един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт, е въпрос, който е свързан с неговата независимост, дотолкова доколкото на практика назначаването на един съдия в орган на съдебна власт дава правомощието той да правораздава.

По тези съображения, които не са променени както след постановяване на това решение, както е известно липсва каквото и да било произнасяне по този въпрос на законодателния орган, липсва произнасяне на съдебен орган, защото нито един случай, поне доколкото на мен ми е известно, от актовете, които ние сме постановили и са свързани с подобни въпроси, включително произнасяне по дисциплинарни дела, назначаване и други кадрови въпроси на магистрати, които по мое виждане, повтарям, засягат независимостта на съдиите, не е стигнало до съдебен контрол или пък в случаите, когато преди това споровете са отнесени до Върховния административен съд, такъв съдебен контрол не е бил осъществен към настоящия момент. Повтарям, (неясен израз), доколкото на мен ми е известно. Също така нямаме отнасяне на този въпрос и до Конституционния съд по някои от известните способности, за да може той да се произнесе.

Не считам, че има промяна в обстоятелствата и в основанието да гласувам по този начин, въпреки десетките,

всъщност вече стотици случаи, в които мнозинството на Съдийската колегия се произнесе по въпроси, които са с подобен предмет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението на КАК.

„За“ – 9 гласа, „против“ – 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ в административните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Ваня Стоянова Иванова – съдия в Административен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради попълване на местата.

7.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йонита Цанкова Цанкова – съдия в Административен съд-

Ловеч, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.4. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.5. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

7.6. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 29/21.10.2025 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, са преместени класираните кандидати:

По т. 7.1 Диан Григоров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област;

По т. 7.3 Йонита Цанкова Цанкова – съдия в Административен съд-Ловеч, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен.

7.7. Решенията по т. 7.6 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да продължим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вземам думата, за да продължа.

Уважаеми колеги, ще докладвам от т. 8 до т. 14, от т. 20 до т. 22 и от т. 25. Те касаят атестиране на магистрати, както следва.

По т. 8 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – председател на Районен съд-Пещера, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 9 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Любка Иванова Милкова – съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Точка 10 е предложение за провеждане също на извънредно атестиране на Николай Стефанов Стефанов – съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 11 предложението на комисията е отново за провеждане на извънредно атестиране на същото основание на Ерна Жак Якова-Павлова – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 12 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Биляна Магделинова Славчева – съдия в Софийски районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 13 предложението е за провеждане на извънредно атестиране на Нася Иванова Япаджиева – съдия в Районен съд-Поморие, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 14 предложението е отново за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Тошев Петков – съдия в Районен съд-Видин, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 20, уважаеми колеги, предложението е за провеждане пак на извънредно атестиране на Мартин Димитров Кючуков – съдия в Районен съд-Хасково, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 21 е за провеждане отново на извънредно атестиране на Сияна Геннадиева Геннадиева – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 22 е предложението също за провеждане на извънредно атестиране на Албена Славова Неделчева – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 24, колеги, е предложението отново за извънредно атестиране на Вихра Милкова Къдринска – съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ и за този магистрат. Благодаря Ви.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 8 до т. 14 и след това т. 20, т. 21, т. 22 и т. 24. Който е „за“ предложените проекти на решения, моля да гласува.

„За“ – 8 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 8 – 14 и т. 20 – 22 и т. 24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – административен ръководител – председател на Районен съд-Пещера.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – административен ръководител – председател на Районен съд-Пещера.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любка Иванова Милкова – съдия в Районен съд-Велико Търново.

9.2. ПРИЕМА на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любка Иванова Милкова – съдия в Районен съд-Велико Търново.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Стефанов Стефанов – съдия в Районен съд-Русе.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Стефанов Стефанов – съдия в Районен съд-Русе.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ерна Жак Якова-Павлова – съдия в Районен съд-Варна.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ерна Жак Якова-Павлова – съдия в Районен съд-Варна.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Биляна Магделинова Славчева – съдия в Софийския районен съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Биляна Магделинова Славчева – съдия в Софийския районен съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нася Иванова Япаджиева – съдия в Районен съд-Поморие.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нася Иванова Япаджиева – съдия в Районен съд-Поморие.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Тошев Петков – съдия в Районен съд-Видин.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Тошев Петков – съдия в Районен съд-Видин.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мартин Димитров Кючуков – съдия в Районен съд-Хасково.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мартин Димитров Кючуков – съдия в Районен съд-Хасково.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сияна Геннадиева Генадиева – съдия в Районен съд-Варна.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сияна Геннадиева Генадиева – съдия в Районен съд-Варна.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Славова Неделчева – съдия в Районен съд-Варна.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Славова Неделчева – съдия в Районен съд-Варна.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вихра Милкова Къдринска – съдия в Районен съд-Пловдив.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вихра Милкова Къдринска – съдия в Районен съд-Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължете, колега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23 е по повод постъпило заявление от Лилия Терзиева – председател на Районен съд-Велинград, която заявява отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, КАК предлага да се вземе решение, с което се прекратява, на основание чл. 35, ал. 7, предложение първо от Наредба № 1 по отношение на Лилия Георгиева Терзиева – председател на Районен съд-Велинград, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45 от 3 декември 2024 г., изменен с Протокол № 46 от 10.12.2024 г. (интернет връзката е прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кояджиков, не Ви чуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте.

Вторият диспозитив е да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И на последно място, да се уведоми конкурсната комисия за въпросното решение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Гласуваме – който е „за“ предложения проект на решение по т. 23, моля да гласува, колеги.

„За“ – 9 гласа, „против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Заявление на Лилия Георгиева Терзиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Велинград, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7, пр. 1 от Наредба №1/09.02.2017 г., по отношение на Лилия Георгиева Терзиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Велинград, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г., (обн. ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

23.2. Решението по т. 23.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

23.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, за решението по т. 23.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от т. 25 до т. 28 ще докладвам заедно.

Първата е предложение на комисията за повишаване на Пламен Маринов Дойков – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, в по-горен ранг на място – от „съдия в ОС“ в „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Предложението по т. 26 е за повишаване на същото основание на Димитър Петков Чардаков – съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 27 предложението е за повишаване на същото основание на Лилия Василева Йорданова – съдия Административен съд София-град, с ранг „съдия АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, пак считано от датата на вземане на решението.

И по т. 28 е предложение за повишаване на същото основание на Деница Добрева Добрева – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от тези магистрати според комисията са налице предпоставките за повишаването им в

по-горен ранг на място – най-малко 3 години прослужено време от предходното повишаване в ранг, комплексна оценка „Много добра“, изискуемия юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, липсата на влезли в сила дисциплинарни наказания и положителни становища от комисиите по професионална етика към съответните органи за притежаваните от тях нравствени качества. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, от т. 25 до т. 28 има ли изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените Ви проекти за решения по тези точки. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 9 гласа, „против“ – няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 25-28)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Маринов Дойков – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Петков Чардаков – съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Василева Йорданова – съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Добрева Добрева – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли още точки, които да докладвате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има още една точка на комисията. Тя е т. 19 и е по международната дейност. Ако кажете, да я докладвам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, получена е покана за участие в Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се

проведе в Копенхаген, Кралство Дания за периода 5-7 ноември 2025 г. Това за сътрудничеството по наказателни дела.

За участие са заявили желание двама от членовете на Мрежата – Лидия Антоанова Георгиева – съдия от Районен съд-Своге, и Камелия Георгиева Ненкова – съдия в Районен съд-Перник.

Предложението е, уважаеми колеги, да бъдат командировани тези двама магистрати за участие в тази среща. Разходите за две нощувки да са за сметка на организаторите, а пътните разходи, разходите за медицински застраховки и дневни пари за три дни да са за сметка на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 19? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 9 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на двама представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за участие в 65-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа за периода 05–07.11.2025 г. в гр. Копенхаген, Кралство Дания

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. КОМАНДИРОВА за участие в 65-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за периода 05-07.11.2025 г. в гр. Копенхаген, Кралство Дания, следните лица:

- Лидия Антоанова Георгиева - съдия в Районен съд-Своге, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа;

- Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

19.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

19.3. Пътните разходи на командированите лица, разходите за медицински застраховки и дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте точки 15, 17 и 18.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ прави предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители.

Първата позиция, която се предлага, е съкращаване. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, за една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Разград.

Втората позиция за съкращаване е за една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Свиленград.

Третата позиция за съкращаване е за една щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на Окръжен съд-Търговище.

Предложенията за разкриване са съответно, първото от тях е за една щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ по щата на Административен съд-София град.

Третото е в тази връзка да се укаже на административния ръководител на Административен съд-София град, при изразено съгласие на съдебния служител, заемащ длъжността „административен секретар“ в Окръжен съд-Търговище да приложи разпоредбите на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Втората позиция за разкриване е предложение за една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд-София.

Третата позиция е предложение за разкриване на половин щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на Районен съд-Тетевен.

И, третото, резонното, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите и причините за предложенията са записани. Ако евентуално има въпроси, бих могъл да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 15? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 10 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд-Разград**.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии – 2,50 при средно за окръжните съдилища 2,25. Окръжен съд-Разград традиционно е с много ниска натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 12,19 при 18,91 средно за ОС и нарежда съда на 21 място от 28 общо. Съдът разполага със 7 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 7 реално работещи съдии. За оптимално се счита съотношение съдебни деловодители/съдии 1:2.*

След съкращаването на една щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,40 – отново над средното.

15.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Свиленград**.

МОТИВИ: *Съотношението съдебни служители/съдии – 4,25, е над средното за РС, извън областните градове, което към момента е 4,09. По щат РС-Свиленград разполага с 4 щ. бр. за*

съдия и 7 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, от които един за Съдебно-изпълнителната служба, един за Бюро „Съдимост“ и един в служба „Регистратура“. Съдебните деловодители, пряко подпомагащи дейността на четиримата съдии са четири. Прието за оптимално е един деловодител да подпомага работата на двама съдии.

15.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „административен секретар“ по щата на **Окръжен съд-Търговище**.

МОТИВИ: По щат съдът разполага с 11 щ. бр. за съдия /от които 4 щ. бр. свободни/ и попада във втора група съдилища с диапазон от 6 до 49 магистратски длъжности съгласно Правилника за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата /ППКДАС/. Общата щатна численост на ОС-Търговище – съдии и съдебни служители, е 34 и разполага с три ръководните длъжности в съдебната администрация: съдебен администратор, главен счетоводител и административен секретар. Съгласно чл. 14, ал. 1, т. 2 от ППКДАС в съдилищата от втора група се предвижда само една от длъжностите „съдебен администратор“ или „административен секретар“.

Изключително ниска натовареност на съда, което е трайна тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 8,5 при 15,90 средно за ОС и нарежда съда на 27 място от общо 28 окръжни съдилища в страната.

15.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба“ по щата на **Административен съд – София-град**.

МОТИВИ: Трайна тенденция за висока натовареност на съда. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 23,83 при 19,06 средно за административните съдилища. Налице е необходимост от разкриване на щ. бр. за „завеждащ служба“ с оглед оптимално разпределение на задачите на съдебните служители и ефективно подпомагане дейността на магистратите. Съотношението съдебни служители/съдии – 2,59 е изключително ниско. Средното за административните съдилища в страната е 2,92. Това води до висока натовареност на съдебните служители в различите звена в АдмС-София-град, т. к. се налага да съвместяват основните си задължения с неспецифични за длъжностите им дейности.

След разкриването на една щ. бр. за длъжност „завеждащ служба“ съотношението съдебни служители съдии ще бъде 2,61 – отново под средното.

15.2.1.1. УКАЗВА на административния ръководител на **Административен съд – София-град**, при изразено съгласие на съдебния служител, заемащ длъжност „административен секретар“ в ОС-Търговище, да приложи разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

15.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Окръжен съд-София**.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2025

г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 18,75 и нарежда съда на второ място от общо 28 ОС в страната.

Изключително ниско съотношение съдебни служители/съдии – 1,91 при 2,25 средно за ОС. По обезпечаване с щ. бр. за съдебни служители съдът е на 26, което предвид високата натовареност е недопустимо.

Председателят на съда е обосновал необходимостта от още една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ в наказателно отделение предвид значителното увеличението на делата, от които голяма част са с фактическа и правна сложност, определен брой дела са с медиен и обществен интерес, а това оказва влияние върху срочността при обработването на делата. Предвид изложеното е налице необходимост от разкриването на една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“.

След увеличаване на щата на ОС-София с една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 1,95 – отново под средното за ОС.

15.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Районен съд-Тетевен**.

МОТИВИ: По щат съдът е обезпечен с 1,5 щ. бр. за длъжност „чистач“. РС-Тетевен стопанисва триетажна сграда със сутерен и общи части с площ 1282 кв. м., в която са разположени Службата по вписванията, Съдебно-изпълнителна служба, ТО-Тетевен към РП-Ловеч и ОЗ „Охрана“ Ловеч към МП. Служителките, назначени на длъжността, почистват и външните площи около сградата, вменени са им всекидневни

задължения по описване на пощенските пратки и изпращането им чрез пощата, изпращат документи чрез куриерски фирми, в случай на отсъствие на призовкаря, изпълняват и неговите функции, и други, възложени от председателя на съда.

15.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

16. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми колеги, от мое и от името на колегата Новански ще изложа накратко, доколкото мога, разбира се, защото докладът е доста голям, Доклад относно отчета за работа на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“ за периода от 1 юли 2025 г. до 30 септември 2025 г.

Уважаеми колеги, с този доклад всъщност бих искала да представя всички аспекти на един 8-годишен труд не само на членове на Съвета, не само на експерти и на служители от администрацията на Съвета, но и на много колеги съдии, на колеги извън съдебната система и експерти, включително и разбира се с не малката помощ на представители на изпълнителната и законодателната власт, чиито общи усилия доведоха до това на 1 юли т.г. да бъде внедрен и пуснат в действие модул към Електронната информационна система на съдилищата, който на практика имплементира една цялостна законова реформа, свързана

със заповедните дела. В един по-широк контекст това е реформа, която има за цел да прекрои съдебната карта.

Понеже непрекъснато, и по време на нашия мандат, и при предходните състави на Висшия съдебен съвет една от основните теми, която винаги е била поставяна като задача пред Съвета, е да направи промяна в съдебната карта, която в някои аспекти се свързва с това да се съкращават, да се закриват съдилища, да се обединяват и т.н.

Знаете много добре от проведените инициативи от преди три години от Съдийската колегия в няколко съдебни района, че въобще идеята за закриване на районни съдилища не среща никакво съгласие, напротив – една доста сериозна съпротива от всички заинтересовани обществени групи.

В тази връзка и доколкото един от съществените проблеми в натовареността на районните съдилища специално показва една разлика в степента на натовареност, достига до седем пъти между някои районни съдилища, реформата на заповедните дела има за цел именно това – да направи така, че по отношение на заповедните дела, които не са малко на брой, те са горе-долу една пета от делата, които постъпват всяка година в съдебната система, да може разпределението им да бъде използвано като една технология за достигане на сравнително равномерна натовареност между районните съдилища.

В тази връзка докладът, който с колегата Новански сме представили на Вашето внимание, от една страна съдържа цялостната предистория, която лично аз мислех, че е задължително да я има и не защото Вие не сте свидетели, не сте участници в десетките решения, които е взимала Съдийската колегия, които е взимал и Пленума на Висшия съдебен съвет, десетките доклади,

които са представени пред Вас и множеството анкети, които са правени в съдилищата и резултатите са представени пред Вас.

Осем години, подчертавам не случайно, ни костваше, за да се стигне до тук! Струва ми се, че за това време все пак се даде наистина много добър резултат. Аз лично съм много удовлетворена от работата на модула за първите три месеца, затова и представяме пред Вас с гордост резултатите, които имаме. Всички набелязани цели пред модула са постигнати.

Алгоритъмът, който Съдийската колегия възпроизведе в правилата за разпределение на заповедните дела работи и той работи наистина много добре.

Като цяло бих искала само няколко акцента да сложа.

Първо да отбележа, че официалният старт на тази реформа беше с една концепция, която Вие приехте с решение на 20 февруари 2018 г. Тази концепция беше създадена от съдии от районно и окръжно ниво.

Тази концепция извървя изключително дълъг път, свързан най-вече с това, че до 2023 г., когато Народното събрание прие измененията и допълненията в Гражданския процесуален кодекс ние извървахме един дълъг път на създаване на цялостната реформа от гледна точка на законовите изменения. Мога да кажа, че благодарение на това, че самата реформа беше включена в Плана за възстановяване и устойчивост ние стигнахме дотук, защото за законовите изменения, за моя голяма изненада през 2023 г. имаше доста крехко мнозинство при приемане на предложенията за изменение и допълнение в ГПК. Така или иначе, законът беше приет от 48-ото Народно събрание и обнародван в „Държавен вестник“ на 2 февруари 2023 г.

Не малка заслуга в цялостното изпълнение и реализация на тази концепция има Европейската комисия в лицето на Службата за структурни реформи, която през периода 2019 – 2022 г., с помощта на ангажирани от нея експерти от „Ърнст енд Янг България“, както на група съдии, които излъчихме от страна на Съвета успя да създаде всички онези важни елементи, които формираха в крайна сметка реформата.

С обнародвания ЗИД на ГПК през 2023 г. се роди централизираното разпределение на заповедни дела по правила, приети от Съдийската колегия и целта е на база на системата за отчитане на натовареността на съдиите, тези дела да се разпределят по начин, който да изравнява общата натовареност на районните съдилища, като избягването на общия принцип на местна подсъдност при образуване на граждански дела се осъществява чрез една пълна електронна форма на заповедните дела. Всички процесуални действия в производството се извършват в електронна форма, всички актове на съда се издават в електронна форма.

Създаденият модул, смея да твърдя, че е изключително интуитивен и от непрекъснатия мониторинг, който работната група о колеги съдии осъществява мога да кажа, че заложените задачи пред модула бяха реализирани и те са направени така, че са лесни от потребителска гледна точка за работа с модула. Разбира се, както при всяка информационна система имаше известни проблеми, които обаче бяха разрешавани изключително бързо.

Тук искам да кажа все пак няколко добри думи и за изпълнителя „Информационно обслужване“, които бяха наистина много гъвкави и положиха максимални усилия за изключително краткия срок от 28 май 2024 г., когато е сключен договорът с дружеството, до 1 юли, което е по-малко от 9 месеца реално, да

направят всичко възможно този модул да заработи. Работата по него продължава. Мониторингът продължава от страна на колегите. В момента продължаваме да обсъждаме най-вече темите, свързани с нотификациите. Това е една много важна част от модула. Тя е свързана с това, че съдиите трябва да са известени за различните процесуални действия, които се извършват от страните именно защото всичко е в електронна форма. Бих казала, че нотификациите са сърцевината на модула, но не само.

Доста подробно ние сме разписали в доклада как точно работи модулът и държа да подчертая, че мнението на участниците в заповедното производство, имам предвид извън съдебната система – кредитори, заявители, адвокати, е с изключителни адмирации. Ние дори имаме представител на адвокатурата колегата Александър Иванов, който от самото начало е с нас и благодарение на който също се дължи успехът на тази реформа. По негово мнение наистина създаденият модул, начинът с процесите в него, с интерфейса е много успешен.

Бих искала само да предложа на Вашето внимание статистическите данни от работата на модула, най-вече свързани с разпределението на заповедните дела, защото целта на тази реформа беше именно тази – не само да се улеснят гражданите и останалите представители на заявителите, търговските дружества, с това да имат абсолютно автоматизиран електронен достъп до съда, но и най-вече как се отразява работата на този модул по отношение на изравняването на степента на натовареност.

Няколко цифри ще докладвам. През м. юли са разпределени 8521 заповедни дела между 77 районни съдилища, през м. август те са 9827 между 78 районни съдилища, а през м. септември са 10 674 между 70 районни съдилища. Забелязва се,

че броят на подадените заявления през ЕПЕП нараства и на практика през м. септември той е достигнал 97,4%, което е изключително, тоест не само страните, които са задължени по силата на ГПК да подават чрез ЕПЕП заявления, но и тези, които не са задължени също предпочитат електронната форма, което е много радващо и обнадеждаващо, защото подавайки заявленията в електронна форма, в тях се съдържат в структуриран вид всички необходими данни. После те се възпроизвеждат и в създаденото изпълнително дело, което пък улеснява и съдебните изпълнители.

Статистическите данни всъщност показват, че разпределението на заповедни дела е извършено по един начин, който гарантира изравняването на средната натовареност на всички райони съдилища, в което се изразяваше и целта на реформата, тоест изработеният от Съдийската колегия алгоритъм на практика наистина работи. Съобразени са наистина всички елементи, всички изходни данни, които следва да гарантират едно равномерно и справедливо разпределение на заповедните дела с оглед средната обща натовареност на съдилищата.

През този период 1 юли 2025 г. – 30 септември 2025 г. това, което се забелязва е, че поради по-ниския брой заявления, които се подават в сравнение с предходни години, имам предвид като цяло, доколкото това е период на съдебна ваканция не само за съдилищата, но и за адвокатурата, в този смисъл броят на заявленията не е достатъчен, за да се достигне от страна на съдилищата под средната обща натовареност, да стигнат до средната обща натовареност, но в крайна сметка целта на реформата е именно това – да способства за максимално равномерно изравняване на натовареността между районните съдилища. Може да се каже, че всъщност през разпределението

между съдилищата, които са под средното ниво на натовареност цели именно това – съдилищата, които са с най-ниска натовареност, първо те да бъдат натоварени със заповедни дела, след което се продължава с тези, които имат малко по-висок коефициент.

Като цяло това, което бих могла да кажа наистина с голямо удовлетворение е, че още през м. юли модулът за централизирано разпределение доказва своята функционалност, своята ефективност. Всички процедурни, всички технически изисквания бяха спазени и така е постигнато максимално възможно изравняване на общата натовареност между съдилищата в рамките на този наличен обем дела.

Заложеният модел на разпределение на заповедните дела би могъл да се приложи със същия успех и по отношение на други дела, които са подсъдни на районите, а също и по отношение на дела, родово подсъдни на окръжните съдилища.

За мен и за колегата Новански, предполагам, че за Вас, изводът е еднозначен – реформата в заповедното производство съставлява реална и ефективна промяна в съдебната карта и според нас това е единствената алтернатива на реформа, на другата реформа – тази, която би засегнала структурата и броя на съдилищата в страната, една промяна, която несъмнено, видно е от нашия опит, е силно дискуссионна и на практика отречена от заинтересованите обществени групи.

Позволете ми накрая само да благодаря на всички колеги, които участваха в създаването и в работата по изграждането на тази реформа. Те не са никак малко. Много се притеснявам да не изпусна някого, защото от самото начало имаше и колеги, които после станаха и окръжни съдии, и постепенно отпаднаха от работната група, но нека да започна с тези, които бяха

през цялото време, от самото начало, от 2018 г. и досега, и продължават да работят изключително всеотдайно и отговорно за тази реформа.

Ще започна с колегата Александър Ангелов- председател на Софийски районен съд, колегата Кирил Петров – съдия в Софийски районен съд, колегата Константин Кунчев – съдия в Софийски районен съд, колегата Чехларов – заместник-председател тогава на Софийски районен съд, сега е в Софийски градски съд, колегата Веселка Златева, която от самото начало беше и продължава независимо, че в момента е административен съдия, колегата Десислава Жекова, Вера Найденова – председател на Районен съд-Плевен, Магдалена Давидова – председател на Районен съд-Варна, колегата, вече го споменах, адвокат Александър Ангелов, както и на частния съдебен изпълнител Стоян Якимов, разбира се и колегата Михаил Алексов, благодарение на който в последните три месеца имаме брилянтна представа за работата на модула, колегата Асен Цветанов – председател на Районен съд-Раднево. Мисля, че не изпускам никого. Също така бих искала силно да подчертая ролята и значението на адвокат Светозара Петкова. Тя е експерт към Световната банка, с която всъщност започнахме работа и тя беше почти през цялото време с нас.

В тази връзка само ще отворя една скоба и ще си позволя едно лично отклонение. Колегата Светозара Петкова и колегата Александър Иванов ни бяха препоръчани от журналиста Росен Босев, за което съм му много благодарна, защото също сподели някои идеи, а те имаха ключова роля в тази реформа.

И от свое лично име също бих искала да благодаря на колегата Новански, който много ме подкрепяше в периодите, в които

бях силно притеснена за това какво се случва с модула, защото имаше, разбира се, и не малко такива инфарктни моменти, в които той успя да поддържа духа на всички ни, за което аз лично много му благодаря.

Това е, колеги. Наистина много се гордеем с тази реформа и аз бих искала освен да приемете провизорно този доклад, той също да бъде качен на сайта на Висшия съдебен съвет.

Работата продължава, но ми се струва, че 3 месеца са достатъчни, за да се покаже, че резултатите наистина от този дълъг, дългогодишен труд – 8 години, наистина са си стрували. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Господин Новански, само позитивни неща се говорят за Вас! Ще вземете ли отношение? Няма, добре. Благодаря.

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Подлагам на гласуване следния проект на решение: приема за сведение Доклад за работата на модула за „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“, за периода от 1 юли 2025 г. до 30 септември 2025 г.

Точка 2. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува – 10 гласа, „против“ – няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Отчет за работата на модул за „Централизирано разпределение и електронна обработка на

заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“, за периода от 01.07.2025 г. до 30.09.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за работата на модула за „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“, за периода от 01.07.2025 г. до 30.09.2025 г.

17.2. Докладът да се публикува на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 18, колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с обнародван и влязъл в сила Закона за изменение и допълнение на ГПК, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 55 от 8 юли 2025 г., както и приетите от Пленума на Висшия съдебен съвет Наредба № 12 от 28 юли 2025 г. за медиаторите и процедурите в съдебните центрове по медиация и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 30 октомври 2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, които са обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 62 от 30 юли 2025 г. и точно с оглед предвиденото в Наредба № 11, чл. 20, ал. 1 е необходимо да бъде създаден Съвет по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела.

Този съвет, когато се създаваше текста на наредбата, имаше за цел да бъде един подпомагащ Съдийската колегия и Съвета като цяло орган по темите, свързани с процедурните

въпроси и въобще с всички въпроси, касаещи дейността на съдебните центрове и на съдебната медиация като цяло.

Наредбата предвижда този съвет да се състои най-малко от трима членове за срок от три години, определят се от Съдийската колегия, включително има и двама представители, членове на този съвет, от които единият трябва да бъде определен от министъра на правосъдието, а другият – от Висшия адвокатски съвет.

Няма ограничение в числеността на този съвет, като неговата компетентност е, както изрично гласи текстът на чл. 20, ал. 3 – да обсъжда въпросите и информацията, свързана с дейността на центровете, да предлага решения за възникнали проблеми, да констатира положителни или негативни тенденции, свързани с дейността на съдебните центрове, да прави предложения за подобряване на дейността им, да предлага мерки за това, включително и чрез необходими законодателни изменения, както и да определя комуникационната стратегия на съдилищата по отношение на медиацията.

Доколкото членовете на работната група, която е избрана от този Съвет още през 2020 г., с новите изменения през 2022 г. – 2023 г., и към този момент за мен лично, като определено от Съвета лице, което да отговоря за тази реформа и е член на Съвета, аз намирам, че колегите от работната група следва да бъдат избрани като членове на този съвет, без изключение са заявили желание, защото благодарение на тях и към този момент, въпреки че техните задължения отдавна приключиха, те продължават да работят изключително отговорно по всички въпроси, свързани с темата за медиацията.

Молбата ми е, от една страна, първо да се определят от страна на Съдийската колегия, на основание чл. 20, ал. 2, т. 4, колегите от работната група да бъдат членове на съвет. Следва да определим и председател на съвета, като с решение на работната група и по мое предложение колегите излъчват съдия Марин Маринов – председател на апелативен съд, за председател на Съвета по въпросите на медиацията.

Предлагам също да се изпратят писма до Висшия адвокатски съвет и Министерство на правосъдието, които да определят свои представители в съвета.

Междувременно, доколкото имаме сключен договор с „Информационно обслужване“ във връзка със създаването на модул „Медиация“ в ЕИСС и предвид това, че крайният срок за предаване е 30 ноември т.г., моля Ви също така да одобрите и създаването от членовете на работната група с помощта на колегите от администрацията на Съвета Подноменклатура на статистически кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както и Шаблони за статистическа отчетност, защото това са формуляри, които „Информационно обслужване“ следва да ги заложи в този модул, тоест те трябва да станат част от този модул. Те са само за целите, тези статистически кодове са само и единствено за целите на статистическата отчетност на съдебните центрове, те не засягат шифрите на делата, които са свързани с нашата отчетност, на съдилищата имам предвид, на съдебната дейност.

Затова моля да одобрите изготвената подноменклатура и шаблони, да се постави изпращане на решението на „Информационно обслужване“, за да могат да бъдат имплементирани тези формуляри в модула, както и да се изпрати

решението по т. 1 на членовете на работната група за сведение. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се отвеждам от участие в гласуването за съдия Марин Маринов по съображения, които съм излагала – роднинство от седма степен по сребрена линия, така или иначе, то е известно в съдебната система и не бих искала да се използва, включително по отношение на конкретния случай, доколкото това е свързано с неговата личност, иначе за съответния орган на съдебна власт не считам, че има проблем.

Затова моля да подложите на отделно гласуване личното определяне на съдия Маринов и определянето му за председател на съвета. Няма да участвам в това гласуване заради отвода, който си правя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Няма.

Колеги, ще подложа на отделно гласуване, както предлага колегата Дишева, отделните диспозитиви в проекта за решение, а именно т. 1: Определя, на основание чл. 2, ал. 2, т. 4 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, лица, които да бъдат включени в Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела, както следва: Атанас Ангелов – съдия в Софийски градски съд, Александър Ангелов – председател на Софийски районен съд, Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник, Михаил Алексов – председател на Районен съд-Перник, Веселка Златева – председател на Административен съд-Пазарджик, Биляна Гяурова-Вегертседер – директор на Българския

институт за правни инициативи, Лилия Симеонова – заместник-председател на Националното бюро за правна помощ, Михаил Бояджиев – адвокат в Софийска адвокатска колегия, Янита Тончева – адвокат в Софийска адвокатска колегия, Албена Пенова – адвокат в Софийска адвокатска колегия, и Даниела Марчева – член на ВСС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Грешка е станала. Много се извинявам. Пропуснато е името на съдия Десислава Жекова от Окръжен съд-Варна. Извинявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И Десислава Жекова – Окръжен съд-Варна.

Това е т. 1 от диспозитива. По тази точка има ли изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение по т. 1. Който е „за“, моя да гласува.

„За“ – 10 гласа, „против“ – няма.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 – определя, на основание чл. 20, ал. 2, т. 1 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, Марин Маринов – председател на Апелативен съд-Варна, за председател на Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела.

По този диспозитив, който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 9 гласа, „против“ – няма.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И т. 3 е да се изпрати писмо до Министерство на правосъдието и до Висшия адвокатски съвет за определяне на представители в съвета.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува.

„За“ – 10 гласа, приема се текста.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 – одобрява Подноменклатура на статистически кодове по граждански, търговски и фирмени дела – подшифри а делата по чл. 140а, ал. 1, т. 1 – 11 от ГПК.

Точка 5 - одобрява Шаблони за статистическа отчетност на съдебните центрове по медиация, териториалните поделения и медиаторите.

Точка 6 - изпраща решението на „Информационно обслужване“ АД с цел своевременно изпълнение на задълженията по договор от 15 май 2025 г. с предмет: „Проектиране, разработка и внедряване на „Модул медиация“ и интегрирането му със съществуващите модули на ЕИСС“.

И т. 7 - изпраща решението по т. 1 на членовете на работната група за сведение.

Колеги, по тези диспозитиви от т. 4 до т. 7 – изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 4 до т. 7. Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 10 гласа, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 20, ал. 2, т. 4 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, лица, които да бъдат включени в Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела, както следва:

1. Александър Ангелов – съдия в Софийски градски съд;
2. Александър Ангелов – председател на Софийски районен съд;
3. Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник;
4. Михаил Алексов – председател на Районен съд-Перник;
5. Веселка Златева-Кожухарова – председател на Административен съд-Пазарджик;
6. Десислава Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна;
7. Биляна Гяурова-Вегертседер – директор на Българския институт за правни инициативи;
8. Лилия Симеонова – заместник-председател на Националното бюро за правна помощ;
9. Михаил Бояджиев – адвокат в Софийска адвокатска колегия;
10. Янита Тончева – адвокат в Софийска адвокатска колегия;

11. Албена Пенова – адвокат в Софийска адвокатска колегия;

12. Даниела Марчева – член на ВСС.

18.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 20, ал. 2, т. 1 от Наредба № 11 от 30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, Марин Маринов – председател на Апелативен съд-Варна, за председател на Съвета по въпросите на медиацията по висящи съдебни дела.

(Атанаска Дишева не участва в гласуването поради направен самоотвод)

18.3. ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Министерство на правосъдието и до Висшия адвокатски съвет за определяне на представители в Съвета.

18.4. ОДОБРЯВА Подноменклатура на статистически кодове по граждански, търговски и фирмени дела – подшифри на делата по чл. 140а, ал. 1, т. 1 – 11 от ГПК.

18.5. ОДОБРЯВА Шаблони за статистическа отчетност на съдебните центрове по медиация, териториалните поделения и медиаторите.

18.6. ИЗПРАЩА решението на „Информационно обслужване“ АД с цел своевременно изпълнение на задълженията по Договор № ВСС-8637/15.05.2025 г. (вх. № ПО-16-1913/15.05.2025 г. на ИО АД) с предмет: „Проектиране, разработка и внедряване на „Модул медиация“ и интегрирането му със съществуващите модули на ЕИСС“.

18.7. ИЗПРАЩА решението по т. 18.1 на членовете на работната група за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната точка е т. 29.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Предложението не е само мое. Уважаеми колеги, Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Боян Новански – всичките членове на Съдийската колегия на ВСС, предлагаме, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, от Закона за съдебната власт, да бъде поощрен Георги Златев Чолаков – съдия във Върховния административен съд, за висок професионализъм при изпълнение на служебните задължения, изключителен принос за издигане престижа на Върховния административен съд, на съдебната власт с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“ и парична награда от 1500 лв.

Уважаеми колеги, аргументите, около които се обединихме тези седем души, които направихме предложението, изхождат от това, че от 2017 г. до преди седмица и малко повече, Георги Чолаков, след като беше предложено от Пленума на Върховния административен съд, бе избран за председател на този съд и в продължение на близо 8 години, след като изтече мандатът – още една година, изпълняваше тази длъжност.

През целия този период, според нас, неговият принос в областта на дигитализацията на административното правосъдие и утвърждаването на електронното правосъдие, реализирането на редица дейности, целящи ефективно използване на информационните и комуникационните технологии в съдебната система, в това число осигуряване работата на информационната система ЕДИС, е изключително съществен.

Уважаеми колеги, ние считаме също, че Георги Чолаков е отличен администратор и организатор, с енергичност и отговорност способства за кадровото обезпечаване, сградния фонд на административните съдилища, за укрепване и усъвършенстване дейността им посредством насърчаване на добри управленски практики, обмен на идеи, развитие на професионалната и лична компетентност на съдиите с цел ефективност, бързина и качество на правораздавателния процес.

Признание, според нас, уважаеми колеги, което получи Чолаков за утвърждаването на Върховния административен съд и административните съдилища на европейско ниво се съдържат, на първо място в годишните доклади за дейността на съда, където са отразени публикуваните резултати в ежегодните Информационни табла в областта на правосъдието за държавите – членки на Европейския съюз, където българското административно правораздаване е оценено изключително високо в международен план и заема първите места по показателите, касаещи ефикасността на производствата по административни дела.

Отчитайки, както Ви казах, изключителния принос на Георги Чолаков ние, седмината предложители предлагаме да бъде поощрен с тези награди. На Вашето внимание е и проектът за решение: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Златев Чолаков – съдия във Върховния административен съд, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи и нравствени качества.

Вторият диспозитив, който предлагаме е: Решението да бъде предоставено на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, по тази точка изказвания?

Колега Дишева. (говори на изключен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моля Ви за микрофон!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам, че виждам броя на членовете на Съдийската колегия, които са подписали това предложение и че едно от тях за мен е особено показателно. Въпреки това аз няма да подкрепя това предложение.

Първо считам, че не е сега времето за раздаване на подобна награда. Аз съм изразявала това становище и в други случаи, когато на действащи магистрати, тоест преди напускане на съдебната система са правени предложения за даване на подобна награда. Също така е вярно, че във всички случаи мнозинството от членове на Съдийската колегия е подкрепяло това предложение, не виждам обаче основания за промяна на моето становище по този въпрос.

В същото време считам, че даването на тази награда на г-н Чолаков е много символна, защото изключително важно е очевидно и за членовете на Съдийската колегия, които са направили това предложение, и за самия г-н Чолаков приключването на мандата, включително с почти едногодишното продължение да стане с получаването на този отличителен знак. Паричната награда оставям настрана, тя е, според мен незначителна, за да подлежи изобщо на обсъждане.

Аз през всичките 7 години на мандата на г-н Чолаков, които по неприятно за мен стечение на обстоятелствата съвпаднаха

с нашия мандат, в смисъл с продължението на изпълняване на правомощията, няма да го нарека „мандат“, на този състав на Висшия съдебен съвет, многократно съм изразявала несъгласия със застъпваните от г-н Чолаков тези, както по осъществяване на цялостната кадрова политика, така и по администрирането както на някои въпроси, свързани със съдебната система като цяло, така и с конкретни хипотези на администриране на работата в самия Върховен административен съд доколкото, разбира се, Съдийската колегия или Пленумът на Висшия съдебен съвет може да има отношение към този въпрос.

Изтеклият период от време и множеството и спорове, които сме имали по чисто професионални въпроси не ми позволяват към настоящия момент да променя позицията си.

На следващо място бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че в на практика почти 8-годишното изпълнение на длъжността „председател“ на Върховния административен съд, от които 7 години в рамките на редовния мандат и още 10 месеца продължение с решение от миналата година, ноември месец, което по мое виждане беше недопустимо, а именно председател на Върховния административен съд с изтекъл редовен мандат да бъде назначен за изпълняващ длъжността „председател“ на съда, но през целия този период от време г-н Чолаков се наложи като основния кадровик в съдебната система. Нещо повече, той наложи практики, които аз лично не споделям.

Разбира се, известни са Ви възраженията, които самият той, ако беше тук – срещу мен, би направил, че аз не мога да докажа това, че той стои зад взимането на това решение и че той е гениалният стратег при взимането му. Той обаче си го знае, знаят го

и другите членове на Съдийската колегия, включително тези, които са подписали предложението.

Господин Чолаков имаше съществена роля през годините в някои съществени законодателни промени, като част от тях доведоха до намаляване на работата на съдиите във Върховния административен съд с разместване на подсъдността, също така обаче и с ограничаване на правото на достъп до две съдебни инстанции – нещо, което в множество случаи се отчита като неблагоприятно за гарантиране на правото на защита на частно-правните субекти срещу държавата в най-широк смисъл. Известно е, че административните дела винаги имат административен орган на едната страна.

Личен принос, например, г-н Чолаков има в законодателната промяна, която касае неговата лично възможност в качеството му на председател на Върховния административен съд да може да командирова в административните съдилища съдии от общите съдилища. Знам това от него и от присъствието му в съответните работни групи в Правната комисия на Народното събрание.

Това право беше много широко използвано, давам това само като един пример, а те са десетки. Поради изключително несвоевременното внасяне на тази точка в дневния ред, аз не съм се подготвила със списък дори с претенцията за изчерпателност на подобни случаи, затова давам само един пример.

Това право беше много широко използвано от господин Чолаков, както и изобщо командироването в органи на съдебна власт, както в административните съдилища, така и във Върховния административен съд.

Аз съм имала възможност многократно да изразявам своето негативно виждане за прилагането на командироването и особено по начина, по който то се прилагаше, образно казано, с изтегляне на съдии от общи съдилища, назначаването им на длъжност в административни съдилища и в голяма част от тези случаи много странно – спечелване на конкурс от тези съдии.

Не останаха, по мое виждане, убедително опровергани съмненията за предрешеност на конкурси, говоря в системата на административните съдилища. Сигурна съм, че Ви е известен и помните случая, в който няколко месеца преди класирането в един такъв конкурс бяха на практика обявени имената на класираните кандидати, които след това се потвърдиха при последващото класиране. Разбира се, тук отговорността ще се прехвърли на членовете на конкурсната комисия. Давам само няколко примера, повтарям, без претенция за изчерпателност.

Тук ще спомена още един пример за размествания на съдии, които бяха класирани за назначаване във Върховния административен съд само, за да се запази съществуването на място в съответен орган на съдебна власт.

Също така ми е известно, че ще бъде упреknата в недалновидност и в недостатъчна грижа за съответния орган на съдебна власт, където видите ли се запазвало съответното място. Оставям настрана въпроса за участието му в избора на множество сгради, в които да бъдат настанени например Административен съд София-град и Административен съд София-област, които, ще Ви припомня, през далечната 2018 или 2017 г., беше взето решение да бъдат настанени в бившата сграда на Софийски районен съд на „Драган Цанков“. Към днешна дата нито сградата на „Драган Цанков“, нито пък тези два органа на съдебна власт са настанени в

каквато и да било сграда. Да, известно ми е какви възражения ще бъдат направени - че всъщност това, което е направено показва една изключителна грижа за органите на съдебна власт, факт е обаче, че през 8-те години тези органи на съдебна власт не са настанени в адекватни условия. В същото време Висшият съдебен съвет продължава да плаща огромен наем за сградата, в която е настанен Административен съд София-област, а пък Административен съд София-град продължава да дели сградата с Инспектората към Висшия съдебен съвет в изключително неблагоприятни условия по мое виждане. Така широко прокламираното в началото на мандата разширяване на Върховния административен съд с определени помещения или сгради също не беше постигнато по начина, по който беше обявено. Давам това само като пример, доколкото се опитвам да обърна внимание на обстоятелства, които са изложени в предложението.

Колеги, говорейки това, аз не мога да не отчета няколко обстоятелства. Г-н Чолаков несъмнено е човек, който има добра професионална подготовка. Казвала съм му го на него многократно, казвала съм го и пред Вас, и на много други места, включително публично. Също така не мога да отрека неговите качества, бих ги нарекла изключителни, да постига определени резултати по начина, по който ги е решил и като краен резултат, също така и възможността му да обединява около себе си хора, включително да спечели положителното отношение на може би всички или почти всички съдии и съдебни служители във Върховния административен съд. Така че в този смисъл, ако професионалните, организаторски и административни качества на г-н Чолаков бяха използвани и бяха насочени към утвърждаване, като краен резултат, на правовата държава, той би бил незаменим. За да не се притеснявате, колеги,

че слушате всичко това аз ще Ви кажа, че няколко пъти съм казвала това, което току-що казах, на самия г-н Чолаков, с когото аз не мога да скрия, че имам разбирателство по много общи въпроси, по много професионални въпроси, включително от административното право и процес и от организацията на съдебната власт.

В заключение, като аргумент за своя вот, давам си сметка колко е изолирано от цялостното усещане тук в Съвета, в Съдийска колегия и от начина, по който ще бъде гласувано по тази точка. Давам си сметка, също така, в какви неземни грехове, зависимости и други подобни аз ще бъда обвинена. Давам си сметка вероятно и каква сила на реваншизъм и на репресия срещу мен ще бъде упражнена. Аз, както Ви е добре известно, многократно съм била обект на такива действия. Въпреки това не мога да не отчета обстоятелството при подлагане на гласуване на тази точка днес, че всъщност в мен остава усещането и определено мога да заявя, че то не е само у мен и не е само субективно, но тук говоря като член на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет, че всъщност г-н Чолаков олицетворява онази невидима и непреодолима сила, която осигурява взимането на всякакво решение.

С това приключвам. Желая на г-н Чолаков здраве и успешно правораздаване като съдия във Върховния административен съд, какъвто аз съм убедена, че ако той вложи всичките знания и умения, които, повтарям, несъмнено притежава, би могъл да допринесе съществено за.., и ако, разбира се, използва тези знания и умения за правото и за утвърждаване на правовата държава съм сигурна, че би могъл да допринесе за утвърждаването им тепърва в своята правораздавателна дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който беше докладван от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Един. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Поощряване на Георги Златев Чолаков - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Златев Чолаков - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин лева), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи и нравствени качества.

29.2. Решението по т. 29.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, позволете ми извън дневния ред, но все пак в ефир, не разполагах с достатъчно време, но ще го направя следващия път, след разговор с председателя на Районен съд-Девин и по повод прекрасната инициатива, която ежегодно се провежда благодарение на личните усилия на председателя на съда, ми се струва, че е добре в нашата работа извън всички тези спорни и силно дискуссионни въпроси и все

свързани с негативни проблеми, да можем да открояваме и добрия пример. Тоест, ако мога да си позволя да цитирам, има една прекрасна мисъл на Шекспир в „Хенри VIII“, който казва: *Ние лошото дълбаем в бронз, доброто пишем с пръчка във водата.* Затова предлагам всички ние, когато имате информация за някаква инициатива, която се предприема от колегите съдии в страната и която показва едно друго лице на съдебната система, а не само дела и всички проблеми свързани с това, да можем да я открояваме.

В тази връзка аз си позволих да помоля администрацията да качат материалите, става въпрос за покана за един семинар, който е свързан и с концерт. Семинарът е провеждан с участието на Съюза на юристите в България, Управителният съвет на СЮБ, на който е и член съдия Хаджиева, на 24 и 25 октомври. Ще бъдат дискутирани две теми. Първата е „Разследване на пътнотранспортни произшествия, технически и правен коментар“. Втората тема е „Изкуственият интелект в доказването на причините за ПТП“. Лектор е съдия Деница Вълкова - съдия във ВКС.

Районният съд ще бъде и домакин на тържествен концерт по повод 75 годишнината от създаването на оркестъра на юристите, носител на „Златна лира“ от 2000 г. с диригент и солист маестро проф. Ангел Станков, концертмайстори - Теменуга Манова и Лили Василева, солисти - Галина Атанасова и съдия Иван Коев.

Имам уверението от колегата Хаджиева, че има достатъчно места и можете, ако решите, да се включите в този семинар, който, пак повтарям, той е ежегоден и наистина събира едни емблематични имена в музиката.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, в сферата вече на свободните изявления и предложения очевидно извън дневния ред, аз правя следното предложение.

На 16 октомври 2025 г. във Висшия съдебен съвет е входирано открито писмо. То е адресирано до нас, до ВКС, до Министерството на правосъдието, до Народното събрание и до всички граждани, които вярват в справедливостта, така е адресирано. Това открито писмо, предполагам, че Вие сте го получили, защото на същата дата то от г-н Магдалинчев е адресирано до всички членове на Висшия съдебен съвет. Няма да Ви запознавам подробно със съдържанието на това писмо. То е подписано от Инициативен комитет на близки на жертви на пътни и други престъпления, граждани, обществени организации, сред които сдружение „Ангели на пътя“, посочени физически лица, още едно сдружение „Зелен Младост“, „М и М помощ за животните БГ“, „Контракорупция“ и, както казах, посочени поименно физически лица.

Твърди се в това открито писмо, че Съдийската колегия е отказала да изслуша представители на този Инициативен комитет. Има определени съображения, доводи, изложени в него. Повтарям, няма да Ви запознавам. Мисля, че то е и публично разпространено в някои медии. В тази връзка аз предлагам, ние сме изслушвали поне двукратно, доколкото помня, представители на „Ангели на пътя“, но понеже общественото напрежение ескалира, освен това случаите, които тези лица коментират, някак си не са преустановени, говоря за пътнотранспортни инциденти с жертви на пътя, предлагам днес да вземем решение за провеждане на среща с представители на този Инициативен комитет, както и по Ваша

преценка с други лица или най-малкото да предприемем мерки, за да организираме среща с останалите представители на публични органи, до които въпросното открито писмо е адресирано. Считам, че не би следвало да подминаваме този въпрос с лека ръка. Вярно е, че ние като че ли нямаме кой знае какви правомощия, но това което несъмнено можем да направим е да изслушаме въпросните лица, при положение че има такова искане и се настоява, че такова искане е било отправено до нас. Аз заявявам, че с получаването на това открито писмо за първи път разбрах за такова искане и за обстоятелството, че е имало стълкновение пред сградата на Съвета, имало е присъстващи лица и т.н.

Отварям този въпрос и взимам повод от предишното изказване, защото така или иначе, ето, днес въпросът вече е отворен за взимане на други решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само две думи мога да кажа. Че ние сме ги изслушвали тук. Лично аз съм приемал представители на това сдружение горе в кабинета преди това. Знам и тук, че имаше искания за участие. Аз тогава долу пред вратата на Висшия съдебен съвет им обясних, че имаме заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и накрая има заседание на Съдийската колегия. Това беше и те го възприеха това нещо в онзи момент. Какво по-нататък се е случвало?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, миналия петък, на 17 октомври, се състоя заседание на Съвета за партньорство. Всички членове на Съвета за партньорство с представители от професионалните организации на магистратите, както и с представител на неангажиран в професионални организации магистрат, т.е. в пълен

състав, както и с участието на членовете на Висшия съдебен съвет от двете колегии, проведохме дискусия на тема „Тенденции в динамиката на пътнотранспортните дела“, както и актуален профил на извършителите на тези престъпления. Дискусията продължи повече от 2 часа, беше интересна, разгледаха се различни гледни точки.

В тази дискусия участва представител на сдружението - г-жа Диана Русинова, активен участник. Тя обясни какви са целите и задачите на сдружението, и прояви удовлетвореност от събитието, което ние организирахме, защото дискусията беше доста пълноценна.

Изложиха се становища относно причините и условията за драстично увеличаване на транспортните престъпления, както и произшествия, които се санкционират по административен ред, но специално за съставомерните последици от нарушението на правилата за безопасно движение на моторни превозни средства беше отделено внимание - причини, условия, тенденции. Така че уважихме до известна степен целта, която си поставя това сдружение в лицето на техният представител.

Информация за нашата среща е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет. Там подробно може да се прочете какъв е бил духът на срещата и какви теми сме обсъждали, и какви въпроси във връзка с тематиката. Както и взехме решение да даваме по-често трибуна на неправителствени организации, които се занимават с актуални въпроси от ежедневието, от социалния бит, които се докосват до работата на правозащитните и правосъдните органи.

Благодаря Ви за вниманието, бях длъжна да Ви запозная и с работата на Съвета за партньорство в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.
Колеги, приключихме.

Закриване на заседанието - 12,38 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 27.10.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Публикуван на 30.10.2025 г.