

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 НОЕМВРИ 2025 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Георги Кузманов, Гергана
Мутафова, Калина Чапкънова, Огнян Дамянов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,36 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Присъстват 14 членове на
Висшия съдебен съвет, имаме кворум. Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет днес 27 ноември 2025 г. Към
първоначално обявения дневен ред са постъпил две допълнителни
точки.

Точка 54 е изготвяне на финансова обосновка по проект
на Постановление на Министерския съвет за изменение и
допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от

съдилищата по Гражданския процесуален кодекс с вносител Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 55 е проект на решение относно необходимост от сключване на договор за строителство с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“. Отново вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Уважаеми колеги, изказвания за включването на тези точки към дневния ред, има ли? Не виждам. Колеги, подлагам на гласуване тези две предложения да бъдат включени като точки в дневния ред, съответно 54 и 55. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“ няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

54. Изготвяне на финансова обосновка по проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за строителство с предмет: „СМР за

обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имам една молба по оперативни да бъдем, че материалите са много големи, самият дневен ред е много голям, за да могат да вървят по-експедитивно точките.

Точка 1 от дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет. Прокурорската колегия. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България. Кой ще докладва? Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Точка 1, колеги, е във връзка с оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България. В Кюстендил има заявление от заместника на административния ръководител на окръжна прокуратура да бъде освободен от това му качество. В Окръжна прокуратура-Кюстендил няма свободна бройка за прокурор, поради което след съгласувателна процедура с Окръжна прокуратура-Враца откъдето е дадено положително становище предлагаме да съкратим във Враца и да разкрием в Кюстендил.

Втората оптимизация е свързана с Военно-окръжна прокуратура - Сливен. След поведените конкурси и избора на нов административен ръководител във Военно-окръжна прокуратура - Сливен се оказа, че в момента нямаме заместник на военно-окръжния прокурор, което е необходимо на административния ръководител да бъде заместван, когато отсъства, поради което след проведена съгласувателна процедура и положително становище от

Районна прокуратура-Бургас предлагаме съкращаване на щатна численост в Районна прокуратура-Бургас и разкриване във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, поради което, колеги, предлагам на Вашето внимание следното решение:

1.1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.1.1. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

1.2. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2.1. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение. Който е „за“, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с дневния ред. Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, ще ги докладвам точките анблок и след това, ако възникне дискусия по някоя от тях, ще я проведем.

Точка 2, колеги, е рутинна точка. Тя е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.10.2025 г. Аз на миналото заседание докладвах точката, свързана с ПМС за допълване на приходите на съдебната власт, тъй като там имаме неизпълнение и тогава я докладвах по-подробно. Сега на Вашето внимание ще предложа следното решение:

Първо: Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2025 г.

Второ: Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2025 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Положението е същото, каквото по принцип досега сме докладвали. Имаме неизпълнение на собствените приходи. Ние го казахме това нещо още в началото на годината, когато се приемаше бюджетът. Очертава се около 124 - 125 милиона собствени приходи при заложили 152. Иначе разходите добре се изпълняват откъм 31.10. с изключение изоставяме с капиталовите разходи. Това е по тази точка.

Точка 3, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3226 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.09.2025 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Здравко Костов Станев следните суми: 700 лв. - представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди вследствие на нарушено право на разглеждане на дело № 12885 от 2013 г. в разумен срок, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба - 30.10.2017 г., до окончателното изплащане на сумата в размер на 628,40 лв., както и сумата от 1000 лв. - обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие на нарушено право на разглеждане на дело № 20204 от 2015 г. в разумен срок, ведно със

законната лихва от предявяване на исковата молба - 30.10.2017 г., до окончателното изплащане на сумата в размер на 897,72 лв.

Средствата в размер на 3226 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 4 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Дупница.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Дупница по § 10-00 „Издръжка“ със 7000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината, в т.ч. и вещи лица.

Средствата в размер на 7000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 5 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Сливница.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Сливница по § 10-00 „Издръжка“ с 9100 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 6, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Бургас.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ в размер на 17 000 лв. поради недостиг на средства до края на 2025 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 7, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 8 е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Пазарджик.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 3200 лв. поради недостиг на финансови средства за заплащане на текущи разходи на съда до края на 2025 г.

Средствата в размер на 3200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 9 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Русе.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Русе по § 02-00 в размер на 13 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 13 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 13 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 10 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Хасково.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд - Хасково за 2025 г. по § 02-00 в размер на 8860 лв. за изплащане на СБКО, възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 11 е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Ловеч.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Ловеч по § 10-00 с 10 500 лв. поради недостиг на финансови средства за заплащане на текущи разходи на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 12 е във връзка с искане административния ръководител на Административен съд - Ямбол.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Ямбол по § 02-00 в размер на 4860 лв. с цел осигуряване на средства за обезпечаване изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата в размер на 4860 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ: Указва на административния ръководител на Административен съд - Ямбол, че към всеки един момент трябва да разполага по бюджета си с неусвоени средства по § 10-00 в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Точка 13 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Царево.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Царево за 2025 г. по § 02-00 в размер на 3500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00.

Точка 14 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Несебър.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Несебър за 2025 г. по § 02-00 в размер на 4000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00.

Точка 15 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Сливница.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на Районен съд-Сливница за 2025 г. по § 02-00 в размер на 2254 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен съдебен служител, както и изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата в размер на 2254 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00.

Точка 16 е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Кърджали.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Кърджали по § 02-00 в размер на 2200 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ: Указва на административния ръководител на Административен съд - Кърджали, че към всеки един момент трябва да разполага по бюджета си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Точка 17 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Разлог.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Разлог за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 95 062 лв. за неотложен ремонт за подмяна на осветителни тела и изпълнение на съпътстващи ремонтни работи по стени и тавани в сградата на съда.

Средствата в размер на 95 062 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 18 е във връзка с искане на административния ръководител Окръжен съд - Разград.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Разград за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9143 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на покривната отводнителна система на сградата на съда.

Средствата в размер на 9143 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 19 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Червен бряг

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Червен бряг за 2025 г. по § 10-00 с 8701 лв. за извършването на неотложен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на съда.

Средствата в размер на 8701 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Второ: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Червен бряг за 2025 г. с цел осигуряване на средства за доставка, демонтаж и монтаж на три броя електрически котли за отоплителна инсталация, както следва:

2.1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 15 840 лв.

2.2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Червен бряг със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ с 15 840 лв.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

Точка 20 е във връзка с искане на административния ръководител на Софийски градски съд.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски градски съд за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изграждане на система за видеонаблюдение в новообособеното помещение за съдебно деловодство на Търговско отделение, разположено в сутерена на Съдебна палата - София на

бул. „Витоша“ № 2, в частта, ползвана от Софийски градски съд, както следва:

1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2411 лв.

2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

Точка 21 е във връзка с корекция по бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3879 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на услуги с оглед регистрация и разрешаване на ползването на водовземен кладенец, разположен в сградата на съда.

Средствата в размер на 3879 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00.

Второ: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. по § 19-00 с 500 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на такси към Басейнова дирекция „Дунавски район“, гр. Плевен.

Средствата в размер на 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00.

Точка 22 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Смолян.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Смолян по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9096 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за кабинета на председателя на съда и кабинет за двама служители.

Средствата в размер на 9096 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00.

Точка 23 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2025 г. по § 10-00 с 95 060 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на отоплителната инсталация в западното крило на сградата на съда.

Средствата в размер на 95 060 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

И тук има забележка, че бюджетът на съда няма да бъде коригиран след изплащане на застрахователното обезщетение.

Точка 24 е във връзка с корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г.

Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. с 54 720 лв. във връзка с изпълнение на договор с фондация „Америка за България“ по проект „Надграждане на практически умения на магистрати за работа с финансови и икономически данни и счетоводни документи“, както следва:

1.1. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 4320 лв.

1.2. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ с 50 400 лв.

Средствата в размер на 54 720 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г. по бюджета на съдилищата.

1.3. Намалява Функционална област „Правораздаване“ с 54 720 лв.

1.4. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

1.5. Увеличава Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ със същата сума.

1.6. Увеличава Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители“ със същата сума.

Забележка: Сумите в размер на 30 000 лв. и 24 720 лв., получени по договор с фондация „Америка за България“, са отразени по § 46-70 „Други текущи помощи и дарения, получени от чужбина“.

Второ: Дава съгласие за промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. във връзка с

неусвоени средства по договор с фондация „Лъчезар Цоцорков" по проект „Укрепване на капацитета на съдебната система за осигуряване на ефективен достъп до правосъдие на децата", програма „Закрила на деца", както следва:

2.1. Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 1578 лв.

2.2. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със същата сума.

2.3. Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 5208 лв.

2.4. Увеличава неразпределения резерв за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата с 5208 лв.

2.5. Намалява § 10-00 „Издръжка" с 1540 лв.

2.6. Увеличава неразпределения резерв за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата с 1540 лв.

2.7. Намалява Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 6748 лв.

2.8. Намалява Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители" с 6748 лв.

2.9. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с 6748 лв.

10. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 6748 лв.

Тук, колеги, не даваме нови пари, просто отразяваме получените като дарения суми. Счетоводно да бъде изрядно.

Точка 25 е във връзка с корекция бюджета на Прокуратурата на Република България за 2025 Г.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в поименно разпределение на капиталовите разходи - сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г. по бюджета на ВСС, както следва:

1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 15 550 лв.

2. Увеличава § 51-00 на Прокуратурата на Република България със същата сума за изпълнение на следните обекти:

2.1. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - 3600 лв.

2.2. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сградата със същия идентификатор на ул. „Георги Атанасов" № 2" - 4036 лв.

2.3. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обекта на сградата със същия идентификатор със 7914 лв.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" с 15 550 лв.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Спазване на законността" със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" със същата сума.

Това е по предложение от КУС.

Точка 26 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Казанлък.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Казанлък за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на услуга с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за строеж: „Ремонт по фасада на сградата на Районен съд - Казанлък", както следва:

1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 5993 лв.

2. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд - Казанлък със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 27 е във връзка с искане на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Пловдив за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в Окръжен съд - Пловдив", както следва:

1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 8200 лв.

2. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд - Пловдив със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 28 е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Ловеч за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на акцесорна услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на санитарен възел за хора в неравностойно положение в сградата на Окръжен съд - Ловеч", както следва:

1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет със 720 лв.

2. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд - Ловеч със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 29 е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за допълнително трудово възнаграждение за 2024 г.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд София-град по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 12 380 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение за 2024 г. във връзка с чл. 5, ал. 3 от ПОИСДТВ.

Средствата в размер на 12 380 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 30 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд - Търговище.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Търговище по § 02-00 в размер на 7683 лв. с цел осигуряване на средства за СБКО до края на годината.

Средствата в размер на 7683 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Забележка имаме тук: Обръща внимание на административния ръководител на Районен съд-Търговище, че следва да спазва Указанията за изпълнението на бюджета на

съдебната власт за 2025 г., съгласно които е указано на административните ръководители на органите на съдебната власт, че ежесечно трябва да се извършва съпоставка между отчетените средства по § 02-09 „Други плащания и възнаграждения“ и размера на средствата, с които е намален/следва да се намали § 01-00, с цел своевременно отправяне на искания за вътрешнокомпенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт, както и постигане на максимална обективност на информацията.

Точка 31 е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд - Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на медиатори.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 32 е във връзка с корекции по бюджетите на органите на съдебна власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 30.09.2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ на бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“

Предлагаме следното решение:

Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

1. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 881 729 лв.

1.1. Намалява Бюджетна програма „Организация и 877 074 лв.

управление на съдебната власт" с

1.2. Намалява Бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт" с	4 655 лв.
2. Намалява Функционална област „Правораздаване" с	812 423 лв.
2.1. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища" с	24 026 лв.
2.2. Намалява Бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" със	183 004 лв.
2.3. Намалява Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с	605 393 лв.
3. Намалява Функционална област „Спазване на законността" с	699 460 лв.
3.1. Намалява Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с	699 460 лв.
4. Увеличава Функционална област „Електронно правосъдие" с	2 393 612 лв.
4.1. Увеличава Бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие" с	2 393 612 лв.

Точка 33 е във връзка с искане на административния ръководител на Административен съд - Бургас.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд - Бургас за 2025 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционална черно-бяла копирна машина, както следва:

1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 11 074 лв.

2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд - Бургас със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване" с със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 34 е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд - Търговище.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Търговище с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой цифрова мултифункционална копирна машина, както следва:

1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 11 136 лв.

2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд-Търговище със същата сума.

3. Намалява Функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. Намалява Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. Увеличава Функционална област „Правораздаване" със същата сума.

6. Увеличава Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Аз предлагам да обсъдим тези точки дотук, които докладвах, а след това ще закрием мониторите за СБКО.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по някоя от точките от 2 до 34, докладвани от колегата Петров?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам два въпроса. Те са по т. 2 и по т. 32. Кратки са, затова ще ги задам едновременно.

По т. 2 винаги отчитаме общия брой незаета численост на магистрати, която в случая е отчетена като 465 щатни бройки. От тези 465 щатни бройки може ли да кажете колко са незаетите щатни бройки за съдии? Това е първият ми въпрос. И дали те са бюджетно осигурени за следващата година? Не Ви задавам случайно този въпрос. В Съдийската колегия предстои да се обсъжда един важен въпрос, който в крайна сметка опира до въпроса, който Ви задавам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По моя информация, след като я поисках от администрацията, има 199 незаети съдийски бройки. Дали те са обезпечени със средства за догодина, след като бъде приет бюджетът за догодина, тогава можем да кажем, сега предварително не мога да кажа нищо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, към този момент не знаем дали те са финансово обезпечени. Да, да излезе бюджетът и тогава, да.

Добре, благодаря Ви.

Вторият ми въпрос е във връзка с т. 32. Интересува ме в крайна сметка с каква цел извършваме тази промяна по бюджета на съдебната власт, като намаляваме определени финансови области и увеличаваме Функционална област „Електронно правосъдие“ със сумата 2 393 612 лв.? Очевидно тези средства са необходими за някакви разплащания във връзка с електронното правосъдие. Може ли да кажете с какво по-конкретно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Конкретно не мога да кажа за какво са били тези средства, но тези средства ние сме гласували, пленумът, одобрили сме тези разходи през годината, сега правим просто счетоводно прехвърляне на средствата, които вече сме ги изплатили за определените...(не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вашето обяснение е, че тези средства в размер на 2 393 612 лв. няма тепърва да се дават във връзка с някакъв разход по повод осъществяване на електронното правосъдие в системата? Правилно Ви разбрах, нали? Да.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси има ли, колеги? Не виждам.

Колеги, които не са в залата, моля да си включат мониторите.

Колеги, подлагам на гласуване предложените проекти на решения от т. 2 до т. 34 включително. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“ няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 2 до т. 34 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2025 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.10.2025 г. да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3226 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.09.2025 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Здравко Костов Станев следните суми: 700 лв. - представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди вследствие на нарушено право на разглеждане на дело № 12885 от 2013 г. в разумен срок, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба - 30.10.2017 г., до окончателното изплащане на сумата в размер на 628,40 лв., както и сумата от 1000 лв. - обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие на нарушено право на разглеждане на дело № 20204 от 2015 г. в разумен срок, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба - 30.10.2017 г., до окончателното изплащане на сумата в размер на 897,72 лв.

Средствата в размер на 3226 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от зам. административния ръководител на Районен съд - Дупница за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Дупница по § 10-00 „Издръжка“ със 7000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината, в т.ч. и вещи лица.

Средствата в размер на 7000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Сливница по § 10-00 „Издръжка“ с 9100 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 9100 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Бургас за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" в размер на 17 000 лв. поради недостиг на средства до края на 2025 г.

Средствата в размер на 17 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка" в размер на 4000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 4000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Пазарджик за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 3200 лв. поради недостиг на финансови средства за заплащане на текущи разходи на съда до края на 2025 г.

Средствата в размер на 3200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Русе за осигуряване на средства за покриване на разходите на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 13 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 13 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на

13 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 13 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Хасково за осигуряване на средства за покриване на разходите на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Хасково за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ в размер на 8860 лв. за изплащане на СБКО, възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Ловеч за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Ловеч по § 10-00 „Издръжка“ с 10 500 лв.

поради недостиг на финансови средства за заплащане на текущи разходи на съда.

Средствата в размер на 10 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Ямбол за осигуряване на средства за обезпечаване изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Ямбол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4860 лв. с цел осигуряване на средства за обезпечаване изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата в размер на 4860 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

12.2. УКАЗВА на административния ръководител на Административен съд - Ямбол, че към всеки един момент трябва да разполага по бюджета си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Царево за осигуряване на средства за изплащане на суми за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Царево за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 3500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи.

Средствата в размер на 3500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Несебър за осигуряване на средства за изплащане на суми за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Несебър за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 4000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи.

Средствата в размер на 4000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на облекло, възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица, които не са самоосигуряващи се

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Сливница за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2254 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен съдебен служител, както и изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата в размер на 2254 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд - Кърджали по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2200 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Средствата в размер на 2200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

16.2. УКАЗВА на административния ръководител на Административен съд - Кърджали, че към всеки един момент трябва да разполага по бюджета си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка" в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Разлог за осигуряване на средства за неотложен ремонт в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Разлог за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 95 062 лв. за неотложен ремонт за подмяна на осветителни тела и изпълнение на съпътстващи ремонтни работи по стени и тавани в сградата на съда.

Средствата в размер на 95 062 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Разград за осигуряване на средства за неотложен ремонт на покривната отводнителна система на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Разград за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9143 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на покривната отводнителна система на сградата на съда.

Средствата в размер на 9143 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Червен бряг за осигуряване на средства за неотложен ремонт на отоплителната инсталация и подмяна на електрически котли в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Червен бряг за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8701 лв. за извършването на неотложен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на съда.

Средствата в размер на 8701 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Червен бряг за 2025 г. с цел

осигуряване на средства за доставка, демонтаж и монтаж на три броя електрически котли за отоплителна инсталация, както следва:

19.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 15 840 лв.

19.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Червен бряг с 15 840 лв.

19.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 15 840 лв.

19.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 15 840 лв.

19.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 15 840 лв.

19.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 15 840 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изграждане на система за видеонаблюдение в новообособеното помещение за съдебно деловодство на Търговско отделение в сутерена в сградата на бул. „Витоша" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски градски съд за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изграждане на система за видеонаблюдение в новообособеното помещение за съдебно деловодство на Търговско отделение, разположено в сутерена на Съдебна палата - София на

бул. „Витоша“ № 2, в частта, ползвана от Софийски градски съд, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2411 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд с 2411 лв.

20.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт“ с 2411 лв.

20.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 2411 лв.

20.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване“ с 2411 лв.

20.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 2411 лв.

21. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2025 г. във връзка с регистрация и разрешаване на ползването на водовземно съоръжение за подземни води в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3879 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на услуги с оглед регистрация и разрешаване на ползването на водовземен кладенец, разположен в сградата на съда.

Средствата в размер на 3879 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Горна Оряховица за 2025 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на такси към Басейнова дирекция „Дунавски район“, гр. Плевен.

Средствата в размер на 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Смолян за осигуряване на средства за оборудване на кабинета на председателя на съда и кабинет за двама служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Смолян по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9096 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на оборудване за кабинета на председателя на съда и кабинет за двама служители.

Средствата в размер на 9096 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица за осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на отоплителната инсталация в западното крило на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" с 95 060 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на отоплителната инсталация в западното крило на сградата на съда.

Средствата в размер на 95 060 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Забележка: Бюджетът на съда няма да бъде коригиран след изплащане на застрахователното обезщетение.

24. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на договор с фондация „Америка за България"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. с 54 720 лв. във връзка с изпълнение на договор с фондация „Америка за България" по проект „Надграждане на практически умения на магистрати за работа с финансови и икономически данни и счетоводни документи", както следва:

24.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4320 лв.

24.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 50 400 лв.

Средствата в размер на 54 720 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" за 2025 г. по бюджета на съдилищата.

24.1.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване" с 54 720 лв.

24.1.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 54 720 лв.

24.1.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 54 720 лв.

24.1.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители" с 54 720 лв.

Забележка: Сумите в размер на 30 000 лв. и 24 720 лв., получени по договор с фондация „Америка за България", са отразени по § 46-70 „Други текущи помощи и дарения, получени от чужбина".

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2025 г. във връзка с неусвоени средства по договор с фондация „Лъчезар Цоцорков" по проект „Укрепване на капацитета на съдебната система за осигуряване на ефективен достъп до правосъдие на децата", програма „Закрила на деца", както следва:

24.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 1578 лв.

24.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1578 лв.

24.2.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 5208 лв.

24.2.4. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата с 5208 лв.

24.2.5. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 1540 лв.

24.2.6. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата с 1540 лв.

24.2.7. НАМАЛЯВА *Функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт"* с 6748 лв.

24.2.8. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители"* с 6748 лв.

24.2.9. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване"* с 6748 лв.

24.2.10. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища"* с 6748 лв.

25. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства

за изпълнение на заложените годишни задачи в поименно разпределение на капиталовите разходи - сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г. по бюджета на ВСС, както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 15 550 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България с 15 550 лв. за изпълнение на следните обекти:

25.2.1. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - **3 600 лв.**

25.2.2. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" – **4 036 лв.**

25.2.3. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2" - **7 914 лв.**

25.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 15 550 лв.*

25.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 15 550 лв.*

25.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Спазване на законността" с 15 550 лв.*

25.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 15 550 лв.*

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Казанлък за осигуряване на средства за реализиране на обект: „Ремонт на фасада на сградата на Районен съд - Казанлък“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Казанлък за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на услуга с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за строеж: „Ремонт по фасада на сградата на Районен съд - Казанлък“, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 5993 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Казанлък с 5993 лв.

26.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт“* с 5993 лв.

26.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“* с 5993 лв.

26.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване“* с 5 993 лв.

26.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“* с 5993 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Пловдив за осигуряване на средства за реализиране на обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в Окръжен съд - Пловдив"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Пловдив за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на услуга с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в Окръжен съд - Пловдив", както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 8200 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд - Пловдив с 8200 лв.

27.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 8200 лв.*

27.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 8200 лв.*

27.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване" с 8200 лв.*

27.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 8200 лв.*

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Ловеч за осигуряване на средства за реализиране

на обект: „Изграждане на санитарен възел за хора в неравностойно положение в сградата на Окръжен съд - Ловеч"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Ловеч за 2025 г. с цел осигуряване на средства за изпълнението на акцесорна услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на санитарен възел за хора в неравностойно положение в сградата на Окръжен съд - Ловеч", както следва:

28.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет със 720 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Окръжен съд - Ловеч със 720 лв.

28.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт"* със 720 лв.

28.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт"* със 720 лв.

28.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване"* със 720 лв.

28.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища"* със 720 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на допълнително трудово възнаграждение за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Административен съд София-град по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 12 380 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение за 2024 г. във връзка с чл. 5, ал. 3 от ПОИСДТВ.

Средствата в размер на 12 380 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Търговище за осигуряване на средства за изплащане на СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд - Търговище по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 7683 лв. с цел осигуряване на средства за СБКО до края на годината.

Средствата в размер на 7683 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Забележка: Обръща внимание на административния ръководител на Районен съд - Търговище, че следва да спазва Указанията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2025 г., съгласно които е указано на административните

ръководители на органите на съдебната власт, че ежесечно трябва да се извършва съпоставка между отчетените средства по § 02-09 „Други плащания и възнаграждения“ и размера на средствата, с които е намален/следва да се намали § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел своевременно отправяне на искания за вътрешнокомпенсирувани промени по бюджетите на органите на съдебната власт, както и постигане на максимална обективност на информацията.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на медиатори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Окръжен съд - Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на медиатори.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

32. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 30.09.2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ на бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2025 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА Функционална област	
„Управление на съдебната власт“ с 881 729 лв.	
32.1.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма	877 074 лв.
<i>„Организация и управление на съдебната власт“ с</i>	
32.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Контрол	4 655 лв.
<i>върху дейността на органите на съдебната власт“ с</i>	
32.2. НАМАЛЯВА Функционална област	812 423 лв.
„Правораздаване“ с	
32.2.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен	24 026 лв.
<i>съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища“ с</i>	
32.2.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Върховен	183 004 лв.
<i>съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ със</i>	
32.2.3. НАМАЛЯВА Бюджетна програма	605 393 лв.
<i>„Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с</i>	
32.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Спазване	699 460 лв.
<i>на законността“ с</i>	
32.3.1. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Надзор за	699 460 лв.
<i>спазване на законността“ с</i>	
32.4. УВЕЛИЧАВА Функционална област	2 393 612 лв.
„Електронно правосъдие“ с	
32.4.1. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма	2 393 612 лв.
<i>„Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ с</i>	

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Бургас за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд - Бургас за 2025 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционална черно-бяла копирна машина, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 11 074 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд - Бургас с 11 074 лв.

33.3. НАМАЛЯВА *Функционална област „Управление на съдебната власт" с 11 074 лв.*

33.4. НАМАЛЯВА *Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 11 074 лв.*

33.5. УВЕЛИЧАВА *Функционална област „Правораздаване" с 11 074 лв.*

33.6. УВЕЛИЧАВА *Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 11 074 лв.*

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Търговище за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2025 г. на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Търговище с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой цифрова мултифункционална копирна машина, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 11 136 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд-Търговище с 11 136 лв.

34.3. НАМАЛЯВА Функционална област „Управление на съдебната власт" с 11 136 лв.

34.4. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 11 136 лв.

34.5. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Правораздаване" с 11 136 лв.

34.6. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 11 136 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35 и следващите.

Закриваме мониторите, колеги.

Заповядайте, колега Петров!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 35 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2142 лв. от фонд СБКО за 2025 г., централизиран, на ...

По т. 36 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2054 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

Продължаваме нататък. Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Точка 37, колеги, е във връзка с извършен одит в Административен съд - Ямбол.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд - Ямбол. Извършен е одит, дадени са препоръки, които са изпълнени. В тази насока е и докладът на Вътрешния одит.

Точка 38 е във връзка с извършен одит в Районен съд - Бяла Слатина.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Бяла Слатина.

Точка 39 е във връзка с извършен одит в Районен съд - Тетевен.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Тетевен.

Аз предлагам тези три точки да ги гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли изказвания по точки 37, 38 и 39 от дневен ред? Не виждам. Подлагам на гласуване докладваните от колегата Петров проекти на решения по тях. Който е „за“ така предложените ни проекти на решения, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 37, т. 38 и т. 39)

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд - Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд - Ямбол.

38. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Бяла Слатина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Бяла Слатина.

39. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Тетевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Тетевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с „Разни“. Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 40** е точка, която всяка година я гласуваме във връзка с предложение от председателя на Съюза на юристите в България за извършване на абонамент за списание „Общество и право“.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход в размер до 39 117 лв. или 20 000 евро с ДДС за извършване на абонамент за списание „Общество и право“ за 2026 г. за 400 бр.

Плащането да се извърши след 15.04.2026 г.

Точка 41 е във връзка с необходимост от сключване на договор за извършване на оценка на съответствието на

инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" във връзка с променени инвестиционни намерения за имота.

Предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да делегира правомощията си на възложител на г-н Севдалин Мавров - член на ВСС, да сключи договор с „АРКА КОНСУЛТ" ЕООД за извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" на стойност 4000,00 лв. (четири хиляди лева) без вкл. ДДС или 4800,00 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) с вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

Тук, колеги, знаете, че първоначално така беше проектът за 3 органи на съдебната власт да влязат. Сега по последните данни те трябва да са 8 и затова трябва да се препроектира.

Точка 42 е във връзка с предложение от председателя на Административен съд - Пловдив за откриване на текуща банкова сметка за средства от Европейския съюз в обслужващата банка на съда „Централна кооперативна банка" АД.

Предлагаме следното решение: Не дава съгласие да се открие текуща банкова сметка за средства от Европейския съюз в „Централна кооперативна банка" АД с титуляр Административен съд - Пловдив за изпълнение на проектно предложение „Пловдив -

достъпен, свързан, привлекателен за живот, работа и образование" по програма „Развитие на регионите" 2021 - 2027 на МРРБ.

Мотиви: В изпълнение указанията на Министерството на финансите (ДДС 6/2008 г., ДДС 1/2015 г. и др.) са установени редът и начинът за предоставяне и отчитане на средствата на Националния фонд от структурните фондове на Европейския съюз и от Кохезионния фонд, други европейски средства и други международни програми за бюджетните организации, които са на централизирано разплащане. Предоставянето на тези средства и разходването им се извършва през бюджета, а именно през транзитната сметка на бенефициента/партньора. При отчитането на разходите на касова основа освен отразяването им по параграфи и дейности от ЕБК се осигурява и информация по оперативните програми. Това е по тази точка.

И ако ми позволите двете допълнителни точки да ги докладвам и тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 54** е във връзка с искане за изготвяне на финансова обосновка. Включихме я като допълнителна, тъй като министърът на правосъдието ни помоли.

Предлагаме на пленума да вземе следното решение:

Първо: Приема проект на финансова обосновка към проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, с приложен проект на акт и доклад от министъра на правосъдието - г-н Георги Георгиев. Изготвената финансова обосновка към проекта на постановление на Министерския съвет да бъде изпратена на министъра на правосъдието.

Второ: Съгласно чл. 28 от Закона за нормативните актове проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. С чл. 370 от Закона за съдебната власт е уредено взаимодействието между органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет и органите на изпълнителната власт, като изработването на проекти на закони и подзаконовни нормативни актове, свързани със съдебната система и с дейностите ѝ, е в компетентността на министъра на правосъдието.

И последната точка на Комисия „Бюджет и финанси“ (т. 55) е във връзка с необходимост от нови помещения в сградата на Висшия съдебен съвет и за да може до края на годината да се извърши това преустройство, Ви предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Раховец архитектура и строителство“ ЕООД с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“, на стойност в размер на 36 523,88 лв. без вкл. ДДС, с включени 10% разходи за непредвидени строително-монтажни работи, или 43 828,66 лв. с вкл. ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Петров.

Колеги, изказвания по точки 40, 41, 42, 54 и 55?

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да взема отношение по последните две точки, включени като допълнителни такива в днешния дневен ред.

Считам, че предложението за решение по т. 54 е извън нашите компетентности и трябва да се остави без разглеждане въпросът, който се поставя за обсъждане и взимане на решение от страна на пленума. Такова изказване съм правила и в друг подобен случай, когато министърът на правосъдието иска от нас да изготвим проект на финансова обосновка на нормативен акт. Финансовата обосновка се прави от съответния ресорен министър, който внася съответния нормативен акт, не е задължение на Висшия съдебен съвет. Имали сме дискусия в това отношение и мисля, че горе-долу всички се обединихме около това становище, което съответства на закона, но така или иначе от съображение за институционална учтивост, бих казала, тогава също приехме, предишният случай имам предвид, финансова обосновка, която е изготвена от Висшия съдебен съвет и се предоставя като подпомагаща информация на министъра на правосъдието. Така че по отношение на т. 54 предлагам да оставим без разглеждане този въпрос, защото фактически нашата институционална учтивост според мен се разбира неправилно и продължава тази неправилна практика ние да правим финансова обосновка на нормативни актове, които се предлагат от Министерството на правосъдието. Считам, че министерството разполага с достатъчен ресурс, който да се справи с изготвянето на такива финансови обосновки.

Това е моето изказване и моето предложение по т. 54.

По отношение т. 55, колеги, аз Ви предлагам да отложим приемането на това решение.

Ние сме обсъждали и друг път този въпрос и в крайна сметка се взе решение за преустройството на тази зала, която е известна в администрацията на Висшия съдебен съвет като залата

за журналисти. Всички знаем, тя се намира на партерния етаж и освен за пресконференции се използва и за нуждите на самата администрация на Висшия съдебен съвет. Там се провеждат много често срещи с магистрати на една или друга комисия във връзка с различни проекти, по които работи Висшият съдебен съвет. Използва се даже и по приятни, неработни поводи - примерно отбелязване на празници като предстоящите коледни празници, впоследствие великденски, Деня на конституцията 16 април и т.н.. Предвид обстоятелството, че тази зала не стои празна, тя се ползва ефективно, считам, че е нецелесъобразно да пристъпим към изпълнение на това решение. Пак повтарям – то беше взето в един по-предварителен момент, след това Висшият съдебен съвет в изпълнение на промените в Конституцията беше разделен на два Съвета. Взе се решение да се изчака решението на Конституционния съд във връзка с тези конституционни промени и с оглед това решение отново да се занимаем с този въпрос. След като излезе решението на Конституционния съд, знаете, че се стигна до обединяване на двата Съвета и връщане на Висшия съдебен съвет в стария му вид. И ето сега се поставя отново въпросът този ремонт да бъде извършен.

На заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, където този въпрос беше поставен отново за обсъждане, аз заявих, че ще гласувам „против“. Направих алтернативно предложение – вместо да се извършва този ремонт на залата, който ще доведе на практика до нейното физическо унищожение като зала, да се направи един анализ по кабинети – как са заети тези кабинети, по колко човека стоят в тях, и да потърсим вътрешни резерви да разположим администрацията в някакви по-комфортни условия, защото въпросът се повдига с оглед на това, че

не достигат работни места за администрацията. Пояснено беше също така, че залата трябва да се преустрои даже не толкова с оглед нуждите на администрацията в сегашния ѝ вид като заети щатни бройки, но с оглед на това, че имало незаети щатни бройки по нашето щатно разписание и се бавели конкурси за тези щатни бройки, и за да се даде възможност тези конкурси да стартират, трябва да обособим работни помещения в сградата на първия етаж.

Колеги, щатното разписание на нашата администрация, по обективни и субективни причини, беше многократно увеличено в сравнение с щатната численост на администрацията към момента на встъпването ни в длъжност като изборни членове на Висшия съдебен съвет. Всички ние си дадохме сметка, че това щатно разписание е увеличено с оглед да се осигури възможност да се запазят назначените служители по времето, когато Висшият съдебен съвет беше разделен на два висши съдебни съвета, но при обединяване на администрацията изкуствено се създадоха отдели, даже не съм сигурна дали и дирекции не се създадоха, но за отдели съм сигурна. Има наши служители, които буквално за един ден станаха ръководители на отдели, и за да бъдат тези служители ръководители на отдели, трябваше да се създаде отдел. Лично аз не виждам обективна необходимост или пък най-малкото този въпрос трябва да се изследва, преди да вземем това решение – дали имаме нужда от назначаване на допълнителна администрация с оглед да изпълним раздутото щатно разписание, което приехме след събирането на двата Съвета. След това да видим какво е настоящото положение – имам предвид настаняването по кабинети, и дали имаме вътрешни резерви, които да употребим, вместо да се стига до преустройството на залата.

Направих предложение да се направи такова изследване, като го направих алтернативно, тоест да отложим гласуването на точката за ремонта, да изследваме преди това тези обстоятелства и след това да решаваме дали действително този ремонт е обективно и в този момент необходим. Вместо това обаче се подложиха на гласуване и двете точки – и тази, която беше предложена като основна точка в заседанието на КУС - за извършване на ремонта, за неговото фактическо стартиране, и другата точка – да се направи това проучване, тоест в Комисията по управление на собствеността вероятно най-късно до следващото заседание ще влезе това проучване и ще бъде получена съответната информация.

В тази връзка аз Ви моля да отложим разглеждането на тази точка. Нека да видим какви са данните, които ще събере Комисията по управление на собствеността, и едва след това, с оглед резултатите от този анализ, да разсъждаваме дали обезателно трябва да отидем към преустройство на залата, защото, колеги, преустройството сигурно лесно ще бъде направено, но на практика ние ще се лишим от една от трите зали, а само с три зали разполагаме, като една от залите е бивш кабинет, който се ползва за зала, но ще се лишим от една от трите зали, които действително имат своя функция и предназначение в работата на Висшия съдебен съвет.

Това е моето предложение – по точка 55 предлагам отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания? Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ще бъда кратък.

По т. 54 ние не приемаме финансова обосновка, а проект на финансова обосновка, като Министерството на правосъдието е в

своето право да я измени, включително и да си направи друга финансова обосновка. И понеже ние също разсъждавахме така, както Вие разсъждавате, затова сме предложили и втората точка.

По повод точка 55 - водещата комисия е КУС. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага точката, като казваме, че ще осигурим средства за този ремонт, така че, след като има решение на Комисията по управление на собствеността, нашата комисия не може да се изказва „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Стоев, след това госпожа Марчева.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз взимам думата по повод точка 55. Каква е необходимостта да се извърши това преустройство на зала 1? В момента имаме проблем, като приблизително 17 технически сътрудници няма къде да бъдат настанени. Правят се какви ли не гимнастики – мога да дам пример със стаята на първия етаж до входа, където са настанени 9 души и е невъзможно да се работи.

Освен това имам съответните данни за свободните щатни бройки към 21.11.2025 г. Това са 12 щатни бройки, за които госпожа Керелска каза, че не са заети. Не могат да бъдат заети, защото просто няма къде да ги настаним. Тези бройки, като гледам длъжностите, за които става въпрос – това са началник отдел „Конкурси“, старши експерт към „Конкурси“, директор на дирекция „Международна дейност“, главен експерт-юрисконсулт, сътрудник на комисия, тоест длъжностите не са такива, които могат да бъдат пренебрегнати и да не бъдат назначени, и не може до безкрайност да отлагаме тези конкурси.

Аз изцяло приветствах предложението на госпожа Керелска, която каза да се преразгледа въпросът с настаняването

на членовете на Висшия съдебен съвет. Съгласих се с нея, като казах да бъде включено като отделна точка, защото с преустройството на въпросната зала № 1 няма да бъде решен въпросът. Даже ако направим някаква реорганизация на заетостта на кабинетите, пак няма да можем да решим този въпрос, така че от тази гледна точка моето предложение е да се гласува точката така, както е, и да не се отлага, тъй като е налице реална необходимост от свободни бройки работни места, които да осигурим на служителите и да им създадем съответния комфорт, за да могат да изпълняват служебните си задължения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще взема отношение и по двете точки.

Имам едно предложение по точка 54, което мисля, че ще е компромисно с това, което каза колегата Керелска, защото аз съм съгласна и с това, което сте написали в точка 2. Действително чл. 28 от Закона за нормативните актове предвижда вносителят на съответния законопроект да представи и финансова обосновка. Понеже така, както сте го написали – „приема **проект** на финансова обосновка“, изглежда, сякаш че ние изготвяме предвидения в чл. 28, ал. 2, т. 4 документ, аз Ви предлагам да сме по-коректни към закона и да кажем, че приемаме „**предложение** за проект на финансова обосновка“, тоест това предложение ние го отправяме на министъра – ако той реши, може да го включи в собствената си финансова обосновка. Вие сте го изготвили, направили сте си труда и мисля, че не е нужно да формализираме въпроса, следва да осъществим взаимодействие, защото в крайна сметка засяга и органите на съдебната власт. Просто да е ясно, че това е предложение от наша

страна за проект на финансова обосновка, ако сте съгласни. Това е по точка 54.

По точка 55. Аз съм съгласна и с това, което каза колегата Стоев, и с това, което каза колегата Керелска.

След решението на Конституционния съд всъщност ние не направихме ревизия на щатната численост на администрацията и ми се струва, че от една страна, аз също считам, че тази зала, първо, няма да реши въпроса, а в същото време ще загубим възможността за събития, които са свързани с повече от 25 човека, колкото побира тази зала, в която в момента се намираме.

От друга страна, аз бих искала да споделя няколко факта, които за мен са фрапиращи. Редно е да има някаква оптимизация на щатната численост не само на съдебната система, но и в администрацията на Съвета и според мен същата следва да се прегледа. Примерно може да се започне, аз знам, че има 8 служители, които са придобили право на пенсия и са на длъжност „младши специалист“. Нали разбирате каква ирония има в това?

Аз ще гласувам „против“ решението, което се предлага, не за друго, а защото ми се струва, че първо трябва да започнем с едно оптимизиране на щатната численост и преразглеждане на функциите на отделните длъжности и на цялостната структура, защото има дублиране на места. Лично аз виждам някои неща, които много ме притесняват по отношение на нееднаквата заетост и натовареност в администрацията.

Това е моето лично становище. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще подкрепя предложението така, както е направено, но искам да внеса едно пояснение. С

предложението по точка 55 не се лишаваме от залата, в никакъв случай! Лишаваме се от една малка част от съществуващата зала и там се оформят 4 работни помещения, тоест възможно е да се оформят 4 работни помещения или 14 – 15 работни места. Става дума за частта, където е подиумът – там журналисти не ходят, така или иначе. Няма пречка, залата си остава, макар и малко по-малка. И сега, където е подиумът, нито журналисти седят, нито членове на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не отговаря на действителното положение, напротив! Подлежи на прекрояване, ако мога така да се изразя, залата точно в по-голямата ѝ част, като се предлага подиумът да остане като някаква зала, ако може това изобщо да е зала предвид малката квадратура, ако се налага, за някаква среща с журналисти, така че на практика цялата зала ще бъде унищожена, ако трябва да използвам точната дума, въпреки че е по-силна.

Освен това, господин Стоев, какво излиза – че администрацията ще има все по-големи и по-големи нужди, в резултат на което ние все повече и повече трябва да се самосъгъстяваме, може би накрая би трябвало даже и членовете на Висшия съдебен съвет да напуснат тази сграда, за да дадем възможност на администрацията да се разположи. Тази администрация, която ние сами сме създали като бройка и без действително предварителен анализ!

И беше много некоректно! Това, което аз предложих, беше алтернатива, тоест да не се занимаваме със залата, а да направим анализ на това кой къде седи и какви са нашите вътрешни ресурси. Вие приехте това като способ за някакво отмъщение върху

колегите, които са в единични кабинети, ако трябва да сме откровени, и не по отношение на всички, защото към настоящия момент според мен 9 или 10 колеги са в самостоятелни кабинети, а по отношение на някои от тези колеги! Това е истината! И дайте да бъдем разумни! Пак казвам – много е лесно да съсипем залата, след това ще бъде трудно нейното възстановяване. И причината - за да осигурим 12 места! Извинявайте, тези 12 места действително могат да бъдат намерени и по друг начин. Причината да намерим тези 12 места не обосновава това, което мислим да правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Стоев. След това господин Новански.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да внесе някои поправки в изказването на госпожа Керелска.

Първо, въпросът с разглеждане на стаите, заети от членове на Висшия съдебен съвет, не дойде от никого друго освен от Вас – Вие го предложихте, предложихте го алтернативно. Ако слушахте моето изказване, щяхте да чуете, че аз това казах – че Вие го предложихте като алтернатива, а моето предложение беше след това да ги отделим като две различни точки, с което не се съгласихме, Вие възразихте и затова го гласувахме само като точка 10, а другото го оставихме висящо. Така ли беше? Така беше. И това внушение, което Вие направихте – че се преследват някои колеги от наша страна, е абсолютно некоректно и неподкрепено с нищо!

Относно стаята с тези 12 човека. Отново повтарям - не са само тези 12 човека, има още 17 технически сътрудници и с тези 12 човека стават 29. И по никакъв начин не може да бъде решено с тази реорганизация на заемане на стаите, тоест трябва нови

помещения, при всички положения те трябва да бъдат осигурени, за да може да се работи спокойно.

Дали ще се направи някаква реорганизация на щатовете, които се заемат и които не се заемат, това е едно бъдещо събитие, което, ако се случи – добре, но дори и да се направи, аз не вярвам, че ще намалите бройката под, да кажем, около 14 – 15 човека, на които ще има необходимост да им бъдат осигурени работни места.

С преустрояването на тази зала тя не се унищожава. Тази зала във всеки един момент, когато дойдат колегите от следващия Висш съдебен съвет, ако решат, че ще имат нова организация, нови щатове и т.н., начинът на преграждането е такъв, че винаги могат да бъдат отстранени тези прегради и отново да си възстановят залата, но към настоящия момент наистина има необходимост на съответните служители да им бъдат осигурени места, за да могат да работят в нормални условия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, за да спрем спекулациите и да си изясним точно какво и как, да извикаме човек от Комисия „Управление на собствеността“, който да каже точно какво се предвижда за работни помещения и какво остава за зала за журналисти, защото така си приказваме, ама най-добре е да дойде човек, който да го обясни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз имам само една реплика към госпожа Марчева. Много я уважавам, съгласен съм с това, което каза, но ако напишем „предложение“, това означава едва ли не, че ние предлагаме нещо, а не е така. Писмото идва от Министерството на правосъдието с „искане“ ние да изготвим такава обосновка и ние

затова правим „проект“ на такава обосновка. Не е наша инициативата, за да бъде „предложение“ и ние да предлагаме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Явно говорим за едно и също нещо. Просто на мен ми се виждаше, че ние не можем да предлагаме „проект“ на финансова обосновка, ние можем да направим „предложение“ за такъв проект – това според мен е по-прецизно. Но ако считате, че по този начин се разбира, о'кей, ще си оттегля предложението, но наистина не е в съответствие със законовите изисквания. Добре, няма да се формализирам – оттеглям си предложението. Не е съвсем ясно, щом за мен създава двусмислие, но щом според мнозинството не създава, о'кей.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, забихме в тези точки.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може би трябваше да ги оставим така, както са включени в дневния ред, защото има по-важни точки, а някак си се измества вниманието, не че не са важни, разбира се, точки 54 и 55.

По отношение на точка 54. Аз не мога да разбера защо, когато се иска такова съдействие от нас, ние трябва да го вкарваме в Пленум. Значи, има администрация, която може да окаже това съдействие, но не виждам защо трябва да минава през санкцията на Пленума, то даже не е наше задължение. Хайде, кажете ми, къде го имаме като задължение ние да правим проекти на финансова обосновка! Нямаме такова задължение. Хубаво, иска се нашето съдействие, даваме го това съдействие, но не е необходимо да минава през Пленум. Заради това пак предлагам – дайте да оставим без разглеждане този въпрос и тази точка.

По отношение на точка 55. Да, г-н Стоев, точно така, аз предложих. Аз предложих, защото на мен ми омръзна да се правят

внушения по отношение на това как определени колеги от Висшия съдебен съвет са привилегировани по отношение на други колеги, които работели по двама в кабинет, пък тези, привилегированите, работят по един в кабинет. Как се е стигнало до това положение, е отделен въпрос, никой не се интересува. Но към настоящия момент при тези условия на привилегировани колеги работят 9 човека или 10. Първоначално, в интерес на истината, мислех, че са 10, при следващо уточняване бройката е 9, но това няма значение, не това е толкова съществено. Затова го поставих този въпрос, но съм го поставила и с оглед на действително дълбокото ми разбиране, че не се налага да преустройваме залата. Затова Ви казах – правя предложението алтернативно, а не кумулативно, както Вие го изгласувахте. Приети са и двете предложения – хем да правим ремонт на сградата и буквално да я разпарчетосаме, хем да направим анализ на това кои помещения са заети, от колко човека са заети, има ли възможност чрез самосгъстяване да се осигурят тези необходими места, и то за администрацията, която до настоящия момент е назначена. Нека да видим дали тези свободни места действително са необходими за работата на администрацията, защото по мое дълбоко убеждение те не са необходими. Аз не чувствам недостиг на административен капацитет в момента тук. Ако някой чувства, нека да каже, да го обявим този конкурс и да го проведем в най-бързи срокове, но напротив – според мен, а и имаше виждания, когато обсъждахме щатното разписание, че същото е раздуто. Да не припомням пък думите на един предишен главен секретар, който към един доста по-предишен момент каза, че дори да съкрати един значителен процент от служителите тук, това няма да се усети, което означава, че не се работи ефективно, не са натоварени всички служители. В

интерес на истината, работи се със служителите, които се справят, и те са по-натоварени от останалите.

Та моето предложение беше алтернативно, а Вие го изгласувахте кумулативно – и едното, и другото... (Прекъсната от Боян Магдалинчев: Колеги, почнахте си дебат помежду си!) Ама аз мисля, че обяснявам доста ясни неща. Моето предложение е да се отложи тази точка – да не се сключва този договор, да не започва неговото изпълнение. Дайте да ги огледаме нещата! За какво толкова бързаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ще подложа на гласуване Вашето предложение.

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз си подновявам предложението – нека да дойде човек от дирекция „Управление на собствеността“ и да каже точно какво ще се ремонтира и какво ще остане за журналистите. Защо ги коментираме сега тези неща? Нека да видим колко квадрата ще се вземат от залата, ще остане ли зала за журналисти, няма ли да остане. Доколкото имам спомен, имаше и скица, но не я виждам тук. Нека да дойде човек от дирекцията и да каже! Защо ги коментираме сега тези неща и спорим безсмислено?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще изчакаме от дирекцията да ни разяснят.

Колеги, точките 40, 41 и 42, по които нямаше спор, нямаше изказвания по тях, ще ги подложа на гласуване. След това точки 54 и 55 ще ги гласуваме поотделно.

Който е „за“ предложените проекти за решения по точки 40, 41 и 42, колеги, моля да гласува!

Четиринадесет гласа „за“. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 40, т. 41 и т. 42)

40. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Съюза на юристите в България за извършване на абонамент за списание „Общество и право“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер до 39 117 лв. или 20 000 евро с ДДС за извършване на абонамент за списание „Общество и право“ за 2026 г. за 400 бр.

Плащането да се извърши след 15.04.2026 г.

41. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт“ във връзка с променени инвестиционни намерения за имота

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, да делегира правомощията си на възложител на г-н Севдалин Мавров – член на ВСС, да сключи договор с „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в

гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт“ на стойност 4000,00 лв. (четири хиляди лева) без вкл. ДДС или 4800,00 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) с вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

42. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд - Пловдив за откриване на текуща банкова сметка за средства от Европейския съюз в обслужващата банка на съда „Централна кооперативна банка“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие текуща банкова сметка за средства от Европейския съюз в „Централна кооперативна банка“ АД с титуляр Административен съд - Пловдив за изпълнение на проектно предложение „Пловдив - достъпен, свързан, привлекателен за живот, работа и образование“ по програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 на МРРБ.

Мотиви: В изпълнение указанията на Министерството на финансите (ДДС 6/2008 г., ДДС 1/2015 г. и др.) са установени редът и начинът за предоставяне и отчитане на средствата на Националния фонд от структурните фондове на Европейския съюз и от Кохезионния фонд, други европейски средства и други международни програми за бюджетните организации, които са на централизирано разплащане. Предоставянето на тези средства и разходването им се извършва през бюджета, а именно през транзитната сметка на бенефициента/партньора. При отчитането на разходите на касова основа освен отразяването

им по параграфи и дейности от ЕБК се осигурява и информация по оперативни програми (DES, DMP и KSF).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще чакаме, разбира се, да дойдат да ни обяснят, но по отношение на точка 54, хайде, нека да сме малко по-дипломатични! Ние се опитахме да го направим това нещо. Ние няколко пъти сме напомняли обстоятелството, че това е в компетентностите на органа – вносител на предложението. Не забравяйте, че по Закона за съдебната власт ние комуникираме чрез Министерството на правосъдието с всички останали власти. Нали се сещате – малко по-деликатно да бъде. Затова избрахме този текст. Няма да оставяме „без разглеждане“ – това е твърде силно. Просто обясняваме тези неща и затова този проект на решение беше приет от Комисия „Бюджет и финанси. Малко по-дипломатични да бъдем в поведението спрямо другите институции и не виждам нищо лошо в това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, господин Магдалинчев, Вие предрешавате решението на целия Пленум! (Реплика на Боян Магдалинчев: Не предрешаваме!) „Няма да го оставяме без разглеждане“! Направих конкретно предложение, подложете го на гласуване. (Боян Магдалинчев: Ще го подложат на гласуване.) Ако не събере мнозинство, тогава подложете на гласуване решението, което се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“. Това е редът. Не казвайте предварително какво ще направи Пленумът – това ми е забележката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм казал, само обясних защо е приет от Комисия „Бюджет и финанси“ този текст на решението. Не че не го виждаме и не го знаем това, нали сме го повтаряли.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска по точка 54 за оставяне без разглеждане на тази точка от дневния ред или по-скоро искането на министъра на правосъдието.

Който е „за“ предложението на госпожа Керелска, моля да гласува!

Един глас „за“. „Против“ – 12. Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по проекта за решение по точка 54.

Който е за този проект на решение, моля да гласува!

Единадесет гласа „за“. „Против“ – двама. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

54. ОТНОСНО: Изготвяне на финансова обосновка по проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ПРИЕМА проект на финансова обосновка към проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, с приложен проект на акт и доклад от министъра на правосъдието - г-н Георги Георгиев. Изготвената финансова обосновка към проекта на постановление на Министерския съвет да бъде изпратена на министъра на правосъдието.

54.2. Съгласно чл. 28 от Закона за нормативните актове проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. С чл. 370 от Закона за съдебната власт е уредено взаимодействието между органите на съдебната власт, Висшия съдебен съвет и органите на изпълнителната власт, като изработването на проекти на закони и подзаконови нормативни актове, свързани със съдебната система и с дейностите ѝ, е в компетентността на министъра на правосъдието.

(В залата влиза Минчо Стаев – главен експерт-инженер в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дойде представителят на дирекция „Управление на собствеността“.

Хайде сега обяснете на членовете на Висшия съдебен съвет какво се предвижда като проект относно залата за журналисти долу и по-точно коя част се засяга и остава ли нещо от залата, или не?

МИНЧО СТАЕВ: Привет на всички!

Така, както е направен самият проект за разпределение на работни места, залата като зала, ако го говорим за залата до подиума, се обособява като 4 помещения и на практика не остава зала. Горното помещение, което е на подиума, като се прегради с плътна стена, се обособява помещение, което може да се ползва или като зала, или като помещение за ... (прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Това е точно обратното на това, което казва г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Казвам, че има и за журналисти място – това казвам.

МИНЧО СТАЕВ: Ако образно наречем подиума „помещение“, след като го преградим със стена от гипсокартон, то ще се обособи едно помещение – дали ще бъде работно, или ще го кръстим „зала“, е вече въпрос, но в първоначалния проект миналата година беше обособено като зала за журналисти. Предмет на преустройството е цялата зала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С две думи – предмет на преустройството е по-голямата част от залата, като подиумът се прегражда с леки материали.

МИНЧО СТАЕВ: Той се прегражда, като се елиминира в тези помещения. Преградната стена ще бъде от гипсокартон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вероятно ще се обособят като самостоятелни клетки.

МИНЧО СТАЕВ: Като самостоятелни клетки – т.нар. фронтофиси.

Подиумът е 3,10 кв.м на 4,35 кв.м – около 14 кв.м. Ако се приеме, че това ще остане като зала за журналисти, това е квадратурата – около 14–15 квадрата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Разбрахме кое е предмет на преработката – по-голямата част от залата, нали така?

МИНЧО СТАЕВ: На практика цялата зала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, другата се запазва, уж го оставяме за зала.

(Минчо Стаев напуска залата)

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде сега, слушахме, слушахме, наслушахме се! Беше уточнено каква част от залата долу ще се преработва, според мен стана ясно на всички.

При това положение, колеги, г-жа Керелска има предложение за отлагане на точката и ще го подложи на отделно гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И моля да уважите това предложение! Нищо няма да загубим, ако го отложим за една седмица. Нека да огледаме нещата, да видим какви са вътрешните възможности!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се извърши преди това анализ на вътрешно реструктуриране – как могат да се направят нещата, за да се осигурят работни места за длъжностите, които чакат процедурите.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска за отлагане на точка 55 днес с оглед извършването на вътрешен анализ за реструктуриране на работните помещения.

Който е „за“ това предложение, колеги, моля да гласува!

Един глас за отлагане. „Против“ -12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 55 по предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“ този проект на решение, докладван от колегата Петров, моля да гласува!

Единадесет „за“. „Против“ – 1 глас.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон):
Нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Захарова беше тринайсетиет глас. Кояджиков гласува – 11 гласа с него. Един глас

„против“ (на колегата Керелска) – стават 12. Госпожа Захарова, която излезе, беше тринайсетиет глас. Ще трябва да изчакаме да се върне.

Моля, колеги, включете си камерите, за да видим колко сме. Аз ще ги броя. (брои присъстващите) В момента сме 12.

Колеги, понеже нямаме кворум, ще прекъснем за малко заседанието – 10 минути почивка.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента сме 13, след като влезе Пламен Найденов.

Продължаваме заседанието, колеги.

Стигнахме до точка 55.

Подлагам на гласуване точка 55 с проекта на решение, предоставен от Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

Единадесет гласа „за“. „Против“ – двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за строителство с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Раховец архитектура и строителство“ ЕООД с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107

на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“, на стойност в размер на 36 523,88 лв. без вкл. ДДС, с включени 10% разходи за непредвидени строително-монтажни работи, или 43 828,66 лв. с вкл. ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък.

Понеже имаме външни лица, които чакат, направете предложение, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, колеги, доколкото има външни лица, поканени по точка 50 и точка 51, аз Ви предлагам да пристъпим към тяхното разглеждане и после да разгледаме останалите точки, ако нямате нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Марчева.

Който е „за“, моля да гласува! Тринадесет гласа „за“. Приема се.

Продължаваме с точка 50.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Точка 50 е в дневния ред на Пленума поради следните причини:

След провеждането на първата мярка за киберсигурност по обществена поръчка по договор от 02.10.2025 г. с предмет: „Наблюдение и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на Висшия съдебен съвет и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния

административен съд“, сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД с цел повишаване информационната сигурност и гарантиране на киберзащита, се предприе инсталирането на агент за киберзащита Trellix Endpoint Security Power Edition. Това е антивирусна програма, закупена по договор от 22.12.2023 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Сиенсис“ АД, с предмет „Надграждане на центрове за данни във ВСС“. Това е проект по Плана за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

Докладвам точката поради отсъствието на председателя на ресорната комисия, но така или иначе, и по двата проекта аз съм определен за възложител.

Агентът за киберзащита трябва да бъде инсталиран на всички системи, които имат достъп до централите за данни във Висшия съдебен съвет, в които работи Единната информационна система на съдилищата, както и други системи за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата.

Софтуерът „Треликс“ е внедрен и се използва от структури в чужбина като Пентагона и НАТО, и не само. Има и доклад от моя милост по точката, където е описано къде точно се използва въпросният, така да се каже, спорен софтуер.

Ще маркирам само:

Близо 80% от компаниите във Fortune 100, тоест от 100 – 80 използват въпросния софтуер.

В САЩ „Треликс“ е доверен партньор на цялото федерално правителство, включително всичките три клона на правителствената власт и четирите клона на въоръжените сили, а именно: Министерството на отбраната на САЩ; военноморските сили; Министерството по въпросите на ветераните на САЩ; редица

големи американски компании в отбранителната и космическата индустрия като Northrop Grumman, Leidos, Lockheed Martin; компании в сферата на технологии и услуги като AT&T, General Dynamics Information Technology; в сферата на образованието - университети като UCLA (Калифорнийски университет, Лос Анджелис) изискват инсталирането на „Треликс“.

В световен мащаб и в други сектори:

Във финансовия сектор 9 от 10-те най-големи финансови компании в света използват „Треликс“ - Arab National Bank като пример.

В здравеопазването – 9 от 10-те най-големи компании в сектора използват този софтуер.

В производството - големи глобални производители като SMS Group (международен производител на метали) използват „Треликс“.

В телекомуникациите примерът е с Telefonica Mexico.

Пентагонът (Министерството на отбраната на САЩ) е един от най-големите дългогодишни клиенти на „Треликс“. Тази компания е избрана да защитава над 4 млн. имейл системи в рамките на министерството срещу zero-day заплахи като част от програмата на агенцията за отбранителни информационни системи.

Алиансът НАТО използва технологиите на „Треликс“ за осигуряване на своята информационна сигурност. „Треликс“ има продукти, включени в списъка на НАТО за одобрени и оценени продукти за сигурност.

Във Великобритания фирми като ITB Cyber Solutions управляват над 50 000 крайни точки („крайни точки“ означава компютри) в Обединеното кралство и Европа, използвайки цялото портфолио на „Треликс“.

Портфолиото включва още Германия, Италия, Нидерландия, Белгия, Полша, Румъния. Списъкът е доста голям. Има два доклада информация по отношение използването на въпросната програма в света.

Освен в света тази програма се използва и в България – в НАП и Министерството на външните работи. Защо в НАП и Министерството на външните работи? Очевидно те не се опасяват от шпионска дейност, тъй като НАП и Министерството на външните работи, предполагам знаете, че притежават най-високия клас лиценз NATO Security 1, тоест нямат никакви притеснения от използването на въпросната програма.

Решението „Треликс“ позволява засичане на вируси тип „троянски кон“, „червеи“, шпионски софтуер, adware, key logger вируси, rootkit вируси, exploit вируси в реално време. То също и засича, анализира и позволява ответна реакция на напреднали кибератаки, използващи непознати zero-day уязвимости.

И така, към дата 5-и този месец по изработения и приет график са направени 101 посещения в страната. Отказаните посещения за съдействие са 9. Отменените посещения са 28. За забавяне са сигнализирани 12 съдилища, за които са предприети действия по активиране на агента „Треликс“ и деинсталиране на антивирусната програма NOD32. Причината за забавянето в тези съдилища се дължи на остаряла и с недостатъчен капацитет техника. Поетапно е започнало и активиране на „Треликс“, респективно деинсталиране на NOD32 (това е другата антивирусна програма, която се използва в съдилищата) чрез подаване на тикети в системата за подаване на заявки.

Може да се твърди, че към момента киберсредата, в която функционира съдебната система, е високорискова от гледна

точка на потенциални киберзаплахи, киберсредата спокойно може да се нарече незащитена и токсична. Това е така, защото, видно от приложения доклад на „Информационно обслужване“ (това е първият доклад по т. 50) за алармите в инфраструктурата на Висшия съдебен съвет, след инсталирането на „Треликс“, тоест към 05.11.2025 г., в 130 съдилища е стартирала инсталацията. Искам сега да кажа, че към 5-и този месец са били добавени 2500 крайни точки, тоест 2500 компютъра. Към днешна дата те вече са над 4000. Крайните точки – машини, работни станции, лаптопи и сървъри, които трябва да покрие платформата за киберсигурност „Треликс“, са 10 000. Имаме закупени 10 000 лиценза по Плана за възстановяване. Към дата 5-и този месец софтуерът е инсталиран на 2500 машини, но към днешна дата са над 4000.

Изготвена е и подробна таблица към доклада на „Информационно обслужване“ на база данните в конзолата за управление на платформата „Треликс“ за засечените уникални зловредни софтуери по машини в различни съдилища (докладът е 216 страници, знам, че е сложно, затова се опитвам в рецензиран вид да представя доклада), като са посочени: тип зловреден софтуер; път до файла; име на хост (означава крайна точка – компютър или сървър); IP адрес и името на съда, откъдето идва зловредният софтуер. Спокойно може да се твърди, че поразяването е масово и се сравнява с епидемия. Защо епидемия? Защото, ако 30% от населението на страната е болно от вирус, това означава епидемия и да не дава господ, въвеждане на извънредно положение. Тук положението е идентично – 30% от компютрите, които са сканирани със системата, се оказват заразени.

Макар и схематично, ще очертая няколко групи, в които се установява следното притеснително хакерско, така да се каже, присъствие.

Първата група е нелицензиран системен софтуер. Например в операционната система Windows се намират стотици приложения – активатори на Windows, често съдържащи код за неоторизиран достъп до компютъра. 7504 събития от 266 крайни точки (разбирай компютри) за наличие на активатори и генератори на ключове най-вече за Microsoft Windows и Microsoft Office, но и друг нелегитимен софтуер. Този активатор е инструмент, който имитира сървъра за управление на лицензи на Microsoft, използван за активация на Microsoft продукти в локална мрежа, най-често на Windows или Office. При нормална, легитимна употреба сървърът на дадена организация обслужва клиентските устройства и ги активира чрез валиден лиценз. Най-често активаторите симулират връзка с истински активационен сървър и така лъжат системата, че лицензът е валиден. В повечето случаи става дума за нелегитимен софтуер, което крие рискове, включително възможност за нарушаване на лицензионни условия и компрометиране на сигурността. По същество това е типичен хакерски, „пиратски“ прийом за заобикаляне на купуване на лиценз, който води до директно разрушаване на имиджа на съдебната система, която очевидно не спазва и игнорира принципите за защита на интелектуалната собственост, което води до репутационни щети на Република България. Притеснителен е и фактът, че по този начин се извършва престъпление по чл. 172а и следващите от Наказателния кодекс с всички произтичащи последствия и вреди за компанията Microsoft и репутационни щети за България.

Втората група нередности – нелицензиран приложен софтуер. Същото като Windows, само че става дума за разнообразни продукти на фирми като Adobe, ABBYY FineReader, Acrobat, Flex Type, 7zip, Winrar, Ardamax, Nitro PDF, MSsoffline, MS Auto Lite, Nero – списъкът е дълъг, става дума за други такива подобни софтуерни приложения. Използват се „кракове“ за легален софтуер – пиратски програми за активиране на пароли. По същество това пак са типични хакерски прийоми за заобикаляне на купуване на лиценз, което води до разрушаване имиджа на съдебната система и отново чл. 172а и следващите от Наказателния кодекс.

Третата група са вируси от тип „троянски кон“. Това са зловредни програми, даващи неоторизиран достъп до машината, като много често водят до възможен блокаж на компютъра или критично намалена работоспособност. 874 аларми от 187 крайни точки - зловредни програми, представящи се за легитимни, често потребителят ги стартира, без да осъзнава опасността. Стартирането на „троянски кон“ на машината може да доведе до отваряне на „бекдоор“ за неоторизиран достъп до машината, използване на компютъра като „бот“ за атаки на други системи, кражба на лични данни, записване на активност на потребителя и инсталиране на друг зловреден софтуер.

Четвъртата група проблеми – отдалечен администраторски достъп. 428 уникални аларми от 72 крайни точки - различни софтуери за отдалечен администраторски достъп, които е възможно да са зловредни, биха могли да се използват за нерегламентиран достъп и отдалечено управление на машината.

Петата група – „задна врата“ за неоторизиран достъп. Нарича се Backdoor.Generic. 706 уникални аларми от 2 крайни точки.

Дава възможност за отваряне на въпросната „задна врата“, представляваща неоторизиран достъп до машината. Този достъп може да служи за следене и копиране на файлове без позволение и разпространение от неустановен източник.

Шестата група (това е интересно) - следене на потребителска активност. Установени програми, които записват всички натиснати бутони на клавиатурата, а това е основна хакерска стратегия за събиране на чужди пароли и не само. Четири аларми от три крайни точки за наличие на програма, следяща потребителска активност - записва всичко набрано на клавиатурата. Изключително опасно присъствие на такива програми и потенциален шпионски софтуер.

Седмата група – показване на нежелани реклами, т.нар. adware. 82 събития от 23 крайни точки – аларми за нежелан софтуер, който показва реклами и може да следи потребителско поведение онлайн или да промени настройките на браузъра и се инсталира незабелязано като част от друга програма.

Осмата група – фишинг атаки. Изключително притеснително! Това показва, че вероятно потребителите са отваряли фишинг имейл. При опит за отваряне на файл от фишинг мейл, най-често с името Faktura/Invoice/Фактура и разширение във вид на архивен формат, на машината може да се инсталира зловреден софтуер – „троянски кон“, „кийлогър“, или да се отвори „бекдоор“, даващ неоторизиран достъп до машината. Друга сериозна опасност при отваряне и разархивиране на такъв тип malware е заразяване с ransomware – това е вирусът, който поразил Върховния административен съд и сървърите на ВАС и административните съдилища. Този сървър може да криптира данните (каквото се случи и при тях) или да отвори фалшива

уебстраница, в която потребителят да се подведе и да въведе данните си. Това е изключително опасен метод за проникване и копиране на данни от компютър - пароли, имена, данни, създава риск от изтичане на лични данни от компютрите и водещ до криптиране на цялата информация и невъзможност за възстановяване или декриптиране.

Деветата група – програми за сваляне на торент файлове. Заразени файлове с установен зловреден софтуер показват и още наличието на програми за сваляне на торент файлове като bittorrent и utorrent. Такъв тип програми носят рискове за сигурността, легитимността и поверителността. От една страна, много от изтеглените торент файлове съдържат зловреден софтуер от изброените в предишните точки. От друга страна, е възможно да се нарушат лицензионни условия и авторски права на софтуер, музика, филми и др. В над 90 – 95% от случаите файловете, които се свалят с такива програми, са с нарушени авторски права - отново се маркира чл. 172а и следващите от Наказателния кодекс.

Десетата група нарушения - използване на лични пощенски кутии за служебни цели. Установено е масово използване на лични пощенски кутии от различни негарантирани доставчици на услугата електронна поща за служебни цели, включително такива частни пощенски кутии се използват за официална комуникация със съдилищата – дори са обявени на сайтовете на съдилищата. Чрез достъп от служебни работни станции до тези пощенски кутии се създават предпоставки за възникване на множество инциденти и застрашаване на киберсигурността на цялата съдебна система.

Такъв инцидент вече е регистриран в Районен съд-Горна Оряховица през февруари 2025 г., когато е установен компрометиран служебен акаунт на служител на съда. Машината на

служителя е била заразена със зловреден софтуер за кражба на данни. Компрометираният потребител е имал достъп до чувствителна информация и данни, които е могло да бъдат използвани от хакерски групи за профилиране на служителите, както и да бъдат използвани за бъдещи кибератаки.

Единадесетата група - използване на лични компютри за достъп до ЕИСС. В процеса на изпълнение на дейностите е установено и използване на лични лаптопи за отдалечен достъп до ЕИСС, което е недопустимо, тъй като тези устройства не подлежат на защита в рамките на планираните дейности и използването им за служебни цели трябва да се преустанови незабавно.

Какви са изводите след направеното сканиране?

Първо, липса на контрол, организация и мерки за сигурност за защита на киберсредата и от административните ръководители, и от системните администратори по места. Пример - елементарно ниво на защита е невъзможността на всеки потребител да притежава администраторски права, за да не може да инсталира на служебния си компютър каквито си иска програми.

Второ, наличието на хиляди вируси показва, че „киберхигиената“, която трябва да се поддържа и да се неутрализира зловреден софтуер, е сведена до нулеви граници.

Трето, „местните“ антивирусни защити или не функционират, или са изключени напълно или частично.

Четвърто, липса на правила и политики в областта на киберсигурността в съдилищата. Не са установени нито индивидуални такива във всеки съд, нито унифицирани на ниво съдебна система, което е сериозна слабост и създава предпоставки за невъзможност за управление на процесите, които да гарантират киберсигурността на съдебната система. Тук акцентирам на

условието, че става дума за компютрите, в които е сканирана средата със системата, защото доста, да кажем, половината вече, част от компютрите в съдебната система все още не са влезли в този антивирусен софтуер.

По една от дейностите на Плана за възстановяване и устойчивост, която Висшият съдебен съвет вече изпълни, са закупени и раздадени 3000 десктопа и 2500 лаптопа за нуждите на съдебната система. На практика всеки съдия разполага със служебен лаптоп, като условието по Плана за възстановяване е компютрите да се използват за работа с ЕИСС, което означава най-малко следното:

Първо, компютрите са служебни и се ползват само служебно и само от съдиите, защото само те имат отдалечен достъп до ЕИСС.

Второ, поради съображения за сигурност на служебните компютри не е позволено и не е редно съдията или системният администратор да инсталират каквито си искат програми.

Трето, не се изисква разрешение от съдията да се инсталира агентът за киберсигурност „Треликс“, защото лаптопът не е негов личен, а е служебен.

Четвърто, мерките за киберсигурност са изградени така, че софтуерът на централизираната платформа трябва да е инсталиран на всички компютри, които имат достъп до центровете за данни във ВСС, в които работи Единната информационна система на съдилищата. В противен случай няма да имат възможност да работят с ЕИСС. Това на практика означава, че в защитата трябва да са включени всички устройства в мрежата на съда, тъй като всяко едно може да представлява потенциално слабо място.

Пето, всички съдилища трябва да прилагат официална адресна схема за достъп, което към момента не се изпълнява от всички. В дългия доклад от 216 страници на края има едни означения „N/A“, което означава, че не може да се разбере въобще откъде се осъществява връзката с интернет. Това означава, че може да съществуват такива с неизяснена, респективно рискова адресна схема, неидентифициран/рисков канал за връзка с мрежата и интернет достъп.

Шесто, Висшият съдебен съвет изпълнява, както казах, договор с предмет „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“, сключен между ВСС и „Информационно обслужване“ АД, и договор, сключен между Висшия съдебен съвет и „Сиенсис“ АД с предмет „Надграждане на центровете за данни във ВСС“ по Плана за възстановяване и устойчивост на Европейската комисия, откъдето е закупена централизираната антивирусна програма „Треликс“. И двата проекта/договора са гласувани и приети от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Какви са препоръките и предложенията?

За намаляване на риска от киберинцидент, произтичащ от заражена крайна станция, е необходимо да се вземат спешни мерки за инсталиране на агента за киберсигурност „Треликс“ на всички крайни устройства (работни станции и сървъри), имащи достъп до ЕИСС. От особена важност е да се прекрати спешно използването на нелицензиран софтуер и торент програми.

Втората важна стъпка е поставянето на „Треликс“ в активен режим и премахването на други антивирусни продукти,

които биха могли да са в конфликт. Тази стъпка е започнала вече в около 30 съдилища, но пак казвам, това е към дата 5-и този месец, вече са всъщност много повече.

Според данните от анализа „Информационно обслужване“ ще започне да дава и препоръки за преинсталиране на крайни работни станции, чието състояние е най-критично.

С оглед на всичко гореизложено ясно се очертава ползата от внедряването на тази централизирана антивирусна платформа „Треликс“, защото след извършеното сканиране на компютрите на съдебната система всички проблеми и уязвимости са идентифицирани и премахнати.

Изложил съм проекти за решения на комисията, тя пък ги възприе и съответно ги предложи на Пленума, но ще стигна и дотам, защото очевидно не сме приключили.

Тъй като възникна дебат по съдилищата, множество въпроси се зададоха, на които винаги е отговаряно. Ако погледнете точката, ще видите последната точка, а именно отговори на въпроси на съдилищата - 28.10.2025 г. На всички въпроси е отговаряно. Въпросите идват от административните ръководители, респективно от системните администратори на съдилищата. Абсолютно на всички въпроси е отговаряно, включително имаше писмо от Върховния касационен съд, на което също в качеството си на възложител съм отговорил. Тъй като, пак казвам, се появиха множество въпроси, коментари - общо взето, възникна дебат в съдилищата, аз лично смятам (и не само аз смятам), че киберсигурността в съдебната система е част от националната сигурност на страната.

С оглед на всичко казано дотук се установява, че в общите съдилища (коментирам само общите съдилища, въобще не

коментирам административните съдилища и прокуратурата) в съдебната система на Република България към момента функционират три антивирусни системи. Първата, за която коментирахме досега, е Trellix Endpoint Security Power Edition. Казахме, че е закупена по Плана за възстановяване и е част от проекта за договора за наблюдение и управление на информационно-комуникационната структура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на Висшия съдебен съвет. Втората антивирусна програма/система се използва по отношение на мобилни компютри и десктопи на съдебната система и е с изтичащ лиценз в началото на 2026 г. Казвам тези факти, защото това е много важно, тъй като, както виждате, става дума за втората антивирусна система – това е т.нар. NOD32, има я и на нашите компютри в момента, нейният лиценз изтича в началото на 2026 г.

Третият софтуер, който се използва, е руска система за защита на компютрите, която, между другото, е забранена и е под санкции в целия западен свят. Има и доклад от мен по отношение на нея. Системата се нарича „Касперски“ и я използват във Върховния касационен съд в продължение на години за защита на служебните им компютри, като последният закупен лиценз е инсталиран на служебните десктопи на съда и ще е активен, доколкото знам, до 26 януари 2026 г.

Каква е разликата между тези програми? Разликата, общо казано, е в „облачната“ им структура. При NOD32 и „Касперски“ при всяко сканиране и проблем/аларма, който намират в компютрите, в които работят, съществува „облак“, тоест информацията, която се събира, отива в „облак“. В този „облак“ Висшият съдебен съвет, съдът, който ползва тази система, въобще като цяло съдебната система достъп няма. В случая на „Касперски“

„облакът“ е руски, NOD32, доколкото знам, е американски „облак“. До тези „клаудове“ никой няма достъп с изключение, разбира се, не на потребителите, а на тези, които обслужват въпросните системи.

Единственото, което отличава двете програми от „Треликс“ е, че „Треликс“ не ползва „облак“, тоест всичките данни, които се събират при сканиране - информация, наличие на вируси, наличие на евентуални вируси, се събира, съдържа се и се пази в сървърите на Висшия съдебен съвет. Това се случва тук долу, на втория етаж. Тоест при някаква, не дай боже, следа или случване на киберинцидент е много по-лесно да се проследи и да се види откъде и как е дошъл въпросният вирус, както и може да бъде съответно ликвидиран или преустановено неговото действие. Аз ще спра дотук.

Тъй като директорът на „Информационно обслужване“ е тук, предлагам да го изслушаме по повод на точката, като после ще прочета диспозитивите, тоест предложенията за решения на КПКИТ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз се противопоставям на възложението за изслушване на представители на „Информационно обслужване“ в днешното заседание на Пленума и отправям към Вас предложение за отлагане на вземането на решение по тази точка, и съображенията за това са ми следните.

Независимо от обстоятелството, че всъщност се касае до процедурно предложение винаги Ви моля за търпение да изслушате и друга гледна точка.

Смятам, че е необходимо докладът, който г-н Новански огласи пред Вас, да бъде предоставен на административните

ръководители на органите на съдебната власт в страната за запознаване, което всъщност е и мисля последна точка от проекта за решение, който се предлага на Вашето внимание.

Преди изслушването на „Информационно обслужване“ намирам за задължително провеждането на служебна среща, която би трябвало да е иницирана от Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с повдигнатите въпроси и коментари относно внедряването на агента „Треликс“, както отбеляза и г-н Новански.

На Вашето внимание към материалите са приложени част от възраженията и проблемите, които повдигат колегите от страната, и на мен ми се струва, че много от тях заслужават специално внимание. В материалите има писма (2 на брой) от председателя на Софийския апелативен съд с конкретни поставени въпроси, от Окръжен съд-Кюстендил, от Окръжен съд-Перник, мисля... (Реплика от залата: Благоевград) Благоевград, точно така, от Ямбол е пристигнало, доколкото разбирам днес и е качено към материалите по точката, или преди да се пристъпи към задължаване и безапелационни указания към административните ръководители да осигуряват достъп и да съдействат на Изпълнителя извършването на каквито и да е действия, ми се струва за необходимо да се проведе общ разговор с магистратите в страната, като се успокои назревящото напрежение в тези среди.

Поради какво възникна според мен това възражение? Аз не знам дали съответните органи на съдебната власт са получили отговор на своите запитвания. Аз съм получила, като ще си позволя да не се съглася с част от коментарите в отговора, изпратен до мен. Разбира се, в отговора многократно, над 10 пъти, се подчертава какво би трябвало да знае председателят на Върховния касационен

съд в качеството си на член по право относно тези мероприятия на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Та във връзка с това ще си позволя да изясня пред Вас какво съм знаела аз по този въпрос и да направя предположение какво са знаели органите на съдебната власт по отношение на тази съдебна поръчка.

Действително, мисля в края на 2023 г., с договор от 22.12.2023 г., сключен вследствие на проведена обществена поръчка, на Пленума на Висшия съдебен съвет са предоставени редица устройства. Този договор е бил с предмет „Надграждане на центровете за данни във ВСС“, съответно касаело се е за доставка и сканирането, конфигуриране на хардуерно оборудване за надграждането на центровете на ВСС. От този договор на мен ми е станало ясно основното, което е привлякло моя интерес, а именно доставката на 7000 софтуерни агенти за поставяне на крайните точки, с включена тригодишна поддръжка и прилежащи услуги. Към 7000-те агента Trellix Endpoint Security Power Edition основните системи и подсистемни устройства са били с антивируса за крайни точки компютри, за имейл, за мрежови устройства и съответно централната конзола. Договорът е за хардуерно оборудване, което хардуерно оборудване очевидно е включвало в себе си и софтуерно оборудване. Въз основа на доставката на тези 7000 броя лицензи в началото на 2025 г., особено след инцидента във Върховния административен съд, в цялата страна се разнесе слуха, че Пленумът на Висшия съдебен съвет ще достави на съдебните органи модерно оборудване и киберзащита от най-висш клас. Поради тази именно причина използваният от Върховния касационен съд защитен агент не е бил подновен за цял срок, а за няколко месеца в очакване на доставката на съответните агенти.

Доставката на агентите очевидно ще се състои понастоящем в изпълнение на договора от 02.10.т.г., който договор, колеги, е сключен с „Информационно обслужване“, отново след провеждане на обществена поръчка, като в краен резултат от този договор се установява, че предоставянето на защитните агенти на „Треликс“ са неразривно свързани с предоставяне на пълна компетентност върху управлението и наблюдението на инфраструктурата на съдебните органи очевидно, което обстоятелство не е било известно и разяснявано нито на мен, още по-малко на когото и да било от съдебните органи в страната. За тях цялата инициатива е била действително като „гръм от ясно небе“.

В самия договор, сключен между „Информационно обслужване“ и Висшия съдебен съвет, няма нито една дума за Върховен касационен съд, съдебни органи и т.н. Освен това договорът е с наименование „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“. От граматическия прочит е видно, че се касае за две отделни дейности „информационно-комуникационна инфраструктура“ и „дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата“. Информационно-комуникационна инфраструктура на Висшия съдебен съвет е нещо отделно от структурите на Върховния касационен съд и на съдилищата. Аз смея да твърдя поне във Висшия съдебен съвет преди сключването на този договор не е било провеждано никакво изследване на състоянието на инфраструктурата на съда, съответно и наличността на обезпеченост, начина на работа на устройствата, организацията на дейност, а нямам информация такова проучване да е било провеждано и на територията на страната. Действително моите

данни са неизчерпателни, със сигурност обаче това не се е случвало в Пловдивския апелативен район, Бургаския апелативен район и други отделни съдилища. Аз така, както съм направила моето тълкуване в писмото до Вас, не виждам Върховният касационен съд, който си е самостоятелно юридическо лице, да е страна по този договор, чисто формално.

Действително в техническата спецификация по проекта, която е налична и достъпна, на страница 5, т. 2б съществува следното изречение, всъщност следните две изречения: „Дейностите по настоящата обществена поръчка обхват, вероятно обхващат, инфраструктурата на Възложителя и крайните бенефициенти, които са 151 броя съдилища в Република България. Всички мерки за Възложителя се прилагат и за крайните бенефициенти."

От тези изречения ние разбираме, че всъщност сме бенефициенти по договора, като лично аз съм смятала, че сме бенефициенти дотолкова, доколкото ще бъдем осигурени със съответен защитен агент такъв, какъвто е придобит по договора от 2023 г. Какво са разбрали останалите 150 броя съдилища аз не мога да знам. Най-вероятно - нищо.

В същата спецификация, а и в самия договор са ясно обособени две дейности, които подлежат на изпълнение от Изпълнителя и дейностите са в две насоки: Първо. Наблюдение и управление на ИКИ (информационно-комуникационна инфраструктура). И втората дейност е насочена към осъществяване на услуги по предоставяне дейности, свързани с киберсигурността на съдилищата.

Сами разбирате, че възможността за тълкуване на самия договор в тези насоки поставя много въпроси. Струва ми се, че на

тези въпроси, а и на всички други останали въпроси, които са зададени от съдилищата, а също така отчетливо изведени в изпратеното вчера становище на Съюза на съдиите, заслужават провеждането на разговор във връзка с цялостното осъществяване на проекта и снемане на съществуващото напрежение сред органите на съдебната власт, което напрежение, позволете ми да заявя пред Вас, е значително и още повече ще се засили след изслушване на резюмето от доклада на „Информационно обслужване“, обобщено от г-н Новански, в което недвусмислено се говори за престъпление, уронване престижа на съдебната власт, които сочат на определени мерки във връзка с констатациите.

Същите усещания съществуват и при мен във връзка с очевидно публично известния вече доклад за употребата на руски, разбирате шпионски софтуер при защита във Върховния касационен съд. По този въпрос аз ще се спра специално и Ви моля да ме изслушате, и не затова, че всъщност докладът на г-н Новански представлява един сигнал срещу мен за извършено престъпление по Глава първа с оглед изводите за наличие на явна и непосредствена опасност за националната сигурност, очевидно вследствие на моите безотговорни действия като председател на Върховния касационен съд, днес тук вероятно все още бих могла да понеса и това в личен план, а съществува един друг аспект, който не може да не оставя следи и това е фактът, че чрез подобни твърдения просто се уронва престижа на институцията, която представлявам по закон.

Без да изпадам пред Вас в позицията на оправдаваща се за определени мои действия ... (не се чува), позволете ми да изясня нещо. (Б.Магдалинчев: Слушаме.) Аз не говоря пред Вас като обвиняема, предварително конституирана, нито като защитник на

софтуера, който се използва за защита на системите във Върховния касационен съд. Във Висшия съдебен съвет би трябвало да е налице пълна яснота относно този софтуер, тъй като той се използва от съда от много години, далеч преди мен, включително дори и в момента, когато не съм била и член на Върховния касационен съд въобще, и развитието е било такова, че през 2011-2012 г. Висшият съдебен съвет в тогавашния си състав е предложил на съдилищата лицензи за този продукт. Впоследствие след... в следващи моменти, от много години, точно с решение на старите състави на Висшия съдебен съвет доказва моите твърдения. Впоследствие е било дадено предпочитание на Eset NOD32, като на съдилищата са били предоставени за съответния срок на договор период от една или две години необходимите броеве лицензи. Тези лицензи са били предоставяни по списък, който е актуален очевидно и до днес, около 7000 броя лицензи, в който списък Върховният касационен съд и Върховният административен съд никога не са фигурирали, доколкото с оглед бюджетната си състоятелност винаги са се самоосигурявали с такива лицензи. При сключване на ежегодните договори с продукта „Касперски“ Върховният касационен съд никога не е бил уведомяван и не е получавал данни за съответни лицензи именно поради тази бюджетна самостоятелност. Опасност от двойно финансиране в такъв случай не може да бъде съзрян по никакъв повод, защото за тези лицензи Върховният касационен съд не е бил включван изобщо от Висшия съдебен съвет. Тъй като броят на лицензите, предоставени за новия и тези по сключения договор от 2023 г. са идентични, около 7000 с разлика на 4 броя, ми се струва, че лицензи за нас вероятно не са били калкулирани и с оглед тези 7000 бройки, които са предоставени по договора от 2023 г.

В изложението на г-н Новански не се съдържат източници, откъдето са почерпени страховитите факти или, ако такива източници бъдат посочени, достоверността им може да бъде проверена.

Източниците, на които съм се базирала аз при закупуване на тази програма е съответният доставчик, който е бил дългогодишен изпълнител по договори, били са проверявани данни за неговото актуално търговско състояние в Регистъра, включително и тази година, и за всяка предишна, били са проверявани лицензите, които притежава продуктът „Касперски“, съответно били са отчитани и обстоятелствата, че на Върховният касационен съд не е известно (включително след запознаването и с доклада, и положените усилия от моя страна) наличието на нормативна дори и на ненормативна забрана за използване на този продукт.

Като официално публично известен източник в тази насока допълнително може да се посочи, цитирам Ви точното наименование на документа - „Отчет за състоянието и Годишен план за развитието на информационните ресурси в администрацията и информационните ресурси на Единната електронна съобщителна мрежа на държавната администрация и за нуждите на националната сигурност" от март 2025 г. В този отчет (на стр. 13) в табличен вид се съдържа статистика за отделните администрации, броя на държавните администрации, които ползват това антивирусно решение „Касперски“, и за 2024 г. - за периода, обхващащ отчета, те са 17. Липсват и в този отчет критики, указания, насоки за премахването му от държавната администрация.

На последно място, изводи за тази програма могат да бъдат почерпени и от официалните дистрибутори на тези лицензи, между които има известни, големи търговски организации и умишлено не бих желала да споменавам имена, защото в крайна сметка, отново повтарям, аз не се явявам в ролята на отстояваща търговския престиж на този продукт. Така или иначе обстоятелството, че е широко рекламиран и се разпространява широко от солидни търговски дружества също сочи косвено на факта за това, че не се явява шпионски продукт.

Разполагам също така и със съгласието на един от представителите на този продукт, официалните, който е готов да се яви пред Висшия съдебен съвет и да свидетелства за опасността от проникване на зловредния вирус в системите на Върховния касационен съд и съответно предоставянето на данни на ФСБ, Москва и т.н.

Струва ми се, че с изявления, които са насочени само и единствено към дискредитиране на дейността на Върховния касационен съд, ние не бихме могли да очакваме някакво позитивно решение на самата ситуация. Ние, имам предвид, говоря от името на всички онези, които се явяват един вид застрашени от наказателни производства било по чл. 172а НК, които се споменаха, било по Глава първа като мен за държавната сигурност, и по този въпрос аз не мога и не искам да Ви доказвам с мои изявления, но на това основание също бих желала да отложите взимането на окончателно решение по тази точка до пълно изясняване на случая.

Отново повтарям - не заради моето лично его, а заради честта на върховната институция съдебна в тази държава, в името на съдилищата и на съдиите, които работят в тях бих помолила членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет да проведат един

конструктивен диалог по повод необходимостта, респективно рисковете, респективно положителните страни на този софтуер и в диалог и с обяснения, и с уважение към колегите да се пристъпи информирано към каквито и да е действия. Не ми се счита нито подходящо, нито дори допустимо да бъдат изненадвани колегите с командно-административни заповеди да се допусне, да не се допусне, да се изземат, да се възложат и т.н.

Уважаеми колеги, четейки диспозитива, аз дори не виждам как практически мога да изпълня част от тези указания. Нима от мен се очаква да упражня физическо насилие по отношение на личните лаптопи на съдиите, за да им трия програми?! Така или иначе това указание защо трябва да е към мен? Нека това указание да е към други, които разполагат с това административно да преустановят всякакъв достъп.

Заявявам отговорно пред Вас, че каквото и да ми е било известно в качеството ми на член по право на Висшия съдебен съвет по повод този проект, аз го заявих пред Вас. Не мога да свържа предоставянето на софтуера с изземването на управлението и наблюдението на собствената инфраструктура на съда. Това най-малкото поставя Върховния касационен съд в крайно несъпоставимо положение с друг върховен съд в страната, на който му се запазва правото да наблюдава и управлява собствената си информационно-комуникационна инфраструктура и нима причината за това е, че аз не съм поискала от Висшия съдебен съвет някакви милиони, а съм поискала да бъдат предоставени 300 лиценза от „Треликс“.

Всъщност аз съм провеждала някакви съвсем незадължителни прединвестиционни проучвания колко би могло да струва на Върховния съд закупуването със собствените ни средства

на такъв агент, при който никой не би оспорил наблюдението и управлението на инфраструктурата. Струва за 3-4, 3 години около 250 хиляди, по неуточнени данни. И всъщност основното възражение на Върховния касационен съд е именно лишаването от достъп до управление и наблюдение на собствената му инфраструктура, и тоталното му изолиране от управляващата конзола. Струва ми се, че голяма част съдилищата повдигат също този въпрос, отделно с неяснотите относно защитата на лични данни и други теми, които задължително би било необходимо да се обсъдят предварително.

Това са основанията ми да Ви помоля да не вземаме решение по тези точки в днешното заседание, а да проведем един чисто професионален дебат. Всички, които са съдии в Пленума най-добре знаят, че проблеми се решават преди всичко по пътя на диалога, а не чрез насаждане на решения.

Това е, което исках да Ви кажа. Моля, господин Магдалинчев, само да довърша изложението си.

Моля Ви, господин Магдалинчев, да подложите на гласуване това мое предложение.

Аз няма да отнемам повече от Вашето време. Основните неща, които имах да кажа, аз ги споделих. Да повтарям едни и същи, и други аргументи с реплики, дублики, така или иначе няма да участвам в това, защото нито тежестта на моите аргументи ще стане по-голяма, нито пък съответно противните аргументи ще се сдобият с по-голяма убедителност от това кой ще говори последен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, то хубаво, ама аз смятам, че и най-малкото като възложител съм длъжен да взема отношение, защото отговорността по два проекта тежи върху мен, а не върху Вас.

По отношение на това докладът да стане достъпен на всички административни ръководители, респективно на системните администратори, за да се види какви ги вършат в съдилищата, предложението на КПКИТ безспорно към Пленума е същото.

Второ. На абсолютно всички въпроси и възражения е отговаряно. Писмата са много повече и казвам, че на всички е отговаряно. Вижте последното тире. Още един път повтарям, въпросите са около 40-50. От всички съдилища въртят едни и същи въпроси, очевидно си ги препредават, задават едни и същи въпроси, за което им се отговаря по един и същи начин.

Трето. До момента „Треликс“ е инсталиран на над 4000 компютъра и това продължава, и не виждам причина да се спира.

Четвърто. Очевидно указанията, които се дават, не са към административните ръководители, защото не няма как да ги изпълнят, а към системните администратори.

Пето. И двата договора, по които и аз съм възложител, са гласувани от Пленума на Висшия съдебен съвет и единият е по Плана за възстановяване, а другият е от тази година за кибермерките, породени заради инцидента във Върховния административен съд.

Шесто. Спецификациите са одитирани два пъти от Висшия съдебен съвет и за това нещо е плащано от Висшия съдебен съвет, и е гласувано в резултат от одита.

Седмо. За Върховен административен съд и административните съдилища изрично е отпаднато от мерките за сигурност и внедряването на „Треликс“ и това го гласува Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз лично останах учуден защо пък и административните съдилища, и прокуратурата респективно

отпадат от тези мерки. Логично е, като се въвеждат такива мерки, да се въвеждат навсякъде, но това беше, между другото, предложение да отпаднат Върховният административен съд и административните съдилища на г-жа Дишева, и за съжаление, Пленумът го гласува.

Осмо. Достъпът до конзолата на „Треликс“. Архитектурата на програмата е такава, че едновременно следи 10 000 машини, т.е. 10 000 лиценза или респективно 10 000 компютри и не е възможно да се отдели, сепарира достъпът, т.е. не е възможно. За съжаление, огромно казано, но такава е програмата, системният администратор в случая, да кажем на ВКС, да има достъп само до компютрите на ВКС, ще има достъп до всички компютри в съдебната система, респективно 10 000 на брой.

Девето. Какво се случва след като изтекат лицензите на другите 2 антивирусни програми, при положение че очевидно би трябвало да остане само „Треликс“? Ще има ли двойно финансиране, ако някой съд си купи друга антивирусна програма? Отговорът беше - очевидно, че ще има.

Десето. По повод тълкуването на договорите, които е сключил Висшият съдебен съвет. Извинявам се, ама ВКС е част от тези 151 съдилища - предмет на договора, и най-вече защото използва ЕИСС, а това е условието.

Единадесето. Повтарям, че към момента има инсталиран „Треликс“ в над 4000 компютъра и бройката им расте. В момента се инсталира тази антивирусна програма на компютрите на Софийски градски съд, а те не са малко.

Дванадесет. Когато се ползва нелицензиран „Уиндоус“ без разрешението на автора, респективно без заплащането, това си е престъпление по чл. 172а от НК, каквото и да се говори.

Тринадесето. По отношение на „Касперски“. Въобще нито упреквам, нито обвинявам г-жа Захарова, защото това не е нейна работа. Това е работа на системните администратори. Тя не е длъжна да знае каква програма, какво представлява, защо е такава или друга. За да се спре полемиката, още днес като възложител и по двата договора ще изпратя писма съответно до Министерство на електронното управление, съответно до ДАНС да кажат коя от тези три програми, евентуално и трите или двете е без значение, представляват потенциален риск за националната сигурност. Казвам „потенциален“. Не обвинявам никого дали е шпионин или не е. Казвам, че има потенциален риск според мен и това ще се установи, след като получим въпросните отговори от Министерство на електронното управление и ДАНС дали някоя от тези антивирусни програми, точно така, дали някоя от тези антивирусни програми представляват потенциален риск за националната сигурност, и както каза г-жа Захарова, дали има забрана в България за използването на тези програми.

Никъде в материалите по точката не е казано, че в България има забрана за използването на един или друг антивирусен софтуер. Просто в един от докладите е представена информация какво се случва в западните държави и по света. Сега, вярно е, че ние живеем на изток, но така или иначе информацията е налична.

Между другото, информацията за „Треликс“ е публична. Не за „Треликс“, а за „Касперски“ е публична и не виждам смисъл да обяснявам откъде и как я има. Ако видите Министерство на финансите на Съединените американски щати, ще разберете, че 2024 г. по линия на OFAC (това е доста по-сериозна санкция) е наложена санкция на 12 високопоставени служители на „Касперски“.

Санкцията е доста по-сериозна от т.нар. закон „Магнитски“. Но това е публична информация, тя може да се види.

Петнадесет. Не става дума да насилваме какво ще се случва с личните компютри на съдиите, с личните лаптоп. Става дума за служебните лаптопи. На личните си лаптопи естествено, че могат да правят каквото си искат. Става дума за служебните лаптопи. Това е по отношение на проектите за решение за Пленума, които след малко ще предложи, разбира се, зависи и как ще гласуваме.

Шестнадесето. Твърдя, че към момента, цялата информация по отношение на проблема и за „Касперски“, и за останалите антивирусни програми, и респективно за „Треликс“ е налична и я има в материалите по точката. Не виждам какво друго би могло да се случи и да се набави като информация.

Още един път се извинявам! И госпожо Захарова, много Ви моля, не си мислете, че искам да Ви обвинявам в каквото и да е! Преди 3 седмици коментирахме с Вас заедно този въпрос и аз Ви казах, че въпросът за „Касперски“ е изключително чувствителен и не би трябвало да се създава проблем. Това нещо се знае. Ние двамата с Вас го знаем отпреди 3 седмици. Аз все още смятам, че трябваше да се вземат мерки тази програма да бъде деинсталирана, не заради друго, а за да няма проблеми от всякакъв друг характер. Но пак казвам - това не е Ваша работа, това е, защото логично е да се процедира и така да се предполага, че е работа на системните администратори, те да Ви обяснят на Вас като ръководител коя програма е рискова, коя не е, защо е хубаво да се ползва и защо не е хубаво. В никакъв случай не съм искал да Ви обвинявам. Ако така го приемате, аз се извинявам предварително!

Благодаря и смятам, че точката трябва да се прегледа докрай, включително и да се изчетат диспозитивите на предложенията на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте. След това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С цялото ми уважение към съдия Захарова, аз много внимателно слушах какво каза. Тя обобщи част от възраженията, които аз през последните 3 седмици обсъждам със съдии от страната. Този проблем ми е известен поне от 3 седмици и с колегата Новански, разбира се, много го коментирахме, и аз си направих за себе си своите проверки, консултации и т.н. Но мисълта ми е, предложението ми е следното. Понеже ние вече навлязохме в същността на въпроса и дори да не стигнем до решение днес, очевидно ще трябва да продължим.

Аз Ви предлагам, понеже сме поканили външни лица, нека да ги изслушаме, още повече че те са доста по-компетентни от нас, ние все пак сме юристи и няма как да разбираме от киберсигурност и т.н., затова моята молба е да ги изслушаме, дори да не стигнем до решение, може би ще чуем отговори на въпросите, които колегите от страната задаваха, включително и на мен. Пак казвам, аз направих за себе си необходимите проверки и част от информацията, която се съдържа в двата доклада на колегата Новански, аз също стигнах до нея, защото той ползва също публични източници, както и аз.

Само искам нещо обаче да върна въпроса, защото той е изключително прагматичен. Тук не става въпрос въобще за някакви, как да кажа(?), субективни оценки на тази хипотеза. Първо, говорим за киберсигурност, нали така, колега Новански, на Единната информационна система на съдилищата. Така. Тя е собственост на

Висшия съдебен съвет. Очевидно Съветът е този, който трябва да определи каква киберсигурност дължи на собствената си система. Аз това, което проверих и като относима правна разпоредба, е в Закона за киберсигурността. Там примерно се казва това, което той каза, чл. 7, ал. 1 *„Системата за киберсигурност е част от системата за защита на националната сигурност“*, като включително административните органи, какъвто ние сме, са част от обхвата на действие на този закон.

Чл. 21, ал. 1 от същия закон, казва, че *„Административните органи осигуряват и отговарят за сигурността на използваните от тях мрежи и информационни системи.“*

Тоест Висшият съдебен съвет се явява на практика единственият отговорен в случая каква мрежова сигурност ще осигури на системите, които той е внедрил, които са на практика в патримониума на Съвета.

И чл. 23 казва, че всъщност тези, които следва да осигуряват, които са административни органи следва да предприемат подходящи и пропорционални мерки, за да осигурят ниво на мрежова и информационна сигурност, съответстващо на съществуващия риск; да вземат мерки за предотвратяване и намаляване до минимум на въздействието на инцидентите, засягащи мрежовата и информационната им сигурност, с цел осигуряване на непрекъснатост на предоставените от тях услуги.

Нека да не забравяме, че обратната страна, така да се каже „входът“ на ЕИСС има огледален образ - това, което ползва от обществото, това е Единният портал за електронно правосъдие, т.е. връзката между двете системи, която е неразривно свързана, по някакъв начин трябва да бъде съхранявана, имам предвид от

гледна точка на сигурността именно на ЕИСС, защото чрез ЕИСС се ползва и ЕПЕП. Така че според мен тук е важно да дадем отговор на кои въпроси, които вълнуват колегите.

Това, което аз дефинирах, е: има ли опасение, че „Треликс“ е система, чрез която ще може да се наблюдава какво и за решенията, които се пишат примерно директно в ЕИСС? Защото това според мен е по-важното, защото все пак говорим за служебните компютри и говорим за изпълнение на служебните задължения, а не когато се борави с личните лаптопи.

Затова моето предложение е нека да ги изслушаме. Ако трябва, ще повторим срещите с наши системни администратори, но може би е добре да получим отговори какво прави „Треликс“ и ако той се ползва така, както го съобщи колегата Новански, от държавни администрации в Европейския съюз и в САЩ, тогава това колко... защото ние тук в случая не сравняваме системи, нали така? Ние казваме дали „Треликс“, която е закупена от Съвета и трябва да се внедри, да се сложи, дали тя отговаря на изискванията, които са стандарти в киберсигурността. Това е важно, нали така?

Затова моето предложение е нека все пак да ги изслушаме, защото от 2 часа седят, вече 3 часа седят и ни чакат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

Извинявам се! Колегата Керелска още преди това даде знак. Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, първо, да взема отношение по повдигнатия в специален доклад, това ми направи впечатление, въпрос за ползване на софтуера на „Касперски лаборатория“ във Върховния касационен съд.

Доколкото разбрах, внедряването на този софтуер е станало 2011-2012 г., когато България не е била обявена все още за

„неприятелска“ държава на Руската федерация. Казвам го, защото докладът започва с това. (Прекъсната.) Моля? Да, не знам това какво отношение има, освен да придаде по-специално и по-страховито значение на обстоятелството, че ВКС ползва този софтуер. Много Ви моля, слушах Ви много внимателно - изброихте всичките 15 или 16 точки!

Освен това, както се цитираха тук няколко текста на Закона за киберсигурност, колеги, отговорен за сигурността на системите, които се ползват в съдилищата и в прокуратурата, защото тя също е част от съдебната система, е наша и аз не мога да разбера защо едва днес и по този начин се поставя този въпрос! Действително, съдия Захарова е достатъчно деликатна, не го каза, но лично аз виждам някаква тенденциозност в това. Такова ми е усещането, съжалявам! Защо ние от 2012 г., хайде, от 2017 г., защото ние оттогава встъпихме в мандат, не сме обърнали внимание на този факт и не сме прекратили ползването на този зловреден, шпионски софтуер?

Другото, което искам да кажа, да се повдига този въпрос, при положение че до един месец всъщност изтичат лицензите и този договор не може и няма очевидно да бъде продължен, защо със задна дата се повдига и се акцентира на този въпрос?

Това са ми въпросите, които си зададох, и отговорът на тези въпроси, за съжаление, води на извода, че неслучайно се акцентира на това обстоятелство. Но дотук с ползването на софтуера на „Касперски лаборатория“. Да не говорим и това, че ако бяхте направили по-сериозни проучвания, щяхте да установите, че дейността на тази фирма е изнесена в Швейцария именно с оглед на това да не ги подозират във връзка с федерално правителство, федерални разузнавателни служби на Русия и т.н., и да не се

занимаваме с това под какви санкции е тази фирма, дали те са по-силни от санкциите по „Магнитски“, или не са. Дотук и толкова по отношение на софтуера на „Касперски лаборатория“.

Другият въпрос, който се повдигна, относно вълнението в съдилищата. Колеги, аз за тези вълнения знам още от пролетта и даже мисля, че на един Пленум го споменах, казах, че колегите имат въпроси. Тогава г-н Новански каза, че в скоро време ще им се отговори на всички въпроси, защото още пролетта се пусна един график, по силата на който в отделните съдилища всъщност трябваше да отидат представители на „Информационно обслужване“ и да го внедрят този софтуер.

Оттогава насам вълненията в съдилищата не са преустановени. Да, действително има съдилища, в които софтуерът е внедрен (говоря за „Треликс“, разбира се), но ако видите справката, която е дадена мисля в доклада на „Информационно обслужване“ по отношение на това какви сигнали са получили те по тикет системата или какви аларми (мисля, че това е терминът, който се използва), ще Ви направи впечатление, че това са обикновено районни съдилища, и то по-малки такива.

Колеги, обръщам Ви внимание, че към нашите материали има качени становища и един много интересен и съдържателен протокол от Общо събрание на Апелативен съд-Бургас, на Апелативен съд-София, на Окръжен съд-Кюстендил, на Окръжен съд-Благоевград, на Окръжен съд-Ямбол (разбирам току-що, не виждам тяхното становище). Искам да Ви обърна внимание, че в Окръжен съд-Кюстендил и Окръжен съд-Благоевград вече „Треликс“ е внедрен, а те повдигат въпроси, които повдигат и другите съдилища, където още не е внедрен, и които въпроси очевидно са

важни, те се проявяват вече при действащата система, и ние трябва да дадем отговор на тези въпроси.

С оглед на това мисля, че действително има резон в това да не вземаме решение днес. Нека се организира една среща с председателите на съдилищата или поне на апелативните и на окръжните съдилища заедно с IT специалистите, които работят в тези съдилища или там, където са повече, има обособени отдели, с ръководителите на тези отдели и всички тези въпроси да бъдат изяснени, за да могат хората да бъдат успокоени, а да не вървим тук по линията на административно-командния метод председателите да изземат лаптопите (или пък казваш ти) IT-тата да ги вземат. Ами как да ги вземат IT-тата? Кой ги упълномощава за това? Лично за мен няма отговор. Преди време в Съдийската колегия имаше една продължителна дискусия дали може да укажем на председателя на Софийския районен съд да си проведе общо събрание, за да приеме правила, които да определят натовареността на административния ръководител и на неговите заместници, както и редовите съдии, които осъществяват административни функции, и тогава имаше страхотна съпротива, избираха се много меки, подходящи думи, като как да кажем на този председател да си направи това общо събрание и да приеме тези правила, които изрично са разписани в закона, докато тук ние пускаме едни команди, които лично на мен действително ми звучат странно.

Говоря бързо, за да пестя време. Накрая искам да очертая проблемите, които най-много вълнуват съдилищата и които аз съм обобщила на базата на едни обяснения, дадени от системния администратор на Апелативен съд-Бургас на тяхното общо събрание. Става въпрос за една страница и половина - много

моля за внимание, да ме изслушате, защото той на разбираем за съдиите език обяснява всъщност какви са проблемите. Ще си позволя да започна.

Казва се следното: Проблемът е при обявяване и сключване на поръчката. Там е включено не само софтуер за киберсигурност, а и за управление на мрежата. И оттук възниква първият въпрос: Защо сме включили управление на мрежата и възможно ли е да остане „Треликс“ да се ползва само като софтуер за киберсигурност?

Следващият въпрос, който е посочен като проблемен: Конзолата е в „Информационно обслужване“, а не във ВСС, както се твърди. Дали това е вярно? В Закона за киберсигурност се казва, че всяка административна единица си взима решения, технически няма пречка да имат наблюдение върху процеса на изготвяне на съдебните актове. Това е казано във връзка с така наречената „конзола“, защото тя съдържа някаква информация и съдилищата искат да имат достъп до тази конзола, за да се види в крайна сметка какво вижда „Информационно обслужване“ от работата на съдилищата и като получаване на информация за някакви инциденти.

По-нататък той обяснява: „Конзолата е администратор за събитията и тя е дадена в „Информационно обслужване“. Правилното е да има отдел във ВСС - трима, четирима човека. На практика информацията отива в „Информационно обслужване“ и отказват да дадат конзола на нас, да гледаме какво гледат те.“ Въпросът е: Има ли такава възможност съдилищата да разполагат с такава конзола? Може да звучи глупаво този въпрос, но логически той следва от тези притеснения и констатации на съдиите и съдилищата.

И пак се казва, че инструментът, който събира данните, отива в „Информационно обслужване“, т.е. става въпрос за конзола, която се намира единствено в „Информационно обслужване“, не се намира във ВСС, защо не се намира във ВСС и т.н.

Изтъква се като проблем следното: „Ако системата реши, че компютърът генерира опасна информация, той ще бъде автоматично блокиран от системата и аз не мога да го отблокирам“, казва специалистът. „Пиша в Project Space или така наречената „тикет система“ на „Информационно обслужване“ и чакам да благоволят да го отблокират.“ Това, естествено, губи време и блокира работата на съдилищата.

И според този специалист (надявам се да не навлека нечий гняв върху него, просто го ползвам като източник на някаква по-специализирана информация, по-разбираема), ако в нашата поръчка не е било включено управление на мрежата, а тя е била само по отношение на софтуер за киберсигурност, не би имало проблем. Лично той дава висока оценка на „Треликс“ като антивирусен софтуер.

Това са основните въпроси, според мен, на които, ако изслушаме специалистите, би било добре да получим отговор. Колегите поставят въпроса за тази конзола - дали в крайна сметка те не могат да получат достъп до нея. И другият важен въпрос, който се поставя, според мен е това, когато има някаква аларма, т.е. някакъв сигнал - поне аз така го разбирам (Б.Новански: Точно така.), за вирус, системните администратори първо да имат информация, защото те твърдят, че нямат информация за това какво се случва на някакъв компютър в съда, и да могат те да взимат някакви посвоевременни мерки, а не да върви по линия на Project Space системата, което действително е тромаво.

Това е, което исках да Ви прочета като проблеми, които са видели в едно от съдилищата, които в крайна сметка изчакват въвеждането на системата, докато ние не вземем някакво решение.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

БОЯН НОВАНСКИ: Тук се казват едни работи, които откровено..., просто не е вярно. Колегата от Бургас, човекът явно не знае и то е нормално.

Първо за „Касперски“ да кажа. Този въпрос аз го смятам за приключен, защото казах - ще напиша едно писмо до Министерството на електронното управление и до „Информационно обслужване“, ще опиша трите програми, които използва към момента съдебната система, и ще попитам за становище коя евентуално представлява потенциален риск за националната сигурност. Каквото кажат те, ще се съобразя и ще Ви го покажа.

Второ, конзолата е тук, на втория етаж. Въобще не е в „Информационно обслужване“. Конзолата е тук долу, на втория етаж, Веско следи четири монитора. Така че тези проблеми...

Трето. Стратегията, която възприе Висшият съдебен съвет, това беше гласувано, това беше коментирано...(Реплика без микрофон, не се чува.) Коментирано е, ама Вие може би не сте чули или не сте разбрали. И съм сигурен, имаше работна група, тук се видяхме с „Информационно обслужване“, и тя стана веднага след проблема с Върховния административен съд и криптирането на данните на сървъра, което беше кошмарно. За да не се случи това, се възприе тази стратегия да имат достъп до конзолата, освен че се намира долу, да имат достъп до конзолата и служители на „Информационно обслужване“, защото следенето, достъпът до десетте хиляди бъдещи компютри е 24/7, 365 дни нон стоп се

осъществява наблюдение и евентуално при възникване на инцидент веднага те могат да отговорят. Ние тук, във Висшия съдебен съвет - с огромно съжаление го казвам, и този въпрос много отдавна стои, - нямаме такъв капацитет. Затова се реши, че можем да си позволим „Информационно обслужване“ като държавен системен интегратор да извършва тази дейност - един вид и аутсорс на тази дейност, защото ние тук не можем.

По отношение на достъпа до конзолата на системните администратори. Така е направена системата (това го казвам за втори път), архитектурата е такава, че не може да имате сепариран, отделен достъп до неговите компютри, в смисъл такъв - имате системен администратор, който отговаря за 100 компютъра в един-кой си съд, той не може да наблюдава само неговите компютри, да му бъде даден такъв достъп. Не е конструирана така системата, за съжаление. Получавайки достъп (има различни нива на достъп, между другото), той ще има достъп до всички компютри, които са по този проект. (Реплика без микрофон: На съдебната система.) Не казвайте „съдебната система“, защото, пак казвам, не е „Треликс“-ът за цялата съдебна система и това е въпрос, който... (Реплика на Олга Керелска, без микрофон: Само за общите съдилища, както и ЕИСС беше само за общите съдилища.) Точно така, само за общите съдилища. Това е проблемът - не може да се даде сепариран, отделен достъп само до техните компютри, така просто казано. Това е огромен проблем действително, но така е създадена и архитектурата на системата е такава, така правят по цял свят, защото е централизирана. Би могло, разбира се, защото и това съм го проверявал, слизал съм долу и съм виждал как работи конзолата - в конзолата не се влиза, всеки не може да влезе. За да имаш достъп до конзолата, трябва да имаш специален VPN канал и освен

със специален акаунт и VPN канал, се влиза с КЕП, т.е. имате ниво на криптиране, не може всеки да влезе в конзолата, не става така. За да дадем достъп на всички, или които поискат евентуално, системни администратори, има т.нар. „Read Only“, т.е. „само за четене“, само че се оказва, защото и това съм го проверил, че няма типичен „Read Only“, т.е. да наблюдават хората - какво ще наблюдават в девет и десет часа вечерта не знам, защото те са си по къщите, но както и да е, окей, нека да наблюдават, типичен „Read Only“ достъп не могат да имат, защото дори и такъв достъп на „Read Only“, той позволява, така е конструирана системата, така е направена, направили са я на друго място, дори и да се случи това нещо, да имат такъв достъп, те могат да променят мрежови настройки. И какво се получава с промяната на тези мрежови настройки? Става тази ситуация, която гледате в големия доклад за киберсигурност, където се виждат едни безобразия, ама действително безобразия - вируси и т.н., откъдето не се вижда къде е връзката, не може да разберете за кой съд става дума, т.е. отнякъде другаде се влиза, неизвестно къде и как се прави нещо на определен компютър, не може да разбереш откъде се случва. Тази форма на промяна на мрежовите настройки е много опасна, да не би някой, да не дава Господ, да си позволи да направи такава промяна на мрежовите настройки. Ето това е проблемът. Ако ние вземем решение и кажем - ще дадем т.нар. „Read Only“ достъп до системните администратори, ще го дадем, но с изричното разпореждане или решение да се каже да не пипат нищо, а само да гледат, защото иначе могат да направят такива безобразия.

Аз лично оставам със следното впечатление - има системни администратори, защото ето, 4000 компютъра вече са по „Треликс“, съществуват проблеми. Единият от проблемите е това,

че така и не разбраха системните администратори, а това многократно е обяснявано, имаше видеообучения, присъствал съм на някои от тях, присъстват хората, казват им - за да инсталирате „Треликс“, трябва да деинсталирате старата антивирусна програма, защото двете програми „се бият“ и се виждат една друга като вируси. Това е проблем. Заради това компютърът „забива“ - факт. Един път заради това „забива“, втори път, има компютри, които са много стари и не отговарят на системните изисквания на програмата - те задължително трябва да се подменят и това е част от проекта за решение.

Така трябва да се решават нещата, според мен. Защо, пак казвам, даваме достъп до системни администратори, за „админи“, както ги наричат, на „Информационно обслужване“? Защото там има компетенция, защото те са държавен системен администратор. Защото, ако стане нещо, ще трябва да търсите тях отговорни, те отговарят за защитата на компютрите. И не следят нищо. Програмата, между другото, не следи съдържание. Тя, ако следеше съдържание, щеше чудо да се случи, и не само тези приказки, които аз Ви казвам, които били много силни, за чл. 172а, щеше директно да се видят безобразия, в смисъл по съдържанията - кой какви филми тегли, какви..., хайде да не приказвам, защото това е неудобно вече, какъв софтуер и пр. Системата, програмата вижда програми, които са пиратски, но не Ви казва, че Windows, който е използван в Районен съд-Пловдив (защото вече ще Ви го кажа), не е лицензиран. Тя не го казва това. Тази работа, когато използваш торент и сваляш филми, не е работа на системата, тази работа, да не дава Господ, е на ГДБОП - те трябва да влязат и да видят има ли такива компютри, където има свалени филми, които са без авторски права. Ние не искаме това да се случва, заради това

пресичаме - то това е опит за пресичане, и той е много успешен, за пресичане на всички такива, с извинение, безобразия, които се вършат в съдебната система. Това е киберсреда, нормално е - при положение че имате 10 000 компютъра, а те са много повече в съдебната система, да се случват такива неща, това се е случвало навсякъде. Редно е тук вече да се вземат мерки, така че да не се случват такива неща. Живеем в такива времена, че не знаете откъде какво ще Ви дойде. Това е истината.

Още един път казвам, че за „Касперски“ повече няма да коментирам. Аз лично ще изпратя писмо, с което да се реши въпросът - има ли потенциален риск или няма. Иначе тук да си измисляме какви ли не работи - понеже били в Швейцария, значи нямало проблем. Не е вярно това, публичната информация, то е като с „Лукойл“ - понеже са в Швейцария, значи не попадат под защита. Не е вярно, но отказвам да коментирам, просто отказвам. Извинявам се още един път. (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, ще бъдем ли зависими и от „Информационно обслужване“, и от самата „Треликс“? Ще бъдем ли зависими?

БОЯН НОВАНСКИ: В какъв смисъл?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като цяло, във всяко едно отношение.

БОЯН НОВАНСКИ: Разбира се, че ще бъдем зависими, разбира се. А в момента сте зависими от системните администратори, които позволяват да се вършат безобразия. (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще попитам тях, защото се поставя въпроса, че ако във флашка има вирус... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля, колега Керелска! Само Вие говорите по пет-шест пъти. На колегата Пашкунова давам думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, в крайна сметка направила съм си труда да проследя материалите, за да задавам въпроси. (Говорят едновременно повече от двама.) Тоест, съдиите няма да могат да ползват флашка, защото има вероятност на флашката да има вирус...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много моля, изключете микрофона! Госпожо Керелска, изключете микрофона, за да се включи колегата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И при това положение се изтрива съдържанието на флашката. Някой път флашката представлява веществено доказателство по наказателно дело. Това го пише в питането на Окръжен съд-Кюстендил. И те питат чия ще е отговорността, ако това веществено доказателство ето така просто изчезне, защото програмата го е изтрила. Това са съществени въпроси, даже много съществени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, мисля, че никой не спори по въпроса, че ние сме длъжни да обезпечим органите на съдебната власт с продукт за киберсигурност. Платформата „Треликс“ за киберсигурност очевидно, че има подобно предназначение, само че въпросите, които се поставят, които са свързани със спецификата на работата на съдилищата, и които очертават едни сериозни проблеми, както и рискове, свързани със служебна тайна, с независимост на съдебната власт, със защита на личните данни, не могат да бъдат пренебрегнати. Затова аз също мисля, че бихме взели прибързано

решение днес, ако ние предприемем действия по гласуване на предложението проект за решение, като дадем указания на административните ръководители.

Колеги, това е много сериозен въпрос, който по мое мнение трябва да бъде обсъден в едно извънредно заседание на Пленума. Нека да осигурим участието както на административни ръководители, които са ни сезирали с писмени въпроси, и то доста сериозни бих казала, и които са последващи отговорите, които е дала Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, а те са, вече бяха споменати: от Апелативен съд-Бургас, Апелативен съд-София, от Върховния касационен съд имаме от 20 ноември поставени въпроси; от Окръжен съд-Благоевград, от Окръжен съд-Ямбол от днес; от Окръжен съд-Кюстендил. Нека да обобщим тези въпроси, нека да осигурим възможност на административните ръководители, които са инсталирали този продукт, или на които им предстои инсталиране и конфигуриране на „Треликс“, да се включат или да участват лично, включително и на системни администратори. Аз съм категорична, че трябва да изслушаме представител на „Информационно обслужване“, но, колеги, дали ние имаме необходимата експертиза да задаваме въпроси, както и да оценяваме правно и технически... (Реплика без микрофон, не се чува.), говоря за системните администратори, че трябва да присъстват, да оценяваме правно и технически проблемите, които се поставят от съдилищата. Така че аз Ви предлагам - нека другата седмица да проведем заседание с предмет разглеждане на въпросите, които поставят съдилищата, като преди това ги обобщим, и да изслушаме представител на „Информационно обслужване“ с участието на административни ръководители и системни администратори, които ще предприемат

действия по инсталиране и конфигуриране на „Треликс“, и да направим наистина една експертна оценка на рисковете, които съществуват.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): На всичките тези работи е отговаряно...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Но има нови въпроси, които са поставени.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Едни и същи са въпросите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Колегите трябва да чуят.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Ама то на тях им е изпратено.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Ама не можем да предприемаме даване на указания, без да ги изслушаме. (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, едно процедурно предложение, защото ми се струва, че ние преливаме от пусто в празно. Аз Ви предлагам, понеже сме поканили все пак външни лица, 4 часа стоят и чакат отвън. Нека да чуем... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То това е идеята - първо да изслушаме. Нали така се постави въпросът?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Молбата ми е - нека да изслушаме. Аз и одеа го казах - не е нужно да вземаме решение днес, но нека да ги чуем, защото все пак са ИТ експерти. Ние дотук разсъждаваме малко..., вижте, ние сме съдии, ние сме юристи, няма как да знаем какво представляват от експертна гледна точка въпросите, които са поставили. Нека да чуем и ще решим дали има

нужда или няма нужда да правим още едно заседание. Аз нямам нищо против, можем да го направим другата седмица. Защото, извинявайте, обаче е въпрос на някаква институционална любезност, както се изрази одеве колегата Керелска - четири часа стоят и чакат вън. Трябваше тогава това предварително да го изговорим, а не да стоят тук хората. Аз Ви предлагам да ги изслушахме. Аз лично бих искала да им задам два въпроса.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не мога да участвам пълноценно при това изслушване. Възможно е да имате специализирани знания, но аз нямам такива и изслушване без съответния съпорт от хора, които са специалисти, аз няма защо да участвам, защото е безсмислено. Освен това аз не знаех, че има поканени експерти от „Информационно обслужване“.

Моля Ви се, нека да дадем възможност и на хората от съдилищата да участват в това обсъждане, а не да правим... и после пак. (Говорят помежду си.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Хайде да вървим напред. Дайте да гласуваме сега по предложението и да вървим напред. (Шум в залата, говорят едновременно.) (Чува се: Има процедурно предложение за отлагане...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, постъпи първо предложението на г-жа Захарова. Дали да отложим разглеждането на тази точка сега или не. Подлагам го на гласуване. Отлагане за следващата седмица примерно, колеги. Една седмица проблем ли е? (Говорят помежду си.) Подлагам на гласуване предложението на госпожа Захарова.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

4 гласа „за“, 9 гласа „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, с оглед на резултата от гласуването аз предлагам да изслушаме експертите, да им зададем въпросите, които са формулирани в становищата на съдилищата, които са на Вашето внимание, и все пак ще имаме експертна яснота. С оглед дадените отговори пък ще знаем дали допълнително ни трябва информация, която да осветли функцията на тази нова система „Треликс“.

Освен това аз чета в становището на съдия Захарова, че по принцип (поначало становището ѝ е от 20 ноември) тя не се противопоставя на тази система „Треликс“. Нали така, съдия Захарова? Но има много неясноти относно функционирането на системата и нека да се изяснят от специалистите. Пред прага сме да приключи действието на договорите, които обслужват антивирусни програми „NOD32“ и „Касперски“, така че ние при всички случаи..., а е и в ход изпълнението на договора, който е сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ от 02.10., да се внедри тази програма. Очевидно пред мен има едно дежавю, което повтаря реакциите, когато внедрявахме Единната информационна система на съдилищата. Тези реакции до голяма степен се дължаха на недостатъчна информираност на колегите във връзка с функционалностите на тази система. (Б.Магдалинчев, без микрофон: Тогава се бързаше много.) Да, бързаше се много, защото договорите изтичаха и бяхме притиснати от възможността за неизпълнение на договорите и съответно да търсим отговорност за неустойки. Така че тогава това притискане, тази припряност ние оценихме като изключително травмираща за колегите от съдебната система, но така или иначе

ЕИСС работи, работи добре, колегите са доволни след преработването и ежедневното усъвършенстване на функциите на системата. Така че аз съм оптимист. По същия начин бихме могли да се запознаем със становищата на експертите и съответно, ако преценим, че има още неясноти, то тогава вече бихме могли да се обърнем и към един разширен форум - да поканим представителите на органите на съдебната власт (Б.Магдалинчев, без микрофон: На съдилищата.), на съдилищата в лицето на административните ръководители на апелативните съдилища главно, на Върховния касационен съд и вече да изясним тези неясноти. Очевидно основният проблем се фокусира в невъзможността на системните администратори да достъпват до системата. Но колегата Новански обясни защо това е невъзможно да бъде. (Реплика на Б.Магдалинчев: Защото системата е такава.)

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Възможно е, само че ще имат достъп до... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Възможно е, но не е целесъобразно, защото така системата се подлага на по-голям риск. Така поне разбрах.

Аз гласувах за това да се отложи гласуването на точката с оглед дебатът между колегите, експертите и членовете на Висшия съдебен съвет, но след като не се събраха гласове, нека да изслушаме експертите и след това ще вземем становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да изразя становището си, въпреки това, че в началото казах, че няма да говоря повече. Не знам какъв е резултатът от днешния дебат и какво ще постигнем ние с изслушване на експертите от „Информационно обслужване“ в отсъствието на какъвто и да е друг експерт, който би могъл да

подкрепи чисто технически възражението. Това мен лично ме поставя в изключително неравнопоставено положение, тъй като аз със специалисти в тази област не бих могла да споря. За мен е напълно излишно участието ми. Аз виждам вече формирано мнозинство по въпроса, вече виждам заключението, че системата е такава, каквато е, и това ще бъде, защото е така. А ние нямаме никаква възможност дори да говорим по въпроса дали и кое е по-добре - системата такава, каквато е, или доброволен отказ от пълното управление и наблюдение на избор на информационните ресурси на една специфична система в едни други ръце. Едно е да бъде оставено в ръцете на Висшия съдебен съвет, който така или иначе е орган зад съдебната власт, зад съдебната система, съвсем друго е пълното управление от организация, която е извън тази система. Оттам нататък, оставяйки дори без каквато и да е възможност да се изслушат експертите в присъствието на други експерти, Вие просто предреждавате резултата от това изслушване.

Изключително съжалявам, аз не съм привърженик на демонстрации, но моето присъствие тук е просто излишно. (Шум в залата, говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам да формулираме искането си за отлагане с оглед среща.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз го формулирах и Вие го отхвърлихте. (Говорят едновременно.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, аз съм гласувала за Вашето предложение. Колеги, уместно е, ние не сме специалисти по киберсигурност, нека да поканим ИТ специалистите, системни администратори от апелативно ниво, от апелативните райони (Реплика без микрофон: И от Върховния касационен съд.) и от

Върховния касационен съд, разбира се, на първо място, и системни администратори от големите окръжни съдилища - примерно: Софийския градски съд... (Реплика без микрофон: Много стават, от апелативни райони...системен администратор е достатъчно...) Добре, хубаво, на апелативно ниво.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Няма пречка административните ръководители на апелативните съдилища да обобщят проблемите, които има в съответния апелативен регион, и да ги поставят, като бъдат представявани от техните... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. И като бъдат поканени представители на „Информационно обслужване“, които ще дадат своите отговори.

Това е предложението на колегата, което преформулирах. Нека да го гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Имова го формулира, а моето предложение беше... Аз лично се чувствам неудобно някой да стои и да ни слуша четири часа и в крайна сметка, дори да не е поканен от целия Пленум, все пак е поканен институционално, не е поканен по лична покана на член на Съвета. Мисля, че съвсем накратко може да презентира това, което „Информационно обслужване“ има като становище по въпросите, които колегата Новански събира вече втори месец, ако не се лъжа. Това не пречи да поканим отново и „Информационно обслужване“, но на мен ми се струва, че е задължително за следващата седмица да отложим произнасянето по диспозитивите, които той е предложил, с покана към апелативните председатели да излъчат от своя апелативен район по един системен администратор, да поканим системния

администратор, главния, на ВКС, защото за ВАС стана ясно, че там няма да ползват „Треликс“, и следващата седмица просто да изслушаме като някакъв консилиум от различни гледни точки. Но на мен ми се струва, че днес това, което има да се каже, защото пак казвам, не просто съм прочела материалите, аз си направих много солидно проучване сама - вярно е, че съм юрист, но все пак съм ползвала експерти, които са ИТ експерти по киберсигурност, които не са от съдебната система, защото според мен тук се надхвърлят далеч рамките на това, което се прави от нашите системни администратори като експертиза, а киберсигурността е нещо много по-различно от това, което влиза в обхвата на това, което вършат системните администратори - с моите уважения, но така... Молбата ми е обаче, ако може да дадем възможност, с предварителната уговорка за 10-15 минути изложение, след което можем да пристъпим към следващите точки от дневния ред и да гласуваме изслушване следващата седмица. Това е, просто за да удовлетворим всички виждания днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Имате предложение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз Ви моля да проявите солидарност към колегите, които искрено се вълнуват от този въпрос! Не може да се противопоставят хора, които владеят една определена материя, на хора, които не я владеят, за да се чувстват те безпомощни чисто технически.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз какво предложих сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да ги слушаме заедно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То не пречи сега да ги изслушаме.
(Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение от госпожа Захарова за почивка. Обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката.

Колега Марчева, предложение имахте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще го повторя още веднъж. Предвид състоялия се разговор в почивката между членове на Съвета и представители на „Информационно обслужване“ струва ми се, че стигнахме до всеобщо мнение, че можем да отложим обсъждането на тази точка, като поканим за следващо заседание на Пленума по този въпрос представители на системните администратори от всеки апелативен район, като изпратим писма до председателите на апелативните съдилища да преценят от кое ниво и кой системен администратор и, разбира се, и представител на системните администратори от Върховния касационен съд, и представител на „Информационно обслужване“. Ако се сетите за още някой експерт, бихме могли да поканим и някой външен, независим. Това също би могло да бъде още едно експертно мнение, няма да е в излишък.

Това е моето предложение - да отложим за следващо заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева. Който е „за“ отлагането с тези условия, които тя предложи, моля да гласува, колеги! (Чува се: И административните ръководители на апелативните съдилища.) Да, добре. (Олга Керелска: Тоест, и председателите включваме?) (Чува се: Да.)

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

14 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

50. ОТНОСНО: Доклади от „Информационно обслужване“

АД - изпълнител по договор № ВСС-14008/02.10.2025 г. с предмет: „Наблюдение и управление на информационно-комуникационна инфраструктура (ИКИ) и осъществяване на дейности, свързани с киберсигурността на ВСС и съдилищата, с изключение на административните съдилища и Върховния административен съд“, относно алармите в инфраструктурата на ВСС след инсталирането на Треликс и от г-н Боян Новански - член на ВСС и възложител по договори № ВСС-14008/02.10.2025 г. и № ВСС-15840/22.12.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което да се поканят административните ръководители на апелативните съдилища с представител на системните администратори от всеки апелативен район, представител на системните администратори от Върховния касационен съд и представител на „Информационно обслужване“ АД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 51**.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Има преди това точка 43 на Комисия „Управление на собствеността“. Вие я заобикаляте цял ден днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, не я заобикаляме. Тръгнахме така, за да може да освободим

представителя на „Информационно обслужване“, и затова още преди гласувахме тези две точки да бъдат изтеглени напред.

Точка 51. Кой докладва?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Пак я докладвам аз поради отсъствието на г-жа Чапкънова. Това е доклад относно одитирането на мрежовата и информационната сигурност и резултатите от извършените одити на използваните информационни системи в Прокуратурата на Република България.

Постъпили са два доклада, две писма - много са обемни, особено вторият, около 44 страници, с едни таблици - всяка информационна система кога и как е одитирана. Аз лично не мога да се ориентирам, но пред залата са ИТ специалист и главният секретар на Администрацията на главния прокурор. Предлагам те да си презентират доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да поканим представителите на прокуратурата.

(в залата влизат Иванка Конакчийска - главен секретар на ПРБ, и Борис Смилянков - директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

Точка 51 е информация относно одитирането на мрежата и информационната сигурност, съответно извършените одити. Кой от Вас ще докладва, от прокуратурата?

Заповядайте!

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Здравейте! Главният секретар съм. Казвам се Иванка Конакчийска.

Ще започна с един доклад, който сме изготвили във връзка с писмото, което е постъпило от Висшия съдебен съвет, и това е с какви системи разполага прокуратурата. Започвам с информационната система „Унифицирана информационна система“, която е внедрена в ПРБ и се използва уеб базирана информационна система. Осигурява цялостен безхартиен документооборот в рамките на ПРБ, поддържа уникален идентификатор на документ (файлово съдържание) при първоначална регистрация и осигурява достъп до него при обмена между прокуратурите, както и регистрация по различните преписки от информационната система. Реализирани са входящ-изходящ регистър на документите и преписките и се поддържат структурирани данни за всеки документ, които се използват при търсене в оперативните и статистически справки. Документите обхващат преписки по следствен надзор, досъдебно производство, съдебно производство, изпълнение на присъди, административен надзор - изобщо цялата дейност, която е в прокуратурата.

Всеки потребител, в зависимост от ролята си, може да използва определена част от системата и има собствен работен екран. Деловодната част обхваща регистрирането на входящите документи в ПРБ. Прокурорската част на системата дава възможност за регистриране на прокурорски документ с основни данни, преглед на преписка, търсене по критерии, следене на срокове. Данните за справките от прокурорските актове се допълват след регистрацията от деловодител. Деловодителят има възможност за преглед на входящи съобщения от ядрото на Единната информационна система за противодействие на престъпността, за краткост наречена ЕИСПП, както и за импортиране по преписка. Деловодителят има достъп до статуса на

изходящите съобщения към ядрото с получена от ЕИСПП карта за наказателно производство при успешна обработка или съобщение за грешка при неуспешна обработка на изпратените данни.

Следователската част дава възможност за регистрация на входящи и изходящи документи, достъп до съответната преписка по наказателното производство, търсене по критерии и преглед на преписка. Частта за потребител с роля „служител“ включва получаването на задачи и отчитане на изпълнението им. Администраторската част на системата е предназначена за регистрация на потребителите, въвеждане на щата и командировки на магистратите.

В УИС-3 е разработен модул за извършване на случаен избор при разпределение на преписките за решаване от магистрат, който функционира съгласно следните условия: случаен избор на наблюдаващ прокурор или разследващ следовател; осигуряване на равномерно натоварване на магистратите; отчитане на отсъствия (отпуск, болничен) на магистратите; възможност за разпределяне на преписка на екип от магистрати.

В УИС-3 е разработена функционалност за вход с цифров подпис и подписване на протоколите за случаен избор чрез Java Web Start приложение и модули за детайлно търсене по критерии и пълно текстово търсене. Разработени са интерфейси за обмен на данни с портала за електронни услуги на ПРБ и други органи на съдебната и изпълнителна власт. Също така е интегрирана с ЕИСПП чрез отделен модул за връзка с ЕИСПП ядрото. Интеграцията предоставя възможност за автоматизиран обмен на структурирани данни и предоставяне на референции към документи между участниците в ЕИСПП.

Отговорните звена за поддръжка и администриране на УИС-3 са отдел „Информационни системи“ и отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при Администрацията на главния прокурор.

Следващата система е порталът за електронни услуги, който се намира на сайта на прокуратурата и функционира от 2018 г. Може би за краткост мога да Ви посоча само електронните услуги, за да не задълбочаваме как точно функционират те. (Чува се: Да.) Това са: издаване на удостоверение за неприключени наказателни производства; подаване на жалби и сигнали от граждани и предоставяне на информация за преписките и делата; подаване на заявление и даване на отдалечен достъп до електронните преписки и дела или до конкретен документ, електронно подписан; подаване на заявление и получаване на информация по ЗДОИ на граждани; подаване на заявление за издаване на удостоверение за пострадало лице, съответно неговото получаване; подаване на искане за задължително настаняване за лечение; подаване на съобщения - сигнали и жалби, за домашно насилие; издаване на удостоверение за изтърпяно наказание; подаване на искания, бележки, възражения, обжалване на актовете, накърняващи правата и законните интереси на обвиняемите и пострадалите от тези лица.

Другият портал, който имаме, е за отворени данни, където се осигурява публичен достъп до наборите с отворени данни, предоставени от прокуратурата. Това са основно данни, свързани със статистическата отчетност и такива, които вече сме публикували в годишните си доклади.

Освен тази система администрираме и Централизираната информационна система на следствените служби, за краткост наречена ЦИССС. Предоставили сме я по силата на едно споразумение да въвежда информация Министерството на вътрешните работи, тъй като години наред се борим за създаване на тяхна система във връзка с обмена на данни за ЕИСПП и по силата на споразумение сме я предоставили на тях. И отделно знаете, ЕИСПП, която администрираме и по силата на Закона за съдебната власт, където са свързани всички участници в наказателното производство от образуването на наказателното производство до изпълнението на присъдата в сила. Просто няма да ги изреждам всичките. Правната рамка на ЕИСПП е в чл. 378 до чл. 385 от ЗСВ.

Отделните функционалности на системите - ако искате, мога да се задълбоча и върху тях, но мисля, че ги познавате, тъй като от години комуникираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Акцентът е друг - върху резултатите от извършените одити.

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Така е. Системите са одитирани. През 2022 г. имаме одит на Унифицираната информационна система, а през 2020 г. имаме одит, извършен от „Информационно обслужване“ по инициатива на прокуратурата. Вследствие на този одит имаме множество препоръки - колегата ще се концентрира върху тях. Имахме изпълнение по Националния план за възстановяване и устойчивост, вследствие на което всички препоръки, които бяха дадени, с оглед на технологични решения, са изпълнени. Така че давам думата на колегата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Представете се за протокола.

БОРИС СМИЛЯНОВ: Добър ден!

Казвам се Борис Смилянков и съм директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрацията на главния прокурор.

Както г-жа Конакчийска спомена, имахме, в краткия вариант, 57 на брой много важни препоръки от одита през 2020 г. от „Информационно обслужване“. По стечение на обстоятелствата успяхме да участваме в Плана за възстановяване и устойчивост за финансиране, така че почти всичко сме изпълнили.

Няма да изчитам всичките 57 точки, набързо ще Ви кажа - препоръките бяха в областта на хардуера; в областта на мрежите, мрежовата сигурност; в областта на потока на информация, информационната сигурност. Също ни обърнаха внимание и на физическата сигурност и достъпи, както и резервираността на системите, и в това последното, което казвам, се родиха и дейта центрове на съдебната власт. Изпълнението на дейта центрове беше част от тези препоръки към моите системи.

В изпълнение на двегодишния план, който приключи декември миналата година, наред с подмяна на всички мрежови устройства, придобиване на хардуер, в който да живеят всички информационни системи наши, успяхме да вземем и доста софтуери за сигурност, които се управляват, ще го кажа - само в АГП. Това го казвам в подкрепа на идеята на господин Филипов, която чух преди малко - просто течеше дискусия за системните администратори по места, за достъпите до антивирусната. Аз Ви казвам, че при нас в прокуратурата всичките системи, софтуери за сигурност се управляват само при мен, от АГП, като, ако има някакъв проблем, съответно си комуникираме с колегите по места. Искам да го отбележа, защото виждам, че тук имате проблем с това

нещо... (Реплика без микрофон: Колебания.), да, че имате колебания в това нещо. В моя подкрепа мога да кажа, че два пъти годишно организирам семинари на колегите, на които ги запознавам с всички тези неща, освен ежедневните комуникации, с всичките неща, които предприемаме и които ще предприемем евентуално в перспектива напред, за да защитим нашата електронна среда. Защото една точка да има, тя се явява проблем в мрежата. Това го знам от опит, даже от личен опит го знам, така че съм малко болен на темата сигурност.

Друго, което мога да кажа - шестте софтуера обхващат както интернет потока, интернет трафика, така и защитата на електронната поща, така и защитата от уязвимости в самата операционна система. За да не ги изброявам всичките, затова ги казвам в надявам се разбираем вид, защото едното без другото е трудно да се постигне. Към момента, да чукна на дърво, всичко е добре, но това не трябва да се казва, много да се хвалим, защото във всеки един момент може да се случат разни неща. Работим..., единствено, което е проблем, и което продължаваме да работим, това е документирането, защото във всичките 57 точки има съпътстваща документация относно начина на изпълнение, начина на конфигуриране на софтуерите, които сме избрали, както и задълженията на колегите, които ще изпълняват мониторинга и съответно ще предприемат мерки, ако видят някакви уязвимости. Смея да твърдя, че с персонала, с който разполагам, малко трудно ще постигнем това, но ще положим някакви усилия.

БОЯН НОВАНСКИ: Защо? Какъв е персоналът?

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Малко е, недостатъчен е.

БОЯН НОВАНСКИ: Колко малко?

БОРИС СМИЛЯНОВ: Аз имам в момента отдел „Информационна сигурност“ от 4 човека - четирима системни администратори, имам 12 системи, които трябва да наблюдаваме (Реплика без микрофон: 12?), 12 системи за наблюдение от тези четирима човека.

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Четирима човека върху 12 системи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, 12 системи.

БОРИС СМИЛЯНОВ: Да. (Чува се: И успявате ли?) Ами, имаме пропуски, защото то е на практика невъзможно да изчистим всичко, но полагаме някакви усилия, имаме някакъв опит - мога да го споделя, когато решите, в тази насока, но като цяло това беше основно - ако не беше Планът за възстановяване и устойчивост, нещата с тези препоръки от доклада просто нямаше да ги изпълня по никакъв начин. Просто се стекоха хубаво обстоятелствата към този момент.

Освен това си предизвикахме 2022 г. още един доклад за УИС - все пак това ни е основната информационна система, и много исках да видя нейната работоспособност и издръжливост на атаки. Като цяло основният извод, който направиха колегите от фирма „Диджитал“ тогава, мнението беше, че се използват стари приложения, които са неактуални, и това, ако излезе в интернет средата, направо става уязвимо, пробиваемо. Затова средата ни е затворена при нас, защото не сме стигнали още да доразвием нещата, да ги ъпдейтваме - явно ще трябва пак средства.

Като цяло това искам да Ви кажа за системите. Ако нещо имате да попитате, мога да изпадна в подробности. Не знам дали е нужно, но ако кажете...

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Извинявайте, само искам да допълня. Вследствие на част от констатациите от одита на „Информационно обслужване“ - една от тях основна беше, че ние имаме Вътрешни правила за информационна сигурност, но те не бяха достатъчно развити. Вследствие на одита и с това, че вече имаме необходимия софтуер, който да контролира потребителите и да не допуска, меко казано, нарушения на информационната сигурност, бяха разработени Правила за информационна сигурност, които са доста подробни, вследствие на което беше установено и съответно сме предприели мерки в тази насока, че във всяка една от структурите на прокуратурата трябва да бъде определено лице, което да отговаря за информационната сигурност. Не е необходимо това да бъде системният администратор - друг служител от администрацията, който е запознат с Правилата, и съответно да следи за прилагането им, за да не се допускат инциденти. Препоръчително е даже да не бъде от служителите с информационни технологии.

И още нещо. След като приключихме изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост, който е свързан и насочен изцяло към киберсигурността, като една от точките за изпълнение на проекта беше заложено, че трябва да ни бъде направен одит от сертифициращ орган за това по какъв начин е изпълнен Планът - дали достатъчно добре са имплементирани тези технологии, които сме заложили. Имаме цяла кореспонденция с Министерството на електронното управление, която казва, че в България няма такъв сертифициращ орган, който да... (Реплика без микрофон: Да сертифицира.) Да, и Вие сте запозната вероятно. Няма такъв сертифициращ орган, който да може да ни одитира. Това беше моето допълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам аз един въпрос - по чл.360б, ал. 5 от Закона за съдебната власт мрежовите и информационните системи се одитират всяка година. Това, което казахте Вие, беше за 2020 г. Нали така?

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Да, от 2020 г. и от 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това имате ли извършвани одити?

БОРИС СМИЛЯНОВ: Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имайте предвид тази разпоредба тогава и си правете годишен одит, и да се представя всичко на министъра на правосъдието.

БОРИС СМИЛЯНОВ: Абсолютно е така. Имаме го предвид. Просто трябва да вземем предвид и другото законодателство, което е. В момента си привеждаме нещата в синхрон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хубаво, едното не изключва другото.

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Да, да, ще го съобразим. Само да допълня, че имаме вътрешен одит, който в момента тече в дирекцията, но вероятно трябва да потърсим и друг одитиращ, външен одит.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други въпроси имате ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за подробната информация. За мен беше интересно, защото всъщност за първи път получавам информация за действащите информационни системи в Прокуратурата, съответно за тяхното одитиране, което беше нашият въпрос и към което беше насочен нашият интерес.

Този въпрос възникна точно във връзка с изпълнението на чл. 360б, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Тук господин Магдалинчев Ви пита дали съобразявате разпоредбата, че всяка година трябва да се извършва такъв одит. Очевидно не е бил извършван, но в интерес на истината разпоредбата звучи така: Висшият съдебен съвет, съгласувано с министъра на електронното управление възлага извършване на одит на мрежовата и информационната сигурност на системите, включително на системите за случайно разпределение по чл. 9 и чл. 112, ал. 6 веднъж годишно и представя докладите от проведения одит на министъра на правосъдието и на министъра на електронното управление, тоест вероятно имаме ние неизпълнено задължение, защото ние трябва да възлагаме одитите.

В тази връзка Ви питам, макар че отговора го предполагам, всъщност по наше възлагане Вие извършихте тези два одита в 2020 г. и 2022 г. или по Ваше решение? И трябва да помислим за в бъдеще всъщност какво трябва да се направи, за да се изпълнява точно законът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ИВАНКА КОНАКЧИЙСКА: Инициативата за тези одити е наша. Никога не сме получавали разпореждане от Висшия съдебен съвет, че трябва да си организираме одит на системите. В противен случай бихме го направили, разбира се, няма как да не го изпълним. (говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси имате ли? Колеги, имате ли други въпроси към гостите? Ако нямате повече въпроси - да ги освободим и да продължим. Свободни сте, няма повече въпроси към Вас.

(Иванка Конакчийска и Борис Смилянков напускат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка има ли?

Колега Керелска, заповядайте.!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, че взимам пак думата!

Колеги, тази информация безспорно беше полезна, за да видим какви са системите, докъде сме стигнали с одитирането, да обърнем внимание на нашите задължения в това отношение, но на мен ми се струва, че трябва да поискаме същата информация и от Върховния административен съд по отношение на действащите там системи. Първо, да ни посочат какви са, кои са и, второ, по отношение на това какъв одит е извършен, да обобщим тази информация в цялата съдебна система, защото досега ние се занимаваме с общите съдилища. Обществената поръчка, по повод на която изискахме тази информация, както си спомняте, касаше само одитирането на системите в общите съдилища.

Моята идея - нека вземем решение и да отправим едно такова запитване към Върховния административен съд, съответно системата на административните съдилища, и след като получим, надявам се, отговор от тях, вече да вземем принципно решение ще възлагаме ли ние за в бъдеще тези одити и какво ще правим, защото имаме законово задължение, с което трябва да се съобразяваме. Това е моето предложение - да изискаме такава информация, засега от Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, излизаме извън темата. Темата на точката беше само прокуратурата. Сега в тази

точка отправяме същото искане и до Върховния административен съд?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А каква е пречката за това? Това решение ние го взехме във връзка с друга точка, ако си спомняте? (говорят едновременно, не се разбира)

Ако вървим по тази логика, към която ме насочвате, не би трябвало да взимаме и това решение, да искаме тази информация от прокуратурата, но ние го взехме. Какъв е проблемът?

Аз правя такова предложение, тоест да вземем решение да изискаме информация от Върховния административен съд и административните съдилища по отношение на това какви са информационните системи, регистри и електронни платформи, използвани в дейността на Върховния административен съд и административните съдилища относно тяхното предназначение и основни функционалности, отговорно звено или административна структура, която поддържа и администрира всяка система, извършени ли са одити, проверки, оценки на мрежовата информационна сигурност във Върховния административен съд и административните съдилища? И да ни предоставят резултатите от одитите.

Същата информация, впрочем тук поздравления за Комисия „Информационни технологии“. Писмото е с много добро съдържание, много съдържателно, би могло да се ползва, само че адресатът да бъде Върховният административен съд и административните съдилища, съответно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Други изказвани, колеги? Няма повече.

Аз ще подложа на гласуване предложението на госпожа Керелска, но първо да си гласуваме точката, както си е внесена от Висшия съдебен съвет днес.

Няма повече изказвания. Подлагам на гласуване проекта на решение по т. 51, както е докладвана тази точка. След това ще подложа на гласуване и предложението на г-жа Керелска.

Който е „за“ предложения проект за решение с...
(прекъсват го, говорят на изключени микрофони)

Добре, който е за този проект за решение с изслушването на двамата представители на прокуратурата; приема за сведение предоставената информация от г-жа Лазарова, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура относно одитирането на мрежовата и информационната сигурност и резултатите от извършените одити на използваните информационни системи в Прокуратурата на Република България.

Точка втора... (говорят на изключени микрофони)

Това е - изслушва и приема, само че изслушва тези лица, които бяха тук. (прекъсват го)

Добре. Добре, който е за този проект за решение в конкретния случай, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега - предложението на колежата Керелска, което е да се изиска информация Върховния административен съд за ползваните от него информационни системи. Нали така беше, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, регистри и електронни платформи, използвани в дейността на ВАС и административните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Използвани от Върховния административен съд и административните съдилища.

Подлагам на гласуване... (прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За тяхното предназначение и основни функционалности. Писмото е от 14.11.2025 г. под № 15421 от 2025 г. Съобщавам го това за улеснение, защото според мен същата информация, която сме изискали с това писмо от прокуратурата, би трябвало да изискаме и от ВАС, за да не повтарям целия текст на писмото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, Вие го предложихте.

Подлагам на гласуване това предложение на колежата Керелска - 13 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Доклад относно одитирането на мрежовата и информационната сигурност и резултатите от извършените одити на използваните информационни системи в Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. ИЗСЛУШВА Иванка Конакчийска и Борис Смилянков от Прокуратурата на Република България и **ПРИЕМА** за сведение предоставената информация от госпожа Магдалена Лазарова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, относно одитирането на мрежовата и информационната сигурност и резултатите от извършените одити на използваните информационни системи в Прокуратурата на Република България.

51.2. ДА СЕ ИЗИСКА от Върховния административен съд информация относно информационните системи, регистри и електронни платформи, използвани в дейността на ВАС и административните съдилища, тяхното предназначение и основни функционалности, както и отговорното звено или административната структура, която поддържа и администрира всяка система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“.

По т. 43, колега, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, всички точки ли ще докладвате?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, всички.

Ще ги докладвам всички и ако има въпроси, питання или дебат по някои от тях, ще го проведем, след като Ви докладвам точките и проектите за решения.

Точка 43 е проект за решение във връзка с възлагане стопанисване на имот в гр. Бургас, бул. „Стефан Стамболов“ № 92 за нуждите на Военно-окръжна прокуратура.

Имотът е придобит от нас безвъзмездно от областната управа, в каквата връзка същият е в наше управление и в тази насока ние трябва да възложим стопанисването на съответния административен ръководител, в каквата насока е и нашето решение, а именно:

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното - възлага на административния ръководител на Военно-

окръжна прокуратура-Сливен стопанисването на имот - частна държавна собственост, представляващ сграда със съответния идентификатор по кадастралните карти и кадастралните регистри на гр. Бургас, с адрес: ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, описан в Акт за държавна собственост № 11888 от 04.09.2023 г.

2. Изпраща решението на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - Сливен за сведение.

Точка 44 е следващата точка и касае проект за разпределение ползването на помещения в съдебната палата, намираща се във Видин, пл. „Бдинци“ № 1.

Постигнато е съгласие между всички органи, които са в палатата и използват нейните помещения и пространства, в каквато връзка и Ви предлагаме следното разпределение на ползването, като решение, което има редакция в следния смисъл - първо, разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 1, както следва. Описани са нуждите на Окръжен съд-Видин всички помещения по етажи, подробно - стаи, номера, съответното предназначение.

Съответно за нуждите на Районен съд-Видин е по същия начин.

За нуждите на Окръжна прокуратура, за нуждите на Районна прокуратура-Видин, както и за изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ - Видин, съответните помещения.

Това е по т. 1. Няма да Ви ги чета подробно, пред Вас са, можете да се запознаете с тях.

По т. 2 предлагаме да изпратим решението на административния ръководител на Окръжен съд-Видин за сведение

и изпълнение и на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България на разпореждане.

Точка 45 касае предложение за актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2025 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по § 52-02 „Придобиване на ДМА“.

Следва да отбележа тук съвсем накратко, че с решение по т. 28 от Протокол № 29 от 13.11.2025 г. на Пленума на ВСС е утвърдено актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на ДМА и за основен ремонт на ДМА по § 51-00, съгласно съответното приложение и трансфер през 2025 г., в рамките на определения бюджет. Той е в намален размер на 19 493 185 лв. с включени, както следва: по § 51 - 17 596 253 лв. и по § 52 „Придобиване на ДМА“ - 1 896 932 лв.

С настоящата актуализация предлагаме промени, които са описани като пунктове - I. „Включване на нов обект в Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г. по § 52-02 „Придобиване на сгради“. Това е сградата в Перник на ул. „Отец Паисий“, за която стана дума на няколко заседания поред.

Подробно са описани имотите на стр. 8 от материалите по делото.

По втория пункт - изменение, актуализация на програмата, предлагаме намаляване на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ след решение на Комисия „Бюджет и финанси“ с посочване съответно на бюджетен ред и описание какво точно съдържа това предложение.

В пункт трети на стр. 10 е посочена промяна на сметна стойност на обект и годишни задачи на обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2025 г. Подробно на тази десета, а и на

следващите страници са описани обектите, бюджетният ред. Няма да Ви ги чета, защото те са доста изчерпателно изложени на Вашето внимание.

На стр. 13 от материалите по пункт четвърти е посочено извършване на вътрешно компенсирана промяна, налагаща изменение в рамките на утвърдените средства по § 51 и § 52-02 по бюджета на съдебната власт за 2025 г. за прехвърляне на обекти от Инвестиционната програма по тези параграфи.

Посочени са на стр. 13 съответно обектите, за които става дума в този пункт и в тази връзка с утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и по § 52-00 „Придобиване на ДМА" съответно се променят в следната насока: по § 51 от 17 596 253 лв. сумата става 15 093 535 лв., а средствата по § 52-02 „Придобиване на сгради" от 1 896 932 лв. става на 4 359 774 лв.

Увеличена е и прогнозната стойност на обект: „Проектиране и строително-монтажни работи по изграждане на нова съдебна сграда" във Варна, като сметната стойност на обекта от 111 537 000 лв. се променя на 261 600 000 лв., в каквата връзка се увеличава съответно годишната задача за обекта. Всичко това е описано подробно, няма да Ви отегчавам с цифри, с посочване на конкретни обекти. Материалите са пред Вас, можете да се запознаете с тях на стр. 15.

С оглед изложеното до тук пред Вас съвсем накратко Ви предлагаме проект за решение в следния смисъл, именно:

Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното

- утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на органите на съдебната власт за 2025 г.
- включване на нови обекти, промяна на сметна стойност на обект от

Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет след проведена пазарна консултация, промяна на сметни стойности и годишни задачи за 2025 г. за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна и прехвърляне на обекти от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 19 493 185 лв. се променя на 19 453 309 лв., в това число по § 51-00 - 15 093 535 лв., и по § 52-00 - 4 359 774 лв., съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“

Приложението можете да го видите в материалите по делото. Много подробно за всеки един от обектите са изложени съответните цифри.

Точка 46 е проект за решение представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за смяна на имот - частна държавна собственост, в имот - публична държавна собственост, в град Бургас, тъй като са настъпили всички основания и условия затова във връзка със Закона за държавната собственост.

Имотът е придобил статут на публична държавна собственост и с промяната на неговия статут от частна публична в най-висока степен ще се гарантира защитата на държавните интереси във връзка с опазването на държавното имущество, в каквата връзка Ви предлагаме и решение за упълномощаване, имащо следната редакция, а именно: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Бургас на основание чл. 6, ал. 2 от

Закона за държавната собственост във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за приемане на действия по обявяване за имот - публична държавна собственост, на имот - частна държавна собственост, в управление на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, представляващ сграда със съответния идентификатор, посочен в предложението, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас.

Точка 47 е следващата точка касае също упълномощаване относно отправено искане за безвъзмездно предоставяне на помещение в управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на районните съдилища в Омуртаг и Харманли с оглед осигуряването на места, където да се провеждат процедурите по медиацията. В тази връзка Ви предлагаме проект, имащ следната редакция:

Точка 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на общинския съвет-Омуртаг и кмета на община Омуртаг за започване на процедура за безвъзмездно предоставяне на помещение - общинска собственост, с площ от 12 кв.м, разположено на втори етаж от двуетажна масивна сграда, находяща се в гр. Омуртаг, ул. „Климент Охридски“ № 8, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Омуртаг за медиация, за срок от 10 години, както и да сключи договор.

Точка 1.1. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Омуртаг за сведение.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на общински съвет-Харманли и кмета на община Харманли за започване на

процедура за безвъзмездно предоставяне на помещение с площ 15 кв.м, находящо се на трети етаж в сграда със съответния идентификатор, посочен в предложението, с адрес: гр. Харманли, бул. „България“ № 4, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Харманли за медиация, за срок от 10 години, както и да сключи договор с кмета на община Харманли.

Точка 2.1. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Харманли за сведение.

Точка 48. Това е следващата и последна точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“ и касае предложение за изменение на решение, което е прието с протокол от 30 октомври 2025 г. Получена е уточняваща информация, а именно, че помещението, за което е прието решението има други данни и административния ръководител на Районен съд-Кнежа, където е имотът, е направил съответното уточнение с писмо до нас.

Предложението за решение има следната редакция, а именно:

1. Изменя решение по т. 29.2 от Протокол № 27 от 30 октомври 2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

Текстът „намиращо се на трети етаж в сграда с адрес: гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 85“ да се чете „намиращо се на четвъртия етаж в сграда с адрес: гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ № 73“. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Кнежа за сведение.

Това беше от мен. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, становища, изказвания по тези точки, докладвани от колегата Гроздев - от т. 43 до т. 48? Няма.

Подлагам на гласуване предложените ни от него проекти на решения. Който е „за“, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“ няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 43 - 48 включително)

43. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на стопанисване на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - Сливен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1 ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - Сливен стопанисването на имот - частна държавна собственост, представляващ сграда с идентификатор 07079.602.192.2 по КККР на гр. Бургас, с адрес: гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, описан в Акт за държавна собственост № 11888/04.09.2023 г.

43.2. ИЗПРАЩА решението на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура (ВОП) - Сливен за сведение.

44. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата, находяща се в гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44.1. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда находяща се в гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 1, както следва:

За нуждите на Окръжен съд - Видин:**Първи етаж:**

1. Стая № 3 - информационен център - регистратура и бюро призовки - 35 кв.м;
2. Гараж и работилница - 510 кв.м;
3. Трафопост - 20 кв.м;

Втори етаж:

1. Зала № 13 - 33 кв.м;

Трети етаж:

1. Зала № 3 - 144 кв.м;
2. Стая № 6 - съдия - 33 кв.м;
3. Стая № 7 - съдия - 33 кв.м;
4. Стая № 8 - зам.-председател - 35 кв.м;
5. Стая № 9 - председател - 33 кв.м;
6. Стая № 10 - административен секретар - 20 кв.м;
7. Стая № 11 - заседателна зала - 33 кв.м;
8. Стая № 12 - склад компютърна техника - 20 кв.м;
9. Стая № 13 - веществени доказателства - 20 кв.м;
10. Стая № 14 - стая за отдых - 50 кв.м;
11. Стая № 15 - архив фирмени дела - 20 кв.м;
12. Стая № 16 - работници поддръжка сграда - 20 кв.м;

13. Стая № 17 - склад - 20 кв.м;
14. Стая № 18 - център по медиация - 20 кв.м;
15. Стая № 19 - център по медиация - 30 кв.м;
16. Конферентна зала - 65 кв.м;

Четвърти етаж:

1. Стая № 3 - стая за отдих - 33 кв.м;
2. Стая № 4 - съдия - 20 кв.м;
3. Стая № 5 - съдия - 20 кв.м;
4. Стая № 6 - съдия - 20 кв.м;
5. Стая № 7 - архив - счетоводство - 16 кв.м;
6. Стая № 7а - съдия - 16 кв.м;
7. Стая № 8 - съдебен помощник - 20 кв.м;
8. Стая № 9 - съдия - 20 кв.м;
9. Стая № 10 - управител сгради - 20 кв.м;
10. Стая № 11 - съдия - 20 кв.м;
11. Стая № 12 - гражданско деловодство - 33 кв.м;
12. Стая № 13 - ксерокс- 20 кв.м;
13. Стая № 14 - съдебен архивар - 20 кв.м;
14. Стая № 15 - наказателно деловодство - 16 кв.м;
15. Стая № 15а - системен администратор - 16 кв.м;
16. Стая № 16 - съдебни секретари - 20 кв.м;
17. Стая № 17 - съдебни секретари - 20 кв.м;
18. Стая № 18 - адвокатска стая - 20 кв.м;
19. Стая № 19 - счетоводство - 20 кв.м;
20. Стая № 20 - регистратура за класифицирана информация - 20 кв.м;
21. Стая № 21 - хигиенисти -16 кв.м;

22. Стая № 22 - сървърно помещение - 20 кв.м., и архив - 68 кв.м;

23. Стая № 25 - 20 кв.м;

24. Стая № 27 - склад - 20 кв.м;

25. Стая № 28 - стажанти - 20 кв.м;

За нуждите на Районен съд - Видин:

Първи етаж:

1. Зала № 1 - 112 кв.м;

2. Зала № 4 - 45 кв.м;

3. Зала № 5 - 45 кв.м;

4. Зала № 6 - 45 кв.м;

Втори етаж:

1. Стая № 1А - управител сгради - 20 кв.м;

2. Стая № 1 - деловодство СИС - 33 кв.м;

3. Стая № 2 - ДСИ - 20 кв.м;

4. Стая № 3 - ДСИ - 20 кв.м;

5. Стая № 4 - счетоводство - 20 кв.м;

6. Стая № 5 - ДСИ - 20 кв.м;

7. Стая № 6 - архивар - 15 кв.м;

8. Стая № 7 - сървър 1 - 15 кв.м;

9. Стая № 7А - адвокатска стая - 15 кв.м;

10. Стая № 8 - наказателно деловодство - 45 кв.м;

11. Стая № 9 - гражданско деловодство - 45 кв.м;

12. Стая № 10 - гражданско деловодство - 45 кв.м;

13. Стая № 11 - бюро съдимост - 20 кв.м;

14. Стая № 12 - регистратура - 20 кв.м;

15. Стая № 13 - архив - 150 кв.м.

Трети етаж:

1. Стая № 20 - секретари - 16 кв.м;
2. Стая № 20а - склад - 16 кв.м;
3. Стая № 21 - секретари - 16 кв.м;
4. Стая № 21а - секретари - 16 кв.м;
5. Стая № 22 - секретари - 16 кв.м;
6. Стая № 22а - секретари - 16 кв.м;
7. Стая № 23 - системен администратор - 18 кв.м;
8. Стая № 23а - секретари - 18 кв.м;
9. Стая № 24 - стая за отдиш - 52 кв.м;

Четвърти етаж:

1. Стая № 28 - архив 1 - 100 кв.м;
2. Стая № 29 - председател - 33 кв.м;
3. Стая № 30 - административен секретар - 20 кв.м;
4. Стая № 31 - съдия - 20 кв.м;
5. Стая № 32 - съдия - 20 кв.м;
6. Стая № 33 - съдия - 20 кв.м;
7. Стая № 34 - съдия - 20 кв.м;
8. Стая № 34а - съдия - 20 кв.м;
9. Стая № 35 - съдебен помощник - 20 кв.м;
10. Стая № 36 - съдия - 35 кв.м;
11. Стая № 37 - зам.-председател - 20 кв.м;
12. Стая № 38 - съдия - 20 кв.м;
13. Стая № 39 - съдия - 20 кв.м;
14. Стая № 40 - главен счетоводител - 20 кв.м;
15. Стая № 41 - съдия - 20 кв.м;
16. Стая № 42 - съдия - 20 кв.м;

17. Стая № 43 - архив 2 -52 кв.м;

За нуждите на Окръжна прокуратура - Видин:

Трети етаж:

1. Стая № 25 - 20 кв.м;
2. Стая № 26 - 20 кв.м;

За нуждите на Районна прокуратура - Видин:

Трети етаж:

1. Стая № 27 - 20 кв.м.;

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Видин се ползват:

Първи етаж:

1. Стая № 1 - стая за персонала - 12 кв.м;
2. Стая № 2 - пропуски - 20 кв.м;
3. Сървърно помещение - 12 кв.м;
4. Помещение за арест - 6 кв.м;

Четвърти етаж:

1. Стая № 23 - ОЗ „Охрана” - 12 кв.м;
2. Стая № 24 - ОЗ „Охрана” - 20 кв.м;
3. Стая № 26 - архив на ОЗ „Охрана” - 20 кв.м.

44.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд - Видин за сведение и изпълнение и на и.ф. Главен прокурор на Република България на разпореждане.

45. ОТНОСНО: Предложение за актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2025 г. по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи" и по § 52-00 „Придобиване на ДМА"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на органите на съдебната власт за 2025 г. - включване на нови обекти, промяна на сметна стойност на обект от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет след проведена пазарна консултация, промяна на сметни стойности и годишни задачи за 2025 г. за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна и прехвърляне на обекти от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" по § 52-00 „Придобиване на ДМА", като общата годишна задача за придобиване на ДМА и основен ремонт на ДМА в размер на 19 493 185 лева се променя на 19 453 309 лв., в това число по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" - 15 093 535 лв., и по § 52-00 „Придобиване на ДМА" - 4 359 774 лв., съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г."

46. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния

управител на област Бургас за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до областния управител на област Бургас на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за предприемане на действия по обявяване за имот - публична държавна собственост, на имот - частна държавна собственост, в управление на ВСС, находящ се в гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бул. „Стефан Стамболов“ № 92, представляващ сграда с идентификатор 07079.602.192.2 по КККР на гр. Бургас.

47. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искания за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на помещения за нуждите на Районен съд - Омуртаг и Районен съд - Харманли за медиация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Омуртаг и кмета на община Омуртаг за започване на процедура за безвъзмездно предоставяне на помещение - общинска собственост, с площ от 12 кв.м, разположено на втори етаж от двуетажна масивна сграда, находяща се в гр. Омуртаг,

ул. „Климент Охридски" № 8, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Омуртаг за медиация, за срок от 10 години, както и да сключи договор.

47.1.1. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Омуртаг за сведение.

47.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Харманли и кмета на община Харманли за започване на процедура за безвъзмездно предоставяне на помещение с площ 15 кв.м, находящо се на трети етаж в сграда с идентификатор 77181.11.37.1, с адрес: гр. Харманли, бул. „България" № 4, на Висшия съдебен съвет за нуждите на Районен съд-Харманли за медиация, за срок от 10 години, както и да сключи договор с кмета на община Харманли.

47.2.1 ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Харманли за сведение.

48. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 29.2 от Протокол № 27/30.10.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ИЗМЕНЯ решение по т. 29.2 от Протокол № 27/30.10.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

Текстът:

„.....намиращо се на 3-ти етаж в сграда с адрес: гр. Кнежа, ул. „Марин Боев" № 85.....",

да се чете:

„.....намиращо се на 4-ти етаж в сграда с адрес: гр. Кнежа, ул. „Марин Боев" № 73.....".

48.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Кнежа за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49.

Кой ще я докладва от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии"?

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Точката е по повод доклад от директор на дирекция „Правна" и директор на дирекция „Информационни технологии" относно писмо от министъра на правосъдието във връзка с извършване на цялостен и независим одит на системата за видеоконферентни връзки, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването".

Предложението на комисията е: първо, да се изрази отрицателно становище по предложението на Министерството на правосъдието за прехвърляне на оборудването, придобито от Министерство на правосъдието по въпросния проект към съответните органи на съдебната власт.

Изписани са и мотиви. Висшия съдебен съвет, респективно съдебната система, не разполага с такива средства и въобще не е планирала бюджетно и в държавния бюджет, като гледам няма и да има скоро, въпросното прехвърляне на централната компонента към Висшия съдебен съвет. Съответно

има и мотиви, а именно съгласно Анекс № 1 и Анекс № 3 към Договор за този проект е записано, че „централната компонента ще се поддържа от структурите на МП“, тоест Министерство на правосъдието, а не от Висшия съдебен съвет.

Съответно бенефициентът по проекта - Министерство на правосъдието, се задължава да получи и използва по предназначение доставеното по Дейност 2 технологично оборудване за изграждане на централната компонента на системата за видеоконферентни връзки, за целия срок на изпълнение на проекта и след това.

2. Решението да се изпрати на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изказвания по тази точка?

Колеги, няма желаещи за изказвания.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение, докладван от г-н Новански.

Който е „за“, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

49. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии“ относно писмо от министъра на правосъдието във връзка с извършване на цялостен и независим одит на системата за видеоконферентни връзки, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. Изразява отрицателно становище по предложението на Министерството на правосъдието за прехвърляне на оборудването, придобито от МП по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“, към съответните органи на съдебната власт.

Мотиви: Съгласно Анекс № 1 от 15.01.2018 г. (стр. 38 Раздел „Устойчивост“) и Анекс № 3 от 02.11.2018 г. (стр. 34 Раздел „Устойчивост“) към Договор за БФП „**централната компонента ще се поддържа от структурите на МП**“, а съгласно чл. 1, ал. 1, т. 10.1 от Споразумение за партньорство за изпълнение на проект по процедура BG05SF0P001 **бенефициентът по проекта (МП) се задължава да „получи и използва по предназначение доставеното по Дейност 2 технологично оборудване за изграждане на централната компонента на системата за видеоконферентни връзки, за целия срок на изпълнение на проекта и след това.“**

49.2. Решението по т. 49.1 да се изпрати на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52.

Докладва колегата Имова. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, на основание чл. 18 от Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет дължа да Ви докладвам два акта, които Съвета за партньорство прие.

Първо, заседанието на насрочената дискусия на тема „Тенденции в динамиката на престъпленията против транспорта, съдебна практика, актуални въпроси, профил на дейците" се състоя на 17 октомври 2025 г.

На заседанието бяха поканени и представители на гражданското общество - един представител на Европейския център по транспортни политики, г-жа Дияна Русинова. Бяха поканени и прокурорите от Районна прокуратура Георги Коджаниколов и Николай Стайков от Софийска районна прокуратура за обсъждане на големите въпроси във връзка с динамиката на транспортните престъпления.

Изнесоха се статистически данни за периода 2023 г. - октомври 2025 г., които са доста тревожни. Регистрирани, разследвани и образувани с обвинителни актове производства са по 300 наказателни общ характер дела в Софийски районен съд за този период, като Вие знаете, че законодателните промени през последните години възложиха като първа инстанция разглеждането на делата по безопасността на транспорта във връзка със съставомерни последици, които са средни и тежки телесни повреди, дори причиняване на смърт, а в последно време, тази година, бяха въведени изменения в Наказателния кодекс, в текстовете на чл. 342, ал. 3 и чл. 343, ал. 4 за квалифицираните състави, които доста сочат на един отговор от законодателя за предупредителното и възпиращо въздействие с оглед тежестта на квалифициращите обстоятелства, както и предвидените наказания.

Между другото, има предвидени наказания, които са равностойни на наказанията за убийство. Текстовете обаче ще влязат в сила от 1 януари 2026 г., но обсъдихме не само законодателната рамка в отговор на необходимостта от засилена

защита на обществените отношения във връзка с транспортните произшествия със съставомерни наказателно-правни последици, но и проблемите при доказването на тези престъпления. Колегите районни прокурори от Софийска районна прокуратура изнесоха данни какви са точно проблемите при разследването.

Отново се фокусира вниманието върху съдебните експертизи, върху необходимостта от засилване на нормативната уредба във връзка с квалификацията на вещите лица, подбора на вещите лица във връзка с тяхната квалификация.

Обсъдиха се и въпроси във връзка с новите наркотични вещества, които обаче не са включени в Закона за контрол върху наркотичните вещества, както и в наредбата, а именно райският газ, някои синтетични дроги, които са с психотропно влияние и с ефекта на употреба на наркотични вещества, които са извън каталога на наркотичните вещества, което също затруднява работата при разследването.

Във връзка с доказването се постави въпросът за подобряване работата на разследващите органи по повод изготвянето на протоколите за оглед на транспортните произшествия, съответно престъпления, а именно прецизно описване на фактическата обстановка, която е заварена по горещи следи, за да може след това коректно да се възложат и задачи на експертите във връзка с установяване механизма на пътно-транспортните произшествия със съставомерни наказателноправни последици.

Постави се въпросът, че още в досъдебната фаза следва да се назначават комплексни съдебно-медицински или съответно автотехнически експертизи и то не само комплексни, но и в разширени състави, за да не се достига после до допълнително

назначаване на повторни, допълнителни експертизи в съдебната фаза, което бави съдебните процеси.

Още една ползотворна дискусия, която ни накара да бъдем убедени, че Съветът за партньорство е в правилната посока на избраните теми, които не само да обхващат статута на магистрати и всички въпроси, свързани с правомощията на Висшия съдебен съвет, като кадрови орган по обгрижване независимостта на магистратите, но и теми, които обхващат наболели въпроси пред обществото, които ангажират структурите на гражданското общество, неправителствени организации, така че решението на това заседание беше да се стимулира сътрудничеството между гражданското общество, органите на съдебната власт и Висшия съдебен съвет при запознаване обществеността с работата на органите на съдебната власт, което пък от своя страна ще повиши доверието в тяхната дейност за въздигане авторитета на съдебната власт и в този смисъл е и нашето решение.

Материалите са пред Вас. Протоколът от заседанието е доста дълъг - 45 страници, но съдържателни. От взелите отношение и изложили своите гледни точки във връзка с въпроси, които са необходими да се поставят пред законодателния орган, се поставиха и въпроси във връзка с подобряване работата на разследващите органи и прокуратурата. Това е от мен.

Моля Ви да приемете за сведение Протокол № 2 от 17.10.2025 г. и решение със същия номер от същата дата на заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма.

Моля колегите, които не са в залата, да си включат мониторите. (Брои)

Изказвания няма. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“...
(Брои) Който е „за“, моля да гласува - 13 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

52. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на членовете на ВСС Протокол № 02/17.10.2025 г. и Решение № 02/17.10.2025 г. от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 17.10.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ПРИЕМА за сведение Протокол 02/17.10.2025 г. и Решение № 02/17.10.2025 г. от заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53.

Да влезе г-н Ненов.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, понеже в нарушение на правилника за нашата дейност и на закона тази точка е внесена от служител в администрацията.

Аз предлагам, за да няма процедурно нарушение, да ме впишете мен като вносител, да я припозная и да Ви предложа да изслушате доклада, защото само членовете на Пленума, главният секретар и колегите могат да внасят точки.

Аз съм малко смутена, така да се каже, но няма значение, но да вършим работа. Аз ще припозная точката, за да не

правим подобен гаф, защото за осем години не съм присъствала на подобен гаф в нарушение на процедурата. Припознавам я точката.

Моля за вносител да се счита Даниела Марчева и представям на Вашето внимание доклада на директора на дирекция „Правна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, имате думата по т. 53. Заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз искам да се извиня за това нарушение, което съм допуснал. Просто грешно възприех резолюцията на г-н Магдалинчев за изготвяне на доклад след участието в срещата, още повече че срещата беше на 19-и, 20-и беше последният ден, за да се спази срокът за внасяне на материала в Пленума, тъй като на днешното заседание евентуално трябва да излъчите представители, тъй като срокът, който беше определен на срещата, беше на 1 декември да бъдат изпратени най-късно данни за излъчените кандидати за участници.

В доклада съм описал как протече срещата. Информацията съответства на паметната записка, която е получена вчера от Министерството на правосъдието.

В началото се обсъждаха потенциални проекти в областта „Защита от домашно насилие“, съответно се изказаха от УНИЦЕФ, от Бюрото за правна помощ, от НИП.

След като приключиха обсъжданията по тази точка думата взеха представителите от Норвежката съдебна администрация, които заедно с г-жа Мира Иванова от Министерство на правосъдието, която водеше срещата обясниха, че предния ден на срещата, когато са подписвали меморандумите са взели решение по евентуалните проекти в сферата на достъп до правосъдие да бъдат създадени две работни групи, като съм описал

в кои насоки да са двете работни групи, на които тепърва да се обсъждат всички постъпили идеи, да се направи съответен подбор и евентуално да бъдат разработени като проектни предложения и придвижени по-нататък по проекта.

Започвам с изложение на всички проектни идеи, които бяха посочени в решението, като горе-долу по средата на изказването ми г-жа Мира Иванова каза, че чисто схематично представяне е достатъчно, а по-нататък в подробности ще бъдат обсъждани в съответните работни групи.

Беше изказано известно учудване от страна на колежка от Норвежката съдебна администрация Нике Ван Де Берг, че те за някои от тези четири идеи, за които успях да спомена, не са чували в норвежката администрация.

След като приключи срещата, коментирах, това не съм го отразил, тъй като не е част от официалната среща, но, така или иначе, след като приключи срещата, коментирах и с колегите от Министерството на правосъдието, и с г-жа Ван Де Берг. Те не можаха да ми дадат обяснение защо не са изпратени всички тези проекти, които са били в Министерството на правосъдието. Това беше изказването на Мира Иванова. Казвам какво ми е казала тя. И уговорката, която направихме, дори им оставих препис от решението на Пленума, в което са одобрени всичките идеи, нейните думи бяха, че за първи път го вижда.

Уговорката, която постигнахме с тях, е материалите да им бъдат изпратени повторно, а отделно на български и на английски да бъдат изпратени на Норвежката съдебна администрация, което съм и посочил в доклада.

Посочил съм и коментара, който беше направен от госпожа Тачева. Тази информация също фигурира в паметната записка.

Накратко това е като резултат от срещата, като предложените проекти за решения са да бъдат определени представителите за различните проектни идеи. Това вече по Ваша преценка - дали по работни групи, дали по проектни идеи, и респективно документацията да бъде преведена от дирекция „Международна дейност и протокол“ на английски език и съответно да бъде изпратена по съответния начин на Министерството на правосъдието повторно, тъй като след Пленума, когато е взето решение за одобряване на проектните идеи, цялата информация е изпратена в МП, и съответно на Норвежката съдебна администрация да бъде изпратена. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще взема думата, защото колегата Ненов... (не довършва) Аз, първо, не знам защо той е бил определен при все, че Пленумът през месец април определи петима членове на Съвета с проектни идеи. На координационната среща е трябвало да присъства... (не довършва) Няма значение, но това обяснява защо колегата Ненов не е информиран, не е бил подготвен.

Аз поисках паметна записка от Министерството на правосъдието, защото от доклада не ставаше ясно в пълнота какво точно е разисквано. Министърът на правосъдието беше така любезен в рамките на един ден да реагира. Тя е на Вашето внимание.

Отделно от това имам писмо и от Централното координационно звено. Какво се е случило след април месец, когато

сме изпратили нашите предложения от Пленума, Министерството на правосъдието като програмен оператор, защото за област „Правосъдие“ Министерството на правосъдието е програмният оператор и то определя кои теми ще включи в тази област, тоест, така да се каже, те са цензурирали, най-уважително казано към тях, защото това, което ми обясни г-жа Мира Иванова вчера или завчера, понеже ѝ звъннах, тя каза, че по някои от проектните идеи имат съмнение за двойно финансиране, други не са в обхвата на референтните теми, примерно като за функционален анализ на администрацията, това не касае достъпа до правосъдие.

С една дума, това, което потвърждава и писмото, което Ви прилагам от Централното координационно звено, което всъщност е органът на държавно ниво, то е към Министерския съвет, който контактува и отговаря за България в този механизъм, те потвърждават, че три са темите, които са изпратени от името на Висшия съдебен съвет, и те са включени в този обхват. Това е обучението за медиатори, за съдии, обучители и т.н., внедряването на изкуствен интелект и по-добро приложение на Европейската правна рамка в българската съдебна система, командироване на магистрати в Европейския съд по правата на човека.

Това е, което исках да кажа за това защо само тези трите са изпратени, и вероятно, понеже колегата Ненов не е запознат, явно затова не е могъл да обясни каква е причината за това, че са изпратени по преценка, която е суверенна. Ние няма как да се бъркаме на Министерството на правосъдието за това какво е преценило да изпрати. Те са програмен оператор и ние, така да се каже, сме зависими от тях.

Затова моето предложение, аз предлагам да се определят и проектни идеи, като аз веднага ще кажа моите

предложения, защото считам, че от този проект за обучението във връзка с медиацията могат да се направят три отделни. Говорила съм с колегите, които искам да предложа, и това са Вероника Имова и Калина Чапкънова, които изразиха съгласие да участват в разработването, изпълнението и т.н.

По отношение на действащи магистрати, защото на това са наблегнали от страна на Норвежката съдебна администрация, предлагам членовете на медиационния съвет Александър Ангелов, Михаил Алексов и Васил Пеловски, който е много добър по организационната част. Разбира се, бих искала и аз да участвам, но само колкото в тази първа подготвителна част.

По отношение на втората проектна идея за изкуствения интелект предлагам отново за по-голяма гъвкавост: Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд, Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник, Васил Пеловски и Асен Цветанов - председател на Районен съд-Раднево, от малък районен съд, това беше идеята.

Това са моите предложения, ако ги одобрите, да излъчим представители в тази работна група, която трябва да детайлизира тези проектни предложения, на практика, да ги обясни и т.н. Това е. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други колеги?

Боян Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Тоест, от всички проектни предложения, които коментирахме по-рано, преди от седем остават три, а именно: командироване на магистрати в Европейския съд по правата на човека, второ - обучение на медиатори, на съдии, съдебни координатори и обучители, и третият проект е внедряване на изкуствен интелект в съдебната система с цел подобряване на

независимостта и достъпа до правосъдие. След това изяснение, аз съм съгласен с така предложените хора, които да участват в писането на проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, по проектна идея „Достъп до правосъдие“, Програма „Правосъдие“, по проектната идея с наименование „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване на мерките за равен достъп до правосъдие“ предлагам следните лица: Димитър Ненов - служител, едно от изискванията, категорично поставено от представителите на Норвежката администрация, с участие на членове на Висшия съдебен съвет, също така експерти, магистрати. Знаете, че имаме спор по този въпрос, той е съдебен спор - защо някои магистрати са участвали и затова те този път поставят като акцент това нещо - да участват както магистрати, така и служители.

Димитър Ненов - служител, знаете, че е в администрацията на Висшия съдебен съвет, Васил Пеловски - също, той участва по Програмата на Норвежкия финансов механизъм за периода 2014 - 2021 г., и по Оперативна програма „Добро управление“, Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд- Варна, участвала също в Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм и Оперативна програма „Добро управление“, тоест това са хора с опит, Александър Желязков - заместник-председател на Апелативен съд-София, той също участваше в Програма „Правосъдие“ финансирана от Норвежкия механизъм, Сибила Симеонова - съдия във Върховния административен съд, председател на Шесто отделение, също участвала в Норвежкия механизъм по предишен проект, Цветинка Пашкунова - добре позната на всички от ВАС, тя е член на Съвета и координира действията на органите на съдебната власт по

международни проекти и програми към Висшия съдебен съвет, участвала е във финансирани международни проекти и организации, в Програма „Правосъдие“ на Норвежката съдебна администрация за програмния период 2014 - 2021 г.

Това са лицата, които... (не довършва) Ние сме утвърдени като ръководители. (говорят на изключени микрофони)

Те тепърва ще разработват всичко. Това са екипите, в които се разработват проектите, идеите.

Ако трябва да добавим още един диспозитив накрая.

Работните групи трябва да бъдат подпомагани от служители от администрацията от дирекции „Правна“, „Международна дейност и протокол“ и „Бюджет и финанси“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, г-н Магдалинчев, да предложа главния секретар, защото той на практика е едно обединяващо звено между всичките тези дирекции и е редно да бъде в течение на всичко. Аз ще се опаням на неговата помощ. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други? Няма.

Подлагам на гласуване... (прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, аз само да кажа...

Дадохте ли ми думата? Не?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вече ми я давате, добре.

Мен ми направи впечатление, че в екипите, които предлага г-жа Марчева, фигурират едни и същи лица. Доколкото си спомням, колегата Васил Пеловски, който познаваме, работеше тук, колегата Ангелов - председател на Софийски районен съд, колегата Михаил Алексов, който е председател на Районен съд-Перник.

На мен ми се ще, въпреки че нямам готовност да предложа колеги, но има активни колеги, примерно, и от Върховния касационен съд, които биха могли да бъдат полезни, но в момента нямам готовност да ги предложа.

Освен това тук включваме двама председатели. Все пак тези хора трябва да имат свободно време да си управляват съдилищата и да си гледат делата. Нека да включим повече хора от по-различни органи. Това ми е съображението, нищо друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не искам да Ви губя времето, защото всички сме много уморени, само да кажа следното:

По отношение на двата проекта - би трябвало да има съдии при самото изпълнение от всички нива и аз вече съм го предвидила. Дори възнамерявам да пусна едно писмо предварително, но нека първо да ги разпишем. Тази работна група е само и единствено да каже: този проект се изпълнява по този начин с тези дейности и т.н., но при самото изпълнение, повярвайте ми, аз съм последният човек, който няма да се довери на съдии.

А по отношение на двамата колеги - председатели, аз им се извиних и на тях, но те си приеха предложението ми. Понеже те много помагат и работят, аз мога да разчитам на тях. Съжалявам, но аз се нагледах на хора, които много обичат да участват, обаче реално не дават нищо от себе си, а на тези двамата, така да се каже, видях начина, по който се отнасят и за двата проекта - и за заповедните, и за медиацията, и съм на 200% убедена в тяхната всеотдайност, което на мен ми е достатъчно. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, други изказвания?

Колеги, ако няма други предложения повече, ще подложa на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за" предложените участници в работните групи, моля да гласува - 13 гласа „за", „против" няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Проведена координационна среща във връзка с Меморандумите за разбирателство по Финансовите механизми на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ) Програма „Правосъдие", финансирана от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2021-2028, и стартиране на процеса по разработване на програма „Правосъдие" на НФМ 2021-2028

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ОПРЕДЕЛЯ за участници в работните групи по Програмна област 11 „Достъп до правосъдие" на Програма „Правосъдие" на НФМ 2021-2028 г., по проектна идея с наименование „Внедряване на изкуствен интелект (AI) в съдебната система за подобряване на предвидимостта и достъпа до правосъдие":

- Даниела Марчева - член на ВСС;
- Александър Ангелов - председател на СРС;
- Михаил Алексов - председател на РС-Перник;
- Васил Пеловски – съдия в АдмС-Варна;
- Асен Цветанов - председател на РС-Раднево;
- Тихомир Димитров - главен секретар на АВСС.

53.2. ОПРЕДЕЛЯ за участници в работните групи по Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2021-2028 г., по проектна идея с наименование „Обучение на съдебни медиатори, съдии, съдебни координатори и обучители“:

- Даниела Марчева - член на ВСС;
- Вероника Имова - член на ВСС;
- Калина Чапкънова - член на ВСС;
- Александър Ангелов - председател на СРС;
- Михаил Алексов - председател на РС-Перник;
- Васил Пеловски - съдия в АдмС-Варна;
- Тихомир Димитров - главен секретар на АВСС.

53.3. ОПРЕДЕЛЯ за участници в работните групи по Програмна област 11 „Достъп до правосъдие“ на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2021-2028 г., по проектна идея с наименование „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване на мерките за равен достъп до правосъдие“:

- Цветинка Пашкунова - член на ВСС;
- Мария Терзийска - зам.-председател на ОС-Варна;
- Александър Желязков - зам.-председател на АС-София;
- Васил Пеловски - съдия в АдмС-Варна;
- Сибила Симеонова - съдия във ВАС;
- Димитър Ненов - директор дирекция „Правна“, АВСС.

53.4. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да изготви превод на английски език на документацията по проектните идеи: „Внедряване на изкуствен интелект (AI) в съдебната система за подобряване на

предвидимостта и достъпа до правосъдие", „Обучение на съдебни медиатори, съдии, съдебни координатори и обучители" и „Повишаване независимостта на съдебната система и подобряване на мерките за равен достъп до правосъдие".

Документите във връзка с одобрените проектни идеи по точки 53.1, 53.2 и 53.3 да бъдат изпратени на български и в превод на английски език на министъра на правосъдието.

53.5. ВЪЗЛАГА на главния секретар на АВСС да организира и координира подпомагането на дейността на работните групи от дирекциите „Правна", „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" и „Бюджет и финанси".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с това изчерпахме дневния ред. (говорят на изключени микрофони)

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15.27 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 03.12.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.12.2025 г.