

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 ОКТОМВРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 10.29 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откривам заседанието на
Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред, всички са от Комисията по
атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! И всички те касаят
атестиране на магистрати след получени без възражения „Част Х“
от техните формуляри, бързо ликвидни, моля да ги разгледаме като

извънредни, свързани са с конкурсът, който се провежда за повишаване в длъжност в окръжните съдилища.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме, колеги, включването на допълнителните точки в дневния ред.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение за периодично атестиране на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд - Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Христина Вълчанова Димитрова – съдия в Районен съд – Раднево.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Николай Христов Ингилизов – съдия в Районен съд – Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка първа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка първа, уважаеми колеги, е конкурс за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик - един кандидат: Красимир Стефанов Комсалов - съдия в същия орган на съдебна власт, с положително становище от Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните от кандидата професионални качества, положително е и становището от Комисия по професионална етика за нравствените качества на кандидата, пред Вас е и протокол за проведено Общо събрание по процедурата за изслушването на съдия Комсалов, то е депозирано повече от 7 дни до днес в администрацията на ВСС. Комсалов е редовно уведомен за днес, ако е пред залата, всъщност го видях, че е пред залата, може да започнем с изслушването по процедурата.

Благодаря Ви!

(Красимир Комсалов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Комсалов! Заповядайте.

Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основни акценти от концепцията Ви. Имате думата.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представям на Вашето внимание концепцията си за стратегическо управление на Окръжен съд-Пазарджик, съгласно чл. 58, ал. 4 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Доколкото концепцията дълго време е публикувана на сайта, няма да навлизам в подробности, ще акцентирам върху

личната си мотивация, анализ на организацията на работа в Окръжен съд-Пазарджик и целите, които съм си поставил.

Относно личната си мотивация искам да кажа, че с повечето от колегите от Окръжен съд-Пазарджик се познавам повече от 25 години. Автобиографията и служебното ми развитие са публикувани също на сайта. Ще кажа само, че съм работил като младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик през март 2000 г. до септември 2001 г., т.е. преди 25 години, сега на 15.11.2025 г. ще станат 3 години от работата ми в Окръжен съд-Пазарджик – наказателно отделение. С повечето от колегите съм работил дълги години в Районен съд-Пазарджик.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността се дължи на дългогодишния ми опит като съдия и желанието ми да бъда полезен за постигане на добро управление на Окръжния съд, съответстващо на добрите практики и европейските стандарти на работа на съдилищата. Още от началото искам да заявя, че имам подкрепа не само на колегите, които я заявиха открито на Общото събрание чрез писменото си становище, но и на много колеги от районните съдилища, които в неформални разговори с мен заявиха своята категорична подкрепа за моята кандидатура. Тъй като нямам тяхното съгласие, няма да съобщавам имена. В съдебния район на Окръжен съд-Пазарджик работят общо 45 съдии, така че тази подкрепа ме мотивира да участвам вече 2 години в процедурата по избор. Имам подкрепата и на голям брой служители.

Искам отговорно да заявя, че дори и само един колега и един служител ако ме подкрепя, това е достатъчно, за да отстоявам своите идеи и виждания досежно управлението на съда.

Водещи мотиви за кандидатстването ми за длъжността са знанията, опитът и желанието ми да надградя постигнатото до

сега в Окръжния съд. Основните принципи за мен ще бъдат равнопоставеността и диалогичността в отношенията ми с колегите и съдебните служители. Ще държа изключително много на висок професионализъм и почтеност в работата на всеки един от нас. С поведението си ще се стремя да дам личен пример в това отношение. При управлението на съда ще разчитам на екипния принцип на работата и отчитане мнението на всеки един магистрат при вземането на решения, важни за институцията. Ще заложа на това колегите да бъдат освободени от всякакви пречки за свободно и пълноценно участие в управлението на съда, като ще отстоявам ролята на административния ръководител. Целта ми е съхраня постигнатото до момента и да го надградя, защото Окръжен съд-Пазарджик работят много добри съдии, които през годините постигнаха едни много високи стандарти на правосъдието.

За мен от изключително значение е възстановяването и поддържането на добър микроклимат в отношенията с колегите на основата на взаимно уважение и зачитане на усилията и приноса на всеки един в общата ни работа. В един колектив е възможно да има различия във вижданията и начините на управление и моята цел е създаването на една спокойна и творческа атмосфера. Позитивното при различията, е че това спомага за генериране на идеи, търсене на нови подходи, изясняване на позиции.

Както казах, Окръжен съд-Пазарджик е един отлично работещ съд с дългогодишни традиции в това отношение и в редиците на тази уважавана от мен институция са работили редица известни юристи. Искам с личните си усилия и във взаимодействие с целия колектив да издигна съда на още по-високо ниво.

Както казах и предния път, част от колегите не ме подкрепят и Общото събрание излезе с решение, че не подкрепя

моята кандидатура. В предходната процедура бяхме двама участници, като единият беше предложен от Общото събрание и след като никой не беше избран, се откри нова процедура. Общото събрание при откриването на настоящата процедура не издигна свой кандидат. Не се кандидатира нито един от колегите, които не ме подкрепят. Именно за това към настоящия момент аз съм още повече мотивиран да участвам в процедурата, тъй като съм убеден, че Окръжен съд-Пазарджик трябва да има титулярно ръководство и считам, че отговарям на критериите да бъда административен ръководител. Ще работя активно и отговорно, за да спечеля доверието и на тези от колегите, които се колебаят да ме подкрепят. Съзнавам, че всеки има право на собствено мнение и то трябва да бъде уважено. Ще бъда пример в тази насока, като ще положа необходимите усилия и ще взема адекватни мерки за постигане на равновесие в съдийския колектив чрез създаване на дух на взаимно уважение, подкрепа, съпричастност и разбиране. Ще положа максимални усилия за сплотяването на колектива чрез личното си поведение, последователност и справедливост и чрез създаване на една спокойна и нормална обстановка на работа.

Считам, че за доброто функциониране на всеки един орган на съдебна власт е необходимо да бъде управляван от титулярни ръководители. В конкретния случай след изтичането на мандата на предходното ръководство Окръжен съд-Пазарджик се управлява от временно такова, което продължава вече повече от 2 години. Избирането на титулярен председател ще внесе необходимото спокойствие и стабилност, и ще даде възможност за реализиране на дългосрочните цели, които аз и моят екип сме си поставили.

Относно кадровата обезпеченост.

Към момента съдът е кадрово обезпечен. Имаме 20 щ.бр., от които 18 съдии, двама младши съдии, командирован е в момента съдия от Районен съд-Пазарджик, който запълва Втори състав на въззивно гражданско отделение. В съда работят 3 отделения: наказателно, търговско и въззивно гражданско. Както посочих в предишната концепция и сега, при решаването на въпроса за командироване въпросът следва да се обсъжда от Общото събрание, като се вземе становище и от съответното отделение.

Съдебната администрация работи много добре. По мое виждане е необходимо поне, ако е възможно, още един съдебен помощник с оглед увеличаването на делата с фактическа и правна сложност в наказателното и търговското отделение. Необходима е една щатна бройка „Служител по сигурността на информацията“, доколкото тази длъжност се съвместява от съдебен секретар, а също така и назначаване на служител-координатор в Съдебен център „Медияция“ във връзка с действията вече на Закона за медиацията, но първоначално може тази длъжност да се съвместява от друг служител, а при претоварване, вече следва да бъде назначен такъв.

Сградният фонд.

Недостиг на помещения има най-вече в Районен съд-Пазарджик. Още в началото исках да кажа, че всички проблеми с недостига на помещения ще бъдат решени с построяване сградата на Административен съд-Пазарджик, което вече започна, по договор срокът е 3 години. Проблем има към момента с помещението за Съдебния център по медиация, доколкото същото още не е оборудвано, не е готово и по мое виждане и не отговаря на изискванията за такъв център. Стои проблемът с архива на Районен

сът-Пазарджик, който, разбира се, пак ще повтори, че ще бъде решен с построяването на сградата на Административен съд-Пазарджик. В Районен съд-Велинград сградата е оборудвана и обзаведена много добре. В Районен съд-Пещера приключва ремонтът, който продължава вече няколко години, но остават само довършителни работи. Изградени са на ново помещение за архив, две чисто нови арестни помещения, стая за адвокати, стая за котелното. Няма там обособено помещение за медиация. Към момента строителните работи са на финал. В Районен съд-Панагюрище сградата е добре обезпечена.

Техническото оборудване на съда е много добре. Съдът е добре технически обезпечен. Необходимо е закупуване на високоскоростни скенери, копирна техника от висок клас, като основната причина за това е налагането на електронното правосъдие. Факт е, че все повече документи се подават електронно, но трябва хартиеното дело да е идентично с електронното се увеличава също обемът на разпечатките. Предстои стартирането на инициативата от Европейския съюз „Е-кодекс“ с точка България, комуникация в областта на електронното правосъдие чрез онлайн обмен на данни, връчване на документи и събиране на доказателства, която е насочена към улесняване на сигурна, ефективна трансгранична комуникация в рамките на съдебната система, но тук е необходимо обучение. В Окръжен съд-Пазарджик такова обучение премина само един от съдебните помощници.

Финансово-бюджетната дейност на Окръжен съд-Пазарджик.

Спазват се всички нормативни изисквания. Предприети са действия за засилване на финансовата дисциплина.

Относно това дали са извършвани проверки – да. В концепцията, когато беше изготвена, към онзи момент не беше извършвана такава проверка, но след изготвянето ѝ на 19.11.2024 г. беше извършена проверка от Апелативен съд-Пловдив, от която като цяло резултатите са много добри. Единствено беше акцентирано по отношение на броя на отводите и написването на съдебните актове в срок, но с много кратка забава е отбелязано в заповедта – не повече от 30 дни, рядко повече. Единственото, което искам да отбележа, че аз като административен ръководител, ако бъда избран, ще държа изключително много на написването на съдебните актове в срок.

По отношение на организационната дейност.

Актуализират се вътрешните правила съгласно промените в нормативните актове, а също така и във връзка с извършени проверки, които са наложили такава актуализация.

Относно правораздавателната дейност на съда.

Окръжен съд-Пазарджик е с натовареност около средната за страната. През 2023 г. има значително увеличение на делата, 2024 г. увеличението е малко по-малко, но определение достижение на Окръжен съд-Пазарджик е приключването на делата в тримесечен срок, което за 2024 г. е 88%.

По отношение на отводите, доколкото касаят правораздавателната дейност, искам да отбележа, че следва да продължи мониторингът на отводите от административния ръководител, като при евентуални тенденции за зачестяване на отводите следва да се изследват причините за това, да се обсъдят на Общо събрание, разбира се, като се спазва и принципът за независимост на съдията.

Относно написването на делата в срок.

Освен изискваните справки от ВСС и от Апелативен съд-Пловдив, считам за удачно на всеки 3 месеца да се изготвят и справки за вътрешно ползване, които да отразяват постъплението на дела, разпределението по вид и материя, и най-вече просрочените дела. Качеството на съдебните актове е много добро за 2023 и 2024 г.

Относно взаимодействието с други институции.

На местна почва съдът се ползва с обществено доверие, срещаме съдействие при подбор на вещите лица, които откликват и проявяват готовност да работят по поставените им задачи. Същото се отнася и до взаимодействието с Адвокатска колегия-Пазарджик.

По отношение на взаимодействието на съда с други институции е необходимо всички въпроси да се решават чрез добра и своевременна комуникация в рамките на институционалната компетентност.

По отношение на районните съдилища.

В Районен съд-Пазарджик работят 16 съдии, един е командирован в Окръжен съд-Пазарджик, друг съдия е командирован в Окръжен съд-Пловдив, което пък е довело до командироването на младши съдия Асен Велев от Окръжния в Районния съд-Пазарджик. Съдът е един от най-натоварените.

В Районен съд-Велинград работят 4 съдии, като към момента един е командирован в Районен съд-Ихтиман.

Районен съд-Пещера работи много добре. Това е съдът, който е най-добре организиран и е пример за добра организация, постига много добри резултати.

По отношение на Районен съд-Панагюрище. Това, което искам да кажа, е, че аз поставих въпроса с Районен съд-Панагюрище при предходната концепция. Оттогава досега се

предприеха доста мерки, извършиха се 2 проверки през 2023 г. и 2024 г., които излязоха с препоръки по отношение на съдиите. Към момента последната информация, която имам от събрание, което проведохме миналата седмица и там беше обявено, че един от съдиите има много малък брой ненаписани дела, докато при другия има значителен брой ненаписани дела – над 100. Това беше обявено на Общото събрание. Така че смятам, че е необходима по-голяма ангажираност на председателя на Окръжния съд по отношение на упражняването на контрол. Ако бъде избран, ще предприема такива мерки за изготвянето на ежеседмични справки, също така и за доклади по конкретните дела за изследване на причините, поради които не се написват в срок и ще се търси отговорност за неизпълнение задълженията на съдиите.

По отношение на комуникационната стратегия.

Това, което искам да отбележа е, че в Окръжен съд-Пазарджик имаше открит информационен център, който работеше съвместно с Районен съд-Пазарджик, но към момента той е закрит. Чрез него се подаваха и заявления, получаваха се документи, извършваха се справки по дела, но в момента не работи.

Относно целите, които съм си поставил и като екип, ще ги маркирам:

Първата и основна цел е повишаване на доверието в съдебната система чрез качествено и ускорено правосъдие; отстояване на съдийската независимост; качествено правосъдие в срокове, адекватни на фактическата и правната сложност на делата; работа в екип; осигуряване на спокойна и ползотворна обстановка на работа; добро взаимодействие с другите институции; повишаване на професионалната квалификация на съдиите и на служителите; организирането на спортни мероприятия;

продължаване на образователните програми в Окръжния съд; продължаване на сътрудничеството с Професионална гимназия по икономика и мениджмънт в гр. Пазарджик, която обучава ученици в специалност „Съдебна администрация“; прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда.

Това, което искам да кажа в заключение, е, че всичко постигнато до момента трябва да се запази и да продължи защото по-трудно е да бъдат запазени и доразвити добрите резултати и достижения. Ако бъде избран, усилията ми ще бъдат насочени в посока на запазване добрите практики, повишаване на положителните резултати, каквито са приключването на делата 88% в 3-месечен срок, намаляване броя на висящите дела, повишаване качеството на съдебните актове. Аз лично ще държа на една спокойна работна атмосфера, на взаимно уважение между съдиите и съдебните служители. Убеден съм, че спокойната работна атмосфера ще допринесе за постигане на целите, които посочих по-горе.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, въпроси към съдия Комсалов?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колега Комсалов, аз прочетох протокола от Общото събрание, което е Ви е изслушвало във връзка с тази процедура и от този протокол възникнаха няколко въпроса, на които ми се ще да чуя отговора.

Първият ми въпрос е свързан с това, че 10 от колегите в Окръжния съд не са Ви подкрепили, изразили са негативно становище срещу Вашата кандидатура. Как, с какъв екип ще работите? Очевидно е, че ще трябва освен председател съдът да

има и заместник-председатели. Вие как си представяте екипната работа и как ще я осъществите? Това ми е първият въпрос.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Една от целите, които посочих и принципите ми на работа е да работя в екип. Критериите, на които ще отговарят съдиите, които смятам да предложа за заместник-председатели, са колегиалност, почтеност и професионализъм. Има такива колеги в Окръжен съд-Пазарджик, разговарял съм с тях, имам тяхното съгласие, като някои от тях са били заместник-административни ръководители преди, което ще допринесе много за съвместната ни и успешна работа. Така че ще заложа на екипния принцип на работа.

Относно спецификата на нашия съд е такава, че изисква най-малко двама заместник-председатели. Имаме търговско отделение, въззивно гражданско отделение и ако бъде избран, ще предложа колегите, които казах, че отговарят на изискванията за почтеност, колегиалност и професионализъм, на които аз ще държа като административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На мен по-скоро въпросът ми беше дали ще предложите външни за съда хора или от колектива на Окръжния съд? Това е уточняващ въпрос.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Да. Моето виждане е, че има колеги от Окръжния съд, които могат да заемат тези длъжности, отговарят на критериите, имат дългогодишен стаж, имат и опит, който ще бъде полезен и на мен, доколкото аз наистина нямам административен опит.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Имам следващ въпрос, ако позволите.

Като четох протокола от Общото събрание, разбирам, че има проблем чисто в правораздавателната дейност (говоря в

Окръжния съд), след като един от щатове на въззивните граждански състави е прехвърлен в наказателното отделение (ако правилно съм разбрал, съществува такъв проблем) и на този щат е командирован съдия от Районен съд-Пазарджик. Ясно, но този проблем очевидно ще продължи да съществува, обявен е и на конкурс. Този конкурс като свърши, там ще бъде наказателен съдия, защото конкурсът е за наказателни съдии.

Как виждате решаването на въпроса във въззивния граждански състав? Как ще се правораздава там?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Към момента проблем във въззивно гражданско отделение и запълването на състава няма дотолкова, доколкото имаме командирован съдия от Районен съд-Пазарджик – съдия Николинка Попова, която запълва Втори въззивен състав, но доколкото тя е командирована на щатно място в наказателно отделение, което е обявено за заемане чрез конкурс за повишаване, са възможни няколко варианти: Ако конкурсът приключи, а нямам информация кога ще приключи, но ако приключи преди Нова година, съществува възможност за прекратяване командироването, откомандироването на младшия съдия, който беше изпратен от Окръжен съд-Пазарджик в Районен съд-Пазарджик. Другият вариант е, ако конкурсът за повишаване продължи до юли 2026 г., там съществува възможност новите младши съдии, които встъпят, един от тях да запълни въззивен граждански състав. Така че в зависимост от вариантите съществува и вариантът, ако конкурсът приключи между изтичането на срока на младши съдията, който сега е действащ и беше удължен с 2 години и 6 месеца до встъпването на новите младши съдии, тогава, ако бъде избран за председател, ще се наложи да разговарям с колеги от другите отделения – търговско или наказателно, ако някой е

съгласен, да бъде преместен във въззивно гражданско отделение и ще предложи на Общото събрание да извърши това. На Общото събрание съществува също така възможност да вземе такова решение самостоятелно, на основание чл. 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, като, ако се наложи това, съществуват два варианта – колегата да работи само като член на състав, за да не се натоварва допълнително или да му бъдат разпределени вече дела или доклад. Но това, което искам да подчертая, е, че ако бъде избран, ще поискam от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да разкрие една щатна бройка за въззивно гражданско отделение, за да се намали натовареността на колегите там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря. Пак следващият ми въпрос.

Сега тук, като Ви слушах, пък и в общите събрания, като са Ви слушали, аз разбирам, че продължава да стои проблемът с Районен съд-Панагюрище. Там, доколкото си спомням, пък и Вие казахте, продължават там тримата съдии и само единият работи, а другите двама не изготвят съдебните актове. Мерките, за които слушахме при предходното изслушване, очевидно не са дали резултат, защото преди малко казахте, че имат по над стотина ненаписани дела, ако правилно съм разбрал?

Ако получите нашето доверие, Вие какви мерки ще вземете, защото бавното правосъдие, уважаеми г-н Комсалов, е липса на каквото и да било правосъдие, та как виждате решението в Окръжен съд-Панагюрище, защото той от доста дълго...(не се чува) при нас? Какви мерки, различни от настоящите, ме интересуват ще се вземат?

Благодаря Ви!

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Благодаря за въпроса! Както казах, последната информация, която имам извън проверките, е това събрание, което беше проведено миналата седмица и се обяви, че единият от колегите има много малко ненаписани дела, значително е намалил броят на ненаписаните си дела, докато при другия колега таз и бройка е значителна.

Ако бъда избран, ще осъществявам контрол, изразяващ се най-вече с това, че ще поискам ежеседмични справки за ненасрочените, ненаписани, неизготвени съдебни актове в срок, както и подробен доклад по отношение на всяко едно дело за причините, поради които не е насрочено в срок или не е изписан съдебният акт. И това, което остава извън проверките, които задължително ще бъдат организирани с по-кратки срокове, е търсенето на отговорност в зависимост от правомощията на инициатора на Окръжния съд – обръщане на внимание, инициране на дисциплинарно производство, отправяне на предложение, но също така съществува и възможност за евентуално ограничаване на допълнително материално стимулиране или лишаване от такова, ако Съдийската колегия предвиди това, но при всички случаи ще разговарям с колегата за причините, поради които не си изпълнява задълженията като съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Аз пак ще продължа. След като говорихте за липсата на материална база за осъществяване на медиацията в Районен съд-Пазарджик, ако правилно съм пак разбрал. Доколкото схванах, някакво помещение в мазето, което било обособено, но не било пригодно за провеждането на тези срещи и това щяло да се реши със сградата на Административния съд. Хубаво, но тази сграда ще бъде изготвена след 3 години. До 3 години как ще действате, колега

Комсалов, защото не знам колко дела има в Районен съд-Пазарджик, които ще се изпращат на медиация, но все пак дори и 3 да са, страните трябва да получат нужното уважение, като им се предостави нормална среда за работа?

Благодаря!

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: И аз благодаря! Мнението ми по отношение на медиацията като извънсъдебен способ за разрешаване на спорове е положително.

Това, което искам да кажа, е, че към момента вече действат измененията в ГПК и в Закона за медиацията. Нито един съд обаче от съдебния район няма готово, оборудвано, технически обезпечено, отговарящо на изискванията помещения за медиация, няма все още и практика тук самата медиация. Делата са малко към момента, единици. Има такива, доколкото имам информация в Районен съд-Велинград, в Районен съд-Пазарджик, като е предвидено едно общо помещение за Районен съд-Пазарджик и Окръжен съд-Пазарджик.

Това, което също искам да кажа, е, че към момента, доколкото в бюджета за 2025 г. не са предвидени възнагражденията за медиатори, а това, което знам от съдиите е, че те препращат към медиация само в случаите, когато е задължителна, а не по тяхна преценка, което няма да бъде така през 2026 г., тогава когато вече ще бъдат предвидени в бюджета такива средства.

По отношение на помещенията. Знам, че в други съдилища председателите са инициирали срещи с кметовете и областните управители за предоставяне на имоти, които са общинска или държавна собственост извън съдебните палати, и ако бъде избран, аз също смятам да инициирам такива срещи. Знам, че такива срещи са били инициирани преди години от бившия

председател на Районен съд-Пазарджик и тогава не е подходящо помещение. Така че аз изцяло ще бъда ангажиран с решаването на въпроса за помещенията за медиация в целия съдебен район.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! (Намесва се Кр.Комсалов: И аз благодаря!) Още един въпрос ще Ви задам и ще приключа.

Вие казвате, че нямате никакъв опит като ръководител и оттук следва въпросът: мислите ли, че ще се справите с работата като председател поради липсата на такъв опит и чисто формално как ще подобрите взаимоотношенията в колектива, очевидно те там не са добри? Чета от протокола на Общото събрание, че Ви критикуват, че не участвате в съвместни инициативи. Не Ви ли се струва това разумно и как ще подобрите взаимоотношенията? Очевидно да, моят извод е, че не са добри взаимоотношенията към момента, затова и не получавате подкрепата. Но това е - как може да подобрите взаимоотношенията, с Вашето поведение как ще подобрите, какви усилия ще положите за подобряване на отношенията и как ще се справите на липсата на опит като ръководител?

Благодаря Ви!

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Благодаря! Първо, по отношение на липсата на опит. Вярно е, че нямам административен опит, но такъв може да бъде придобит от съдия, ако му бъде предоставен да бъде такъв, да бъде административен ръководител. Затова ще компенсирам липсата на опит с дългогодишния си стаж като съдия, който е вече повече от 25 години и с екипния принцип на работа ще разчитам на колегите за моя екип, които, както казах, някои от тях са били заместник-административни ръководители и

имат опит, и съвместната ни работа ще допринесе за постигането на добри резултати.

По отношение на това, което посочихте за инициативите на съда, искам да кажа, че държа на добрите взаимоотношения и колегиални взаимоотношения в съда и съм се придържал към този принцип през целия си стаж, който, както казах, е вече 25 години. Участвал съм в инициативи на съда, изнасял съм лекции за трафик на хора пред ученици, за престъпления, извършени от непълнолетни, но искам да отбележа, че откакто работя в Окръжен съд-Пазарджик, от 01.11.2022 г. досега, съм на 100% натовареност, като същевременно работя и в Софийски градски съд, където довършвам започнати дела с фактическа и правна сложност, което понякога налага да се подготвям за тях и през почивните дни. Така че смятам, че основната функция на съда това е правосъдието и от друга страна, пък мога да кажа, че съм участвал и в годишни тържества, в чествания на 16-ти април. Служебната ми ангажираност в двата съда може да е довела до това понякога да не участвам в никакви изнесени мероприятия на съда, но това не означава, че не съм ангажиран с извънсъдебния живот на съда, образно казано.

Как ще сплотя колектива – е основен въпрос, който стои пред мен с оглед реалността, която в момента аз я отчитам и то я отчитам вече доста дълго време – 2 години?

Първата стъпка според мен това е изборът на председател на Окръжен съд-Пазарджик. Защо е така? Защото исторически погледнато назад и при предходния избор, който е бил преди 10 години, пак е имало напрежение сред колектива, което веднага след избора на титулярен административен председател е приключил.

Втората стъпка е назначаването на екип. Смятам, че назначаването на заместник-председатели (двама) ще доведе също до обединяването на колектива, доколкото и те ще бъдат ангажирани в управлението.

Третата стъпка това е чрез личното си поведение, което ще бъде последователно, насочено към последователност и справедливост, създаването на една нормална и спокойна атмосфера на работа и спазване на принципите за колегиалност, добронамереност в отношенията ми с колегите.

Както казах, също така имам и подкрепата на част от колегите, които също ще съдействат за сплотяването на колектива, като смело мога да заявя, че ние 1имам предвид колегите, които ме подкрепиха) през този период от 2 години винаги сме се отнасяли с много голямо уважение към всички и не е имало нито една причина, за да се внася някакво напрежение. Единствената причина, ако мога да кажа, това е само моята кандидатура за председател, аз така си го обяснявам, друго обяснение нямам, но ще положа максимални усилия за сплотяването на колектива, ако бъда избран за административен ръководител.

Благодаря!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И аз благодаря! И приключих с въпросите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към съдия Комсалов, колеги? Не виждам други желаещи да Ви зададат въпроси. Тогава аз бих искала да изясня няколко момента.

Първо, да продължим още малко оттам, където спряхме - във връзка с въпроса за микроклимата и сплотяването на колектива. Аз не можах да разбера всъщност в самия Окръжен съд-Пазарджик ли са лоши взаимоотношенията по някаква причина, или в случая с

последната Ви реплика по-скоро обяснявате това с, как да се изразя, известно недоверие към Вас - че свързвате напрежението в колектива с Вашето кандидатиране за административен ръководител. Всъщност лоши ли са взаимоотношенията във Вашия колектив и защо, ако да?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Категорично мога да заявя, че отношенията в колектива на Окръжен съд-Пазарджик не са лоши. Затова и преди малко казах, че нямам обяснение. Не са лоши, добри са отношенията. Работим много добре. Въобще нямаме никакви проблеми в работата, в съставите. Все пак моята кандидатура - аз участвам от две години в този конкурс и през тези две години работата мисля, че върви много добре. С всеки един колега работя много добре аз лично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Следващият ми въпрос е свързан с това как Вие виждате на практика развитието, утвърждаването на самоуправлението в съда. Какво означава за Вас тази дума? Какво значи самоуправление по Вашето виждане? Направи ми впечатление, че Вие неколkokратно се изразихте: „Аз и моят екип, аз и моят екип“, което ме навежда на мисъл, че всъщност Вие имате подготвени кандидатури за заместник-председатели. Не смятате ли, че тези въпроси по някакъв начин и под някаква форма би трябвало да се обсъдят от състава на Общото събрание или на съответните отделения? Изобщо какво виждате като конкретни мерки за утвърждаване на самоуправлението?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Когато казах, че имам колеги, които смятам да предложа за заместник-председатели, изразих само моето становище и моето виждане, че ще бъдат предложени. Разбира се, че ще бъдат обсъдени кандидатурите на Общото

събрание, ще бъдат разисквани, ще се вземе решение на Общото събрание. Аз винаги съм се стремял към инициране, искам точно да кажа - трябва да се подобри малко комуникацията на Общото събрание на съда, да се обсъждат по-често въпросите и ето, както казахте, и за заместник-председатели, че трябва да бъдат обсъдени. Ако бъде избран за председател, ще се вслушвам в решенията на Общото събрание и ще толерирам инициативата на всеки един съдия за неговите виждания, и то най-вече чрез Общото събрание - чрез разискване на въпросите, обсъждане и, разбира се, взимане на решение от Общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест, за Вас има значение мнението на Общото събрание?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Разбира се, разбира се, има огромно значение решението на Общото събрание и ще се съобразявам с него като административен ръководител. Аз смятам, че това е едно достижение, което към момента съдиите имат - общите им събрания, да могат свободно да разискват, да решават проблеми, и като административен ръководител ще толерирам и ще съдействам това нещо да продължи и за в бъдеще, ако бъде избран.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Като се запознавах с материалите от Общото събрание, ми направи впечатление един въпрос, който сте дискутирали по време на заседанието, а именно във връзка, доколкото разбрах, с проверка от Апелативен съд-Пловдив по отношение на отводите. В протокола са залегнали цифри, които определено заслужават внимание и обсъждане. Бихте ли разказал за този проблем, включително да ни изясните по множество дела ли се наблюдават отводи, и то такива масови? Изобщо какво е Вашето виждане за преодоляване на този проблем? На мен ми е известно

колко е деликатен въпросът. Но така или иначе, от друга страна, така, както се говори, че бавното правосъдие е липса на правосъдие, то в голяма степен и немотивираните отводи се отнасят и могат да бъдат оприличени на същото - на липса на правосъдие, на отказ от правосъдие. Как виждате въпроса и какъв е конкретният случай с проверката на Апелативния съд?

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Цифрите, които съм посочил по отношение на отводите, са взети и посочени точно от самата проверка. Това, което искам да кажа, е, че ако бъде избран за административен ръководител, ще продължи мониторингът по отношение на отводите, който се осъществяваше и досега от административните ръководители. При зачисляване на отводите, както казах и преди малко, ще е необходимо да се обсъждат, както казахте и Вие, много внимателно при спазване на принципа за независимост на съдията. Такъв е пътят - да продължи мониторингът и наблюдението по отношение на тях. Все пак това е отговорност и на всеки един съдия - отводът е личен акт, така че моят призив е такъв. Но аз като административен ръководител единственото, което мога да направя, е да продължа наблюдението. Възможно е да се обсъждат и на общо събрание, но много внимателно, принципно нещата, без много критика. Но тъй като става въпрос за много големи цифри, за да Ви отговоря на въпроса за всички тези дела, аз няма как да ги анализирам, но определено някои от отводите се дължат и на това, че има страни и съдилища. Това са обективни критерии. Когато страна е по-горен съд, как? Така че голяма част от отводите се дължи и на това нещо. А аз като административен ръководител ще държа, пак казвам, ще продължи мониторингът и наблюдението по отношение на отводите, ако бъде избран.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Още един въпрос имам и той отново е провокиран от дискусиите по време на Общото събрание - във връзка в частност с Вътрешните правила за разпределение на делата. Във Вашето изложение споменахте, че за периода от предишното Ви явяване пред нас са актуализирани вътрешни правила. За кои конкретно вътрешни правила иде реч и по какъв начин са актуализирани? Всъщност повдигнатият въпрос от съдия Илиана Димитрова във връзка с Правилата за разпределение на делата в случаите на внезапно отсъствие на съдия, който има насрочено заседание за следващия или в същия ден - какъв е бил проблемът в конкретния случай? Как се разрешават тези случаи според Вашите Вътрешни правила? И всъщност аз не разбрах от Вашето изказване Вие споделяте ли разрешението, което е залегнало в правилата.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: По отношение на Вътрешните правила, аз, доколкото разбрах, тъй като не беше изцяло изяснен казусът на Общото събрание, проблем не е имало. Съгласно Вътрешните ни правила за образуване и разпределяне на делата в чл. 24 е посочено, че при внезапно отсъствие на съдия и при насрочени негови дела за заседание, със заповед на административния ръководител се разпределя първо по насрочените дела на случаен принцип, след което съдията, който е избран, разглежда и останалите дела. В конкретния случай е имало такъв определен съдия, който е разгледал делата, така че аз не мисля, че тук има проблем.

По отношение на Вътрешните правила и тяхната актуализация. Аз съм посочил в концепцията си, че те се актуализират след промени в нормативните актове, като изрично съм посочил, че някои от тях, каквито са Вътрешните правила за

организация на работата относно защита на личните данни, са били актуализирани след проверка, извършена по отношение на съда, и след тази проверка тези правила са били актуализирани. Така че като административен ръководител, ако бъде избран, ще продължи регулярното актуализиране на Вътрешните правила чрез следене на нормативните изисквания, за да може съдът да работи изцяло съобразно последните законови промени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се стори, че тъкмо в подобен смисъл е разрешението във Вътрешните правила, но в какъв контекст тогава сте казал... (Прекъсната.)

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Ще обясня. Тъй като не беше представен казусът изцяло, аз също не бях запознат, и тъй като се намеси един друг колега след това с друг въпрос, разбрах за какво става въпрос. Въпросът е дали съдията може веднага да влезе да разглежда дела, без да е подготвен, без да е запознат с тях. И тук моето становище беше, че е необходимо да се даде приоритет все пак на правосъдието, по-добре да се даде приоритет на решаването на делата от съдия, който е запознат, отколкото да се накърняват правата на страните - дотолкова, че ще бъдат върнати и делото ще бъде отложено. В този контекст са нещата. Като смятам, че има повисши интереси, отколкото... (Галина Захарова, без микрофон: ...спазването на правилата.) Да.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз нямам повече въпроси. Колеги, въпроси имате ли? Няма. Благодаря Ви!

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: И аз благодаря!

(Красимир Комсалов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате възможност, колеги, за изказвания.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя съдия Комсалов за председател на Окръжен съд-Пазарджик. Да Ви кажа честно, аз бях скептичен, четейки протокола от Общото събрание, затова си направих труда чисто практически въпроси да му задам, и искам да Ви кажа, че той, освен че отговаря на формалните изисквания на закона, притежава професионалните и етичните качества, които са обективирани в двете становища.

Касае се за съдия, който познава детайлно, според мен, проблемите на Окръжен съд-Пазарджик. Има, мисля аз, и визия за тяхното решаване, уважаеми колеги. Затова Ви казвам, че задавах само практични въпроси и получих удовлетворителни отговори. Радостен съм, че има доста положително развитие от предходното изслушване на Комсалов тук пред нас и сега. Много съществено е, затова ще го подкрепя, и обстоятелството, което констатирах в протокола от Общото събрание, колеги. Тези, които са се изказали против неговата подкрепа в настоящата процедура, по никакъв начин не казват нещо конкретно, с което да аргументират непознаването от Комсалов на проблемите, или пък някакви слабости, които ще му пречат да осъществи амбициите си, които е предложил в концепцията за развитие на този орган. Единствено там се акцентира върху предходното му явяване пред Съдийската колегия; това, което е представил като концепция тогава; какви изказвания бил направил. Тоест, дори и с отрицателно становище десетте съдии от Окръжен съд-Пазарджик не ме убедиха, че Комсалов не притежава качествата да бъде ръководител на този съд. Мисля, че ще се справи. Аз ще му дам доверие с моя глас.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, изказвания?

Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, госпожо Председател, искам само да допълня в изказването си, че според мен това безвремие не следва да бъде толерирано и да продължава в Окръжен съд-Пазарджик, защото, както стана дума, не се решават наболелите проблеми примерно в Районен съд-Панагюрище, за който говорих по-рано в заседанието днес. И някак си с този конформизъм, с който никой друг не се съгласява да участва в тази процедура, така нареченото „съдийско самоуправление“ се превръща, как да Ви кажа - малко силна дума може би ще използвам, - но с това самоуправление се злоупотребява, уважаеми колеги, от страна на тези, които дават становище само „против“, но нито предлагат някакво решение на проблема, нито участват активно в обществения живот на този орган на съдебната власт. А това според мен е необходимо условие за успешното реализиране на каквото и да било.

Благодаря Ви! Извинявам се за взетата повторно дума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата, за да обоснова отрицателния си вот. Първо, той е обоснован от становище, което вече многократно съм изразявала пред Вас - изтеклият период от време от постановяването на решението на Съда на Европейския съюз от 30.04.2025 г. по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г. не е променил фактическите обстоятелства. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет продължава да бъде орган с изтекъл мандат. Нормативната ни уредба продължава да няма

текстове, които да регламентират основание, т.е. да представляват основание за осъществяване на правомощия на Съдийската колегия след изтичане на мандата при ясни и точни правила, с конкретно времево ограничение за упражняването на тези правомощия при изтеклия мандат.

Това са все проблеми, които са констатирани от Съда от Европейския съюз в посоченото решение по отношение на орган с изтекъл мандат. В конкретния случай по делото, както Ви е известно, е бил Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, но ние поради сходния начин, по който се конституира съставът на Висшия съдебен съвет, и естествено Съдийската му колегия, при същите обстоятелства бяхме приели, че заключенията, дадени за Инспектората, се отнасят в пълна мяра и за Висшия съдебен съвет, съответно Съдийската колегия. Така следва да разсъждаваме и в конкретния случай, доколкото тези характеристики, които цитирах съвсем накратко, и които са посочени в решението и са идентифицирани като проблемни, продължават да съществуват и са налице и за Съдийската колегия. Несъмнено изборът на определен магистрат за административен ръководител на съда е кадрови въпрос, поради което считам, че в конкретния случай ние не следва да упражняваме това правомощие.

Колеги, няма да Ви отегчавам. Препращам към своите предходни изказвания по този въпрос. Поради необходимостта да изложа мотиви по това гласуване, отново ще подчертая - гласувам „против“ поради това, че законът ни забранява да гласуваме „въздържал се“. В конкретния случай става въпрос за кадрово развитие на магистрата, което несъмнено е въпрос, засягащ неговата независимост, а не независимостта на останалите съдии в

този съд, което също може да бъде засегнато при определени обстоятелства, но тук говорим за конкретния магистрат.

Няколко изречения в допълнение. За разлика от повечето, а може би и от всички предходни случаи, в които съм гласувала „против“ по изложените досега, до този момент съображения, в конкретния случай аз имам възражения и по същество против тази кандидатура конкретно. Няма да бъде обстойна, ще препратя към своето изказване при предходното изслушване на съдия Комсалов като кандидат за същата длъжност „административен ръководител“ на Окръжен съд-Пазарджик. За разлика от г-н Кояджиков, аз не намирам същностна промяна. Разликата в отговорите на въпросите, които специално господин Кояджиков му зададе, в сравнение с предходните отговори, всъщност по мое виждане показват по-добро умение за представяне на собствената кандидатура и, разбира се, опит от предходно изслушване, от направените възражения, от последвалите развития на комуникация, включително между Съдийската колегия и определени нейни членове, и съдии от Окръжния съд в Пазарджик. Няма да Ви припомням тези обстоятелства точно във връзка с изявленията, които бяха направени на заседанието на Съдийската колегия за наличие на конфликтни отношения и изобщо свързани с атмосферата на работа в съда. Няма да припомням тези обстоятелства повече.

Аз не мога да не изразя известно недоумение с преценката на това кога да се уповаваме, да разчитаме и да се съобразяваме със становището на Общото събрание и кога да не се съобразяваме. Защото съм чувала много изказвания на заседания на Съдийската колегия, че ние на практика няма какво да направим друго, освен да се съобразим със становището на Общото

събрание. И не разбрах всъщност предходното изказване с какво в конкретния случай се различава. Само ще обърна внимание на обстоятелството, че от 20 щатни длъжности в съда трима са изразили подкрепа на Общото събрание за кандидатурата на съдия Комсалов, още един съдия е изразил писмено своята подкрепа. От тези 20 щата, ако не бъркам, 4 не са заети, и категорично 10 съдии са гласували „против“, един се е въздържал. Не мисля, че става въпрос за колебание или за някакво объркване - не знам точно как да бъде квалифицирано становището на Общото събрание.

Понеже не бяха споменати съдиите, които ще формират евентуално управленския екип на съда, за мен остава да гадая, да спекулирам - вероятно и Вие по същия начин действате, доколкото пред нас не беше изнесена друга информация конкретна, че тримата, подкрепили кандидатурата на съдия Комсалов за председател, ще бъдат тримата административни ръководители на съответните отделения, което при липса на подкрепа от останалите съдии не знам как би могло да доведе до подобряване на атмосферата в съда и сплотяване на колектива, доколкото кандидатът пред нас изрази своята увереност, че ще положи всички усилия да направи това.

Спирам дотук с конкретните доводи - аз имам много и по същество, но няма да ги излагам в допълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания?

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя господин Комсалов за административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Вече близо две години този съд е без административен ръководител. Виждаме, че и Общото събрание не предлага някакво друго разрешение на въпроса - не е номинирало

друг кандидат, не е изявено желание от друг съдия за участие в тази процедура. В края на краищата, да, вярно е, че Общото събрание е изразило чрез гласуването си подкрепата, или неподкрепата по-скоро, по отношение на г-н Комсалов, но при липсата на други кандидати и изтекъл близо двегодишен период от време, през който въпросът не е разрешен с административен ръководител, мисля, че мястото на Съдийската колегия е да приеме решение - надявам се вярно.

Атмосферата, видно от протокола на Общото събрание, май не е от най-добрите спрямо господин Комсалов, но се надявам действително той, както каза тук пред всички нас, да се съобразява с решението на Общото събрание, да се взимат решения по важните въпроси от Общото събрание, не еднолично, не от екипа му само, с който той би работил. Би било груба грешка, ако той предприеме такива действия - да се осланя само на екипа си, който ще бъде избран. При всички случаи той трябва да се съобразява с това, което и вижда Общото събрание на Окръжния съд в Пазарджик. Така или иначе той сам разбира тези неща. Очевидно е навътре в нещата по този въпрос и неслучайно на Общото събрание, четейки протокола, се констатира от самите съдии в общото събрание, които са участвали, че новата му концепция е диаметрално различна от първоначалната му концепция, която той им е представил. Очевидно той е тръгнал в някаква друга посока - положителна, разбира се, за да може да разбере и да излезе с това, което каза пред нас, че ще се съобрази по всички въпроси или важните въпроси със съдиите от Окръжен съд-Пазарджик.

Поради тези съображения аз считам, че трябва да дадем шанс на господин Комсалов и съответно да покаже своите качества като административен ръководител, за които сочи пред нас.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Няма.

Аз също ще заявя моето становище. Няма да подкрепя тази кандидатура и основният ми мотив за това е становището на Общото събрание. Както и да звучи - вероятно за много от Вас несериозно, за мен думата „самоуправление“ значи нещо и е изпълнена с дълбок смисъл. Аз не виждам друг начин за развитие на системата, освен утвърждаване на самоуправлението, което означава утвърждаване на самостоятелни, независими съдии, които са способни да осъществяват ефикасно правосъдие.

В конкретния случай ние виждаме как всъщност Общото събрание на Пазарджишкия окръжен съд е основен „виновник“ за всичко. В първия случай, при предишната процедура Общото събрание беше виновник за това, че е подкрепило и номинирало неподходяща кандидатура, а в настоящия случай ние отново ще обясним избора на колективния орган пък с това, че Общото събрание не е предложило решаване на проблема. Какво да предложи Общото събрание, след като и мнозинство от много повече - в числено отношение повече от половината на реално действащите съдии в този съдебен орган, очевидно не са достойни за уважение и съобразяване с тяхното мнение?

Така, колеги, съм постъпвала във всеки един случай досега, като аз действително вярвам в мъдростта на съдиите от отделните съдебни органи. Така или иначе ние чухме, включително и от самия съдия Комсалов, че Пазарджишкият окръжен съд е отлично работещ съдебен орган, че на практика особени, съществени проблеми в работата на този съдебен орган не се констатира, поради което самият той избира не пътя на промяната, а пътя на надграждането. При това положение за мен действително

няма никакво основание да не се солидаризирам с колегите от този съд. Да, действително се наблюдава един период на безвремие и неизясненост, от който всъщност най-сериозно отражение се оказва именно върху съдиите. Така или иначе с този период на безвремие не бихме могли да се справим с какъвто и да е избор. При какъвто и да е резултат от нашето гласуване, а той е лесно предсказуем, аз вярвам в мъдростта на колегите и също така вярвам в това, че съдийските задължения няма да бъдат накърнени от това кой е председател на един съд. В крайна сметка всичко е временно.

Пристъпваме към гласуване.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Красимир Комсалов от Окръжен съд-Пазарджик за административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“. Имаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик

Кандидат:

- Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/16.09.2025 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, **на длъжността**

„административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим колегата Комсалов

(Красимир Комсалов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Комсалов, поздравявам Ви - с 8 гласа „за" Вие сте избран за председател на Пазарджишкия окръжен съд.

КРАСИМИР КОМСАЛОВ: Благодаря много! Ще се постарая да оправдая Вашето решение и доверие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Довиждане.

(Красимир Комсалов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък продължаваме, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е предложение за решение за откриване, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната

власт: председател на Окръжен съд-Добрич; председател на Районен съд-Дулово и председател на Районен съд-Кнежа - изтичащи мандати, както и за председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност.

Тук следва да се обяви, че в едномесечен срок от датата на обнародване на тези длъжности предложенията следва да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет по електронен път или чрез лицензиран пощенски оператор. Към предложенията трябва да се приложат необходимите документи, които са описани в страницата на Висшия съдебен съвет.

И последният диспозитив е настоящото решение да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от Комисията по атестирането и конкурсите чрез господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд -Добрич - изтичащ мандат;

2.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд -Дулово - изтичащ мандат;

2.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа - изтичащ мандат;

2.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за взимане на решение за определяне на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, на Минка Иванова Китова - председател на Районен съд-Харманли, за изпълняващ функциите „председател“ на същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 17.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, обявена е процедурата за нов административен ръководител. Съдия Китова е дала съгласие да продължи да изпълнява тази длъжност.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да обоснова (макар да не го считам по принцип за необходимо) вота си и защо ще участвам в това гласуване.

Чувам коментари, колеги ме сезират и чета такива в един електронен сайт, чиито коментари го доближават до сайтове, които не бих искала при никакви обстоятелства да цитирам, заради това, повтарям, макар да го считам направо за ненужно и за излишно, и за подразбиращо се, ще обоснова каква е разликата между решението за временно изпълняващ длъжността „председател“ на съд и решението, което например взехме и по т. 1 за избор и за

назначаване на административен ръководител на съда. В конкретния случай, когато се определя изпълняващ длъжността или изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съда, става въпрос за решение, което има за цел да обезпечи организационно функционирането на съответния орган на съдебната власт. На следващо място, това определяне - дори не става въпрос за назначаване - това определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда е временно. И на следващо място, то в никакъв случай не представлява кариерно израстване на съответния съдия, който ние определяме за изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Поради това не намирам пречка, изведена от решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-313, C-316 и C-332 от 2023 г., да участвам в гласуването по тази точка.

Същите мотиви се отнасят и за следващата точка - няма да ги повтарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Харманли, поради изтичащ мандат на 17.11.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Минка Иванова Китова - административен ръководител-председател на Районен съд - Харманли, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4. Предложението на комисията е да се определи на същото основание Магдалена Колева Давидова-Янева - председател на Районен съд-Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 20.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук отново имаме съгласие от съдия Давидова. В процедурата, която е обявена, към настоящия момент има един кандидат и това е Магдалена Давидова.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Варна, поради изтичащ мандат на 20.11.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Магдалена Колева Давидова-Янева - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 20.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, уважаеми колеги, е предложението на комисията, отново на същото основание да бъде

определена Мария Максимова Караджова - председател на Районен съд-Асеновград, за изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 27.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И тук е налице съгласие от съдия Караджова да изпълнява функциите „председател“. Процедурата също е обявена. Там към настоящия момент няма постъпили кандидатури.

Благодаря!

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, поради изтичащ мандат на 27.11.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.11.2025 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 и точка 7, уважаеми колеги.

Точка 6 е по предложение на изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд.

Комисията предлага да бъде поощрена на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Павлина Вълчева Найденова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Втори диспозитив. Да се предостави това решение на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

По точка 7 предложението, уважаеми колеги, е за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Павлина Вълчева Найденова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от 07.11.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само няколко думи, колеги. Познавам много добре колегата Павлина Найденова. Дългогодишен съдия във Върховния административен съд. Един човек много тих, почти, както се казва, в някои моменти незабележим с поведението си, но който в продължение на дълги години съзнателно

изпълняваше своите задължения на съдия в 7-о отделение на Върховния административен съд. Заслужава едно уважение за положения от нея дългогодишен труд в името на съдебната власт.

Ще подкрепя и едното, и другото решение в днешното заседание. Така или иначе навършва изискуемите от Конституцията години и е време за това наше решение, което ни се предлага в момента, нямаме избор. Оттук насетне да бъде здрава, да бъде жива, да продължава да има своя дух и отношение към въпросите на системата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Подлагам на гласуване докладваните проекти за решения по точка 6 и точка 7.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 6 и т. 7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Павлина Вълчева Найденова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.1. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Павлина Вълчева Найденова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 07.11.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 8, уважаеми колеги, на предходното заседание на Съдийската колегия по обявения конкурс за повишаване в Търговското отделение на Върховния касационен съд с жребий бяха определени един редовен и един резервен член на конкурсната комисия, хабилитирани учени по правни науки.

Определеният за редовен член доц. д-р Венцислав Петров е депозирал отказ от участие в конкурса. По тази причина комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да определи проф. д.ю.н. Ангел Калайджиев - хабилитиран учен по правни науки от Софийския университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС - Търговска колегия, на мястото на доц. д-р Венцислав Петров, поради постъпил отказ от участие.

Второ, да определи чрез жребий резервен член - хабилитиран учен по оправни науки, на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС - Търговска колегия, на мястото на проф. д.ю.н. Ангел Калайджиев. Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, преди да подложим на гласуване предложения диспозитив от КАК и да пристъпим към

определянето чрез жребий на друг член на конкурсната комисия искам да направя едно изявление.

Всички Вие знаете, аз съм уведомила всеки един от Вас, в петък в качеството си на председателстващ Съдийската колегия съм изпратила писмо до деканите на всички юридически факултети, както и до преподавателите във връзка с последвалата и към настоящия момент серия от отводи.

Ако желаете, да Ви оглася отново съдържанието на това писмо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (на изключен микрофон): Ние сме запознати с него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за това, госпожо Захарова. Аз считам, че е много важно както за преподавателите в юридическите факултети, така и за магистратите, оповестяването на съдържанието на тази позиция или писмо, което беше изпратено в края на миналата седмица, защото всъщност в резултат на наше предходно решение и обсъждане последваха няколко и вероятно е да последват още отводи на хабилитирани преподаватели от участие в нашите конкурсни комисии.

Моето лично становище е, че ние дължим не просто оповестяване на позицията си, а сериозно извинение за това, което в крайна сметка с мнозинството на гласовете на Съдийската колегия беше постигнато като резултат, така че аз Ви моля, не знам какво е становището на другите колеги, аз Ви моля да оповестите съдържанието на тази позиция или писмо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще го прочета.

Уважаеми госпожи и господа декани и преподаватели!

Ролята на хабилитираните преподаватели като членове на конкурсните комисии по конкурсите за съдии, провеждани от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е изключително значима и то не само поради изричното ѝ законово регламентиране.

Учените по правни науки са всъщност своеобразната гражданска квота, представителите на обществото, външният поглед в комисиите. Преподавателите с професионализма си, с почтеността си, дори с мъдростта си допринасят за компетентната, справедлива и законосъобразна дейност на конкурсните комисии.

Уверявам Ви, че съдиите и членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет осъзнават тази важна функция на хабилитираните учени по правни науки и ценят техния професионален авторитет. В свое публично становище съдиите от Върховния касационен съд също изразиха категоричното си разбиране, че щом е придобита по съответния законов ред и е зачетена от съответното висше училище, компетентността на учения като хабилитирано лице не може да бъде оспорвана.

Съдийската колегия преодоля инцидентното си произнасяне в заседанието на 24.09.2024 г. относно специализацията по търговско право на високо уважавани учени, включени от висшите училища в списъците на хабилитирани лица по правни науки по съответната материя. С решението си по т. 31 от Протокол № 22 от 08.07.2025 г. Съдийската колегия одобри изцяло поименния списък на предложените от университетите хабилитирани учени по правни науки, препотвърждавайки увереността си в професионалната компетентност на изключително ценени преподаватели и утвърдени имена в научните среди.

Призовавам Ви, уважаеми колеги, отново да се включите в конкурсните комисии за съдии, за да не се блокира съдебната

система поради невъзможност да се осигури попълването на съответните съдилища с необходимите магистрати, които да правораздават.

В допълнение към това мога само да изкажа персонално по отношение на доц. д-р Венцислав Петров изключителното си съжаление за това, което се случи с конкурса за търговската колегия на апелативните съдилища. Ние изключително ценим неговите правни познания в съответната област, имам предвид съдиите от Върховния касационен съд, с преки и непосредствени впечатления от неговия професионализъм от държавните изпити по гражданскоправни науки, в които участват и съдии от Върховния касационен съд.

Да гласуваме, колеги, основния текст - за проф. д.ю.н. Ангел Калайджиев - 9 гласа „за“, „против“ няма.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новаски, който обявява резултата: проф. д-р Анелия Мингова)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изтеглена е за участие в конкурсната комисия проф. д-р Анелия Мингова като резервен член.

Да гласуваме, колеги.

„За“ - 9 гласа, „против“ - няма.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от доц. д-р Венцислав Людмилов Петров за отказ от участие в конкурсната комисия по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/29.04.2025 г. (обн. ДВ, бр. 38/09.05.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д.ю.н. Ангел Симеонов Калайджиев - хабилитиран учен по правни науки от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, на мястото на доц. д-р Венцислав Людмилов Петров - хабилитиран учен по правни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, поради постъпил отказ от участие.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Анелия Йорданова Мингова - хабилитиран учен по правни науки от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, на мястото на проф. д.ю.н. Ангел Симеонов Калайджиев - хабилитиран учен по правни науки от Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължаваме по дневния ред, уважаеми колеги. От т. 9 до т. 16, плюс допълнителните точки 21, 22 и 23, ще докладвам заедно. Те касаят проекти за решение за атестиране на съдии, както следва.

По т. 9 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диян Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 10 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Таня Точевска - съдия в Районен съд-Пловдив и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 11 е предложението за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Борислав Чернев - съдия в Районен съд-Елин Пелин, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 12 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Мария Димитрова - съдия в Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 13 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Радослава Йорданова - председател на Районен съд-Ихтиман, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 14 предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Полина Амбарева - съдия в Софийски районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 15 проекта за решение е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 16 е проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Моника Жекова - съдия в

Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 21 предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Петрова - съдия в Окръжен съд-Силистра, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По т. 22 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Христина Вълчанова Димитрова - съди в Районен съд-Раднево, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по т. 23 е предложението за провеждане на извънредно атестиране на Николай Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, анблок всички точки, така както бяха докладвани - 8 гласа „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 9-16 и т. 21-23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Аспарухова Георгиева-Точевска - съдия в Районен съд-Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Таня Аспарухова Георгиева-Точевска - съдия в Районен съд-Пловдив.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд-Елин Пелин.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд-Елин Пелин.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Любомирова Амбарева - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Полина Любомирова Амбарева - съдия в Софийския районен съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Кирилова Терзийска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Варна.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кирилова Терзийска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Варна.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд-Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Моника Любчова Жекова - съдия в Районен съд-Варна.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд-Силистра.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Окръжен съд-Силистра.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Вълчанова Димитрова - съдия в Районен съд-Раднево.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христина Вълчанова Димитрова - съдия в Районен съд-Раднево.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, уважаеми колеги, е предложение на комисията за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Христо Ленков Георгиев - председател на Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията са налице абсолютно всички предпоставки за повишаване на съдията Георгиев на място в по-горен ранг, а именно - прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг, комплексна

оценка „Много добра" от периодичното атестиране, изискуемия юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, липса на дисциплинарни наказания и положително становище на Комисия по професионална етика при Окръжен съд-Пазарджик. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Няма изказвания.

Гласуваме, колеги - 8 гласа „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Ленков Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Комисия „Съдебна администрация" предлага две позиции за съкращаване на длъжности, съответно две позиции за разкриване.

Първата позиция за съкращаване е по отношение на Административен съд-Велико Търново и става дума за една свободна щатна бройка за длъжност „призовкар".

Втората позиция с предложение за съкращаване е за Административен съд-Видин по отношение на една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“.

По предложенията за разкриване - първото е за съдебен секретар и една щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Административен съд-Хасково.

Последното предложение е за разкриване на една щатна бройка за длъжност „специалист-рецепционист“ по щата на Върховния административен съд за нуждите на Учебна база в с. Лозенец.

Последната, третата точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада? Няма.

Гласуваме, колеги, за предложения проект за решение - 9 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ по щата на **Административен съд-Велико Търново**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2025 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е

13,83 при 19,06 средно за АдмС и нарежда съда на 21 място от общо 28 административни съдилища. Съотношението съдебни служители общо/съдии е високо - 3,22 при 2,92 средно за АдмС. Съдът разполага с 9 щ. бр. за съдия, които се подпомагат от 3-ма призовкари. Административни съдилища с изключително висока натовареност като АдмС-Хасково, АдмС-Благоевград, АдмС-Кърджали и др. и със същия брой съдии се подпомагат от 2-ма призовкари.

След съкращаването на една щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,11 - отново над средното.

18.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Административен съд-Видин**.

МОТИВИ: Изключително ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 9,63 при 19,06 средно за АдмС. По този показател АдмС-Видин се нарежда на 27 от общо 28 административни съдилища. Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,83 при 2,92 средно. По обезпеченост със съдебна администрация АдмС-Видин е на трето място след АдмС-Габрово и АдмС-Ямбол. Съдът по щат разполага със 6 щ. бр. за съдия и 8 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, от които 2 щ. бр. за регистратура. За оптимално се счита съотношение съдии/деловодители 2 : 1, което в случая е по-високо и предвид натовареността е недопустимо.

След съкращаването на 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии - 3,67 ще бъде отново много над средното за АдмС.

18.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Административен съд-Хасково**.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност, което е трайна тенденция за АдмС-Хасково за последните години, което се обуславя от местонахождението на съда в съдебен район с особени характеристики предвид близостта на две държавни граници. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 31,98 при 19,06 средно за АдмС и нарежда съда на първо място от общо 28 административните съдилища. С решение на Пленума на ВСС от м. ноември 2024 г. е разкрита 1 щ. бр. за съдия. Съотношението съдебни служители/съдии е под средното за административните съдилища - 2,70 при 2,92 средно. По обезпеченост със съдебни служители АдмС-Хасково е на 23 място, което предвид високата натовареност и новоразкритата щ. бр. за съдия е недопустимо. Съдът не разполага с щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“. Функциите по архивирането на делата за разлика от повечето съдилища, които разполага с щат за „съдебен архивар“ е възложено на съдебен служител, заемащ длъжност „съдебен деловодител“.

Предвид изложеното е налице необходимост от разкриване на щ. бр. за „съдебен архивар“ и щ. бр. за „съдебен секретар“ с оглед оптимално разпределение на задачите на

съдебните служители и ефективно подпомагане дейността на магистратите.

След разкриването на две щ. бр. за длъжности от съдебната администрация съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,90.

18.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „специалист-рецепционист“ по щата на по щата на **Върховния административен съд** за нуждите на Учебна база - с. Лозенец.

МОТИВИ: *Необходимост от разкриване на една щ. бр. за длъжност „специалист-рецепционист“ в Учебна база - с. Лозенец, чиято дейност ще бъде свързана с организацията на обученията, изискваща голяма ангажираност във връзка с разпределение на участниците, настаняване, обработване на данни за плащане, командировъчни заповеди и друга съпътстваща документация по време на провеждане на семинари и обучителни мероприятия. Към момента няма конкретен служител в учебния център, пряко свързан с тези дейности.*

Необходимите средства за разкриване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „специалист-рецепционист“ ще бъдат финансово обезпечени от бюджета на Върховния административен съд.

18.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И, господин Кояджиков, отново Вие ще докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19, уважаеми колеги.

Мариета Неделчева - съдия в Софийски окръжен съд, е направила предложение до Съдийската колегия на ВСС да бъде отбелязана 10-годишнината от основаването на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Неделчева предлага събитието да се проведе на 3 декември 2025 г. от 15,00 ч. или на 5 декември 2025 г. от 11,00 ч., или друга дата, която да бъде предварително съгласувана с членовете на Мрежата.

Тук аргументите са за добро сътрудничество на Мрежата и се продължава нататък, че се очакват около 50 човека участници във връзка с което би могло да се прецени целесъобразността събитието да се проведе в зала 201 на Националния институт на правосъдието.

Проектът на решение, който предлага администрацията е Съдийската колегия да вземе решение, което да одобри предложението на Неделчева - лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество за отбелязване на 10-годишнината на Мрежата в град София, като датите са или както предлага Неделчева - 3 или 5 декември, или друга дата по Ваше усмотрение.

Вторият диспозитив е да възложим на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да отправи запитване до Националния институт на правосъдието относно възможността събитието да се проведе в сградата на НИП в залата, която се предлага.

На трето място, да информираме Неделчева за взетите решения по т. 1 и т. 2 с оглед последващите действия в организацията на събитието. Това е по тази точка, уважаеми колеги.

Първо трябва да вземем решение за одобряване на предложението и след това съпътстващите решения.

Моето предложение, понеже има точки, е да се съобразим с предложеното от Неделчева, например 3 декември 2025 г. в 15,00 ч. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само по т. 19. Тук нищо не виждаме по въпроса кой ще поеме разходите на средства по точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никой не е направил такова предложение, затова не е обсъждано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно затова питам, защото се каза, че ще са около 50 човека. Хайде, залата ще е в НИП, ами другите неща? За организацията разбрахме. Не се посочват никакви средства за разходи, затова питам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никъде в документите, уважаеми колеги, не е посочено кой ще финансира мероприятиято.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Да, виждам го, колега Кояджиков. Точно затова питам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Единият вариант е да го приемем по този начин и да попитаме Неделчева дали ще са необходими допълнителни средства, които следва по разпореждане на Съвета да бъдат предоставени на организаторите или, ако няма такова искане, да не се произнасяме, да остане така висящо.

Другият вариант е да го отложим, разбира се. И пак да питаме Неделчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-добре е, според мен, да приемем решение в тази посока и след това ще поискаме допълнителна информация от Неделчева, за да не бавим нещата, защото е въпрос на организация все пак.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Иначе, 3 декември е сряда и ако е от 15,00 ч., ще се даде възможност на желаещите членове на Съвета да вземат участие, тъй като в сряда след обяд са по-малко ангажиментите на членовете на Съдийската колегия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме предложените проекти за решение за дата 3 декември. Който е „за“ - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за отбелязване на 10-ата годишнина на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА предложението на Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество в Република България (НСММСНД), за провеждане на мероприятие за отбелязване на 10-ата годишнина на НСММСНД, в гр. София, на 03.12.2025 г. (сряда), от 15.00 часа.

19.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да отправи запитване до Националния институт на правосъдието относно възможността събитието да бъде проведено в сградата на НИП, да направи проучване по т. 5 от предложения план за протичане на събитието и

да предостави информацията за одобряване от КБФ, както и да предприеме останалите необходимите действия по организиране на събитието.

19.3. Информира Мариета Неделчева за взетите решения по т. 19.1 и т. 19.2 с оглед последващи действия по организация на събитието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И т. 20.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 20, уважаеми колеги, съдията Мариника Чернева, изпълняващ функциите „председател“ на Върховния касационен съд, ни информира, че на 3 и 4 ноември настоящата година ще гостува делегация от Върховния административен съд на Република Полша. Отправена е молба да бъде организирана среща между членовете на делегацията и членовете на Съдийската колегия в сградата на Висшия съдебен съвет по възможност на 3 ноември 2025 г. от 11,30 ч. до 12,30 ч. или след обяд на същата дата.

Информират ни, че ще има преводач от английски език.

На практика решението, което се предлага е да изразим съгласие за провеждане на срещата на дата 3 ноември т.г., вече по Ваше усмотрение в колко часа да е и да определим представители за участие във въпросната среща.

Само искам да Ви кажа, че 3 ноември е понеделник. Тогава няма насрочено заседание на Комисия по атестиране конкурси и участниците в тази комисия няма да имат този ангажимент и ако желаят да участват в тази среща с делегацията на Административния съд на Полша, могат да го направят, тоест не са

служебно ангажирани в дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме, но преди това имате думата за предложения.

Кой желае да участва в тази среща? Госпожо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам господин Магдалинчев да участва - дългогодишен върховен административен съдия, в ръководството на Върховния административен съд, с богат опит. Това е много ценно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не правя възражение, ще участвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не прави възражение господин Магдалинчев, ще участва. Няма други желаещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам Цветинка Пашкунова. Няма значение, че е била в общите съдилища

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев и госпожа Пашкунова - да гласуваме.

„За" - 9 гласа, „против" - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Съдийската колегия на ВСС за участие в среща с делегация от Върховния административен съд на Република Полша

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на среща с делегация от Върховния административен съд на Република Полша на **03.11.2025 г. от 11.30-12.30 ч.** и определя следните представители на Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата:

- Боян Магдалинчев;
- Цветинка Пашкунова.

20.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ да уведоми лицата за контакт от Върховния административен съд за взетото решение по т. 20.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С това изчерпахме дневния ред.
Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 12.13 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 04.11.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.11.2025 г.