

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 04.11.2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет. Единадесет от членовете сме налице.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред за заседанието.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро!

От точка 14 до точка 19 са предложения за атестиране на
магистрати по обявен конкурс, извънредни атестирания. Без
възражения са всичките атестационни формуляри. Моля да ги
разгледаме като допълнителни точки, те са бързоликвидни.

По точка 20 си позволих да направя предложение във връзка с постъпило в деловодството на Висшия съдебен съвет писмо от администрацията на Министерския съвет, от което става ясно, че с решение е възложено на министъра на правосъдието създаването на Комисия по подбор на кандидатите за длъжността „европейски прокурор“ от Република България и съгласно това решение тази комисия се състои от 7 членове, двама от които трябва да са представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В тази връзка предложението е да бъдат определени двама членове на Съдийската колегия, които да станат част от въпросната комисия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Последната **точка 21** съм я предложила аз. На 03.11.2025 г. постъпи акт, обсъден и приет в заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на 03.10.2025 г., относно приета публична позиция на Гражданския съвет във връзка с изказвания на политически лица и адвокати срещу независимата съдебна власт. Внесла съм го за разглеждане в заседанието на Съдийската колегия с предложение да бъде приет за сведение.

Изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с точките в дневния ред. Доколкото ми е известно, за днес беше насрочен избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Русе. Нали не греша?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Грешите, госпожо Керелска. С решение на Съдийската колегия беше отменено решението за определяне на тази дата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за разяснението. На предишно заседание може би това се е случило.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Беше изискана информация във връзка с образуваната и впоследствие прекратена преписка. (Говорят помежду си.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбрах. Благодаря за разяснението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предложения, изказвания или искания по дневния ред има ли? Няма. Гласуваме тогава постъпилите предложения за допълнителни точки.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички – 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд-Сандански.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Савов Савчев – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Христо Милков Минев – съдия в Районен съд – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд-Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за определяне на двама представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в Комисията по подбор на кандидатите за длъжността „европейски прокурор“ от Република България.

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия

21. Акт № 240-2/03.10.2025 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

Внася: Галина Захарова – председателстващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1** е възражение от Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд-Видин, във връзка с изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Вероника Станкова, както казах, е съдия в Районен съд-Видин. Помощната атестационна комисия е определила оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Периодът на атестирането е от м. януари 2020 г. до м. януари 2025 г. Тя е разгледала през този период 1095 граждански дела, от които 75 граждански и 1018 частни граждански. Всичките са свършени, 1078 от разгледаните са свършени. Актовете са изготвени в едномесечен срок, без два, които са изготвени в тримесечен срок. От гражданските дела са обжалвани 9, от инстанционен контрол върнати са 8; от тях потвърдени – 5; отменени – 2.

Колегата е разгледала и наказателни дела – 1340 за периода, от които: 283 общ характер; 20 наказателен частен характер дела; 628 частни наказателни и 409 административни наказателни. Свършила е 1292 от тях. Всичките изготвени съдебни актове са в едномесечния срок. Обжалвани са 293 акта; върнати от инстанционния контрол – 269; потвърдени – 170; отменени – 81; изменени – 14.

С тази статистика Помощната атестационна комисия е определила, както Ви казах, 100 точки на съдия Станкова.

При разглеждане на формуляра Комисията по атестирането и конкурсите счете за необходимо да намали оценката на съдия Станкова по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и по така наречения „статистически

критерий“, като аргументите за това бяха по статистическия критерий отменените 81 акта, които представляват малко над 30% от върнатите от инстанционен контрол, а по първия критерий основание за намаляване на точките от 20 на 19 са причините за отмяната на актовете, а именно допуснатите процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон по тези 81 акта.

Срещу тази оценка от 98 точки е постъпило възражение от съдия Станкова. Във възражението си тя акцентира върху обстоятелството, че по-голяма част от отменените актове са по административни дела, като това се дължи най-вече на различната преценка на касационната инстанция по приложение на нормата на чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания. Комисията по атестирането и конкурсите разглежда възражението и счете, че следва то да остане без уважение, тъй като дори и да се касае за субективна преценка от страна на касационната инстанция, която да е различна от тази на проверявания съдия по приложението на чл. 28 от ЗАНН, в конкретния случай освен тези административни дела, които са отменени на това основание, са налице и други – близо над 40 и няколко броя, които са пък отменени от касационната инстанция заради други причини, а именно – неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения, които са станали причина за отмяна на актовете и връщането на делата за разглеждане от друг състав на въззивния съд.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага да изслушаме Вероника Станкова, да оставим без уважение възражението, да проведем извънредно атестиране и да приемем комплексна оценка „много добра“ – 98 точки.

Съдия Станкова е уведомена за изслушването днес. Депозирала е заявление, че няма да се яви, но не възразява да бъде приета комплексната оценка в нейно отсъствие.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд-Видин, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Уведомена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд-Видин, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд-Видин.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки, на Вероника Веселинова Станкова – съдия в Районен съд-Видин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **точка 2** предложението на комисията е Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Етрополе. Първата възможност, уважаеми колеги, е това да се случи на 25.11.2025 г. Аз предлагам това да е датата за изслушване на кандидата за Етрополе. Един кандидат има.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Етрополе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Етрополе: **25.11.2025 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, колеги. На 15.07.2025 г. председателят на Софийския районен съд Александър Ангелов е бил изслушан в заседание на Съдийската колегия. Тогава

с решение на Съдийската колегия е препоръчано да бъде свикано и проведено Общо събрание, което да приеме правила по чл. 79, ал. 2 от Закона за съдебната власт, касаещи натовареността на председателя и на заместник-председателите на Софийския районен съд. В изпълнение на това решение на 09.10.2025 г. в Софийския районен съд е проведено Общо събрание. На него са били приети правила, каквито са били указанията на Съдийската колегия. Тези правила са изпратени в Съдийската колегия и Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да ги приемем за сведение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други предложения, изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Информация от председателя на Софийския районен съд относно приемане на Правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/15.07.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от председателя на Софийския районен съд относно проведено на 09.10.2025 г. Общо събрание на съдиите и приемане на Правила по чл. 79, ал. 2, т. 9 от ЗСВ за определяне на натовареността на председателя на съда и неговите заместници.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 4.** Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите е открила процедура за атестиране на Пламена Сашева Тренчева – съдия в Софийския районен съд, за придобиване на статут на несменяемост. В хода на процедурата е установено, че тя няма отработени две години реално за атестационния период, което пък представлява предпоставка за прекратяване на тази открита процедура за атестиране.

Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да вземем решение, с което да прекратим откритата процедура по атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Пламена Тренчева – съдия в Софийския районен съд, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно – две години реално отработено време в органите на съдебната власт в периода от 01.07.2020 г. до 01.07.2025 г.

Второто предложение за решение е да се обяви, че първото решение може да се обжалва пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламена Сашева Тренчева – съдия в Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламена Сашева Тренчева – съдия в Софийския районен съд, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г., а именно 2 години реално отработено време в органите на съдебната власт, в периода на атестиране от 01.07.2020 г. до 01.07.2025 г.

4.2. Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От точка 5 до точка 11 включително и от точка 14 до точка 19 включително ще Ви ги докладвам заедно. Те касаят предложения за атестиране на различни съдии.

По **точка 5** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Спас Костов Спасов – съдия в Административен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 6** предложението е за провеждане на същото основание на предварително атестиране на Мария Христова Бойкинова – съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 7 е предложение за провеждане на същото правно основание на предварително атестиране на Искра Владимирова Гърбелова – съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 8** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Ивайло Христов Родопски – съдия в Районен съд-Костинброд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 9** предложението е за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Павлина Тонева Борисова – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 10** предложението за решение е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Слава Гьошева – съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 11** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Живка Кирилова Желязкова-Спирова – съдия в Районен съд-Сливен, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 14** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд-Сандански, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 15** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Петър Савов Савчев –

съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 16** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 17** предложението за решение е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **точка 18** предложението е за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Христо Милков Минев – съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

И по **точка 19** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд-Плевен, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по докладваните точки?
Няма. Гласуваме ги тогава анблок, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 5 до т. 11 и от т. 14 до т. 19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Спас Костов Спасов – съдия в Административен съд-Русе.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Спас Костов Спасов – съдия в Административен съд-Русе.

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мария Христова Бойкинова – съдия в Административен съд София-град.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Христова Бойкинова – съдия в Административен съд София-град.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Искра Владимирова Гърбелова – съдия в Административен съд София-град.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Искра Владимирова Гърбелова – съдия в Административен съд София-град.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Христов Родопски – съдия в Районен съд-Костинброд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Христов Родопски – съдия в Районен съд-Костинброд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Павлина Тонева Борисова – съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павлина Тонева Борисова – съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Слава Сергиева Гьошева – съдия в Софийския районен съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Слава Сергиева Гьошева – съдия в Софийския районен съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Живка Кирилова Желязкова-Спирова – съдия в Районен съд-Сливен.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Живка Кирилова Желязкова-Спирова – съдия в Районен съд-Сливен.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд-Сандански.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд-Сандански.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Савов Савчев – съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Савов Савчев – съдия в Софийския районен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Милков Минев – съдия в Районен съд-Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Милков Минев – съдия в Районен съд-Варна.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд-Плевен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Светлозарова Томова – съдия в Районен съд-Плевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага:

Първо. Да се съкрати една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Шумен, считано от 05.12.2025 г.

Второ. Да се съкрати една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Разград, считано пак от 05.12.2025 г.

Съответно да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ и една длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд-Разлог, считано пак от 05.12.2025 г.

На следващо място, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението на Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Шумен**, считано от 05.12.2025 г.

МОТИВИ: Районен съд-Шумен традиционно е с ниска натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 48,57 при 63,10 средно за РС в областните градове и нарежда РС-Шумен на 18 място от общо 27 съдилища в районните градове Съотношение съдебни служители/съдии – 3,07 е над средното – 2,945. По щат РС-Шумен разполага с 14 щ. бр. за съдия и 13 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, което е над приетото за оптимално съотношение съдебни деловодители/съдии 1:2.

След съкращаването на една щ.бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии – 3,00, отново ще бъде над средното.

12.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Разград**, считано от 05.12.2025 г.

МОТИВИ: Натовареността на съда за последните три години е под средната за РС в областните градове. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 47,17 при 63,10 средно и нарежда съда на 21 място от 27 съдилища общо. По щат РС-Разград разполага с 8 щ. бр. за съдия, 6 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“. За оптимално се счита съотношение съдебни деловодители/съдии 1:2.

12.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд-Разлог**, считано от 05.12.2025 г.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност на съда през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 74,91 при 49,30 средно за РС, извън областните градове и нарежда РС-Разлог на 6 място от общо 86 съдилища. Ниско съотношение съдебни служители/съдии – 3,83 при 4,09 средно. Налице е необходимост от разкриване на щ. бр. за „съдебен деловодител“ за гражданското деловодство поради значителното увеличаване броя на новопостъпилите граждански дела, които за 2025 г. се очакват да са над 1700. За сравнение през 2024 г. те са били 1648, за 2023 г. – 1376 и за 2022 г. – 1360. На служителите, разпределени да работят по гражданските дела се налага ежедневно да работят и с неприключилите от предходни години близо 700 дела.

Съдът не разполага с щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“. Функциите по архивирането на делата се съвместяват от съдебните деловодители от Съдебно-

изпълнителната служба и Бюрото по съдимост, което обуславя искането за разкриване на една щ. бр. за „съдебен архивар“.

След разкриването на две щатни бройки за съдебни служители съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,16.

12.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13.** Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд-София и контактна точка в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, е информирала, че за периода 18-20 ноември 2025 г. в Хага, Нидерландия, ще се проведе среща на участниците в Мрежата и моли да бъде командирована за участие за периода, както казах, 18-20 ноември 2025 г. в Хага.

Предложението в тази връзка е да бъде командирована за участие в 38-ата среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления за периода 18-20 ноември 2025 г. в Хага Мариета Неделчева Маринова – съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

Второ. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите.

Трето. Пътните разходи, разходите за дневни пари и за медицинска застраховка да са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма. Гласуваме проекта на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Командироване на Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд-София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 38-ата среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 18-20 ноември 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. КОМАНДИРОВА за участие в 38-ата среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 18-20 ноември 2025 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

Мариета Неделчева Маринова – съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в

Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

13.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

13.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 3 (три) дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за един представител на Мрежата от държава-членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 4 декември 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 20, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 20.** Уважаеми колеги, както Ви казах, постъпило е в деловодството на Висшия съдебен съвет писмо от директор дирекция „Правителствена канцелария“ в Администрацията на Министерския съвет, с което ни информират, че с решение на Министерския съвет е възложено на министъра на правосъдието създаване на Комисия по подбор на кандидатите за длъжността „европейски прокурор“ от Република България.

Съгласно т. 2 от това решение е определен седемчленен състав на комисията, която включва и двама представители на Съдийската колегия.

Това писмо е резолирано от главния секретар до Тони Попова, която е директор на дирекция „Конкурси“. Поради тази

причина от мое име беше изготвено въпросното предложение за решение, с което трябва да се определят за представители в Комисията по подбор на кандидати за длъжността „европейски прокурор“ от Република България двама членове на Съдийската колегия, които следва да бъдат избрани на заседание на Съдийската колегия. След този избор следва да изпратим нашето решение на министъра на правосъдието.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения? Моля, колеги, за предложения.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам госпожа Пашкунова да изберем за представител на Съдийската колегия. Излишно е вероятно да Ви убеждавам и да Ви припомням, че тя е работила като наказателен съдия. Ние нямаме съмнения в нейната компетентност по въпросите, които следва да бъдат преценявани за кандидатите за длъжността „европейски прокурор“. Аз подкрепям виждането, че трябва да има специална, по-завишена компетентност по наказателно право, включващо и разследване, досъдебно производство членът на Съдийската колегия, който да участва в подбора. Не съм говорила с г-жа Пашкунова, но тя е тук и може да заяви дали има възражения против участието си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз на същото основание предлагам г-жа Имова – дългогодишен наказателен съдия преди идването ѝ във Висшия съдебен съвет. Също считам, че

действително материята, която е предмет и на избора тук, ѝ е позната. Така че предлагам г-жа Имова. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, две са предложенията – госпожа Пашкунова и г-жа Имова. Предлагам да гласуваме колегите за представители в Комисията по подбора на кандидати за европейски прокурор от Република България.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“ – 9 гласа. Госпожа Имова и госпожа Пашкунова не гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Определяне на двама представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в Комисията по подбор на кандидатите за длъжността „европейски прокурор“ от Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОПРЕДЕЛЯ за представители в Комисията по подбор на кандидатите за длъжността „европейски прокурор“ от Република България следните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

- Цветинка Пашкунова
- Вероника Имова

20.2. ИЗПРАЩА решението по т. 20.1 на министъра на правосъдието.

(В гласуването не участват Цветинка Пашкунова и Вероника Имова)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последната **точка 21** е във връзка с Акт № 240-2/03.10.2025 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. На заседание на Съвета, проведено на 03.10.2025 г., по т. 3 от дневния ред е обсъдена и приета **Публична позиция** на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет в следния смисъл: *„Гражданският съвет към ВСС се противопоставя на недопустимо поведение в публичното пространство в лицето на политически лица и адвокати и осъжда обществения натиск срещу конкретни съдии във връзка с разглеждането на конкретен казус по делото на Благомир Коцев, както и на други подобни дела, които са висящи към момента.“*.

Предлагам да се приеме за сведение този акт от Съдийската колегия – така, както се е практикувало досега.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон: Само това ли е актът?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е. (Говорят помежду си.) Тъй като част от решението е актът да се изпрати на Съдийската колегия, затова е бил изпратен до мен и аз съм го внесла в заседанието. Това е документацията, която е получена.

Да гласуваме, колеги, приемането за сведение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Акт № 240-2/03.10.2025 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Акт № 240-2/03.10.2025 г. на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 10.02 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 07.11.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.11.2025 г.