

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ДЕКЕМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Гергана
Мутафова, Калина Чапкънова, Огнян Дамянов, Светлана
Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,38 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум – 13 от членовете на
Пленума на Висшия съдебен съвет са налице. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към предварително обявения дневен ред е постъпила
една допълнителна точка 16 във връзка с решение от 02.12.2025 г.
на Съдийската колегия за оптимизиране на щатната численост на
районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с

изтичащ срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт. Разглеждането на тази точка е крайно наложително с оглед необходимостта от назначаване на младшите съдии, така че Ви моля да включите същата в дневния ред за днешното заседание.

Изказвания по предложението за включване на допълнителна точка? (Чува се: Има още допълнителни точки.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17. Заповядайте да огласите точката.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, предлаганата от мен допълнителна точка е свързана с писмо от Министерството на финансите относно актуализиране на състав на членовете на Работна група 31 „Европейски семестър“ към Съвета за европейски въпроси. Писмото е постъпило в понеделник и срокът за изразяване на отговор е днес, така че това обосновава необходимостта от включване на точката.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Димитров!

Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря!

Колеги, по точка 18 е постъпило писмо от Министерството на финансите. В дневния ред го е включил господин Мавров, който замества представляващия Висшия съдебен съвет. Това писмо е за сведение, така че предлагам да включим и тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров докладва и последната точка 18.

Колеги, имате думата за съображения, искане за разделно гласуване.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моята молба е, уважаеми колеги, точка 16 от допълнителните точки да стане първа от дневния ред. Винаги предложените точки от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия са се разглеждали като първи в дневния ред на Пленума. В тази връзка ще Ви моля и този път да я разгледаме първа, за да се даде възможност на администрацията да работи след това, в зависимост от взетите решения, по подготовката на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на точка 1, която е в сегашния дневен ред. Така или иначе точката трябва да се отложи, защото са пристигнали две писма – от административните ръководители на апелативните съдилища и от „Информационно обслужване“. Трябваше днес да се направи такава среща. Очевидно, видно от писмата, такава среща не може да се направи, в смисъл да присъстват нито апелативните административни ръководители, респективно техните системни администратори, нито „Информационно обслужване“. Отправя се молба за отлагане, както и писмото на „Информационно обслужване“ казва, че могат да участват в такава среща като точка в дневния ред на Пленума с дата 8, 9 декември. Очевидно това няма как да се случи според мен и на 8, и на 9 декември.

Аз предлагам точката да се отложи и да бъде в дневния ред на първото или второто заседание на Пленума за следващата година, така че да имат време всички заинтересовани страни да се запознаят с всички материали, защото те никак не са малко. Предложението ми е да се отложи и да определим дата – да кажем на първо или второ заседание. (Обсъждат помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На 15-и или на 22 януари? (Чува се: на 22-ри.) Може ли, г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: След направена справка предложението ми е да се отложи тази точка за заседание на Пленума на 22.01.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По включването на трите допълнителни точки – 16, 17 и 18, има ли съгласие?

Който е „за“, моля да гласува!

Всички единодушно гласуват „за“. Включват се трите допълнителни точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълни точки:

16. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

17. Писмо от Министерството на финансите относно актуализиране на състава и координатите на членовете на РГ 31 „Европейски семестър“ към Съвета по европейски въпроси.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

18. Писмо от Министерството на финансите вх. рег. № ВСС-15929/04.12.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения по промяна на реда на разглеждане на точките, като точка 16 стане точка 1, има ли? Няма. Ще разгледаме точка 16 като първа.

По предложението за отлагане на **точка 1** за 22.01.2026 г. Който е „за“, моля да гласува!
Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Разглеждане на доклади от „Информационно обслужване“ АД – изпълнител по договор № ВСС-14008/02.10.2025 г., и от Боян Новански – член на ВСС и възложител по договори № ВСС-14008/02.10.2025 г. и № ВСС-15840/22.12.2023 г., с участието на административните ръководители на апелативните съдилища и представители на системни администратори от всеки апелативен район, системни администратори от Върховния касационен съд и на „Информационно обслужване“ АД съгласно решение по Протокол № 30/27.11.2025 г., т. 50 на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22 януари 2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо
Председателстващ!

Точка 16. Уважаеми колеги, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в изпълнение на правомощията си и задълженията си по чл. 243, т.е. за назначаване на младшите съдии след изтичане на срока по чл. 240 от Закона за съдебната власт, извърши анализ на натовареността на районните съдилища в цялата страна, съобрази и желанията на младшите съдии къде искат да продължат работата си след приключване на този период, и водена от принципа за натовареност, законовите изисквания на чл. 243, прецени, че следва да бъдат разкрити 21 нови щатни бройки в различни районни съдилища, както следва: 8 – в Софийския районен съд, по една в районните съдилища в Самоков, Благоевград, Ботевград, Монтана, Перник, Разлог, Пловдив, Радомир, Пазарджик, Кърджали, Шумен, Провадия и Девня, на които места, плюс тези налични свободни в другите районни съдилища, ще назначи 38-те младши съдии в районните съдилища, на които им приключва срокът, удължен по чл. 240 от Закона за съдебната власт.

Само да обясня. След направения анализ Комисията по атестирането и конкурсите прецени за тези 21 длъжности, изготви съгласувателни процедури за съкращаване на свободни щатни длъжности от окръжните и два апелативни съда, само че тези съгласувателни процедури по това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите бе получено отрицателно становище с аргументи, че на тези свободни длъжности към настоящия момент са командировани магистрати, а участието им във въззивните състави е крайно наложително с оглед бързото и качествено

правораздаване на окръжните и апелативните съдилища. След получаване на тези писма от председателите на съдилищата Комисията по атестирането и конкурсите, Съдийската колегия направи работно съвещание и взе решение към настоящия момент да не съкращава длъжности в окръжните и апелативните съдилища, да предложи на Пленума разкриване на 21 нови длъжности „съдия“. Уважаеми колеги, това предложение е съпътствано и с писмо от дирекция „Бюджет и финанси“, от което е видно, че е налице финансова обезпеченост за разкриване на новите длъжности за срок от 6 месеца, считано от 03.01.2026 г.

Другото, което искам да Ви уверя – че намерението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е в рамките на този 6-месечен срок да предложи отново на Пленума да оптимизира районните съдилища чрез закриването на въпросните 21 съдийски щата, които сега предлагаме да бъдат разкрити.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Колеги, имате думата за становища, възражения, съображения.

Заповядайте, г-н Петров, във връзка с финансовия аспект на въпроса.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря за дадената ми дума!

Нямах намерение да се изказвам, но искам да кажа някои съображения по направеното предложение. Разбира се, ние ще подкрепим решението на Съдийската колегия с това нейно искане. Аз обаче не приемам доводите на административните ръководители, които не са дали съгласие за даване на бройките за устройване на младшите съдии. В същото време, колеги, ние през годината съкратихме 21 бройки свободни, доколкото си спомням, от

Националната следствена служба, където също имаше командировани колеги, и с тези бройки осигурихме устройването на младшите следователи в България. И да изтъкваме такива доводи, малко са несериозни, според мен.

Относно финансовата част на въпроса. Да, вярно е, че младшите съдии досега са заемали тези бройки, те са осигурени със средства за тази година, но новите 21 бройки, където ще бъдат устроени младшите съдии, не струват на бюджета толкова, колкото са за младши съдии. Но така или иначе съдебната система ще се справи. И не е толкова важен бюджетният въпрос в случая, а по-важен за мен е другият.

Аз искрено се надявам, след като гласуваме тези 21 бройки, догодина, ако сме ние, или ако са други на нашето място, в средата на годината тези 21 бройки да бъдат съкратени, магистратски бройки. Защото не може повече да се разширяват щатове на съдебната система и основно на магистратите. Знаете, за тази година със закон имаме осигурени само бройки за Върховния административен съд. Тези бройки са осигурени финансово и ще бъдат осигурени. Но да разкриваме нови бройки за мен не е много удачно, но ще гласувам „за“ решението на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз много благодаря на колегата Петров, който от името на Прокурорската колегия изказа съпричастност към проблема, който съществува при нас в Съдийската колегия. За да го успокоя, всъщност опасението му дали ще бъдат закрити, неслучайно Съдийската колегия е

сложила диспозитив такъв, от който няма, според мен, съмнение, че до 02.07.2026 г., след като приключат конкурсите в окръжните съдилища, има задължение за Пленума да оптимизира щатната численост чрез съкращаването на тези бройки.

Сега нещо по отношение на бюджета само да отбележа. Аз не знам точно как е възложена задачата на Бюджетната дирекция, но според мен има някакво недоразбиране и съответно не е съвсем коректно, защото тези младши съдии би следвало в бюджета за 2025 г. да е предвидено, че към 2 юли тази година е трябвало да бъдат вече районни съдии, т.е. в бюджета за 2025 г. на съдебната система тези заплати би следвало да са предвидени и тези допълнителни разходи, за които се говори в становището на Бюджетната дирекция, които, разбира се, не са, както те са посочили, не са проблем да бъдат поети. Това не е допълнителен ресурс финансов, който коства на бюджета на съдебната система.

Това исках само да отбележа, защото това не са нови магистрати, т.е. този ресурс би следвало да е предвиден. Нещо повече, искам да обърна внимание, че всъщност той реално е спестен. Разликата в заплатите между младши и районни съдии от юли месец за 18 младши съдии, които не са били командировани като останалите колеги, реално този ресурс дори е спестен и е в полза на бюджета на съдебната система. Така че ние сме в дълг към тези младши съдии. Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия участвах в заседанието, където беше изготвено предложение до Съдийската

колегия, съобразно което предложение се съкращаваха свободни щатни бройки в окръжните съдилища и в два апелативни съда, за да могат тези бройки да се разкрият в съответните районни съдилища, като ние сме следили действително това да бъдат повисоко натоварени районни съдилища, и след тяхното разкриване от Пленума на Висшия съдебен съвет там да бъдат назначени младшите съдии. Такова беше решението на Комисията по атестирането и конкурсите и предложението до Съдийската колегия.

Действително, както изисква законът, преди това се опитахме – за съжаление, в много кратък срок, от порядъка на няколко часа буквално, ние се опитахме да проведем съгласувателна процедура с председателите на засегнатите окръжни съдилища и двата апелативни съда. Какво имам предвид? Заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите в предишния понеделник приключи някъде към три без двадесет, защото все пак разпределението на младшите съдии и тяхното кадрово подsigуряване със съответните места всички знаете, че не е проста работа, и фактически председателите на „засегнатите“ – ако мога така да се изразя, съдилища имаха възможност до края на работния ден или след края на този работен ден – понеделник имам предвид, до вторник, когато беше насрочено заседанието на Съдийската колегия, да изразят своите становища. Както вече се докладва от г-н Кояджиков, тези становища до едно бяха отрицателни.

Във вторник заседанието на Съдийската колегия – имам предвид миналия вторник, не тази седмица, се провали поради липса на кворум. Това изключително много намали времевите възможности за обсъждане на варианта, по който ще се извърши разпределението на младшите съдии в районните съдилища.

Отпадна възможността след реакция на Съдийската колегия в провалено заседание въпросът да бъде върнат отново в КАК и там да бъдат взети предвид съображенията на Съдийската колегия. На заседанието във вторник тази седмица, както знаете, предшествано от кратко или не толкова кратко работно съвещание, ние преминахме към друг вариант за устройване на младшите съдии, а именно – предложи се разкриването на 21 щатни бройки в районните съдилища, както и използването на свободни щатни бройки в районните съдилища, защото имаме такива, но те не са достатъчни, за да бъдат назначени всички младши съдии на тези свободни места. Някои от нас, и аз персонално си направих труда да проверя какво това ще коства на бюджета, защото по принцип мисля, че не е подходящ моментът за допълнителни бюджетни разходи. То такъв момент, според мен, не би трябвало никога да бъде подходящ. Ние, като орган на управление, включително и на бюджета на съдебната власт, би трябвало стриктно да следим да не се разходват излишни средства в каквато и да е посока. Моята позиция в това отношение винаги е била едноточна. От дирекция „Бюджет и финанси“ ни разясниха, че за следващата календарна година не са финансово обезпечени свободните бройки, защото бюджетът за следващата финансова година се изгражда и утвърждава на базата на заетите щатни бройки така, както те са отчетени пред Министерството на финансите за последното тримесечие. Разбрах също така, че на всеки три месеца и съответно в края на годината Висшият съдебен съвет представя информация на Министерството на финансите по отношение на заетата щатна численост. Свободните бройки, колеги, към окръжните съдилища и двата апелативни съда – така, както предвиждахме първоначално да стане и да ги използваме за назначаване на младшите съдии

след тяхното съкращаване и разкриване в районните съдилища, тези бройки, колеги, не са финансово обезпечени. Следователно, дори да използваме механизма така, както първоначално Комисията по атестирането и конкурсите предложи – да се съкратят свободните бройки и те да бъдат разкрити в районните съдилища и после вече там да бъдат назначени младшите съдии, не би имало това някакъв ефект на спестяване по отношение на бюджета. С оглед на това аз не считам, че този подход би натоварил бюджета. Ако разсъждавам неправилно, нека господин Петров, като председател на Комисия „Бюджет и финанси“, да ме опровергае, но това е информацията, която аз получих от дирекция „Бюджет и финанси“, преди да направим обсъждането в Съдийската колегия.

Другото, което ме мотивира да подкрепя това предложение по отношение на устройването на младшите съдии, колеги, е обстоятелството, че за съжаление, през всичките години на нашия мандат и следмандатните такива, по някаква причина общите съдилища бих казала бяха подложени на кадрови геноцид. Съжалявам за образния израз – той не е юридически, но пък достатъчно съдържателен, за да обясни положението в общите съдилища. За всичките осем години, колеги, ние сме прекратили 8 конкурса, които са били обявени (като казвам „ние“, става въпрос за Съдийската колегия, или мнозинството от Съдийската колегия). Прекратени са 8 конкурса за повишаване в различни органи на съда – като нива имам предвид, в резултат на което, колеги, кадровата обезпеченост към настоящия момент на общите съдилища е в плачевно състояние.

Ако искате, отворете да видите становището на председателя на Окръжен съд-Велико Търново – не че другите становища са много по-различни, но това на мен ми направи много

голямо впечатление. Председателят на Окръжен съд-Велико Търново дава отрицателно становище и той обяснява защо. Той обяснява, че всъщност 3 бройки от Окръжен съд-Велико Търново са командировани в Апелативен съд-Велико Търново. От Апелативен съд-Велико Търново пък са командировани съдии във Върховния касационен съд. И това е положението във всички окръжни съдилища или в почти всички окръжни съдилища. Първоначалното ми становище беше твърдо в подкрепа на това свободните бройки от окръжните съдилища и от двата апелативни съда да бъдат съкратени и считах, че съкращаването на една бройка в тези съдилища няма да се отрази кой знае колко на работата на съответния окръжен съд. Но се оказа, че нещата са далеч по-сложни, че ние сме изправени пред едно „каскадно“ бих казала командироване. Изразът отново не е юридически, но той най-точно отговаря на състоянието в общите съдилища. Положението е следното: от нашите районни съдилища се командирова съдии освен в окръжните съдилища и в административните съдилища, при което настъпва кадрова необезпеченост на районните съдилища. Това в някаква степен оправда провеждането на два конкурса за първоначално назначаване, за да може да спасим положението в районните съдилища. Дали това е било най-правилната стъпка за кадрово обезпечаване, аз не се наемам в случая да говоря и да анализирам.

От окръжните съдилища временно са командировани колеги в апелативните съдилища, а от апелативните съдилища – във Върховния касационен съд, което само по себе си означава, че съкращаването на една бройка, която е заета от командирован съдия в окръжен съд, би се отразило и би имало отражение и нагоре по веригата – имам предвид апелативен съд и Върховния

касационен съд. И съответно откомандиrowанe на съответните колеги, за да могат пък да бъдат обезпечени колегите от съответните окръжни съдилища.

С оглед на тези две предпоставки, за които говорих преди малко, и с оглед на твърдо изразената позиция на председателите на окръжните съдилища, от които искахме да съкращаваме бройки, и на двата апелативни съда, аз подкрепих предложението такова, каквото беше направено на заседанието този вторник в Съдийска колегия. Не съм се изказала тогава, защото то беше прието единодушно. Очаквах, че ще се наложи да кажа тези неща, които са според мен изключително важни, особено за провалениите конкурси в общите съдилища, на заседание на днешния Пленум – това, което направих преди малко. Надявам се за в бъдеще нещата да не изглеждат по този начин, защото общите съдилища, колеги, това е гръбнакът на съдебната система. Предполагам, че всички си дават сметка за това.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам едно предложение, госпожо Захарова, във връзка със срока. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз на Съдийска колегия, на работното съвещание, се опитах да предложа срокът да не бъде до юли месец, а да бъде примерно до 2-ри май, т.е. да бъдем притиснати от един по-кратък срок, за да се работи по-интензивно по провеждането на конкурсите в наказателните, граждански и търговски отделения на окръжните съдилища и на административните съдилища, защото предполагам всички разбрахте – ако тези конкурси бяха приключили до края на тази

година, щяха да бъдат освободени необходимите места в районните съдилища и до този вариант за разрешаване на въпроса изобщо нямаше да се стигне. Нека дръпнем срока до 2-ри май. Мисля, че срокът, от една страна, е разумен, от друга страна, той е и подканващ – както е известно в теорията на правото, „срокът кани“, в случая Съдийската колегия да си свърши по-своевременно работата във връзка с конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз само искам да предложа един допълнителен диспозитив по повод на това, че тук чух една реплика на колегата Иванов и той е прав. Ние във вторник мисля, че се обединихме около идеята да е ясно в нашето предложение до Пленума, че това оптимизиране на щатната численост е временно и в тази връзка Ви предлагам, защото не става съвсем ясно от този диспозитив (правилно отбелязват колегите прокурори), още един диспозитив – 17.18, да се възложи на администрацията на Висшия съдебен съвет в срок до 2-ри май да внесе въпроса за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища в Съдийската колегия, да организира, и оттам вече, извинявайте – 2 юни (нали е 2 юли?), горе-долу мисля, че един месец е достатъчен, за да се стигне организационно до Пленума. Така мисля, че е добре.

И само една реплика последно. По повод на бюджетния въпрос, защото много се спекулира в медиите след нашето заседание във вторник, че раздуваме щата на съдебната система, съответно бюджета. Колегата Керелска го каза, но нека да го повторя. Всички свободни бройки в съдебната система не са финансово обезпечени, но когато приключи един конкурс, който за разлика от срока, който изтича за младшите съдии, ние не знаем

кога ще приключи и ще трябва да – конкурс за повишаване имам предвид... (Реплика без микрофон: За... съдилища?) Не само, по принцип. Когато бъдат повишени и назначени в горните инстанции колегите, които са спечелили конкурса, разликата в техните възнаграждения, естествено, че се поемат пак от бюджета на съдебната система. Тук не става въпрос за извънреден бюджет, не става въпрос за нещо, което идва само заради разкриването на тези допълнителни щатни бройки. Само по себе си разкриването на тези щатни бройки не влече допълнителен финансов ресурс. Това исках да подчертая, защото ми се струва, че остава неясно за обществеността и е важно да се каже, че тези възнаграждения би трябвало да са предвидени в бюджета, но дори да не са предвидени, те се дължат на колегите и те се дължат даже от 2-ри юли тази година.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колеги! (Чува се: А за срока?)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами аз го казах – възлагаме до 2 юни да се внесе в Съдийската колегия за обсъждане въпросът за оптимизиране на щатната численост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, Вие го формулирахте.

Благодаря, колеги, за изложените становища! Предлагам да пристъпим към гласуване на предложения проект за решение, огласен от господин Кояджиков, с допълнението на г-жа Марчева.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля да подложите на гласуване и моето предложение. Срокът да не бъде до 2 юли – така, както е

записано в нашето предложение като срок, в който въпросът за съкращаване на тези бройки да бъде внесен в Пленума, а да бъде до 2 май. Това е моето предложение и го подложете на гласуване. (Реплика без микрофон, не се чува.) По-дисциплиниращо действа по-краткият срок, много Ви моля!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Ама, ако не сме приключили, след един месец пак трябва да... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, правя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, обърнете внимание на заседанието и взетите решения на Съдийската колегия от онзи ден. Там в т. 17.16 е написано следното като решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се задължава да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет в срок до 02.07.2026 г. оптимизиране на щатната численост на съдилищата чрез съкращаване на 21 длъжности „съдия“.

Такова решение вече е взето от Съдийската колегия. Не знам защо се опитвате сега да усложните дебата, да го разводните. И няма смисъл. Пленумът какво – да задължи Съдийската колегия до 2 май! Ами, ако не успеем до 2 май да приключат конкурсите? Колеги, ще се съкратят тези длъжности. Съдийската колегия е поела вече този ангажимент и го е облякла с решение. Няма нужда от допълнителни решения.

Неслучайно предложението по т. 16 е това, което е на Вашето внимание. Заради това аз Ви казвам, че няма да подкрепя нищо различно от това, което е по диспозитивите по т. 16, т.е. допълнителните предложения от днес.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, може ли нещо да кажа?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да довърша, госпожо Керелска. Искам да кажа, че така наречените аргументи за дисциплиниране не знам как ще се осъществят. Уважаеми колеги, 150 атестации започнаха да се подготвят от м. април и до днешна дата (днес сме 4-ти декември) още не са готови. Искам да Ви уверя от мое име и от името на всички колеги от Съдийската колегия, че се полагат неимоверни усилия това да се случи, но нещата вървят трудно. Затова нека да не се обвързваме с допълнителни срокове.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, за да излезем от ситуацията, аз Ви предлагам разделно гласуване на точката за срока (Намесва се Ст.Петров без включен микрофон: Няма такъв...), като подложите гласуването в тези два варианта.

А първо подложете, така е редно – да се подложи на гласуване предложението на Съдийската колегия, по предложения проект на решение – така, както е предложено, само че разделно, за да може да изразим вота си. За това става въпрос. По първата точка на диспозитива нямаме различни предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За да прекратим този дебат, който според мен не е конструктивен, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска по т.17.16 относно срока за оптимизиране на щатната численост на съдилищата, който да е до 02.05.2026 г.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? – 12 гласа „против“. Не се приема предложението.

Гласуваме предложения диспозитив от Съдийската колегия, огласен от господин Кояджиков. Ако има нужда, да го прочетем още веднъж. Няма. Гласуваме този предложен проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с устройване на младшите съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **8 (осем) нови длъжности „съдия“ в Софийски районен съд**, считано от 03.01.2026 г.

16.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Самоков**, считано от 03.01.2026 г.

16.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград**, считано от 03.01.2026 г.

16.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград**, считано от 03.01.2026 г.

16.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана,
считано от 03.01.2026 г.

16.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник,
считано от 03.01.2026 г.

16.7. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано
от 03.01.2026 г.

16.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив,
считано от 03.01.2026 г.

16.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир,
считано от 03.01.2026 г.

16.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик,
считано от 03.01.2026 г.

16.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали,
считано от 03.01.2026 г.

16.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, считано
от 03.01.2026 г.

16.13. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,
1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия,
считано от 03.01.2026 г.

16.14. РАЗКРИВА, на основание **чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ**, 1 (една) нова длъжност „съдия“ в Районен съд - Девня, считано от 03.01.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Имате думата, г-н Петров, по следващите точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова! Ще се опитам да групирам точките.

По **точка 2**, колеги, предлагаме следното решение във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Монтана:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Монтана по § 02-00 в размер на 10 000 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 10 000 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 по бюджета на съдилищата за 2025 г.

Точка 3, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Бургас. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Бургас за 2025 г. по § 10-00 с 11 172 лева за съфинансиране на аварийен ремонт на покрива на сградата, находяща се в Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1, ползвана от съда, Агенцията по вписванията и ГД „Изпълнение на наказанията“.

Средствата в размер на 11 172 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 4, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Ихтиман за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3765 лева – дължимо ДДС върху сумата от 18 825 лева, осигурена по бюджета на съда за подмяна на интериорни врати.

Средствата в размер на 3765 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 5 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Предлагаме следното решение:

Не дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Нови пазар за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7398 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина.

И забележка – обръща внимание на административния ръководител на Районен съд-Нови пазар, че при изготвяне на проектите за бюджет за съответната година следва да се предвиждат средства за закупуване на копирна техника в случаите

на установено влошено техническо състояние на използваните системи.

Не са предвидени за тази година такива средства, затова и в края на годината нямаме достатъчно средства, затова казваме, че не даваме съгласие.

Ако може, г-жо Председател, да гласуваме тези точки, тъй като точка 6 е СБКО и е при изключени монитори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по точки от 2 до 5 включително?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата по т. 5, където ние отказваме да дадем, а става въпрос за 7398 лв. на Районен съд-Нови пазар с цел осигуряване средства за закупуване на един брой копирна машина и обясняваме на председателя, че трябва да ги планира тези средства. Да, хубаво би било да се планират, но, колеги, обърнете внимание. Протоколът, който установява повреждането на тази машина е от месец октомври, така че той не е могъл, според мен, да предвиди, че тази копирна машина в края на годината ще излезе буквално от строя.

Обърнете внимание на това, че този съд разполага само с още една копирна машина, която в резултат на повреждането на въпросната копирна машина ще бъде двойно натоварена и има реална опасност и другата копирна машина да престане да функционира, при което този орган на практика няма да разполага с нито една копирна машина, а пък знаете, че те се превърнаха в задължителен компонент от технологията в работата на съдилищата, която обслужва тази работа. И мисля, че при положение, че, така или иначе, извършваме разходи като прехвърляме от параграф в параграф, все си мисля, че 7398 лв.

биха могли да бъдат намерени в бюджета и да се предоставят на Районен съд-Нови пазар. Сумата действително е незначителна с оглед много други наши разпореждания със средства от бюджета на съдебната власт.

Затова Ви предлагам да изразим съгласие за отпускане на тази сума, г-н Петров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Въпросът е принципен. Аз стоя зад предложението на Бюджетната комисия, така както е предложено.

Колеги, става въпрос за един-два месеца. Ще се предвидят тези средства и в началото на новата година ще бъде закупена машината. Съдът няма да остане без копирна машина, затова Ви предлагам да подкрепим решението такова, каквото е направено от Бюджетната комисия.

Още повече, че ние на други съдилища сме отказвали, когато в бюджета не е предвидено за тази година закупуване на такава техника. Не е първият съд, на който отказваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Изслушахме становищата.

Гласуваме от т. 2 до т. 4, по които нямаше изказвания и възражения. Гласуваме, колеги.

Всички сме „за“ - 14 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка т.т. 2 – 4 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Монтана за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. поради недостиг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2025 г. на Районен съд-Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 10 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите до края на годината.

Средствата в размер на 10 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2025 г.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Бургас за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 172 лв. за съфинансиране на аварийен ремонт на покрива на сградата, находяща се в гр. Бургас, пл. „Жени Патева“ № 1, ползвана от съда, Агенция по вписванията и ГД „Изпълнение на наказанията“.

Средствата в размер на 11 172 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Ихтиман за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Ихтиман за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3765 лв. – дължимо ДДС върху сумата от 18 825 лв., осигурена по бюджета на съда за подмяна на интериорни врати.

Средствата в размер на 3765 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2025 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме разделно т. 5 от дневния ред. Който е „за“ предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува.

„За“ – 12 гласа, „против“ – 2 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Нови пазар за 2025 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7398 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина.

Забележка: Обръща внимание на административния ръководител на Районен съд-Нови пазар, че при изготвянето на проектите за бюджет за съответната година следва да се предвиждат средства за закупуване на копирна техника в

случаите на установено влошено техническо състояние на използваните системи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закриваме камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да обявим гласуването.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По шеста точка Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 3300 лв.от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

По седма точка Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 979 лв. от централизирания фонд на СБКО за 2025 г. на ...

По осма точка Пленумът взе решение да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 13 200 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

По девета точка Пленумът взе решение да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1661 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

По десета точка оставяме без уважение искането за отпускане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО за 2025 г. на ...

И по единадесета точка разгледахме отказани предложения, като събитията са от 2024 г. и взехме решение да се

отпусне еднократна парична помощ в размер на 4340 лв. на ...; на ... отпуснахме еднократна парична помощ в размер на 3700 лв.

... сме дали съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1750 лв.

На ... сме дали съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 550 лв.

На ... сме дали съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5475 лв.

На ... сме дали съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 8511 лв.

На ... сме отпуснали парична помощ от 810 лв.

На останалите служители от Софийски районен съд сме отпуснали еднократна парична помощ, както следва: на ... 1135 лв.; на ... 7680 лв.; на ... 4503 лв.; на ... 10 000 лв.; на ... 10 000 лв.; на ... 5830 лв.; на ... 11 175 лв.

Преминавам към останалите точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 12 - във връзка с края на годината, предлагаме следното решение: даваме съгласие за периода 01.10.2025 г. до 31.12.2025 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2025 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО съгласно решение по Протокол № 21/28.07.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3,0% на база начислени средства за основни заплати.

Имаме набрани суми централизирано, затова оставаме всички средства по органите за последното тримесечие. Това е по точка 12.

Точка 13, тя е редовна, разглеждаме я преди всички празници. Предлагаме на Пленума да вземе следното решение:

1. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 4.2 от Протокол № 3/19.09.2024 г. и по т. 10 от Протокол № 4/13.02.2025 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

2. Делегирането на посочените в т. 1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на Висшия съдебен съвет през м. декември 2025 г. до първия Пленум на Висшия съдебен съвет през м. януари 2026 г.

3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2026 г.

И, ако позволите, колеги, по тази **допълнителната точка - 18**, само с две думи да Ви запозная. Ако сте я прочели знаете, че ние предложихме чрез Министерство на правосъдието до Министерство на финансите да издадат постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на планираното по бюджета на съдебната власт за 2025 г. и към настоящия момент Министерство на финансите отказва да предложи да се издаде такова постановление.

След като се анализира изпълнението на бюджета и за м. ноември, тогава ще се вземе решение.

Общо-взето това е в писмото, което получихме днес от Министерство на финансите, затова Ви казах и по-рано, че с финансите не сме много добре. То е за сведение само и членовете на Висшия съдебен съвет да са наясно с това какво става с бюджета. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за становища, мнения, възражения, искания за разделно гласуване. Няма.

Гласуваме тогава докладваните от г-н Петров точки.

„За“ - всички са „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 12, т. 13 и т. 18)

12. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално-битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за периода **01.10.2025 г. до 31.12.2025 г.** органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2025 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО съгласно решение по Протокол № 21/28.07.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3,0% на база начислени средства за основни заплати.

13. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 4.2 от Протокол № 3/19.09.2024 г. и по т. 10 от Протокол № 4/13.02.2025 г., в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

13.2. Делегирането на посочените в т. 13.1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на Висшия съдебен съвет през м. декември 2025 г. до първия Пленум на Висшия съдебен съвет през м. януари 2026 г.

13.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 13.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2026 г.

18. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите вх. рег. № ВСС-15929/04.12.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмо от Министерството на финансите вх. рег. № ВСС-15929/04.12.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точките от дневния ред на Комисия „Бюджет и финанси“.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, изготвен от група народни представители с молба за изразяване на становище.

Според мотивите на законопроекта целта е да бъде създадена законодателна рамка, с която да се ускори гражданското съдопроизводство, процедурите по разглеждане на делата, както и да се развие комуникацията на съда чрез електронните системи за връчване и получаване на документи и да се преодолеят някои съществуващи несъответствия в сегашната уредба на Гражданския процесуален кодекс.

Колеги, ще маркирам основните предложения за промени. Те се обективират в няколко направления.

Въвеждане на регламентация за определяне на компетентния съд от същата степен при дела, по които първоначално сезираният съд е страна, с цел да се осигури безпристрастното разглеждане на делото.

Ревизия в разпоредбата на чл. 248 от ГПК, която предоставя възможност на страните да депозират молба за изменение или допълнение на решението в частта за разноските пред първостепенния или въззивния съд, без оглед на това дали то

подлежи на обжалване, дали е депозирана жалба или предстои разглеждане по реда на инстанционния контрол.

Рационализиране на начина за разглеждане на гражданските дела, посредством въвеждане на възможност част от въззивните дела да се разглеждат и решават в закрити заседания при наличие на предвидените предпоставки в чл. 268а от Гражданския процесуален кодекс.

Промяна в срока за произнасяне по искането за обезпечение на бъдещ иск.

Отстраняване на поредица от несъответствия възникнали вследствие на приемането на Семейния кодекс през 2009 г. Очертани са изменения и допълнения в чл. 322, ал. 4; чл. 323, ал. 1 и ал. 3; чл. 328; чл. 330, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, както и предложение, предвиждащо намаляване на разходите и улесняване на документооборота чрез преминаване към електронно изпращане на преписките между съдебния изпълнител и съда.

Предвижда се и промяна с § 15 и § 16 от Преходните и заключителни разпоредби към законопроекта на изменения в Закона за енергетиката и Закона за водите. С тях се въвежда нов вид рекламационна извънсъдебна процедура.

С промяната, колеги, ще се въведе възможност да се установи по извънсъдебен път наличието или липсата на правен спор относно съществуването на определени вземания обикновено свързани с изтекла погасителна давност, като промяната, по наше мнение, е в интерес на всички участници - както за потребителите, които ще могат бързо и без съдебни разноски да се позовават на изтекла погасителна давност и да избегнат начисляването на вече погасени вземания, така и за доставчиците на енергийни услуги,

които пък ще избегнат масовите съдебни иски и последващи разходи по изпълнителни дела при уважаване на възражения за давност.

Колеги, искам да бърна внимание на обстоятелството, че изготвените предложения в постъпилия за становище Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс в значителна степен се припокриват с разгледани и обсъждани от Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предложения за законодателни промени в Гражданския процесуален кодекс, както в Закона за водите и в Закона за енергетиката, които са разгледани и в заседание на Съдийската колегия.

Още с решения по Протокол № 2 от 28.01.2020 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е приела за целесъобразно внесените от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предложения за законодателни изменения, с последващо такова на 05.10.2021 г., ние също сме взели подобно решение, като сме приемали, че подобни са необходими. Те ще бъдат насочени към подобряване бързината и ефективността на гражданското съдопроизводство, както и намаляване на административната тежест, бюджетните разходи на съдебната власт и разноските на участниците в съдебните производства, което, колеги, беше един основен мотив ние да изразим положително становище да вземем такова решение - да дадем положително становище по предложения проект за решение.

Считам за необходимо обаче да Ви информирам, че след заседанието на Комисията по правни въпроси в проведен разговор със заместник-председателите на Върховния касационен съд, ръководителя на гражданска колегия и ръководителя на търговска

колегия, ни е известно, че върховната инстанция по разглеждане на тези дела е депозирала също становище по изготвения законопроект, като в предложеното становище от аналитичното звено на гражданска колегия са посочени някои възражения основно по пунктовете, свързани с предоставената възможност за допълване и изменение на решенията в частта за разноските. Това е § 2 на чл. 248, както и по § 3 и § 4, който очертава възможност за разглеждане на въззивните дела в закрито заседание.

Колегите считат, че промените в § 2, които се предлагат ще доведат до забавяне и обременяване развитието на делото с тези предвидени възможности за произнасяне по частта за разноските и предлагат този въпрос да бъде решен с промяна на чл. 81 от Гражданския процесуален кодекс, като там се предвиди след влизане в сила на решението по същество съответно пред районния съд да се развие производство по отношение на разноските или съответно искания да се разгледа във връзка с промяна на решението в тази част, което да подлежи на обжалване пред въззивна инстанция, както и изразяват опасения и резерви, че с промените в чл. 268а се нарушават основни начала на гражданския процес, свързани с публичност, устност и непосредственост на гражданското съдопроизводство и, разбира се, се ограничават правата на страните, ако се стигне до събиране на доказателства единствено пред върховните касационни инстанции.

В тази връзка и тъй като Комисията по правни въпроси не е обсъждала това становище считам, че е необходимо законодателният орган да вземе предвид аргументите в становището на Върховния касационен съд и да обсъди възраженията от колегите, подробно очертани в тяхното становище.

Това е, колеги, което бих искала да Ви докладвам по т. 14 от дневния ред. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Колеги, становища?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам малки, кратки реплики към това, което изложи колегата Пашкунова.

Всъщност ние с двете решения, които цитира тя, сме изпратили през 2020 г. на Народното събрание, на парламентарно представените партии за припознаване на тези законодателни идеи и упражняване на законодателна инициатива и през 2021 г. сме изпратили същите идеи на министъра на правосъдието.

Трябва да добавя и, че при смяната на всеки министър на правосъдието аз изпращах това писмо с тези законодателни предложения с надежда да бъдат припознати и бих искала да кажа, че идентифицирането на проблеми, които вътре в системата колеги съдии са направили и припознаването от представители на законодателния орган е много похвално и следва да бъде насърчено.

Ние бяхме на кръгла маса, организирана от вносителите. Там имаше представители на Върховния касационен съд. Те изложиха своето становище, направиха и свои предложения, които, според мен, си струва да бъдат обсъдени в Народното събрание, защото има много разум в тях.

По отношение на най-спорния въпрос, мога да кажа само, че беше свързан с това въззивният съд, когато страните са съгласни и самият съд счита, че не е нужно да се събират доказателства, тоест се събират доказателства в открито съдебно

заседание, може да разгледа и постанови съдебен акт, краен, в закрито съдебно заседание.

Бих искала да кажа, че ние сме направили с колегите съдии, които изработиха тези предложения за закрити въззивни заседания, ние сме направили един много подробен преглед сравнително-правен в това - има ли идентична практика в други държави членки. Мога да кажа, че в поне пет има много аналогична уредба, която на практика, от една страна, защитава правата и интересите на страните от това да бъдат изслушани в открито заседание, в същото време и да се рационализира съдебният процес, защото присъстващите на кръглата маса – зам.-председатели на Софийски градски съд по двете граждански отделения и търговското отделение, посочиха, особено във въззивно гражданско, заседанията протичат в по-голямата си част без участието на страните и на практика съдията стои в една празна зала и диктува протокол.

Мога да кажа също така от своя гледна точка като съдия, че предложението на вносителя в този текст от ГПК, който урежда изчерпателно предпоставките за това да се произнесе с решение в закрито съдебно заседание, а в законопроекта се насрочва в открито, са изключително прецизно направени и, бих казала, напълно изчерпателни и гарантират, и уреждат всяка възможна хипотеза, в която би могло да се стигне до нарушаване правата на страните, тоест аз считам, че предложеният текст наистина дава максимална защита на страните да бъдат изслушани, ако желаят, да не се провежда закрито заседание, ако те считат, че не трябва, дори само при съгласието или несъгласието на една от страните.

Така че, аз лично считам, че в случая законопроектът отразява точно това, което е и тенденция в Европейския съюз, в

практиката на другите държави членки има и много решения на ЕСПЧ. Ние сме подготвили материал, който ще го представим на първо четене в Комисията по правни и конституционни въпроси в Народното събрание с колегите съдии.

Междувременно искам да съобщя само още нещо. Министърът на правосъдието също готви свой законопроект и в тази връзка бих искала да изразя благодарност публично към него за това, че той покани съдиите, които са изработвали тези предложения през 2020 г., които ние сме припознали, да предложат, ако имат още други идеи. Аз в момента съм в процес на обобщаване на тези предложения и изпращането им на министъра на правосъдието. Ако неговата работна група ги възприеме, той ще ги внесе като законопроект от името на Министерския съвет. Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз принципно ще подкрепя решението, което се предлага от Комисията по правни въпроси и което принципно подкрепя законопроекта, но бих искала да отбележа моето становище във връзка с промяната в ГПК, която дава възможност пред въззивна инстанция при определени условия и обстоятелства, които са разписани в закона, да бъдат гледани в закрито заседание.

Тук се солидаризирам изцяло със становището на колегите от Върховния касационен съд, както то беше обяснено преди малко от съдия Марчева. Нямам информация. В интерес на истината, не съм осъществявала контакт с колеги по тази тема, но аз съм напълно съгласна с тяхното становище, че една такава промяна може да е обусловена от някои съображения за

целесъобразност, но тя действително влиза в остро противоречие с основни принципи на гражданския процес, а именно публичност, устност и непосредственост.

И в тази връзка, колеги, искам да кажа, че преди повече от 10 години вече беше направено едно отстъпление от тези принципи, свързано с въвеждането на т.нар. „допустимост на касационно обжалване“. Наличието на такива основания за допустимост на касационно обжалване знаете, че се осъществява в закрито заседание и по принцип това отклонение от тези принципи, според мен, не би трябвало да се разширява. Те не са случайни. Устояли са във времето, защото съществуват не само в този ГПК, но и в предишния Граждански процесуален кодекс и имат своето значение за гарантиране правата на гражданите.

Иначе, изцяло се солидаризирам и приветствам идеята, и разписаната възможност една част от потребителските спорове, така наречените, да бъдат изнесени от съда, като се даде възможност от една предварителна рекламационна, бих я нарекла, процедура, споровете да бъдат уреждани, защото всички знаем, че от години наред всъщност районните съдилища са залети основно с потребителски спорове, а не с разрешаване на такива спорове, с които ние сме започнали своята кариера като граждански съдии. В тези спорове няма много право, а е въпрос на някакви сметки и съответно експертизи, които да установяват едни или други данни, които имат отношение към дължими суми. Това е, което искам да отбележа, като пак казвам, че принципно ще подкрепя решението на Комисията по правни въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това е и нашето предложение, ние да изразим принципно положително становище,

като с оглед на постъпилата допълнителна информация апелът е законодателният орган в предстоящите действия по обсъждане на направените предложения да се съобразят и да обърнат необходимото внимание на изразените резерви от колегите от Върховния касационен съд, разбира се, и с участието на колегите от работната група, които са инициирали тези предложения. Тоест, да бъде чуто мнението и думата на магистратите.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване. Пристъпваме към гласуване. Който е „за“ предложението на Правната комисия, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички са „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

14.2. УВЕДОМЯВА Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-ото Народно събрание за решението по т. 14.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, следващото предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, Комисията по правни въпроси внася предложение за обновяване състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Както знаете Законът за съдебната власт в чл. 217, ал. 3 ни задължава да създадем Съвет за партньорство, който има за цел да осъществява диалог по всички въпроси, свързани с професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи. Той се състои от трима изборни членове на съвета, от представители на професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, както и от магистрати, които не членуват в такива организации.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 8/2008 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет съставът на съвета се обновява на всеки 2 г., поради което и с наше решение от 16 октомври т.г. ние открихме нова процедура за попълване състава на Съвета за партньорство като в срока за подаване на заявления за участие от магистратите нечленуващи в организации по чл. 217, ал. 1, както и представителите на организациите, които защитават професионалните интереси на магистратите, изтече на 17 ноември 2025 г. В рамките на предоставения от Пленума на Висшия съдебен съвет срок са подадени няколко заявления както от представители на организации, защитаващи професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи, така и от магистрати, които не членуват в такива организации. В предложения доклад ние подробно сме изложили съображения, свързани с валидността на направените

заявления, тяхното съобразяване с условията на чл. 5, ал. 1, 3-та от Наредба № 8, както и с условията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата. Такива заявления са подадени: на 24 октомври 2025 г. от Българската съдийска асоциация; на 29 октомври 2025 г. от Камарата на следователите; на 30 октомври 2025 г. от Съюза на съдиите в България; на 31 октомври 2025 г. от Асоциацията на българските административни съдилища; на 3 ноември 2025 г. от Асоциацията на прокурорите в България и на 13 ноември 2025 г. от г-жа Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд-Варна, която не членува в професионална организация по смисъла на чл. 217, ал. 1.

След преглед на редовността на подадените заявления Комисията по правни въпроси Ви предлага, колеги, да конституираме Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет в следния състав:

Членове на Висшия съдебен съвет, които вече сме избрали и гласували: Вероника Имова; Евгени Иванов и Стефан Петров;

И представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ:

- Росица Велкова Иванова-Стойчева - представител на Българска съдийска асоциация;

- Стоян Иванов Иванов - представител на Камара на следователите в България;

- Петко Стефанов Петков - представител на Камара на следователите в България;

- Ваня Желязкова Тенева - представител на Съюз на съдиите в България;

- Сибила Енева Симеонова - представител на Асоциация на българските административни съдии;

- Даниела Благоева Ангелова-Осоговска - представител на Асоциация на прокурорите в България

- и колегата Мария Кирилова Терзийска - представител на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 Закона за съдебната власт, която към настоящия момент е заместник-председател на Окръжен съд-Варна.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (няма) Колеги, режим на гласуване. „За“ предложения проект за решение? (брои гласовете) Отново всички „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Обновяване на състава на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. КОНСТИТУИРА Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

15.1.1. Членове на Висшия съдебен съвет:

- Вероника Имова;
- Евгени Иванов;
- Стефан Петров.

15.1.2. Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Росица Велкова Иванова-Стойчева - Българска съдийска асоциация;
- Стоян Иванов Иванов - Камара на следователите в България;
- Петко Стефанов Петков - Камара на следователите в България;
- Ваня Желязкова Тенева - Съюз на съдиите в България;
- Сибила Енева Симеонова - Асоциация на българските административни съдии;
- Даниела Благоева Ангелова-Осоговска - Асоциация на прокурорите в България.

15.1.3. Представители на магистрати, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Мария Кирилова Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана последната т. 17.

Господин Димитров, имате думата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, при нас е постъпило писмо от Министерство на финансите на 1 декември 2025 г. във връзка с обезпечаване на работата по изпълнението на Националния средносрочен фискално-структурен план за 2025-2028 г. и ежегодното изготвяне на Годишен доклад за напредъка по изпълнението му, както и изготвяне на Проект на бюджетен план през следващата календарна година.

В тази връзка е отправена е молба за актуализиране на представителите на институциите, адресати на писмото в Работна група 31 „Европейски семестър“ съгласно ПМС № 85/2007 г., която е сформирана със заповед от 2024 г. Посочено е, че в случай, че бъдат номинирани нови представители, те следва да бъдат на високо ръководно ниво, като се посочат и техни заместници.

С цел рационализиране на процеса на обмен и съгласуване на информацията, при наличие на повече от двама номинирани участници в работната група, е необходимо да бъде определен координатор, който е и основно лице за контакт, оторизиран да предоставя обобщена информация от компетентността на институцията.

Посочен е краен срок за определянето на представител и негов заместник – 04.12.2025 г.

През последните две години за представител на Висшия съдебен съвет в работната група е бил определен господин Боян Новански.

В тази връзка предлагам на пленума да вземе следното решение. По т. 1 следва да се определи за участие в работната група 31 „Европейски семестър“ един член на Висшия съдебен съвет като основен представител и един негов заместник. И по т. 2 Информацията за определените за участие лица следва да се изпрати на Министерството на финансите.

Благодаря Ви.

Сега в писмото е посочено, че искат и заместник, а не е имало заместник.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам за основен член на Висшия съдебен съвет Боян Новански, а за заместник Йордан Стоев от Прокурорската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Да гласуваме, колеги, предложения диспозитив. „За"? Тринадесет гласа „за". Имаме решение и по този въпрос.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите относно актуализиране на състава и координатите на членовете на РГ 31 „Европейски семестър" към Съвета по европейски въпроси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Работна група 31 „Европейски семестър“ следните лица:

- Боян Новански – член на Висшия съдебен съвет, за основен представител;
- Йордан Стоев – член на Висшия съдебен съвет, за негов заместник.

17.2. Информацията по т. 17.1, както и данни за контакт на определените лица да се изпратят на Министерството на финансите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 11,17 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 15.12.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.12.2025 г.