

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 НОЕМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Осем от членовете на Съдийската колегия са налице. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието на Съдийската колегия. Откривам заседанието на колегията.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - от т. 26 до т. 28 предложения от КАК. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 26, 27 и 28 са атестационни формуляри на колеги, които са постъпили, част десета е върната във Висшия съдебен съвет без възражение и тъй като са бързоликвидни и конкурсни, предлагам да ги разгледаме

като допълнителни точки, уважаеми колеги. А по отношение на т. 6 я оттеглям, тъй като вчера КАК не взе решение и се взе решение да се разгледа на следващото заседание на 17.11. и тя ще бъде предмет на обсъждане на 18.11.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 29, предложена за включване в дневния ред от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, моля да приемете за разглеждане допълнителна точка в дневния ред, свързана с постановяването на решение на 5-членен състав на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решение на 3-членен състав във връзка с дисциплинарно производство. Очакваме да не бъде времеемко разглеждането на тази точка. В същото време следва да приключи дисциплинарното производство със съответно внасяне в досието на съдията на тези две решения. Приемаме ги за сведение, това е практиката.

И, колеги, моля да обновите материалите си, защото може би не сте го направили все още. Преди малко внесох от свое име като член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за още една точка в дневния ред. Тя е под № 30 в дневния ред съгласно предварително обявения график.

Понеже вероятно не сте успели да се запознаете с нея, предложението ми е кратко, аз ще си позволя да Ви го прочета.

Във Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, е получен сигнал с рег. индекс № ВСС-16009/07.11.2025 г. относно

данни за опит за оказване на натиск върху съдия Ивайло Йосифов Иванов в хода на процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе, подаден от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България. Сигналът е докладван на членовете на Съдийската колегия съгласно резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет от 10.11.2025 г.

В допълнение, след мое искане, този сигнал на мен лично ми беше докладван след 16 ч.

Съгласно т. 5 от Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда сигналът се внася за разглеждане в първото редовно заседание на Съдийската колегия или се свиква извънредно заседание на Съдийската колегия, ако обстоятелствата налагат това, като засегнатият магистрат следва да бъде поканен за изслушване. Това е съдържанието на т. 5 от механизма.

Днес е първото редовно заседание на Съдийската колегия, след подаване на сигнала до Съдийската колегия, поради което считам, че същият следва да бъде внесен за разглеждане. В рамките на обсъждането следва да бъде взето решение какви действия ще бъдат предприети съгласно посочения механизъм.

За да не взимам отново думата, за да обосновавам включването на тази точка в дневния ред, ще цитирам няколко точки от механизма, който цитирах.

Съгласно т. 1 от Механизма за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаите на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда сигналът може да бъде подаден от професионално сдружение на съдия, да бъде

сезирана Съдийската колегия. Отделно от това, разбира се, ние можем да инициираме производство по механизма и въз основа на служебно известни ни обстоятелства, а част от обстоятелства, които са изложени в механизма, на практика всички, не част, не в механизма, извинявайте, в сигнала, са ни станали служебно известни.

На следващо място, т. 5 от механизма вече цитирах. Днес е първото редовно заседание. Сигналът е подаден в петък, резолиран е вчера и в късните часове на вчерашния работен ден беше докладван на съдиите, така че днес е първото редовно заседание, няма нужда от свикване на извънредно, поне не към настоящия момент и поне не за първоначалното обсъждане на този сигнал.

В т. 7 е посочено, че изискване за допустимост на подобно производство е да е налице засягане или застрашаване на независимостта, като в нашето собствено решение е включен и опитът за натиск върху съдия. Тоест, към настоящия момент е без значение обстоятелството дали е доказано засягане, застрашаване или опит за натиск. Тези обстоятелства следва да бъдат установени по мое виждане в рамките на производството по сигнала.

В т. 8 от механизма примерно са изброени формите за оказване на институционална подкрепа и в рамките на обсъждането, което се надявам да проведем, следва да изберем подходящите механизми, след като, разбира се, установим дали има осъществен натиск или опит за натиск.

И в т. 10..., да в т. 10 има друга форма на институционална подкрепа, която Съдийската колегия също може да предприеме.

В заключение, колеги, моля да подкрепите предложението ми за разглеждане на тази точка в днешния дневен ред. Аз не съм направила предложение за решение, защото очаквам първо да проведем обсъждане и след това да предприемем съответни действия, но съм готова да предложа решение - какво, съгласно механизма, ние следва да предприемем, за да изясним обстоятелствата по случая и евентуално да предприемем адекватна форма на реакция, ако констатираме засягане, застрашаване или опит за натиск върху съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания? Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че подаденото изявление от Управителния съвет на Съюза на съдиите няма характер на сигнал по смисъла на нашия механизъм. Още повече, че фактите, които се съдържат в документа, наименуван „Сигнал“ на нас са ни известни също и те са известни от протокола, пълният стенографски протокол от 7 октомври тази година от наше заседание. Тоест, за да приемем, че е налице сигнал, данните за този сигнал ние ги знаем от преди 1 месец. Аз мисля, че в случая не става въпрос, не се намираме в хипотезата на т. 5 от механизма, защото т. 4 предвижда, че този сигнал трябва да бъде подкрепен с необходимите доказателства. Ние извън рамките на откритото заседание поискахме информация от съответните компетентни органи. На мен ми се струва, че днешното говорене е първо само на база на твърдения на трети лица, защото всъщност сигналът преповтаря нещо, което са разбрали от нашия протокол. От друга страна считам, че това говорене е така да се каже удар в празното пространство, защото ние нямаме фактите, не са установени по несъмнен начин, защото за да се говори за натиск или за опит за

натиск ние първо трябва да знаем дали фактите, които са изнесени и се твърдят, са точно такива каквито са се случили. Мисля, че точно поради тази причина взехме решение да поискаме съответните данни за извършеното производство, процедура пред Комисията за противодействие на корупцията и пред Софийска градска прокуратура. Затова аз предлагам да изчакаме да ни бъдат предоставени всички доказателства и едва тогава да седнем и да обсъдим какви са фактите, каквито са установени с обвързващата за нас формална доказателствена сила от страна на компетентните органи. Всичко друго е едно говорене в пространството, което вероятно има за цел да създава внушения, да създава излишно напрежение в и без това разтерзаната съдебна система.

Предлагам първо да се подготвим и тогава да направим обсъждането, разбира се, и със съответното изслушване на колегите, които са преки участници в това, което излагат като твърдения.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само ще припомня на колегите т. 4 от Механизма на Съдийската колегия на ВСС в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Сигналът до Съдийската колегия следва да съдържа данни за всички фактически обстоятелства, с които се засяга независимостта на съдията или представлява опит за оказване на натиск върху него, както и за всички предприети мерки за защита, в това число и резултати от извършени до подаване на сигнала проверки на различни компетентни органи.

Както каза колегата Марчева, с решение на Съдийската колегия на 07.10.2025 г. сме поискали от Софийска градска

прокуратура препис от постановлението за прекратяване на досъдебното производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на Софийска градска прокуратура. В тази преписка се съдържат и данните, които са събрани от Комисията за противодействие на корупцията, така че ние следва да се запознаем всестранно и пълно с всички обективни данни, които са събрани от компетентните органи, това са разследващите органи, и според мен следва да изчакаме резултата от развитието на тази прокурорска преписка. Служебно ми е известно, че има постановление за прекратяване на досъдебно производство, не знам кой номер, да, от „Дефакто“, да, от сайт на медия ми е известно, че е налице постановление за прекратяване на досъдебно производство, което е обжалвано пред съответния, първоинстанционния съд, а именно Софийски градски съд. Резултатът от тази процедура поне на мен не ми е известен. Освен това, съгласно закона е налице възможност, независимо какъв е резултатът от тази процедура, засегнатите лица да обжалват акта на съответния първоинстанционен съд във връзка с прекратяване на досъдебно производство пред съответния въззивен съд.

Така че в момента ние не разполагаме, колеги, с никакви обективни данни какво се случва, как се развива тази процедура, за да пристъпим към действия във връзка с т. 5 от механизма. Още повече, че пред мен е механизмът, аз го чета, прочетох Ви т. 4, за да направим един обоснован извод във връзка с подадения сигнал, който фактически не е сигналът на Съюза на съдиите в България, а е сигнал, получен много по-рано от нас, както казах, данните са разгледани на 07.10.2025 г. и тогава сме решили да изискаме необходимите данни от Софийска градска прокуратура за извършените действия, така че..., т.е. ние сме в ход, ние сме в

процедура по изясняване на фактите, защото без достоверни, обективни и проверени от съответните компетентни органи факти нашите евентуални изводи ще бъдат само в сферата на предположенията, така че аз се позовавам на т. 4 от механизма като призовавам колегите да разгледаме всички събрани данни във връзка с този сигнал, който ни е известен още от 07.10.2025 г. - преди един месец, и тогава да вземем обосновано решение. Към този момент бихме взели необосновано и прибързано решение, тъй като не разполагаме с всички факти и обстоятелства. Разполагаме с твърдения и както знаем всички твърденията не могат да бъдат в основата на наши решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на мен ми се струва, че в случая, с оглед изказванията на преждеговорившите колеги, ние допускаме смесване по отношение на решаването на въпроса дали да включим тази точка в дневния ред и изложените съображения, които са съображения, които са съображения по същество, те нямат отношение към въпроса да включим ли точката в дневния ред или да не я включим. Тук се изказаха съображения по отношение на това подаденият сигнал дали е сигнал изобщо. На мен не ми е известно някъде да има законова дефиниция, формално изискване за това как да изглежда един сигнал. Изложиха се съображения по отношение на това, че той не бил подкрепен с доказателства. Изложиха се съображения по отношение на това, че има висящо наказателно производство, което е хубаво да приключи, за да видим какъв ще е резултатът от него и т.н. Тоест, вече говорим за това какви доказателства трябва да събираме в едно бъдещо производство. Пак казвам, че това са съображения вече по същество. Дайте да ги оставим настрана, да вземем решение за

включване на точката в дневния ред, защото е права г-жа Имова като каза, че ние сме информирани за случая от дата 07.10.2025 г. и засега като наша реакция, колеги, абсолютно нищо не се случва. Обстоятелството, че има наказателно производство в крайна сметка не пречи ние да предприемем съответните действия за изясняване на случая. Дори да се направи краен извод от органите на предварителното разследване, че няма данни за престъпление, това не означава, че не бихме могли да установим някакви данни за нарушение в поведението на един от нашите членове. Това са различни видове отговорност и Вие много добре го знаете, но безспорно трябва да се поинтересуваме и да видим какъв ще бъде резултатът от образуваното наказателно производство в неговата предварителна фаза. И пак казвам - това са неща, които ние трябва да обсъдим. Тоест, ако вземем решение, би трябвало да включим тази точка в дневния ред, защото, пак казвам, че от 07.10.2025 г. имаме информация, вече в рамките на обсъждането ще ги обсъждаме всичките тези неща - форматът на сигнала, дали той е редовен според нас; какво трябва да се представи допълнително и какво ние трябва да предприемем; да изслушаме ли съдията, защото, знаете, че той е заявил, че иска да бъде изслушан; да изискаме ли пак информация от прокуратурата по отношение на предварителното разследване и т.н. Но това са вече въпроси след като включим точката в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да добавя, защото очевидно не бяха чути всичките мои съображения. На 07.10. Съдийската колегия, с решение по Протокол № 27 на редовно заседание на Съдийската колегия, е поискала от Софийска градска прокуратура препис от постановлението за прекратяване на досъдебно

производство по прокурорска преписка № 19182/2025 г. по описа на Софийска градска прокуратура. Това първо. И второ, за да говорим за някакъв вид отговорност, каквато и да била тази отговорност, дали ще бъде наказателна, дисциплинарна, административна или всякаква, първо трябва да се установи има ли замесено в подобно неправомерно деяние някакво лице и дали неговото поведение е виновно или не. Така че ние сме още във фазата на догадки и трябва вървим по процедурата, която е предвидена както в нашия механизъм, така и поначало, позовавайки се на едно висящо производство пред орган на съдебната власт с разследващи функции, така че трябва да бъдем внимателни в изказванията си. Просто чакаме информация и в първия момент, в който ние добием такава от разследващите органи, естествено, че в първото заседание, аз Ви призовавам, да я обсъдим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, според мен ние сме отдавна в процедура по установяване на тези обстоятелства, които още в самото начало, когато се постави въпросът от колегата Иванов като участник в една процедура за избор на административен ръководител. Коментирахме го този въпрос и точно поради тези обстоятелства и неговите твърдения ние решихме, че с оглед информацията, която той ни предостави в заявлението си тогава, ние решихме, че трябва да изискаме необходимата информация от компетентните органи. Поради тези обстоятелства ние сме вече в такава процедура, която сега се иска от ССБ. Поради тази причина аз какво си представям? Ние днес ще правим нещо, ще събираме, ще коментираме в такава процедура по сигнала, който е от Съюза на съдиите, след това по същество, когато тръгнем да разглеждаме на базата на нашето решение да

събиране на всички доказателства, относими към случая, пак ли ще повтаряме нещата? Аз считам, че ние отдавна, вече от един месец, сме в такава процедура, ясно ни е какво се иска от нас и какво трябва да се направи, но чакаме, понеже има досъдебно производство, да получим необходимата информация. Ние сме получили част от тази информация - постановлението за прекратяване, знаем, че ни е изпратено. Но сега ние да преповтаряме нещата, утре да преповтаряме отново нещата, това което днес се иска да се направи, и не виждам смисъл за това нещо да се прави. Да, вярно е, има такъв сигнал, изпратен до нас, внесено е тук от колежата Дишева като допълнителна точка днес, но ние казваме, че да, нека да остане, но когато дойде моментът тогава да обсъждаме нещата по същество и също и това нещо писмото и сигналът на Съюза на съдиите в България, поради което аз считам, че няма смисъл да образуваме сега производство, да взимаме отношение и да взимаме някакво..., каквото и да е решение по този въпрос. Нито ще бъде вярно, нито ще бъде на този етап пълна информацията, която имаме относно фактите, които се твърдят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз искам да кажа във връзка с последния коментар извън микрофона на г-жа Керелска, че тъкмо това се случи. В момента ние говорим за формално допускане на сигнала на Съюза на съдиите по Механизма за защита на съдийската независимост. Така или иначе пред нас е налице формално основание - един сигнал, който подлежи, както беше вече цитирано, на внасяне за разглеждане в първото по делото заседание или на извънредно такова по необходимост, като в по-нататъшната процедура в случай, че не са изяснени всички факти и обстоятелства съгласно разпоредбата на т. 6 от механизма при

преценка, че изнесените фактически обстоятелства не са достатъчни за изясняване на случая, Съдийската колегия може да предприеме събиране на необходимата за това допълнителна информация.

Така или иначе вярно е това, което се каза в началото, че считано от 7 октомври ние сме запознати със случая, но по мое мнение, считано от 7 октомври ние сме запознати с обстоятелството, че съдията Иванов е поискал изслушване за установяване на определени обстоятелства. Още тогава имаше дебат извън камерите до каква процедура се касае всъщност, след като искането за изслушване на съдията Иванов беше подадено във връзка с насрочения избор за административен ръководител. Така или иначе аз не виждам абсолютно никакви пречки да се приеме сигналът за разглеждане, като оттам нататък, разбира се, аз смятам, че никой не очаква от нас да вземем окончателно решение без да предприемем изясняване на обстоятелствата. От формална гледна точка в сигнала са изложени конкретни факти и обстоятелства по отношение на които лично аз не разполагам с достатъчно информация относно тяхната истинност и достоверност. Това което знам, считано от датата 7 октомври, е, че ние получихме данни за наличие на досъдебно производство и изискахме препис от постановлението за прекратяване. Беше представен такъв препис от постановлението за прекратяване, от чиято съдържателна част не можеше да се направи какъвто и да е извод за фактите и обстоятелствата по случая, поради което ние изискахме допълнителна информация за изясняване на сигнала на съдията Иванов. Оттам нататък не сме получили очевидно такава информация. Поне аз не съм информирана за това. Разполагам със служебна информация, че това постановление за прекратяване

било обжалвано по реда на контрола върху прекратяванията пред Софийски градски съд като има постановено определение за оставяне на жалбата без разглеждане. С тази жалба също не разполагаме.

Това е, което мога да кажа по случая. От формална гледна точка за мен, повтарям, са налице основанията за допускане на сигнала. Всички дебати по-нататък ще бъдат насочени към установяване на достоверността, истинността на твърденията на съдия Иванов, респективно на изложените в сигнала данни. Така че предлагам да гласуваме и да приключваме въпроса.

Искате да кажете? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, позволете ми, аз няма да се съглася с това, че от формална страна е налице основание за включване в дневния ред. Първо, защото съгласно т. 1 от Механизма за действие се дава някаква форма на легална дефиниция на какво е „сигнал“ и се казва, че всеки съдия, общо събрание на съдиите към съответния съд може да сезира Съдийската колегия при намеса върху независимостта на съдията, както и при оказване на натиск върху него независимо от използваните форми и средства за това. Тоест, изявлението до Съдийската колегия на съдия Иванов, което беше разгледано в заседанието на 7 октомври 2025 г., има характер на сигнал. Тоест, ние го разгледахме, ако следваме логиката на механизма и предписанието, което той дава за това как трябва да процедира Съдийската колегия. В този смисъл аз съм напълно съгласна с колегата Магдалинов, че ние сме процедирали съгласно механизма още преди един месец. В момента събираме данни. Тоест, днешното включване в дневния ред нито има характер на спешност и неотложност, нито дава нещо различно от това, което

ние вече знаем и сме разгледали, и сме обсъдили, защото сигналът е подаден от самия съдия. Пак казвам, това което днес не разглеждаме има характер на декларация, с която Съюза на съдиите призовава Съдийската колегия да извърши необходимите действия по закон и по своята компетентност, което според мен ние и правим, но това не е сигнал по смисъла ..., и дори да е опит да бъдем сигнализирани то така или иначе вече сигналът е подаден от самия съдия и ние сме процедирали по него. Затова аз считам, че включването в днешния дневния ред на тази точка просто ще породи поредното безсмислено говорене без да имаме никакви други данни след 7 октомври за каквото и да било. Затова казвам, че подобно говорене е също толкова опасно колкото и всички останали опити за внушение за независимостта и т.н. Аз имам обосновани съмнения за достоверността на това, което е изнесено пред нас и категорично мисля, че първо трябва да получим всички доказателства и тогава ще Ви посоча какво имам предвид.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще Ви дам възможност, но, колеги, много Ви моля да се ориентираме към приключване. Гласуването ще реши въпроса. Говоренето така или иначе вече се състоя. Съдейки от съдържанието на изказванията и аз мога да направя обосновано предположение какъв ще бъде резултатът от обсъжданията по тази точка.

Използването на каквито и да е процесуални похвати за обсъждане на допустимостта на подадения сигнал според мен не променят по никакъв начин обстоятелството, че такъв е налице и в него са изложени формални основания за задействане на мерките по механизма.

Госпожо Дишева, заповядайте във връзка с Вашето предложение и след това да приключим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, взимам отново думата, защото бяха направени възражения по допустимостта на моето предложение. В този смисъл аз се опитах да ги систематизирам и по този начин ще изложа доводите си.

Първото, може би не по ред на изказване, но по систематичен ред относно реда, по който трябва да бъдат разгледани според мен, е това дали става въпрос изобщо за сигнал, с който сме сезирани. Аз ненапразно в изложението си, когато докладвах предложението си, се опитах да се позова на конкретни точки от механизма, сега ще се наложи очевидно да повтора някои от тях.

Несъмнено сме сезирани със сигнал, в който се съдържат данни за опит за натиск върху съдия. Натиск, с който е застрашена или засегната неговата независимост. Освен чисто формалното озаглавяване на документа, с който сме сезирани по този начин, той отговаря на и на съдържанието за сигнал, защото обобщава информация, между другото известна ни, както вече се посочи, в същото време се излагат в сигнала съображения и доводи, че Съдийската колегия, като орган, който отговаря за независимостта на съда и на съдиите, не е предприела съответните действия. В този смисъл ние несъмнено сме сезирани със сигнал. Както посочих, той е постъпил в Съвета в петък, беше разпределен и аз лично го получих след 16 ч. вчера и очаквах между другото друг член или представляващият направо да го внесе в Съдийска колегия.

На следващо място. Не е вярно, че ние сме разбрали за обстоятелствата, които се твърдят от съдия Ивайло Иванов, на заседанието на 7 октомври. Всъщност, това може би е вярно за мен и за някои от другите членове. „Може би“-то се отнася за другите членове, аз действително разбрах на 7 октомври. Защо казвам това? Защото съдия Ивайло Йосифов Иванов, който, както е известно, е единият от двамата кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Русе, е подал заявление с вх. № ВСС-13046 на 3 септември 2025 г. В това заявление са изложени доста подробно, бих казала, обстоятелствата, които той твърди. Фактите, данните, обстоятелствата са изложени на, чета ги, 4 листа. След малко ще посоча какво е приложено към това заявление. Това заявление е докладвано, доколкото виждам по почерка и подписа, на господин Магдалинчев в качеството му на представляващ и на дата 9 септември 2025 г., видно от ръкописния текст на това заявление, господин Магдалинчев е посочил - „За СК!“, което несъмнено означава „За Съдийска колегия“. Това заявление поради тази резолюция не е докладвано на членовете на Съдийска колегия, а е разпределено за заседанието на Съдийска колегия, на което ние следваше да изслушаме... (не довършва) ... Много хитро между другото, видях погледа Ви, г-жо Захарова, защото падна кворумът, но аз все пак ще си довърша изречението независимо, че нямаме кворум за публично заседание. Изречението да довърша. Та, обстоятелствата, това което се опитвах да кажа, обстоятелствата, с които ние сме сезирани, са известни поне на един член на Съвета още на дата 9 септември 2025 г.

Сега преустановявам изказването си, защото поне трима от членовете на Съдийската колегия напуснаха заседанието - г-жа

Марчева напусна залата, г-н Гроздев виждам, че не е на екран, господин Кояджиков също отдавна го няма. Г-н Мавров се появи тук, но ние продължаваме да нямаме кворум. Аз ще взема отново думата, ако съберем кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви да се включите. Господин Гроздев се включи. Имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Така че данни, обобщавам това, което казах, данни за твърдения от съдията натиск или опит за натиск върху неговата свободна воля ние имаме от 9 септември 2025 г. Предполагам обаче, че мнозинството от членовете на Съдийска колегия, както и самата аз, вече казах, бяхме известени за тези обстоятелства по повод качените материали за заседанието на 7 октомври, когато трябваше да проведем изслушване на двамата кандидати в процедурата за председател на Административен съд-Русе. Така че не е вярно, че ние от 7 октомври знаем, знае се от преди това.

Това което заявих преди това, че ще посоча, към въпросното заявление съдия Иванов е приложил копие от едно писмо от директора на Специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ към Комисията за противодействие на корупцията, което е датирано на 20 август 2025 г. и в което съдия Ивайло Иванов е уведомен, че подаденият от него сигнал, регистриран на 12.08. в Комисията за противодействие на корупцията, е регистриран със съответен номер по описа на КПК, като след извършена проверка са установени данни за извършени неправомерни действия от страна на лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 7 от Закона за противодействие на корупцията. В тази връзка вх. № С-49/2025 г. по описа на КПК е изпратен на Софийска градска прокуратура за вземане на

отношение по компетентност. Това обстоятелство на нас също ни е известно, на мен лично, от заседанието на 7 октомври.

На следващо място е важен въпросът, да изясним и да си отговорим, за мен отговорът е ясен, но ще го поставя - има ли срок за подаване на сигнал и за инициране на производство по Механизма за действие на Съдийската колегия в случай на засягане на независимостта? В текстовете на този механизъм ние не сме посочили такъв срок, поради което аз приемам, че във всеки случай ние сме длъжни да се занимаем със случаите, когато до наше знание е пристигнала информация за натиск по смисъла на механизма, както сме го идентифицирали, дори и само твърдения да са.

Както вече аз казах, а и някои от изказалите се преди мен членове на Съдийската колегия, тук може да става въпрос само за твърдения, ние не говорим за доказване в конкретния случай, но това са обстоятелства, които следва да изясним в производството. Така че аз категорично твърдя, че ние трябва да се занимаем със сигнала. Нещо повече, ние трябваше служебно веднага след заседанието на 7 октомври да предприемем действия точно по силата на този механизъм. И, колеги, в крайна сметка, ако приемете пък, че още нещо, от формална страна, въпросният сигнал, подаден от Управителния съвет на Съюза на съдиите, не съдържа или не отговаря на някое изискване, приемете, че аз правя формално предложение за задействане на механизма в случай на засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху съдии и съда.

На следващо място, не е вярно твърдението, че ние всъщност сме задействали приложението на механизма като сме били предприели определени действия при обсъждането на т. 1 от заседанието на 7 октомври. Точно в това заседание членове на

Съвета повдигнаха въпроса, че в рамките на тази процедура ние не може да правим изследване на подобни обстоятелства; че не е ясно в каква процедура сме и че е недопустимо в рамките на това производство, което очевидно не се разви на онова заседание, ние да изясняваме подобни случаи. Да, вярно е, че включително за целите на тази процедура изискахме данни за развитието на досъдебното производство, но е факт, че ние производство по реда на механизма не сме откривали, макар че не е необходимо дори изрично решение за откриването на такова производство. Ще цитирам, ако се наложи, изказвания на членове на Съдийската колегия как е недопустимо в онова производство по изслушване на кандидати за председатели на съда да се изясняват тези обстоятелства.

На следващо място се твърди, че сигналът бил недопустим или че нямало основание да се разгледа днес, защото не се съдържаха всички доказателства за осъществен опит. Точка 4, може би аз съм схванала неправилно изказването на колегата, ако е така моля да бъда извинена, но т. 4 от механизма посочва, че сигналът до Съдийската колегия следва да съдържа данни за всички фактически обстоятелства, с които се засяга независимостта на съдията. Аз твърдя, че данни са налице. Твърденията на съдия Ивайло Йосифов много подробно са изложени в неговото заявление от 3 септември 2025 г., цитирах входящия номер, цитирах кога е разпределено от г-н Магдалинчев за Съдийска колегия и беше качено в материалите за Съдийска колегия на 7 октомври. Само част от данните, които са изложени в това заявление, са цитирани в сигнала от Управителния съвет на Съюза на съдиите. Между другото понеже този сигнал, доколкото ми е известно, не е разпространен публично, не знам дали самият съдия не го е

разпространил, но не съм го виждала в публичното пространство, може и да съм пропуснала, но точно защото според мен няма данни за публичното му разгласяване във въпросния сигнал са цитирани обсъжданията от нашето заседание и, бих казала, откъслечната информация, която е изложена в публикация на правния сайт „De Fakto“ от 14 октомври 2025 г.

Обстоятелствата, свързани с досъдебното производство, за което стана въпрос, ги посочи съдия Захарова. То е прекратено. Съдията е обжалвал прекратяването и мисля, че във вчерашна публикация, точно така, от 10 ноември в същия правен сайт „De Fakto“ е представена информация, че жалбата на съдия Ивайло Йосифов срещу постановлението за прекратяване е оставена без разглеждане доколкото разбирам по съображения за това, че той не бил лице, пострадало от извършеното престъпление, но може и да не съм схванала правилно съдържанието на акта на съдията от Софийски градски съд. Така че данниq съгласно изискването на т. 4 за фактическите обстоятелства, ние имаме. Дали те са достатъчни и дали са доказани твърдените факти са обстоятелства, които ние трябва да изясним в хода точно на това производство, защото т. 4 казва, че когато преценим, че изнесените фактически обстоятелства не са достатъчни за изясняване на случая Съдийската колегия предприема мерки за неговото изясняване като изисква необходимите допълнителни информации и документи от съответните публични и частно правни субекти и точно това смятам, че ние днес, когато приемем за разглеждане тази точка, следва да направим. В този смисъл беше и първоначалното ми предложение за процедиране на Съдийска колегия.

Що се касае до твърдението, че не сме имали установяване по определен начин на твърдените факти, считам че

това не е релевантно за откриване макар и не с формален акт, а допускане за разглеждане на подадения сигнал, защото в механизма, а и съгласно нашата практика, ние нямаме прието общо правило как следва да бъдат доказани съответните факти. Аз твърдя и съм сигурна, че Вие също го знаете и сте убедени, че натискът може да бъде осъществен с деяние с различни изразни форми без това деяние да осъществява състава на извършено престъпление. Тоест, може и да е престъпление, но не е необходимо да е. Така че аз в конкретния случай дори не виждам за необходимо изчакването на приключването на въпросното досъдебно производство или развитието на последващите производства по обжалване на постановения вече акт за прекратяване на досъдебното производство. Не възприемам, но това е, разбира се, механизъм, по който се говори и на мен той ми е известен, не възприемам за обосновано твърдението, че се създавали внушения с това говорене и че, цитирам, щяло да бъде поредното безсмислено говорене. Колеги, за някои от Вас може това, което предстои или очаквам да се случи в рамките на това произнасяне по сигнала, може и да представлява безсмислено говорене, за мен обаче то не е такова. Убедена съм, че не би било такова и за съдия Ивайло Йосифов, и за, смея да твърдя, една голяма част както от съдиите, така и от представителите на българското общество в най-широк смисъл.

Още нещо и приключвам. По повод доводите на господин Магдалинчев да не преповтаряме „нещата“, „нещата“ е цитат, повтарям моя довод, че ние всъщност нищо не сме направили, за да го повтаряме. А пък изборът на подходящия момент, в който да го направим, аз не разбрах от какви обстоятелства е обусловен и, повтарям, не сме провеждали такова производство, отказахме да се

занимаваме с този случай в насроченото на 7 октомври заседание за изслушване на двамата кандидати. Аз тогава го казах и, повтарям, не считам, че изясняването на тези обстоятелства следва да се случи в процедурата за изслушване на кандидатите за председател на Административен съд-Русе.

Приключих с изказването си. Колеги, моля да подкрепите предложението. Факт е, че ние проведохме обсъждане, което дава повече информация за нашата позиция по случая дори и от обсъждането, което би се случило.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, г-жо Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова, аз имам право на реплика.

Ще започна със становището по това, което изложих като свое съждение, че обсъждането днес ще е безсмислено. Съжалявам, колега Дишева, но начинът, по който го интерпретирате е абсолютно неверен и за всички е ясно, че не съм имала предвид, че поначало обсъждането на един такъв сигнал е безсмислено. Много добре стана ясно, че безсмислеността идва от това, че ние не разполагаме с други факти. Ние ще обсъждаме наново това, което сме гледали и знаем от 7 октомври. Подробното излагане на обстоятелства кога е пристигнал сигналът, кога е внесен в Съдийска колегия и т.н. за мен беше напълно излишно, защото така или иначе и предполагам, че и повечето от Вас го узнахме в материалите, които бяха приложени за 7 октомври. Вероятно в КАК Вие сте го узнали по-рано, защото ако е от 3 септември най-вероятно то може и да е бил обсъждано при самата процедура, но това няма никакво значение, важното е, че според мен на 7 октомври Съдийската колегия е реагирала. Сама казахте, че няма нужда от формално произнасяне за откриване на процедура и аз съм напълно съгласна,

точно това направихме с решението, с което поискахме от определени органи да ни представят различни доказателства, така че ние сме изпълнили това, което предвижда механизмът. Затова днешното включване в дневния ред на изявление, което носи заглавието „Сигнал“, няма значение дали е допустимо или недопустимо, така или иначе самият съдия е подал сигнал и този сигнал на 7 октомври ние сме го разгледали. За мен е абсолютно непонятно и не стана ясно, няма как и да стане ясно, защото то е видно всъщност каква е крайната цел, защо се ползва това като довод след 7 октомври досега защо по някакъв начин не го поставихте. Вие ами питате нас останалите защо ние не сме реагирали. Напротив, ние реагирахме. Струва ми се, че цялото това преекспониране има една-единствена цел и това е да се уязви член на Съдийската колегия, на което аз лично се противопоставям, защото според мен първо трябва да се видят фактите и тогава да се разсъждава и да се обсъжда. В случая е наистина едно абсолютно излишно говорене, което само накърнява независимостта на съдебната власт. Между другото, Висшият съдебен съвет е орган, който по законова дефиниция трябва да отстоява тази независимост. Как точно отстояваме нашата собствена независимост, ако говорим и обсъждаме неща по начин, по който.., абсолютно съм категорична в това, което мисля и го заявявам, че се създават внушения. Затова предлагам първо да се говорят фактите и след това ние.

Аз правя процедурно предложение да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска не може просто да вземе отношение.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, бурният според мен дебат, който се разви най-неочаквано във връзка с включването на една допълнителна точка, ме провокира да Ви прочета текста на чл. 16 от Закона за съдебната власт. Той гласи така: *„Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работа на съдилищата...”* и т.н. Тоест като първа наша задача и функция е посочено, че ние сме длъжни да отстояваме независимостта на съдебната власт и съответно на колегите съдии, прокурори и следователи, които осъществяват тази съдебна власт.

Какъв е случаят? На всички ни е ясен - един колега ни сигнализира с твърдение, че върху него е оказан натиск. Той поиска да бъде изслушан. Колеги, не знам кога е пристигнал сигналът - дали е било на 9 септември, на мен лично действително това, което той ни уведоми като твърдение за оказан върху него натиск, ми стана известно именно в първоначалната процедура (която, така или иначе, не се проведе) за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Русе, а именно на 07.10.2025 г. Тогава имаше едно писмо от него, в което той обясняваше случая и искаше да бъде изслушан. Искаше да бъдат изслушани и други колеги, които той своевременно е запознал с това, което според него му е било съобщено като изказване на г-н Кояджиков. По това негово искане ние и до ден-днешен нищо не сме направили. И вместо да спорим тук и да се убеждаваме, включително и с теоретични постулати, можехме съвсем спокойно да включим тази точка в дневния ред и да започнем процедурата - и тя трябва да започне! Виждам, че всички разполагате с Механизма. Тази процедура трябва да започне с изслушване на магистрата, защото, колеги, в крайна сметка Вие давате ли си сметка

(извинявам се за тавтологията) как се чувства съдията в този един месец и повече вече, след като тази ...(Прекъсната от Галина Захарова: Госпожо Керелска, нямаме кворум.) Да, прекъснахте ме на средата на изречението! Ами, ще изчакам!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 5 минути почивка за събиране на кворума.

Съжалявам, г-жо Керелска, след това ще имате възможност да продължите.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Имаме кворум.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трудно е човек да се концентрира при тези условия на работа - с непрекъснато спадащ кворум, но ще се опитам да припомня, че същественият моменти от моето изказване бяха: позоваването на чл. 16 от Закона за съдебната власт, който вменява като наше основно задължение и функция защитата независимостта на съдиите; вторият съществен момент беше, че лично аз, а и всички ние (без съмнение вече) от 07.10.2025 г. сме наясно с обстоятелствата, с твърденията на съдията Йосифов и с отправеното до нас искане да бъде изслушан, което ние до сегашния момент не сме направили. Независимо дали това ще бъде в рамките на Механизма, за който стана въпрос многократно, или в някакви други рамки, колеги, това е наше основно задължение. И понеже колегата Марчева говори, че трябва да браним и независимостта на членовете на Висшия съдебен съвет, ами, не знам всъщност на какъв текст от закона се опира съдия Марчева. Ние трябва да пазим авторитета на Висшия съдебен съвет, а това

само по себе си означава действително този случай, за който ние сме известени, да бъде изяснен по най-бързия начин, защото това, което правим, колеги, е, както казва народът - вместо да изпишем вежди, в момента избождаме очи! Не знам дали си давате сметка как изглежда целият този дебат в очите на магистратите, които ни слушат! Затова Ви призовавам - дайте да включим точката в дневния ред, дайте да направим същинско обсъждане, но без излишни спорове, просто да вземем решение по отношение на това как ще процедираме оттук нататък, и на първо място, на коя дата ще изслушаме съдията, защото по принцип членовете на Висшия съдебен съвет по дефиниция, по закон, по дефолт, ако щете, трябва да са хора с високи професионални и нравствени качества. Законът не предвижда начин ние взаимно да си пазим независимостта. Ние по закон трябва да бъдем независими, а трябва да пазим независимостта на съдиите, и не от нас самите в крайна сметка. (Реплика на Вероника Имова без включен микрофон: На първо място трябва ние да сме независими, за да отстояваме чуждата независимост.) Именно, точно така - на първо място, ние трябва да сме независими. Искам пак да обърна внимание - повече от месец съдията стои в пълна неизвестност и не знае какви са нашите намерения, какво мислим да предприемем, и не изпълняваме неговото просто първоначално искане да бъде изслушан. И аз Ви призовавам действително още веднъж (и повече няма да взимам думата) да включим точката в дневния ред и да започнем да събираме доказателства във връзка с твърденията и фактите, които са ни известни, за да установим истината. От това има полза както съдията, така и колегата Кояджиков, така и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ако щете, и целият Висш съдебен съвет! А това има огромно значение и за съдиите от съдебната система.

Излишно е да го казвам - мисля, че това са основни неща и постулати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, ще вземете ли думата? Преди изказването на г-жа Керелска бяхте заявили желание. Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, по отношение независимостта на членовете на Съвета е текстът, който цитирахте като чл. 16 от Закона за съдебната власт, тоест отговорът се съдържа точно във Вашето изявление.

Идеята на това, което аз исках да кажа преди малко и казах два пъти вече, и сега за трети път ще го повторя, е, че преди да говорим, трябва да сме наясно с фактите, защото уязвяването е не само по отношение на колегата - съдия Иванов, но уязвяването е и по отношение на колегата Кояджиков, който е част от този орган. Този орган ще го има и след нашия състав, затова нека не сме на принципа „След нас и потоп"! Нека да изчистим фактите и тогава да говорим! Естествено, че няма да бъдем непрозрачни - това е пределно ясно, и аз мога да успокоя колегите от Съюза на съдиите, защото това е тяхното притеснение - да бъдем непрозрачни, и това беше целта на тяхното изявление до нас, което днес е внесено от колегата Дишева. Но нека да не бъдем непрозрачни тогава, когато имаме фактите, защото сме съдии и когато си решаваме делата, ние първо изясняваме фактите и след това говорим и даваме изводите. Днес просто е едно, така да се каже, говорене, без да има нови факти след 7 октомври, без да има яснота защо някой друг трябва да внесе от 7 октомври досега, тоест питат се всички останали защо не са го направили, при условие че този, който пита, също можеше да го направи. (Реплика на Атанаска Дишева: Ето, нали днес го правя!) Не, мисълта ми беше, че се хвърля като

обвинение към нас, останалите. Но аз пак ще повторя - както каза и колегата Дишева, и аз съм много съгласна с това, няма нужда от формално решение за откриване на процедура. Очевидно ние сме го направили с решението от 7 октомври, когато сме изискали материалите. Никой не е казал, че няма да се изслушват колегите - нали отложихме събеседването за избор на председател на административния съд, като аз считам, че ние задължително трябва да направим това изслушване, защото аз самата имам много въпроси към колегата Иванов. И затова много моля да не се преиначават думите ми и тук да се излиза с някакви внушения, че видите ли, ние искаме да саботираме заседанието, ние не искаме да се изслушва! Напротив! Но аз предпочитам първо фактите да говорят. Няма да се уморя да го казвам, защото считам, че е много непочтено това, което правим и спрямо колегата Иванов, и спрямо колегата Кояджиков, и спрямо нас самите!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А как да ги изясним тези факти, колеги, когато ние не искаме да почнем да ги изясняваме?! Как да ги изясним?! Дори в едно обикновено гражданско производство, колега Марчева, Вие започвате с изслушване на ищеца, нали така? Как можем да изясним фактите, когато ние не правим нищо, за да ги изясним? Това е същественият въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Нали сме изискали материалите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не е достатъчно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): А какво е достатъчно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами първо трябва да се изслуша съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вижте какво, колеги, от известно време насам ние непрекъснато повтаряме едни и същи аргументи. Повече от очевидно е, че това само нажежава обстановката. Между другото, повторението на едни и същи аргументи и доводи по никакъв начин не допринася за ценността на нашия дебат. Ясни са позициите. За мен, така или иначе, е необяснимо това поведение на членовете на Съвета - при подаден сигнал ние всъщност предрешихме вече съдържанието на произнасянето си за в бъдеще.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с въпроса, който в предишно свое изказване госпожа Марчева отправи - как отстояваме собствената си независимост, бих искала да дам следните пояснения:

Точно по този начин - с разглеждане на въпросния сигнал за оказан натиск или за изясняване на обстоятелствата, аз считам, че защитавам ...(прекъсната) Записала съм си го, госпожо Марчева, от Вашето изказване. Може ли да не ме прекъсвате? Аз твърдя, че в рамките на тази процедура ще бъдат изяснени факти и обстоятелства, които имат отношение към моята собствена независимост като член на Съдийската колегия. Ще поясня защо:

В заявлението, което съдия Йосифов е подал на 3 септември 2025 г., той твърди следното, след като пояснява, че съдия Василев му е казал, че трябва да се оттегли, цитирам - стр. 2, последното изречение: Тогава, по думите на Василев, „Драго“ му заявил, че в случай че не оттегли заявлението си, „след проведеното събеседване и гласуване в Съдийска колегия на ВСС ще събере 0 гласа в своя подкрепа.“ Край на цитата. Тези 0 гласа, или твърдението за тези 0 гласа, които щели да бъдат получени в подкрепа на кандидатурата на съдия Йосифов, очевидно включват и моя глас като член на Съдийската колегия, поради което аз считам,

че никой няма право да прави неверни твърдения или внушения за това как аз бих гласувала, което съдържа индиция за определено участие в уговорки, търгуване на гласа ми и други подобни обстоятелства. Затова считам, че изясняването на фактите по конкретния случай има много пряко отношение към моята конкретно независимост като член на Съдийската колегия, защото оттук насетне, при това твърдение, ако се установи, че е направено такова, ако аз, поради каквито и обстоятелства в евентуална процедура да бих гласувала срещу кандидатурата на съдия Йосифов, по никакъв начин не бих могла да докажа, че това не е в резултат на предварителната уговорка, за която съдия Йосифов твърди, че го е уведомил съдия Василев в резултат на твърдения от наш колега.

И между другото (и с това ще приключа), изслушването на съдия Йосифов, съдия Василев, а и на съдия Басарболиева, защото и тя се споменава за определени обстоятелства в това заявление, разбира се, и на колегата - член на Съдийската колегия, за когото се твърдят подобни обстоятелства, е изключително важно и то трябва да се случи тук, защото, ако не е вярно това, което съдия Йосифов твърди в своето заявление, тогава означава, че той има проблем най-малкото с нравствените качества. Ако пък не е вярно това, което е твърдял съдия Василев пред съдия Йосифов за господин Кояджиков, означава, че съдия Василев има проблем с нравствените качества, и би следвало да го попитаме (ето, аз сега го питам и публично), защото пък, ако не е вярно това, което той е заявил по-късно - във втория разговор със съдия Йосифов, ако не е вярно, че господин Кояджков му е казал тези неща, защо съдия Василев си е позволил, образно казано, да „топи“ така член на Съдийската колегия? Мен тези обстоятелства много ме

интересуват! Не знам Вас защо не Ви интересуват! И защо очакваме, че тези факти и обстоятелства ще бъдат изяснени в досъдебното производство? И наистина, в заключение, да, и аз искам да изясним фактите и смятам, че това производство, което предлагам да проведем, е един от начините тези факти да бъдат изяснени, и то тук, пред нас, пред Съдийската колегия, и публично, защото, ако ние за 8 години получаваме първия сигнал от съдия, първото публично говорене за подобен опит за натиск върху него, през следващите 8 години, в зависимост от резултата от това обсъждане, има опасност да не бъде получен нито един такъв сигнал!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има процедурно предложение, предлагам да гласуваме, а не да навлизаме по същество на темата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече навлязохме отдавна, и то дълбоко!

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Аз искам само две думи да кажа. В момента колегите, които се изказаха в смисъл, че едва ли не Съдийската колегия иска да пренебрегне случая, да не извърши проверка на фактите, да не изслуша съдията, който твърди, че неговата воля е била опорочена с оглед кандидатстването му за председател на Административен съд-Русе, това са неверни внушения, твърдения, които не отговарят на обективните факти.

Обективните факти са следните:

Първо, събеседването във връзка с процедурата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Русе бе насрочено на 07.10.2025 г. Тогава обаче, преди да започне процедурата по

събеседването, се разгледа сигналът на колегата Ивайло Йосифов Иванов във връзка с негово твърдение за оказан му натиск по повод кандидатстването в процедурата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“. Тогава Съдийската колегия прецени, че следва да отложи събеседването и да изиска всички необходими обективни данни, които се съдържат в проверка на КПК, която е сезирана като орган. (Прекъсната от Атанаска Дишева: Нямаме кворум, госпожо Имова.) Не, аз ще продължа, както продължи и колегата Дишева, и колегата Керелска! Моля ви, държа да бъде изслушана, нищо че нямаме кворум! Моля Ви, не спирайте правото ми на свободно волеизявление във връзка с установените факти!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, госпожо Имова, няма да Ви спрем правото, нека да има кворум!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз спрях, и госпожа Керелска спря изказването си, защото кворумът падаше.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така, благодаря!

Съдийската колегия взе решение да отложи събеседването до изясняване на всички необходими и относими факти във връзка с въпросния сигнал на съдията Иванов - участник в процедурата за избор на административен ръководител. И какво направи Съдийската колегия във връзка с това? Взе решение да се изиска цялата информация, която е събрана във връзка с подадения от господин Иванов сигнал пред КПК съответно по прокурорската преписка пред СГП. Тези факти и обстоятелства са изключително важни, за да се изясни какво всъщност се е случило, тъй като това са разследващи органи с оперативни функции, които могат да дадат светлина върху случая.

Вън от това, Съдийската колегия прие - това може да не е формулирано, но ние артикулирахме, вербализирахме нашето мнение, че следва да бъде изслушан колегата Иванов, както и посочените от него колеги, които по някакъв начин са били въввлечени в информацията по повод на този сигнал. Така че невярно, погрешно и манипулативно е да се твърди, че Съдийската колегия не е инициирала изслушване на колегата Иванов! Това е невярно! И това всички ние го знаем, защото сме го артикулирали! Решението ни беше - нека да съберем информацията във връзка с прокурорската преписка, към която е инкорпорирана и проверката от КПК, за да знаем какви въпроси да задаваме на колегата, когото ще изслушваме, както и на останалите колеги, които са посочени като съпричастни към този сигнал. Така че невярно се твърди, че Съдийската колегия е проявила бездействие! Абсолютно невярно! Така че ние вървим по процедура, по закон - така, както се изисква, за да вземем информирано решение.

Вън от това, все пак трябва да отбележа, че тук се правят внушения преди установяване на фактите, което е недопустимо, защото се засяга както независимостта на член на Съвета, така и независимостта на целия Съвет - на всички негови членове, защото се правят внушения! (Реплика на Атанаска Дишева: Нали и аз това казвам!) Фактите ще ни направят свободни. Както имаше една крилата фраза, истината ще ни направи свободни да вземем аргументирано решение. Това е.

Нека да приемем становището, наречено „сигнал" от страна на колегите от ССБ - аз считам, че то е напомняне пред Съдийската колегия да бъде последователна и неотклонна в процедурата по установяване на истината, защото ние сме получили сигнала много-много преди това становище на колегите.

Следва да го имаме предвид, ако щете, следва да го приложим към процедурата по избор на административен ръководител, не считам, че следва да бъде пренебрегвано или замитано това становище, но следва да проведем процедурата така, както е по закон - изясняване на фактите, взимане на решение и продължаване на процедурата по събеседването във връзка с кандидатурата на двама колеги за заемане на поста „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Русе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Излиза, че ще подкрепите предложението, защото аз също това искам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че сега не му е времето.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, много Ви моля! Вашето процедурно предложение аз пет пъти го повторих пред Вас. Никой не се съобрази с него, позовавайки се на правото на свободно изразяване, така че, ако сме изчерпали всички становища, пристъпваме към гласуване.

Само ще декларирам от моя страна, че не знам за какво „артикулиране“ на факти и обстоятелства по случая иде реч. Пред мен никога не е ставало дума за „артикуляция“ във връзка с изслушване на съдията. Изобщо факти и обстоятелства по този казус до мен са стигнали твърде отдалечено. Въпреки задълженията, които имам аз по Механизма за реакция при нарушаване на независимостта, заявявам пред Вас, че до мен никога не е стигало заявление на съдията, особено през месец септември. Не беше стигало и каквото и да е обяснение, искане, изявление от негова страна за заседанието, проведено на 7 октомври, като в самото заседание разбрах за този случай, а също

така искането на Съюза на съдиите не е ставало мое достояние до момента на началото на днешното заседание.

Пристъпваме към гласуване на предложенията за включване на допълнителни точки в дневния ред от 26 до 28, внесени от Комисията по атестирането и конкурсите, и точка 29, внесена от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Който е „за“ включването на тези точки, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за включване на точка 30 в дневния ред.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

3 гласа „за“. „Против“ - 5 гласа. Не се приема предложението, не е включена точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля т. 6 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд-Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Гергана Любчева Антонова-Попова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за предварително атестиране на Людмила Димитрова Коева - съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Решение № 10780 от 03.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11701/2024 г. по описа на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, с което е оставено в сила решение № 10812 от 11.10.2024 г., постановено по адм. дело № 5336/2024 г. по описа на ВАС - Шесто отделение.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, уважаеми колеги, е по повод атестиране на съдия Адриана Дичева Атанасова от Софийския районен съд и постъпило от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

Комисията по атестирането и конкурсите констатира следното:

Поводът за настоящото атестиране е придобиване на статут на несменяемост. Периодът на атестацията е 1 юли 2019 г. до 1 юли 2024 г. За периода от 1 юли 2019 г. до 27 юли 2021 г. тя е била младши съдия в Софийския градски съд, където е разглеждала граждански и наказателни дела, а от 27.07.2021 г. до края на периода - 2 години и 11 месеца, е била съдия в Софийския районен съд, като до 9 юли 2023 г. е разглеждала граждански, а от 10 юли 2023 г. до края на периода - наказателни дела.

Съдията Атанасова е разгледала 444 наказателни дела, свършила е 389 от тях. Изготвила е 389 акта, от които 329 - приблизително 85%, са изготвени в срок до 1 месец, 14 акта - до 2 месеца, 27 - до 3 месеца, 17 акта - до 1 година, и 2 акта от тях - в срок над 1 година.

От подлежащите на обжалване 253 са обжалвани 73; върнати от инстанционен контрол 34; потвърдени 28; отменени 5, което представлява 14,7% от върнатите от инстанционен контрол.

По отношение на гражданските дела за периода, когато е разглеждала граждански дела, е разгледала 1627, свършила е 1324. От тези 1324 акта 1022 е постановила в едномесечен срок, 133 - в срок до 3 месеца, 153 - до 1 година, и 17 - в срок над 1 година.

От подлежащите на обжалване 76 са върнати от инстанционен контрол 52; потвърдени 24; отменени 14, което е 26,9% от върнатите от инстанционен контрол.

Общо отменените 19 дела представляват 22,9% от общо върнатите от инстанционен контрол.

С тези статистически данни, които Ви прочетох, Помощната атестационна комисия е определила комплексна оценка от 99 т., като е намалила оценката по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Аргументите на

Помощната атестационна комисия, за да намали точките по този критерий, са свързани с факта, че през атестационния период съдията по 13 дела е отменил хода по същество и ги е върнал отново в съдебно заседание. Всичките дела са били в Софийския районен съд и са граждански дела.

Обсъждайки формуляра, комисията, на първо място, счете, че с оглед натовареността - общо разгледани близо 2000 дела за 5 години, което означава, че 13-те дела, на които е отменен ходът по същество, са пренебрежимо малко, следва оценката на съдията Атанасова по този критерий да бъде определена на максимален брой точки.

На следващо място, комисията, следвайки собствената си практика и съобразявайки обстоятелството, че повече от 20% от върнатите от инстанционен контрол актове са били отменени, счете, че следва да намали с 1 т. оценката на Атанасова по т.нар. „статистически критерий“, а именно брой на обжалвани от подлежащите на обжалване актове и съответно потвърдени, обезсилени и отменени. Причините за отмяна и най-вече обстоятелството, че отменените актове на съдията са единствено определения и разпореждания по хода и движението на делата както в областта на гражданското, така и в наказателното право, тоест няма нито една отменена присъда, нито дело по същество, счете, че независимо че делата са голям брой, не следва да се отнемат точки от първите два критерия, а именно „Правни познания и умения за тяхното прилагане“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Анализирайки и факта, че една немалка част от делата, а именно по наказателни дела, 17 са изготвени до 1 година и 2 в срок над 1 година, а по гражданските дела - 17 са изготвени над 1 година и 153 - извън приетия за

разумен тримесечен срок, комисията счете, че следва да намали оценката на Атанасова и по критерия „Умения за оптимална организация на работа“.

Така крайната оценка, която беше дадена на колежата Атанасова, беше 98 точки и както Ви казах, намалението е по третия критерий „Умения за оптимална организация на работа“ и по последния т.нар. „статистически“.

Срещу това е постъпило възражение от Адриана Атанасова. Аргументите на съдията Атанасова са, че тя счита, че по т.нар. „статистически критерий“ не следва да се изчислява процентно, като се посочват само делата, които са върнати от институционален контрол, а би следвало да се съобразят абсолютно всички дела, които са подлежали на обжалване, и от тях да се извадят обжалваните и отменените актове, и тогава да се определя процентното съдържание, тъй като това говори за качеството на работа. Това е относно едното ѝ възражение.

По отношение на другото ѝ възражение - тя счита, че допуснатите забави са в резултат на високото натоварване в Софийския градски съд и Софийския районен съд.

Обсъждайки възражението, Комисията по атестирането и конкурсите счете, че няма как да се съобрази възражението по „статистическия критерий“, тъй като изчисляването на процентното съотношение е направено в съответствие с Наредбата за атестиране, а по отношение на забавата, която е допусната от съдия Атанасова, Комисията по атестирането и конкурсите, след като направи съпоставка на натовареността на Атанасова с тази на другите съдии в двете съдилища, прецени, че Адриана Атанасова е била на средното ниво натоварване, поради което не може да се счита, че е била изключително натоварена, което да доведе до

единствена причина за забавянето на изготвяне на съдебните актове. Според комисията са налице организационни проблеми у Атанасова, които следва да обусловят намаляването на оценката и по критерия относно уменията за оптимална организация на работа.

С оглед на тези аргументи се предлага да бъде изслушана Атанасова; да се остави без уважение нейното възражение; да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост и да се приеме комплексна оценка „Много добра" с цифрово изражение 98 г.; и на последно място, Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, да придобие статут на несменяемост.

Уважаеми колеги, Атанасова е информирана за днес, депозирала е становище, в което поддържа възражението си и ни информира, че няма да може да се яви на днешното изслушване, като не възражава оценката ѝ да бъде приета в нейно отсъствие.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, становища? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение с отпадане на първия диспозитив и съответната преномерация.

Който е „за" - 8 гласа.

„Против" - 1.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканена, не се явява**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд.

1.4. Адриана Дичева Атанасова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 2** - дисциплинарен състав.

Госпожо Керелска, мисля, че Вие сте докладчик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трябва да се прекъсне излъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия по точка 2:

На основание чл. 310, ал. 2, изр. 2, предл. 2 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия реши да прекрати производството по дисциплинарно дело № 17 от 2024 г. по описа на Съдийската колегия на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Софийския районен съд срещу съдията от СРС Върбан Върбанов, поради освобождаването на дисциплинарно привлеченото лице от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 01.10.2025 г.

Продължаваме отново с точки на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, уважаеми колеги, е предложение на комисията да се открият, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194, ал. 1, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: Районен съд-Берковица, Районен съд-Велинград, Окръжен съд-Габрово, Районен съд-Девин, Районен съд-Златоград, Районен съд-Ивайловград, Районен съд-Исперих, Районен съд-Крумовград, Районен съд-Мездра, Районен съд-Оряхово, Районен съд-Попово, Районен съд-Разлог, Районен съд-Тервел, Районен съд-Трявна и Районен съд-Харманли - всичките свободни длъжности. Следва да се обяви, че в едномесечен срок от датата на обнародване в „Държавен вестник“ предложения за назначаване могат да се подават в администрацията на ВСС, по електронен път, чрез пощенски оператор или лично на адрес: София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат и необходимите документи, които са описани в страницата на Висшия съдебен съвет и „Държавен вестник“. Последният проект за решение е да вземем решение да се обнародва настоящото решение в „Държавен

вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“ - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд -Берковица - свободна длъжност;

3.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд -Велинград - свободна длъжност;

3.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

3.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

3.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд -Златоград - свободна длъжност;

3.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд -Ивайловград - свободна длъжност;

3.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд -Исперих - свободна длъжност;

3.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд -Крумовград - свободна длъжност;

3.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд -Мездра - свободна длъжност;

3.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Оряхово - свободна длъжност;

3.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд -Попово - свободна длъжност;

3.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд -Разлог - свободна длъжност;

3.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд -Тервел - свободна длъжност;

3.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност;

3.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд -Харманли - свободна длъжност.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността

„Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 4**, колеги, е по повод постъпило предложение от председателя на Апелативен съд-Пловдив, с което се предлага да бъде назначен Веселин Димитров Хаджиев - съдия от същия съд, на длъжност „заместник-председател" на Апелативния съд в Пловдив.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение, с което да бъде назначен, на основание чл. 160, във вр. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Веселин Хаджиев - съдия в Апелативен съд-Пловдив, на длъжност „заместник-председател" на

съда, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, Веселин Хаджиев, съгласно изискванията на закона, е изслушан от общото събрание и е получил подкрепата на всички (без един) от присъствалите на общото събрание съдии в Апелативен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища, мнения? Няма.

Гласуваме.

Който е „за“ - 8 гласа. „Против“ - 1.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Веселин Димитров Хаджиев - съдия в Апелативен съд-Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ и ръководител на Наказателно отделение на Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 5**, уважаеми колеги, е във връзка с постъпила молба от съдия Ирина Джунева, с която се иска да бъде освободена от заеманата

длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик и преназначена на длъжността, заемана преди този избор - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните решения:

Първо. Освобождава, на основание чл. 160 и чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Второ. Трансформира, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник-председател" в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Трето. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик длъжност „съдия" в същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, трансформацията се предлага, тъй като по същия начин - чрез трансформация, беше определена длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Пазарджик след предложението за назначаването на Джунева на тази длъжност и липсата на друга свободна длъжност в органа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, очевидно е подадено заявление от съдия Ирина Джунева, че не желае повече да заема

длъжността „заместник на административния ръководител". Това, което мисля, че следва да направим при подадено заявление, е да преназначим съдията на заеманата преди това длъжност, а тя е съдийска длъжност. В този смисъл мисля, че диспозитив „освобождава" съдията от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжния съд не следва да постановяваме.

Ако си спомняте, колеги, ние имаме подобен разговор, когато ставаше въпрос за преназначаването на г-н Чолаков от заемането на длъжността и.ф. „председател" на Върховния административен съд и преназначаването му на съдийска длъжност в същия съд. Мисля, че тогава изяснихме това обстоятелство. Беше изготвена една справка относно това как процедираме в подобни случаи, мисля, че тя обхваща и конкретния случай. Не мисля, че случаят е по-различен, но ако считате така, нека да обсъдим това обстоятелство.

Иначе аз ще подкрепя това решение в частта за трансформиране на длъжността „заместник-председател" в съдийска длъжност и преназначаването на съдията.

На практика, ние не „освобождаваме" съдията, а го „преназначаваме". Изложих в заседанието (мисля, че беше на 14 октомври) съображения каква е същностната разлика между диспозитив „освобождава" и диспозитив „преназначава", но ако желаете, бих могла да ги повторя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност предложението е да останат диспозитивите относно трансформирането на щатната длъжност и преназначаването на съдия Джунева.

Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, аз нямам какво да кажа. Изненадан съм - досега винаги е било така, нямало е отклонения от тази практика, сега не знам какво се случва, но както решите.

Аз ще подкрепя това, което предлага комисията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Кояджиков, бихте ли ми казали само дали е приложено решението, с което съдия Джунева е определена от нас за заместник на административния ръководител и какво гласи нашият диспозитив тогава - „назначили“ ли сме, или сме „определили“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да отговоря в момента, но мога да попитам веднага.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То зависи - ако сме сложили „назначава“, ние не можем само да я „преназначим“, защото тя си е съдия, нали? Къде я преназначаваме? Тя е съдия и заместник на административния ръководител. Вижте, колеги, тя си е и съдия, тоест ние я освобождаваме само от административната длъжност. Как да я преназначим на длъжност „съдия“, като тя си е съдия? Според мен тук има нещо не много коректно. Не, всъщност според мен тези диспозитиви на КАК са коректни, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Винаги досега, колеги, е било с „освобождава“ и „преназначава“. (Реплика на Даниела Марчева: И аз знам, че винаги е било „освобождава“.) Досега не е имало отклонение от тази практика, но каквото решите. Съдийската колегия взема решенията - като реши, ще променим практиката - проста работа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз исках само да попитам какъв е бил нашият диспозитив, защото аз мисля, че винаги е било „назначава“ за заместник на административния ръководител, но „освобождава“ е точно от тази административна длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Марчева, преди малко в точка 4 взехме решение за назначаването на Веселин Хаджиев на длъжността „заместник-председател“ - за „назначаване“ взехме решение. Такъв е бил диспозитивът и по назначаването на съдията Джунева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така, да.

Попитах Ви неслучайно, защото искам да знам каква е практиката ни досега. (Реплика на Др.Кояджиков: Казвам - „назначава“.) След като има диспозитив „назначава“, ние няма как да нямаме диспозитив „освобождава“, защото с това „назначаване“ на тази длъжност, когато вече не са налице предпоставките, би следвало да има диспозитив „освобождава“, защото освобождаваме от административната длъжност, която заема. „Преназначава“ на длъжност „съдия“ според мен не е много коректно, защото тя си е съдия и никога не е преставала да бъде.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз направих уточнение, че на 14 октомври беше изготвена една справка - по решение на Съдийската колегия, за това какви диспозитиви изготвяме, когато заменяме един изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда с друг изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда, и тази справка съдържаеше, ако не бъркам цифрите, 16 случая, в които не сме писали такъв диспозитив, и само 2, в които сме писали такъв диспозитив. Повтарям, вече веднъж го казах при първото си изказване, казвам го и сега - ако действително това сме установили като практика в подобни случаи като този, ще подкрепя това предложение, но нека да направим такава справка и да видим дали действително това сме правили до настоящия момент. И още

веднъж казвам - този случай не е на 100% идентичен като случая, в който ние заменяме един изпълняващ длъжността с друг изпълняващ длъжността. Просто не бих искала да допускаме различни диспозитиви, които да се тълкуват различно.

И понеже беше вметнато (напълно излишно, по мое виждане) как сме били пропуснали да четем диспозитив „освобождава“ от длъжност в случая на г-н Чолаков само за да нямамо възможност да обжалва, държа да уточня (без връзка с конкретния случай, само взимам повод от изказаната реплика), че в онзи случай г-н Чолаков беше изпълняващ длъжността „председател“ на съда, а не беше титуляр на тази длъжност - случаят е различен. Освен това съгласно трайно установената практика на Върховния административния съд, а и доктрината е в същия смисъл, това дали има определен диспозитив, или няма, не решава въпроса дали определен административен акт подлежи на съдебен контрол, или не, а във всеки конкретен случай съдът изследва дали по своите характеристики, тоест по своето съдържание, съответното властническо волеизявление отговаря на изискванията за индивидуален административен акт. Така че, ако в конкретния случай г-н Чолаков беше подал жалба срещу нашето решение, Върховният административен съд несъмнено щеше да изследва тези обстоятелства и да прецени дали нашият акт съдържа белезите на индивидуален административен акт, следователно дали подлежи, или не, на съдебен контрол, така че не приемам за вярно твърдението, че единствената цел е била да се лиши господин Чолаков от възможността да обжалва. Вярно обаче е точно обратното - че това беше смисълът, по мое виждане, на настояването за включване точно на такъв диспозитив в това решение, и не смятам, че сме го лишили от право да обжалва, и съм

сигурна, че той самият е наясно с това обстоятелство. Беше излишно, но друг го започна, уточнявам.

И, колеги, нека да отложим взимането на решение по този въпрос с изготвяне на тази справка от няколко - не от всички, поредни случая. Ще подкрепя включително този диспозитив, ако се установи, че в тези случаи ние процедираме по този начин.

Аз винаги, тук подкрепям виждането на г-жа Марчева, че... Кое е смешното, не разбрах, колеги? По повод моето изказване ли е? Да, може би неправилно съм Ви схванала невербалното изявление. И аз, между другото, така твърдя - че понякога в Съдийската колегия се правят неща, които са тъжни. Очевидно целта беше да загубя нишката си на разсъждение. (Намесва О.Керелска, без микрофон): Да се направи справка. Да се направи справка, да. Какво правим в такива случаи?

Исках да кажа, че подкрепям виждането на г-жа Марчева за това, че всеки административен ръководител е и съдия, и тук не виждам какво различно аз твърдя със своето изявление. Точно заради това става преназначаването.

Вчера имавме спор в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите отделни съдийски длъжности ли са длъжностите „административен ръководител“ и „заместник на административния ръководител“. Като че ли стигнахме до общото решение, че съвместните тълкувания на разни текстове от Закона за съдебната власт налага извода, че става дума за различни длъжности, но решението за преназначаване не може да има самостоятелно, т.е. обратното - решението за освобождаване от длъжност при подадена оставка от ръководна длъжност при преназначаване веднага след това, при следващо преназначаване на длъжност „съдия“ не може да има самостоятелно значение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, колеги. Тони Попова е дългогодишен директор. Нека тя да Ви каже каква е практиката! Поканете я, моля Ви! (шум в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, колеги! Моля Ви, колеги! Моля Ви!

Госпожа Имова има думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Аз си спомням неотклонната и неизменна практика на Комисията по атестирането и конкурсите през годините, че когато се прилагаше разпоредбата на чл. 169, ал. 5 ЗСВ се цитираше самият законов текст, а той гласи следното: *„След освобождаване от длъжността административен ръководител и заместник на административен ръководител - независимо какво е правното основание за това - лицата, по тяхно искане, се връщат на заеманата преди избора длъжност на съдия, прокурор или следовател или остават на длъжност съдия, прокурор или следовател в органа на съдебната власт, в който са заемали длъжността административен ръководител, съответно заместник на административен ръководител.“*

Какво означава това? Ако ние считаме, че следва да отпадне диспозитивът *„освобождава от длъжността административен ръководител“*, съответно *„заместник на административния ръководител“*, ние ще пренебрегнем, ще игнорираме систематичното тълкуване на разпоредбите на закона в Глава девета *„Статут на съдиите, прокурорите и следователите“*.

Съдийските, прокурорските и следователските длъжности са лимитативно изброени в чл. 163 от ЗСВ, длъжностите *„административен ръководител“* и *„заместник административен ръководител“* в органите на съдебна власт пък са очертани в

разпоредбите на чл. 167 и 168 от ЗСВ. Следователно в случаите, в които се прилага разпоредбата на чл. 169, ал. 5 на основание това, че магистратът, който заема длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“ подава оставка или е освободен на друго правно основание, съгласно Конституцията и Закона за съдебната власт, диспозитивът „освобождава“ е необходим и относим към правния статут на този магистрат, защото фактически се променя неговият статут, неговото качество от административен ръководител и той вече не е административен ръководител. А защо е необходимо да има такъв диспозитив „освобождава“? Защото това е отделна длъжност по смисъла на закона и независимо на какво правно основание магистратът бива освободен от тази длъжност, той следва изрично да бъде, как да кажа(?), да бъде манифестиран от кадровия орган титулт, с който се прекратяват неговите правомощия (на съответния магистрат) в качеството му на административен ръководител или негов заместник. Титулт може да бъде само „освобождава“.

Вече по отношение трансформацията на длъжността от административен ръководител в редови магистрат съдържа изрази „преназначава“, защото вярно е, че всеки административен ръководител е и магистрат, и имплицитно се съдържа в тази длъжност, но по смисъла на закона и за да породи своите правни последици новият статут, в който влиза магистратът, следва да се придържа към изрази на закона, а именно „освобождава“, след което „преназначава“. Иначе как ще възникне правоотношението по отношение на длъжността, съгласно чл. 163 от ЗСВ?

Така че не е необходимо, колеги, да правим, как да кажа(?), ретроспекция, проверка как сме процедирали досега,

защото винаги сме процедирали по този начин – „освобождава“ от съответната административна длъжност и „преназначава“ на съответната съдийска длъжност.

Това е смисълът на закона, както казах, с оглед систематичното тълкуване на разпоредбите на чл.чл. 163, 167, 168 и 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз междувременно направих справка за нашата практика и уточнявам, че това, което сме направили на 14.10. е начинът, по който следва да процедираме в случаите, когато ние с решение определяме изпълняващ длъжността, а не и назначаване. Тук и г-жа Керелска се включи в този смисъл с изказване, и споделям.

Ще подкрепя предложените диспозитиви така, както са предложени от КАК. Разликата, повтарям, със случая, за който стана въпрос и който повдигнах е, че в конкретния случай заместникът на административния ръководител е назначен от нас като титуляр на длъжността „заместник на административния ръководител“, а в случаите, които обсъждахме на 14.10., за което беше изготвена справка, става въпрос за определяне на изпълняващи длъжността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че всички противоречия се изясниха.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК така, както е направено.

От изказването на г-жа Дишева разбирам, че оттегля предложението си за допълнителна проверка.

9 гласа „за“.

„Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Молба от съдия Ирина Атанасова Джунева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, считано от датата на взимане на решението.

5.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Окръжен съд-Пазарджик в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, считано от датата на взимане на решението.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ирина Атанасова Джунева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Пазарджик длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6 е оттеглена.

6. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 7.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7** и 8 ще докладвам заедно. Те са по предложение на председателя на Върховния касационен съд.

С първата се предлага поощряване на съдия във връзка с пенсионирането му и в тази връзка КАК предлага следното решение:

Да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Елеонора Велинова Чаначева – съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второто предложение е да предоставим това решение на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 8. Предложението на комисията е да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елеонора Чаначева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 18.12.2025 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков!

Колеги, искам да изразя специално отношение към две забележителни колеги от Върховния касационен съд, които

приключват трудовата си дейност, но аз лично и останалите колеги от съда им пожелаваме много здраве и светъл път извън вратите и залите на Съдебната палата!

И по отношение на съдия Чаначева, и по отношение на съдия Соколова мога да кажа с категоричност, че са с дългогодишен професионален опит, с отлични познания в правото, съответно в гражданското, частно вещно, и търговското за съдия Чаначева. Изпълнението на служебните задължения от тяхна страна винаги е било стриктно, понякога до педантичност, практическият им опит е забележителен и се ползват името на прекрасни професионалисти.

Извън това обаче трябва да бъде казано по отношение на двете колеги, че те притежават лични качества, които ги превръщат в отлични членове на нашия колектив.

По отношение на съдия Чаначева е специфична нейната жизнерадостност и слънчевостта на нейния характер, които помагат на много колеги, а и на самата нея с леснота, увереност да изпълнява служебните си задължения и да върви по пътя си, който ѝ е предназначен.

По отношение на съдия Соколова може да се каже, че тя е изключително деликатна, фина, по характер светла личност, която ще бъде запомнена като безкрайно етичен съдия.

Мога да се обърна и към двете от тях с много обич и благодарност за трудовата им дейност, за участието им в изпълнението на служебните задължения на съдията, но и за топлите отношения към колектива, които имат и двете.

Пожелавам им много здраве!

Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова! Позволявам си да взема думата и да изкажа своето възхищение към

личността и на двете колеги – Маргарита Соколова и Елеонора Чаначева. Тези две съдии са част от моята професионална биография, познавам ги още от Софийския районен съд, Софийския градски съд, изключителни професионалисти и пример за професионална етика, каквато със своята кристалност аз не знам има ли дори петънце в професионалния им път, което да всява съмнение в тази кристалност.

Ще отбележа само и това, че и двете колеги имат своя принос в тълкувателната дейност на Върховния касационен съд в съответната материя - гражданско и търговско право, което е много важно, защото въпреки напускането им от системата, те оставят своите трайни следи в юриспруденцията и то на най-високо ниво със силата на източник на правото.

Да им пожелаая здраве, да споделя и своето удовлетворение, че в това заседание най-после почувствах една позитивна енергия, която ме оздрави и ми даде импулс да продължа с разглеждането на следващите точки.

Благодаря Ви, колеги, че бяхте част от съдебната система! Желая Ви здраве!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, да гласуваме предложените проекти за решения от точка 7 до точка 10 включително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 9 и 10 не съм ги докладвал, колеги, но ако кажете да ги докладвам и тогава да гласуваме. (Г.Захарова: Моля?) Спомням си, че точки 9 и 10 не съм ги докладвал, но ако кажете, може, и тогава да ги гласуваме. (говорят без включени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, винаги съм се обръщала към абсолютно всички колеги с молба да преустановят

съответното поведение. В конкретния случай се обръщам към Вас. Един момент, ще Ви дам думата. Един момент, господин Кояджиков. Извинявайте, изобщо не можах да чуя какво казвате!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казах, че точки 9 и 10, които предлагате да гласуваме, не съм ги докладвал. Докладвах само за съдия Чаначева точките за награда и освобождаването, но понеже се сляха изказванията и за съдия Соколова, Ви предлагам първо да докладвам точки 9 и 10, и тогава да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, съжалявам! Очевидно е моя грешката, защото разбрах, че и двете предложения обсъждате.

Господин Кояджиков, имате думата за кратък доклад. Моля Ви, ще Ви дам възможност!

Господин Кояджиков имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, по **точка 9**, пак по предложение на председателя на Върховния касационен съд във връзка с пенсионирането на съдия Маргарита Соколова комисията предлага следните проекти за решения.

Първо. Поощрява, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Василева Соколова-Димова – съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Настоящото решение да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По **точка 10** предложението на комисията е да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Василева Соколова-Димова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 26.11.н.г.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Всичко казано досега продължава да е актуално и след доклада на г-н Кояджиков.

Госпожо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз се присъединявам към добрите думи, които бяха казани за съдиите Елеонора Чаначева и Маргарита Соколова. Макар да не съм работила пряко с тях, като член на съдебни състави имам впечатления, подобни на тези, които бяха изказани от съдия Захарова.

Настоявам да взема думата, защото вероятно се получи внушение, че изразявам някакво неодобрение към изказванията на колегите или нещо подобно. Твърдя, че отправих реплика в подкрепа на някакво изявление на г-жа Керелска. Не съм се обръщала към г-жа Имова. Заради това не виждам основание тя да се обръща с някаква нападка към мен по време на самото заседание, вероятно не е разбрала нещо. А пък говоренето по време на мое предходно изказване и бих казала силен смях, също по време на изказването, считам, че би следвало по същия начин да бъде отразено като пречещо на работата на членовете на Съдийската колегия, както към мен беше отправена забележка при далече по-малка, как да кажа(?), намеса с еднократно изявление. Заради това държах да взема думата.

Пожелавам здраве на двамата колеги и ги поздравявам с богатия професионален опит, с проявените личностни качества,

които са повод за положителната оценка и за добрите изказвания в подкрепа на тяхното навършване на съответна възраст и оттеглянето им от упражняването на съдийска длъжност!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, предлагам да преминем сега към гласуване на предложените диспозитиви за решения от точка 7 до точка 10 така, както бяха докладвани.

Гласуваме „за“.

9 гласа „за“. Имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 7-10 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Елеонора Велинова Чаначева – съдия във Върховен касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Предоставя решението по т. 7.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елеонора Велинова Чаначева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 18.12.2025 г.

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Василева Соколова-Димова – съдия във Върховен касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. Предоставя решението по т. 9.1 на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Василева Соколова-Димова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 26.11.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам с **точки 11 и 12.**

Уважаеми колеги, по първата, по предложение на председателя на Окръжен съд-Смолян и предстоящо пенсиониране Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните решения:

Първо. Да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росица Николова Кокудева – съдия в Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Настоящото решение да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

По **точка 12** предложението за решение е да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Николова Кокудева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.12.2025 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, предложените проекти за решения.

„За“ – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росица Николова Кокудева – съдия в Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Предоставя решението по т. 11.1 на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Николова Кокудева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 14.12.2025 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 13, 14 и допълнителните 26, 27 и 28 ще ги докладвам заедно, тъй като касаят предложение за провеждане на атестации на следните съдии:

По **точка 13** предложението е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Мариана Костадинова Тодорова-Досева – съдия в Районен съд-Плевен, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 14** предложението е за провеждане на същото основание отново извънредно атестиране на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова — заместник-председател на Районен съд-Плевен, и приемане комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 26** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Владимир Руменов Руменов – съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 27** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Гертана Любчева Антонова-Попова – заместник-председател на Районен съд-Габрово, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И **точка 28** е предложение на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на предварително атестиране на Людмила Димитрова Коева – съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложените проекти за решения.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка (след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13, 14, 26, 27 и 28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Костадинова Тодорова-Досева – съдия в Районен съд-Плевен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Костадинова Тодорова-Досева – съдия в Районен съд-Плевен.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Плевен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Плевен.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Руменов Руменов – съдия в Районен съд-Пловдив.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Руменов Руменов – съдия в Районен съд-Пловдив.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Любчева Антонова-Попова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Габрово.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гергана Любчева Антонова-Попова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Габрово.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Людмила Димитрова Коева – съдия в Административен съд София-град.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмила Димитрова Коева – съдия в Административен съд София-град.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от точка 15 до 25 включително ще ги докладвам заедно. Те касаят предложения за повишаване на съдии на основание чл. 234 от ЗСВ на място в по-горен ранг, както следва:

По **точка 15** предложението е за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, Спас Костов Спасов – съдия в Административен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 16** предложението е за повишаване на Станимир Николов Йорданов-Кюлеров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 17** предложението е за повишаване на Боряна Венциславова Петрова – заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 18** предложението е за повишаване на Василена Людмилова Дранчовска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 19** предложението е за повишаване на Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 20** предложението е за повишаване на Кирил Стайков Петров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 21** предложението е за повишаване на Анета Илчева Илчева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 22** предложението е за повишаване на Пламен Генчев Генев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 23** предложението е за повишаване на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 24** предложението е за повишаване на Искра Владимирова Гърбелова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последното предложение (**точка 25**) е за повишаването на Мария Христова Бойкинова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Становището на комисията по отношение на всичките дотук изброени магистрати са налице предпоставките за повишаването им на място в по-горен ранг: имат прослужени най-малко 3 години от предходно повишаване в ранг, комплексна оценка от последното атестиране „Много добра“, наличен е изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ за заемане на по-високия ранг, нямат влезли в сила дисциплинарни наказания и за всеки един от тях са налице положителни становища от комисиите по професионална етика.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Гласуваме, колеги, за предложените проекти за решения.

„За“ – 8 гласа.

„Против“ – един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка (след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 15 – 25 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Спас Костов Спасов – съдия в Административен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимир Николов Йорданов-Кюлеров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Венциславова Петрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Василена Людмилова Дранчовска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Иванова Митева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Стайков Петров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анета Илчева Илчева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Генчев Генев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Владимирова Гърбелова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Христова Бойкинова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И **точка 29.** Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! От името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да приемем за сведение две съдебни решения. Поради това че става въпрос за приключване на дисциплинарно производство, т.е. съответният акт за налагане на дисциплинарно наказание, влязъл в сила, мисля, че ограничението по чл. 313, ал. 3 от ЗСВ не важи, но така или иначе както прецените, информацията след това трябва да бъде обявена.

С Решение № 10780 от 03.11.2025 г. ... и пак сме без кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, много Ви моля да се включите!

(кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви се, имаме осем човека, участващи в заседанието, девет с г-н Магдалинчев.

Гласуваме предложения... (Прекъсната от Ат.Дишева: Госпожо Захарова, аз не съм докладвала.) Не прочетохте ли?

Имате думата. Съжалявам!

АТАНАСКА ДИШЕВА: С Решение № 10780 от 03.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11701/2024 г. от Петчленен състав – II колегия, на Върховния административен съд, е оставено в сила решение № 10812 от 11.10.2024 г., по адм. дело № 5336/2024 г. по описа на ВАС, от тричленен състав на Шесто отделение.

С това приключва дисциплинарното производство срещу съдия Весела Стоянова Дончева. Със заповед от 24.03.2022 г. на административния ръководител на Софийския районен съд на съдията е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ по чл. 3308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и с Решение на Съдийската колегия по т.т. 1.1 и 1.2 от Протокол № 10 от заседание на 12.03.2024 г. така наложеното наказание „забележка“ на съдията е потвърдено.

Тези решения са били предмет на съдебния контрол по посоченото производство пред тричленния състав. Съдът е отхвърлил жалбата срещу нашето решение, съответно петчленният състав е потвърдил решението на тричленния състав.

С това, както казах, дисциплинарното производство срещу съдията приключва.

Предложението на комисията е да приемем за сведение двете решения, съответно на тричленния и петчленния състав, които докладвах и да ги приложим към кадровото досие на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега вече можем да гласуваме.

Имате ли възражения, колеги?

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува.

8, 9 гласа „за“. Господин Кояджиков не се виждаше на екрана, но е в залата. 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Решение № 10780 от 03.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11701/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, с което е оставено в сила решение № 10812 от 11.10.2024 г., постановено по адм. дело № 5336/2024 г. по описа на ВАС – Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. Приема за сведение Решение № 10780 от 03.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11701/2024 г. по описа на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, с което е оставено в сила решение № 10812 от 11.10.2024 г., постановено по адм. дело № 5336/2024 г. по описа на ВАС – Шесто отделение.

29.2. Прилага решенията към кадровото дело на Весела Стоянова Дончева – съдия в Софийски районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

Закриване на заседанието – 12.23 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Катя Симова

(Изготвен на 19.11.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.11.2025 г.