

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Йордан Стоев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.04 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, може да започнем работа.

По дневния ред имаме 29 точки, нямаме допълнителни.

Изказвания по дневния ред? Не виждам.

Тогава започваме работа.

Точка 1 е избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора. Имаме един кандидат.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурор Андреан Сутров притежава изискуемия се 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“. Към 04.04.т.г. той е 26 години, 6 месеца и 18 дни.

Колегата Сутров е започнал професионалната си кариера на 16.07.2001 г. на длъжност „младши прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Считано от 16.07.2003 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора. С решение по протокол от 16.06.2011 г. на ВСС колегата Сутров е назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Стара Загора, като в периодите от 06.11.2014 г. до 29.06.2015 г. и от 26.10.2020 г. до 14.06.2021 г. е бил определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Стара Загора. С решение по протокол от 03.11.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС колегата Сутров е освободен от длъжност „заместник-районен прокурор“ и преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора. С решение по протокол от 22.06.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС прокурор Андреан Сутров е повишен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, която длъжност изпълнява и до настоящия момент.

Той е придобил статут на несменяемост с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 19.07.2006 г.

Повишен е на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 30.11.2016 г.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 17.09.2025 г. е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години Андреан Сутров няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите кандидата Андреан Сутров.

(Андреан Сутров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Сутров, заповядайте.

Имате думата да представите Вашите виждания за управлението на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Имайте предвид, че ние сме запознати с концепцията. В рамките на 10 минути, без да Ви ограничаваме обаче, да представите Вашите виждания и личната Ви мотивация да се кандидатира за този пост. Заповядайте.

АНДРЕАН СУТРОВ: Уважаеми господин Председателстващ, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Андреан Сутров и заемам длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

В качеството си на кандидат за административен ръководител съм представил на Вашето внимание концепция за стратегическо управление на органа на съдебна власт, а именно Окръжна прокуратура-Стара Загора, като за нуждите на настоящото изложение съм подготвил кратко резюме.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител“ се основава на придобития от мен професионален и административен опит, желанието за работа и развитие в органите на Прокуратурата на Република България и стремеж да допринеса за повишаване на доверието в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Почти целият ми трудов и професионален път, повече от 24 години, е преминал в съдебната система и на различни нива в Районна и Окръжна прокуратура-Стара Загора, като натрупах опит, който ми позволява да познавам в детайли практическите аспекти, трудности и проблеми в прокурорската работа. През значителен период от време заемах и административна длъжност в Районна прокуратура-Стара Загора, което ми помогна да придобия и управленски опит, като отчитаме факта, че отговорностите на административния ръководител предполагат не само да познава прокурорската работа и административната дейност, но и да полага усилия да бъде пример с поведението си и да надгражда постигнатото както в личен план, така и за прокуратурата, в която работи.

Анализ и оценка на състоянието на органа.

Окръжна прокуратура-Стара Загора е част от региона на Апелативна прокуратура-Пловдив. Към настоящия момент, районната прокуратура в областния град включва в състава си териториалните отделения към нея, разкрити в гр.Казанлък, гр. Чирпан, гр.Раднево и гр.Гълъбово.

Районът на Окръжна прокуратура-Стара Загора съвпада с административния район на област Стара Загора, която е на пето

място по територия в страната. Спецификата на криминогенната обстановка в област Стара Загора се определя от социално-икономическите условия, нивото на безработица, концентрация на населението в големите градове и е естествено отражение на общото състояние на престъпността в страната, престъпленията против собствеността запазват значителен дял в общата статистика на престъпността.

Административната и деловодната дейност в Окръжна прокуратура-Стара Загора е организирана в съответствие с нормативните актове, определящи дейността на Прокуратура на Република България и с вътрешноведомствените актове, действащи в системата на прокуратурата, съответно издадени и утвърдени от главния прокурор, като е обхваната работата по всички надзори.

Случайното разпределение на преписките и делата се осъществява чрез модула за случайно разпределение на Унифицираната информационна система (УИС-3) на ПРБ, като заложените параметри/групи и процент натовареност на всеки прокурор са в съответствие с Правилата за разпределението на преписките и делата, утвърдени от главния прокурор.

В концепцията статистическите данни за дейността на прокуратурата по основните надзори са представени за периода 2022-2024 г. във вид на диаграми, които отразяват данните за дейността на прокуратурата от региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора, като са направени и съответните изводи по отделните надзори.

На тази база са очертани достиженията и проблемите в досегашната дейност, а именно достижения:

Създадената организация на работа, касаеща административно-организационната и деловодната дейност по всички надзори.

Висок дял на новообразуваните бързи производства.

Значително намаляване на постановените оправдателни присъди и решения.

Установено много добро институционално взаимодействие с останалите правоохранителни органи от региона.

Традиционно много добри професионални взаимоотношения с ръководството и със съдиите както от Окръжен съд - Стара Загора, така и от Административен съд - Стара Загора, основани на взаимна коректност и уважение

Проблеми в досегашната дейност.

Основно в концепцията съм посочил това, което съм констатирал, а именно:

Наблюдавани досъдебни производства с продължителност на разследването над 3 години, като техният брой остава сравнително висок – 26 броя към 30.12.2024 г. Към настоящия момент те са 23 броя.

В резултат на предприетите мерки от страна на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора и на положените усилия от наблюдаващите прокурори този брой е значително намален, в сравнение с края на 2023 г., когато тези дела са били 42 бр.

Върнати от съда досъдебни производства.

Основните причини за връщане на делата от съда по внесени обвинителни актове за 2024 г. са две - допуснати на

досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на обвиняем и констатирани от съда пропуски при изготвяне на обвинителния акт.

Обективните и субективните причини за продължителността на разследването, както и причините за върнатите от съда дела и предприетите мерки в тази насока са подробно развити в концепцията ми.

Набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

Най-общо целите за развитие на органа са функция от достигнатото ниво на развитие на организацията на работата – административна, организационна и деловодна, както и на констатираните проблеми и необходимостта от тяхното решаване. Целите най-общо са ориентирани, към запазване и надграждане на постигнатите до момента резултати и съответно са насочени към преодоляване и решаване на констатирани проблемни области.

Създадената организация на работа, добри резултати, изграденото институционално взаимодействие с други органи и професионални взаимоотношения със съда намирам, че следва да бъдат запазени, с цел отстояване на авторитета на институцията и повишаване на доверието в нея. Необходимо е да се надгражда в посока: подобряване на срочността на разследване, повишаване качеството на прокурорските актове и контрола върху разследването от страна на наблюдаващите прокурори, намаляване броя на върнатите от съда дела и наблюдаваните досъдебни производства със срок на разследване над 3 години.

Утвърждаването на екипен принцип на работа следва да обхваща както административното ръководство на прокуратурата, така и всички магистрати и служители в нея.

Постигане баланс при използване капацитета на следователите, при възлагането на същите за разследване на дела, които представляват фактическа и правна сложност.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в случай, че ми гласувате доверие за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Стара Загора, заявявам готовността си да продължа да работя за запазване на постигнатите до момента високи резултати в работата на този орган, като ще положа усилия за надграждане на постигнатото, за издигане на авторитета и повишаване на доверието в институцията. Надявам се с общи усилия на всички колеги и служители да дам своя принос за постигане на набелязаните цели.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към кандидата. Кой желае да зададе въпроси? Господин Иванов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли аз след това, господин Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: След господин Иванов, госпожа Мутафова.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, имам един въпрос, свързан с това, което споменахте и Вие изрично в изложението си, делата с продължителност на разследване повече от 3 години. Тъй като действително броят е бил доста голям, но както посочихте, в

последните няколко години с оглед предприетите мерки, е постигнато редуциране и то почти наполовина на тези досъдебни производства, пак да ни кажете (просто искам да го чуя по-конкретно) какви са причините, които установихте за това забавяне? И малко по-подробно за мерките и ефекта, който се получава от прилагането им.

АНДРЕАН СУТРОВ: Благодаря за въпроса!

Причините, които са констатирани за забавянето на разследването на делата, са обективни и субективни. От обективна страна – фактическа и правна сложност на делата, тя не е така просто цитат, гол, а всъщност действително е изпълнен със съдържание, тъй като се касае за престъпления – основно данъчни, пране на пари, пътнотранспортни произшествия, престъпления по чл. 123 от НК, които не са рядко срещани за региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора, предвид на това, че се касае за промишлен регион, както и завод от Военно-промишления комплекс.

На следващо място, разбира се, трябва да отчетем факта, че след закриване на Специализираната прокуратура постъпиха голям брой дела, някъде около 20 на досъдебна фаза и горе-долу около 5-6 (ако не ме лъже паметта) от съда, дела с изключително голям обем. Имаше дела поне към 170 тома.

Това всичко допринася наред с обичайната работа на Окръжна прокуратура-Стара Загора за забавяне на разследването.

Другият проблем от обективна страна са вещите лица и експертизите. Нямаме проблем, държа да подчертая, с изготвяните съдебномедицински експертизи, нямаме проблеми с всички онези експертизи, които се готвят от медицинската лаборатория към ОД

на МВР – Стара Загора (това са криминалистични експертизи). Има проблеми с ДНК експертизи, има проблем с изследване на кръв и урина при наркотични вещества, които се изготвят от НИКК на МВР. Както знаете, там са насочени експертизи от цялата страна и работата е при висока натовареност.

Освен обективните причини, разбира се, има и субективни причини. При извършени проверки от страна на погорестоящата прокуратура – Апелативна прокуратура-Пловдив, е констатирано неритмично разследване от страна на разследващия орган или несвоевременно изпълнение указанията на наблюдаващите прокурори.

Предприети са мерки в тази посока. Очевидно са дали резултат, след като делата намаляват. Най-вече мерките са свързани с това при удължаване на сроковете от страна на ресорните заместници на административния ръководител да се изискват при постъпване на искания от наблюдаващите прокурори мотивирано да посочват: причини за забавяне на разследването, мерки, които се предприемат за ускоряване на разследването, както и изрично да посочват предстоящи следствени действия за срока на удължаване на разследването. Също така от страна на самите заместници със заповед на административния ръководител им е възложено във всички случаи на дела с разследване над 2 години и 6 месеца или около този срок, които наближават разследването извън разумния срок, да указват на наблюдаващите прокурори, че разумният срок за разследване изтича, като им указват да предприемат ефективни мерки за ускоряване на разследването. Друго? Разбира се, и да уведомяват административния ръководител

при констатирано неритмично разследване от страна на разследващите органи.

Друга мярка е, че периодично се изискват отделни доклади от страна на наблюдаващите прокурори (те се изискват на всеки два месеца) за делата, които са около разумния срок на разследване, т.е. около 3 години. Докладите обхващат абсолютно цялата фактическа обстановка по делото, предстоящите действия, обозримия срок за решаване. Отделно от това извършват се и към настоящия момент ежеседмични справки в електронния регистър на делата с продължителност около 3 години, като тези ежеседмични справки се предоставят чрез електронна поща на наблюдаващите прокурори.

Това е отговорът ми. Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, благодаря Ви, г-н Петров!

Колега Сутров, имам един въпрос към Вас, който е извън изложеното от Вас по концепцията.

Може ли да ми кажете, понеже сте работили и в двата органа на съдебна власт – и Районна, и Окръжна прокуратура-Стара Загора, какъв е микроклиматът относно взаимодействието на работа между двете прокуратури – Районна и Окръжна прокуратура, как работят според Вашите виждания помежду си, така или иначе кандидатствате за тази длъжност административна и това е съществен въпрос, на който трябва да може да отговорите като административен ръководител, от една страна с Районна прокуратура, и от друга страна, вътре в самата Окръжна прокуратура според Вас какъв е микроклиматът за работа?

Знаете в момента, че на административния ръководител на Окръжната прокуратура изтече мандата и е изпълняващ функциите „административен ръководител“. Ако бъдете избран за „административен ръководител“, какъв екип бихте направили и на какви кадри бихте заложили? Два въпроса са всъщност.

Благодаря Ви!

АНДРЕАН СУТРОВ: Благодаря за въпроса, госпожо Мутафова!

Разбира се, има напрежение в работата както в Районната прокуратура-Стара Загора, така и между нея и Окръжна. Аз това напрежение го отдавам свързано с натовареността и на двете прокуратури.

Микроклиматът бих го определил към настоящия момент като доста спокоен. Надявам се и това да продължи. Може би се дължи на смяна на ръководството, на друг подход в работата. Не бих могъл да констатирам конкретна причина, но смятам към настоящия момент са налице всички предпоставки за това да работи прокуратурата, и двете имам предвид от региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора в нормална обстановка.

Що се отнася до екипа аз съм посочил изрично и в концепцията си, че държа на това, ако ми гласувате доверие, да бъде изграден екип както от административното ръководство на прокуратурата, така и в рамките на цялата Окръжна прокуратура-Стара Загора, тъй като смятам, че наличието на екип е една от основните предпоставки за постигане на добри резултати. Познавам всички колеги, които са към настоящия момент заместници на административния ръководител, работил съм с тях дълги години, но

с едно изключение от тях, а именно настоящият изпълняващ функциите „окръжен прокурор“. Не съм бил част от административното ръководство на прокуратурата.

Смятам, че са налице предпоставките за това да можем да се сработим, да работим заедно и ако това е така, не виждам никакви пречки да работя и с досегашните заместници. Респективно, ако не можем да формираме екип и има разминаване по отношение на цели, задачи, начин на постигане, ще Ви предложа съответни персонални промени.

Това е отговорът ми. Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси? Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Сутров, аз ще се върна малко на пряката прокурорска работа и тъй като винаги съм считал, че основната функция на тази работа е да предава лица на съд.

Съобразно данните, които сте ни представили допълнително, съотношенията между решенията в целия район, говоря на Окръжна прокуратура-Стара Загора, включваща районни и окръжни дела, между решенията и внесени в съда от 2022 до 2024 г. е 6,7, 5,5 и 5,3 (това са внесените в съда актове), а принципно мога да Ви кажа, че в страната има окръжни прокуратури с неколкостранно по-добро съотношение, в смисъл повече внесени в съда актове, отколкото наблюдавани.

Можете ли да ни кажете, тъй като няма, не мога да видя такива данни, само за Окръжната прокуратура какво е това съотношение и как смятате, на какво се дължи все пак се получава така, че се наблюдава голямо количество дела, а много малко от

тях се внасят в съда, което понякога води до извод за т.нар. „изкуствена натовареност“?

Благодаря Ви!

АНДРЕАН СУТРОВ: Господин Дамянов, аз мисля, че съвсем коректно сте забелязали това. Според мен една от причините за това да има голям брой наблюдавани дела, и даже бих посочил, че те намаляват за 2024 г., една от основните причини е именно забавеното разследване и тук не говорим само за дела, които са в рамките на 2 години и 6 месеца или 3 години, а текущо делата започват да увеличават тяхната си висящност вследствие на това, че не се разследват по-бързо и не приключват по-бързо. Именно това води до увеличаване на т.нар. „висящност на делата“. Аз мисля, че съм го посочил по отношение на срочността на разследване и тя се вижда ясно за прокуратурата от региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора. За 2022 г. решени досъдебни производства над 2 години – 173, за 2024 г. – 188, т.е. имаме едно увеличение на броя на решените дела (по-стари имам предвид като разследване), но още това не е достатъчно, тъй като години наред имаше много дела, които не можеха да приключат примерно в рамките на 1 година. Именно този увеличен срок на разследване води до това, че се внасят по-малко актове, а има по-голям брой наблюдаеми досъдебни производства при условие, че пак казвам има намаляване на общо новообразуваните и наблюдавани дела.

Така че според мен това е една от основните причини да има по-малко внесени актове, не толкова нежелание, разбира се, на колегите. Както знаете, едно дело няма как да бъде бавено от самия колега, ... (не се чува) се бави в срочността на разследването. Както

преди малко споменах, неритмичното изготвяне на експертизи понякога предопределя насоката на разследване, а в повечето случаи важи и върху правна квалификация на деянието и това всичко води до обективно забавяне на производството и оттам по приключването му със съответен акт. Смятам, че или поне аз това съм констатирал като причина.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи.

Моля да ни изчакате извън залата.

(Андреан Сутров излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към дискусия по кандидатурата на г-н Сутров. Желаещи за изказване?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз няма да подкрепя колегата Сутров по няколко съображения.

Първо, действително концепцията е един от най-важните документи, които се подават. Концепцията на колегата Сутров по-скоро ми прилича на годишен отчет на една прокуратура. В нея са изброени делата, преписките, какви са, кога са решени и в какъв срок. Посочен е и съдебният район, но аз не виждам какъвто и да е анализ на недостатъците в тази прокуратура (говоря за задълбочен), както и за начина, по който те да бъдат решени.

Днес аз му зададох въпрос, който касае действително пряката прокурорска работа, и не видях или по-скоро не чух отговор

на така зададения ми въпрос какви са точно причините. Разбира се, то е очевидно, че делата се бавят и се разследват в по-дълъг период, но какви са причините(?), още по-малко не чух как те ще бъдат решени.

И на второ място, аз не считам, че микроклиматът в Окръжната прокуратура е добър или много добър, както каза той, тъй като ни е служебно известно, че това е точно обратното, поради което няма да подкрепя неговата кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, раздвоен съм какво да бъде моето гласуване.

Действително концепцията е по-скоро като отчет на прокуратурата, но мисля, че е обективно написана и в нея все пак и малко по-обстойно разчитане успях да видя това, което би трябвало да съдържа една концепция, въпреки че е по-трудно откриваемо.

На мен обаче отговорите на колегата Сутров на въпросите, които му зададохме при изслушването по-скоро ми допаднаха и това ме убеди, че в това да вярвам, че той би могъл да се справи като административен ръководител, така че в крайна сметка моето гласуване ще бъде положително и аз ще подкрепя неговата кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам желаещи.

Колеги, аз също няма да подкрепя кандидатурата на господин Сутров.

Окръжна прокуратура-Стара Загора е една от най-големите и важни прокуратури от окръжните прокуратури в страната.

Представянето на г-н Сутров пред нас тук мен лично не ме убеди, че той може да ръководи една такава важна прокуратура и голяма прокуратура с много проблеми, които има в момента. Отговорите бяха схематични и не толкова по същество, не ме убедиха, че могат да бъдат решени проблемите, които са наслоени в тази прокуратура.

Затова аз ще гласувам против кандидатурата на г-н Сутров.

Има ли други желаещи, колеги? Не, не виждам.

Тогава подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Сутров.

Който е съгласен Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Стара Загора, моля да гласува.

1 глас „за“.

„Против“? – 7 гласа „против“.

По този начин нямаме избран.

Диспозитивът на нашето решение ще бъде:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 1 глас „за“, 7 гласа „против“ не назначава Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Стара Загора.

И вторият ни диспозитив е, че решението по т.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Моля да поканите г-н Сутров.

Нека да гласуваме първия и втория диспозитив така, както ги изчетох.

Който е съгласен, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приемат се двата диспозитива.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора

Кандидат:

- **Андреан Георгиев Сутров** – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **1 глас „за“, 7 гласа „против“ НЕ НАЗНАЧАВА – Андреан Георгиев Сутров** – прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Стара Загора.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(Андреан Сутров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Сутров, с 1 глас „за“ и 7 гласа „против“ не бяхте назначен за окръжен прокурор.

Успех в Стара Загора! Довиждане.

(Андреан Сутров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред. Те са „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Моля да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

Първо. Не налага дисциплинарно наказание на Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, за извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2, 3 и 4 от Закона за съдебната власт.

Второ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

По точка 3 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

Първо. Приема, че Илиана Вескова Димова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура, не е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от Закона за съдебната власт, поради което не ѝ налага дисциплинарно наказание.

И второ. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред - те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 4.** Първи диспозитив. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители, както следва:

- Апелативна прокуратура-Велико Търново - свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Силистра - свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура-Враца - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура-Смолян - изтичащ мандат.

Вторият диспозитив е стандартен - посочват се документите, времето и начина за подаването им.

Третият диспозитив е решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 5. Освобождава на основание чл. 160 от ЗСВ Атанас Георгиев Доцински от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Определя 5 (пет) щатни длъжности „заместник районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура в 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението.

И следващият диспозитив. Преназначава Атанас Георгиев Доцински на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тези точки? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 4 и т. 5)

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Апелативна прокуратура - Велико Търново - свободна длъжност;
- Районна прокуратура - Силистра - свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура - Враца - изтичащ мандат;
- Окръжна прокуратура - Смолян - изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg [<mailto:vss@vss.justice.bg>](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Атанас Георгиев Доцински от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“

на Софийска районна прокуратура в 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в органа, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Атанас Георгиев Доцински на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 6.** Заповядайте, господин Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 6** касае обявления конкурс за повишаване в длъжността „следовател“ в Националната следствена служба.

Първи диспозитив. Прекратява участието в конкурсната процедура по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба по отношение на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, тъй като същият не е оценен по реда на чл. 40а от Наредба № 1 от конкурсната комисия съгласно решение по протокол от 13.11.2024 г.

Следващ диспозитив. Решението по тази точка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Следващият диспозитив. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цветелин Иванов Стоянов - завеждащ Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, както следва: Силвия Иванова Борисова; Симона Максимова Конова; Ирена Илиева Величкова; Лилия Петрова Стъпова; Иван Николов Делчев; Татяна Ангелова Борисова; Явор Георгиев Бояджиев; Юлиана Емилова Силянова; Славка Стефанова Баханова; Веселин Тасев Величков; Светлана Славчева Дашева; Иван Димитров Колев; Иван Гергинов Тренчев; Преслава Теодосиева Петкова; Виолета Георгиева Вълчева-Николова; Светлин Петков Илиев; Яна Владимирова Петкова Семкова; Ангел Иванов Седлоев; Христо Ценов Христов; Георги Божидаков Зарев; Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе; Иван Димитров Иванов; Красимира Стефанова Колева; Георги Данаилов Дамянов; Павел Тодоров Гайдаров; Петя Симеонова Велева-Матова; Оля Петрова Антонова; Христо Тодоров Колев; Петранка Костадинова Рабаджиева; Ралица Любомирова Дашева; Ивелин Костов Стаматов; Людмила Григорова Гюрова; Петя Колева Петкова; Лилия Василева Панова; Ирен Миткова Георгиева-Бабачева; Миряна Георгиева Иванова; Николай Кръстев Кръстев; Димитър Димитров Халачев.

Следващ диспозитив. Решенията по т. 6.2 и т. 6.3.1, т. 6.3.2., т. 6.3.3, т. 6.3.4, т. 6.3.5, т. 6.3.6, т. 6.3.7, т. 6.3.8, т. 6.3.9., т. 6.3.10., т. 6.3.11, т. 6.3.12, т. 6.3.13, т. 6.3.14, т. 6.3.15, т. 6.3.16, т. 6.3.17, т. 6.3.18, т. 6.3.19, т. 6.3.20, т. 6.3.21, т. 6.3.22, т. 6.3.23, т. 6.3.24, т. 6.3.25, т. 6.3.26, т. 6.3.27, т. 6.3.28, т. 6.3.29, т. 6.3.30, т. 6.3.31, т. 6.3.32, т. 6.3.33, т. 6.3.34, т. 6.3.35, т. 6.3.36, т. 6.3.37 и т. 6.3.38 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба, от които 4 (четири) са усвоени, в изпълнение на решение № 2049/21.02.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на ВАС и решенията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 2 ноември 2022 г., т. 1.2, т. 1.3, т. 1.5 и т. 1.6, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРЕКРАТЯВА участието в конкурсната процедура, по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба (обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 20/02.06.2021), по отношение на **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, тъй като същият не е оценен по реда на чл. 40а от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. от конкурсната комисия, съгласно решение по протокол от 13.11.2024 г.

6.1.1. Решението по т. 6.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

6.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Цветелин Иванов Стоянов** - завеждащ Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Плевен, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

6.3.1. Силвия Иванова Борисова;

6.3.2. Симона Максимова Конова;

6.3.3. Ирена Илиева Величкова;

6.3.4. Лилия Петрова Стъпова;

- 6.3.5.** Иван Николов Делчев;
- 6.3.6.** Татяна Ангелова Борисова;
- 6.3.7.** Явор Георгиев Бояджиев;
- 6.3.8.** Юлиана Емилова Силянова;
- 6.3.9.** Славка Стефанова Баханова;
- 6.3.10.** Веселин Тасев Величков;
- 6.3.11.** Светлана Славчева Дашева;
- 6.3.12.** Иван Димитров Колев;
- 6.3.13.** Иван Гергинов Тренчев;
- 6.3.14.** Преслава Теодосиева Петкова;
- 6.3.15.** Виолета Георгиева Вълчева-Николова;
- 6.3.16.** Светлин Петков Илиев;
- 6.3.17.** Яна Владимирова Петкова Семкова;
- 6.3.18.** Ангел Иванов Седлоев;
- 6.3.19.** Христо Ценов Христов;
- 6.3.20.** Георги Божидаров Зарев;
- 6.3.21.** Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе;
- 6.3.22.** Иван Димитров Иванов;
- 6.3.23.** Красимира Стефанова Колева;
- 6.3.24.** Георги Данаилов Дамянов;
- 6.3.25.** Павел Тодоров Гайдаров;
- 6.3.26.** Петя Симеонова Велева-Матова;
- 6.3.27.** Оля Петрова Антонова;
- 6.3.28.** Христо Тодоров Колев;
- 6.3.29.** Петранка Костадинова Рабаджиева;
- 6.3.30.** Ралица Любомирова Дашева;
- 6.3.31.** Ивелин Костов Стаматов;

6.3.32. Людмила Григорова Гюрова;

6.3.33. Петя Колева Петкова;

6.3.34. Лилия Василева Панова;

6.3.35. Ирен Миткова Георгиева-Бабачева;

6.3.36. Миряна Георгиева Иванова;

6.3.37. Николай Кръстев Кръстев;

6.3.38. Димитър Димитров Халачев.

6.4. Решенията по т. 6.2. и т. 6.3.1., т. 6.3.2., т. 6.3.3., т. 6.3.4., т. 6.3.5., т. 6.3.6., т. 6.3.7., т. 6.3.8., т. 6.3.9., т. 6.3.10., т. 6.3.11., т. 6.3.12., т. 6.3.13., т. 6.3.14., т. 6.3.15., т. 6.3.16., т. 6.3.17., т. 6.3.18., т. 6.3.19., т. 6.3.20., т. 6.3.21., т. 6.3.22., т. 6.3.23., т. 6.3.24., т. 6.3.25., т. 6.3.26., т. 6.3.27., т. 6.3.28., т. 6.3.29., т. 6.3.30., т. 6.3.31., т. 6.3.32., т. 6.3.33., т. 6.3.34., т. 6.3.35., т. 6.3.36., т. 6.3.37. и т. 6.3.38. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 7.** Първо. Приема за сведение отказа от обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Илиян Илиев - кандидат за младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, включен в окончателния списък под № 11 на одобрените кандидати за младши следователи, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 16.07.2025 г.

Второ. Решението по т. 7.1 да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието, както и на Илиян Илиев.

Точка 8. Определя, на основание чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ, за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет избраните от Общото събрание на следователите от Националната следствена служба действащи следователи, считано от датата на вземане на решението, както следва: Наталия Василева Стаменова - следовател в тази служба, и Павел Светославов Колмаков - също следовател в тази служба.

Следващ диспозитив. Определя на същото основание за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет избраните от Общото събрание на прокурорите от Върховната касационна прокуратура действащи прокурори, считано от 06.11.2025 г., както следва: Малина Йорданова Ачкаканова; Симона Петрова Попова; Стелиана Колева Кожухарова; Нели Гавраилова Златкова и Радосвета Райчева Раева - всички са прокурори във Върховната касационна прокуратура.

Следващ диспозитив. Решенията да се изпратят на Върховната касационна прокуратура и на Националната следствена служба за сведение.

Точка 9. Първо. Одобрява кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани

национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ за вакантна позиция JUST-A-5 на следните кандидати: Дария Кирилова Христова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив; Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Следващ диспозитив. Възлага на отдел „Международна дейност“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

Точка 10. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Следващ диспозитив. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Провежда извънредно атестиране на Тодор Димов Тодоров - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

Следващ диспозитив. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 12. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Веселин Красимиров Михайлов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Смолян.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трети диспозитив. Веселин Михайлов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Смолян, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Следващ диспозитив. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трети диспозитив. Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Валери Пенев Пенев - следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трети диспозитив. Валери Пенев Пенев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Лиляна Росенова Божилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трети диспозитив. Лиляна Росенова Божилова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Петър Кирилов Стойнев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Перник.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трети диспозитив. Петър Кирилов Стойнев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Иванов Христов - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Повишава на същото основание Георги Петров Балков - прокурор в Районна прокуратура-Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Повишава на същото основание Веселина Стоянова Караджова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20. Повишава на същото основание Симеон Петров Съркьов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Повишава на същото основание Габриела Георгиева Милушева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22. Повишава на същото основание Явор Павлинов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23. Повишава на същото основание Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Повишава на същото основание Виолета Танева Желева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Повишава на същото основание Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26. Повишава на същото основание Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27. Повишава на същото основание Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. Повишава на същото основание Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 7 до т. 28? Има ли желаещи? Не виждам. Тогава да гласуваме.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т. 7 до т. 28 включително)

7. ОТНОСНО: Заявление от Илиян Илиев - кандидат за младши следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, включен в окончателния списък под № 11 на одобрените кандидати за младши следователи, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/16.07.2025 г., за отказ от обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА за сведение отказа от обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Илиян Илиев - кандидат за младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, включен в окончателния списък под № 11 на одобрените кандидати за младши следователи, приет с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/16.07.2025 г.

7.2. Решението по т. 7.1 да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието, както и на Илиян Илиев.

8. ОТНОСНО: Определяне на действащи прокурори и следователи за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ, за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба, действащи следователи, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- Наталия Василева Стаменова - следовател в Национална следствена служба;
- Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ, за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура, действащи прокурори, считано от 06.11.2025 г., както следва:

- Малина Йорданова Ачкаканова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Симона Петрова Попова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Стелиана Колева Кожухарова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Нели Гавраилова Златкова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Радосвета Райчева Раева - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

8.3. Решенията да се изпратят на Върховна касационна прокуратура и Национална следствена служба, за сведение.

9. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на следователи за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) - 17.10.2025 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-A-5, на следните кандидати:

9.1.1. Дария Кирилова Христова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив;

9.1.2. Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

9.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Димов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Димов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на

Веселин Красимиров Михайлов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Веселин Красимиров Михайлов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян.

12.3. Веселин Красимиров Михайлов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

13.3. Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Валери Пенев Пенев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Валери Пенев Пенев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

14.3. Валери Пенев Пенев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Лиляна Росенова Божилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Лиляна Росенова Божилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

15.3. Лиляна Росенова Божилова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Петър Кирилов Стойнев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Петър Кирилов Стойнев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник.

16.3. Петър Кирилов Стойнев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Иванов Христов - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Петров Балков - прокурор в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Стоянова Караджова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Петров Съркьов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Габриела Георгиева Милушева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Павлинов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Танева Желева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг

„прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Каменов Милушев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И преминаваме към последната точка от дневния ред - **точка 29**, на Комисия „Съдебна администрация“.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще Ви докладвам последните решения на Комисия „Съдебна администрация“ с предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в няколко прокуратури.

На първо място Комисия „Съдебна администрация“ предлага да укажем на административните ръководители на Окръжна прокуратура-Бургас, Окръжна прокуратура-Варна и Окръжна прокуратура-Пловдив във връзка с изменение и допълнение на Правилника на администрацията на ПРБ (обн. ДВ, бр. 34/22.04.2025 г.), чл. 57, ал. 2, в случаите на необходимост експертите-обществени поръчки в окръжните прокуратури, посочени по-горе, да подпомагат дейностите по възлагане на обществени поръчки (документации за участие, решения и обявления) за

доставки/услуги и строителство за нуждите на съответните районни прокуратури и териториалните отделения в съдебния район.

Тъй като тези щатни бройки за длъжността „експерт обществени поръчки“ са разкрити в съответните окръжни прокуратури и предвид измененията на Правилника, ще се налага в районните прокуратури да се обявяват обществени поръчки. Засега считаме, че не е целесъобразно да се разкриват нови щатни бройки за подобна длъжност и в районните прокуратури, тъй като не би могло да се обезпечи заемането им с пълен капацитет със съответната работа.

На следващо място. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ предлагаме да се разкрие 1 (една) бройка за длъжност „домакин“ в Районна прокуратура-Бургас.

Да се съкрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист СУСИ“ в Окръжна прокуратура-Пловдив и съответно на същото основание да се разкрие тази длъжност „главен специалист СУСИ“ в Районна прокуратура-Пловдив.

Тъй като тази длъжност е заета от съответен служител, следва да укажем на административния ръководител на Районна прокуратура-Пловдив, при изразено съгласие на съдебния служител, заемащ длъжността „главен специалист СУСИ“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, да се приложи разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Това се налага, тъй като има необходимост от разкриване на щатни бройки за длъжността „домакин“ в Районна прокуратура-Бургас и „главен специалист СУСИ“ в Районна

прокуратура-Пловдив с цел осигуряване на дейностите по организиране на получаването, съхраняването и стопанисването на стоково-материалните ценности, като съдебните служители ще бъдат материално отговорни лица.

По щата на Окръжна прокуратура-Пловдив са налице 2 (две) щатни бройки, от които едната би могло да се трансформира, както посочих по-горе, за нуждите на Районна прокуратура-Пловдив.

Необходимите средства за осигуряване на възнаграждението на 1 (една) щатна бройка за длъжността „домакин“ в Районна прокуратура-Бургас ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2025 г.

На следващо място. Даваме съгласие за трансформиране на 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист - административна дейност“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „административен секретар“ в Апелативна прокуратура-София.

Необходимите средства за осигуряване на по-високия размер на възнаграждението на тази щатна бройка „административен секретар“ ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2025 г.

Предлагаме на Прокурорската колегия да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „завеждащ служба - регистратура на класифицираната информация“ в Апелативна прокуратура-София и да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за

длъжност „завеждащ служба“ „Регистратура и деловодство“ в Администрацията на главния прокурор.

Мотивите за това са, че след отделянето на Националното следствие предвид настъпилите промени в Закона за съдебната власт са съкратени щатни бройки за съдебни служители от щатовете на Върховната касационна прокуратура и Администрацията на главния прокурор, което е довело до затруднения в работата на звена от общата администрация. С цел осигуряване на кадровата обезпеченост е необходимо разкриването на тази щатна бройка „завеждащ служба“ „Регистратура и деловодство“ по щата на Администрацията на главния прокурор.

Необходимите средства за осигуряване на възнаграждението на 1 (една) щатна бройка „завеждащ служба“ ще бъдат финансово обезпечени вече от съкращаването на една бройка в Апелативна прокуратура-София от бюджета на Прокуратурата на Република България за 2025 г.

Това е, колеги. Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по предложените диспозитиви? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в прокуратурите чрез съкращаване и разкриване щатни бройки за съдебни служители

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29.1. УКАЗВА на административните ръководители на **Окръжна прокуратура - Бургас, Окръжна прокуратура - Варна и Окръжна прокуратура - Пловдив**, във връзка с изменение и допълнение на Правилника на администрацията на ПРБ /обн. ДВ, бр. 34 от 22.04.2025 г./, чл. 57, ал. 2, в случаите на необходимост експертите, обществени поръчки в окръжните прокуратури да подпомагат дейностите по възлагане на обществени поръчки (документации за участие, решения и обявления) за доставки/услуги и строителство, за нуждите на районната прокуратура и териториалните отделения в съдебния район.

МОТИВИ: Щатни бройки за длъжността „експерт, обществени поръчки“ са разкрити в окръжните прокуратури, предвид измененията на ПАПРБ през 2018 г. и увеличения обем на възлаганите дейности /доставки, услуги, строителство/, обезпечаващи нуждите на окръжните прокуратури и съответните районни прокуратури и териториални отделения от съдебния район. Към настоящия момент по щат и трите окръжни прокуратури разполагат с щатни бройки за длъжност „експерт, обществени поръчки“.

29.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „домакин“ в **Районна прокуратура - Бургас**.

29.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист СУСИ“ в **Окръжна прокуратура - Пловдив**.

29.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист СУСИ" в **Районна прокуратура - Пловдив**.

29.1.5. УКАЗВА на административния ръководител на **Районна прокуратура - Пловдив**, при изразено съгласие на съдебния служител, заемащ длъжност „главен специалист СУСИ" в ОП-Пловдив, да приложи разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: *Налице е необходимост от разкриване на щатни бройки за длъжността „домакин" в РП-Бургас и „главен специалист СУСИ" в РП-Пловдив с цел осигуряване на дейностите по организиране на получаването, съхраняването и стопанисването на стоково-материалните ценности, като съдебните служители ще бъдат материално-отговорни лица.*

По щат Окръжна прокуратура - Пловдив разполага с 2 щ. бр. за осигуряването на финансово-стопанската дейност - „главен специалист СУСИ" и „младши специалист - домакин". След измененията на чл. 57, ал. 2 в ПАПРБ /обн. ДВ, бр. 34 от 22.04.2025 г./ ОП-Пловдив няма да има ангажимент по посочените дейности за целия съдебен район.

С оглед изложеното съкращаването на една щ. бр. „главен специалист СУСИ" в ОП-Пловдив и разкриването на една щ. бр. „главен специалист СУСИ" в РП-Пловдив е необходимо и целесъобразно.

Необходимите средства за осигуряване на възнаграждението на 1 щ. бр. за длъжността „домакин" в Районна прокуратура - Бургас и 1 /една/щ.бр. за длъжността „главен

специалист СУСИ" в Районна прокуратура - Пловдив ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2025 г.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист - административна дейност" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „административен секретар" в **Апелативна прокуратура - София.**

МОТИВИ: Към настоящия момент утвърдената щатна численост на магистратите в Апелативна прокуратура - София е 43 щ. бр., а на съдебните служители - 52 щ. бр. Съотношението съдебни служители / магистрати - 1 : 1,26 е по-ниско от средното за страната, което е 1 : 1,33.

Функциите на административният секретар са свързани с дейността по ръководството, организацията и контрола на работата на специализираната администрация и подпомага дейността на съдебния администратор. АП-София не разполага с такъв щат, поради което дейностите по организацията, ръководството и контрола на работата на съдебните служители както от общата, така и от специализираната администрация се осъществява от съдебния администратор, който отговаря и за управлението на административната, финансово-счетоводната, информационната и деловодната дейност в Апелативна прокуратура - София.

Необходимите средства за осигуряване на по-високия размер на възнаграждението на 1 /една/ щ. бр. за длъжността „административен секретар" ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2025 г.

29.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба - регистратура на класифицираната информация" в **Апелативна прокуратура - София**.

29.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „завеждащ служба", служба „Регистратура и деловодство" в **Администрацията на главния прокурор**.

МОТИВИ: След отделянето на НСлС предвид настъпилите промени в чл. 138, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 150 от ЗСВ със ЗИД на ЗСВ /обн., ДВ, бр. 6 от 21.01.2025 г. бяха съкратени щ. бр. за съдебни служители от щатовете на ВКП и АГП, което доведе до затруднения в работата на звена от общата администрация. С цел осигуряване на кадровата обезпеченост е необходимо разкриване на една щ. бр. за длъжност „завеждащ служба", служба „Регистратура и деловодство" по щата на Администрацията на главния прокурор.

Необходимите средства за осигуряване на възнаграждението на 1 /една/ щ. бр. за длъжността „завеждащ служба" ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2025 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви много здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12.08 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 22.10.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с *предложението на вносителя.*

Публикуван на 22.10.2025 г.