

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ДЕКЕМВРИ 2025 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Даниела Марчева

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 9,41 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Осем от членовете на Съдийската колегия са налице.

Откривам заседанието на Колегията.

Към дневния ред са постъпили предложения за включване на допълнителни точки. Първата е от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ по предложение от административния ръководител на АССГ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Шишкова от Административен съд София-град. С оглед характера на производството и необходимостта от спазване на съответни

законоустановени срокове от името на комисията Ви моля да включим тази точка в дневния ред.

Останалите точки – от 23 до 26, са от КАК. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Точка 23 е проект за поощряване на магистрат по повод неговото пенсиониране. Допълнителна точка е, тъй като пенсионирането беше разгледано и дадено като редовна точка в дневния ред, а предложението за поощряване дойде след това - в петък, от председателя на окръжния съд. Та понеже има свързаност с редовна точка, я предлагаме като допълнителна и моля да я разгледаме.

Точка 24, уважаеми колеги, е предложение на комисията за повишаване на двама съдии по реда на чл. 193, ал. 6 в Гражданската колегия на Върховния касационен съд. Това е след приключване на конкурса с решение на Върховния административен съд, с което е отхвърлена жалбата на магистрат срещу назначенията на 13 съдии в Гражданската колегия на ВКС. С това решение, което се предлага, на първо място, ще се обезпечи кадрово Върховният касационен съд в неговата Гражданска колегия, на следващо място, ще се финализира този конкурс. Комисията прецени, че няма причини за забавяне и отлагане на решението за по-нататък. Моля Ви да приемете също да разгледаме тази извънредна точка.

Последните две точки – 25 и 26, са предложения за повишаване на двама магистрати на място в по-горен ранг, бързоликвидни точки. Същите бяха внесени във вчерашното заседание на комисията и тъй като имаме практика да ги

разглеждаме приоритетно, ги предлагаме като извънредни точка за днешното заседание на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Да гласуваме тогава предложенията анблок – така, както са направени! 8 гласа „за“. Имаме решение.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-17353/04.12.2025 г. от административния ръководител на Административен съд София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Петкова Шишкова – съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

23. Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Враца за поощряване на Росица Иванова Маркова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Враца, с отличие „личен почетен знак първа степен –

златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване във Върховния касационен съд – Гражданска колегия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за повишаване на Мариета Стоянова Динева-Палазова – съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за повишаване на Маринела Красиминова Маринова-Стоева – съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 1** от настоящия дневен ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на основание чл. 160 и чл. 243 от ЗСВ на младшите съдии, на които по реда на чл. 240 беше удължен мандатът до 6 месеца. Този срок изтича на 3 януари 2026 г. и е абсолютно необходимо да преминем към тяхното назначаване в районните съдилища – това първо.

На следващо място, уважаеми колеги, на работно заседание миналата седмица Съдийската колегия извърши преценка на натовареността на всички районни съдилища в страната, съобрази свободните длъжности, придържайки се към основния принцип да бъдат назначени младшите съдии приоритетно в органи на съдебна власт в същия съдебен район, където са били младши съдии. На следващо място, при такава невъзможност, следвайки желанията на младшите магистрати и съобразявайки тяхното семейно положение, причините, поради които те изразяват желание да продължат работа в органи на съдебна власт извън съдебния район, където са били младши съдии, и най-вече преимуществено, както стана дума, вземайки предвид натовареността на органите и необходимостта от тяхното обезпечаване, по предложение на комисията Пленумът на Висшия съдебен съвет разкри 21 длъжности в различни органи на съдебна власт и днес ще се предложи на Вашето внимание назначаването на тези длъжности, които бяха разкрити, както и на другите, които са свободни, на 38 младши съдии, чийто срок изтича на 3 януари 2026 г.

Тук, уважаеми колеги, ще си позволя да започна доклада с предложението за диспозитив на решението на Съдийската колегия, след което ще изложа и аргументите, които са станали причина комисията, респективно Съдийската колегия от миналата седмица и комисията от вчера, да направи това предложение, което се представя на Вашето внимание, и се надявам същото да бъде споделено и да бъдат гласувани предложените решения.

Възможно е някъде, ако прецените, че неправилно е направено предложението от комисията, да извършите корекции.

Това е в зависимост от аргументите и дали ще бъдат споделени от Вас, разбира се.

Искам да започна с първите 11 предложения, които касаят назначаването на 11 младши съдии от Софийски градски съд в Софийския районен съд. Докладвам от името на комисията, че в Софийския районен съд са 3 свободните длъжности и още 8 бяха разкрити.

Проектът за решение е, както следва:

Съдийската колегия на Висшия съдебен да назначи на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Цветина Ваньова Костадинова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Второ. Да бъде назначен на същото основание Петър Мартинов Милев – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Трето. Да бъде назначена на същото основание Цветина Руменова Цолова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Четвърто. Да се назначи Виктория Викторова Мингова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Пет. Да бъде назначена на същото основание Цветомила Данаилова Данова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Шесто. Предложение да се назначи на същото основание Диана Димитрова Василева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Седмо. Да се назначи на същото основание Георги Константинов Кацаров – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Осмо. Да се назначи на същото основание Михаела Енчева Касабова-Хранова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Девето. Да бъде назначена на същото основание Виктория Николаева Недева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Десето. Предложение за назначаване на същото основание на Анна Руменова Кофинова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Единадесето. Да бъде назначена на същото основание Биляна Димитрова Симчева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Уважаеми колеги, към момента в Софийския районен съд са налице 2 свободни длъжности. Овакантиране се очаква след пенсиониране на колега от 3 януари 2026 г. и с решение на Пленума се разкрити още 8 такива длъжности.

Комисията предлага всичките 11 младши съдии от Градския съд да бъдат назначени на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд. Това съответства както на техните желания – всеки един от младшите съдии, които прочетох, желае да продължи да правораздава в Софийския районен съд, така е и в съответствие с разпоредбата на чл. 243 от Закона за съдебната власт.

Продължавам нататък.

По подточка 12 от проекта за решение предложението на комисията е Съдийската колегия да назначи на същото основание Адриана Атанасова Велева – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Тринайсет. Да бъде назначена на същото основание Магдалена Димова Инджова – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, с месечно възнаграждение по Таблица № , считано от 03.01.2026 г.

Аргументите на комисията за тези младши съдии са следните:

Младши съдия Инджова е заявила предпочитанието си за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, където има свободна длъжност в момента и каквото желание не е посочено от другия младши съдия в Окръжен съд-София.

С оглед липсата на други свободни длъжности в съдебния район Съдийската колегия на ВСС, съобразявайки натовареността на районните съдилища от района на Окръжен съд-

София, разкри с решение на Пленума, считано от 3 януари, такава длъжност в Районен съд-Самоков. Същевременно в този орган предстои да бъде освободена съдийска длъжност поради пенсиониране на съдия, считано от 5 януари 2026 г. При това положение комисията счита, че натовареността на районния съд чрез назначаване на другия младши съдия там ще бъде запазена в рамките на средната за страната. Затова предложението е да бъде назначена Адриана Велева на новоразкритата длъжност в Районен съд-Самоков.

Подточка 14 от предложението. Предлагаме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на същото основание да назначи Крум Илиев Динев – младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 15 предложението на комисията е да бъде назначена на същото основание Иванка Петрова Гоцева – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Уважаеми колеги, аргументите на комисията са следните:

В съдебния район на Окръжен съд-Благоевград няма нито една свободна длъжност в районните съдилища, с оглед на което по предложение на Съдийската колегия Пленумът разкри 2 длъжности – съответно в Районен съд-Благоевград и Районен съд-Бургас. Желанията на съдията Крум Динев - младши съдия в Благоевград, е да бъде назначен в Софийския районен съд, а при невъзможност – в Районен съд-Благоевград.

За назначаване в Районен съд-Благоевград желание е изразила и младши съдия Гоцева от Окръжен съд-Пловдив.

Комисията по атестирането и конкурсите, отчитайки аргументите на двамата колеги, които са поискали назначаването им в Благоевград като първо желание, счита, че като по-основателни следва да бъдат уважени аргументите на съдия Гоцева, тъй като тя посочва лични и семейни причини от здравословен характер, които обуславят необходимостта от продължаване на дейността ѝ като съдия в Благоевград, а не в Районния съд в Разлог. С тези аргументи комисията предлага проектите за решения по подточки 14 и 15, а именно – Крум Динев за назначаване в Разлог, а Иванка Гоцева – в Благоевград.

По подточка 16 предложението на комисията е да бъде назначен Весислав Руменов Генов – младши съдия в Окръжен съд-Видин, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Тук аргументите на комисията са следните:

Младши съдия Генов е подал молба да бъде назначен в Софийския районен съд, Районен съд-Елин Пелин, Районен съд-Костинброд, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Сливница, Районен съд-Своге, Районен съд-Перник, а с допълнителна молба е заявил желание и за Районен съд-Сливен.

Комисията съобрази, че към момента, на първо място, липсват свободни длъжности в съдебния район на Окръжен съд-Сливен. Такива не са разкривани, както и в съдебните райони на Окръжен съд-София и Окръжен съд-Перник. В Окръжен съд-Перник освен това има младши съдии за устройване. По тези съображения комисията счете, че следва да се съобрази с желанието на младши съдия Генов и същият да бъде назначен в Районен съд-Сливен, каквото е и желанието, изразено от него. В момента в Районен съд-Сливен са налице 2 свободни длъжности „съдия“. Едната се пази за

назначаването на младши съдията, който правораздава в Окръжен съд-Сливен. Отделно от това, органът е с изключително висока натовареност – много над средната за 2024 г., поради което комисията счете за законосъобразно и целесъобразно да предложи на Съдийската колегия назначаването на Весислав Генов в Районен съд-Сливен.

По подточка 17 от предложението, уважаеми колеги. Комисията предлага на същото основание да бъде назначен Пламен Калинов Кучев – младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

В комисията е депозирана молба от младши съдията Кучев да бъде назначен за съдия в някой от следните органи на съдебна власт: Софийски районен съд, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Своге, Районен съд-Сливница, Районен съд-Елин Пелин, Районен съд-Ботевград, Районен съд-Самоков, Районен съд-Костинброд, Районен съд-Перник, Районен съд-Радомир, Районен съд-Трън, Районен съд-Брезник и Районен съд-Дупница. С нова молба е допълнил желанието си за Районен съд-Самоков.

Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки, че за горепосочените органи на съдебна власт липсва каквато и да е възможност за неговото устройване предвид факта, че към момента в съдебния район на Окръжен съд-Враца, където същият е младши съдия, е налична свободна длъжност в Районен съд-Бяла Слатина, отделно от това и обстоятелството, че Районен съд-Бяла Слатина е с изключително висока натовареност за 2024 г., предлага съдията Кучев да бъде назначен на свободната длъжност в Районен съд-Бяла Слатина.

Подточка 18 от предложението, уважаеми колеги, е за назначаване на същото основание на Мина Цветанова Павлова – младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Мотивите за това решение на комисията са следните:

Младши съдия Павлова е изразила писмено желание за назначаване на длъжност „съдия“ в СРС, а при липса на такава възможност – за Ботевград. Към момента в съдебния район на Кюстендил е налице 1 свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, но за тази длъжност е изразено желание от друг младши съдия, а именно – Тихомир Рачев от Окръжен съд-Бургас. Следователно комисията прави извод, че с назначаването на Рачев съдебният район на Районен съд-Кюстендил ще бъде обезпечен със съдия, поради което комисията приема, че за младши съдия Павлова е налице възможност за назначаване на новоразкритата с решение на Пленума длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, считано от 3 януари 2026 г.

По подточка 19, уважаеми колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да назначи Александра Красимова Нанова – младши съдия в Окръжен съд-Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Молбата на младши съдия Нанова е за назначаване на длъжност в Софийския районен съд. При липса на такава възможност с допълнителна молба е посочила желание за Районен съд-Костинброд, Районен съд-Елин Пелин, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Сливница, Районен съд-Ботевград.

Понастоящем не е налице възможност за назначаването на младши съдия Нанова в нито един от тези органи на съдебна власт. В съдебния район на Окръжен съд-Монтана няма свободни длъжности за съдия в районните съдилища, но предвид високата натовареност на Районен съд-Монтана с решение на Пленума беше разкрита нова длъжност в този орган на съдебна власт и комисията счита, че следва съдия Александра Нанова да бъде назначена на тази длъжност като съдия в Районен съд-Монтана.

По подточка 20 от предложението за назначения, колеги, е да бъде назначен Игнат Асенов Тимофеев – младши съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 21 предложението на комисията е да се назначи на същото основание Иванина Игнатова Иванова – младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Мотивите на комисията са следните:

Игнат Тимофеев е младши съдия в Перник. Подал е молба за назначаване в СРС, а при липса на такава възможност – в Районен съд-Перник, където към момента липсва свободна длъжност „съдия“.

За назначаване в Районен съд-Перник и СРС молба е депозирала и Иванина Игнатова – младши съдия от Окръжен съд-Пазарджик, която е допълнила своята молба с възможност за устройване и в Районен съд-Радомир, и в Районен съд-Пазарджик.

Съдийската колегия, съобразявайки натовареността на Районен съд-Радомир, която констатира, че е над средната за страната, а тази на Перник е близка до средната за страната,

предложи на Пленума и бе взето решение за разкриване на две длъжности – съответно една в Районен съд-Перник и една в Районен съд-Радомир, където следва да бъдат назначени младши съдията Тимофеев и младши съдията Иванова съобразно техните желания. За Перник предложението е да бъде назначен Тимофеев, тъй като той, освен че има желание, и правораздава там, там е бил и младши съдия. На длъжността в Радомир следва да бъде назначена младши съдията от Окръжен съд-Пазарджик Иванина Иванова, от която, както казах по-рано, има изразено желание.

По подточка 22 от предложението за решение, уважаеми колеги, комисията предлага да бъде назначена на същото правно основание Цвета Боянова Борисова – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 23 предложението е за назначаване на същото основание на Руска Атанасова Андреева – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

За тези две решения аргументите на комисията са, че двамата младши съдии - Цвета Борисова и Андреева, са работили като младши съдии в Окръжен съд-Пловдив. Комисията съобрази изключително високата натовареност на Районен съдия-Пловдив, и обстоятелството, че там към настоящия момент има свободна само една бройка. С тези аргументи предложението беше за разкриване на още една длъжност в Районен съд-Пловдив и на двете свободни към настоящия момент длъжности в Районен съд-Пловдив следва да бъдат назначени Цвета Борисова и Руска Андреева. Както стана

дума по-рано, Иванка Гоцева (третият младши съдия от Пловдив) се предлага да бъде назначена като съдия в Районен съд-Благоевград.

Тук, уважаеми колеги, желанието на Цвета Борисова да бъде назначена в Районен съд-Варна, не беше уважено, тъй като в Районен съд-Варна е налице слаба натовареност, липса на свободни длъжности, както и четирима младши съдии, които трябва да бъдат устроени приоритетно по възможност в съдебния район, където са били младши съдии.

Това са аргументите за подточки 22 и 23.

По подточка 24 предложението на комисията е да се назначи Асен Валериев Велев – младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Младши съдията Велев желае да бъде назначен в Районен съд-Пазарджик, при невъзможност предлага Дупница и Кюстендил.

Тук комисията съобрази високата натовареност на Районен съд-Пазарджик, предложи разкриването на щат в този орган на съдебна власт и поради тази причина се предлага на Вашето внимание назначаването на Велев в Районния съд в Пазарджик.

Както стана дума по-рано, предложението за Иванина Иванова (другия младши съдия от този орган на съдебна власт) е да бъде назначена в Районен съд-Радомир.

Подточка 25. Предложението на комисията е да бъде назначен на същото основание Боян Бойков Ешпеков – младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

В съдебния район на Окръжен съд-Кърджали няма свободни длъжности в районните съдилища. Младши съдията Ешпеков е изразил желание за назначаване в Софийския районен съд, а с допълнителна молба е посочил алтернативно назначаване в районен съд в съдебния район на Окръжен съд-София.

С оглед липсата на каквито и да е свободни длъжности в съдебния район както на Кърджали, така и на изразените желания от младши съдия Ешпеков, и най-вече вземайки предвид натовареността на Районния съд в Кърджали, Съдийската колегия направи предложение за разкриване на длъжност в Районен съд-Кърджали, това се случи с решение на Пленума и поради тази причина предложението е да бъде назначен Боян Ешпеков на длъжността в Районен съд-Кърджали.

По подточка 26 от проекта за решение предложението е да се назначи на същото основание Цветислава Иванова Стайкова – младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

В Районния съд на Стара Загора има свободна длъжност. Съдът е с изключително висока натовареност – по-висока от средната за страната. Желанието на Стайкова е да продължи да правораздава в Районния съд в Стара Загора. С тези аргументи комисията предлага този проект за решение.

По подточка 27 предложението е за назначаване на същото основание на Георги Костадинов Милкотев – младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Уважаеми колеги, аргументите са следните:

В района на Окръжен съд-Хасково няма нито една свободна длъжност в районните съдилища. Комисията по атестирането и конкурсите констатира, че такава е налице в Районен съд-Велинград, като предпочитанията на Милкотев са да бъде назначен или в Районен съд-Пещера, или в Районен съд-Пазарджик. Обстоятелството, че Районен съд-Велинград е в района на Окръжен съд-Пазарджик и е много близко до населените места, респективно районните съдилища, които са изразени като желание от Милкотев, комисията предлага той да бъде назначен в Районен съд-Велинград като районен съдия.

По подточка 28 предложението на комисията е да бъде назначена на основание чл. 160 и чл. 243 от Закона за съдебната власт Златомира Минчева Стефанова – младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 29 предложението е за назначаване на същото основание на Тихомир Руменов Рачев – младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Уважаеми колеги, за тези две решения аргументите са следните:

В съдебния район на Бургас, където правораздават двамата младши съдии – Стефанова и Рачев, има една свободна длъжност в Районен съд-Царево. Младши съдията Стефанова е изразила желанието си за назначаване в Бургас, където няма свободна длъжност. Такава не следва да бъде разкрита поради ниската натовареност на органа. По отношение на Рачев – той е изразил желание да бъде назначен в Кюстендил, където е висока

натовареността – над средната за страната, и отделно там има свободна длъжност. Отчитайки тези обстоятелства, Комисията по атестирането и конкурсите предлага Стефанова да бъде назначена на свободната длъжност в Районен съд-Царево, а Тихомир Рачев – в Районен съд-Кюстендил.

По подточка 30 от проекта за решение предложението е да бъде назначена на същото правно основание Гергана Огнянова Симеонова – младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

В Сливен е налице свободна длъжност, колеги. Съдът е с висока натовареност – много над средната за страната. Младши съдия Гергана Симеонова е изразила желание да бъде назначена там. Поради тези съображения е и предложението на комисията.

Подточки 31, 32, 33 и 34 касаят назначаване на младши съдиите, които работят в Окръжен съд-Варна.

По подточка 31 предложението е да се назначи Виляна Николаева Михалева – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 32 предложението е за назначаване на същото основание на Станислав Мирославов Ангелов – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

По подточка 33 предложението е да бъде назначена Марина Кирилова Седова – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Последното предложение, касаещо младши съдиите за Варна, е по подточка 34 и е да бъде назначен Христо Руменов Митев – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Повеч, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Аргументите на комисията са следните:

В Окръжен съд-Варна има четирима младши съдии, както стана дума. Съдията Виляна Михалева е заявила желание за назначаване във Варна; младши съдията Станислав Ангелов – в СРС, при невъзможност – във Варна; младши съдията Марина Кирилова Седова желае Районен съд-Варна, при невъзможност – Добрич, и младши съдията Христо Руменов Митев изразява становище да бъде назначен във Варна, Девня, Провадия, при невъзможност – Районен съд-Повеч.

Както стана дума, в съдебния район има само една свободна длъжност – в Районен съд-Варна. Същевременно Районен съд-Варна е с натовареност под средната за страната по данните за 2024 г., поради което не е отправено предложение от Съдийската колегия и не е разкривана друга длъжност в този орган на съдебна власт. При съобразяване данните за натовареността на районните съдилища в съдебния район по предложение на Съдийската колегия бяха разкрити по една длъжност в по-високонатоварените съдилища, а именно в Районен съд-Провадия и Районен съд-Девня. Като отчете горните обстоятелства, наличието на една свободна длъжност във Варна, трима младши съдии и изразените техни желания, разкриването на още две длъжности в съдилищата в съдебния район, комисията предлага тези четирима младши съдии да бъдат назначени по ред, съответстващ на успеха от обучението им в НИП, тоест младши съдията с най-високия успех

– Биляна Михалева, да бъде назначена във Варна; втората по успех – колегата Марина Седова, да бъде назначена в най-близкия до Варна районен съд – в Девня; третият по успех колега, който е Станислав Ангелов, да бъде назначен в по-отдалечения районен съд в Провадия, а последният по успех – Христо Митев, да бъде назначен в Районен съд-Ловеч, в какъвто е смисъл е изразеното от него желание. Само да Ви припомня, Митев иска да бъде назначен във Варна, Девня, Провадия, при невъзможност – в Ловеч.

Уважаеми колеги, в Ловеч е налице свободна длъжност за съдия в районния съд. Натовареността на този орган на съдебна власт е изключително висока. В Окръжен съд-Ловеч няма младши съдии. Няма и други желаещи младши съдии, които да бъдат назначени в Районния съд в Ловеч.

Заради това в този смисъл е предложението на комисията по атестиране и конкурси по точки 31, 32, 33 и 34.

По подточка 35 предложението на комисията е Съдийската колегия да назначи на същото правно основание Надя Георгиева Славова – младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Младши съдията Славова е изразила желание да бъде назначена във Варна, алтернативно – в Добрич. Същевременно в Добрич е налице и свободна длъжност за съдия.

С оглед тези обстоятелства възможното устройване на съдията е в Районен съд-Добрич. В този смисъл е и предложението по тази точка, уважаеми колеги.

По подточка 36 предложението на комисията е да бъде назначена на същото основание Натали Ясенова Жекова – младши съдия в Окръжен съд-Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен

съд-Тутракан, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г. Младши съдията Жекова е изразила желанието си да бъде назначена във Варна. В Окръжен съд-Варна, както стана дума по-рано, има четирима младши съдии, но натовареността в съдебния район във Варна, както стана дума, е изключително ниска и не се налага разкриване на нови длъжности нито в Районен съд-Варна, нито в районните съдилища, които са в района на Окръжен съд-Варна. Същевременно в съдебния район на Силистра предстои да бъде освободена длъжност в Районен съд-Тутракан на 26 декември 2025 г. поради пенсиониране на съдия. Възможността съдията Жекова да отиде да работи в Тутракан ще доведе до нормалното функциониране на Районен съд-Тутракан, тъй като неговата натовареност по щат е близка до средната за страната.

По подточка 37 предложението на комисията е за назначаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Петранка Бонева Петрова – младши съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Младши съдията Петрова е изразила желание да бъде назначена в Шумен.

В съдебния район към момента няма свободни длъжности в районните съдилища. Липсата на такава мотивира Съдийската колегия да предложи разкриване на длъжност в Районен съд-Шумен, тъй като неговата натовареност е най-висока от всички органи в района на окръжния съд. Същевременно следва да се вземе предвид, че на 21 януари 2026 г. в Районен съд-Шумен предстои освобождаване на съдийска длъжност поради пенсиониране на съдия, която може да бъде съкратена.

Тези аргументи и натовареността на Районен съд-Шумен мотивират комисията да направи предложение на новоразкрития щат в Районен съд-Шумен за бъде назначена младши съдията Петрова.

По подточка 38 предложението, уважаеми колеги, е Съдийската колегия да назначи на същото правно основание Ангелина Стефанова Богданова – младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 03.01.2026 г.

Колеги, в съдебния район на Окръжен съд-Велико Търново няма свободни длъжности в нито един от районните съдилища. Такива не са разкрити и не е отправяно предложение от Съдийската колегия на ВСС за разкриването им, тъй като при евентуално разкриване на нов щат в който и да е от районните съдилища натовареността би станала много под средната за страната. В апелативния район на Велико Търново има и други свободни длъжности - в Районен съд-Ловеч, но там, както стана дума по-рано, по негово желание е предложено да бъде назначен съдията Рачев от Окръжен съд-Благоевград.

Желанието на Богданова е да бъде назначена във Варна, Районен съд-Русе и Районен съд-Горна Оряховица. С допълнителна молба е изразила желание да бъде назначена и на свободната длъжност в Районен съд-Стара Загора.

Съобразявайки желанието на Богданова, необходимостта от попълване на този щат в Районен съд-Стара Загора, за който стана дума, че е изключително високонатоварен, комисията предлага проект на решение в смисъл Богданова да бъде назначена за съдия в Районен съд-Стара Загора.

Толкова, уважаеми колеги, за аргументите на комисията отнoсто тези предложения.

Като допълнение към решението следва Съдийската колегия, след вземането на предходните 38 решения, да възложи на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

По-нататък следва да се вземе решение, че решенията на Съдийската колегия подлежат на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

Готов съм да отговарям на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, желае ли някой да изложи въпроси към докладчика, становища? Не виждам желаещи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, госпожо Председателстващ! Ако някой иска да допълни аргументите, защото всички ние участвахме в работното съвещание, когато се разкриваха длъжностите, а г-н Гроздев и г-жа Керелска участваха и в заседанията на комисията, та е възможно нещо да съм пропуснал като аргументи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, който желае, ще изложи съображения, ще вземе думата. Не виждам желаещи да се изкажат.

В такъв случай предлагам да гласуваме анблок предложените диспозитиви за решения – общо 40, включая диспозитивите за обжалване.

Гласуваме, колеги.

„За“ предложения проект на решение – 8 гласа „за“.
Имаме решение. Приключихме точка 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цветина Ваньова Костадинова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Петър Мартинов Милев – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цветина Руменова Цолова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Виктория Викторова Мингова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цветомила Данаилова Данова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Диана Димитрова Василева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Георги Константинов Кацаров – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Михаела Енчева Касабова-Хранова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Виктория Николаева Недева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Анна Руменова Кофинова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Биляна Димитрова Симчева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Адриана Атанасова Велева – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Самоков, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Магдалена Димова Инджова – младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Крум Илиев Динев – младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Иванка Петрова Гоцева – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Весислав Руменов Генев – младши съдия в Окръжен съд-Видин, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Пламен Калинов Кучев – младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мина Цветанова Павлова – младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Александра Красимова Нанова – младши съдия в Окръжен съд-Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Игнат Асенов Тимофеев – младши съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Иванина Игнатова Иванова – младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цвета Боянова Борисова – младши съдия в

Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Руска Атанасова Андреева – младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Асен Валериев Велев – младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боян Бойков Ешпеков – младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Цветислава Иванова Стайкова – младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Георги Костадинов Милкотев – младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Златомира Минчева Стефанова – младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Тихомир Руменов Рачев – младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Гергана Огнянова Симеонова – младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Виляна Николаева Михалева – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Станислав Мирославов Ангелов – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Марина Кирилова Симова – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Девня, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Христо Руменов Митев – младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Надя Георгиева Славова – младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Натали Ясенова Жекова – младши съдия в Окръжен съд-Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тутракан, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.37. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Петранка Бонева Петрова – младши съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.38. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ангелина Стефанова Богданова – младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.01.2026 г.

1.39. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

1.40. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е проект на решение, с което комисията предлага Съдийската колегия да открие на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители, както следва:

Председател на Апелативен съд-Велико Търново – изтичащ мандат; председател на Окръжен съд-Търговище – изтичащ мандат; председател на Окръжен съд-Разград – изтичащ мандат, и председател на Районен съд -Своге – изтичащ мандат.

Вторият диспозитив е в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет със съответните документи, които са обявени на интернет страницата на Съвета, както ще бъдат обявени и в „Държавен вестник“, в какъвто смисъл е и решението по точка 2.3, което предлагаме да бъде взето от Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложения проект за решение – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител – председател на Апелативен съд-Велико Търново – изтичащ мандат;

2.1.2. Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Търговище – изтичащ мандат;

2.1.3. Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Разград – изтичащ мандат;

2.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд - Своге – изтичащ мандат.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg, или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ, и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 3, уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде назначен на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Богомилов Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни заплати, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второто предложение по тази точка е да се възложи на съдията Янев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Тук, уважаеми колеги, искам да Ви информирам, че е налице изпълнена процедура. Янев е изслушан от Общото събрание на съдиите в Административен съд София-област и е получил единодушна подкрепа за назначаването му по предложението на председателя на този орган на съдебна власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм участвала в гласуването на това проекторешение в Комисията по атестиране и конкурси, затова за пръв път сега, в днешното заседание, взимам становище.

Аз не бих подкрепила това предложение. Действително колегата Георги Богомилов Янев, който, както виждаме, е съдия в Окръжен съд-Благоевград, отговаря на формалните изисквания за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област, за която е предложен от сегашния председател на Административен съд София-област. Същевременно ми направи впечатление, че той е дългогодишен съдия - бил е съдия в Благоевградския районен съд, след това в Благоевградския окръжен съд за по-малък период от време, бил е командирован в Административен съд София-област. Сега се предлага за заместник административен ръководител.

Няма да подкрепя това предложение поради принципните ми съображения, които съм излагала не веднъж и два пъти при подобни хипотези, а именно:

Тук се прави предложение за заместник на административния ръководител на съдия, който е от друг орган на съдебна власт, при положение че Административен съд София-област разполага с 15 съдии. И не мога да разбера каква е обективната необходимост да се „внася“, ако мога така да се изразя, заместник административен ръководител от друг съд. И друг път съм изтъквала обстоятелството и аргумента, че при това положение се стига до неправомерно заобикаляне на закона по отношение на конкурсите. Би трябвало колегата Георги Янев да участва първо в конкурс за преместване, да стане съдия от този съд и след това да

се кандидатира за административен ръководител – това е нормалният път. Иначе по този начин действително конкурсът за преместване се заобикаля.

По тези съображения няма да подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Други изказвания? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да обърна внимание на следните няколко обстоятелства:

На първо място, колегата Янев не попада в изключенията на чл. 168 и чл. 169, тъй като е от същото ниво на орган на съдебна власт. Същественото тук е, че той очевидно е припознат от всички съдии в органа, които единодушно са подкрепили предложението на председателя. Тук няма изключение за назначаването му като заместник-председател, което за мен е индиция, че се касае за човек комуникативен, диалогичен, който е спечелил доверието на колектива, след като е бил командирован в този орган на съдебна власт.

С тези аргументи аз, едно на ръка, че ще го подкрепя, аз съм подкрепил и решението на комисията, но то беше подкрепено с пълно единодушие на всички участвали в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, което можете да видите от протокола.

Щом колективът – т.нар. съдийско самоуправление, е направил такова предложение, мисля, че е редно да гласуваме доверие и да се доверим на тези хора.

Това исках само да кажа – че не е налице изключение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само като реплика. Да, господин Кояджиков, напълно съм наясно, изрично го посочих като обстоятелство в моето изложение, че колегата Георги Богомилов Янев е съдия в Окръжен съд-Благоевград, тоест съд от същата степен, и затова говорим, че би било редно да участва в конкурс за преместване, а не в конкурс за повишаване, евентуално за да дойде в Административен съд София-област.

Освен това другият аргумент, който сочите – за общото събрание, което е подкрепило единодушно, значи, такова изискване на закона няма. Съгласно закона общото събрание изслушва кандидата. То не е длъжно да изразява мнение, да гласува и т.н. И не знам защо се правят тези неща – може би с цел убеждаване точно при такива по-специфични ситуации назначения. Освен това персонална подкрепа там са изразили трима човека от петнадесет. Да, гласували са, всички са били в подкрепа на кандидатурата, но това също прави впечатление. И пак казвам – няма такова изискване на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че никога не съм твърдял, че има такова изискване на закона. Просто когато се кълнем в съдийското самоуправление, г-жо Керелска, е редно да се съобразяваме с това, което е решило то!

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, обаче съдийското самоуправление е регламентирано. Вие в един друг случай също така се позовахте на съдийското самоуправление и получихте отговор от Пленума на Върховния административен съд, че не сте прав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви! Предлагам да преминем към гласуване, без да разкриваме дебат по отношение на съдийското самоуправление – дали сме „за“, дали сме „против“. Има достатъчно примери, в които същото съдийско самоуправление не е зачитано по съображения, че не били изложени конкретни съображения и т.н. Излишно е да встъпваме в подобна дискусия и да се връщаме към отминали случаи.

Така или иначе, в конкретния случай аз няма да подкрепя предложението на КАК. За мен в този казус е необяснимо действително как от 15 човека колектив, и то колектив, състоящ се от компетентни съдии, с доказани организационни качества, никой не желае да бъде заместник-председател и се налага назначаването на колега от общите съдилища, и то от друг съдебен район.

Предлагам да пристъпим към гласуване.

Който е „за“ предложението на КАК - 7 гласа „за“.
„Против“ – двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, на Георги Богомилов Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област.

3.2. Решението по т. 3.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е пак по повод направено предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София-област, което е да бъде определена на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ втора длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област, като се трансформира една длъжност „съдия“ в Административния съд в длъжност „заместник-председател“ на този съд, и да бъде назначена на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Милена Кирова Костова-Колева – съдия в Административен съд София-област, на длъжността „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, тук аргументите на председателя са, че в Административен съд София-област са налице 2 отделения и нормалното функциониране изисква всяко отделение да си има ръководител. Затова е и предложението за трансформиране на щата и за назначаването на Милена Колева. Отново има изслушване пред общото събрание на съда. В случая отново Милена Колева е подкрепена единодушно от всички съдии в органа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук ситуацията е същата по отношение на моето гласуване, както предишната точка, тоест не съм гласувала това решение (всъщност те са две проекторешения) в Комисията по атестирането и конкурсите и затова ще изложа моите съображения в днешното заседание.

На първо място, мисля, че е допуснато нарушение на закона по отношение на това, че се трансформира една заета длъжност в заместник председателска такава. Значи, трансформация може да се извършва само на незаета длъжност, а не на заета такава. Коя заета длъжност ние трансформираме в случая? Може би на самия кандидат за заемане на длъжността, но ние не можем предварително да знаем... (Прекъсната от Драгомир Кояджиков: Така се прави последните 8 години.) Моля, моля, не ме прекъсвайте, ще Ви дам възможност! Това предпоставя, че ние сме сигурни, че съдията Милена Кирова Костова-Колева ще бъде избрана за заместник административен ръководител, нали така? Иначе откъде-накъде ще трансформираме нейната съдийска длъжност? Това е абсолютно неправилно и непозволено от закона!

Освен това искам да Ви кажа, че в този съд няма абсолютно никаква необходимост от разкриване на втора длъжност „заместник-председател“. Както казах, има 15 души съдии, при изключително ниска натовареност. Аз съм си направила труда да извадя справка (мисля, че има качена такава и на нашите монитори). Натовареност по щат за първото полугодие на 2025 г.: брой постъпили дела – 7,80 при средна за страната 11,38; брой разглеждани дела – 13,39 при средна за страната 18,29; брой свършени дела – 9,10 при средна за страната 12,27. Действителната натовареност за същия период е: брой постъпили

дела – 8,36 при средна за страната 11,86; брой дела за разглеждане – 14,35 при средна за страната 19,06; брой свършени дела – 9,75 при средна за страната 12,79.

В концепцията на колегата, както тя е обяснила на общото събрание, била залегнала нейната идея да сформира две отделения и хубаво било всяко отделение да има заместник-председател, но тя спокойно би могла да поеме едното отделение, пък другото отделение да го поеме наличният досега заместник-председател. Прекалено много длъжности за административни ръководители – имам предвид в случая заместник-председатели, се разкриват не само в този орган, но и в други органи. Ама, колеги, това има своите последствия. Тези наши решения имат своите реални последствия в органите на съдебна власт. Знаете, че административните ръководители се ползват с възможността да работят при намалено натоварване, в някои случаи то стига до значителни проценти. Всичко това се прехвърля върху останалите съдии. Отделно от това има своята проекция и в бюджета на съдилищата и на системата като цяло. Не е нужно да се създава излишно съдебна номенклатура, бих казала. Аз категорично считам, че този орган няма необходимост от разкриване на втора бройка за заместник-председател, по изложените вече съображения.

Освен това считам, че трансформацията – така, както е извършена, е в нарушение на закона и заета длъжност не може да се трансформира.

Имам и възражения по отношение на конкретното предложение досежно съдия Милена Кирова Костова-Колева, за която, пак ще кажа, че е дългогодишен съдия и отговаря на изискванията на закона за заемане на тази длъжност. Същата е била и административен ръководител два мандата на Районен съд-

Стара Загора. Дошла е в Административен съд София-област по линия на конкурс за повишаване. Но, колеги, в този съд има 7 съдии, които са дошли и работят в този съд далеч преди съдия Милена Кирова Костова-Колева – тя е там от 2022 г. Не виждам съществени аргументи, които обуславят именно предложението за съдия Милена Кирова Костова-Колева за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-област.

Тук ще си позволя и едно съмнение, което считам за необходимо да споделя. По служебен повод ми е известно, че съдия Милена Костова е в близка родствена връзка с бившия председател на Върховния административен съд. Искрено се надявам това обстоятелство да не е обусловило избора на председателя на Административен съд София-област за това предложение, но бях длъжна да го споделя, защото имам и обратна информация точно по този повод. А пък това, което Ви споделям, е по повод едно запитване, преписка, отправена до Комисията за професионална етика (може би членовете си спомнят за какво идва реч), тоест информацията не ми е от неизвестни източници – тя ми е служебно известна.

Това е, което искам да кажа.

Но тук според мен изобщо не може да гласуваме тази точка предвид трансформацията, която е извършена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по време на изказването на госпожа Керелска разбрах, че едното отделение ще се ръководи от председателя. Другото от кого ще се ръководи, госпожо Керелска? Защото казахте от заместник-председателя, а кой е той, че аз не знам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има свободна длъжност за заместник-председател, която ще бъде заета.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И която трябва... Да, и от кого? Ние отказахме преди малко предложението, не го гласувахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, ще се направи друго предложение, господин Кояджиков. Няма нищо фатално в това и не е първата хипотеза.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви призовавам Вие да направите едно предложение, защото очевидно това, което прави председателят, го отхвърляме. Ще бъде добре да подготвим или да направим алтернативно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Опитът Ви за ирония и да ме уязвите е абсолютно несполучлив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И само да Ви кажа...и само да Ви кажа за последните девет години...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много добре знаете, че членовете на ВСС не правят предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Слушах Ви внимателно, госпожо Керелска, слушах Ви внимателно как се изказвате, без да имате подготовка по точката, но това е...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...(не се чува) много ще изпуснете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да Ви кажа, че другият заместник... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, много Ви моля!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но аз се изказвам... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля да изчакате, да не говорите едновременно! Три пъти Ви помолих! Вие в момента имате

думата. Продължете и ще Ви помоля да имате предвид, че всеки от членовете на Съдийска колегия излага съображенията си. Моля Ви да бъдете толерантен към тях така, както ще има очаквания да бъдат толерантни колегите и към Вашето становище!

Имате думата. Продължете по възможност без лични нападки!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто Ви казвам - нямам лични нападки, госпожо Председател! Никого не нападам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Слушаме Ви, колега, по същество.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, по същество. Тук схванах, че не била най-старши съдия Колева, а имало по-старши в съда. Не знам откога пък старшинството има значение за предложението за заместник-председател. Заради това не мога да разбера какви са тези аргументи.

Според мен вече, тя, г-жа Керелска си ги каза, тук става въпрос за реваншизъм, в който, ако действително Милена Колева е близка роднина или близка приятелка на председателя Чолаков, тя страда от негативното отношение, уважаеми колеги, на Керелска към Чолаков. Никакви други смислени аргументи аз не чух в момента против кандидатурата на Милена Колева за заместник-председател.

А по отношение на твърдението, че е незаконосъобразно предложението за решение аз твърдя, че през последните 9 години така се е правило и такива решения е вземала Съдийската колегия, и благодарение на деветата година г-жа Керелска разкри нашата некомпетентност, уважаеми колеги!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, това, което споменах, че има 7 души съдии в този съд, които работят в този съд години преди колегата Милена Костова-Колева, която встъпи в него по силата на конкурс, както казах, е един от поредицата аргументи, които излагам. Не го вадете от контекста и не го коментирайте единствено него!

По отношение на това какво било моето отношение към господин Чолаков първо, Вие не го знаете какво е отношението ми. Второ, извинявайте, влезте в по-правна терминология! Все пак сме се събрали на заседание на Съдийска колегия, а не на седянка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, обръщам се към всички участници в настоящето заседание на Колегията, в конкретния случай към г-жа Керелска и г-н Кояджиков, много Ви моля, колеги, да се въздържате от влизане в личен диалог! В заседанията на Съдийската колегия би следвало да обсъждаме по същество съображенията „за“ или „против“ едно или друго назначение, а не да влизаме в подобен спор, персонален между членовете на Колегията.

Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Няма да влизам в спор, аз мисля, че казах всичко. Няма незаконосъобразно предложение. Така се е правило. В аргументите, които чух, нищо правно аргументирано нямаше против предложението за Милена Колева, аз поне не чух, а единствено, че имало 7 души преди нея. Ако това е правен аргумент, това означава старшинството, а пък старшинството никога до този момент, първите 8 години и малко, не е било досега аргумент за необоснованост на предложението за назначаване на зам.-председател на който и да било орган на съдебна власт. Та заради това казах, че тук се касае за негативизъм

между съдията Чолаков и г-жа Керелска, което рефлектира върху предложението на председателя. Нищо повече.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи, съвсем принципни.

Колегата Милена Костова-Колева има 26 години стаж като съдия. Очевидно е спечелила доверието на колектива, в който работи в момента - Административен съд София-област. Право на административния ръководител на всеки съд е да си осигурява екип, с който ще работи, хора, на които има доверие, хора с утвърдени професионална, нравствени и защо не лидерски качества и с оглед обезпечаване на нормалното, правилното функциониране на този орган, в случая Административен съд София-област, би следвало да приемем, че (Не довършва.)

Освен това, колективът на този съд на Общо събрание е изразил положително становище относно мотивираното предложение на административния ръководител за назначаване на Милена Костова-Колева за заместник на административния ръководител. Очевидно колективът приема, че има нужда от такава длъжност във връзка с организация на работата. Колективът е от 15 съдии.

Не виждам никаква пречка съгласно закона колегата да бъде избрана. Пак повтарям - 26 години отдадени на работа като съдия са достатъчен, дори прекалено дълъг срок, за който да не се даде вяра в качествата на колега, който пък е излъчен за такава заместник-председателска административна длъжност. Всички знаем колко време, колко усилия, колко допълнителен труд се изисква от съдиите, които са на подобни длъжности.

Така че за мен законът е спазен и моралът е спазен, и ще гласувам в подкрепа на това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да подчертая, че още в началото на моето изказване казах, че колегата Костова-Колева отговаря на формалното изискване на закона за стаж, за нравствени качества и т.н. Това никой не го оспорва. Тя има и административен опит. Въпросът е, че всъщност е допуснато нарушение на закона. Не може да се трансформира заета длъжност.

Отделно от това, по-съществените ми аргументи са това, че този съд действително няма нужда от втора бройка заместник-председател и ние отведнъж тук решаваме и единият въпрос, и другият въпрос. Точно така е на практика.

Що се отнася до допълнителните аргументи по отношение пак на Общото събрание как са я подкрепили, пак съм принудена да повторя това, че Общото събрание няма такова задължение да гласува в подкрепа или в неподкрепа на един или друг кандидат. То само изслушва съответния кандидат. И пак ще кажа в изрична подкрепа на съдията Костова са се изказали двама колеги. Да, другите са гласували, но пък не са изразили изрично своята подкрепа, ако трябва да влизаме в детайли, което според мен е напълно излишно тук. По-същественото е, че Общото събрание няма такова правомощие.

И искам да попитам г-н Кояджиков кога друг път сме постъпвали по този начин. Не че ако сме постъпвали, това ще удостовери, че това е начинът за трансформиране и че законът е спазен, но понеже той твърди, че практиката ни била такава, моля, дайте пример кога сме постъпвали така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз искам да попитам нещо г-н Кояджиков и нали като вземете отношение, ако може да ми разясните и този въпрос. Сега в момента в Административен съд София-област има една свободна длъжност на заместник-председател. Да, нали така? И възможно ли е да или да се пристъпи към въпроса за назначаване на колежата Костова за заместник-председател е въпросът за трансформирането на длъжност в друга заместник-председателска бройка и необходимостта от това да се отложи за по-късен момент?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако имам думата, ще отговоря веднага.

Ако Милена Колева получи доверието, не е необходимо трансформиране на каквато и да било длъжност, защото има такава свободна длъжност. В момента, след като Георги Янев не получи необходимата подкрепа, длъжността остава вакантна, т.е. е възможно Колева да бъде назначена без да се трансформира каквото и да било длъжност в момента в АССО, в Административен съд София-област. Това може да се случи, ако Милена Колева получи доверието без трансформация.

А иначе впоследствие, ако председателката на АССО продължава да настоява за назначаване на втори заместник, който да оглави второто отделение, тогава трябва да направи ново предложение за трансформиране на длъжност в зам.-председател и назначаването, респективно и на предложение за назначаването на такъв съдия за тази длъжност. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен, в момента ние не може да проведем това гласуване, защото действително, да, не се събра мнозинство за избор на другия предложен заместник-административен ръководител, но нашето решение не е влязло в

сила. Има срок, в който колегата може да обжалва и докато не се изчисти този въпрос чрез извървяване на съответната процедура, тази бройка не е свободна за заместник-административен ръководител и мисля, че това е ясно и безспорно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз пак съм много изненадан от поведението на г-жа Керелска, защото вчера ... (Прекъснат от О.Керелска: А ако обичате, не ме коментирайте!) не Ви коментирам, само ще дам пример. (О.Керелска: Защото и аз ще започна да Ви коментирам.) Чакайте малко! Вчера взехте становище, че няма никакво значение дали административният акт трябва да влезе в сила, за да бъде пристъпено към разглеждане на друг, който е обусловен от неговото влизане или не. Казахте, че ние се произнасяме, към момента съобразяваме фактическото положение. Ние към момента имаме свободна длъжност за заместник-председател. Към момента имаме предложение за човек за заместник-председател, т.е. имаме и реалното право, и възможност да гласуваме или не предложението, а пък дали ще има обжалване, дали няма да има обжалване е едно събитие, което даже не знаем дали ще се случи, госпожо Керелска.

И уважаеми колеги, този дебат беше във вчерашното заседание на КАК, и този дебат в обратния смисъл беше застъпен от госпожа Керелска. Днес слушам друго. Затова си позволих да взема отношение.

Колеги, пак казвам, имаме фактическо положение, което е съществуващо, свободна длъжност за заместник-председател, предложение за съдия, който да я заеме и ние трябва да вземем решението.

Съвсем отделен е въпросът, както говорих преди малко, за трансформирането на длъжност. Трансформирането на втората длъжност е предложение на комисията, защото в конкретния случай имаше предложение за двама колеги да заемат длъжността „заместник-председател“, а длъжността е една. И за да се удовлетвори предложението, беше предложено по настоящата точка 4 да се направи първо трансформация на длъжността, която заема Колева, тъй като тя е конкретно предложение да бъде назначена, нейната длъжност да се трансформира.

Относно това питане, отделно по въпроса, който беше зададен, казвам:

Решение гледам от 20.02.2024 г. по предложение на председателя на Районен съд-Враца е трансформирана една длъжност в Районен съд-Враца от съдийска на заместник-административен ръководител и е назначена съдията Искра Петьова Касабова.

Следващият такъв случай е решение от 08.07.2025 г. на Съдийската колегия, определена и трансформирана зам.-председател на Окръжен съд-Пазарджик, Ирина Джунова от длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик е назначена на длъжността „заместник-председател“.

По-нататък, решение от 23.07.2024 г. Административен съд-Добрич, трансформирана е една длъжност „съдия“ в Добрич за заместник-председател на Административен съд-Добрич и е назначена Красимира Керанова Иванова - съдия в Административен съд-Добрич.

По-нататък, 21.07.2023 г. Районен съд-Карлово, трансформирана е длъжност съдийска в „зам.-председател“ в

Районен съд-Карлово и е назначена Аксима Костова Вангелова-Петрова на длъжността „заместник-председател“.

Това не е изчерпателен случай, уважаеми колеги, само в момента, в който беше направено запитването, до момента това ми беше донесено от администрацията. Ако желаете, може да бъде качено на Вашето внимание, може по тази точка и по други точки, имам го и на хартиен носител, ето Ви, тези решенията, които Ви цитирам за тази незаконосъобразност, която се констатира през декември 2025 г.

Това исках да кажа по въпросите, които бяха зададени. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека се качи тази справка да видим в крайна сметка дали става въпрос за заети длъжности или става въпрос за свободни длъжности. И пак казвам, независимо от това дали ние имаме такава практика, тя по същество е неправилна, защото пак Ви казвам, излиза, че всъщност ние предпоставяме избора на съответното лице преди това да бъде избрано с въпросната трансформация, защото трансформираме неговата бройка на практика. И само да довърша... (Прекъсната.) Да, може повече, просто исках да си довърша изказването, но заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, с оглед гласуването по предходната точка, по тази точка ние не сме в хипотезата на трансформация на съдийска в заместник-председателска длъжност, а просто имаме свободна бройка, свободна щатна бройка „заместник-председател“, за която кандидатства колегата, която е излъчена с мотивирано предложение, което е получило подкрепата от колектива, от състава на Административен съд София-област. Така че аз не виждам тук за

каква трансформация говорим по тази точка и моля да приключим този спор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Колеги, аз предлагам да гласуваме предложението за назначаване на съдия Костова на длъжността „заместник на административния ръководител" на Административен съд София-област. Така или иначе разбрахме, че имаме възможност да гласуваме това назначение, поради което в режим на гласуване сме.

Гласуваме предложението за назначаване на съдия Милена Костова на длъжността „заместник на административния ръководител" на Административен съд София-област.

Който е „за", моля да обозначи вота си.

8 гласа „за".

„Против"? - Един глас.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по диспозитива на точка 4.1. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, диспозитивите по точка 4.1, както и по точка 3 са направени по предложение на председателя на АССО, т.е. ние трябва да ги гласуваме независимо дали ще получат подкрепата или не, и да обявим, че те също подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване, защото по този начин охраняваме правото на вносителя на предложението. Затова мисля, че трябва да има гласуване и по тази точка, отделно трябва да и диспозитив, с който обявяваме, че тези наши решения подлежат на обжалване, както и настоящото за Милена Костова-Колева.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само точка би могла да бъде отложена за допълнителна преценка на необходимостта от подобно организационно решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би могло, но все пак трябва да обявим, че по четвърта и по трета точка нашите актове подлежат на обжалване. Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам Ви процедурно да отложим разглеждането на тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четири едно, имате предвид?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Четири едно във връзка с трансформацията на длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“. Само тази.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбирам, обаче за кога да го отложим или може би трябва да дадем някакви указания на председателя на АССО или какво да направим? Говоря като комисия, като я отложим, трябва ли да правим нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отлагаме я за обосноваване на необходимостта от разкриване на подобна бройка. (Намесва се Др.Кояджиков: Разбрахме.) Това е своего рода структурна реформа в рамките на АССО (Намесва се Др.Кояджиков: Да, да, разбрахме.) и бяха изнесени данни от г-жа... относно натоварването. Бихме могли да проучваме въпроса относно необходимостта от втора заместник-председателска бройка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбрахме и просто след вземане на решението и в неговото изпълнение следва да поискаме с оглед мотивите от председателя допълнителна обосновка за разкриването на такъв щат. Правилно ли съм разбрал?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за отлагане на диспозитива по точка 4.1 с указанията към административния ръководител на АССО за представяне на допълнителни съображения във връзка с необходимостта от трансформация на длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“.

Който е „за“, моля да обоснове вота си!

Всички сме „за“.

(решението е отразено по-долу)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И само ще помоля, колеги, да подложите на гласуване диспозитив по двете точки, по които взехме решение, че подлежат на обжалване пред 3-членен състав на ВАС в 14-дневен срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще подложим, ако настоявате. По силата на закона подлежат на обжалване тези решения.

Някой „против“? - Не.

Приемаме, че единодушно е приет и диспозитив за обжалване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-област за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-област, както и предложение за назначаване на Милена Кирова Костова-Колева - съдия в Административен съд София-

област на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТЛАГА разглеждането на т. 4.1 с указания към административния ръководител на Административен съд София-област за предоставяне на допълнителна информация, обосноваваща необходимостта от трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия" в Административен съд София-област в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Милена Кирова Костова-Колева - съдия в Административен съд София-област, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.3. Решението по т. 4.2 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5**, уважаеми колеги, е предложение на председателя на Административен съд-Сливен, с

което се предлага да бъде назначен Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд-Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Сливен.

Тук ситуацията е идентична. Отново има изслушване на съдия Христов колектива на Административен съд-Сливен и пак единодушна подкрепа, без да е изискуема от закона, по предложението на Светлана Драгоманска - председател на Административен съд-Сливен.

С оглед тези аргументи проектът за решение, който се предлага, е да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд-Бургас на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да се възложи на Христо Христов да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще гласувам „против" това предложение, като съображенията ми са сходни или почти същите, както изложих във връзка с направеното предложение по точка 3 (ако не се лъжа) по отношение на избора на заместник-председател - заместник на административния ръководител в Административен съд София-област.

Колегата Христо Йорданов Христов е съдия в Административен съд-Бургас. Бил е командирован в Административен съд-Сливен и в момента той се предлага за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Сливен. Считам, че това предложение има като резултат заобикаляне на закона, в случая незаконно е в частта, където и са регламентирани конкурсите за преместване. Би следвало колегата Христо Йорданов Христов да участва в такъв конкурс за преместване, да стане съдия в Административен съд-Сливен и едва след това, евентуално да се кандидатира за заместник на административния ръководител. Това е с оглед правилното приложение на закона по отношение развитието на кадрите. Другото, което се прави в момента, е фактически заобикаляне на това изискване в закона.

И тук ще спомена, че колегата Христо Йорданов Христов отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, на формалните изисквания на закона за заемане на длъжността, но не считам, че това е начин, по който би трябвало да се заемат заместник-председателските длъжности. И пак казвам, и в този съд има достатъчно колеги с достатъчно стаж, които биха могли да заемат тази длъжност. Има изслушване и от Общото събрание, те не са се противопоставили, но пак казвам - Общото събрание и в рамките на съдийското управление няма това задължение и правомощие да подкрепя или да не подкрепя предложения от председателя заместник-административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Веднага ще възразя на колегата Керелска, която изрази становище, че е нарушен или заобиколен

законът - нито едното, нито другото. Ще цитирам закона, чл. 169, ал. 2, изречение първо: *„За заместник на административен ръководител се назначава съдия, прокурор или следовател от същото или по-високо ниво на орган на съдебната власт...“*, а не на същия орган на съдебната власт, което означава - колегата е съдия от същото ниво, правораздавал е в Административен съд-Бургас, командирован е в Административен съд-Сливен, но той е от същото ниво. Така че дали е съдия в Административен съд-Бургас, който ще кандидатства за заместник на административния ръководител по отношение на същото ниво на орган, в случая Русе (може би има предвид Сливен), няма никакво значение. Важното е обаче друго и тук трябва да отбележим този факт, че нито един от съдиите в Административен съд-Сливен не е изразил желание. Обратното изразил е нежелание да бъде издигната кандидатурата му за заместник-административен ръководител на Административен съд-Сливен.

Следователно единствената кандидатура, която отговаря на изискванията по чл. 169, ал. 2 ЗСВ, е тази на колегата Христо Йорданов Христов. Познат е на колектива с оглед работата му в същия колектив, припознат е от колектива с качества, които биха му позволили да упражнява тази административна длъжност и не виждам никаква законова пречка. Не е нарушен законът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Законът не е нарушен, той е заобиколен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, желаете думата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искях само да кажа, че при наличието на откази от съдиите в този орган на съдебна власт не

знам как да преодолеем и да назначим заместник-председател, което неминуемо според предложението на съдия Господинова ли беше(?) по точката - председателят на Административен съд-Сливен, не знам как би могло да бъде преодоляно това затруднение, за което твърди председателят на Административен съд-Сливен - Светлана Драгоманска, при този отказ от съдиите, които работят там.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване тогава на предложения проект за решение по точка 5.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Господин Гроздев, не се виждате.

Извинявайте! Който е „за“, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“.

„Против“? - Един.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд-Бургас на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ВЪЗЛАГА на Христо Йорданов Христов да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващият проект за решение (**точка 6**) е по предложение на председателя на Окръжен съд-Сливен, с което се предлага Светослава Борисова Костова-Господинова - съдия в Окръжен съд-Сливен, да бъде назначена на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, тук отново е изпълнено законовото изискване, има аргументирано предложение на председателя, има изслушване на кандидата от Общото събрание на съда и подкрепата на колектива. В този смисъл е и предложението за решение на комисията по точката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Пристъпваме към гласуване, колеги.

„За" предложението на КАК?

9 гласа „за".

„Против" - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Светослава Борисова Костова-Господинова - съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Сливен и ръководител на Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам нататък. По **точка 7** пак е направено предложение от председателя на Окръжен съд-Хасково, с което се предлага да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Хасково Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук, уважаеми колеги, отново имаме мотивирано предложение, съгласие от кандидата, изслушване на Общото събрание и комисията предлага да уважим предложението на председателя на Окръжен съд-Хасково.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Хасково и ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, колеги, Ви предлагам да Ви докладвам с допълнителната точка 23, понеже са във връзка.

По **точка 8** предложението на комисията е да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 25.01.2026 г.

Това е денят, следващ навършването на 65-годишна възраст от страна на съдия Маркова.

По **точка 23** предложението на комисията е да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова - заместник-председател на Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на председателя на Окръжен съд-Враца за награждаване на съдия Росица Иванова Маркова, за съжаление, във връзка с нейното пенсиониране. Би следвало да помислим за присъждане на тези отличителни значки и в други моменти, но това е отделна тема.

В случая исках да кажа няколко думи за съдията Росица Иванова Маркова, която познавам от много години. Винаги съм се впечатлявала от нейния висок професионализъм, а през последните години от изключително високото ѝ чувство за отговорност, проявено в един много тежък за нея момент, свързан с нейното здравословно състояние. Освен отличен професионалист, обективен човек, съдия Маркова въпреки сериозните здравословни проблеми до последно работи изключително отговорно, всеотдайно и със стремеж по никакъв начин да не натоварва своите колеги, като същевременно изпълняваше и своите функции на заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Враца.

С цялото си сърце ѝ пожелавам преди всичко здраве, здраве, за да може да се радва на живота и на най-близките си хора!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания?

Гласуваме тогава, колеги, предложените проекти за решения по точки 8 и 23.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8 и 23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.01.2026 г.

23.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

23.2. Решението по т. 23.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по **точка 9** има открита процедура на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преназначаването на съдия от Районен съд-Кубрат след разкриване на длъжност в Районен съд-Добрич.

Такова решение е взето от Съдийската колегия. Във връзка с него е изпратено уведомление за решението до председателя на Районен съд-Кубрат, информирани са всички съдии в Районния съд за откритата процедура. Постъпило е едно-единствено заявление в указания 7-дневен срок от Петко Петров Монеv - съдия в Районен съд-Кубрат, който е изложил лични и семейни мотиви за преназначаването си по този ред.

Комисията по атестирането и конкурсите, след като прецени изложеното от съдия Монеv, взе предвид спрямо натовареността на Районен съд-Добрич и на Районен съд-Кубрат, от което се установява, уважаеми колеги, че натовареността на Районен съд-Добрич е близо 36 дела при средно за страната 34,5, а тази на Районен съд-Кубрат е 26,7, близо 27 дела при средно 34,5 за страната. Отделно от това е обстоятелството, че след избирането на председател на Районен съд-Кубрат щатната численост е била увеличена с един съдия за назначаването на тогавашния административен ръководител комисията счeтe, че са налице абсолютно всички предпоставки за продължаване процедурата на чл. 194 от ЗСВ и в тази връзка предлага:

Да бъде закрыта, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат и да се разкрие такава в Районен съд-Добрич, да се преназначи на същото основание, Петко Монеv - съдия в Районен съд-Кубрат, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Да обявим, че решенията подлежат на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок и да се възложи на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме тогава, колеги.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Районен съд-Кубрат в Районен съд-Добрич, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/07.10.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат и **РАЗКРИВА** 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Петко Петров Монеv - съдия в Районен съд-Кубрат, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.2. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

9.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат ДА ДОВЪРШИ започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10**, уважаеми колеги, е предложение на комисията за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите с Мартин Огнянов Аврамов - съдия във Върховния административен съд, който е избран от Пленума на Върховния административен съд, считано от 19.01.2026 г. Протоколът за избор на Пленума е на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „За“ предложения проект на решение?

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Мартин Огнянов Аврамов - съдия във Върховния административен съд, избран от Пленума на Върховния административен съд, считано от 19.01.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От точка 11 до точка 16 ще докладвам заедно, касае се за атестиране на магистрати, както следва:

Точка 11 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Недялко Митев Иванов - съдия Административен съд-Плевен и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 12** предложението за решение е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Диана Борисова Калоянова-Христова - съдия в Административен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 13** предложението е отново за провеждане, на същото основание, на предварително атестиране на Георги Иванов

Иванов - съдия в Административен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 14** предложението е за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

По **точка 15** е предложение за решение за провеждане, на същото основание, отново на извънредно атестиране на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

И по **точка 16** предложението е за провеждане на извънредно атестиране, на същото правно основание, на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще изчакаме, защото кворумът падна.

Вече имаме кворум. Съображения по докладваните точки? Няма желаещи за изказване.

Гласуваме докладваните проекти за решения по точки от 11 до 16.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 11-16 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Недялко Митев Иванов - съдия Административен съд-Плевен.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Недялко Митев Иванов - съдия Административен съд-Плевен.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Диана Борисова Калоянова-Христова - съдия в Административен съд-Русе.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Борисова Калоянова-Христова - съдия в Административен съд-Русе.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Георги Иванов Иванов - съдия в Административен съд-Благоевград.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Иванов Иванов - съдия в Административен съд-Благоевград.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Коюва - съдия в Софийския районен съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От т. 17 до т. 19 включително, както и допълнителните т. 25 и т. 26 ще докладвам сега. Те касаят повишаване на магистрати на място в по-горен ранг, както следва:

По **точка 17** предложението е за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Елена Симеонова Геренска - съдия в Районен съд-Провадия, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 18** предложението е за повишаване, на същото основание, на Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 19** предложението е за повишаване, на същото основание, на Мария Иванова Николова - съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 25** предложението е за повишаване, на същото основание, на Мариета Стоянова Динева-Палазова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

И по **точка 26** предложението е за повишаване, на същото основание, на Маринела Красиминова Маринова-Стоева - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“,

с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията са налице предпоставките за всеки един от изброените магистрати за повишаването им в по-горен ранг: имат прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност, комплексна оценка от последно атестиране „Много добра“, изискуемият се юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността на по-високия ранг, липса на влезли в сила дисциплинарни наказания и положителни становище от комисиите по професионална етика към органите на съдебна власт, в които работят.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания и искания за разделно гласуване ще има ли? Няма.

Гласуваме анблок предложените проекти за решения.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 17-19, 25 и 26 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Симеонова Геренска - съдия в Районен съд-Провадия, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Иванова Николова - съдия в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариета Стоянова Динева-Палазова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Красиминова Маринова-Стоева - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо, да се съкрати 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „чистач“ по щата на Административен съд-Варна.

Второ, да се съкрати 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Административен съд-Шумен.

И съответно разкриването: Да се разкрие 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Административен съд-Благоевград.

Мотивите са изписани.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, „за“ предложениния проект за решение.
9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилища чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Административен съд-Варна**.

МОТИВИ: Към момента по щат АдмС-Варна разполага с 4 щ. бр. за длъжността. След направен анализ относно ползваемите площи в сградите, в които се помещават съдилищата, бе установено, че средно един чистач почиства 750 кв. м. Сградата, която ползва Административен съд-Варна, находяща се ул. „Никола Вапцаров“ № 3 е с площ за почистване 1408,71 кв. м. След съкращаването на свободната от 07.08.2025 г. щатна бройка за длъжност „чистач“ площта за почистване ще бъде 469,9 кв. м. на човек.

20.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Административен съд-Шумен**.

МОТИВИ: Съотношението съдебни служители/съдии е изключително високо - 3,50 при средно за административните съдилища в страната - 2,92. По обезпеченост със съдебни служители АдмС-Шумен е на 7-мо място от общо 28 административни съдилища и на едно от последните места по натовареност. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 11,00 при 19,06 средно. Предвид статистическите данни е недопустимо наличието на толкова щ. бр. за съдебна администрация, особено при

посочената натовареност, което е тенденция за последните години. След съкращаването на една щ. бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии - 3,33 отново ще е много над средното. Комисията препоръчва оптимизиране щатната численост на администрацията на съда, включително и чрез трансформиране на щ. бр.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Административен съд-Благоевград**.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност на съда през последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2025 г. е 27,68 при 19,06 средно за административните съдилища и нарежда АдмС-Благоевград на второ място след АдмС-Хасково. Предвид значителната натовареност и запазване на тенденцията за увеличаване броя на постъпилите дела е налице необходимост от разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, както и на една щ. бр. за „съдебен секретар“ с цел подпомагане дейността на съдиите, срочността на изготвяне на съдебните протоколи и актове, подготовката и цялата кореспонденция по отношение на електронното призоваване, изискване на документи по делата, сканирането на документите, изпълнение на разпорежданията и много други дейности.

БОЯН НОВАНСКИ: Следващата точка е **21**. Преди две седмици аз я докладвах заедно с още една друга, сега се внася само тази.

По същество предложението е да се отмени чл. 13, ал. 3 в Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, като, ако гласуваме това предложение, решението трябва да се изпрати на административните ръководители на съдилищата за сведение.

Исканата промяна е във връзка с привеждане в съответствие на Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата с Правилника за администрацията на съдилищата - Глава пета, Обща и специализирана администрации, чл. 15, ал. 2, чл. 16, ал. 2 и чл. 17 от ПАС.

Заварените случаи запазват длъжността „ръководител сектор“ и възнаграждението си до прекратяване на трудовото правоотношение със съответния съдебен служител. При освобождаване на длъжността „ръководител сектор“ в специализираната администрация, административният ръководител, след съгласуване с Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, я трансформира в друга длъжност от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, предвидена за съответния орган на съдебната власт.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да отрази вота си! Колега Пашкунова, как гласувате? „За“?

9 гласа „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОТМЕНЯ чл. 13, ал. 3 в Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

МОТИВИ: Исканата промяна е във връзка с привеждане в съответствие на Правилата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата с Правилника за администрацията на съдилищата - Глава пета, Обща и специализирана администрации, чл. 15, ал. 2, чл. 16, ал. 2 и чл. 17 от ПАС.

Заварените случаи запазват длъжността „ръководител сектор“ и възнаграждението си до прекратяване на трудовото правоотношение със съответния съдебен служител. При освобождаване на длъжността „ръководител сектор“ в специализираната администрация, административният ръководител, след съгласуване с Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, я трансформира в друга длъжност от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, предвидена за съответния орган на съдебната власт.

21.2. Решението да се ИЗПРАТИ на административните ръководители на съдилищата за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, нали не бихте възразил да приключим с точките, включително от 24, защото точка

22 е дисциплинарно производство и е при закрити монитори. Точка 24.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 24**, колеги, е предложение на Комисията за прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

Както Ви е известно, този конкурс окончателно приключи в предходната седмица, с окончателно решение на Върховния административен съд. След неговото приключване при анализ в комисията беше констатирано, че след обявяването на конкурса и в 9-месечен срок след решението на Съдийската колегия за първоначално назначаване на 13-те класирани магистрати в този конкурс във Върховния касационен съд са се освободили 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия. При това положение беше преценено и още, че са налице всички предпоставки на тези 2 (две) свободни длъжности да бъдат предложени за повишаване следващите в класирането кандидати, а именно: Джулиана Иванова Петкова - от Апелативен съд-София, и Иво Лъчезаров Дачев - заместник-председател на Апелативен съд-София.

В тази връзка предложението на комисията е следното:

Първо. Да се повиши, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във ВКС - гражданска колегия, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Второ. Да бъде повишен, на същото основание, Иво Лъчезаров Дачев - заместник-председател на Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във ВКС - гражданска колегия, с

месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, при обсъждане в комисията бяха разгледани и молбите на Атанас Неделчев Кеманов - съдия от Апелативен съд-София, и Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, които бяха депозирали заявления да бъдат повишени, на същото основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд. Комисията счете, че молбите на тези двама колеги следва да бъдат оставени без уважение, тъй като във въпросния конкурс не са налични освободени длъжности, които да бъдат заети по този ред, за който стана дума.

В тази връзка следващите диспозитиви, които се предлагат на Вашето внимание, са да бъде оставена без уважение молбата на Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София, за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „съдия“ във ВКС, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не е следващ по реда на класирането.

Следващият диспозитив, по който трябва да вземем решение, е да бъде оставена без уважение молбата на Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „съдия“ във ВКС - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не е следващ по реда на класирането.

По-нататък предложението на комисията е да се възложи на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Да се обяви, че решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото обявяване.

С оглед бързото кадрово обезпечаване на гражданската колегия на Върховния касационен съд комисията предлага на Вашето внимание да бъде допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията, с които са повишени класираните кандидати: Джулиана Петкова и Иво Лъчезаров Дачев, както и да се обяви, че решението за допускане на предварителното изпълнение може да бъде обжалвано пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Толкова по точката.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Гласуваме, колеги, „за“ предложените проекти на решения.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване във Върховен касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

24.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

24.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София, за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не е следващ по реда на класирането кандидат.

24.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност и тъй като същият не е следващ по реда на класирането кандидат.

24.5 ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

24.6. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

24.7. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 36/09.12.2025 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, са повишени класираните кандидати:

По т. 24.1. Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия;

По т. 24.2. Иво Лъчезаров Дачев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

24.8. Решението по т. 24.7 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точките, които разглеждаме при открити монитори.

По **точка 22** закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 22 от дневния ред във връзка с постъпило предложение от административния ръководител на Административен съд София-град за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Мария Шишкова от Административен съд София-град Съдийската колегия реши:

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ указва на административния ръководител на Административен съд София-град, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да приведе направеното предложение в съответствие с изискванията на т. 8 и т. 10 от Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като отстрани констатираните нередовности и уточни предмета на дисциплинарното производство съобразно конкретно формулирани в диспозитива на решението указания.

На следващо място. Уведомява административния ръководител на Административен съд София-град, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11,47 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 16.12.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с *предложението на вносителя.*

Публикуван на 17.12.2025 г.