

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 НОЕМВРИ 2025 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Пламен Найденов, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.08 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум – присъстват 7 членове на Прокурорската колегия.

По дневния ред имаме 8 редовни и 12 допълнителни точки. Други предложения по дневния ред има ли? Не виждам.

Приемаме дневния ред, както е предложен, с допълнителните точки.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение по заявление от Калоян Минчев Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Велико Търново, и предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Велико Търново за назначаване на Чавдар Любенов Мънев – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. Проект на решение за предварително атестиране на Христо Антонов Гамов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Илина Александрова Чобанова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за периодично атестиране на Александър Здравков Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Елена Борисова Паунова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Орлин Тошков Бозов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Димитринка Илиева Русенова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Тихомир Михайлов Тихов – прокурор в Районна прокуратура – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Светлозар Стоянов Кабакчиев – прокурор в Районна прокуратура – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за периодично атестиране на Стела Николаева Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за периодично атестиране на Десислава Евгениева Трифонова – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 1** от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич. Имаме трима кандидати.

Давам думата на г-н Дамянов за представяне на кандидатите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Представянето на кандидатите е по азбучен ред.

Първи е колегата Даниел Илиев, който е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в Районна

прокуратура-Добрич от 06.07.2016 г. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 04.07.2018 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура.

Колегата е придобил статут на несменяемост с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 27.04.2022 г. Определена е комплексна оценка „много добра“.

Притежава ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.10.2023 г.

През последните 5 години Даниел Илиев няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ.

Да докладвам и за останалите колеги?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващият кандидат е колегата Павел Любенов, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ, който към 29.04.2025 г. е 17 години, 4 месеца и 18 дни.

Колегата е започнал професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Добрич, считано от 02.07.2012 г. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 07.04.2016 г. е назначен за заместник районен прокурор на същата прокуратура, която длъжност заема от 18.04.2016 г. до настоящия момент.

Колегата Стойков е придобил статут на несменяемост с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 31.01.2018 г.

Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 20.12.2023 г.

Последното атестиране, което е било периодично, е приключило с комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години колегата Стойков няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Последното е за колегата Тодор Тодоров. Той притежава изискуемия юридически стаж, който към 16.04.2025 г. е 23 години, 1 месец и 4 дни. Той е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Балчик, считано от 19.01.2004 г. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 18.01.2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“, която заема от 19.01.2006 г. до 29.06.2015 г. Със заповед от 29.06.2015 г. на заместник окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич е определен за изпълняващ дейността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Балчик до 03.11.2015 г., когато с решение на ВСС по протокол от 22.10.2015 г. е назначен за районен прокурор на същата прокуратура. След изтичане на мандата, от 04.11.2020 г. до 01.01.2021 г. е изпълняващ функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Балчик. След оптимизиране на структурата на районните прокуратури колегата е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич.

От 02.12.2024 г. с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е назначен за заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

Колегата е придобил статут на несменяемост с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 29.04.2009 г.

Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 28.06.2017 г.

С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 15.10.2025 г. е проведено извънредно атестиране и е приета комплексна оценка „много добра“.

През последните 5 години колегата няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим първия кандидат – Даниел Илиев.

(Даниел Илиев влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега!

Ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките до 10 минути да представите личната си мотивация за участие в конкурса и вижданията Ви за управлението на Окръжна прокуратура-Добрич.

Заповядайте!

ДАНИЕЛ ИЛИЕВ: Благодаря Ви!

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Традиционно една концепция на кандидат за административен ръководител на съответната прокуратура, както споменахте, трябва да съдържа личната мотивация на кандидата, анализ и оценка на състоянието на органа, за който се кандидатства, достиженията и постигнатите резултати и конкретните цели, които трябва да бъдат набелязани за решаването на проблемите. Ако ми позволите, разбира се, в настоящото си изложение ще отдам по-голямо значение на мерките и целите, които съм набелязал в концепцията си за преодоляване на проблемите, които аз съм констатирал дотолкова, доколкото тези статистически данни са общоизвестни, а и според мен по-важното за един кандидат, когато застава пред Вас, е да очертае какъв според него ще е обликът на прокуратурата, за която длъжност кандидатства, и за стратегическите цели, които се поставят за управлението на тази прокуратура.

Решението ми да кандидатствам в процедурата за избор на административен ръководител е добре обмислено и е плод на придобития от мен професионален опит в органите на съдебната власт. От 2016 г., когато съм назначен за младши прокурор, до настоящия момент съм работил само и единствено като прокурор в Районна прокуратура-Добрич, т.е. целият ми професионален път е минал в тази прокуратура, което ми е помогнало да опозная спецификите на региона, като същевременно съм наясно какви са проблемите пред прокуратурата, като желанието ми е не само да затвърдя много добрите резултати, които е постигнала Окръжната прокуратура през годините, но и да ги надградя, респективно да повиша доверието на гражданите в прокуратурата в областта.

Увереност, че мога да се справя с поставените задачи и да се справя с проблемите и с предизвикателствата, които предстоят пред административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, ми дават и много добрите ми взаимоотношения с колегите от Окръжна прокуратура-Добрич. През определен период от време през годините в отсъствието на заместниците на административния ръководител на Районна прокуратура-Добрич (чиято териториална компетенция съвпада с тази на Окръжната прокуратура) съм имал възможност да го замествам, като по този начин съм се запознал с отговорностите и задълженията, които произтичат пряко от административната длъжност.

Не на последно място, поредицата от срещи, които съм провел с основни криминогенни групи в област Добрич (подрастващи, възрастни хора) през 2023 г., 2024 г., 2025 г. ми е дало възможност да „счупя“ стереотипа на кабинетния принцип на прокурора, да бъда близо до гражданите, да чуя техните проблеми

и там, където мога, по законов път да предприема съответните мерки.

По отношение на постигнатите резултати в Окръжна прокуратура-Добрич в концепцията си последователно съм изложил какви са те, няма да ги очертавам детайлно – както споменах, по-важно е да се наблегне на това какви са проблемите и какво аз бих направил. От доклада на Окръжна прокуратура-Добрич през последните три години е ясна необходимостта да се работи по-активно в борбата с престъпленията, свързани с разпространението на наркотични вещества. В момента приоритетно в област Добрич органите на МВР работят престъпленията, свързани с държане на наркотични вещества. Знаете, че този вид престъпна дейност е проблемна не само на местно ниво, а и на национално, затова на първо място моите усилия ще бъдат насочени към засилване на работата именно на този тип дела, като предвиждам по-тясно, по-активно междуинституционално сътрудничество с органите на МВР, включително и провеждане на ежеседмични срещи, в рамките на които да бъдат набелязани конкретни цели, чрез които да бъдат постигнати по-високи резултати именно с тези престъпления.

Обуславя се необходимост и по-активни действия по линията на икономическите престъпления. Знаете, че Прокуратурата на Република България и Националната агенция по приходите имат сключено споразумение за съвместна дейност, в рамките на което си взаимодействат, но лично аз на местно ниво не виждам активност от страна на Националната агенция по приходите. Приоритетно се изпращат сигнали и доклади, свързани с престъпления против кредиторите и в частност чл. 227б, които впоследствие се изпращат на Районна прокуратура-Добрич. Необходимо е по-тясно сътрудничество с контролните ревизионни

органи (без да се изземват техните функции). Прокуратурата и административният ръководител трябва да търси, да иска такова сътрудничество, за да могат да се постигат по-високи резултати в тази област.

Следващото нещо, на което желая да обърна внимание, е дейността на Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Добрич. Статистическите данни, с които разполагам пред себе си, показват, че средно дневната натовареност на следователите в Окръжния следствен отдел е 1.77 при средна дневна натовареност на следователите в страната е 1.22, т.е. следователите са малко над средното ниво по натовареност за страната. Въпреки всичко смятам, че техният капацитет би могъл да бъде използван в пъти повече, защото там работят изключителни професионалисти, хора с богат практически опит, чиито знания в областта на наказателното право и наказателен процес ще спомогнат за приключване на разследванията по-бързо, респективно по-бързото събиране на доказателства.

Проблемите, които според мен стоят пред Окръжния следствен отдел, на първо място са свързани, всъщност искам да кажа, че през последните три години са извършвани комплексни проверки на Окръжния следствен отдел от Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и комплексна планова ревизия от АП-Варна, които са показали, че няма субективни причини за забавянето на делата, а те са от обективен характер. Основният проблем, който се наблюдава там, е възлагането на делата на следователите по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, след като същите за определен период от време са били разследвани от разследващ полицай в ОДМВР-Добрич. Говоря за такива дела, чието разследване е било от полицията две или три години, след

това се превъзлага на следовател от Окръжния следствен отдел. Категорично тази практика според мен трябва да бъде преустановена или минимизирана поне до единични случаи, защото знаете по-добре от мен, че когато едно разследване бъде започнато от един разследващ орган, той успява да извърши и съответно се концентрира върху разследването по-добре, по-адекватно се извършва разследването, събират се по-лесно, по-бързо съответните доказателства.

Следващият проблем, който съм констатирал, е свързан с липсата на служебен автомобил през почивните дни, с който следователите да посещават местопроизшествията. Забелязва се, че те използват служебен автомобил на ОДМВР-Добрич, което значително забавя посещенията на местопроизшествията и събирането на доказателства, а както знаем, събирането на доказателства по „горещи следи“ и фиксирането на съответните данни е от изключително значение за по-доброто разследване, по-доброто разкриване на обективната истина и събирането на доказателства за авторите на деянието. Според мен трябва да бъдат предприети промени в тази насока.

И третият проблем е свързан със забавянето на делата, на разследването по-точно по делата, в които има международен елемент, тъй като лицето не е на територията на страната, а е изпратена Европейска заповед за разследване или молба за правна помощ. Тук според мен трябва да се прояви повече активност, да се търси тясно сътрудничество с Евроюст. От своята практика знам, че когато се потърси тяхното съдействие, отговорите по тези международни правни актове е изключително бързо – в рамките на два-три месеца, тъй като там се открива казус, съответно Евроюст се свързва със замолената държава и отговорите се получават в

изключително по-кратки срокове. Затова аз смятам да насърчавам колегите си да използват този канал, тъй като той би бил изключително полезен за приключване на делата в по-разумен срок, за да няма забавяне на разследванията.

Разбира се, другите причини за забавяне на разследването са свързани с липсата на вещи лица, което е национален проблем. Ако нещо може да се направи в тази насока на местно ниво, аз бих предприел съответните действия.

Следващото направление, на което желая да обърна внимание и което според мен е подценявано от колегите, е медийната политика на прокуратурата. Защо го казвам? Медийната политика на прокуратурата е изключително важна, защото тя представя работата и дейността не само на самата прокуратура, но и на всеки отделен магистрат, който работи в нея. Като говорител на Районна прокуратура-Добрич вече повече от три години, смятам, че разполагам със съответните знания и опит по тази материя и те биха допринесли за осъществяването на по-добра медийна политика на Окръжна прокуратура-Добрич – такава, която да осигурява информираност на гражданите, респективно прозрачност за дейността на прокуратурата, защото гражданите имат право да знаят как функционира този орган на местно ниво. Освен това колегите заслужават да получат информираност за своята работа, т.е. това, че те работят по конкретни дела, там има конкретни действия и има конкретни резултати.

Не на последно място, за да се събере във времето, което сте ми дали, нещо, което за мен е изключително важно, макар и в момента да съм го поставил на последно място, е отстояване на професионалния интегритет на колегите. Защо го казвам? Защото нашата работа е такава, че ние ежедневно сме подложени на атаки

не само от физически лица, които придобиват качеството на обвиняем, но и на различни средства за масово осведомяване. Като административен ръководител ще отстоявам професионалния интегритет на своите колеги и ще направя всичко възможно тяхното име да бъде защитено, за да могат те спокойно да вършат своята работа и да се чувстват защитени в своята работа.

Накратко е това. Оставам отворен да отговоря на всички въпроси, които не съм засегнал в изложението си. Постарах се да бъда кратък, за да мога да се вмъкна в тези 10 минути. Уверявам Ви, че ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, ще положа всички усилия, за да надградя постигнатите до момента добри резултати, за да отстоявам авторитета на прокуратурата, както съм го правил досега, за да отстоявам доброто име на колегите си магистрати – следователи, прокурори и служители, разбира се, и ще направя така, че прокуратурата да работи по-добре.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Имате ли желаещи да зададат въпроси?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Моят въпрос е следният. В случай че Ви бъде гласувано доверие, как бихте сформирали екип от заместници, с който да работите?

ДАНИЕЛ ИЛИЕВ: Благодаря Ви!

Личното ми мнение е, че към настоящия момент не е необходимо да има трима заместник административни ръководители на Окръжна прокуратура-Добрич предвид щата на прокуратурата. Двама са достатъчно. Двама от административните

ръководители, с които работя от по-дълго време, имат много богат професионален и административен опит, но преценката за това кой да бъде зависи преди всичко от това дали всеки един от тях ще е съгласен с политиката, която аз възнамерявам да прилагам като административен ръководител на Окръжната прокуратура, и за начина, по който тя ще работи. Разбира се, това решение ще бъде взето едва след като се съберем всички заедно, в случай че ми гласувате доверие, като споделя надълго и нашироко как аз виждам своето управление, и ще изслушам всеки един поотделно дали те са съгласни, дали ще имам тяхната подкрепа и едва тогава ще взема решение. Но категорично двама заместници са достатъчни. Първо, ще се освободи финансов ресурс, и второ, колегата, който евентуално ще премине от заместник в редови прокурор, ще уплътни по-добре работата на Окръжна прокуратура-Добрич, тъй като добре знаем, че заместниците са с намалена натовареност по конкретни преписки и наказателни дела, така че смятам, че това ще има положителен ефект върху цялата работа.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако може, да допълня въпроса си. Интересен е подходът, по който си представяте управлението на една прокуратура. В случай че колегите Ви не възприемат Вашата концепция за управление и заложените задачи и се противопоставят на начина, по който смятате да вършите това, Вие склонен ли сте да отстъпите от това, което изложихте днес пред нас?

ДАНИЕЛ ИЛИЕВ: Благодаря за въпроса, госпожо Чапкънова!

Разбира се, взимането на решение за това кой да бъде управленски екип на една прокуратура е въпрос на дискусия и на взаимни компромиси. Отговорът не би бил и не трябва да бъде

категорично – от това ще отстъпя, от другото няма да отстъпя. Напротив, ще проява необходимата диалогичност към тях, първо, за да ги убедя в правотата си, че това ще бъде полезно за нашата институция. Там, където те изложат по-добри, по-аргументирани отговори – да, съответно ще се съобразя с тяхното мнение, защото, казах, това са хора с много богат практически опит и управленски такъв.

Благодаря!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Аз нямам повече въпроси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, как бихте оценил колектива на Окръжната прокуратура и отношенията в колектива? Добри ли са според Вас? Имате ли наблюдения?

ДАНИЕЛ ИЛИЕВ: Благодаря, г-н Иванов!

Да, категорично имам наблюдения върху колектива. Както съм посочил и в концепцията си, микроклиматът в окръжната прокуратура е изключително добър. Няма нужда от конкретни мерки по някакъв начин да се въздейства върху колегите. Всички си вършат работата съвестно. Цари едно професионално отношение не само между самите колеги, но и към работата, затова считам, че по това направление специално няма нужда от предприемане на конкретни мерки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Благодарим Ви!

ДАНИЕЛ ИЛИЕВ: Благодаря Ви и аз! Хубав ден Ви желая!

(Даниел Илиев излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим Павел Любенов.

(Павел Любенов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега, както казах и на предишния кандидат, запознати сме с концепцията Ви. В рамките до 10 минути, без да Ви ограничаваме, моля да кажете за Вашата лична мотивация и вижданията Ви за управлението на Окръжна прокуратура-Добрич.

Заповядайте!

ПАВЕЛ ЛЮБЕНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Като кандидат за длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Добрич съм изготвил и предоставил на вниманието Ви концепция за стратегическо управление на органа съгласно актуалните нормативни изисквания, която ще се опитам да представя в резюме.

Личната ми мотивация да се кандидатирам за длъжността се основава на придобитите от мен житейски и професионален опит, включително административен такъв. В периода от 2003 г. до 2011 г. съм работил в Министерството на вътрешните работи, в различни структури, в градовете Добрич, София и Варна, където съм придобил разнообразен и по мое виждане ценен опит, който и до днес ми помага в прокурорската дейност.

В органите на съдебната власт, както знаете, съм от 02.07.2012 г., когато встъпих в длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич, а считано от 18.04.2016 г. до настоящия

момент съм заместник районен прокурор на същата прокуратура. Благодарение на това успях да придобия през годините преки наблюдения върху двете прокуратури към настоящия момент – Районна прокуратура-Добрич и Окръжна прокуратура-Добрич, в частност върху техния персонален състав, достиженията, проблемите им и работния микроклимат.

До приключване на окрупняването на районните прокуратури в областта бях единствен заместник районен прокурор в районната прокуратура и бях пряко ангажиран с този процес, с решаването на всички съпътстващи организационни и управленски въпроси – разбира се, рамо до рамо с административния ръководител. Благодарение на това придобих допълнителен административен опит и увереност, че мога да се справям с административна дейност, а увереност в тази насока ми дадоха и колегите от Окръжна прокуратура-Добрич.

В концепцията си съм извършил анализ и оценка на състоянието на окръжната прокуратура. Направена е обща характеристика на съдебния район, структура и кадрово състояние на прокуратурите в района и органите, осъществяващи разследване.

Съдебният район на Окръжна прокуратура-Добрич включва територията на едноименната област Добрич, която по последни данни от ГРАО се населява от около 216 000 души, в 8 общини с 216 селища, от които 6 града и 210 села. Считано от 01.01.2021 г. на територията на областта функционират само две прокуратури, а именно: Окръжна прокуратура-Добрич и Районна прокуратура-Добрич, към която са обособени четири териториални отделения.

В съдебния район действа една областна дирекция на МВР, а именно ОДМВР-Добрич, с 8 районни управления към нея.

В областта имаме и две гранични полицейски управления, които се намират в градовете Генерал Тошево и Каварна.

Утвърденият щат за магистрати общо за двете прокуратури в областта е за 29 прокурори и 8 следователи, които са разпределени, както следва:

В Окръжната прокуратура са 8 прокурори. Към момента незаета е единствено длъжността за административен ръководител.

В Следствения отдел е утвърден щат за 8 следователи. Към момента всички щатни бройки са заети.

Щатът на администрацията в Окръжната прокуратура, който е за 30 щатни бройки, също е напълно зает.

В Районна прокуратура-Добрич имаме утвърден щат за 21 прокурори. Към момента имаме незаети три щатни бройки за редови прокурори и една за младши прокурор.

Щатът за администрацията е 27.5 щатни бройки, като той също е напълно зает.

Не без значение е кадровото обезпечаване на разследващите органи, които са извън съдебната власт. По последни данни утвърденият щат за разследващи полицаи в отдел „Разследване“ при ОДМВР-Добрич е за 43 служители, които включват: един началник на отдел, двама началници на сектори и 40 разследващи полицаи, които са разпределени съответно в Областната дирекция на МВР и в два сектора, структурирани към районните управления при Областната дирекция. Незаети към момента са 4 щата при тях. Другите четирима разследващи полицаи продължително отсъстват, при което към момента на практика

разследващите полицаи в нашата област работят с около 80% реален щат.

В Гранично полицейско управление-Генерал Тошево работят двама разследващи полицаи. В Граничното полицейско управление в Каварна няма разследващ полицай, но при служебна необходимост се осигурява такъв от РДГП-Бургас.

В рамките на областта работи един разследващ полицай от ГДБОП-МВР, както и функции по разследване осъществяват разследващи митнически инспектори от Агенция „Митници“.

Относно материално-техническото и информационно осигуряване на дейността на магистратите и съдебните служители. По мое мнение материалната база, техническото и информационното осигуряване както на Окръжна прокуратура-Добрич, така и на Районна прокуратура-Добрич, включително и териториалните отделения към нея, са на много добро ниво.

Организацията на работния процес. В Окръжна прокуратура-Добрич нямаме специализация на прокурорите по направления, нямаме обособени отдели. Разпределението на преписки и досъдебни производства се извършва съобразно принципа на случайния подбор по поредността на постъпването им с УИС-3 при спазване на действащите правила.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2022 г. и 2024 г. бяха извършвани проверки на Окръжна прокуратура-Добрич от Апелативна прокуратура-Варна относно спазване на принципа на случайното разпределение на преписки и досъдебни производства, при които не са били констатирани нарушения на утвърдените от главния прокурор правила.

В концепцията съм обърнал внимание на въпроса за натовареността. В Окръжна прокуратура-Добрич показателите за

средна дневна натовареност на прокурорите я нареждат през последната 2024 г. на 18-о място сред окръжните прокуратури в страната – при натовареност 1.28, при средна за страната от 1.47. През предходните две години обаче – 2023 г. и 2022 г., Окръжна прокуратура-Добрич е била съответно на 7-о и 6-о място с натовареност по-висока от средната за страната.

Сравняване на тези данни с данните от годините, предхождащи 2022 г., се отбелязва тенденция на работа при повишена натовареност.

За Районна прокуратура-Добрич статистическите данни сочат, че през последните четири отчетни години (Защо съм се спрял на четири? Защото това съвпада с приключилото окрупняване.) Районна прокуратура-Добрич е била със средна дневна натовареност на един прокурор под средната за страната. Тук обаче следва да бъде обърнато внимание именно на осезаемия ефект от извършеното окрупняване на районните прокуратури, което при нас приключи в края на 2020 г., като преди окрупняването Районна прокуратура-Добрич през годините от 2015 г. до 2020 г., както смятам сте запознати, трайно е била с натовареност над средната за страната и винаги най-натоварената сред районните прокуратура в окръга, докато например районните прокуратури в Балчик и Каварна в същия период са били с натовареност значително под средната за страната.

Окръжен следствен отдел. При него данните за натовареност на следователите сочат, че те са над средната за следствените отделения в страната.

В концепцията си съм очертал достиженията и проблемите в досегашната дейност на Окръжна прокуратура-Добрич. Въз основа на изложените обобщени статистически данни в

отчетните доклади на прокуратурата са изведени основни открояващи се тенденции в Добричкия съдебен район. На тази база могат да бъдат очертани следните достижения в досегашната дейност, а именно:

- трайно нисък дял на влезли в сила оправдателни съдебни актове;

- запазване на относително равномерен брой на внасяните в съд дела от прокурорите, въпреки че като абсолютен брой наблюдаваните и приключени досъдебни производства намаляват, като по мое виждане това сочи на повишено качество на разследването;

- отлични показатели относно произнасянето на прокурорите в законоустановения срок за решаване на преписки и дела, като при преписките е достигнато 100% решаване в едномесечния срок;

- много добро ниво на упражняван служебен и институционален контрол от прокурорите от Окръжна прокуратура-Добрич;

- постигната през последните три години по-висока средна дневна натовареност;

- трайно поддържане на висока средна дневна натовареност на следователите от Следствения отдел;

- добро ниво на медийната политика.

Въпреки така очертаните достижения, не следва да бъдат подминавани и съществуващите проблеми в Окръжна прокуратура-Добрич, като в моята концепция като безспорно най-открояващ се проблем в дейността ѝ съм извел срочността на разследването и приключването на досъдебните производства в разумен срок предвид относително високия брой на досъдебни

производства с продължителност на разследване над 3 години. Въпреки полаганите усилия и предприетите мерки броят на делата от тази категория остава висок, като проблемите в тази насока отдавам на фактическата и правна сложност на делата, по които се достига до по-продължително разследване, както и от необходимостта от събиране, проверка и оценка на множество доказателства, често по линия на международно сътрудничество по наказателни дела. Разбира се, както във всеки друг район, така и при нас е налице проблемът с намирането на вещи лица и своевременното изготвяне на експертизи.

В концепцията си съм набелязал и цели за развитие и мерки за тяхното достигане. Опирайки се на данните от отчетните доклади на Окръжна прокуратура-Добрич, в частност актуалната структура на престъпността през последните няколко години, като най-разпространи в областта се очертават общоопасните престъпления, следвани от престъпленията против собствеността, като бърз поглед към статистиката сочи, че те общо генерират малко над 80% от всички регистрирани престъпления. Не би могла да бъде подмината и тенденцията към повишаване на регистрираните престъпления, извършвани в условията на домашно насилие.

Като отчитам тези особености на криминогенната обстановка, смятам, че усилията на двете прокуратури – не само на Окръжна прокуратура-Добрич, в областта следва да бъдат фокусирани именно върху противодействието на посочените категории престъпления, открояващи се като преобладаващи. Разбира се, работата по досъдебни производства, касаещи престъпления с причинена смърт, организирана престъпност, корупционни престъпления, трафик на хора, изпирание на пари,

които макар и да са с относително нисък дял в нашата област, следва да бъдат и занапред сред основните приоритети в нашата работа.

В концепцията си съм посочил, че в случай че бъде избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, възнамерявам да работя в следните направления:

На първо място съм извел осигуряването качествено и срочно разследване по досъдебните производства за справяне с изтъкнатия вече проблем с големия брой на досъдебни производства, разследвани над 3 години.

Възнамерявам да продължа утвърдената практика на регулярно следене на електронния „Регистър за срочността на разследването и произнасянето от прокурор“ с цел упражняване на контрол и обръщане на внимание (при необходимост) на съответните наблюдаващи прокурори, както и практиката за проследяване на изпълнението на планирани процесуално-следствени действия при удължаването на срокове за разследване, особено по досъдебните производства, които се водят над двегодишен срок.

В случай че бъдат констатирани еднотипни и често повтарящи се грешки или пропуски в работата на разследващите органи, или празноти в подготовката им, възнамерявам да инициирам провеждането на практически насочени обучителни мероприятия.

За осигуряване на трайно решаване на проблема възнамерявам да организирам регулярно работни съвещания с ръководни служители от Областната дирекция на МВР. При необходимост в тези съвещания ще участват съответните наблюдаващи прокурори и разследващи полицаи, разследващи

органи като цяло, за обсъждане на причините за забавянето на разследването и набелязване на конкретни мерки за тяхното преодоляване.

В преследването на целта за осигуряване на качествено и срочно разследване възнамерявам също така да осъществявам регулярно наблюдение над натовареността на магистратите и ако бъде констатирана прекомерна натовареност на някой конкретен магистрат, да предприема действия за нейното регулиране – разбира се, това следва да става в синхрон с действащите правила.

При необходимост, с оглед спецификата на всеки конкретен случай, респективно фактическата и правна сложност на определено досъдебно производство, ще инициирам, ако това се налага, формиране на съвместни екипи от наблюдаващ прокурор, разследващ орган и оперативен работник за осигуряване на ритмичност на разследването, а при необходимост и екипи от прокурори или следователи. Доколкото съм запознат, в други съдебни райони това е дало положителен ефект. При нас тази практика почти не се прилага.

По мое виждане, при ефективно изпълнение на така набелязаните мерки ще се елиминират субективните фактори, водещи до забавяне на разследването, а и ще се подобри ритмичността при извършване на процесуално-следствени действия, респективно няма да бъдат допускани продължителни периоди на необосновано бездействие както от страна на разследващите органи, така и на наблюдаващи прокурори.

На второ място, като цел съм формулирал оптимално ползване капацитета на следователите. Във всички случаи, когато е целесъобразно и обосновано, следва да бъде упражнявано правомощието на окръжния прокурор по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК

за възлагане на разследване от следовател от Окръжния следствен отдел, като това по възможност следва да бъде извършено на максимално ранен етап от разследването с оглед избягване на последващи проблеми.

На следващо място като цел съм извел поддържането на относително нисък дял на върнатите от съд на прокурор дела и на оправдателните присъди. За постигането на тази цел възнамерявам да извършвам регулярен анализ на показателите по наказателно-съдебния надзор съвместно с отговорниците по надзора и обсъждане, за да се установят на обективните и субективни причини за връщане на делата от съда и обсъждане на мотивите на оправдателните съдебни актове, като при констатиране на повтарящи се пропуски и слабости в работата на прокурорите и разследващите органи ще организирам работни съвещания, на които те да бъдат обсъждани с оглед недопускането им в бъдещата им дейност.

Като друга цел съм посочил подпомагане дейността на Районна прокуратура-Добрич от Окръжната прокуратура с оглед осигуряване на еднакво и правилно прилагане на закона в съдебния район. По мое мнение добрите резултати на Районна прокуратура-Добрич винаги са били добър атестат и за по-горестоящата Окръжна прокуратура-Добрич, като прокурорите от Окръжна прокуратура-Добрич със своя богат и житейски, и професионален опит могат и следва да бъдат коректив на колегите си от Районна прокуратура-Добрич, да ги подпомагат при формирането на законосъобразна прокурорска практика. За постигане и поддържане на добри резултати в тази насока е необходима ефективност както при осъществяване на служебен и инстанционен контрол, така и при контролно-ревизионната дейност, и при извършването на тематични

проверки от страна на Окръжната прокуратура спрямо Районната прокуратура.

Като друга цел съм посочил спазването на строга бюджетна дисциплина. При планиране и разходване на средствата по бюджета на Окръжна прокуратура-Добрич ще спазвам установената счетоводна политика на Прокуратурата на Република България, както и Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. Ще осъществявам стриктен контрол на разходите с оглед недопускане превишаването на заложените лимити.

Като друга цел съм извел повишаването на квалификацията и мотивацията на магистратите и на съдебните служители. Ако бъда избран за административен ръководител, ще насърчавам както магистратите, така и съдебните служители, да участват в обучения и семинари за развиване и надграждане на професионалните им компетентности и квалификация. А при прояви на висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения ще проявявам активност за поощряване и отличаване на магистрати и съдебни служители.

От съществено значение е и следващата цел, която съм извел, по мое мнение – поддържане на добра работна атмосфера, като в случай че ми гласувате доверие и ми поверите управлението на Окръжната прокуратура, ще полагам усилия за изграждане и поддържане на колегиална работна среда, служебни отношения, основани на взаимно уважение и добронамереност.

На последно място, но не и по значение, разбира се, като цел съм формулирал своевременното и обективно информиране на обществеността за дейността на Окръжна прокуратура-Добрич, подобряване на нейния публичен образ и повишаване на

общественото доверие в институцията.

Интересът на обществеността към дейността на прокуратурата следва да бъде задоволяван своевременно чрез използване на разнообразни форми на информационен обмен, но при отчитане презумпцията за невинност и интересите на разследването, в частност трябва да се полагат усилия да се опазва следствената тайна. Публичните изяви на представители на Окръжна прокуратура-Добрич, както и на Районна прокуратура-Добрич пред средствата за масово осведомяване следва да бъдат съобразени с Медийната стратегия на Прокуратурата на Република България при стриктно спазване на утвърдените от главния прокурор Правила за медийна комуникация. Предоставянето на информация по конкретни наказателни производства следва да бъде осъществявано открито, прозрачно и обективно. Медийните изяви, по мое виждане, следва да бъдат премерени и балансирани, като в максимална степен бъдат ограничени възможностите за разнопосочни, в някои случаи крайно недобронамерени интерпретации. Постигането на тези цели предполага по-тясно взаимодействие и с други структури, които са ангажирани с медийната комуникация по случаи, по които работи както Окръжна прокуратура-Добрич, така и Районната прокуратура, най-вече визирам ОДМВР-Добрич и Апелативна прокуратура-Варна, съответно експертите по връзки с обществеността към тях, с оглед съгласуване и прецизиране на информацията, като ще проявявам необходимата активност по това направление.

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия, набелязаните цели за развитие на Окръжна прокуратура-Добрич и мерките за тяхното достигане, които съм изложил в концепцията си, както и днес пред Вас, нямат претенции за

изчерпателност, но ще бъдат в основата на работата ми, в случай че ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител.

В заключение. Считам, че през годините резултатите в дейността ми както като прокурор, така и като заместник на административния ръководител, се справям с всички предизвикателства... (Не се чува.), а и общият резултат на Районната прокуратура, в която работя, сочи на успешно справяне с предизвикателствата и проблемите, пред които сме се изправяли, и смятам, че ако ми бъде гласувано доверие, този успешен модел може да бъде приложен и за управление на Окръжната прокуратура.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Един-единствен въпрос – колегата беше изключително изчерпателен. Възнамерявах да му задам въпрос за констатираните случаи на разследване над две години, на досъдебни производства, даже над три години, но той всъщност очерта пред нас каква концепция има и какво по-различно възнамерява да направи в сравнение с вече установената практика, която възнамерява да поддържа. Така че моят въпрос касае очертаната медийна политика, към която следва да се придържа прокуратурата. Вие днес пред нас обяснихте, че за Вас е изключително важен медийният облик на прокуратурата – пред обществото да бъде разяснявано какви са функциите на прокуратурата и какви са достиженията, които има тя. Споменахте, че планирате, евентуално в случай че Ви бъде гласувано доверие, да използвате разнообразни форми на информационен обмен за

презентиране на работата на прокуратурата по конкретни казуси. Какво конкретно имате предвид под „разнообразни форми на информационен обмен“ и кои според Вас са най-подходящите канали, за да може информацията да бъде най-достъпна, обективна за гражданите?

ПАВЕЛ ЛЮБЕНОВ: Ще си позволя да започна отзад напред. За да бъде максимално обективна информацията, тя просто трябва да съответства на установените факти, като, както съм изложил по-подробно в концепцията си, предоставянето на информация трябва да бъде премерено, при намиране на подходящия баланс между опазване, от една страна, на следствената тайна, от друга страна, задоволяване на обществения интерес, който всички сме наясно, че в определени случаи по дела от висок обществен интерес, разбира се, е висок.

Не мога да дам универсален отговор в момента как бих процедираше във всеки конкретен случай. Подходът следва да бъде избран съобразно конкретния казус, като в някои случаи примерно считам, че е удачно конкретният наблюдаващ прокурор да се яви пред медиите като най-близък до казус, с който се занимава. В други случаи може да е удачно да се осигури спокойствие на разследването и тази информация да бъде представена от административния ръководител съобразно Правилата на медийна комуникация или от съответния говорител. При всички положения ще разчитам и на профилираната компетентност на лицата, както съм посочил, занимаващи се с връзки с обществеността – техният капацитет следва да бъде използван.

Благодаря!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, два въпроса имам. Както вече беше констатирано, Вие доста обстойно изложихте концепцията си и почти няма какво да Ви задам като въпрос, но единият ми въпрос е: Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще сформирате екипа си, с който да работите?

А вторият въпрос е във връзка с това, което споменахте – констатираната навсякъде трудност с намиране на експерти и изготвяне на експертизи по делата. Как бихте търсил решение за намирането на експерти и по-своевременно изготвяне на експертизите, които в повечето случаи доста забавят приключването на разследването?

ПАВЕЛ ЛЮБЕНОВ: Благодаря за въпроса!

По първия въпрос – относно формирането на екипа. Моето виждане е, че екипът – управленският екип имам предвид, следва да работи в условия на взаимно доверие. Така че, ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител, ще проведе съответните разговори с колегите от Окръжната прокуратура, и ако имаме единно виждане как ще... (Не се чува.) прокуратурата в моите и техните очи занапред и си имаме взаимно доверие, ще формираме съвместен екип.

А по въпроса за експертизите – той стои навсякъде в страната. За добро или за зло административният ръководител не разполага с много големи възможности за решаването му. Какво имам предвид? Примерно, ако обърнем внимание на най-масовите експертизи, които са за изследването на биологични проби по Наредба № 1/2017 г., там имаме дори нормативното ограничение да ползваме само посочените в този нормативен акт лаборатории.

Ноторно известно е, че сериозният бум в престъпленията, по които се налага извършване на експертизи с възлагане на тези лаборатории... (Не се чува.) изпреварва капацитета им. Все пак в рамките на своите възможности административният ръководител считам, че може да приоритизира работата по конкретни дела. Какво имам предвид? Когато има дело с висок обществен интерес, или когато определени дела надвишават разумния срок на разследване от порядъка на над 2 години, по настояване на един административен ръководител могат тези експертизи (настояване имам предвид пред вещите лица) да бъдат изготвени приоритетно. Тази практика виждам, че дава определени резултати в други съдебни райони и смятам, че може да даде положителен ефект и при нас. Всъщност в отделните райони има някои... (Не се чува.), но има експертизи, по които няма проблем – примерно оценителните експертизи, има достатъчно вещи лица там, изготвят се в срок. При нас съществените проблеми са най-вече при химическите експертизи, при някои ДНК, в някои случаи, когато се налага ДНК експертиза, или икономическите експертизи, съдебно-счетоводните. Там виждам резерв и това вече се опитвам да го прилагам в практиката си като прокурор, като привличаме вещи лица от други съдебни райони, където имат свой експертен потенциал. Това смятам да прилагам и занапред.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще задам един въпрос, който може да Ви се види малко странен, но ми е интересно да чуя Вашето мнение. Следва ли в прокуратурата да има случаен избор на наблюдаващ прокурор, според Вас? На мен ми е ясно какво пише в закона.

ПАВЕЛ ЛЮБЕНОВ: Ще отговоря кратко – не виждам причини за отстъпление от този принцип.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси? Не виждам.

Благодарим Ви!

(Павел Любенов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим и г-н Тодоров.

(Тодор Тодоров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

Както казахме и на другите кандидати – с концепцията Ви сме се запознали. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да направите своето експозе.

ТОДОР ТОДОРОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия, представям Ви концепция за работата като административен ръководител. В максимално кратък срок и в синтезиран вид изложих всички въпроси, които са залегнали в работата на един административен ръководител, като на първо място е личната ми мотивация за заемането на длъжността.

Кандидатурата ми като административен ръководител се основава на придобития от мен житейски, професионален и управленски опит, на погледа ми върху работата в различни нива на прокуратурата, в различни типове управление, на качествата ми като личност и професионалист.

Тези обстоятелства и твърдото ми убеждение, че администрирането в съдебната власт следва да се базира на принципите за законосъобразност, прозрачност и обективност ми

даваха увереност, че бих могъл да допринеса високите изисквания, поставени пред прокуратурата, нейните цели и стремежи да бъдат постигнати от мотивиран, компетентен и сплотен колектив, работещ в екип и спокойна толерантна среда. Осъзнавам, че заемането на ръководна длъжност в системата на съдебната власт не е привилегия, а преди всичко е поемане на отговорност. За мен е чест, отговорност и гордост, че работя повече от 20 години в системата прокуратурата.

Както в концепцията, така и при представянето ми от господин Дамянов се каза, че съм започнал в системата от 2004 г., на 19 януари, като младши прокурор, извървял съм стъпалата на ранговете в районна прокуратура до последното ниво „районен прокурор“.

Считам да не посочвам решенията на Прокурорската колегия, с които съм повишаван в ранг и съм оценяван с комплексни оценки за работата ми като „Много добра“. Бил съм административен ръководител макар и на малка прокуратура, каквато е Районна прокуратура-Балчик. И осъзнавам, че този ми 5-годишен мандат като административен ръководител в районна прокуратура не е достатъчен, за да се изгради необходимият управленски опит и да ръководя по-голямо звено като окръжна прокуратура, но това не означава, че нямам достатъчна представа за проблемите на по-големите прокуратури, в частност окръжна прокуратура. Както е известно и посочено в концепцията от 2 декември 2024 г., вече почти една година заемам длъжността „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Добрич и съм се запознал с абсолютно всички етапи, стадии на прокурорската дейност, включително и с администрирането и ръководенето от страна на административния ръководител. Както е известно, същият

висш административен ръководител е извън системата поради навършване на пенсионна възраст. Към настоящия момент неговата функция се изпълнява от един от заместниците на Окръжна прокуратура-Добрич.

При започването ми на работа в Окръжна прокуратура-Добрич със заповед на административния ръководител ми бе възложен надзора за изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки. Всички сме наясно с функцията, ангажираността и трудността на този надзор, като в НПК по този надзор са възложени и функции на административния ръководител, в случая на окръжния и на районния прокурор, разбира се, да отлагат изпълнение на наказанието и да прекъсват изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“ или „пробация“.

Характеристика и анализ на състоянието - данните, които съм описал подробно в концепцията, съм ги взел от отчетния доклад за дейността на Окръжна прокуратура-Добрич за 2024 г.

Като част от структурата на Прокуратурата на Република България, Окръжна прокуратура-Добрич е една от шестте окръжни прокуратури в съдебния район. Територията на областта е 4719 кв.км, 216 хиляди жители, 8 общини, 216 селища, от които 6 града и 210 села. За последната година населението намалява.

На територията действа една областна дирекция на МВР със съответни две полицейски управления: за Добрич – Първо и Второ. Във всеки от общинските градове са разположени районно управления, които съответстват на териториалните отделения с изключение на Шабла, което е районното управление към териториално отделение-Каварна, и Албена, което е към Балчик. Има също така и два участъка в селата Крушари и Карапелит.

Добричка област е гранична граница, външна на Европейския съюз и на територията на Добричка област, в град Каварна е разположено гранично полицейско управление. Такова е разположено и в Генерал Тошево. Едното е подчинено на Регионална дирекция „Гранична полиция“-Бургас, а другото - на Русе.

Има няколко контролно-пропускателни пункта. От 1 януари знаем, че границата е освободена, но имаше 6-месечен гратисен период. Сега спокойно може да се минава границата, но трафикантите минават точно през това гранично полицейско управление-Кардам. Оттам минават и камионите със зърнени култури.

По отношение на кадровата обезпеченост - в Окръжна прокуратура-Добрич към настоящия момент работят 7 прокурора - 4 прокурора, 3 заместника, без административен ръководител. По отношение на служителите е запълнен щатът. По отношение на следователите щатът е запълнен като към настоящия момент – от 1 юли 2025 г., длъжността за младши следовател се зае.

Проблемът, който е посочен, с кадровата обезпеченост се наблюдава само в районна прокуратура - има текучество на прокурори и към настоящия момент в районната прокуратура при щат, ведно с териториалните отделения, от 21 прокурора реално работещи са 15 прокурора, като от 15 септември се запълни още една длъжност за прокурор.

По отношение на воденето на преписките и делата, статистическите данни са посочени подробно за района.

Пропуснах за териториалната компетентност да посоча, че на територията имаме пристанище в Балчик, които са три за

страната - Варна и Бургас. На това пристанище е разположено и ГКПП.

По отношение на постигнатите резултати и набелязани цели за развитие на прокуратурата, ако бъде избран от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет ще изпълнявам политиката и програмата на Прокуратурата на Република България, от която ще се ръководя.

Считам, че в окръжна прокуратура се отчитат за последните няколко години добри постижения и те се състоят в много добро разпределение на функционалните задължения на прокурорите по надзори плюс съдебните служители, много добра организация по прилагането на принципа на случайния подбор при разпределение на преписки и досъдебни производства, добра организация в действията на специализираната и общата администрация.

Отговорностите са разпределени съобразно функционалните задължения на служителите, като е осигурено заместване при отсъствие. Положителна е тенденцията на трайно задържане високи нива на решенията от прокурорите преписки и досъдебни производства, спрямо наблюдаваните и на висок процентен дял на приключените от наблюдаваните дела.

Като набелязани цели за развитието от окръжна и останалите прокуратури от съдебния район и мерките за тяхното постигане считам, че запазването и надграждането на постигнатите до момента положителни резултати е от съществено значение и аз ще се ръководя точно от този принцип.

Създаване и насърчаване на директен контакт между прокурорите и разследващите полицаи с оглед подобряване качеството на разследване, което в окръжна прокуратура е факт.

Има много добро взаимодействие както между прокурори и следователи, между разследващи прокурори, така и между прокурори и съд.

Подобряване кадровата обезпеченост на Районна прокуратура-Добрич с предложения до Висшия съдебен съвет за инициране на конкурси за първоначално назначаване на прокурори.

Повишаване ефективността на работата и мотивацията на колектива чрез установяване атмосфера на колегиалност и сътрудничество в Окръжна прокуратура-Добрич и Районна прокуратура-Добрич.

Основно задължение на административния ръководител е преодоляването на възникналите трудности в работата на повереното му звено и осигуряване на спокойна работна среда. Считам, че запазването на така изградената от настоящия административен ръководител на колегиална атмосфера и професионална среда, в която прокурорите и следователите да работят обективно и безпристрастно, ще е причината качеството на работа в Окръжна прокуратура-Добрич да продължи да бъде на много високо ниво.

Ще създам практика за провеждането на регулярни срещи, общи събрания в различен формат на колектива, на които всеки прокурор и служител ще има възможност да изложи виждането си по текущи въпроси, като ще се набелязват мерки за преодоляване с общи усилия на възникналите проблеми.

При осъществяване функциите си на административен ръководител, ако бъде избран, ще осигуря гарантиране независимостта и сигурността на магистратите при зачитане мнението на всеки прокурор и следовател при съблюдаване

спазването на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители.

Ще положа усилия магистратите и служителите да получават справедливо и адекватно признание на положения труд и постигнати положителни резултати. Същевременно дисциплинарната практика ще бъде стриктно съобразена с принципите на обективност, законност и еднакви критерии.

Целенасочено ще работя за запазване и подобряване на взаимоотношенията, които считам, че са на много високо ниво между всички структури, най-вече в лицето на Областна дирекция на МВР, съответните районни полицейски управления, Агенция „Митници“, Агенция за държавна финансова инспекция, Държавна агенция „Национална сигурност“, Сметна палата, КПКОНПИ и др.

Ще работя за установяване на тясно сътрудничество между органите на местната власт, ще насърчавам при водене на разследване съвместната работа между наблюдаващ прокурор, разследващ полицай и оперативен работник с оглед събиране на целия необходим за разкриване на обективната истина доказателствен материал.

Ще заложа на повишаване квалификацията на прокурорите, служителите, като ги насърчавам да посещават обучения, семинари, най-вече в Националния институт на правосъдието.

Отстраняване на слабости и подобряване показателите за работата. Вследствие на усилията на настоящия административен ръководител, както и на усилията на всеки прокурор и служител, организацията на работа в Окръжна прокуратура-Добрич е на високо ниво, както споменах.

Като проблем мога да посоча, че най-много колегите се дразнят при преразпределение на дела - дела, които са били на колега. Ето, както за по-малко от година от нашата структура на окръжна прокуратура напуснаха двама колеги поради пенсиониране и един колега е в болничен. Това създава недоволство в колегите, когато трябва да има преразпределение. Това недоволство се наблюдава и сред разследващите полицаи. Недоволство се получава, когато административният ръководител по дело, което е с фактическа и правна сложност по чл. 194, т. 4 от ЗСВ, разследвано от разследващ полицай бъде възложено на следовател. Тези неща са ми направили впечатление с напрежението, което създават. Считам, че няма такава възможност това да бъде избегнато. Така или иначе, и аз като прокурор също съм се дразнел от колеги от районна прокуратура, откъдето аз идвам, че тогава също са преразпределяли делата на други прокурори, които са напуснали Районна прокуратура-Добрич, този факт е известен и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

В заключение, ако нещо съм пропуснал, моля да бъда извинен.

По отношение на медийната политика също така считам, че независимо, че окръжна прокуратура има говорител, няма пречка функциите на говорител, като изразител на мнение по определени въпроси станали обществено значими, обществено интересни, да ги има и административния ръководител като запознае обществото и се ръководи стриктно от принципа да задоволи потребността, но в същото време да не наруши баланса между следствената тайна и обществения интерес, за да не се попречи за разкриване на обективната истина.

В заключение, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на Прокурорската колегия, опитах се в предложената от мен концепция да пресъздам в синтезиран вид дейността, вижданията ми, целите и приоритетите за управление на Окръжна прокуратура-Добрич. Ако подкрепите кандидатурата ми ще отстоявам осъществяването на всяка една от идеите, представени пред вас с оглед издигане на авторитета, както на прокуратурата, така и съдебната система като цялост.

Бих желал да подчертая, че реализацията на целите и намеренията ми би била немислима без подкрепата на всички прокурори и служители в Окръжна прокуратура-Добрич, както и без необходимото съдействие от страна на ръководството на Районна прокуратура-Добрич и на Апелативна прокуратура-Варна. В случай, че спечеля Вашето доверие и бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, ще работя активно за постигане стратегическите цели на Прокуратурата на Република България и в частност на Окръжна прокуратура-Добрич. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Има ли желаещи да зададат въпроси?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, тъй като Вие сте единствен от кандидатите, който е в окръжна прокуратура, да ни кажете, ако бъдете избран за административен ръководител, как бихте сформирали екипа си, както и ще правите ли промени?

ТОДОР ТОДОРОВ: Както посочих в концепцията, от 2 декември 2024 г. работя в окръжна прокуратура, като това не значи, че аз не познавам колегите. За това кратко време успях на всички колеги да спечеля тяхното доверие, както и те. Двамата заместници, които в момента са в прокуратурата, като третият съм аз, разчитат

на мен, подкрепят ме и считам, че така изградената система в прокуратурата, с този екип, аз ще запазя и ще продължа да работя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Аз имам един такъв въпрос: как си обяснявате, че в този избор не участват други прокурори от окръжна прокуратура, а има двама кандидати от районна прокуратура? Имаме ли някакви проблеми в окръжна прокуратура, които да водят до това - да има кандидати от по-долната прокуратура?

ТОДОР ТОДОРОВ: Може би въпросът не е към мен. Колегите от окръжна прокуратура са страхотни, включително и двамата заместници, на които по право считам, че им се полага да заемат длъжността „окръжен прокурор“ след пенсионирането на предходния административен ръководител. И двамата изтъкнаха, че имат здравословни проблеми. Колегата Вичев е бил 10 години районен прокурор на Добрич, изключително тежък район. Към момента, в който той управляваше районната прокуратура беше с непълен щат, както е и в момента. Натовареността на прокурорите беше голяма. Всеки един от административните ръководители, които аз наблюдавам - двамата колеги, при разпределяне на делата максимално взимат дела за себе си и се натоварват много. Явно времето, през което те са работили, а те са със стаж по-дълъг от мен, започнали са в системата на прокуратурата от 2001 г., ги е изтощило. Но в никакъв случай няма никакво напрежение, отношенията са колегиални както между тях двамата, така и между мен и тях, и останалите колеги прокурори, които работят в прокуратурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам един такъв въпрос: няма друга районна прокуратура, казвам го най-отговорно, извън тази в Добрич, в която да има такова текучество. Съжалявам да го кажа, но каквито и усилия да положи Прокурорската колегия и запълвайки щата, започват веднага да се получават молби, искания за преместване в друга прокуратура.

Можете ли да ни обясните причините за това, като отново Ви казвам, че това е прокуратурата може би с най-много такива искания. И това не може да бъде случайно. Трябва да има някаква причина.

ТОДОР ТОДОРОВ: Въпреки че аз преди да заема длъжността „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Добрич, излязох от Районна прокуратура-Добрич, включително и административния ръководител на районна прокуратура, и други колеги се обидиха от факта, че остава пак, че се оголва с един щат по-малко прокуратурата, макар че моето работно място вече е заето от колега.

Считам, че причината в районната прокуратура да има такова текучество е, че колегите, които печелят конкурса, са от други градове. Не считам, че има друга причина за недобри взаимоотношения.

Аз ще положа всички усилия, ако констатирам, но реално не съм бил в кухнята на районна прокуратура. Бях в районна прокуратура, но с работно място в Териториално отделение-Балчик. Там съм работил и в годините не се е получило текучество. Макар че моят роден град е Каварна, аз работех в Балчик и 20 години съм пътувал. Сега работя на 45 км.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има ли други въпроси, колеги? Не виждам. Благодаря Ви.

(Тодор Тодоров излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към дискусия по кандидатурите за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич.

Има ли желаещи за изказване?

Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, първо бих изразила персоналната си позиция. Пред мен стои изключително трудна за решаване задача на кого конкретно да дам своя глас. По-скоро дали да дам приоритет на младостта, ентузиазма или дали да дам приоритет на административния и житейски опит?

Мисля, че и тримата кандидати, които днес се явиха пред нас са изключително добри професионалисти, подготвени колеги, съответно всеки един от тях има конкретните предимства, съответно във всяка една от концепциите бих могла да подчертая изключително добри моменти и може би леки слабости.

Определено и тримата познават органа на съдебна власт, за чието ръководство кандидатстват, така че ако трябва хронологично да посоча кой как се представи - колегата Даниел Илиев демонстрира пред нас изключителен хъс за работа, иновативност в идеите си.

Аналогично беше и представянето на колегата Павел Любенов, който също беше изключително изчерпателен. Концепцията му също свидетелства за познаване на проблемите, предложи адекватни решения. Пред нас се представи изключително убедително. Това важи и за колегата Даниел Илиев.

Съответно, колегата Тодор Тодоров също е с добра концепция. Може би повече рутина виждам в колегата.

Аз бих дала своя глас за колегата Даниел Илиев, тоест в конкретния случай ще заложа на младостта, на по-иновативните идеи и на хъса, с който колегата се представи пред нас. Това е моето становище.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, по принцип нямаше да взимам отношение, но тъй като нестандартно ще бъде гласуването ми, аз няма да подкрепя нито една от трите кандидатури, съответно мога да го мотивирам.

На първо място, няма да подкрепя кандидатурата на колегата Илиев, тъй като при него няма никакъв административен опит. Считам, че би трябвало да има поне минимален административен опит, за да се поеме тази прокуратура. Тя не е толкова лесна и има в нея съответните проблеми.

На второ място, няма да подкрепя и кандидатурата на колегата Любенов. Тук се получава нещо странно противоборство. Той е от районната прокуратура. Има административен опит, но е от районната прокуратура, а имаме кандидат, който е от окръжно ниво. Съответно, не мога да мотивирам неговото представяне - толкова добро, много по-добро виждане и нещо изключително, с което да предпочета неговата кандидатура.

И на трето място е кандидатурата на колегата Тодоров. Също няма да я подкрепя, тъй като считам, че концепцията му е изключително схематична. Не са развити, не са посочени конкретните проблеми. Аз лично очаквах от него, тъй като той е заместник-административен ръководител в окръжната прокуратура,

да развие проблема с т.нар. „досъдебни производства“ над три години, тъй като по това време той е заемал вече поста - от 24.11.2024 г. Той не засегна и този проблем, който се явява основен за тази прокуратура, поради което няма да подкрепя и неговата кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, и аз съм силно затруднен да взема решение, но в хода на представянето на тримата кандидати успях все пак да ги съпоставя и стигам до изводите, които изложи колегата Чапкънова.

Имаме интересна палитра от кандидати - хора с опит, хора с по-малко опит, хора без опит, двама кандидати от районно ниво за административен ръководител в окръжно, един заместник на окръжния прокурор с малко опит в окръжната прокуратура и затова при преценката си кой от тримата кандидати и дали въобще да подкрепя някой от тримата и ако подкрепя - на кой да гласувам доверие, се насочих към заключенията, които и колегата Чапкънова каза.

Първо да уточня, че и тримата кандидати се представиха доста добре, но някак си от трите представяния най-добро впечатление ми направи първият кандидат - Даниел Илиев. Изключително добре структурирано изказване, много добре говори той, очевидно е. Въобще не чете, което на мен винаги ми прави много добро впечатление. Неговата концепция, въобще представянето му са наистина разчупени. Рядко се вижда такъв, бих го нарекъл, модерен поглед върху дейността на прокуратурата. Очевидно колегата има сериозна мотивация да работи. Целият му професионален опит е в тази прокуратура. Очевидно тя му е на

сърце и си мисля, че ако му бъде даден шанс, би дал всичко от себе си, а той очевидно има какво да даде, за да даде добър добавен продукт в дейността на тази прокуратура.

Като заключение мога да кажа, че аз ще подкрепя кандидата Даниел Илиев.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други желаещи за изказване?

И аз ще взема отношение по трите кандидатури.

Колеги, и според мен тримата кандидати се представиха сравнително добре. Въпросът е на кого да се спрем да бъде административен ръководител на една сложна прокуратура, каквата е Добрич. Аз, преценявайки кандидатурите, вярно младостта е от страна на г-н Илиев, както и г-н Любенов добре се представиха и двамата, но аз съм по-склонен да подкрепя кандидатурата на г-н Тодоров, затова защото все пак при него има един добре изкаран мандат като административен ръководител, а отскоро е и заместник-административен ръководител на прокуратурата, за която кандидатства.

Според мен той най-добре познава проблемите в тази прокуратура и евентуално би се справил с ръководството ѝ, затова аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Тодоров.

Други желаещи за изказване? Не виждам.

Подлагам на кандидатурите на гласуване, така както са по азбучен ред.

Който е съгласен да бъде избран Даниел Миленов Илиев за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, моля да гласува.

„За“ - 3 гласа, „против“ - 4.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е съгласен Павел Стойков Любенов да бъде назначен за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, моля да гласува.

„За" - 0 гласа, „против" - 7 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е съгласен Тодор Димов Тодоров да бъде назначен за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, моля да гласува.

„За" - 1, „против" - 6 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: При това положение отиваме на балотаж между първите двама и затова ще Ви помоля, на основание чл. 171, ал. 2 от ЗСВ, първо да гласуваме за г-н Даниел Миленов Илиев.

Който е „за“ той да бъде избран за окръжен прокурор, моля да гласува.

„За" - 3 гласа, „против" - 4 гласа.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е съгласен г-н Тодор Тодоров да бъде назначен за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, моля да гласува.

„За" - 1 глас, „против" - 6.

(решението в цялост е отразено по-долу)

СТЕФАН ПЕТРОВ: При това положение нямаме избран административен ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич.

Моля да поканите колегите в залата, а след това ще обявя решенията, които да гласуваме.

(Даниел Илиев, Павел Любенов и Тодор Тодоров влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, вече сте разбрали - след направеното гласуване не беше избран административен ръководител на Районна прокуратура-Добрич. Ще обявим нова процедура.

Благодаря Ви за представянето. Всичко хубаво!

(Даниел Илиев, Павел Любенов и Тодор Тодоров излизат от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, предлагам на вниманието Ви следното решение:

След проведено явно гласуване и при обявения резултат: за Даниел Миленов Илиев - 3 гласа „за“, 4 гласа „против“; за Павел Стойков Любенов - 0 гласа „за“, 7 гласа „против“; за Тодор Димов Тодоров - 1 глас „за“, 6 гласа „против“ и след проведен балотаж, на основание чл. 171, ал. 2 от ЗСВ, при резултат: за Даниел Миленов Илиев - 3 гласа „за“, 4 гласа „против“, и за Тодор Димов Тодоров - 1 глас „за“ и 6 гласа „против“ не назначава административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

И вторият диспозитив: решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува: 7 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Имаме решение.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич

Кандидати:

- Даниел Миленов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич;

- Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич;

- Тодор Димов Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Даниел Миленов Илиев - 3 гласа „за“, 4 гласа „против“;

- За Павел Стойков Любенов - 0 гласа „за“, 7 гласа „против“;

- За Тодор Димов Тодоров - 1 глас „за“, 6 гласа „против“

И след проведен балотаж, на основание чл. 171, ал. 2 от ЗСВ, при обявения резултат:

- За Даниел Миленов Илиев - 3 гласа „за“, 4 гласа „против“;
- За Тодор Димов Тодоров - 1 глас „за“, 6 гласа „против“

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е **точка 2** и касае колегата Даниела Талева, която изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор.

Колегата Талева е започнала да изпълнява тези функции на 7 декември 2023 г., а съгласно нормата на чл. 173а, ал. 3, тези функции могат да бъдат изпълнявани за най-дълъг период от време две години, тоест този период изтича за колегата Талева на 7 декември 2025 г. и ние следва да я освободим от тази длъжност, поради което Ви предлагам следните два диспозитива:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 и чл. 173а, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Георгиева Талева от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, която изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 07.12.2025 г.

Следващият диспозитив е: изпраща решението по т. 2.1 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува - 7 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Освобождаване на Даниела Георгиева Талева от длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, която изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 и чл. 173а, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Георгиева Талева от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, която изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от 07.12.2025 г.

2.2. ИЗПРАЩА решението по т. 2.1 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 3** - освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева от заеманата длъжност „заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив - назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Наталия Димитрова Николова-Бончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-София, на длъжност „заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващ диспозитив - преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева на длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

Точка 4 - определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, две щатни длъжности „заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Велико Търново, чрез трансформиране на една длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура-Велико Търново в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив - назначава Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, на длъжност „заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5 - предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с 1 една свободна длъжност „прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Предлага на същото основание на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие една щатна длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив - предлага на същото основание на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с една свободна длъжност „прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Предлага на същото основание на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие една щатна длъжност „прокурор" в ОП-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

Последният диспозитив - внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 13.11.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

Следваща **точка 6:** провежда извънредно атестиране на Тихомир Петков Стоев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Пловдив.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 7. Повишава Боряна Петрова Кангалджиева - прокурор в СРП, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Повишава Виктория Добромирова Добрева-Иринина - прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Освобождава Калоян Минчев Димитров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Назначава Чавдар Любенов Мънев - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трети диспозитив - преназначава Калоян Минчев Димитров на длъжност „прокурор“ в ОП-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, нека да гласуваме тези точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точките от 3 до 9 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 7 гласа „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 3 - 9 включително)

3. ОТНОСНО: Заявление от Божидара Евгениева Ганева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на Апелативна прокуратура - София, и предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за назначаване на Наталия Димитрова Николова - Бончева - изпълняващ функциите „административен ръководител" на Окръжна прокуратура - София, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Апелативна прокуратура - София

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Наталия Димитрова Николова - Бончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - София, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Велико Търново в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Георги Димитров Георгиев - прокурор в

Окръжна прокуратура - Русе, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Хасково с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.1.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 13.11.2025 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тихомир Петков Стоев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тихомир Петков Стоев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Петрова Кангалджиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виктория Добромирова Добрева-Иринина - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9. ОТНОСНО: Заявление от Калоян Минчев Димитров за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново, и предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Велико Търново за назначаване на Чавдар Любенов Мънев - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Калоян Минчев Димитров от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението.

9.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Чавдар Любенов Мънев - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Калоян Минчев Димитров на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към десета точка.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 10.**

Колеги, трябва да определим чрез жребий един редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжните прокуратури - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на доц. д-р Павел Петров

Смолички, който е хабилитиран учен от Университета за национално и световно стопанство, и да определим един резервен член на конкурсната комисия за същия конкурс за повишаване в окръжните прокуратури - хабилитиран учен по правни науки, на мястото на проф. Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет "Св. Св. Кирил и Методий" поради постъпили отводи.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: за редовен член доц. д-р Николета Кирилова Кузманова - Софийски университет „Св. Климент Охридски, за резервен член - проф. д-р Пламен Александров Панайотов - Софийски университет „Св. Климент Охридски")

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, да гласуваме двата диспозитива: определя чрез жребий доц. д-р Николета Кирилова Кузманова за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжните прокуратури, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на доц. д-р Павел Петров Смолички - хабилитиран учен по правни науки в Университет за национално и световно стопанство.

И вторият диспозитив – определя чрез жребий проф. д-р Пламен Александров Панайотов, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжните прокуратури, хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, на мястото на проф. д-р Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий".

Изказвания по двата диспозитива, колеги? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 7 гласа „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Николета Кирилова Кузманова - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на доц. д-р Павел Петров Смолички - хабилитиран учен по правни науки в Университет за национално и световно стопанство.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Пламен Александров Панайотов - хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на проф. дн Георги Иванов Митов - хабилитиран учен по правни науки във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 11.** Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Христо Антонов Гамов - прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илина Александрова Чобанова – прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Илина Александрова Чобанова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Провежда периодично атестиране на Александър Здравков Николов - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 14. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Борисова Паунова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Елена Борисова Паунова - прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Орлин Тошков Бозов - следовател в Окръжен следствен отдел-Хасково.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Орлин Тошков Бозов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитринка Илиева Русенова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Димитринка Илиева Русенова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Тихомир Михайлов Тихов - прокурор в Районна прокуратура- Варна.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Тихомир Михайлов Тихов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура-Варна.

2. Приема комплексна оценка „Много добра“.

3. Светлозар Стоянов Кабакчиев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Провежда периодично атестиране на Стела Николаева Спасова - прокурор в СРП.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 20. Провежда периодично атестиране на Десислава Евгениева Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

2. Приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвани по точки от 11 до 20 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 7 гласа „за“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 11 - 20 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Христо Антонов Гамов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Антонов Гамов – прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илина Александрова Чобанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Илина Александрова Чобанова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.3. Илина Александрова Чобанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Здравков Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Борисова Паунова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Елена Борисова Паунова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.3. Елена Борисова Паунова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Орлин Тошков Бозов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Орлин Тошков Бозов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково.

15.3. Орлин Тошков Бозов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитринка Илиева Русенова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитринка Илиева Русенова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

16.3. Димитринка Илиева Русенова - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Тихомир Михайлов Тихов - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Тихомир Михайлов Тихов – прокурор в Районна прокуратура - Варна.

17.3. Тихомир Михайлов Тихов – прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

18.3. Светлозар Стоянов Кабакчиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стела Николаева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стела Николаева Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Евгениева Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Евгениева Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и успешен ден.

Закриване на заседанието – 12.50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 18.11.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.11.2025 г.