

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 НОЕМВРИ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската
колегия на Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВА Пламен Найденов

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 11.04 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, можем да започнем работа.

По дневния ред имаме 18 редовни и две допълнителни
точки. Някакви предложения по дневния ред? Не виждам.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение за периодично атестиране на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за периодично атестиране на Христина Димчева Дамянова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 1** от дневния ред, която е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Колеги, ще представя на Вашето внимание една заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Шумен от 13.08.2025 г., с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на административния ръководител на Районна прокуратура-Шумен. Включили сме го, защото е характерен случай, в който административен ръководител обръща внимание или на свой заместник, или на административен ръководител на по-ниската по степен прокуратура, което е грешка, и

ние всеки път го пишем от името на комисията, обясняваме на колегите, че това не трябва да се прави, тъй като в чл. 327, ал. 1 изрично и изчерпателно е посочено какво е приложното поле на този ред, а именно – обръщането на внимание, и каква е целта, и той се прилага само по отношение на съдии, прокурори и следователи при констатирани пропуски по образуване, движение на делата, по организацията на работата. Този случай беше същият. От комисията уведомихме административния ръководител, че той не е компетентен да издава такава заповед, но пък и ние – имам предвид Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, няма как да я контролираме, тъй като по закон контролът на тази заповед е възложен на съда.

В повечето случаи практиката показва, че тази заповед не се обжалва, но в случая е обжалвана и се е случило нещо абсолютно закономерно – Административен съд-Разград я е отменил. Последвало е касационно обжалване пред Върховния административен съд и той е потвърдил тази отмяна. Заповедта е отменена като нищожна, а именно – издадена от некомпетентен орган.

Казвам всичко това, за да може да остане в протокола, за да може мотивите да бъдат видни и с надеждата за в бъдеще да не се получават такива грешки от страна на административните ръководители.

В чл. 312, ал. 1 от Закона за съдебната власт също законодателят изчерпателно е посочил кои са органите, които могат да предлагат или да образуват дисциплинарно производство, и това е конкретният административен ръководител, по-горестоящият административен ръководител, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и министърът на правосъдието. А по отношение на

обръщането на внимание по чл. 327, ал. 1 това са само административните ръководители по отношение на съдиите, прокурорите и следователите в ръководената от тях структура на съдебната власт, съдебен орган.

В крайна сметка предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да реши:

Приема за сведение писмо с рег.индекс № ВСС-5017/30.10.2025 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Шумен, ведно с Решение № 99/03.02.2025 г. на Административен съд-Разград, постановено по административно дело № 215/2024 г., потвърдено с Решение № 9679/14.10.2025 г. на Върховния административен съд по административно дело № 3134/2025 г., VI отделение, с което се обявява за нищожна Заповед РД/04 № 81/13.08.2024 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Шумен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура-Шумен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Писмо с рег. индекс № ВСС-5017/30.10.2025 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Шумен, ведно с Решение № 99/03.02.2025 г. на

Административен съд – Разград по административно дело
№ 215/2024 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмо с рег. индекс № ВСС-5017/30.10.2025 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Шумен, ведно с Решение № 99/03.02.2025 г. на Административен съд – Разград, постановено по административно дело № 215/2024 г., потвърдено с Решение № 9679 от 14.10.2025 г. на ВАС по адм.д. № 3134/2025 г., VI о., с което се обявява за нищожна Заповед РД/04 № 81 от 13.08.2024 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Шумен, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура – Шумен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред – те са на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 2.** Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив: **10.12.2025 г.**

Точка 3. Отменя решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по протокол от

24.04.2024 г., т. 4, с което на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ Наталия Димитрова Николова-Бончева, като административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, считано от датата на встъпване на Наталия Димитрова Николова-Бончева в длъжност „заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София.

Следващ диспозитив. Определя Христина Петрова Лулчева-Гугуманова – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, за изпълняващ функциите „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на встъпване на Наталия Димитрова Николова-Бончева в длъжност „заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Трети диспозитив. Решенията по предните две точки могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 4. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура-Ловеч – свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура-Хасково – свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Ловеч – свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Монтана – изтичащ мандат;
- Районна прокуратура-Търговище – изтичащ мандат;
- Софийска районна прокуратура – свободна длъжност.

Следващата точка е стандартна и тя сочи мястото, начина на подаване и документите, които следва да се подадат за участие в тези конкурсни процедури.

И последният диспозитив. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 5. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Марин Александров Малчев – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, от заеманата длъжност „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив. Преназначават Марин Александров Малчев на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

Трети диспозитив. Изменя, считано от 19.11.2025 г., решението си по протокол от 23.07.2025 г., т. 13.2, като думите „заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София“ се заменят с „прокурор в Окръжна прокуратура-София“.

Точка 6. Остава без уважение молбата на молбата от Виолета Здравкова Ангелова – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Бургас в Софийска районна прокуратура.

Второ. Остава без уважение молбата от Теодора Иванова Кюлджийска – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Ловеч в Софийска районна прокуратура.

Следващ диспозитив. Остава без уважение молбата от Теодора Иванова Кюлджийска – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Ловеч в Районна прокуратура-Перник.

Следващ диспозитив. Решенията по т. 6.1, т. 6.2 и т. 6.2.1 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Да гласуваме тези точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от т. 2 до т. 6 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 6 включително)

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 24/09.07.2025 г. (обн. ДВ, бр. 58/18.07.2025 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/09.07.2025 г. (обн. ДВ, бр. 58/18.07.2025 г.): **10.12.2025 г.**

3. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – София

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТМЕНЯ решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по Протокол № 17/24.04.2024 г., т. 4, с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Наталия Димитрова Николова-Бончева, като административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – София, считано от датата на встъпване на Наталия Димитрова Николова-Бончева в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христина Петрова Лулчева-Гугуманова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Наталия Димитрова Николова-Бончева в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3.3. Решенията по т. 3.1 и т. 3.2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура – Ловеч – свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Хасково – свободна длъжност;
- Районна прокуратура – Ловеч – свободна длъжност;
- Районна прокуратура – Монтана – изтичащ мандат;

- Районна прокуратура – Търговище – изтичащ мандат;
- Софийска районна прокуратура - свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Марин Александров Малчев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Марин Александров Малчев – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – София, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ИЗМЕНЯ, считано от 19.11.2025 г., решението си по Протокол № 26/23.07.2025 г., т. 13.2, като думите „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София“ се заменят с „прокурор в Окръжна прокуратура – София“.

6. ОТНОСНО: Молби от магистрати, за откриване на процедури за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Виолета Здравкова Ангелова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура – Бургас в Софийска районна прокуратура.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Теодора Иванова Кюлджийска – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура – Ловеч в Софийска районна прокуратура.

6.2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Теодора Иванова Кюлджийска – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура – Ловеч в Районна прокуратура – Перник.

6.3. Решенията по т. 6.1, т. 6.2 и т. 6.2.1 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 7.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, **точка 7** касае конкурсната комисия по обявления от нас конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури. Тъй като посоченият като титулярен хабилитиран учен доц.д-р Николета Кирилова Кузманова

си направи отвод, следва на нейното място да назначим сегашния резервен член проф.д-р Пламен Александров Панайотов и да изберем чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия на мястото на проф.д-р Пламен Александров Панайотов.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: проф.д-р Добринка Иванова Чанкова – Варненски свободен университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава двата диспозитива са следните:

Първо. Определя проф.д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран учен по правни науки в Софийския университет, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури на мястото на доц.д-р Николета Кирилова Кузманова – хабилитиран учен по правни науки в Софийския университет.

Второ. Определя чрез жребий проф.д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя във Варненски свободен университет, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури на мястото на проф.д-р Пламен Александров Панайотов от Софийския университет.

Който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Заявление за отвод член на конкурсната комисия, по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на доц. д-р Николета Кирилова Кузманова – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

7.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран учен по правни науки по съответната материя в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 8.** Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Стефка Василева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трето. Стефка Василева Георгиева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Надя Величкова Маринова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка „много добра“.

Трето. Надя Величкова Маринова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Провежда периодично атестиране на Ангел Николов Ангелов – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Провежда периодично атестиране на Едуард Таквор Кехецикян – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 12. Провежда извънредно атестиране на Елица Георгиева Калпачка – заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград, изпълняващ функциите

„административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Благоевград.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Атанасов Караиванов – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава на същото основание Едуард Таквор Кехецикян – прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Повишава на същото основание Илиян Господинов Илиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Повишава на същото основание Василена Ивайлова Анастасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Повишава Мария Цветанова Георгиева – заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Повишава на същото основание Веселин Красимиров Михайлов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Смолян, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Последната **точка 20.** Провежда периодично атестиране на Христина Димчева Дамянова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

Второ. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 8 до т. 20 включително? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 8 до т. 20 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стефка

Василева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Стефка Василева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

8.3. Стефка Василева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Надя Величкова Маринова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Надя Величкова Маринова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.3. Надя Величкова Маринова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ангел Николов Ангелов – заместник

на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангел Николов Ангелов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Едуард Таквор Кехецикян – прокурор в Районна прокуратура – Варна.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Едуард Таквор Кехецикян – прокурор в Районна прокуратура – Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елица Георгиева Калпачка – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица

Георгиева Калпачка – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Атанасов Караиванов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Едуард Таквор Кехецикян – прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Господинов Илиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Василена Ивайлова Анастасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Цветанова Георгиева – заместник на административния

ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Красимиров Михайлов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яна Николаева Гунчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христина Димчева Дамянова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Димчева Дамянова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и успешен ден!

Закриване на заседанието – 11.19 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.11.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 24.11.2025 г.